T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
ARKEOLOJİ ANA BİLİM DALI

HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE PARION'DA NEKRO-SOSYAL SÜREKLİLİK VE DEĞİŞİM: GÜNEY (TAVŞANDERE) NEKROPOLÜ

Doktora Tezi

Sadık TUĞRUL

Danışman

Prof. Dr. Vedat KELEŞ

SAMSUN
2024

TEZ KABUL VE ONAYI

Sadık TUĞRUL tarafından, **Prof. Dr. Vedat KELEŞ** danışmanlığında hazırlanan **"HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE PARION'DA NEKRO-SOSYAL SÜREKLİLİK VE DEĞİŞİM: GÜNEY (TAVŞANDERE) NEKROPOLÜ "** başlıklı bu çalışma, jürimiz tarafından 12.9.2024 tarihinde yapılan sınav sonucunda oy birliği ile başarılı bulunarak Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir.

	Unvanı Adı Soyadı **Üniversitesi** **Ana Bilim/Ana Sanat Dalı**	**Sonuç**
Başkan	Prof. Dr. Vedat KELEŞ Ondokuz Mayıs Üniversitesi Arkeoloji Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Doç. Dr. Üyesi Davut KAPLAN Ondokuz Mayıs Üniversitesi Arkeoloji Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Doç. Dr. Hazar KABA Sinop Üniversitesi Tarih Öncesi Arkeolojisi Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Prof. Dr. Gürcan POLAT Ege Üniversitesi Klasik Arkeoloji Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret
Üye	Doç. Dr. Hasan KASAPOĞLU Atatürk Üniversitesi Klasik Arkeoloji Ana Bilim Dalı	☒ Kabul ☐ Ret

Bu tez, Enstitü Yönetim Kurulunca belirlenen ve yukarıda adları yazılı jüri üyeleri tarafından uygun görülmüştür.

Prof. Dr. Ahmet TABAK
Enstitü Müdürü

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK BEYANI

Hazırladığım Doktora tezinin bütün aşamalarında bilimsel etiğe ve akademik kurallara riayet ettiğimi, çalışmada doğrudan veya dolaylı olarak kullandığım her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve yararlandığım eserlerin Kaynaklar'da gösterilenlerden oluştuğunu, her unsurun enstitü yazım kılavuzuna uygun yazıldığını ve TÜBİTAK Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu Yönetmeliği'nin 3. bölüm 9. maddesinde belirtilen durumlara aykırı davranılmadığını taahhüt ve beyan ederim.

Etik Kurul Gerekli mi ?

Evet ☐ (Gerekli ise ekler kısmına ekleyiniz)

Hayır ☒

12/09/2024
Sadık TUĞRUL

TEZ ÇALIŞMASI ÖZGÜNLÜK RAPORU BEYANI

Tez Başlığı : HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE PARION'DA NEKRO-SOSYAL SÜREKLİLİK VE DEĞİŞİM: GÜNEY (TAVŞANDERE) NEKROPOLÜ

Yukarıda başlığı belirtilen tez çalışması için şahsım tarafından 25.06.2024 tarihinde intihal tespit programından alınmış olan özgünlük raporu sonucunda;

Benzerlik oranı : % 22

Tek kaynak oranı : % 4 çıkmıştır.

12/09/2024
Prof. Dr. Vedat KELEŞ

ÖZET

HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE PARION'DA NEKRO-SOSYAL SÜREKLİLİK VE DEĞİŞİM: GÜNEY (TAVŞANDERE) NEKROPOLÜ

Sadık TUĞRUL
Ondokuz Mayıs Üniversitesi
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
ARKEOLOJİ ANA BİLİM DALI
Doktora, Eylül/2024
Danışman: Prof. Dr. Vedat KELEŞ

Parion, MÖ 709 yılında Troas Bölgesi'nin kuzeydoğusunda kurulmuş bir liman kentidir. Kent, günümüz Çanakkale İli, Biga İlçesi, Kemer Köyünde yer almaktadır. 2004 yılında yapılan kurtarma kazısı ile Parion kent merkezinin 1 km güneyinde yer alan Güney (Tavşandere) Nekropolü tespit edilerek günümüze kadar sistemli kazılar ile bir kısmı ortaya çıkarılmıştır. Bu çalışma ile söz konusu nekropol ve buluntuları bir bütün olarak incelenmiştir. Parion'un Hellenistik ve Roma Dönemi nüfusunun etnik, demografik, kültürel, sosyal, dini ve ekonomik yapılarının ölü gömme gelenekleri üzerinden kapsamlı bir şekilde analiz edilmesi amaçlanmıştır.

2005-2023 yılı arasında kazısı tamamlanan Hellenistik ve Roma Dönemi'ne ait mezar ve buluntuları incelenmiştir. 218 adet mezar, tipolojik olarak sınıflandırılmış, dönemi ve yapıldığı gömü evresi belirlenmiştir. Mezar içinde ve dışında ele geçen 1379 adet envanterlik ve etütlük niteliğindeki buluntular, bulunduğu kontekst esas alınarak analojik çalışma ile tarihlendirilmiştir. Ölü eşyası ve mezar hediyelerinin, günlük yaşamda kullanıldıkları işlevlerine ve mezara bırakılma amaçlarına göre fonksiyonel olarak tasnifi yapılmıştır. Elde edilen materyal veri incelenerek birey ve toplumun, ölü gömme gelenekleri içerisindeki düşünce ve aksiyonu değerlendirilmiştir. Verilerin analizi ile Parion toplumunun inanç, sosyo-kültürel ve ekonomik yapısının Güney Nekropolü'ne yansıması net olarak görülmüştür. Mezarlara bırakılan buluntuların niteliği ve yerleştirilmesinde yaş, cinsiyet ve statünün gözetilerek tercih edildiği, fakat mesleki öğelerin temsil edilmediği anlaşılmıştır. Mezar sahibinin ölüm anından itibaren gömü öncesi, esnası ve sonrasında yakınları tarafından gerçekleştirilen cenaze törenleri içerisinde yer alan adak sunularının somut bulguları saptanmıştır.

Roma İmparatorluk Dönemi'nde kentte gerçekleştirilen imar çalışmaları ile önceki dönemlere ait yapılar büyük oranda tahribata uğramıştır. Nekropol haricinde, çalışılan diğer sektörler tahribat nedeniyle Hellenistik Dönem'e dair oldukça az veri sunmaktadır. Fakat mezar kontekstleri, Hellenistik Dönem'de Hellen-Trak kültürü ile Makedon kültürü arasındaki etnik, demografik ve kültürel anlamda süreklilik ve değişimini gözler önüne sermiştir. Parion, Roma İmparatorluğu'nun İus İtalicum yasasıyla sivil ve asker kökenli vatandaşlarının yerleştirildiği kentler arasında yer almıştır. Dolayısıyla dışardan gelen yeni vatandaşların kendi kültürel öğelerini de mezar mimarilerine ve geleneklerine yansıttığı hibrit ve özgün bulgular ortaya çıkarılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Parion, Güney Nekropolü, Ölü gömme gelenekleri, Hellenistik Dönem, Roma Dönemi, Süreklilik ve Değişim

ABSTRACT

NECRO-SOCIAL CONTINUITY AND CHANGE IN PARION IN HELLENISTIC AND ROMAN PERIODS: THE NECROPOL OF THE SOUTH (TAVŞANDERE)

Sadık TUĞRUL
Ondokuz Mayıs University
Institute of Graduate Studies
Department of Archaeology
Master, September/2024
Supervisor: Prof. Dr. Vedat KELEŞ

Parion is a port city established in 709 BC in the northeast of the Troad Region. The city is located in the village of Kemer, Biga District, Çanakkale Province today. Through a rescue excavation conducted in 2004, the South (Tavşandere) Necropolis, situated 1 km south of the Parion city center, was identified and partially revealed through systematic excavations up to the present. This study aims to comprehensively analyze the necropolis and findings of Parion's Hellenistic and Roman Period societies through burial traditions, examining their ethnic, demographic, cultural, social, religious, and economic structures.

The tombs and artifacts from the Hellenistic and Roman Periods, excavated between 2005 and 2023, have been examined. A total of 218 tombs have been typologically classified, and their period and burial phase have been determined. The 1379 inventorial and illustrative artifacts found inside and outside the tombs have been chronologically dated through analogical studies based on their contexts. The functional classification of burial goods and grave offerings has been made according to their purposes in daily life and the intentions behind placing them in the tombs. The material data obtained have been examined to evaluate the thoughts and actions of individuals and society within the burial traditions. The analysis of the data reveals a clear reflection of the Parion community's beliefs, socio-cultural, and economic structures in the South Necropolis. It is understood that the quality and placement of the artifacts left in the tombs are chosen with consideration of age, gender, and status, but professional elements are not represented. The concrete findings of offerings made during funeral ceremonies by relatives before, during, and after burial for the deceased tomb owner have been identified.

Due to the construction works carried out in the city during the Roman Imperial Period, buildings from previous periods were greatly damaged. Except for the necropolis, the other sectors studied provide very little data about the Hellenistic Period due to destruction. However, tomb contexts highlight the ethnic, demographic, and cultural continuity and change between the Hellen-Thracian culture and Macedonian culture during the Hellenistic Period. Parion is among the cities where civilian and military citizens were settled under the Roman Empire's Ius Italicum law. Therefore, hybrid and unique findings have been uncovered, reflecting the cultural elements of new citizens from outside in tomb architectures and traditions.

Keywords: Parion, Güney Necropolis, Burial Customs, Hellenistic Period, Roman Period, Continuity and Change

ÖN SÖZ VE TEŞEKKÜR

Tez çalışmamda Parion'un Güney Nekropolü'nde 2005-2023 yılları arasında gün yüzüne çıkarılan Hellenistik ve Roma Dönemi mezarları ve buluntularının değerlendirilmesi ile dönemler arası süreklilik ve değişim kapsamlı olarak ele alınmıştır. Bu konuyu doktora tezi olarak hazırlamamı öneren, lisans ve lisansüstü eğitimimin her aşamasında görüşlerini benimle paylaşan, her daim bilgisi ve deneyimi ile çalışmama yön veren sayın hocam Prof. Dr. Vedat KELEŞ'e, Parion Kazısı ile tanışmama vesile olan, arkeolojiyi sevdiren değerli hocam Prof. Dr. Cevat BAŞARAN'a en içten teşekkürlerimi sunarım.

Güney Nekropolü çalışmalarımda kazılara dair bilgi ve deneyimini aktaran, görüşlerini benimle paylaşan, birlikte ter döktüğümüz sevgili hocalarım Doç. Dr. Hasan KASAPOĞLU'na, Doç. Dr. Mustafa Tolga ÇIRAK'a ve Dr. Öğr. Üyesi Büşra KASAPOĞLU'na teşekkür ederim.

Çalışmaya başladığım ilk günden itibaren sabırla tüm verileri gözden geçirdiğimiz; bana malzemeyi nasıl değerlendirmem ve nasıl bir yol haritası çizmem gerektiğini anlatarak bilgi ve cesaret veren sevgili hocam Doç. Dr. Hazar KABA'ya minnet ve teşekkürlerimi sunarım.

Değerli görüşleri ile çalışmama son şeklini vermemde katkıları olan sayın hocalarım Prof. Dr. Gürcan POLAT'a, Doç. Dr. Davut KAPLAN'a, Dr. Öğr. Üyesi Alper YILMAZ'a ve Doç. Dr. Kasım OYARÇİN'e teşekkür ederim.

Yüzlerce eserin yer aldığı çalışmamda, buluntu grupları konunun uzmanları tarafından birçok makale ve tez çalışması ile değerlendirilmiştir. Bu çalışmaları yapan/katkı sağlayan Prof. Dr. Mustafa Hamdi SAYAR'a, Doç. Dr. Ertuğ ERGÜRER'e, Doç. Dr. Ersin ÇELİKBAŞ'a, Doktorant Ahmet Levent KESKİN'e, Uzman Arkeolog Yunus ÖZDEMİR'e, Arş. Gör. Zeynep YIMAZ'a, Doktorant İdil MALGİL'e, Doktorant Serhan MUCUR'a, Uzman Arkeolog Hasan ÖZTÜRK'e, Doktorant Selman TAMYÜREK'e, Doktorant Salih PEKGÖZ'e, Dr. Soner ÖZMEN'e, Dr. Fatma KIZILYALÇIN OYARÇİN'e, Özgür ÖNGÖRÜR'e, Abdülmelik GÜLLÜCEYE'ye ve Eda Nur CERİT'e teşekkürü bir borç bilirim.

Kazı sezonlarında birlikte ter döktüğümüz Parion ekibinde yer almış olan tüm bilim insanlarına, Parion Kazısı sponsoru İÇDAŞ A.Ş. çalışanlarına ve ismini sayamadığım tüm emek veren arkadaşlarıma sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Çalışmalarını ve kaynaklarını benimle paylaşan Prof. Dr. Christof Berns'e, Matthias Bruno'ya, Prof. Dr. Askold Ivantchik'e ve Doç. Dr. Roman Stoyanov'a teşekkür ederim.

Bu çalışma esnasında yararlandığım birçok yayına ulaşmamı sağlayan Suna ve İnan Kıraç Akdeniz Medeniyetleri Araştırma Merkezi (AKMED), İstanbul Alman Arkeoloji Enstitüsü (DAI İstanbul) ve Türkiye Amerikan Arkeoloji Enstitüsü (ARIT) çalışanlarına yardımlarından dolayı çok teşekkür ederim.

Sadık TUĞRUL

İÇİNDEKİLER

TEZ KABUL VE ONAYI ..... **İ**
BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK BEYANI ..... **İİ**
TEZ ÇALIŞMASI ÖZGÜNLÜK RAPORU BEYANI ..... **İİ**
ÖZET ..... **İİİ**
ABSTRACT ..... **İV**
ÖN SÖZ VE TEŞEKKÜR ..... **V**
İÇİNDEKİLER ..... **Vİİ**
KISALTMALAR ..... **İX**
HARİTALAR DİZİNİ ..... **Xİ**
PLANLAR DİZİNİ ..... **Xİİ**
ŞEKİLLER DİZİNİ ..... **Xİİİ**
ÇİZİMLER DİZİNİ ..... **XV**
TABLOLAR DİZİNİ ..... **XVİ**
GRAFİKLER DİZİNİ ..... **XVİİ**
1. GİRİŞ **1**
1.1. Amaç ve Kapsam 1
1.2. Yöntem 4
2. PARION **1**
2.1. Parion Kenti ve Tarihçesi 1
2.2. Parion ve Güney (Tavşandere) Nekropolü Araştırma Geçmişi 5
3. MATERYAL VERİ **10**
3.1. Parion Gömü Alanları ve Güney (Tavşandere) Nekropolü'nün Konumu 10
3.2. Nekropolün Peyzajı 14
3.3. Mezar Tipolojisi 15
3.3.1. Taş Sanduka Mezar (Kat. No. TSM 1-13) 18
3.3.2. Basit Toprak Mezar (Kat. No. BTM 1-19) 22
3.3.3. Urne Mezar (Kat. No. UM 1-8) 23
3.3.4. Kiremit Mezar 24
3.3.4.1. Düz Semerdam Kiremit Mezar (Kat. No. DSM 1-60) 27
3.3.4.2. İçbükey Kiremit Mezar (Kat. No. İKM 1-4) 29
3.3.4.3. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar (Kat. No. İSM 1-70) 30
3.3.5. Ahşap Tabut Mezar (Kat. No. ATM 1-27) 31
3.3.6. Taş Örgü Mezar 33
3.3.6.1. Taş Örgü Oda Mezar (Kat. No. TOM 1) 34
3.3.6.1.1. TOM 1 34
3.3.6.2. Taş Örgü Hazne Mezar (Kat. No. THM 1-3) 34
3.3.6.2.1. THM 1 34
3.3.6.2.2. THM 2 35
3.3.6.2.3. THM 3 35
3.3.7. Anıt Mezar (Kat. No. AntM 1-7) 36
3.3.7.1. AntM 1 37
3.3.7.2. AntM 2 39
3.3.7.3. AntM 3 40
3.3.7.4. AntM 4 41
3.3.7.5. AntM 5 41
3.3.7.6. AntM 6 43
3.3.7.7. AntM 7 44
3.3.8. Lahit 44
3.3.9. Çömlek Mezar 46
3.4. Gömü Biçimleri 47
3.4.1. Hellenistik Dönem 47
3.4.2. Roma Dönemi 49
3.5. Mezar Envanterleri 52

3.5.1. Hellenistik Dönem 52
3.5.2. Roma Dönemi 54
4. ANALİZ 56
4.1. Dönemsel Değişim Evreleri/Kronolojik Çerçeve 56
4.2. Kent, Çevresi ve Nekropol Üçgeni 64
4.3. Peyzaj 66
4.4. Nekropol İçi, Mezar-Konum İlişkisi 69
4.4.1. Özel Alanlar ve Yollar 71
4.4.1.1. Taş podyum (P 1) 71
4.4.1.2. Çevre Duvarı 74
4.4.2. Aile Mezarları/Sosyal Birliktelik 76
4.4.2.1. Hellenistik Dönem Mezar Grupları 77
4.4.2.2. Roma Dönemi 80
4.4.2.2.1. Toplu Gömü 81
4.4.2.2.2. Çoklu Gömü 81
4.5. Mezar Tipolojisi 86
4.5.1. Tipolojik Eğilimler 86
4.5.1.1. Taş Sanduka Mezar 88
4.5.1.2. Basit Toprak Mezar 93
4.5.1.3. Urne Mezar 96
4.5.1.4. Kiremit Mezar 100
4.5.1.5. Ahşap Tabut Mezar 107
4.5.1.6. Taş Örgü Mezar 110
4.5.1.7. Anıt Mezar 112
4.5.1.7.1. Sunak Tipi Anıt Mezar 113
4.5.1.7.2. Tonozlu-Niş Tipi Anıt Mezar 114
4.5.1.7.3. Tipi Belirlenemeyen Anıt Mezar 115
4.5.1.8. Lahit 116
4.5.1.9. Çömlek Mezar 118
4.5.2. Dönemsel Yönlendirme Eğilimleri 120
4.5.3. Mezar Tipi-Statü İlişkisi 124
4.6. Gömü Biçimi 128
4.6.1. İnhümasyon 129
4.6.2. Kremasyon 134
4.6.2.1. Birincil Kremasyon 135
4.6.3. İkincil Kremasyon 142
4.6.4. Gömü Biçimlerinin Dönemsel Karşılaştırması 143
4.7. Mezar Envanterleri 146
4.7.1. "Ölü Eşyası"-"Mezar Hediyesi" Sorunsalı 147
4.7.2. Mezar Envanterlerine Fonksiyon Odaklı Bir Yaklaşım 150
4.8. Cenaze Töreni 151
4.8.1. Gömü Esnası Ritüelleri 151
4.8.2. Gömü Sonrası Ritüelleri 159
SONUÇ 163
KAYNAKÇA 166
KATALOG 193
ESER REFERANS TABLOSU 402
HARİTALAR 464
PLANLAR 466
ŞEKİLLER 482
ÖZ GEÇMİŞ 504

KISALTMALAR

Abb.	: Resim
AJA	: American Journal of Archaeology
AntM	: Anıt mezar
ATM	: Ahşap tabut mezar
Bk.	: Bakınız
BMC Mysia	: British Museum Catalogues of Greek Coins: Mysia
BTM	: Basit toprak mezar
Ç	: Çömlek Mezar
Çev.	: Çeviren
D	: Derinlik
dn.	: Dipnot
DSM	: Düz semerdam kiremit mezar
Ed.	: Editör
Env.	: Envanter
Fig.	: Figür
G	: Genişlik
İKM	: İçbükey kiremit mezar
İSM	: İçbükey semerdam mezar
K	: Kalınlık
Kat.	: Katalog
km	: Kilometre
kr	: Korunagelen
KST	: Kazı Sonuçları Toplantısı
Lev.	: Levha
M	: Metre
MÖ	:Milattan önce
MS	:Milattan sonra
m^2	: Metrekare
No	: Numara
P	: Podyum
p.t.	: Pişmiş toprak
RPC	: Roman Provincial Coinage

SNG	: Sylloge Nummorum Graecorum
Taf.	: Levha
TÖM	: Taç örgü mezar
TOM	: Taş Örgü Oda Mezar
THM	: Taş Örgü Hazne Mezar
TSM	: Taş sanduka mezar
U	: Uzunluk
ve diğ.	: ve diğerleri
Vol.	: Volume
Y	: Yükseklik

HARİTALAR DİZİNİ

Harita 1. Troas Bölgesi ve Kentleri..... 464
Harita 2. Parion Kent Planı ve Gömü Alanları 464
Harita 3. Güney (Tavşandere) Nekropolü, Gömü Alanları, Gömü Terası ve Muhtemel Yol Güzergahı 465

PLANLAR DİZİNİ

Plan 1. Hellenistik ve Roma Dönemi Mezar Tipolojisi ve Konumları 466
Plan 2. Arkaik Dönem Mezarları 466
Plan 3. Klasik Dönem Mezarları 467
Plan 4. Arkaik ve Klasik Dönem Mezarları 467
Plan 5. Hellenistik Dönem (MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları) Mezarları 468
Plan 6. Hellenistik Dönem (MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı) Mezarları 468
Plan 7. Hellenistik Dönem Mezarları 469
Plan 8. Roma Dönemi Mezarları 469
Plan 9. Anıt Mezarlar ve Podyumlar 470
Plan 10. Podyum 1 ve TSM 1-4 470
Plan 11. Kümelenmiş Mezarlar 471
Plan 12. Çoklu Gömü İçeren Mezarlar 471
Plan 13. TSM 1 Plan ve Görünüşü 472
Plan 14. TSM 2 Plan ve Görünüşü 472
Plan 15. TSM 3 Plan ve Görünüşü 473
Plan 16. TSM 4 Plan ve Görünüşü 473
Plan 17. TSM 5 - TSM 6 Plan ve Görünüşü 474
Plan 18. TSM 7 Plan ve Görünüşü 474
Plan 19. TSM 8 Plan ve Görünüşü 475
Plan 20. TSM 9 Plan ve Görünüşü 475
Plan 21. TSM 10 Plan ve Görünüşü 476
Plan 22. TSM 10 Plan ve Görünüşü 476
Plan 23. TSM 12 Plan ve Görünüşü 477
Plan 24. P 1 Plan ve Görünüşü 477
Plan 25. AntM 1 Plan ve Görünüşü 478
Plan 26. AntM 2 Plan ve Kesitleri 478
Plan 27. AntM 3 Plan ve Görünüşü 479
Plan 28. AntM 4 Plan ve Görünüşü 479
Plan 29. AntM 5 Plan ve Görünüşü 480
Plan 30. AntM 6 Plan ve Görünüşü 480
Plan 31. AntM 7 Plan ve Görünüşü 481
Plan 32. P 2 Plan ve Görünüş, P 3 Plan ve Görünüş 481

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. a. Kara Toprak Mevki Gömü Alanı, b. Toprak Kuleler Mevki Gömü Alanı 482
Şekil 2. a. Bahçe Avlu Mevki Gömü Alanı, b. Taşlık Mevki (Eğrekbaşı) Gömü Alanı 482
Şekil 3. Tavşandere (Sondaj 15) Tümülüsü 483
Şekil 4. Güney (Tavşandere) Nekropolü Hava Fotoğrafı 483
Şekil 5. a. TSM 1, 2, 3, 4, b. TSM 5, 6, c. TSM 7, d. TSM 8, e. TSM 9, f. TSM 10, g. TSM 11 484
Şekil 6. TSM Plakalarının İç ve Dış Yüzeyleri 484
Şekil 7. a. TSM Plakalarında Uygulanan Sabitleme Tekniği, b. TSM Plakalarında Uygulanan Yatay Bağlama Tekniği 485
Şekil 8. a. TSM 12, b. TSM 13 485
Şekil 9. P 1 486
Şekil 10. .a. BTM 1, b. BTM 2, c. BTM 8, d. BTM 9, e. BTM 13, f. BTM 18 486
Şekil 11. a. UM 1, b. UM 2 487
Şekil 12. a. UM 3, 4, b. UM 5, c. UM 6, d. UM 7, e. UM 8 487
Şekil 13. .a. DSM 1, b. DSM 3, c. DSM 5, d. DSM 6, e. DSM 10, f. DSM 11 488
Şekil 14. a. DSM 13, b. DSM 14, c. DSM 17, d. DSM 20, e. DSM 21, f. DSM 54 488
Şekil 15. a. DSM 54, b. DSM 5, c. İSM 5, d. İSM 3, e. İSM 38 489
Şekil 16. a. İKM 3, b. İKM 4 489
Şekil 17. a. İSM 15, b. İSM 22, c. İSM 14, d. İSM 27, e. İSM 38, f. İSM 4 490
Şekil 18. a. ATM 2, b. ATM 5, c. ATM 7, d. ATM 15, e. ATM 16, e. ATM 1 490
Şekil 19. a. ATM 2 Çivi Saplamalarındaki Ahşap Kalıntı, b. ATM 19 Çivi Saplamasındaki Ahşap Kalıntı 491
Şekil 20. a. TOM 1, b. THM 1, c. THM 2, d. THM 3 491
Şekil 21. a. TOM 1 Beden Duvarları, b. TOM 1 Mezar Odası, c. TOM 1 Kapı Bloğu, d. TOM 1 Üst Örtü 492
Şekil 22. a. THM 1 Beden Duvarları, b. THM 1 Mezar Haznesi, c. THM 1 Üst Örtü 492
Şekil 23. a. THM 2 Beden Duvarları, b. THM 2 Tahrip Olmuş Üst Örtü 493
Şekil 24. THM 3 Beden Duvarları ve Hazne Zemini 493
Şekil 25. AntM 1 494
Şekil 26. AntM 2 494
Şekil 27. AntM 3 495
Şekil 28. AntM 4 495
Şekil 29. AntM 5 496
Şekil 30. AntM 6 496
Şekil 31. AntM 7 497
Şekil 32. L 1 497
Şekil 33. L 2 498
Şekil 34. L 3 498
Şekil 35. L 4 499
Şekil 36. P 2 499
Şekil 37. P 3 500
Şekil 38. Ç 1, Ç 2 500
Şekil 39. TSM 4 ve M 94 501
Şekil 40. Çevre Duvarı 501
Şekil 41. DSM 45, Havalandırma Kanalı 502

Şekil 42. İSM 23, Meyve ve Kuru Yemiş Kalıntıları 502
Şekil 43. İSM 3, İSM 23, İSM 35, İSM 36 ve ATM 5, Hayvan Kemikleri..... 503

ÇİZİMLER DİZİNİ

Çizim 1. a. Düz Semerdam Kiremit Mezar, b. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar, c. İçbükey Kiremit Mezar 26
Çizim 2. Düz Semerdam Kiremit Mezarlar 28
Çizim 3. İçbükey Kiremit Mezarlar 29
Çizim 4. İçbükey Semerdam Kiremit Mezarlar 31
Çizim 5. a. TOM 1, b. THM 1, c. THM 2, d. THM 3 36
Çizim 6. TSM 1-5 ve P 1, b. P 1'in Üst Yüzeyinde Yer Alan Dikey Bağlama Öğeleri 72
Çizim 7. Çevre Duvarı 75
Çizim 8. Taş Sanduka Mezarlar 90
Çizim 9. İSM 38, İSM 39, DSM 44 Mezar Çukuru Derinliği 103
Çizim 10. ATM 2 Ahşap Tabut Rekonstrüksiyon Çizimi 108
Çizim 11. İSM 35, İSM 36, ATM 5, Hayvan Kemiği 157
Çizim 12. İSM 43 ve DSM 50, P.t. Künkler 161

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1. Mezar Tiplerinin Dönemsel Dağılımı 16
Tablo 2. Hellenistik Dönem Taş Sanduka Mezarların Özellikleri 19
Tablo 3. Roma Dönemi Taş Sanduka Mezarların Özellikleri 21
Tablo 4. Hellenistik ve Roma Dönemi Basit Toprak Mezarların Özellikleri 22
Tablo 5. Hellenistik ve Roma Dönemi Urne Mezarların Özellikleri 24
Tablo 6. Korunmuş Korinth ve Lakonia Tipi Stroter Ölçüleri 25
Tablo 7. Hellenistik ve Roma Dönemi Kiremit Mezar Tipleri 27
Tablo 8. İçbükey Kiremit Mezarların Özellikleri 30
Tablo 9. Ahşap Tabut Mezarların Özellikleri 32
Tablo 10. Taş Örgü Mezarların Özellikleri 33
Tablo 11. AntM 1 Mezar Ölçüleri 37
Tablo 12. AntM 2 Mezar Ölçüleri 39
Tablo 13. AntM 3 Mezar Ölçüleri 40
Tablo 14. AntM 4 Mezar Ölçüleri 41
Tablo 15. AntM 5 Mezar Ölçüleri 42
Tablo 16. AntM 6 Mezar Ölçüleri 43
Tablo 17. AntM 7 Mezar Ölçüleri 44
Tablo 18. Erken Hellenistik Dönem Mezarlarının Gömü Biçimleri ve Baş Yönlendirmeleri 47
Tablo 19. Geç Hellenistik Dönem Mezarlarının Gömü Biçimleri ve Baş Yönlendirmeleri 48
Tablo 20. Roma Dönemi'nde Görülen Gömü Biçimlerinin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı 50
Tablo 21. Çoklu Gömü Yapılan Mezarlar 52
Tablo 22. Grup 1'de Yer Alan Mezarların Özellikleri 77
Tablo 23. Grup 2'de Yer Alan Mezarların Özellikleri 78
Tablo 24. Grup 3-6'da Yer Alan Mezarların Özellikleri 79
Tablo 25. BTM 11 Numaralı Mezarın Özellikleri 81
Tablo 26. Roma Dönemi Çoklu Gömü İçeren Mezarlar 82
Tablo 27. Hellenistik ve Roma Dönemi Taş Sanduka Mezarların Özellikleri 88
Tablo 28. L1 ve TSM 1 Numaralı Mezarın Özellikleri 91
Tablo 29. Urne Mezarların Dönemsel Dağılımı 95
Tablo 30. Ahşap Tabut Mezarların Özellikleri 109
Tablo 31. Taş Örgü Mezarların Özellikleri 112
Tablo 32. Lahit Mezarların Özellikleri 116
Tablo 33. Çivi Ele Geçen Mezarlar 137
Tablo 34. Çivi Ele Geçen Mezarlar 138
Tablo 35. Kremasyon Uygulanan Mezarlarda Ele Geçen Parçalanmış ve Erimiş Eserler 139
Tablo 36. Birincil Kremasyon Gömü Biçiminin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı 141
Tablo 37. Geç Hellenistik Dönem Kremasyon Uygulanan Mezarlar ve Envanterleri 142
Tablo 38. İSM 23 Numaralı Mezar Konteksti 153
Tablo 39. Hayvan Kurbanı ya da Et Sunusu Yapılan Mezarların Konteksti 155
Tablo 40. DSM 50 ve İSM 43 Numaralı Mezarların Konteksti 161

GRAFİKLER DİZİNİ

Grafik 1. Hellenistik Dönem Mezar Tiplerinin Evrelere Göre Dağılımı 17
Grafik 2. Roma Dönemi Mezar Tipleri 18
Grafik 3. Roma Dönemi Gömü Biçimlerinin Dağılımı 49
Grafik 4. Erken Hellenistik Dönem Buluntu Gruplarının Dağılımı 53
Grafik 5. Geç Hellenistik Dönem Buluntu Gruplarının Dağılımı 54
Grafik 6. Roma Dönemi Buluntu Gruplarının Dağılımı 55
Grafik 7. Arkaik, Klasik, Hellenistik ve Roma Dönemi Mezarlarının Sayısal Dağılımı 58
Grafik 8. Hellenistik Dönem Mezarlarının Evrelere Göre Sayısal Dağılımı 58
Grafik 9. Hellenistik Dönem Mezar Tiplerinin Dağılımı 87
Grafik 10. Roma Dönemi Mezar Tiplerinin Dağılımı 87
Grafik 11. Taş Sanduka Mezarların Dönemsel Dağılımı 88
Grafik 12. Basit Toprak Mezarların Dönemsel Dağılımı 93
Grafik 13. Urne Mezarların Dönemsel Dağılımı 96
Grafik 14. Kiremit Mezarların Dönemsel Dağılımı 101
Grafik 15. Düz Semerdam Kiremit Mezar Tipinin Dönemsel Dağılımı 104
Grafik 16. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar Tipinin Dönemsel Dağılımı 105
Grafik 17. Ahşap Tabut Mezarların Dönemsel Dağılımı 107
Grafik 18. Ahşap Tabut Mezarların Yaş ve Cinsiyet Dağılımı 110
Grafik 19. Ahşap Tabut Mezarların Dönemsel Dağılımı 110
Grafik 20. Anıt Mezarların Dönemsel Dağılımı 112
Grafik 21. Erken Hellenistik Dönem Bireylerinin Baş Yönlendirmesi 122
Grafik 22. Geç Hellenistik Dönem'de Gömülen Bireylerin Baş Yönlendirmesi 123
Grafik 23. Roma Dönemi'nde Gömülen Bireylerin Baş Yönlendirmesi 124
Grafik 24. Gömü Biçimlerinin Dönemsel Dağılımı 128
Grafik 25. İnhümasyon Gömü Biçiminin Dönemsel Dağılımı 130
Grafik 26. İnhümasyon Gömü Biçiminin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı 131
Grafik 27. İnhümasyon Gömü Biçiminin Cinsiyete Göre Dağılımı 134
Grafik 28. Birincil ve İkincil Kremasyon Gömü Biçiminin Dönemsel Dağılımı 135
Grafik 29. Mezar Envanterlerinin Dönemsel Dağılımı 151

1. GİRİŞ

> *"Lucius azatlısı Lucius Furnius Lesbonax, bu steli kendisi ve azatlı eşi Lucius Furnia Sympherusa adına hayattayken adadı."*[1]

MS 1. yüzyılda, köle Lesbonax kendisi ve eşi için yaptırdığı mermer stelde hayatı hakkında kısa ve öz bilgiler vermiştir. Lesbonax'ın bu sözleri ile azat edilene kadar eşiyle birlikte hayatının bir kısmını efendisi Lucius'un kölesi olarak geçirdiği anlaşılmaktadır. Kölelerini azat etmek Lucius için asilliğini ve merhametini göstermenin yollarından biriydi[2]. Bu özgürlükle beraber, zorluklar içinde geçen dünya hayatı sonrasında ölümle birlikte gelen öteki dünya yolculuğu Lesbonax ve eşi için ise çok daha anlamlı olmalıydı. Geleneklere uygun bir cenaze töreni, sevenleri tarafından anılacağı ve bu yolculukta eşi ile birlikte rahat edebilecekleri bir aile mezarı inşa ettirmişti.

Giriş bölümünde, bu stel[3] çevirisinin paylaşılmasının amacı çalışmanın özünü ve önemini anlatma çabasıdır. Bireyin temsili ve sosyo-kültürel kimliklerin ifadeleri ancak silinip giden hayatlarından, hatıralarından geriye kalan mezarlarından anlaşılabilmektedir. Lesbonax ve eşinin hayatına dair sınırlı birkaç bilgiyi öğrenebildiğimiz bu stel, Güney Nekropolü özelinde şimdilik tekil bir epigrafik belgeyi temsil etmektedir. Epigrafik belgeler gibi nekropol ve gömü alanlarında ele geçen her veri bizlere; bireylerin toplum içindeki statüsü, sosyal kimlikleri ve dini inançları gibi birçok özellikleri hakkında değerli ipucu ve bilgiler sunmaktadır. Nekropolün düzenlenişi, mezarların yön eğilimleri, ritüeller gibi kollektif düşünce ve davranışlar toplumsal dini normları temsil ederken, mezar tipleri, gömü biçimleri, mezar envanterleri ise hem toplumsal hem de bireysel seçimleri ifade etmektedir.

1.1. Amaç ve Kapsam

Çalışma, 2005 yılından itibaren bilimsel kazıları yapılan Parion Güney Nekropolü'nün Hellenistik ve Roma Dönemi'ne ait araştırma verilerinin analizini ve değerlendirmesini amaçlamaktadır[4]. Bu bağlamda, 2005-2023 yılları arasında kazısı

[1] Metnin çevirisi Prof. Dr. M. Hamdi SAYAR tarafından yapılmıştır.
[2] Azat edilmiş köleler hakkında bk. Sinclair Bell and Teresa Ramsby, *Free at Last! the Impact of Freed Slaves on the Roman Empire*, Bristol Classical Press, London, 2012.
[3] Stel, Parion Güney Nekropolü'nde bulunan Anıt Mezar 2'nin duvarına yerleştirilmiştir.
[4] Cevat Başaran ve Ali Yalçın Tavukçu, "Parion Kazısı, 2005", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 28 (1), 2007, ss. 611-622; Cevat, Başaran, "Parion 2007", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 30 (11), 2009, 56-58; Cevat

tamamlanan 218 adet mezar ve bu mezarlara ait 1379 adet etütlük ve envanterlik eser incelenmiştir. Tez çalışmasının kronolojik olarak kapsamı Erken Hellenistik Dönem (MÖ 4. yüzyılın sonları) ile Geç Roma İmparatorluğu'nun başlarına (MS 3. yüzyıl) kadar geçen süredeki gömü evreleri ile sınırlandırılmıştır. Bu tarih aralığı kent ve yerleşik toplum nezdinde çok önemli kültürel ve demografik değişimlerin yaşandığı bir evreyi temsil etmektedir. Öyle ki, Hellenistik Dönem Parion'un Anadolu dışında Trakya ve Makedonya ile güçlü bağlar içinde olduğu baskın bir Hellen kültürü ile nitelenmektedir. Diğer yandan Roma Dönemi ile kente yerleştirilen Latin-Roma nüfus ile bu baskın Hellen kültürünün kaçınılmaz bir değişime maruz kaldığı bilinmektedir. Kısacası söz konusu 600 yıllık dönem kentin demografik ve sosyo-kültürel benliğinde süreklilik kadar değişim ve dönüşümün de rol aldığı bir evreyi yansıtmaktadır. Bu kültür değişimlerinin dönemlere ve içerisindeki evrelere yansımaları eldeki veriler ile analiz edilmiştir.

Hellenistik ve Roma Dönemi'ne tarihlenen mezarlar, buluntular ve ölü gömme geleneklerinin bütüncül bir kapsamda çalışılması birçok arkeolojik soru ve sorunsala cevap bulmak anlamında önem arz etmektedir. Araştırma soruları belirlenmiş ve bu sorulara çözüm aramak amacı ile çalışmanın kuramsal çerçevesi çizilmiştir. Cevap aranan soruların bir kısmı aşağıda sıralanmıştır:

-Güney Nekropolü'nün yer seçiminde topoğrafya, dönemsel peyzaj ve yol güzergahlarının rolü nedir?

-Güney Nekropolü'nün düzenlenişi ve kullanımında, mülkiyet, parselizasyon ve özel alan kavramı var mıdır?

Başaran, "Parion 2008 Kazıları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 31 (1), 2010, ss. 383-395; Cevat Başaran, "Parion 2009 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 32 (1), 2011, ss. 283-285; Cevat Başaran, vd., "Parion 2010 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 33 (1), 2012, ss. 20-23; Cevat Başaran, vd., "Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 34 (2), 2013, ss. 347-350; Cevat Başaran, vd., "Parion 2012 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 35 (3), 2014, ss. 398- 414; Cevat Başaran, vd., "Parion 2013 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 36 (3), 2015, ss. 413-436; Vedat Keleş, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 38 (1), 2017, ss. 23-46; Vedat Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 39 (1), 2018, ss. 183-210; Vedat Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 40 (3), 2019, ss. 595-616; Vedat Keleş, vd., "Parion 2018 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 41 (4), 2020, ss. 391-413; Vedat Keleş, vd., *"*2019 Yılı Parion Kazıları*", Anatolian Archaeology* (2), 2023, ss. 6-9; Vedat Keleş, vd., "Parion 2020 Sezonu Kazı, Restorasyon-Konservasyon ve Antropoloji Çalışmaları", *Anatolian Archaeology* (2), 2023, ss. 59-63.

-Hellenistik ve Roma Dönemi'nde kente dışarıdan gelen farklı etnik grup ya da toplulukların kullandığı mezar tiplerinde gözlemlenen geleneksel devamlılıklar ve yenilikler nelerdir?

- Mezar tipleri ve buluntuları, mezar sahiplerinin toplumsal statülerine göre değişkenlik göstermiş midir?

-Yakın, bitişik ve kümelenmiş mezarların aile ve belirli gruplara aidiyeti anlaşılabilir mi?

-Mezar ve yatış yönü tercihlerini etkileyen bireysel ve toplumsal etkenler nelerdir?

-Hellenistik ve Roma Dönemi'nde etnik yapı değişmiş midir? Hellen, Trak, Makedon ve Latin kültürel öğelerinin mezar ve buluntularına yansıması ve izleri nelerdir?

- Roma egemenliği ile birlikte başlayan "Romanizasyon", nekropol bünyesinde mezar tipleri, eşya-hediye tercihleri ve ritüelleri bağlamında gözlenebilmekte midir?

-Kentin dönemsel tahribat nedeniyle anlaşılamayan Hellenistik Dönem sosyo-kültürel, etnik ve demografik yapısını Güney Nekropolü'nde okumak mümkün müdür?

-Parion siyasi tarihinde gözlemlenen durağanlık dönemlerinin nekropolde herhangi bir yansıması olmuş mudur?

-Her iki dönem içerisinde birey ve toplumun gömü tercihlerindeki süreklilik ve değişimler nelerdir? Hibrit uygulamalar var mıdır?

- Mezarlarda rastlanan organik kalıntılar, öteki dünya inancı bağlamında önemli yeri olan adak sunularını doğrular nitelikte midir?

Tamamen olmasa da genelinde yukarıda listelenmiş sorular çerçevesinde şekillenen çalışma, dört ana başlık altında bölümlenmiştir. Birinci bölümde konunun önemi, araştırma soruları ve özgün değeri açıklanmıştır. Çalışılan dönemlerin kronolojik sınırları ve çalışmanın kapsamı belirlenmiştir. Çalışmanın analiz metodolojisi detaylıca paylaşılmıştır. İkinci bölümde Parion'un kurulmasından itibaren geçirdiği siyasi değişimler ve Güney Nekropolü'nün araştırma geçmişine eleştirel bir değerlendirme yapılmıştır. Üçüncü bölümde Güney Nekropolü'nün ve diğer gömü alanlarının konumu, topoğrafyası, peyzajı ve muhtemel yol güzergahı belirlenmiştir. Mezar tipolojisi, gömü biçimleri ve mezar envanterleri dönemler

içerisindeki evrelere göre sınıflandırılmıştır. Bu bölümde, materyal-kültür sentezi ile birçok soruya ve sorunsala yanıt verilen analiz bölümünün altlığını oluşturan materyal veri kronolojik olarak düzenlenmiştir. Son bölümde ise düzenlenen verinin bir bütün halinde analiz edilmesi sonucunda nekropol ve kent bağlantısı, dönemsel peyzaj, mezar tipolojisi ve gömü biçimlerinin somut ve somut olmayan kültürel öğeleri tanımlanmış ve karşılaştırmalar yapılmıştır. Mezar envanterlerinin tanımları yapılmış ve fonksiyonlarına göre dönemsel olarak tasnif edilmiştir. Bu envanter içerisinde yer alan objelerin yaş, cinsiyet, statü, dini ve mesleki ilişkileri irdelenmiştir. Cenaze töreni ve ritüellerin bölge, toplum ya da birey özelinde, Güney Nekropolü'ne kuramsal ve pratik yansımaları değerlendirilmiştir. Ayrıca mezarlara bırakılan buluntuların yerleştirilme kombinasyonlarının ve sayılarının tespiti ve analizi üzerine özgün bir metodoloji uygulanmıştır. Mezar içi ve dışı obje dağılımları ve sayılarının tekrarlanması ya da karmaşıklığı çizim, tablo ve grafiklerle istatistiksel olarak belirlenmiştir.

1.2. Yöntem

Mezar ve buluntularının analizi için ilk aşamada Parion kazı arşivinde bulunan 2005-2023 yılları arasında Parion kazı ekibi tarafından hazırlanan kazı raporları, eskiz, çizim ve fotoğraflar incelenmiştir. Bu ön çalışma sonucunda, analojiye dayanan temel arkeolojik tarihleme metodolojisi kullanılarak Hellenistik ve Roma Dönemi mezarları ayrıştırılmıştır. Mezarları tarihlendirme metodolojisinde; mezarın gömü alanındaki konumu ve komşu mezarlarla ilişkisi, mezar tipolojisi, mezar işaretleri (stellerin stilistik incelenmesi ve epigrafisi), mezar içi ve dışı buluntuların analoji çalışması, ikonografi sunan eserlerin stilistik özellikleri, eserlerin nicelik bakımından miktarı, eserlerin yapıldığı malzeme ve işlevi, sikkelerin *terminus post quem* tarihleri dikkate alınarak gömü ve kullanım evreleri daraltılmıştır.

İstanbul Alman Arkeoloji Enstitüsü (DAI İstanbul), Türkiye Amerikan Arkeoloji Enstitüsü (ARIT), Suna ve İnan Kıraç Akdeniz Medeniyetleri Araştırma Merkezi (AKMED) ve birçok çevrimiçi arşive ait veri tabanı taranarak uluslararası düzeyde birçok bilimsel yayına ulaşılmıştır. Özellikle Anadolu ve çevre kültürleri ile ilgili yayınlara başvurularak 1379 adet eserin analojik değerlendirmeleri neticesinde referans tablosu oluşturulmuştur.

Toplamda 218 adet mezara ait bütün verinin bir araya toplandığı bir mezar kataloğu hazırlanmıştır. Bu katalog içerisinde her bir mezar için ayrı ayrı olacak

şekilde; katalog numarası, alan/koordinat, kot, kazı mezar numarası, mezar tipi, mezar ölçüleri, gömü biçimi, gömü tipi, mezar ve yatış yönü, cinsiyet, yaş, dönem, mezar içi ve dışı envanteri, mezar görseli, mezar içi obje dağılımı ve buluntu görseli yer almıştır. Katalogda, kazı çalışmaları sırasında mezarlara verilen ardışık numaralar yerine tipolojik ve kronolojik sıralama ile şekillenen yeni bir mezar katalog numara sistemi kullanılmıştır. Ele geçen buluntuların, mezar içi ve dışında bulundukları konumları tespit etmek amacıyla inhümasyon gömü biçimi uygulanan mezarlarda obje dağılım çizimleri yapılmıştır.

Bölgeyi, kenti ve gömü alanlarını gösteren haritalar, eş yükselti eğrileri dikkate alınarak Caltopo Mapping programında çizilmiştir. Nekropolün dönemsel peyzajı için muhtemel yol güzergahı ve alüvyal depozit alanının deneme çizimi yapılmıştır. Mezarların plan, rölöve, kesit çizimlerini yapmak ve eşyükselti eğrilerini belirlemek için sahada ölçüm ve belgeleme çalışmaları gerçekleştirilmiştir. Bu çalışma sonrasında mezarların gömü alanı üzerindeki konumları, dönemsel ve tipolojik olarak haritalandırılmıştır.

2. PARION

2.1. Parion Kenti ve Tarihçesi

Parion, Çanakkale ili, Biga ilçesinin 27 km kuzeybatısında Kemer Köyü sınırları içerisinde yer almaktadır[5]**.** Kuzeyde Marmara Denizi (Propontis) güneyde ise Biga ovası ile kent arasındaki yüksek tepelerle çevrelenen doğal bir çanak içerisinde bulunmaktadır **(Harita 1)**. Kent merkezi deniz seviyesinden yaklaşık olarak 5-30 m yüksekliğinde küçük düzlükler ve dalgalı arazi üzerine kurulmuştur. Gürgen Dağı'ndan doğan Kemer Çayı (Hermotos), kentin çevresindeki tarım arazisini sulayarak kentin güneyinden denize dökülmektedir. Antik kaynaklarda da ifade edilen kentteki bağcılık günümüzde olduğu gibi Parion khorasında yer alan verimli arazinin önemini göstermektedir. Kent kara ticaret yollarına yakınlığının yanı sıra akropolisin batısında yer alan doğal limanı ile Çanakkale Boğazı'ndaki (Hellespontos) deniz ticareti üzerinde yer alması ile önemli bir konumdadır.

Parion'un kuruluşu MÖ 750-550 yılları arasında Büyük Kolonizasyon Dönemi'nde gerçekleştiği düşünülmektedir. Eusebius, Parion'un kuruluş tarihi olarak MÖ 709 yılını işaret etmiştir[6]. Kentte günümüze kadar yapılan çalışmalarda ise en erken tarih, buluntular olan Geometrik Döneme ait kontekst dışı bir pişmiş toprak figürin[7] ve kuşlu kâse[8] ile MÖ 7. yüzyılın ikinci yarısına kadar inmektedir. Fakat Parion Güney Nekropolü'nde gerçekleştirilen çalışmalarda en erken buluntuların MÖ 630-620/15 yıllarına ait olduğu tespit edilmiştir[9].

---

[5] Başaran ve Tavukçu, "Parion Kazısı, 2005", s. 623; Vedat Keleş, "Giriş", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss.19-21, 25.

[6] Eusebius, *Die Chronicon,des Eusebius aus dem Armenischen übersetzt,* GCS 20, Eusebius Werke, Vol 5, ed. Josey Karst (Ed.), Leipzig 1911, s. 153; Jerome, *Chronicon,* (Chronicle of St. Jerome), trans. Roger Pearse, 2005, B708; Nicholas G. L. Hammond and Howard H. Scullard, *The Oxford Classical* Dıctionary, Oxford University Press, London, 1970, s. 782; John Boardman and Nicholas G. L. Hammond, *The Expansion of the Greek World Eighth to Sixth Centuries B.C.*, The Cambridge Ancient History Vol. III, Part 3, Cambridge University Press, United Kingdom 1982, s. 119; Alexandru Avram, "The Propontic Coast of Asia Minor", *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, eds. M. H. Hansen and T. H. Nielsen, Oxford University Press, New York 2004, s. 991; Franck Prêteux, "Parion et son territorie a I'epoque hellenistique: un exemple d'organisation de la chora sur le rivage de la Propontide", *L'Asie Mineure dans I'Antiquite: echanges, populations et territoires*, 2009, s. 335, dn. 1.

[7] Keleş, Vedat, "Toprak Kuleler Mevkii Oda Mezarlarından Ele Geçen Sikkeler", *Propontis ve Çevresi Kültürleri-Propontis and Surrounding Cultures*, ed. Vedat Keleş, , Ege Yayınları, İstanbul 2020, s. 523, fig. 2.

[8] Büşra E., Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2019, s. 8.

[9] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 231.

Ptolemaios'un[10], Mysia'da küçük Hellespontica alt bölgesine dahil ettiği Parion, Plinus'a[11] göre Hellespontos'ta, Pseudo-Skylas'a[12] göre Phrygia'da, Strabon'a[13] göre ise Troas Bölgesi'nde yer almaktadır. Parion'un çevresinde büyüklü küçüklü birçok kentin varlığı bilinmektedir. Kent çevresinde Adrasteia (Kocagür-Çakırlı), Lampsakos (Lapseki), Skepsis (Kurşunlu Tepesi), Priapos (Karabiga), Kolonai (Arabakonağı), Paisos (Bayramtaş), Didymateikhe (Gümüşçay) ve Perkote (Umurbey) gibi önemli kentler yer almaktadır[14]. Parion khorasında lokalizasyonları tam olarak saptanamamış olan komeler ise Pityeia (Değirmencik?), Linon (Şahmelek?), Hermaeum (Çınardere?), Iliokolone (Bekirli-Ayıtdere?) ve Sminthia'dır (Gürecealtı?)[15].

Büyük kolonizasyon çağında Aiolis Bölgesi, Ion Adaları ve Grek kent devletleri, Kuzey Ege, Marmara ve Karadeniz coğrafyasında koloniler kurmuştur. Parion'un kuruluşuna öncülük eden kent devletleri arasında Erythrai, Miletos ve Paros gösterilmiştir. Antik yazarlardan Aeneas Tacticus Miletos'u, Pausanias kurucu olarak Erythrai'yi, Strabon ise Erythrai, Miletos ve Paros'u işaret etmiştir[16]. Modern araştırmacılardan Burn, Paros ve Erythrai'nin kurduğunu daha sonra Miletos'un kenti ele geçirdiğini ileri sürmüştür[17]. Frisch[18] ve Avram[19], kentin Paros kolonisi olabileceğine vurgu yapmaktadır. Kasapoğlu ise Arkaik Dönem seramiklerinin istatistiksel verileri doğrultusunda Paros ve Erythrai'yi işaret etmiştir[20].

---

[10] Ptolemaios, *Geography*, trans. E. L. Stevenson, New York Public Library, New York 1932, V.2.2.
[11] Plinius, *Natural History* (33-37), trans. H. Rackham and D. E. Eichholz, Harvard University Press., Cambridge 1952-1962, V.40 (32).
[12] Pseudo-Skylax. Periplous, çev. M. Arslan, *Mediterranean Journal of Humanities* II (I), 2012, s. 95.
[13] Strabon, Geography (vol. I-VIII), trans. H. L. Jones, Harvard University Press, Cambridge 1917-1932, XIII.1.4.
[14] Strab. Geogr. XIII.1.13.15.20.
[15] Arthur, Janke, *Auf Alexanders des Grossen pfaden: Eine Reise Durch Kleinasien*, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin 1904, s. 135, 136; Walter Leaf, *Strabo on the Troad: Book XIII, Cap. I.*, Cambridge University Press, London, 1923, s. 100; Peter Frisch, *Die Inscriften von Lampsakos (Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien 6)*, Habelt, Bonn 1978, s. 105, dn. 5; Nicholas G. L., Hammond, "The Battle of the Granicus River", *Journal of Hellenic Studies* 100, 1980, dn. 23; Frank Preteux, "Parion et Son Territoire à L'époque Hellénistique: Un Exemple d'Organisation de la Chôra sur le Rivage de la Propontide", *L'Asie Mineure Dans l'Antiquité: Échanges, Populations et Territoires*, eds. H. Bru, F. Kirbihler and S. Lebreton, Presses Universitaires de Rennes, Rennes 2009, ss. 340, 343 dn.; Strab. Geogr. XIII.1.16.20.49.
[16] Keleş, "Giriş", s. 21.
[17] A.R., Burn, "Dates in Early Greek History", *Journal of Hellenic Studies*, 55 (2), 1935, s. 132 dn. 7.
[18] Peter Frisch, *Die Inschfiten von Parium, Inschriften Griecuscher Städte Aus Kleinasien*, Band 25, Bonn 1983, s. 60.
[19] Avram, "The Propontic Coast of Asia Minor", s. 991.
[20] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 235.

Parion ismi hakkında üç görüş bulunmaktadır. İlki Parion isminin Kiklad adalarından biri olan Paros yerleşiminden geldiğidir[21]. Diğer görüş Erythraili göçmen Iason ve Demetria'nın oğlu Parius'dan türemiş olabileceğidir[22]. Üçüncüsü belki de en efsanevisi Troia prensi Paris'ten geldiği, tam anlamıyla Paris'in şehri olabileceğidir[23]. Antik yazarlardan öğrendiğimiz kadarıyla, Troia prensi Paris'in çocukluğu Parion yakınında bir çiftlikte geçmektedir[24]. Troia Kralı Priamos, küçük oğlu Paris doğduktan sonra Apollon Phoibos rahiplerine götürerek kaderi hakkında kehanet istemiştir[25]. Kehanete göre Paris, 30 yaşına geldiğinde babasının tüm krallığını yok edecektir. Bu kehanetten korkan Priamos oğlunun adını Alexanderos olarak değiştirir ve Amandros (Amandra, Mandro) isminde bir çiftliğe gönderir. Kehanetin geçtiğini düşünen Kral Priamos oğlunu Troia'ya geri getirir. Atinalı Athenagoras'ın aktarımı ile bilgi sahibi olduğumuz Paris'in mezarı ve heykelinin Parion Agorası'nda yer aldığıdır[26]. Her iki anlatı arasında yüzyıllar olsa da Paris'i kentin kurucusu olarak gören Parionluların simgesel bir mezar ve heykeliyle anması, onun gençliğinin Parion yakınında bir çiftlikte geçtiğini akıllara getirmektedir. 2019 yılı Parion kazı çalışmalarında ele geçen 8 adet Roma Dönemi Pseudo-Autonom darplı sikke üzerinde tasvir edilen Paris portresi ve PARIO CONDIT[ORI] (Parion'un Kurucusu/Kurucu Pario) lejandı, bu aidiyetin sikke üzerindeki yansıması olarak değerlendirilebilir[27].

Parion isminden bir tarihi olay içerisinde ilk bahseden antik yazar Herodotos[28], Parion satrapı Herophantos'un MÖ 512 yılında katıldığı Hellespontos

---

[21] Keleş, "Giriş", s. 21.

[22] Ammianus, Marcellinus, *Roman History,* trans. C. D. Yonge, London, George Bell&Sons, 1894, 22.8.4; William Smith, *Dictionary of Greek and Roman Geography*, Vol. II, London, 1854, s. 550; Leaf, *Strabo on the Troad: Book XIII, Cap. I.*, s. 83; Frisch, *Die Inschfiten von Parium, s. 56.*

[23] Cevat, Başaran, "Parion'dan Persia'ya Yol Gider", *Euergetes, Prof. Dr. Haluk ABBASOĞLU'na 65. Yaş Armağanı Cilt I,* eds. İ. Delemen, S. Çokay-Kepçe, A. Özdizbay, ve Ö. Turak, İstanbul, AKMED, 2008, s. 133.
Malalas, *Chronicon* (*The Chronicle of John Malalas*, trans. E. Jeffreys, M. Jeffreys and R. Scott, Melbourne, Australian Association for Byzantine Studies, 1986, V.2.92; Souidas, *Suda,* ed. I. Bekker, Berlin, George Reimer, 1854, Πάριον; Georgius, Cedrenus, *Historiarum Compendium,* Ed. I. Bekker and J. Scylitzes, Bonnae, Impensis Ed. Weberi, 1838, s. 216.

[24] Malalas, Chorincon, V.2.92; Suda, Πάριον; Georgius Cedrenus, 216.

[25] Malalas, Chorincon, V.2.92; Suda, Πάριον; Georgius Cedrenus, 216.

[26] Athenagoras, *A Plea for the Christians, The Ante-Nicene Fathers: Translation of the Writings of the Fathers down to A.D. 325: Vol. II The Fathers of the Second Century: Hermas, Tatitan, Athenagoras, Theophilus & Celement of Alexandria (Entire), e*ds. A. Roberts, J. Donaldson and A. Cleveland Coxe, American Reprint of the Edinburgh Edition, Michigan, W. B. Eerdmans Publishing Company, 1897, Leg. XXVI.

[27] Vedat Keleş ve Kasım Oyarçin, *Parion Akropolü Doğu (İç) Suru Geç Roma Definesi,* Ege Yayınları, İstanbul 2022, s. 3;
Fatma Kızılyalçın Oyarçin, *Parion Kazılarında Bulunan Roma Eyalet Sikkeleri*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum, 2023, s. 324, 325, Kat. No. 97-104.

[28] Herodotos, *Tarih*, çev. M. Ökmen, İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul, 2013, 4.138.1.

tyranları arasındaki oylamadan söz etmiştir[29]. MÖ 478-477'de ise Attika Delos Birliği'ne üye olan Parion, komşusu Lampsakos gibi Pers hâkimiyetine karşı özgürlük mücadelesi vermiştir[30]. MÖ 431-404 yılları arasında gerçekleşen Atinalılar ile Spartalıların başrollerini üstlendiği Peloponnessos Savaşları'nda kent, Atinalılar tarafında yer almıştır[31]. Xenophon'un belirttiğine göre bu savaşta Alkibiades seksen altı gemilik donanmasını MÖ 410 yılında Parion limanında toplamıştır. Bu konuşlanmanın Parion'da olmasının nedeni, kentin Atina yanlısı bir politika izlemesinin yanı sıra limanın büyüklüğünden, korunaklı olmasından ve konumu ile de ilişkilendirilebilir.

Kent, MÖ 334'te Büyük İskender'in Persler ile yaptığı Granikos Savaşı sonucu Pers egemenliğinden çıkarak İskender ve sonrasında Diadokhlar (İskender'in ardılları) idaresine girmiştir[32]. Parion, MÖ 310 civarında kurulan ve bölgede bulunan önemli kentlerin dahil olduğu Ilion Birliği'nin 11 üyesi arasında yer almıştır[33]. Roma, MÖ 188'de Apameia Barışı ile savaşta kendi tarafında yer alan Pergamon Krallığı'nı ödüllendirerek Troas'ında içinde bulunduğu Batı Anadolu'nun yönetimini Pergamon Krallığı'na bırakmıştır[34]. MÖ 133'de III. Attalos'un ölümünün ardından vasiyet yoluyla topraklarının Roma'ya geçmesiyle bu süreç son bulmuştur. Parion'un sürekli olarak bu stratejik çekişmeler içinde kalması kentin jeopolitik konumundan kaynaklanmaktadır. Roma'da, Parion'un önemini anlayarak kente, Caesar, Agustus ve Hadrianus Dönemi'nde olmak üzere üç kez koloni statüsü vermiştir[35]. 2005 yılından bu yana devam eden kazı çalışmaları sırasında ele geçen sikkelerin üzerindeki "CGIP" (Colonia Gemella/Gemina Iulia Pariana) ve "CGIHP" (Colonia Gemella/Gemina Iulia

[29] H. Ertuğ Ergürer, *Parion Roma Dönemi Seramiği*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2012; 6.
[30] Charles Brian Rose, *The Archaeology of Greek and Roman Troy*, Cambridge University Press, Cambridge 2014, s. 146-147, dn. 22.
[31] Emre Erten, *Atinalı Komutan ve Devlet Adamı: Alkibiades*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2005, s. 91 dn. 252;
Xenophon, *Hellenica*, Vol. I, trans. C. L. Brownson, Harvard University Press, Cambridge 1918, I.1.13-16.
[32] Durdağı, Serkan, *Güney Marmara (Propontis) Limanları: Parion ve Priapos*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale, 2004, s. 18.
[33] Rose, The Archaeology of Greek and Roman Troy, s. 159.
[34] Keleş, "Giriş", s. 25.
[35] Keleş, Vedat, "Parion History from Coins", *Proceedings of the XIV. International Numismatic Congress Vol. I*, ed. N. Holmes, Spink&Son, London 2011, s. 241; Vedat Keleş ve Ersin Çelikbaş, "Parion Roma Kolonizasyon Sikkeleri", *Arkeoloji ve Sanat*, 145, 2014, s. 3, 4; Vedat Keleş Keleş, vd., "Roman colonisation of Parion in Light of Coins", *XV International Numismatic Congress Taormina 2015 Proceedings Vol. II, eds.* M.C. Caltabiano, C.B. Carroccio, D. Castrizio, M. Puglisi and G. Salamone, Arbor Sapientiae Editore S.r.l., Roma-Messina 2017, ss. 909-911.

Hadriana Pariana) lejantları, ayrıca yerel magistrat ve aedil isimleri bu durumu tasdik eder niteliktedir. Kentin Hadrianus Dönemi'nde elde ettiği pozisyon ile mimari olarak tekrar yapılanması en belirgin özelliğidir. Kentin Bizans Dönemi'nde de önemini yitirmemiş olduğunu kente gönderilen rahiplerden anlamak mümkündür. MS 312-330 yıllarında Eustathis, MS 431'de Hesychius ve MS 451'de Thalassius konsül olarak kentte görev yapmıştır[36]. Kent, MS 911-959 yılları arasında Constantine Porphyrogennetus ile önemli bir piskoposluk merkezi olmuştur[37].

2.2. Parion ve Güney (Tavşandere) Nekropolü Araştırma Geçmişi

Modern kaynaklarda Parion kentine dair ilk bilgileri, 18. yüzyılda bölgeye seyahat eden R. Pococke'nin[38] aldığı notlardan ve Fransa elçisi aynı zamanda gezgin olan Choiseul-Gouffier'in[39] gravürlerinden bilmekteyiz. 19. yüzyılda araştırmalar I. Carlyle ve P. Hunt[40] (1801), O. F. von Richter[41] (1816), J. F. Michaud ve J. J. F. Poujoulat[42] (1830), H. Kiepert[43] (1850'ler), 20. yüzyılda ise W. Leaf[44] (1911) ve P. Frisch[45] (1970) ile devam etmiştir.

1997 yılında Parion'un çekirdek merkezinde, 1999 ve 2002 yıllarında ise Parion ve çevresinde üç sezon olmak üzere Prof. Dr. Cevat Başaran başkanlığında kapsamlı

[36] David Woods, "The Origin of the Cult of St. Theagenes of Parium", *Greek Orthodox Theological Review*, 44, 1999, ss. 371-417; M. Deniz Yılmaz, "Saint, Bishops and Christianity in Parion", *Propontis and Surrounding Cultures, ed.* V. Keleş, Ege Yayınları, İstanbul 2020, ss. 943-945, Fig. 1-4.
[37] Eduard Meyer, *Geschichte von Troas*, Wilhelm Engelmann, Leipzig 1877, s. 97; Schliemann, Heinrich, *Ilios, the City and Country of the Trojans: The Results of Researches and Discoveries on the Site of Troy and Throughout the Troad in the Years 1871-72-73-78-79,* J. Murray, London 1880, s. 183.
[38] Richard Pococke, *A Descriptiopn of the East, and Some Other Countries Vol. II. Part II*, W. Bowyer, London 1765, ss. 111-112.
[39] de Choiseul-Gouffier, Marie-Gabriel-Florent-Auguste, *Voyage Pittoresque de la Grèce: Tome Second*, ed. J.J. Blaise Libraire, Paris 1822, s. 451.
[40] Philip Hunt, "Journey from Parium to Troad-Ascent to the Summit of Ida-The Salt Springs of Tousla-Ruins of Assos*Memoirs Related to European and Asiatic Turkey and Other Countries of the East* (2nd ed.)", ed. R. Walpole, Longman, Hurst, Bees, Orme and Brown London 1818, ss. 84-88.
[41] Otto Friedrichs von Richter, *Wallfahrten im Morgenlande: Aus Seinem Tagebüchern und Briefen Dargestellt von Johann Philipp Gustav Ewers*, ed. G. Reimar, Berlin 1822, ss. 429-430.
[42] Joseph François Michaud and Jean Joseph François Poujoulat, *Correspondance D'Orient: 1830-1831, Tome Deuxiéme*, ed. J.F. Meline Libraire, Bruxelles 1833, ss. 93-94.
[43] Heinrich Kiepert, *Memoir Über die construktion der Karte von Kleinasien und Türkisch Armenien in 6 Blatt von v. Vincke, Fischer, v. Moltke und Kiepert: Nebst Mitteilungen Über die Physikalisch Geographischen Verhältnisse der Neu Erforschten Landstriche*, Simon Schropp&Comp, Berlin 1854, ss. 57-58.
[44] Walter Leaf, "Notes on the Troad, *The Geographical Journal*, 40 (1), 1912, ss. 25-45; Leaf, *Strabo on the Troad: Book XIII, Cap. I.*
[45] Frisch, *Die Inscriften von Lampsakos*.

olarak yüzey araştırmaları gerçekleşmiştir[46]. Yapılan bu yüzey araştırmaları sonucunda kent merkezi ve yayılım alanı büyük oranda belirlenmiştir.

2003 yılında Kemer Köyü, 418 numaralı parselde yapılmak istenen ilkokulun temel kazısı çalışmaları esnasında yoğun olarak rastlanan arkeolojik materyallerin vatandaşlar tarafından ihbarı ile çalışmalar durdurulmuş ve Çanakkale Müzesi tarafından 2004 yılında kurtarma kazısı yapılmış ve alanın nekropol olduğu anlaşılmıştır[47].

2005 yılında T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı adına, Atatürk Üniversitesi'nden Prof. Dr. Cevat Başaran başkanlığında kazı çalışmaları başlamıştır. 2014 yılına kadar Parion kazılarını devam ettiren Başaran'ın ardından, çalışmalar Ondokuz Mayıs Üniversitesi'nden Prof. Dr. Vedat Keleş başkanlığında Güney Nekropolü, Doğu Nekropolü, Tiyatro, Odeion, Agora ve Dükkânlar, Roma Hamamı, Yamaç Hamamı, Su Kemeri ve Akropol Doğu (İç) Sur'da devam etmektedir.

Güney Nekropolü'nde 2004 yılında kurtarma kazısı ile başlayıp günümüze kadar devam eden çalışmalar ile ortaya çıkarılan mezar kontesktleri (Arkaik Dönem), mezar tipleri, seramik, terrakotta figürin, metal, cam, kemik, sikke, tezgâh ağırlıkları ve ağırşak buluntuları birçok tez ve makale çalışmaları ile incelenmiştir.

2004 yılı kurtarma kazısında ele geçen seramikler (Arkaik Dönem), "Hellespontos İşliği ve Parion Buluntuları" adlı çalışma ile Aytaçlar ve Kozanlı[48] tarafından; 3 çocuk mezarından ele geçen terrakotta figürinler "Trois tombes d'enfants de la nécropole de Parion" adlı çalışma ile Kozanlı[49] tarafından yayınlanmıştır. 2005 yılı kazı çalışmalarıyla ele geçen mezar buluntuları "Parion Nekropolü 2005 Yılı

[46] Cevat Başaran, "Parion 1997 Araştırmaları", *Araştırma Sonuçları Toplantısı,* 16 (1), 1999, ss. 349-364; Cevat Başaran ve Ali Yalçın Tavukçu, "Kuzey Troas-Parion Yüzey Araştırması 1999", *Araştırma Sonuçları Toplantısı*, 18 (2), 2001, ss. 225-236; Cevat Başaran, "Araştırmalar", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion,* ed. C. Başaran (Ed.), Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 27-28.
Vedat Keleş, "Yüzey Araştırmaları", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. C. Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 29-36.
[47] Kozanlı, Candan, "Kuzey Troas'ın zengin kenti: Parion", *İDOL,* 28, 2006, ss. 28-29.
[48] M. Nezih Aytaçlar ve Candan Kozanlı, ""Hellespontos İşliği" ve Parion Buluntuları", *Olba XX*, 2012, ss. 27-118.
[49] Candan Kozanlı, "Trois tombes d'enfants de la nécropole de Parion", *Figurines de terre cuite en Méditerranée grecque et romaine, II. Contextes, iconographie et fonction*, eds. A. Muller and E. Laflı, Villeneuve d'Ascq, 2015, ss. 385-398.

Buluntuları" adlı çalışma ile Aydın Tavukçu[50] tarafından doktora tezi kapsamında çalışılmıştır.

Mezar tipleri, "Parion Nekropolü Mezar Tipleri" adlı çalışma ile; ölü gömme gelenekleri, "Nekropol" adlı çalışma ile H. Kasapoğlu[51] tarafından ve "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri" adlı çalışma ile Başaran ve Kasapoğlu[52] tarafından yayınlanmıştır.

Mezar kontekstleri, "İlk On Yıllık Veriler Işığında Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Kremasyonları ve Urneleri" ve "Antik Kaynaklar'dan Materyal Kültüre Bir Mezar Kontekstinin Okunması–Parion'dan (Efsanevi) Ophiogen Sülalesi (?) Mensubu Bir Şifacı Mezarı" adlı çalışma ile H. Kasapoğlu[53] tarafından; "Parion Nekropolisi M 143 Mezarı ve Buluntuları" adlı çalışma ile Ergürer[54] tarafından; "Parion Güney Nekropolisinden Omurgalı İki Lahit ve Buluntuları", "Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri" ve "Critical Assesment On Grave Types and Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern Tavşandere Necropolis"adlı çalışma ile B.E. Kasapoğlu[55] tarafından incelenmiştir.

Seramikler, "Parion Nekropolü 2006 Yılı Seramik Buluntuları" adlı çalışma ile H. Kasapoğlu[56] tarafından; "Parion Roma Dönemi Seramiği" ve "Roman Pottery from

---

[50] Zerrin Aydın Tavukçu, *Parion Nekropolü 2005 Yılı Buluntuları,* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2007.

[51] Hasan Kasapoğlu, "Parion Nekropolü Mezar Tipleri", *Doğudan Yükselen Işık: Arkeoloji Yazıları*, ed. Birol Can ve Mehmet Işıklı, Erzurum 2007, ss. 481-521;
Hasan Kasapoğlu, "Nekropol", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion-1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 107-136.

[52] Cevat Başaran ve Hasan Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", *XVII. Türk Tarih Kongresi I. Cilt Eski Anadolu Uygarlıkları,* Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 2018, ss. 432-487.

[53] Hasan Kasapoğlu, "İlk On Yıllık Veriler Işığında Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Kremasyonları ve Urneleri", *Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı,* ed. Cevat Başaran- Vedat Keleş , Ankara, 2015, ss. 117-132; Hasan Kasapoğlu, "Antik Kaynaklar'dan Materyal Kültüre Bir Mezar Kontekstinin Okunması–Parion'dan (Efsanevi) Ophiogen Sülalesi (?) Mensubu Bir Şifacı Mezarı", *Anadolu Araştırmaları/Anatolian Research* 24, 2021, ss. 1-40.

[54] H. Ertuğ Ergürer, "Parion Nekropolisi M 143 Mezarı ve Buluntuları", *Arkeoloji Dergisi* XXII, 2017, ss. 279-291.

[55] Büşra E. Kasapoğlu, "Parion Güney Nekropolisinden Omurgalı İki Lahit ve Buluntuları", *Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Ankara 2015, ss. 99-115; Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 235;
Büşra E. Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 22, 2, 2022, ss. 261-287.

[56] Hasan Kasapoğlu, *Parion Nekropolü 2006 Yılı Seramik Buluntuları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2008.

Parion Necropolis" adlı çalışma ile Ergürer[57] tarafından; pişmiş toprak kandiller, "2005-2010 Yılları Arasında Bulunan Parion Nekropol Kandilleri" ve "Parion Güney Nekropolü'nden Ele Geçen Pişmiş Toprak Obje Üzerine Gözlemler" adlı çalışma ile Yılmaz[58] tarafından; pişmiş toprak aryballoslar, "Parion Korinth Aryballosları (2005-2013)" adlı çalışma ile B. Kasapoğlu[59] tarafından; amphoralar, "Parion Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Amphoraları" ve "2008-2019 Yılları Arası Amphora Buluntuları Işığında Parion Antik Kenti Roma ve Erken Bizans /Geç Roma Dönemi Ticari İlişkileri" adlı çalışma ile Akkaş[60] tarafından; metal eserler, "2005-2014 Parion Kazısı Metal (Bronz, Demir, Kurşun) Buluntuları" ve "Parion Altın Mücevherleri: Aplikler" adlı çalışma ile Çelikbaş[61] tarafından; "Parion Bronz Amphora-Situlası" adlı çalışma Başaran ve diğ.[62] tarafından; "Parion Nekropolü'nde Ele Geçen Dört Altın Obje Üzerine Yeni Bir Değerlendirme" adlı çalışma ile Keleş[63] tarafından; "Parion Bronz Amphorası" adlı çalışma ile Aydın Tavukçu ve Tavukçu[64] tarafından; "Parion Altınları" adlı çalışma ile Aydın Tavukçu[65] tarafından; terrakotta figürinler, "Heykelcik ve Figürinler" ve "Parion Antik Kenti Roma Dönemi Terrakotta Figürinleri (2004-2013)" adlı çalışma ile H. Kasapoğlu[66] tarafından; cam eserler, "Parion Tavşandere Nekropolü Cam Buluntuları (2005-2017)" adlı çalışma ile

[57] Ergürer, *Parion Roma Dönemi Seramiği*; H. Ertuğ Ergürer, "Roman Pottery from Parion Necropolis", PAROS IV-Paros and It's Colonies, ed. D. Katsonopoulou, Athens 2018, ss. 189-198.

[58] Alper Yılmaz, *2005-2010 Yılları Arasında Bulunan Parion Nekropol Kandilleri*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2012; Alper Yılmaz, "Parion Güney Nekropolü'nden Ele Geçmiş Bir Obje Üzerine Gözlemler", Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Ankara 2015, ss. 187-195.

[59] Büşra E Kasapoğlu, *Parion Nekropolü Korint Aryballosları (2005-2013),* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2013.

[60] İsmail Akkaş, *Parion Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Amphoraları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2015;
İsmail Akkaş, *2008-2019 Yılları Arası Amphora Buluntuları Işığında Parion Antik Kenti Roma ve Erken Bizans/Geç Roma Dönemi Ticari İlişkileri*, Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Mersin 2020.

[61] Ersin Çelikbaş, 2005-2014 Parion Kazısı Metal (Bronz-Demir-Kurşun) Buluntuları, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2016; Ersin Çelikbaş, "Parion Altın Mücevherleri–Aplikler", Propontis and Surrounding Cultures, Parion Studies III, ed. Vedat Keleş, İstanbul 2020, ss. 255-269.

[62] Cevat Başaran, vd., *Parion Bronz Amphora-Situlası*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2019.

[63] Vedat Keleş, "Parion Nekropolü'nde Ele Geçen Dört Altın Obje Üzerine Yeni Bir Değerlendirme", *Olba* XXII, 2014, ss. 117-128.

[64] Ali Yalçın Tavukçu ve Zerrin Aydın Tavukçu, "Parion Bronz Amphorası", *Güzel Sanatlar Enstitüsü Dergisi* 28, 2012, ss. 55-74.

[65] Zerrin Aydın Tavukçu, "Parion Altınları", *Doğudan Yükselen Işık: Arkeoloji Yazıları*, ed. Birol Can ve Mehmet Işıklı, Erzurum 2007, ss. 383-399.

[66] Hasan Kasapoğlu, "XII. Heykelcik ve Figürinler", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion-1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 177-192; Hasan Kasapoğlu, *Parion Antik Kenti Roma Dönemi Terrakotta Figürinleri (2004- 2013)*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2015.

Keskin[67] tarafından; sikkeler, "Parion Antik Kenti Hellenistik Dönem Sikkeleri (2005-2019)" adlı çalışma ile Öztürk[68] tarafından; "Parion Kazılarında Bulunan Roma Eyalet Sikkeleri" adlı çalışma ile Kızılyalçın[69] tarafından; kemik eserler, "Parion Kemik Eserler (2005-2017)" adlı çalışma ile Özkan[70] tarafından; dokuma tezgahı ağırlıkları ve ağırşaklar, "Parion Antik Kenti'nde Ele Geçen Pişmiş Toprak, Taş, Kemik Dokuma Tezgah Ağırlıkları ve Ağırşaklar" ve "Parion'da Ele Geçen Terrakotta Dokuma Tezgahı Ağırlıkları" adlı çalışma ile Özdemir[71] tarafından; arkeojeofizik çalışmaları, "Arkeojeofizikte Yer Radarı Uygulamaları: Parion Antik Kenti (Biga, Çanakkale) Örneği" adlı çalışma ile Cebel[72] tarafından; "3D Resistivity İmaging of Buried Tombs at the Parion Necropolis (NV Turkey)" adlı çalışma ile Ekinci ve Kaya[73] tarafından değerlendirilmiştir. Söz konusu çalışmalarda incelenen eserler büyük oranda metal, cam, pişmiş toprak, terrakotta ve sikke gibi konu başlıkları içerisinde materyal üzerinden değerlendirilmiştir. Roma Dönemi için mezar kontekstinin bütününün değerlendirildiği İSM 44 (M 143)[74] ve İKM 3 (M 229)[75] numaralı mezarları konu alan iki çalışma bulunmaktadır. 20 yıldır büyük emekle kazılan Parion, belki de Anadolu'nun en yoğun çalışılıp, yayınlanan nekropollerinden birine sahiptir. Yayınların büyük çoğunluğu çalışılan malzemenin kendi grubu içindeki analizi, tarihlendirilmesi ve mezar tipolojisinin tespitine dayalıdır. Dolayısıyla mezar konteksti ve ölü gömme geleneklerinin birlikte değerlendirilerek sosyo kültürel ve somut olmayan değerlerin analizi için detaylı bir çalışmaya ihtiyaç duyulmuştur.

---

[67] A. Levent Keskin, "*Parion Tavşandere Nekropolü Cam Buluntuları (2005-2017)*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2019.

[68] Hasan Öztürk, *Parion Antik Kenti Hellenistik Dönem Sikkeleri (2005-2019)*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2023.

[69] Oyarçin, *Parion Kazılarında Bulunan Roma Eyalet Sikkeleri*.

[70] Halil Özkan, *Parion Kemik Eserler 2005-2017*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2020.

[71] Yunus Özdemir, *Parion Antik Kentinde Ele Geçen Pişmiş Toprak, Taş, Kemik Dokuma Tezgâh Ağırlıkları ve Ağırşaklar*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2020; Yunus Özdemir, "Parion'dan Ele Geçen Terrakotta Dokuma Tezgâhı Ağırlıkları", *Anatolian Archaeology* 1, 2023, ss. 1-42.

[72] Duygu Cebel, *Arkeojeofizikte Yer Radarı Uygulamaları: Parion Antik Kenti (Biga, Çanakkale) Örneği*, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Isparta 2021.

[73] Yunus Ekinci and Mehmet Ali Kaya, "3D Resistivity Imaging of Buried Tombs at the Parion Necropolis (NW Turkey)", *Journal of the Balkan Geophysical Society* 10, 2, 2007, ss. 1-8.

[74] Ergürer, "Parion Nekropolisi M 143 Mezarı ve Buluntuları", ss. 279-291.

[75] Kasapoğlu, "Antik Kaynaklar'dan Materyal Kültüre Bir Mezar Kontekstinin Okunması–Parion'dan (Efsanevi) Ophiogen Sülalesi (?) Mensubu Bir Şifacı Mezarı", ss. 1-40.

3. MATERYAL VERİ

3.1. Parion Gömü Alanları ve Güney (Tavşandere) Nekropolü'nün Konumu

Kentte gerçekleştirilen yüzey araştırmaları ve kazılar sonucunda Akropol[76], Odeion[77], Tiyatro[78], Tapınak[79], Agora ve Dükkanlar[80], Roma Hamamı[81], Yamaç

[76] Keleş, vd., "Parion 2018 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 400-401.

[77] Başaran, vd., "Parion 2013 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 417-420; Keleş, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 26-27; Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 188-190; Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 598-600; Keleş, vd., "Parion 2018 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 395-397; Keleş, vd., *"*2019 Yılı Parion Kazıları*",* s. 4.

[78] Başaran, vd., "Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 350-351; H. Ertuğ Ergürer, "V. MİMARİ–D. Tiyatro", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti, Parion, 1997- 2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 77-86; Başaran, vd., "Parion 2012 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 400-401; Başaran, vd., "Parion 2013 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 420-422; Keleş, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 24-46; Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 186-187; Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 597-598; Keleş, vd., *"*2019 Yılı Parion Kazıları*",* ss. 9-10.

[79] Başaran, "Parion 2007", ss. 59-60;
*H. Ertuğ Ergürer, "*V. MİMARİ–E. Sondaj Çalışmaları ve Sondaj Yapısı*" Antik Troas'ın Parlayan Kenti, Parion, 1997- 2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss*, 87-100.*

[80] Başaran, "Parion 2008 Kazıları", ss. 402-403;
Başaran, "Parion 2009 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 290-291;
Başaran, vd.,"Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 353-355;
*Ergürer, "*V. MİMARİ–E. Sondaj Çalışmaları ve Sondaj Yapısı*"* ss. 88-97;
Başaran, vd.,"Parion 2012 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 404-405;
H. Ertuğ Ergürer, "Parion, Agora ve Dükkanlarında Ele Geçen Sigillatalar ve Kırmızı Astarlı Seramikler", *Parion 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Bilgin Kültür-Sanat Yayınları, Ankara 2015, ss. 49-86; Keleş, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 31-32; Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", s. 192;
Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", s. 603;
Keleş, vd., *"*2019 Yılı Parion Kazıları*",* s. 9.

[81] Alper Yılmaz, "Roma Hamamı", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. C. Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 57-66; Vedat Keleş ve Alper Yılmaz, "Parion Roma Hamamı 2006-2013", Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Arkeoloji Bölümü 40. kuruluş Yılı Armağanı: Anadolu'nun Zirvesinde Türk Arkeolojisinin 40 Yılı, ed. Hasan Kasapoğlu ve M. Ali Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2014, ss. 159-174; Alper Yılmaz, *Parion Roma Hamamları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2022; Alper Yılmaz ve Zeynep Yılmaz, "The Roman Bath at Parion: Historical Development and The Dating By 14c of Its Reused Phase", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 23, 1, 2023, ss. 77-92.

Hamamı[82], Sondaj 10 (Büyük Hamam)[83], Su Kemeri[84], Su Deposu[85] gibi yapıların bulunduğu kent merkezi ve kentin savunma hattını oluşturan sur ve kule tahkimatı belirlenmiştir[86]. Kent merkezinin; kuzeydoğusundaki sahil kesiminde Kara Toprak Mevki gömü alanı[87] ve Paraşüt Tepe Mevki gömü alanı (Kuzey Nekropol)[88], doğusunda Toprak Kuleler Mevki gömü alanı (Doğu Nekropolü)[89], güneyinde Güney (Tavşandere) Nekropolü ve Tavşandere Tümülüsü[90], Bahçe Avlu Mevki gömü alanı[91] ve Taşlık Mevki gömü alanı[92] olmak üzere toplamda altı gömü alanı tespit edilmiştir **(Harita 2)**. Bu gömü alanlarının birbirleri ile bağlantısı kazı çalışmalarının ilerlemesi ile anlaşılacaktır.

---

[82] Vedat Keleş ve Ersin Çelikbaş, "Parion Yamaç Yapısı 2008-2013", Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Arkeoloji Bölümü 40. Kuruluş Yılı Armağanı: Anadolu'nun Zirvesinde Türk Arkeolojisinin 40 Yılı, ed. Hasan Kasapoğlu ve M. Ali Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2014, ss. 175-191; Başaran, vd., "Parion 2013 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 422-425; Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 190-192; Keleş, vd., "Parion 2018 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss.393-395.

[83] Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 608-609.

[84] M. Deniz Yılmaz,"Parion's Water Supply: Prelimenary Works, 2014-2015", *Paros IV: Paros and its Colonies-Proceedings of the Fourth International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades: Paroikia, Paros, 11-14 June 2015, ed.* D. Katsonopoulou, The Institute for Archaeology of Paros and the Cyclades, Athens 2018, ss.199-200; Vedat Keleş ve M. Deniz Yılmaz, "Aqueduct Bridge of Parion and its Settling Tank", *De Aquaeductu Urbis Romae. Sextus Iulius Frontinus and the Water of Rome: Proceedings of the International Frontinus Congress Rome, November 10-18, 2018, ed.* G. Wiplinger, Babesch Supplement 40, Leuven, Peeters 2020, ss. 137-148; M. Deniz Yılmaz, *Parion Su Yolları (Temin-Dağıtım-Tahliye)*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2021, ss. 63-74.

[85] M. Deniz Yılmaz, "Parion'da Su Temini ve Tahliyesi Üzerine İlk Gözlemler", *Parion 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Bilgin Kültür-Sanat Yayınları, Ankara 2015, ss. 200-202; Keleş, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 35-36; Yılmaz, "Parion's Water Supply: Prelimenary Works, 2014-2015", ss. 201-203.

[86] H. Ertuğ Ergürer ve Serkan Genç, "Sur Duvarları, Kuleler, Kapılar ve Limanlar", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion, 1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları*, ed. Cevat Başaran, İstanbul 2013, ss. 43-56; Vedat Keleş ve Kasım Oyarçin, *Parion Akropolü Doğu (İç) Suru Geç Roma Definesi.*

[87] Sadık Sulan, *Parion Oda Mezarları*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2018, s.57.

[88] Paraşüt Tepe Mevki gömü alanı ile ilgili bir çalışma henüz gerçekleştirilmemiştir.

[89] Sulan, *Parion Oda Mezarları*; Hazar Kaba, vd, "Parion, Toprak Kuleler Mevkindeki Roma Dönemi Oda Mezarlar", Anadolu'da Hellenistik ve Roma Dönemleri'nde Ölü Gömme Adetleri Uluslararası Sempozyumu Bildiri Kitabı, ed. Elif Özer, Ankara, 2019, ss. 487-505.

[90] Başaran, vd., "Parion 2010 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 20-23; Kasapoğlu, "Nekropol", ss. 107-152; Kasapoğlu, "Parion Güney Nekropolisinden Omurgalı İki Lahit ve Buluntuları", ss. 99-115; Kasapoğlu, "İlk On Yıllık Veriler Işığında Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Kremasyonları ve Urneleri", ss. 117-132; Keleş, vd., *"*2019 Yılı Parion Kazıları*", ss.* 6-9.

[91] Sulan, *Parion Oda Mezarları*; ss. 55-56.

[92] Sevim Tunçdemir vd., "Çanakkale, Biga, Parion Eğrekbaşı Nekropolü Kurtarma Kazısı", *26. Müze Kurtarma Kazıları Sempozyumu*, Ankara 2017, ss. 221-235; Musa Tombul, "Parion Eğrekbaşı Nekropol Alanı ve Buluntuları", *Cevat Başaran'a 60. Yaş Armağanı/Essays for Cevat Başaran's 60th Birthday Occasion*, ed. Vedat Keleş, Hasan Kasapoğlu, H. Ertuğ Ergürer, Ersin Çelikbaş ve Alper Yılmaz, Ankara, 2019, ss. 607-624; Hazar Kaba, ""Eğrekbaşı" Revisited - A Topographic and Contextual Correctum to a Burial Ground from the Southern Necropolis of Parion"*, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi* 26, 2021, ss. 145-167.

Kent merkezinin 350 m güneydoğusunda kalan Kara Toprak Mevki'nde denize paralel uzayan yamaç üzerinde iki adet taş örgü tonozlu oda mezar bulunmaktadır[93] **(Şekil 1a)**. Her ikisi de temel seviyesine kadar kaçak kazılar ile tahrip edilmiş mezarlar, mimari özellikleri göz önünde bulundurarak MS 1.-2. yüzyıl aralığına tarihlendirilmiştir.

Kent merkezinin 350 m güneydoğusunda, Paraşüt Tepe Mevki'nde yer alan denize dik uzanan tepe yamacında yüzeyde taş örgü ve kiremit mezarlar görülmektedir. Orman arazisi olması sebebiyle henüz kazı çalışması gerçekleştirilmeyen alan, yüzeyden izlenebilen savunma duvarlarının hemen dışında kalmaktadır.

Kent merkezinin 820 m güneydoğusunda, Toprak Kuleler Mevki'nde yer alan Yuvarlak Kule'nin ise 440 m kuzeybatısında yan yana sıralı olarak beş adet tonozlu oda mezar tespit edilmiştir[94] **(Şekil 1b)**. Topografik olarak, kentin doğu kapısından kent merkezine uzanan güzergâh üzerinde yer almaktadır. Oda mezarların girişinin, yürüme zemini ile aynı kotta olması bu mezarların yoldan görülebilirliğini sağlamaktadır. Bu sebeple ayrıcalıklı bir konuma sahip oldukları aşikardır. Mezarlar, mimari unsurları ve kontekstleri ile değerlendirilerek MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı ile MS 3. yüzyılın üçüncü çeyreğine kadar kullanıldığı anlaşılmıştır.

Kent merkezinin 1.6 km güneyin yer alan Bahçe Avlu Mevki'nde, Su Kemeri'nin bulunduğu tepenin kuzeybatı yamacında taş örgü tonozlu oda mezar bulunmaktadır[95] **(Şekil 2a)**. Söz konusu mezarın, Güney Nekropolü ile Taşlık Mevki'nde bulunan gömü alanının orta noktasında yer alması her iki gömü alanının bütünleşik olabileceği görüşünü güçlendirmektedir[96]. Kaçak kazılar ile tahribata uğrayan mezar mimari unsurları dikkate alınarak MS 1.-2. yüzyıllara tarihlendirilmiştir.

Taşlık Mevki gömü alanı (eski adı ile Eğrekbaşı gömü alanı) ise kent merkezinin 2.11 km güneyinde, Güney Nekropolü'nün 1.06 km güneyinde yer almaktadır **(Şekil**

[93] Sulan, *Parion Oda Mezarları*; s. 57.
[94] Başaran, vd., "Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", s. 353; Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 194-195; Kaba, vd, "Parion, Toprak Kuleler Mevkindeki Roma Dönemi Oda Mezarlar", ss. 487-505; Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", ss. 603-605
[95] Sulan, *Parion Oda Mezarları*; ss. 55-56.
[96] Kaba, ""Eğrekbaşı" Revisited - A Topographic and Contextual Correctum to a Burial Ground from the Southern Necropolis of Parion", s. 150.

2b). 2016 yılında Taşlık Mevki'nde su borusu tamiratı çalışmaları esnasında lahit kapağına rastlanması üzerine Çanakkale Müze Müdürlüğü tarafından kurtarma kazısı gerçekleştirilmiştir[97]. Çalışmalar sonucu iki adet taş sanduka mezar ve bir adet lahit tespit edilmiştir. Mezarlar, MÖ 375-350 yılları arasına tarihlendirilmiştir[98].

Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan gömü alanının 100 m güneydoğusunda yer alan tepe üzerinde etrafı irili ufaklı moloz taşlarla desteklenmiş Tavşandere Tümülüsü (Sondaj 15) bulunmaktadır[99] **(Şekil 3)**. Kaçak kazılar ile tahribata uğrayan mezar odasının planı tespit edilememiştir. Mezar odasının üst kotunda MS 2. yüzyıla tarihlenen bir urne mezar ve mezar stelinin bulunması ilk gömü evresi sonrasında ikincil kullanımı ile sürekliliğini göstermektedir. Güney Nekropolü'ne ve vadiye hâkim, denizden görülebilir bir konumdaki söz konusu tümülüs, Güney Nekropolü'nün bilinen yayılım alanını da genişletmiştir.

Çalışmanın konusunu oluşturan Güney Nekropolü ise kent merkezinin 1 km güneyinde yer almaktadır[100] **(Şekil 4)**. Nekropolün bulunduğu, kuzeydoğu-güneybatı yönünde uzanan vadi aynı zamanda kent surunun güney ayağı boyunca doğal bir hendek işlevi görmektedir. Kentin savunma hattını oluşturan dış sur duvarı Toprak Kuleler Mevki'nin güneyinden itibaren yer yer görülebilmektedir. Bu sebeple yerleşim alanı ve Güney Nekropolü arasındaki ilişki henüz belirlenememiştir. Günümüze kadar açığa çıkarılan gömü alanı kuzeyden güneye ve kuzeybatıdan güneydoğuya eğimli olarak alçalan tepe yamacı üzerinden başlamaktadır. İki tepe arasında oluşan vadi, parsel kayıtlarında Tavşan Dere olarak geçmektedir. Alanın kuzeyindeki tepenin üst noktası deniz seviyesinden 20.81 m kotta, Arkaik Dönem gömülerinin yapıldığı alt kot ise anakaya üzeri olup 5.23 m kottadır. 2004 yılından günümüze kadar, doğu-batı aksta 52 m uzunluğunda, kuzey-güney aksta ise 25 m genişliği ile 1,300 m²'lik yüz ölçümüne sahip alanda kazı çalışması gerçekleştirilmiştir.

Güney Nekropolü'nün sınırları henüz tespit edilememiştir. Kazısı gerçekleştirilen gömü alanının 165 m batısında Kemer Çayı (Hermotos), 450 m kuzeybatısında ise Marmara Denizi (Propontis) bulunmaktadır[101]. Günümüze kadar

[97] Tunçdemir, vd., "Çanakkale, Biga, Parion Eğrekbaşı Nekropolü Kurtarma Kazısı", ss. 221-235.
[98] Kaba, ""Eğrekbaşı" Revisited - A Topographic and Contextual Correctum to a Burial Ground from the Southern Necropolis of Parion", ss. 145-167.
[99] Tavşandere Tümülüsü (Sondaj 15) ile ilgili çalışma yayın aşamasındadır.
[100] Başaran, vd., "Parion 2010 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 20-23.
[101] Hermotos çayı için bk. M. Deniz Yılmaz, "Parion'a ve Parionlular'a Yaşam Bahşeden İki Nehir: Hermotos (?) ve Rhesos (Rhoeites)", *Cevat Başaran'a 60. Yaş Armağanı*, ed. Vedat Keleş, H. Ertuğ

ele geçen veriler ile nekropolün bilinen yayılım alanı; doğuda Tavşandere Tümülüsü, güneyde Bahçe Avlu mevki gömü alanı, güneydoğusunda ise Taşlık mevki gömü alanı ile gösterilebilir.

3.2. Nekropolün Peyzajı

Güney Nekropolü'nün peyzaj organizasyonunu anlamak için, Parionluların bireysel ve toplumsal davranışları ile arazinin topografik ve stratejik özelliklerini birlikte irdelemek gerekmektedir. Nekropollerin peyzajında, gömü uygulamalarının arkeolojik materyal ve doğal unsurlar ile bir arada değerlendirilmesi mekânsal analize fırsat sunmaktadır.

Geçtiğimiz yüzyıl ortalarından itibaren Güney Nekropolü'nün hemen güneybatısından başlayarak denize kadar uzanan bölgedeki çevre değişiklikleri, nehirlerin düzenlenmesi, göletlerin tarımsal ya da yerleşim alanı için kurutulması, alanın doğal çevresiyle ilişkisinin önemli ölçüde değiştirmiş olmalıdır **(Harita 3)**. Kemer Köyü sakinleri, Kemer Çayı'nın denize döküldüğü geniş alanın küçük göletlerle kaplı olduğunu ve 1950'lerden itibaren toprak taşıma yöntemiyle kurutulduğunu sözlü olarak aktarmıştır. Kemer Çayı'nın batı yakasında, 600-700 m kadar iç taraftan başlayarak alüvyonlarla dolmuş taşkın delta ovasının kabaca üçgen bir alanı kapladığı izlenmektedir[102]. Güney Nekropolü'nde yer alan anıt mezarlar ve Tavşandere Tümülüsü'nün yanı sıra Bahçe Avlu Mevki'ndeki oda mezarın da çevreden görülebilecek konumda olup söz konusu alana hâkim olması bu düşünceyi destekler niteliktedir. Su Kemeri kalıntısı ile Güney Nekropolü arasında kalan Kemer Çayı'nın doğu yakası düz bir yüzey yapısı sergilemektedir. Nekropolün, modern yolu da içine alan, doğu kesiminin batıdaki bölümlere göre yaklaşık 1-2 metre daha yüksek kotta olması kente giriş için bir yol ve dar bir gömü terası görünüşü sunmaktadır **(Harita 3)**. Bu alanın güneyinde terasın devamı niteliğindeki Taşlık Nekropolü'nün düzenlenişinde de görülen Kemer Çayı manzaralı dar ve uzun düzenleme tespit edilmiştir[103]. Sularla kaplı olduğu düşünülen bu alanının doğal ve korunaklı bir liman, rıhtım ya da günümüzde kullanıldığı gibi balıkçı barınağı olarak kullanılmış

Ergürer, Hasan Kasapoğlu, Ersin Çelikbaş ve Alper Yılmaz, Bilgin Kültür ve Sanat Yayınları, Ankara 2019, ss. 581-592.

[102] Karşıyaka Mevki'nde 3. derece sit alanı içerisinde kalan parsellerde Çanakkale Troya Müzesi Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen sondaj çalışmalarında arkeolojik bulguya rastlanmaması, dere kumu ve yaklaşık 1 m kottan itibaren sondajların su ile dolması bu savı güçlendirmektedir.

[103] Kaba, ""Eğrekbaşı" Revisited - A Topographic and Contextual Correctum to a Burial Ground from the Southern Necropolis of Parion", s. 149.

olabileceği akıllara gelmektedir. Ancak bu savı destekleyecek herhangi bir arkeolojik veri mevcut değildir. Tüm bu ön değerlendirmenin netleşmesi için alanda jeomorfolojik, sedimantolojik ve jeofizik çalışmaları sonucu anlaşılacağı ve netleşeceği kesin ve son derece önemlidir.

3.3. Mezar Tipolojisi

2005 yılından itibaren çalışma gerçekleştirilen Güney Nekropolü'nde tespit edilen Arkaik, Klasik ve Roma Dönemi'ne tarihlenen mezarlar "Parion Nekropolü Mezar Tipleri", "Nekropol", "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri" ve "Parion Oda Mezarları" adlı çalışmalarda tipolojik olarak tasnif edilmiştir[104]. Fakat, son yıllarda gerçekleşen kazı ve araştırmalar sebebiyle yeni tipler eklenmiş ve bazı alt gruplarda da isim değişikliği yapılmıştır.

Hellenistik ve Roma Dönemi içerisinde mezar mimarileri baskın unsurlara göre tipolojik gruplara ayrılmıştır. Mezar yapımında kullanılan malzemenin çeşidi, kullanım biçimi ve mimari düzenlemeler mezar tiplerini karakterize etmiştir. Belirlenen tipler içerisinde farklı biçimsel kompozisyonların yansıtıldığı ve bu şekilde, kendi içinde çeşitlilik gösteren formlar ise alt gruplar halinde belirlenmiştir **(Plan 1).**

1- Taş Sanduka Mezar

2-Basit Toprak Mezar

3- Urne Mezar

4- Kiremit Mezar

- 4.1. Düz Semerdam Kiremit Mezar
- 4.2. İçbükey Kiremit Mezar
- 4.3. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar

5. Ahşap Tabut Mezar

6. Taş Örgü Mezar

- 6.1. Taş Örgü Oda Mezar
- 6.2. Taş Örgü Hazne Mezar

7. Anıt Mezar

8. Lahit

9. Çömlek Mezar

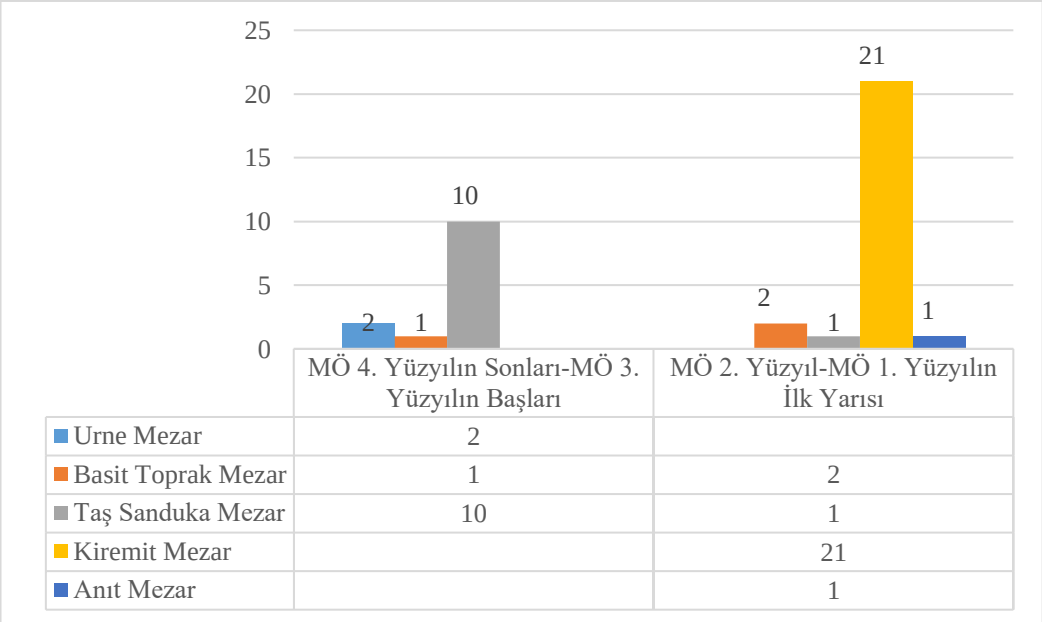
[104] Güney Nekropolü mezar tipolojileri üzerine daha önce gerçekleştirilmiş çalışmalar için bk. Kasapoğlu, "Parion Nekropolü Mezar Tipleri", s. 484; Kasapoğlu, "Nekropol", s. 108; Başaran ve Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri" s. 434; Sulan, *Parion Oda Mezarları*; ss. 9, 10.

Güney Nekropolü'nde ilk gömü evresinin başladığı Arkaik Dönem ve takiben Klasik Dönem'de tespit edilen baskın mezar tiplerinin Hellenistik Dönem ve Roma Dönemi'nde değiştiği izlenebilmektedir **(Tablo 1)**. Baskın tipler; Arkaik Dönem'de amphora ve basit toprak mezarlar, Klasik Dönem'de basit toprak mezar ve kiremit mezarlardır **(Plan 2-4)**. Fakat Hellenistik Dönem başlarında belirgin bir değişim ile taş sanduka mezarlar tercih edilirken dönem sonlarında ise çoğunlukla kiremit mezarlar kullanım görmüştür. Roma Dönemi'nde ise kiremit mezarlar ve ahşap tabut mezarlar yoğunluğu oluşturmaktadır.

Tablo 1. Mezar Tiplerinin Dönemsel Dağılımı

	Arkaik Dönem	Klasik Dönem	Hellenistik Dönem	Roma Dönemi	Tarih Aralığı
Pithos Mezar	5				MÖ 610/580
Taş Örgü Mezar	2			4	MÖ 610/580-MS 3. yüzyılın başları
Amphora Mezar	13	1			MÖ 600-MÖ 4. yüzyılın ilk yarısı
Urne Mezar	2	2	2	6	MÖ 600/540-MS 2. yüzyıl
Lahit	5			4	MÖ 525/500-MS 2. yüzyıl
Basit Toprak Mezar	12	5	3	16	MÖ 600/590-MS 3. yüzyıl
Pişmiş Toprak Lahit		1			MÖ 5. yüzyıl
Ahşap Tabut Mezar		1		27	Klasik Dönem-MS 2. yüzyılın ikinci yarısı
Taş Sanduka Mezar			11	2	MÖ 4. yüzyıl sonları/3. yüzyılın başları- MS 2. yüzyılın ikinci yarısı
Kiremit Mezar		3	21	113	Klasik Dönem-MS 3. yüzyıl
Anıt Mezar			1	6	MÖ 2. Yüzyıl-MS 2. yüzyıl
Çömlek Mezar				2	Roma Dönemi

Hellenistik Dönem içerisinde MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarına tarihlenen 13 mezar tespit edilmiştir **(Plan 5, Grafik 1)**. Bunlardan 10'u taş sanduka mezar, 1'i basit toprak mezar, diğer 2'si de urne mezardır. Urne mezarlar, ikincil kremasyon gömü biçimi ile bronz amphora (UM 1) ve p.t. hydria (UM 2) formlu kaplar kullanılarak TSM 1 ve TSM 5 içerisine, ikinci gömü evresinde bırakılmışlardır. Yani bu dönem urne mezarları diğer mezarlardan bağımsız gömü alanları niteliği sergilememektedir.

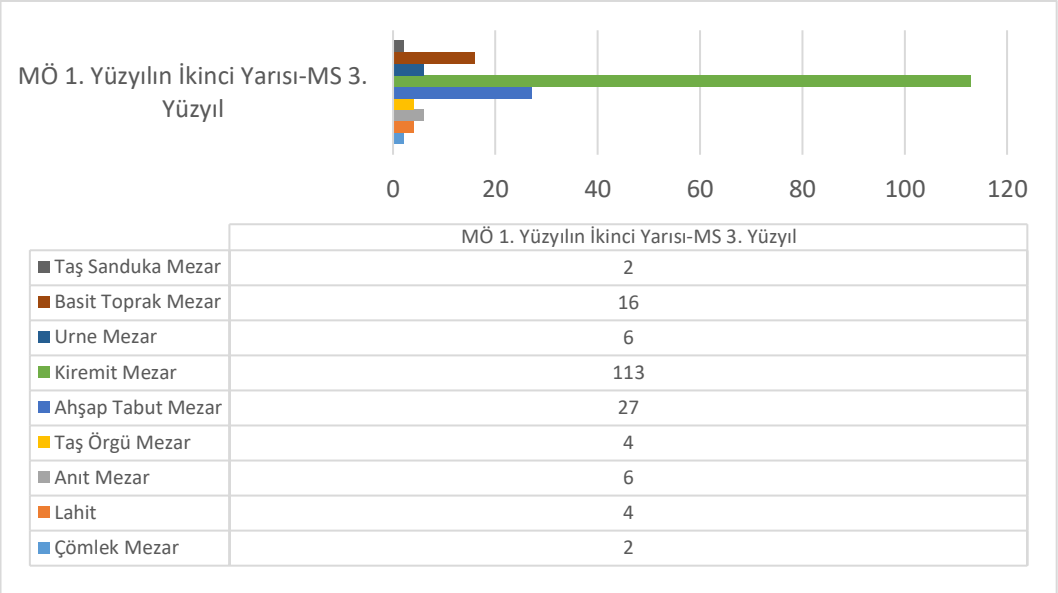


	MÖ 4. Yüzyılın Sonları-MÖ 3. Yüzyılın Başları	MÖ 2. Yüzyıl-MÖ 1. Yüzyılın İlk Yarısı
Urne Mezar	2	
Basit Toprak Mezar	1	2
Taş Sanduka Mezar	10	1
Kiremit Mezar		21
Anıt Mezar		1

Grafik 1. Hellenistik Dönem Mezar Tiplerinin Evrelere Göre Dağılımı

Açığa çıkarılan gömü alanında, MÖ 3. yüzyılın ikinci çeyreği ile aynı yüzyılın sonuna kadar hiçbir gömüye rastlanmamıştır. MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısında ise 25 mezar tespit edilmiştir. Bu evrede 21 kiremit mezar, 2 basit toprak mezar, 1 taş sanduka mezar ve 1 anıt mezar kullanılmıştır **(Plan 6-7, Grafik 1)**.

Güney Nekropolü, Roma Dönemi'nde dokuz ayrı mezar tipi ile temsil edilmektedir **(Tablo 1)**. Bu tipler içerisinde Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem'de ortaya çıkan taş sanduka mezar, basit toprak mezar, urne mezar, kiremit mezar ve anıt mezar tiplerinin Roma Dönemi'nde de kullanılmaya devam edildiği görülmektedir **(Plan 8)**. Ancak, Parion için "geleneksel" olarak adlandırabileceğimiz bu tiplerin, Roma Dönemi ile birlikte hem kullanılan malzeme hem de yapı tekniği açısından özgün tasarımlar ile çeşitlilik kazandığı görülmektedir. Özellikle, %63'lük oranla yaygın olarak tercih edilen 113 kiremit mezar çeşitli alt gruplara ayrılarak değerlendirilmiştir **(Grafik 2)**. Roma Dönemi içerisinde kiremit mezardan sonra en çok benimsenen tip, Klasik Dönem'de de bir örneği bulunan, ahşap tabut mezardır. Söz konusu tipteki mezarlar 29 örnek ile temsil edilmektedir. Roma Dönemi ile birlikte gelişen mimari yöntemlerin Güney Nekropolü'ne yansımasını 6 adet anıt mezar, 2 adet taş podyum ve 4 adet taş örgü mezarda görmek mümkündür. Harç, dikey ve yatay bağlantı öğelerinin uygulandığı ve kumtaşı ile mermerin birlikte kullanıldığı bu mezarlar farklı mimari kompozisyonlar sunmaktadır. Bu genel sunuştan sonra spesifik mezar tiplerinin kronolojik bir sıralama ile daha detaylı bir şekilde ele alınması önem arz etmektedir.



	MÖ 1. Yüzyılın İkinci Yarısı-MS 3. Yüzyıl
Taş Sanduka Mezar	2
Basit Toprak Mezar	16
Urne Mezar	6
Kiremit Mezar	113
Ahşap Tabut Mezar	27
Taş Örgü Mezar	4
Anıt Mezar	6
Lahit	4
Çömlek Mezar	2

Grafik 2. Roma Dönemi Mezar Tipleri

3.3.1. Taş Sanduka Mezar (Kat. No. TSM 1-13)

Güney Nekropolü'nde, Hellenistik Dönem'e tarihlenen taş sanduka tipinde, toplamda 11 mezar bulunmuştur **(Şekil 5a-g)**. Güney Nekropolü özelinde bu tipin ilk ve en yoğun kullanıldığı evre, MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarına denk gelmektedir.

Taş sanduka mezarların Güney Nekropolü'ndeki örnekleri, iki uzun ve iki kısa kenarlarda birer kumtaşı ya da mermer plakanın yaklaşık 90 derecelik açılarla yan yana getirilmesi ile yapılmışlardır **(Plan 13-23)**. Bu üretim formülü neticesinde şekilleri dikdörtgen formundadır. Kullanılan plakaların kalınlıkları 0.10-0.16 m arasında değişkenlik göstermektedir **(Tablo 2)**. Mezarın bir nevi duvarlarını oluşturan bu plakaların zemine yerleştirilmesi esnasında da farklı uygulamalar tercih edilmiştir. Nitekim, TSM 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 ve 10'da plakalar doğrudan toprağa oturtulmuştur. TSM 1'in plakaları tek parça, TSM 2 ve 11'in plakaları ise üç parça halinde zemine konulan kumtaşı taban döşemeleri üzerine yerleştirilmiştir. Bu örneklerde mezar zemini kumtaşı döşemelerden teşkil edilmişken tabanında plaka olmayan mezarlarda ölü doğrudan sıkıştırılmış toprak üzerine uzatılmıştır. Değişkenlik üst örtülerde de mevcuttur. Üst örtü, TSM 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11'de tek, TSM 1, 2 ve 9'da ise iki parça halinde yumuşak geçişli üçgen profilli plakalar ile sağlanmıştır. Boyutları bakımından oldukça etkileyici görünen mezarların uzunlukları 2.20-2.46 m, genişlikleri 0.75-0.97 m ve yükseklikleri ise 0.78-1.07 m arasında değişkenlik göstermektedir.

Tablo 2. Hellenistik Dönem Taş Sanduka Mezarların Özellikleri

	U	G	Y	Plaka Kalınlığı	Malzeme	Zemin	Kapak
TSM 1	2.38 m	0.94 m	0.96 m	0.12-0.13 m	Kumtaşı	Kumtaşı plaka	Üçgen Çatı
TSM 2	2.40 m	0.94 m	1.01 m	0.10-0.12 m	Kumtaşı	Kumtaşı plaka	Üçgen Çatı
TSM 3	2.37 m	0. 94 m	0.88 m	0.10-0.13 m	Kumtaşı	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 4	2.38 m	0.87 m	0.81 m	0.10-0.13 m	Kumtaşı	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 5	2.41 m	0.89 m	0.85 m	0.13-0.14 m	Mermer	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 6	2.31 m	0.89 m	0.90 m	0.13-0.14 m	Mermer	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 7	2.30 m	0.84 m	0.89 m	0.10-0.11 m	Kumtaşı	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 8	2.27 m	0.89 m	0.83 m	0.15-0.16 m	Mermer	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 9	2.42 m	0.92 m	0.91 m	0.11-0.12 m	Kumtaşı	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 10	2.20 m	0.75 m	0.78 m	0.13-0.14 m	Mermer	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı
TSM 11	2.46 m	0.97 m	1.07 m	0.10-0.13 m	Kumtaşı	Kumtaşı plaka	Üçgen Çatı

Mezarların oluşturulmasında genel olarak benzer plan şemaları kullanılmıştır. Fakat kullanılan malzeme ve teknik bakımından farklılıklar bulunmaktadır. Duvar, taban ve üst örtü plakaları, malzeme türü açısından (kumtaşı ve mermer olarak) değişkenlik göstermektedir. TSM 1, 2, 3, 4, 7, 9 ve 11 numaralı mezarlarda kumtaşı (*eosen detritik*) plakalar kullanılmıştır[105]. Gözenekli yapısından dolayı kolay işlenebilen yeşilimsi-kahverengi tonundaki kumtaşı plakaların iç ve dış yüzeylerinde külünk ya da murç kullanılarak özenli bir işçilikle yapılmış yüzeysel çukurlar bulunmaktadır **(Şekil 6)**. Tüm yüzeyleri kaplayan bu işlem *anathyrosis* uygulaması gibi görülse de teknik açıdan bir işlevselliğinin olmaması, estetik amacıyla yapılmış olabileceğini düşündürmektedir. TSM 5, 6, 8 ve 10 numaralı mezarlarda ise mermer plakalar tercih edilmiştir. Bu mezarlar, Güney Nekropolü özelinde, yapı malzemesi olarak mermer kullanılan en erken mezar örnekleridir. Mermer plaka yüzeylerinde de

[105] Güney Nekropolü'nde, Beyoba Tümülüsü'nde ve kentin kamu yapılarında sıklıkla kullanılan bir yapı malzemesi olarak görülmektedir. Bk. H. Ertuğ Ergürer ve Güleç-Özer, Derya, "Parion Tiyatro Mimarisi", *Parion Roma Tiyatrosu 2006-2015 Yılı Çalışmaları, Mimarisi ve Buluntuları,* ed. Cevat Başaran ve H. Ertuğ Ergürer, İçdaş A.Ş. Yayınları, Ankara 2016, s. 61; Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* s. 26; Hazar Kaba, et al., The Beyoba Tumulus, Parion Studies VI, Ege Yayınları, İstanbul 2022, s. 17.
Günümüzde Biga ve civarında modern kumtaşı ocakları faaliyet göstermektedir. Yapılan çalışmalar ile Balıklıçeşme-Selviköy doğrultusunda kumtaşı tabakalanmaları tespit edilmiştir. Bk. Alaeddin Şencan, *Biga Çayı Batı Kesiminin Jeomorfolojisi*, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İstanbul 2007, s. 31, 90, 173.

yüzeysel çukurlar açılmıştır. Sadece TSM 6'nın duvar plakalarının iç yüzeyi oldukça özenli bir işçilikle perdahlanmıştır.

Mezarların oluşturulmasında teknik açıdan da bazı farklılıklar mevcuttur. Duvarları oluşturan plaka birleşimlerinde sabitleme ve bağlama tekniği olmak üzere iki tip tespit edilmiştir. Uzun kenar plakalarının içe bakan kısımlarında 0.07-0.22 m uzunluğunda, 0.01-0.04 m derinliğinde değişen yuvalar ile derinlik sağlanmıştır[106]. Bu içi boşaltılmış yuvalara kısa kenar plakaları oturtularak parçaların sabitlenmesi sağlanmıştır **(Şekil 7a)**. Bu teknik, TSM 8 haricinde bütün mezarlarda istisnasız olarak uygulanmıştır. Birbirine oturtulan plakaların bazılarında yatay bağlama tekniği de kullanılmıştır. TSM 2, 6, ve 12'de plakaların kesişim noktalarında kenet yuvaları açılarak içerisine kurşun akıtılmıştır **(Şekil 7b)**.

TSM 3, 4 ve 5, 6 numaralı mezarlar bitişik yapılmaları sebebiyle diğerlerinden ayrılmaktadır. Ancak, her iki grup mezarda da görülen farklı teknik ve kot farkı, aynı anda yapılmadıklarını göstermektedir **(Şekil 5a, b)**. TSM 3 ve 4 bitişik nizamda bir yapı planı gösterse de ilk olarak TSM 4'ün inşa edildiği, sonrasında ise mevcut mezarın kuzey uzun yüzüne TSM 3'ün eklendiği belirlenmiştir. Çünkü aynı anda inşa edilmeleri durumunda üst yapı için taşıyıcı pervaz niteliği durumundaki plakanın ortak kullanılması gerekmektedir. Fakat TSM 3'e ait kapak plakasının TSM 4'ün kapak plakası üzerine oturtulması ile ortaya çıkan bu uyumsuzluk ve kot farkı bu mezarın diğerinin yanına sonradan yerleştirildiğine işaret etmektedir. Yan yana iki mezarın aslında farklı zamanlarda yapıldığını gösteren benzer bulgular TSM 5 ve 6 numaralı mezarlarda da görülmektedir. TSM 6 numaralı mezara ait plakaların iç yüzeyi oldukça özenli bir işçilikle perdahlamışken, TSM 5'in iç yüzeyinde yüzeysel ve derin çukurlar açılmıştır. Her iki mezara ait plakalarda sabitleme yuvası bulunmaktadır. TSM 6, ayrıca kurşun kenetlerle de sabitlenmiştir. Tüm bu farklılıkların yanı sıra kapakların oturtulduğu ortak kullanılması gereken pervaz plakasının yüzey alanı büyük oranda TSM 6'nın kapağı tarafından kullanılmıştır. Dolayısıyla TSM 5'in, mevcut mezarın kuzey uzun yüzüne sonradan eklendiği belirgin olarak görülmektedir.

[106] Sabitleme yuvaları olasılıkla marangozluktan ilham alınarak mezar yapım tekniğine tatbik edilmeye çalışılmıştır. Benzer sabitleme yuvalarının, MÖ 4. yüzyılın başlarında ahşap tabut mezarlarda uygulandığı bilinmektedir. Bk. Maria Vaulina and Aleksandra Wasowicz, *Bois grecs et romains de l'Ermitage*, Ossolineum 1974.

Roma Dönemi'ne tarihlenen 2 adet taş sanduka mezar bulunmaktadır. Bu örneklerden TSM 12, 2.32 m uzunluğunda ve 0.95 m genişliğindedir **(Şekil 8a, Plan 23)**. Plaka kalınlıkları ise 0.11-0.14 m arasında değişmektedir **(Tablo 3)**. Mezar envanteri yardımıyla TSM 12'nin mezar ölçüleri, plaka kalınlıkları, bağlama öğeleri ve üçgen profilli üst örtüsü ile Hellenistik Dönem taş sanduka mezar geleneğini devam ettirdiği görülmektedir. Fakat kullanılan malzeme cinsi ve yapı tekniğinin yanı sıra TSM 11 ile aynı kotta yer alması Roma Dönemi'nde ikinci kez kullanım görmüş olabileceğini düşündürmektedir. Mezar envanteri MS 1. yüzyılı işaret etse de kapağının kırılmış olması, bu dönemde içerisinin boşaltılarak yeni bir gömü için kullanıldığını doğrular niteliktedir.

Tablo 3. Roma Dönemi Taş Sanduka Mezarların Özellikleri

	U	G	Y	Plaka Kalınlığı	Malzeme	Zemin	Kapak	Tarih
TSM 12	2.32 m	0.95 m	0.88 m	0.11-0.14 m	Kumtaşı	Sıkıştırılmış Toprak	Üçgen Çatı	MS 1. yüzyıl
TSM 13	-	-	-	0.08-0.12 m	Yerel taş	Sıkıştırılmış Toprak	Düz Çatı	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı

Bir envanter barındıran TSM 13 ise mezar içerisinde ele geçen sikke[107] yardımıyla MS 2. yüzyılın ikinci yarısına tarihlendirilmiştir. Genel yapı formu Parion'un geleneksel taş sanduka mezar tipini yansıtsa da kaba ve özensiz işçiliği ile diğer mezarlardan ayrılmaktadır **(Şekil 8b)**. Kullanılan plakalar kalitesiz yerel taştan yontulmuş olup uzunluk ve kalınlıkları ile tutarsızlık göstermektedir. Toprak üzerine oturtulan mezarın üst örtüsü ise dışbükey yamuk şeklinde kabaca yontulmuş iki parça blok taştan oluşmaktadır.

TSM 1, 2, 3, 4 ve 12 numaralı mezarların güneyinde, bu mezarlar ile paralellik gösteren bir podyum tespit edilmiştir. Podyum 11.34 m uzunluğunda, 1. 48 m genişliğinde ve 1.08 m yüksekliğindedir **(Şekil 9, Plan 24)**. P 1 numaralı podyum, doğu uçta üç sıra, orta ve batı kesimde ise tek sıra irili ufaklı blok taşlarla harç kullanılmadan yükseltilmiştir. Her iki uzun ve kısa kenarı da keskin hatlarla sınırlandırılmıştır. Söz konusu yapı kazı raporlarında yol olarak değerlendirilmiştir[108].

[107] MS 161-180 (Marcus Aurelius Dönemi veya sonrası)
[108] Başaran ve Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", s. 450.

Fakat konumu ve yüzeyinde yer alan zıvana yuvaları bu değerlendirmenin tekrar gözden geçirilmesini gerektirmektedir[109].

3.3.2. Basit Toprak Mezar (Kat. No. BTM 1-19)

Basit toprak mezarlar, Güney Nekropolü'nde bilinen en erken mezar tipleri arasında yer almaktadır. MÖ 600/590 yıllarından itibaren MS 3. yüzyıla kadar kullanıldıkları tespit edilmiştir. Bu tipte, gömülecek bireyin boyu ve genişliği dikkate alınarak dikdörtgen şeklinde basit bir çukur açılmış ve gömü işleminden sonra tekrar toprak ile kapatılmıştır[110]. Arkaik ve Klasik Dönem'de anakayanın oyulması ile mezar çukuru oluşturulmuştur. Hellenistik ve Roma Dönemi'nde ise ölü doğrudan anakaya üzerine uzatılmış ya da toprak dolgu alanlar tercih edilmiştir **(Şekil 10a-f)**. Bu nedenle açılan mezar çukurlarının tam boyutlarını tespit etmek zorlaşmaktadır. İskelete ait korunan kemiklerin ve mezar içerisinde yer alan buluntuların konumları dikkate alınarak korunan ölçüler, mezar zemini ve tarih aralığı ile birlikte **Tablo 4**'te verilmiştir.

Tablo 4. Hellenistik ve Roma Dönemi Basit Toprak Mezarların Özellikleri

	Uzunluk	Genişlik	Zemin	Tarih
BTM 1	1.60 m	0.39 m	Toprak	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
BTM 2	1.85 m	0.80 m	Anakaya	MÖ 2. yüzyıl
BTM 3	1.70 m	0.25 m	Toprak	MÖ 2. yüzyıl
BTM 4	1.83 m	0.50 m	Anakaya	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
BTM 5	1.00 m	0.80 m	Toprak	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği
BTM 6	-	-	Toprak	MS 1. yüzyıl
BTM 7	-	-	Toprak	MS 1. yüzyıl
BTM 8	0.55 m	0.40 m	Toprak	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 9	0.40 m	0.40 m	Toprak	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 10	1.70 m	0.70 m	Toprak	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 11	-	-	Toprak	MS 2. yüzyıl
BTM 12	1.90 m	0.50 m	Toprak	MS 2. yüzyıl
BTM 13	1.95 m	0.43 m	Tahrip edilmiş podyum üzeri	MS 2. yüzyıl
BTM 14	1.40 m	0.40 m	Toprak	Roma Dönemi
BTM 15	0.70 m	-	Toprak	Roma Dönemi
BTM 16	-	-	Toprak	Roma Dönemi
BTM 17	-	-	Toprak	Roma Dönemi
BTM 18	1.15 m	0.33 m	Toprak	Roma Dönemi
BTM 19	0.80 m	0.70 m	Toprak	Roma Dönemi

[109] Podyumun taş sanduka mezarlar ile ilişkisi "Özel Alanlar" başlığı altında incelenmiştir.
[110] Antik Dönem'de basit toprak mezarlar bazı belirteçler (p.t./metal kap, ahşap/taş stel ya da heykeller) ile işaretlenmiştir. Bk. Donna C. Kurtz and John Boardman, *Greek Burial Customs*, New York 1971, s. 122. Güney Nekropolü'nde ise bu tip için böyle bir uygulama henüz tespit edilmemiştir.

BTM 1-13 numaralı mezarlar envanterlerine göre, ölü eşyası ve mezar hediyesi bırakılmamış olan BTM 14-19 numaralı mezarlar ise bulundukları stratigrafi, komşu mezarlar ve konumları göz önünde bulundurularak tarihlendirilmiştir. Bu mezar grubu içinde BTM 1-3 numaralı 3 adet basit toprak mezar Hellenistik Dönem'e tarihlenmiştir. BTM 1'in gömü evresi MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları BTM 2 ve 3'ün ise MÖ 2. yüzyıl olarak tespit edilmiştir. Roma Dönemi örneklerinden BTM 4-9, MS 1. yüzyıla; BTM 11-13 ise MS 2. yüzyıla tarihlendirilmiştir. BTM 2 ve BTM 4 anakayaya olacak şekilde; diğer örnekler ise toprak içerisine açılmak sureti ile oluşturulmuştur. Söz konusu mezar tipinin yegâne farklılığı olan oluşturulma biçimleri (anakayaya oygu ya da toprak zemin) bilinçli tercihler sonucu ortaya çıkmamıştır. Bu farklılıkta mezar yeri seçiminin etkisi (anakayaya yakın ya da uzak bir nokta) daha baskındır. Dolayısıyla aynı yöntem ve tekniğin kullanıldığı bu mezar tipi için tipolojik bir süreklilik ya da değişimden söz etmek mümkün değildir.

3.3.3. Urne Mezar (Kat. No. UM 1-8)

Urne mezar tipinde; uygulanan kremasyon işleminden sonra cesetten geriye kalan kemik ve kül, bir *urne*[111] (kül kabı) içerisine doldurulmuştur[112]. Elde edilen verilere göre Güney Nekropolü'nde, MÖ 600/540 yılları ile başlayarak MS 2. yüzyıla kadar urne mezar tipinin tercih edildiği söylenebilir[113]. Hellenistik ve Roma Dönemi'ne ait toplamda 8 adet *urne* mezar tespit edilmiştir **(Tablo 5)**.

Urne mezarları hem kullanılan urnenin tipolojik değişkenliği hem de gömülme şekli açısından ayrıştırmak mümkündür. Güney Nekropolü'nde urne olarak kullanılan kaplar işlevleri açısından, sıvı taşıma/saklama ve pişirme kapları olarak iki farklı tip ile karşımıza çıkmaktadır **(Tablo 5)**. Hellenistik Dönem'de sıvı/taşıma saklama kapları, Roma Dönemi'nde ise pişirme kaplarının tercih edildiği görülmektedir. Sıvı taşıma/saklama kapları olarak bilinen amphora (UM 1) ve hydria (UM 2), birer örnek ile temsil edilmektedir. Pişirme kapları ise khytra ve çömlek olmak üzere, toplamda 6 mezarda urne olarak kullanım görmüştür. UM 3, 4, 5 ve 8 numaralı mezarlarda kapaklı

[111] Yunanca'da küçük kap anlamına gelen urne ismi, *amphora, hydria, güveç, khytra* gibi kül kaplarına genel olarak atıfta bulunmak için kullanılmıştır.
[112] Toynbee, Jocelyn M.C., *Death and Burial in the Roman World,* Thames&Hudson, London 1971, s. 18.
[113] Başaran ve Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", s. 445; Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 29; Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", ss. 277, 278.

khytra kullanılırken, UM 6 ve 7'de ise kapaklı güveç formu ile pişirme kaplarının tercih edildiği görülmektedir**.**

Tablo 5. Hellenistik ve Roma Dönemi Urne Mezarların Özellikleri

	Kap Formu	Gömülme Şekli/ Konumu	Tarih
UM 1	Bronz Amphora	TSM 1, sanduka içerisinde	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
UM 2	P.t. Hydria	TSM 5, sanduka içerisinde	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
UM 3	Khytra	Toprak çukur içerisinde	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
UM 4	Khytra	Toprak çukur içerisinde	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
UM 5	Khytra	Toprak çukur içerisinde moloz taş ve stroter parçalarıyla desteklenmiş	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
UM 6	Güveç	Toprak çukur içerisinde	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
UM 7	Güveç	Toprak çukur içerisinde moloz taş ve stroter parçalarıyla desteklenmiş	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
UM 8	Khytra	İSM 14 içerisinde	MS 1.-2. yüzyıl

Dönemsel olarak değişen kap formu gibi gömü şekilleri ve konumları da farklılıklar barındırmaktadır. UM 1, UM 2 ve UM 8 numaralı urneler, daha önce kullanılan mezarlar içerisinde ele geçmiştir **(Şekil 11a, b)**. UM 1 ve UM 2, *in-situ* konumları itibariyle taş sanduka mezarların ilk gömü evresinde dorsal olarak uzatılan bireye ait kemik ve buluntular üzerinde tespit edilmişlerdir. Benzer uygulama UM 8 numaralı urnenin konumlandırılmasında da görülmektedir. İSM 14 numaralı kiremit mezarın ilk gömü evresindeki kremasyon uygulanan bireyin ayakları hizasına ikinci gömü evresinde UM 8 numaralı urne bırakılmıştır. UM 3, 4, 5, 6 ve 7 numaralı mezarlarda ise urneler, basit bir çukur içerisine dik bir vaziyette yerleştirilmiştir **(Şekil 12a-e)**. UM 5 ve 7'de olasılıkla çukur genişçe açılmış ve kabın dik bir vaziyette durması için etrafı küçük moloz taş ve stroter parçaları ile desteklenmiştir.

3.3.4. Kiremit Mezar

Güney Nekropolü'nde kiremit mezar tipinin kullanımı Klasik Dönem'den itibaren başlayarak MS 3. yüzyılın başlarına kadar devam etmiştir. Klasik Dönem'de 3 örnek ile temsil edilen kiremit mezarlar, Hellenistik Dönem'de 21 adet (toplam sayının %54'ü), Roma Dönemi'nde ise 113 adet (toplam sayının %63'ü) ile en çok tercih edilen mezar tipi olmuştur **(Tablo 1, Plan 1)**.

Kiremit mezarlar, üst örtü biçimleri ve stroter tipleri göz önünde bulundurularak gruplandırılmıştır. Tipolojik isimlendirme, mezarın üst örtü şekline ve stroter tipine atıfta bulunacak şekilde ayrılmıştır. "Düz" tanımı düz bir yüzeye sahip olan korinth

tipi stroterleri, "İçbükey", içe doğru çukurlaşan lakonia tipi stroterleri belirtmek için kullanılmıştır. "Semerdam" ise korinth ya da lakonia tipi stroterlerin karşılıklı olarak çatılması ile oluşan sivri ve beşik çatı biçimini karşılamaktadır.

Fonksiyonel olarak çatılarda kaplama malzemesi olarak kullanılan kiremit tipleri içerisinde yer alan stroterler, kiremit mezarlarda doğrudan mezar yapı malzemesi olarak yer almıştır. Stroterler, Güney Nekropolü'nde Klasik Dönem'den başlayarak MS 3. yüzyıla kadar *korinth* ve *lakonia* olmak üzere iki tip halinde karşımıza çıkmaktadır. *Korinth* tipi stroterlerin uzunlukları 0.71-0.61 m, genişlikleri 0.52-0.41 m ve kalınlıkları ise 0.03-0.07 m arasında değişmektedir **(Tablo 6)**. *Stroterlerin* üst (*astragallı* yüzey) ve alt çerçevelerinin (düz yüzey) mezar içine ya da dışına bakar vaziyette konumlandırılmasında bir birliktelik görülmemiştir. *Lakonia* tipi *stroterlerin* uzunlukları 0.85-0.73 m, genişlikleri 0.52-0.42, kalınlıkları 0.03-0.06 m arasındadır. İçbükey ve çerçevesiz olarak üretilen bu stroterlerin uzun kenarları büyük çoğunlukla mezara paralel olarak yerleştirilmiştir. Stroterlerin boyutlarından faydalanarak hem mezar içerisinde daha fazla alan elde edilmiş hem de alan kullanımı ile sayıdan tasarruf edilmiştir.

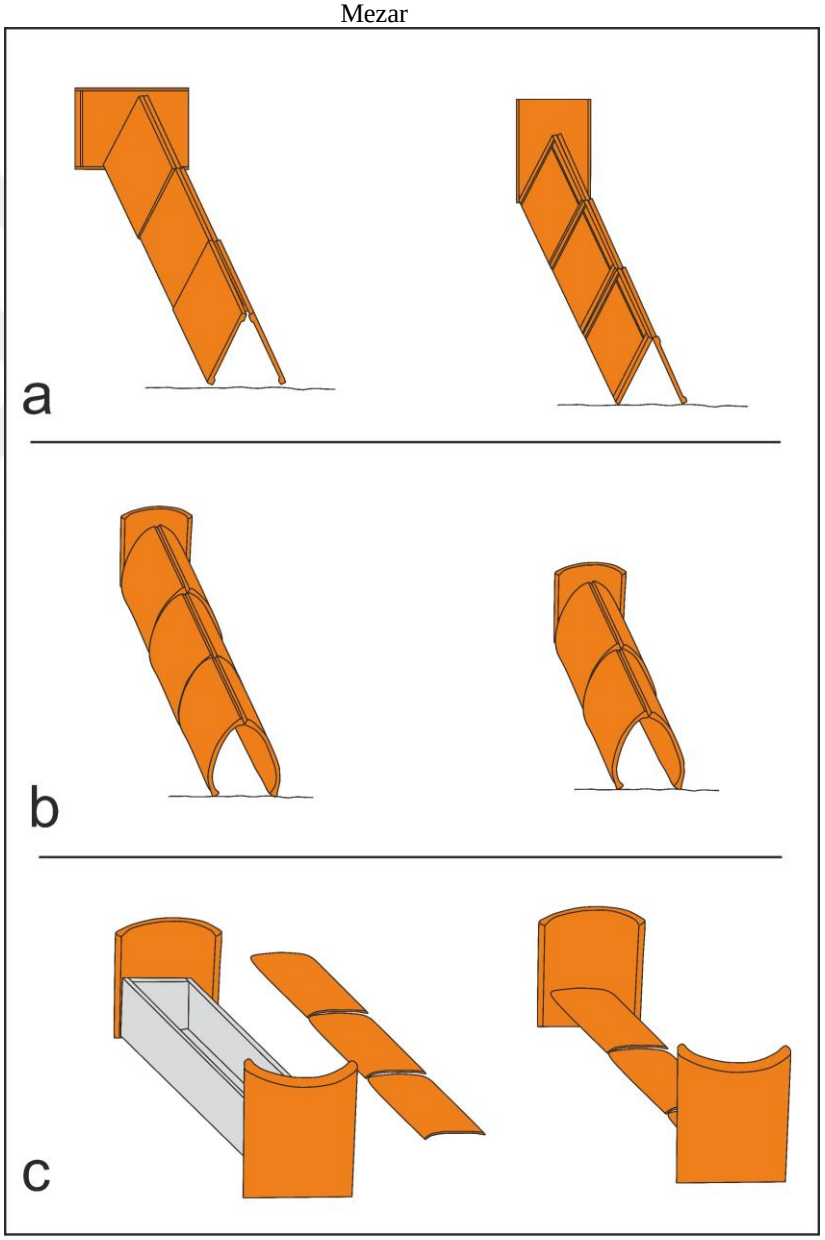
Tablo 6. Korunmuş Korinth ve Lakonia Tipi Stroter Ölçüleri

Mezar Kat. No.	Stroter Tipi	Ölçüleri	Mezar Kat. No.	Stroter Tipi	Ölçüleri	Mezar Kat. No.	Ölçüleri
DSM 1	Korinth	0.68x0.48	**DSM 30**	Korinth	0.70x0.50	**İSM 15**	0.83x0.46
DSM 3	Korinth	0.70x0.50	**DSM 36**	Korinth	0.61x0.45	**İSM 21**	0.83
DSM 4	Korinth	0.68x0.45	**DSM 43**	Korinth	0.62x0.45	**İSM 22**	0.85x0.46
DSM 5	Korinth	0.71x0.52	**DSM 46**	Korinth	0.66x0.45	**İSM 27**	0.83x0.43
DSM 6	Korinth	0.70x0.41	**DSM 54**	Korinth	0.65x0.45	**İSM 29**	0.79x0.48
DSM 10	Korinth	0.64x0.46	**DSM 59**	Korinth	0.46	**İSM 38**	0.78x0.48 0.82x0.50
DSM 11	Korinth	0.66x0.45	**İKM 1**	Lakonia	0.75x0.50	**İSM 41**	0.83x0.47
DSM 13	Korinth	0.66x0.46	**İKM 3**	Lakonia	0.85x0.52	**İSM 46**	0.79x0.47
DSM 14	Korinth	0.68x0.45	**İKM 4**	Lakonia	0.73x0.45	**İSM 47**	0.79x0.46
DSM 16	Korinth	0.68x0.44	**İSM 1**	Lakonia	0.82x0.47	**İSM 49**	0.80x0.45
DSM 17	Korinth	0.68x0.49	**İSM 3**	Lakonia	0.85x0.50	**İSM 54**	0.75x0.42
DSM 19	Korinth	0.65x0.46	**İSM 6**	Lakonia	0.83	**İSM 64**	0.83x0.47
DSM 21	Korinth	0.64x0.46	**İSM 8**	Lakonia	0.82x0.45	**İSM 65**	0.75
DSM 24	Korinth	0.62x0.45	**İSM 9**	Lakonia	0.85x0.52	**İSM 66**	0.73x0.45
DSM 25	Korinth	0.64x0.46	**İSM 11**	Lakonia	0.80x0.50		
DSM 29	Korinth	0.42	**İSM 14**	Lakonia	0.81x0.49		

Güney Nekropolü'nde tespit edilen kiremit mezarların yapı tekniğini kısaca özetlemek gerekirse; öncelikle mezar sahibinin vücut ölçüleri ve etrafına dizilecek olan *stroter*lerin (çatı kiremidi) kaplayacağı alan göz önünde bulundurularak mezar çukuru açılmıştır. İnhümasyon ya da kremasyon işleminden sonra cesedin/kül ve

yanmış kemik parçalarının üzeri stroter kullanılarak muhafaza altına alındıktan sonra çukur, toprak ile kapatılmıştır[114]. Bu teknik süreç, bütün mezarlar için geçerli olsa da kullanılan stroter tipi ve üst örtü biçimleri değişkenlik göstermektedir **(Çizim 1)**. Bu nedenle kiremit mezarları, 3 alt grup içerisinde incelemek doğru olacaktır. Gruplar, stroter tipi ve üst örtü biçimini kapsayacak şekilde "Düz Semerdam Kiremit Mezar", "İçbükey Kiremit Mezar" ve "İçbükey Semerdam Kiremit Mezar" olarak isimlendirilmiştir **(Tablo 7)**.

Çizim 1. a. Düz Semerdam Kiremit Mezar, b. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar, c. İçbükey Kiremit Mezar



[114] Kiremit mezarlarda inhümasyon ve birincil kremasyon gömü biçimi uygulanmıştır. İkincil kremasyona tek örnek UM 8 numaralı urne mezardır. UM 8, İSM 14 numaralı içbükey semerdam tipindeki kiremit mezarın ikinci kullanım evresinde mezar içine bırakılmıştır.

Tablo 7. Hellenistik ve Roma Dönemi Kiremit Mezar Tipleri

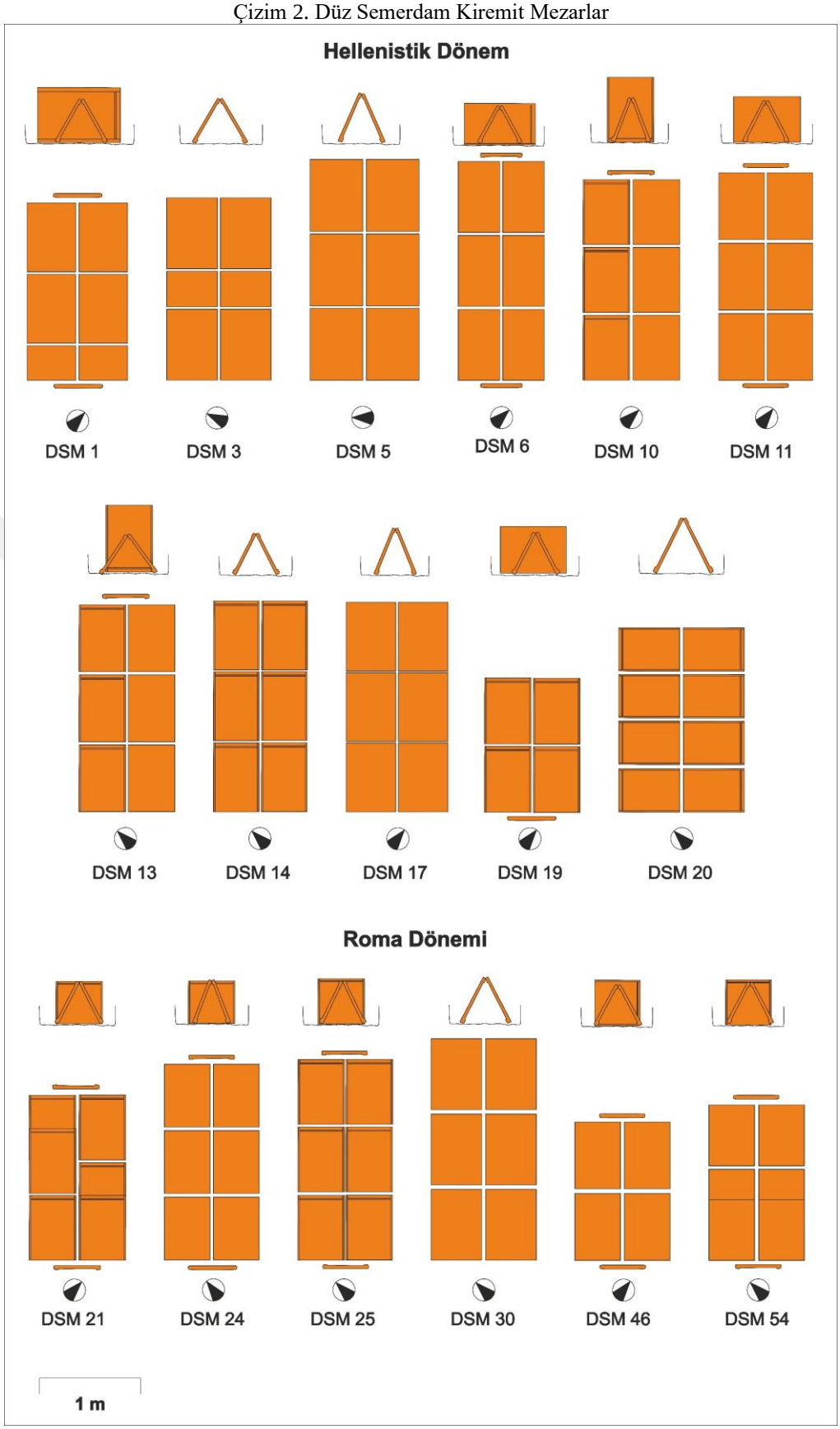
	Kiremit (stroter) Tipi	Üst Örtü Biçimi	Tarih Aralığı	Adet/Dönemi
Düz Semerdam Kiremit Mezar	Korinth	Semerdam	MÖ 2. yüzyıl-MS 2. yüzyıl	20 adet / Hellenistik Dönem
				40 adet / Roma Dönemi
İçbükey Kiremit Mezar	Lakonia	Düz	MÖ 2. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	1 adet / Hellenistik Dönem
				3 adet / Roma Dönemi
İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	Lakonia	Semerdam	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 3. yüzyılın başları	70 adet / Roma Dönemi

3.3.4.1. Düz Semerdam Kiremit Mezar (Kat. No. DSM 1-60)

İnceleyeceğimiz ilk grup "Düz Semerdam Kiremit Mezar" tipidir. Bu tipin Parion'da bilinen en erken örnekleri Klasik Dönem'de üç mezar ile karşımıza çıkmaktadır. Sonrasında ise MÖ 2. yüzyıldan MS 2. yüzyıl sonuna kadar yoğun olarak kullanım görmüştür. Hellenistik Dönem içerisinde 20 adet (DSM 1-20), Roma Dönemi'nde ise 40 adet (DSM 1-60) ile temsil edilmektedir.

Mezarların uzun kenarlarına karşılıklı olarak dizilen Korinth tipi stroterlerin üst kesimde birleştirilmesi ile semerdam/kırma çatı şeklindeki üst örtüleri oluşturulmuştur **(Şekil 13a-f, 14a-f)**. Genel yapıları bakımından benzerlik gösteren bu tipteki mezarlar, mezar sahibinin çocuk ya da yetişkin olması ya da buluntu yoğunluğu ile doğru orantılı olarak boyutsal değişkenlikler göstermektedir **(Çizim 2)**.

Çizim 2. Düz Semerdam Kiremit Mezarlar



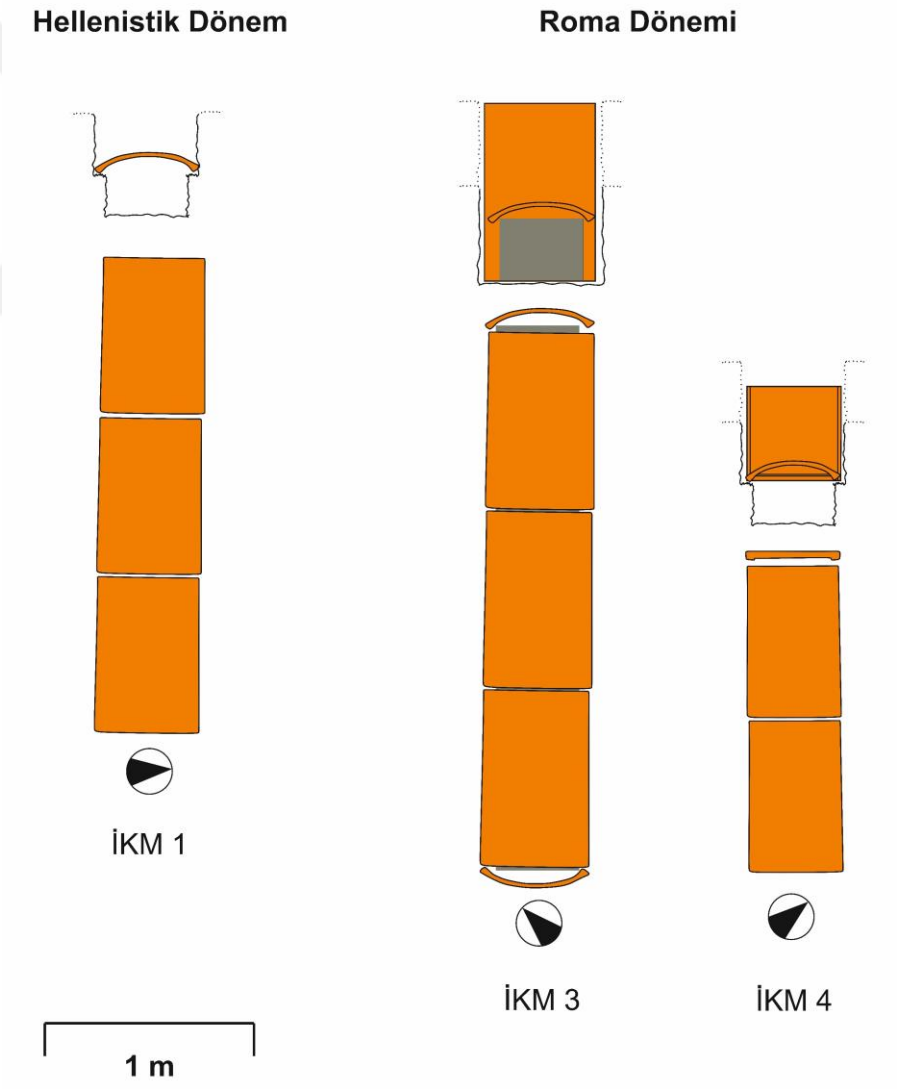
Mezarların yapı tekniklerinde, toprağın yaptığı basınç sonucu olası çökme ya da su sızıntısına karşı bazı önlemler alınmıştır. DSM 54 numaralı mezarda üst örtüyü

oluşturan stroterlerin birleşim noktalarına *calypter* yerleştirilmiştir **(Şekil 15a)**. DSM 5'te ise üst örtü, harç kullanılarak iki kat stroter ile kapatılmıştır **(Şekil 15b)**.

3.3.4.2. İçbükey Kiremit Mezar (Kat. No. İKM 1-4)

İçbükey kiremit mezarlar, stroterlerin yerleştirilmesi açısından diğer kiremit mezarlardan ayrılmaktadır. Bir ya da daha fazla Lakonia tipi stroterin gömüyü kapatacak şekilde yatay olarak dizilmesi ile teşkil edilmiştir. Bu tipte yapıldığı tespit edilen İKM 1 Hellenistik Dönem'e, İKM 2, 3, 4 ise Roma Dönemi'ne tarihlendirilmiştir **(Tablo 8)**. Bu tipteki mezarların biri dışında tümünde kiremitler doğrudan mezar malzemesi olarak kullanılmıştır. Sadece İKM 3'te ahşap bir tabutu örtecek şekilde kullanıldıkları görülmektedir **(Çizim 3)**.

Çizim 3. İçbükey Kiremit Mezarlar



Her ne kadar günümüze kadar korunmuş olmasalar da bu tipteki mezarların oluşturulmasında başka unsurlardan da faydalanmış olunmalıdır. Öyle ki, sadece kiremitlerin kullanılması halinde üzerlerine örtülen toprağın ağırlığı arttıkça bu öğelerin gömüye zarar vereceği akla gelmektedir. Dolayısıyla mezar çukuru açılırken uzun kenarlara stroterleri yerleştirmek için topraktan ya da ahşaptan yatay pabuç/pervaz alanları bırakılmış olma ihtimali yüksektir[115] **(Şekil 16a-b)**.

Tablo 8. İçbükey Kiremit Mezarların Özellikleri

	Gömü Biçimi	Ahşap Tabut	Stroter Sayısı (Üst Örtü)	Tarihi
İKM 1	İnhümasyon	Yok	3	MÖ 2. yüzyılın sonları
İKM 2	İnhümasyon	Yok	2	MS 1. yüzyıl
İKM 3	İnhümasyon	U: 2.00 m, G: 0.40 m	3	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
İKM 4	İnhümasyon	Yok	2	Roma Dönemi

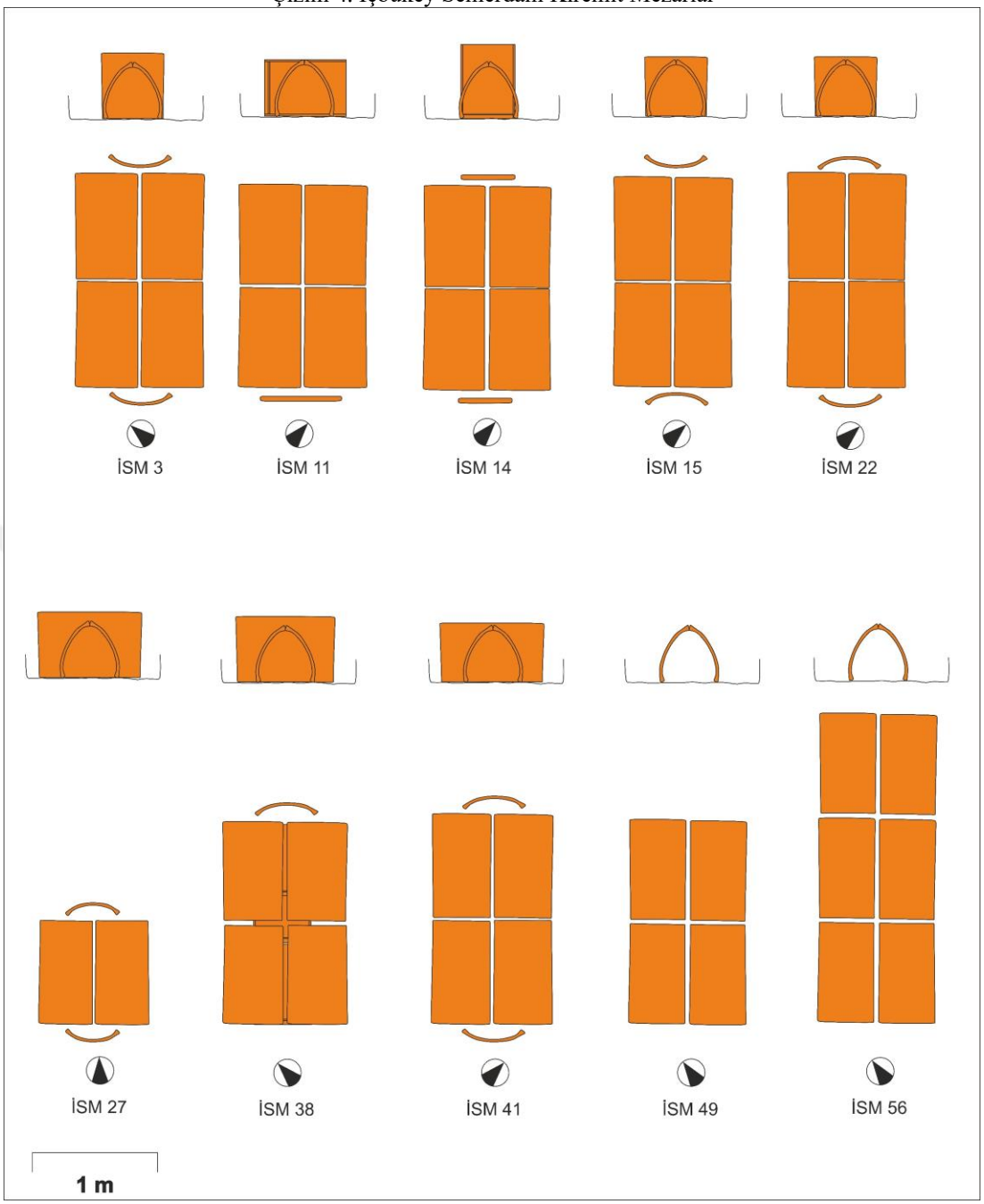
3.3.4.3. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar (Kat. No. İSM 1-70)

İçbükey semerdam kiremit mezarlarda, uzun kenarlara karşılıklı olarak dizilen Lakonia tipi stroterler kullanılmıştır. Mezarın kapatılması, dizilen stroterlerin üstte kalan kenarlarının birleştirilmesi ile bir semerdam/yarım daire üst örtü elde edilerek gerçekleştirilmiştir. Sadece Roma Dönemi'nde karşımıza çıkan bu tip 70 adet ile Güney Nekropolü'ndeki en yaygın mezar tipini yansıtmaktadır. Kullanılan stroter sayıları bireyin boyu ile ilişkili olarak bir ile üç adet arası değişkenlik göstermektedir **(Çizim 4, Şekil 17a-f)**.

Üç adet mezar teknik açıdan diğerlerinden farklılıklar göstermektedir. İSM 5, iki kat stroter ile kapatılmıştır **(Şekil 15c)**. İSM 3 ve İSM 38'in üst örtü stroterlerinin arası kireç katkılı harç ile kaplanmıştır **(Şekil 15d-e)**.

[115] Ne yazık ki tüm bu örneklerin kazı ve belgeleme süreçlerinde izlenilen yollar bu olası unsurların tespitini imkânsız kılmaktadır.

Çizim 4. İçbükey Semerdam Kiremit Mezarlar



3.3.5. Ahşap Tabut Mezar (Kat. No. ATM 1-27)

Güney Nekropolü'nde, Roma Dönemi'ne tarihlenen ve yalnızca ahşap tabut kullanılarak teşkil edilmiş toplam 27 mezar bulunmuştur **(Tablo 1)**. Parion özelinde bu tip ilk olarak tek örnek (M 167) ile Klasik Dönem'de görülmektedir[116]. Mevcut veriler ışığında ahşap tabutların Hellenistik Dönem'de tercih edilmediği anlaşılmaktadır. Ancak ahşap tabutlar, MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı ile yeniden ortaya

[116] Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", s. 272.

çıkıp MS 2. yüzyılın sonlarına kadar kullanımda kalmıştır. Bu mezarlar, Roma Dönemi mezarları içerisinde %15'lik bir oranla yaygın olarak kullanılan ikinci mezar tipini yansıtmaktadır.

Ahşap tabut mezarlarda temel yapı elemanı olan ahşabın korunamamış olması sebebiyle bağlayıcı elemanları ve bunların konumları değerlendirilerek çıkarımlar yapılmıştır. Güney Nekropolü'nde tespit edilen 27 adet mezarda, iskelet çevresinde sıralı olarak bulunan çivilere ve bu çiviler üzerindeki ahşap kalıntılarına rastlanmıştır **(Şekil 18a-f; 19a, b)**. Çivilerin baş ve saplamalarının in-situ duruş pozisyonları tabutun kenar, taban ve kapak panelinin dikdörtgen bir form sunacak şekilde birbirine sabitlendiğini göstermektedir. Çivilerin duruş pozisyonu ile aralarındaki uzaklık farkı ahşap tabutların uzunluk ve genişliklerini hesaplayabilmemizi sağlamıştır. Tabut ebatları, çivilerin konumları dışında, tabutun içine ve dışına bırakılan objelerin dizilişinden de anlaşılmaktadır. Mezar sahibinin vücut ölçüleri ile doğru orantılı olan tabut uzunluğu yetişkinler için 1.75-1.95 m arasında iken genişlikler de 0.40-0.57 m arasında, bebek ve çocuklarda ise uzunluk 0.72-1.15 m, genişlik ise 0.30-0.55 m arasında değişkenlik göstermektedir **(Tablo 9)**.

Tablo 9. Ahşap Tabut Mezarların Özellikleri

	Uzunluk	Genişlik	Objelerin Konumu	Tarih
ATM 1	-	0.43 m	Tabut içi	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları
ATM 2	1.00 m	0.36 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 3	-	0.40 m	Tabut içi	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 4	-	0.35 m	Tabut içi	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 5	1.02 m	0.55 m	Tabut içi	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 6	-	-	Tabut içi	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 7	-	-	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 8	-	0.50 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın ortaları
ATM 9	1.15 m	0.40 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
ATM 10	-	0.40 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı
ATM 11	-	-	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyıl
ATM 12	-	-	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 13	-	0.30 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 14	1.75 m	0.55 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 15	-	0.50 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 16	0.72 m	0.30 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 17	1.80 m	0.46 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl
ATM 18	1.80 m	0.50 m	Tabut içi	MS 1. yüzyıl–MS 2. yüzyılın başları

ATM 19	0.77 m	0.32 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları
ATM 20	-	0.57 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları
ATM 21	-	0.40 m	Tabut içi ve dışı	MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları
ATM 22	-	0.50 m	Tabut içi	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 2. yüzyılın ilk yarısı
ATM 23	1.95 m	0.50 m	Tabut içi ve dışı	MS 2. yüzyıl
ATM 24	0.80 m	0.42 m	Tabut içi ve dışı	MS 2. yüzyıl
ATM 25	0.98 m	0.50 m	Tabut içi	MS 2. yüzyıl
ATM 26	-	0.40 m	Tabut içi	MS 2. yüzyıl
ATM 27	-	0.44	Tabut içi	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı

Tabutları yerleştirmek için açılan çukur ölçülerinin, tabuttan daha uzun ve geniş olduğu ATM 2, ATM 7 ve ATM 23'te gerçekleştirilen kazılarla tespit edilmiştir. Bu mezarlarda tabutun dışına bırakılan ölü eşyası ya da mezar hediyelerinin kapladığı alan genişliği 0.10 ile 0.30 m arasında değişmektedir. ATM 2'de anakayanın oyulmasıyla oluşturulan mezar zemini, ahşap tabutun yaklaşık ölçülerle çukur içerisine ortalanarak yerleştirildiğini göstermektedir.

3.3.6. Taş Örgü Mezar

MS 1. yüzyıl, Güney Nekropolü'nde değişik mimari teknikler ile oluşturulan yeni mezar tiplerinin ortaya çıktığı bir dönemdir. Bu yeni tiplerden biri de Taş Örgü Mezar'dır. Bu tip, Güney Nekropolü'nde TOM 1, THM 1, 2 ve 3 olmak üzere dört örnek ile temsil edilmektedir. Taş örgü mezarlar işçilik ve teknik açısından benzer olsa da form bağlamında farklılıklar ortaya koymaktadır.

Söz konusu mezarlar kireç harcı ve moloz taşlarla inşa edilmiş olup kullanımları açısından farklılık arz etmektelerdir. Bu tipe dahil edilen mezarları form özelliklerine bakarak iki alt tipte incelemek doğru olacaktır. Bu tiplerden biri, kısa kenarında kapı bulunan taş örgü oda mezar tipidir (TOM 1). Diğer alt tip ise gömülerin üstten gerçekleştirileceği şekilde oluşturulan taş örgü hazne mezarlardır (THM 1, 2 ve 3) **(Tablo 10, Şekil 20a-d)**.

Tablo 10. Taş Örgü Mezarların Özellikleri

	Mezar Tipi	Mezar Ölçüsü (Dıştan)	Beden Duvarı	Hazne Ölçüsü	Gömü Sayısı	Tarihi
TOM 1	Taş Örgü Oda Mezar	U: 2.72 m G: 1.22 m	K: 0.20-0.50 m	U: 1.72 m G: 0.62 m Y: 0.70 m	3 Birey	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 3. yüzyılın başları

THM 1	Taş Örgü Hazne Mezar	U: 2.47 m G: 1.28 m	K: 0.25-0.30 m	U: 1.95 m G: 0.76 m	5 Birey	MS 2. yüzyıl
THM 2	Taş Örgü Hazne Mezar	U: 2.50 m G: 1.10 m	K: 0.20-0.30 m	U: 1.90 m G: 0.50 m	1 Birey	MS 2. yüzyıl–MS 3. yüzyılın başları
THM 3	Taş Örgü Hazne Mezar	U: 2.60 m G: 1.45 m	K: 0.25-0.30 m	U: 1.80 m G: 0.74 m	-	Roma Dönemi

3.3.6.1. Taş Örgü Oda Mezar (Kat. No. TOM 1)

3.3.6.1.1. TOM 1

TOM 1 doğu-batı doğrultuda, girişi batıya bakar vaziyette dıştan 2.72 m uzunluğunda, 1.22 m genişliğinde inşa edilmiştir. 0.20 m ile 0.30 m arasında değişen beden duvarları, irili ufaklı moloz taşlar kullanılarak harç yardımıyla yükseltilmiştir. Beden duvarlarının içe bakan kısmı düz bir yüzey oluşturacak şekilde örülürken dışa bakan kesim ise açılan çukur hattı boyunca gelişigüzel olarak taş ve harç karışımı ile doldurulmuştur **(Çizim 5a)**. Dış cephenin estetik kaygılardan uzak olması, mezarın fonksiyonel odaklı inşa edildiğini ve yüzeyden görülmediğine işaret etmektedir **(Şekil 21a)**. Uzunluğu 1.72 m, genişliği 0.62 m, yüksekliği ise 0.70 m ölçülerindeki mezar odasının iç cephesi açık pembe-beyaz renkli ince bir harç ile sıvanmıştır **(Şekil 21b)**. Mezarın batı cephesinde bulunan giriş kapısı 0.84x0.10 m ölçülerindeki eşik taşı üzerinde yükselmektedir. Her iki yanda taşıyıcı olarak 0.60x0.20 m ölçülerinde söve blokları bulunmaktadır. Söve bloklarının üzerinde ise kapı boşluğunu üstten sınırlayan 0.84x0.15 m ölçülerindeki lento taşı yer almaktadır. Mezarın girişi 0.58 m uzunluğunda, 0.40 m genişliğindeki yekpare bir kapı taşıyla kapatılmıştır **(Şekil 21c)**. Mezar odasının üst örtüsü farklı ölçülerde, dikdörtgen formda 6 adet taş ve kumtaşı devşirme plaka yerleştirilerek kapatılmış, sonrasında da bu uygulamanın üzeri moloz taş ve harç ile kaplanmıştır **(Şekil 21d)**.

3.3.6.2. Taş Örgü Hazne Mezar (Kat. No. THM 1-3)

3.3.6.2.1. THM 1

Taş örgü hazne mezar tipine dahil edilen THM 1 ve 2 numaralı mezarlar MS 2. yüzyıl-MS 3. yüzyılın başında inşa edilmişlerdir.

Kuzeydoğu-güneybatı doğrultulu THM 1, dıştan 2.47 m uzunluğunda ve 1.28 m genişliğindedir **(Çizim 5b)**. Dikdörtgen planlı mezar haznesinin, beden duvarları irili

ufaklı moloz taşlar kullanılarak harç yardımıyla örülmüştür **(Şekil 22a)**. Doğrudan toprağa oturtulan duvarların yüksekliği 0.62 m, kalınlığı ise 0.26 ile 0.30 m arasında değişmektedir. 1.95x0.76 m ölçülerindeki hazne içten pembe renkli harç ile sıvanmıştır **(Şekil 22b)**. Mezarın üst örtüsünü oluşturan 3 adet taş plaka doğrudan beden duvarları üzerine oturtulmuştur **(Şekil 22c)**. Mezar odası içerisine 0.65 m uzunluğunda bir taş sırası eklenmiştir. Kuzeydoğu beden duvarına eklenen bu taş sırası olasılıkla sonraki gömü evreleri esnasında üst örtü açılırken kırılmış olan kuzeydoğu uçtaki plaka için taşıyıcı olarak örülmüş olmalıdır.

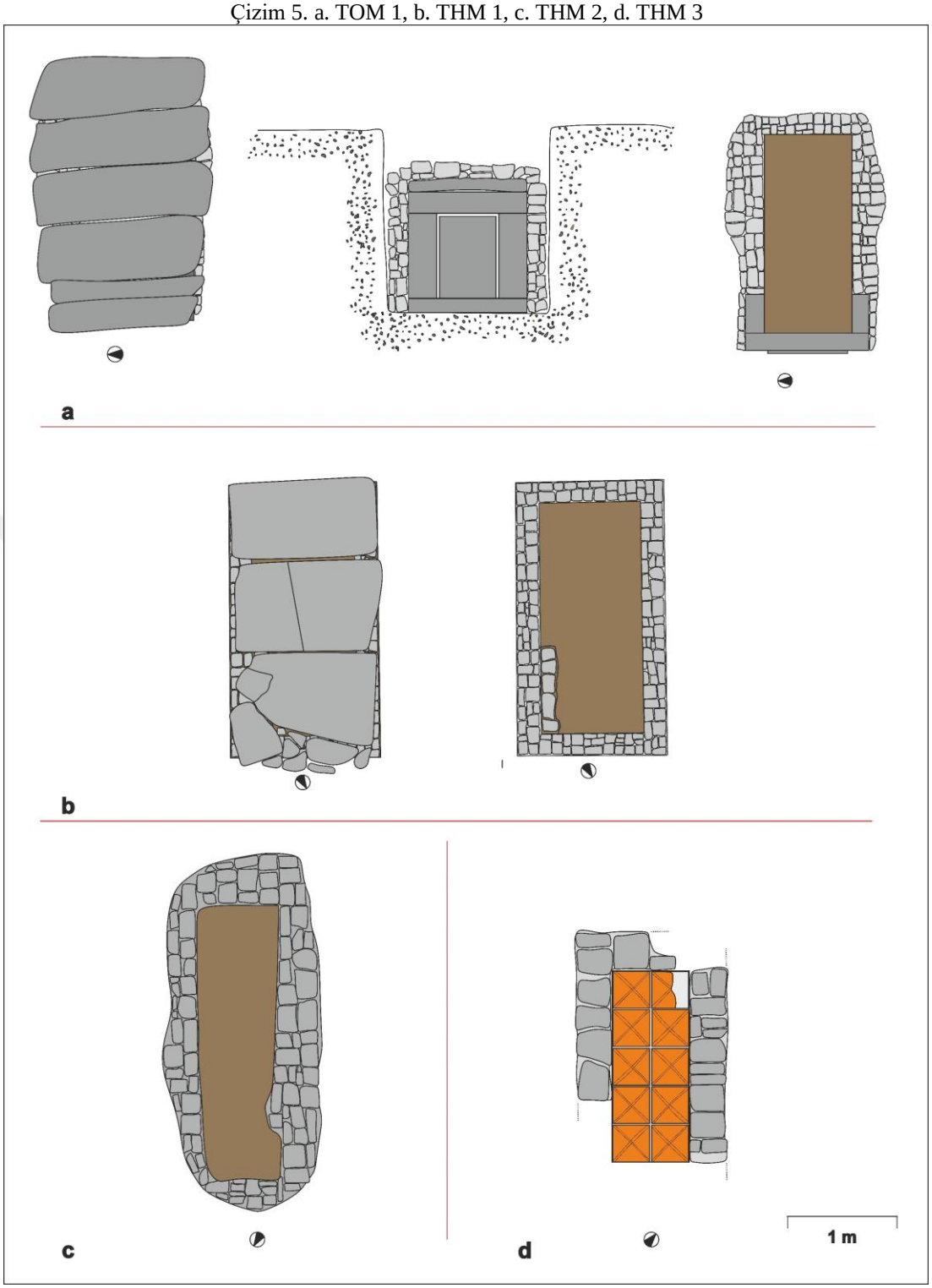
3.3.6.2.2. THM 2

Kuzeybatı güneydoğu doğrultuda inşa edilen THM 2, güneybatı köşeleri yuvarlatılmış dikdörtgen planlıdır. Mezar, dıştan 2.50 m uzunluğa, 1.10 m genişliğe sahiptir **(Çizim 5c)**. Kalınlığı 0.20 m ile 0.30 m arasında değişen beden duvarları doğrudan toprak üzerine oturulmuştur **(Şekil 23a)**. Duvar örgüsünde, düzgün yüzeyleri hazne içine gelecek şekilde harçla birbirine bağlanan irili ufaklı moloz taşlar kullanılmıştır. Uzunluğu 1.90 m, genişliği 0.50 m ölçülerindeki mezar odasının cephe yüzeyleri sıvanmadan kaba hatlarıyla bırakılmıştır. Üst örtüye ait taş plakalar tahribata uğramış, mezar içerisinde parçalar halinde ele geçmiştir **(Şekil 23b)**.

3.3.6.2.3. THM 3

2004 yılı temel kazısı esnasında büyük oranda tahribata uğrayan mezarın zemini ve beden duvarları kısmen korunagelmiştir. Kuzeybatı güneydoğu aksta dikdörtgen planda inşa edilen mezar, dıştan 2.60 m uzunluğunda, 1.45 m genişliğindedir **(Şekil 24, Çizim 5d)**. Tabanı 0.50-0.60 m kalınlığında moloz taş katkılı harç ile yükseltilmiştir. Beden duvarlarında kullanılan irili ufaklı moloz taşların düz yüzeylerinin içe getirilmesi ile mezar odası içerisinde düz bir yüzey elde edilmiştir. Mezar odasının kuzeybatı iç yüzeyinde küçük bir alanda ince bir sıva tabakası görülmektedir. Zemin, 0.35 m kenar uzunluğuna ve 0.05,5 m kalınlığa sahip kare formlu tuğlaların döşenmesi ile oluşturulmuştur. Kısa kenarlarda iki, uzun kenarlarda ise beş adet tuğla kullanılmıştır.

Çizim 5. a. TOM 1, b. THM 1, c. THM 2, d. THM 3



3.3.7. Anıt Mezar (Kat. No. AntM 1-7)

Güney Nekropolü'nde Hellenistik ve Roma Dönemi'ne tarihlenen 7 adet anıt mezar açığa çıkarılmıştır **(Plan 9)**. Bu mezarlar antik dönemde ve 2004 yılında ilkokul inşaatı için gerçekleştirilen temel kazısı esnasında büyük oranda tahribata uğramıştır. Gömü alanının güneydoğu yakasında tek başına duracak şekilde inşa edilmiş olan

AntM 1 yer almaktadır. Batıda ise yan yana sıralı olarak inşa edilmiş AntM 2-7 numaralı anıt mezarlar vardır. AntM 2-7 numaralı anıt mezarlar kuzey yönde bir çevre duvarı ile gömü alanından soyutlanmıştır.

3.3.7.1. AntM 1

AntM 1, Güney Nekropolü'nün güneybatı kesiminde kuzeybatı-güneydoğu doğrultu olarak inşa edilmiştir **(Şekil 25)**. Anıt, en altta bir mezar odası, onun üzerinde 2 krepisli bir podyum ve kaide bloğu ile günümüze kadar korunagelmiştir. Podyum üzerinde yer alan yapı bloğu ise olasılıkla 2004 yılında gerçekleştirilen temel kazısı esnasında büyük oranda tahribata uğramıştır.

Mezar odası, dıştan 3.12 m uzunluğunda, 2.67 m genişliğinde ve 2.00 m yüksekliğinde dikdörtgen plana, içten ise 1.00-1.10 m çapında dairesel bir plana sahiptir **(Plan 25, Tablo 11)**. İrili ufaklı moloz taşların kullanıldığı duvar örgüsünde bağlayıcı malzeme olarak toprak harç kullanılmıştır. Tabanında ise 0.30 m kalınlığında moloz taş dolgu katmanı tespit edilmiştir.

Tablo 11. AntM 1 Mezar Ölçüleri

		Mezar Haznesi	1. Krepis	2. Krepis	Kaide
AntM 1	U	3.12 m (dış)	3.11 m	2.59 m	2.22 m
	G	2.67 m (dış)	2.67 m	2.24 m	2.00 m

Mezar odasının beden duvarları üzerine doğrudan kumtaşı ve taş blokların oturtulması ile 2 krepisli dikdörtgen formlu bir podyum elde edilmiştir. İlk krepis 3.12 m uzunluğa, 2.67 m genişliğe ve 0.28 m yüksekliğe sahiptir. Birinci krepisin kuzeydoğu köşede kullanılan devşirme mermer blok haricinde üç kenarı kumtaşı bloklardan teşkil edilmiştir. Güneybatı uzun kenarında dört adet mermer blok kullanılmış olması dikkat çekicidir. Bu uygulama anıtın ön cephesinin bu yönde olduğuna işaret etmektedir. Güneybatı köşedeki blokların doğu batı doğrultulu olarak birleşim yerlerinden ayrıldığı görülmektedir. Bu ayrılmalar antik dönemde meydana gelen depremler ile açıklanmıştır[117]. İkinci krepis sadece kumtaşı bloklardan yapılmıştır. Birinci krepisin kenarlarında 0.15-0.28 m yüzey alanı bırakacak şekilde içe kaydırılarak düzenlenen ikinci krepis, 2.59 m uzunluğa, 2.27 m genişliğe ve 0.25

[117] Doğan Perinçek ve Candan Kozanlı, "Parion Antik Kenti Nasıl Yıkıldı?", *Çanakkale Doğa ve Çevre Dergisi*, Çanakkale Çevre ve Doğa Dernekleri Federasyonu Başkanlığı, 2022, s. 17, şek. 16.

m yüksekliğe sahiptir. İkinci krepisin üzerine oturan kaide bloğu ise anıtın korunagelen son yapı bloğunu oluşturmaktadır. Uzunluğu 2.22 m, genişliği ise 2.00 m olarak ölçülmüştür. 0.19 m yüksekliğindeki kaidenin dört cephesi de bant silme, torus, ince şerit silme ve cavetto profili ile süslenmiştir. Güneybatı uzun kenar, ön cepheye bir kere daha vurgu yapacak şekilde, mermer bloklar ile düzenlenirken diğer kenarlarda ise kumtaşı bloklar kullanılmıştır.

Krepisler, uzunluğu 0.25-1.60 m, genişliği 0.22-0.45 m ve yüksekliği 0.25-0.28 m arasında değişen kumtaşı ve mermer bloklardan oluşturulmuştur. Blokların dışa bakan yüzeyleri perdahlanmış, birleşen kısımlarında ise anathyrosis işlemi uygulanmıştır. Kaidenin üst yüzeyi üzerinde yedi adet kenet yuvası ve içlerinde kurşun kenetler bulunmaktadır. Bu kenetler yatay düzlemde bitişik üç taş ve üç mermer bloğu birbirine bağlamak için kullanılmıştır. Kırlangıç kuyruğu yuvalar içinde "U" ipli kurşun kenetler uygulanmıştır. Diğerlerinden farklı olarak kuzeydoğu köşeyi oluşturan iki kumtaşı bloğun birleşim noktasında yan yana iki kenet yuvası açıldığı gözlemlenmiştir. Bunlardan dış kesimde yer alan kenet yuvası boşaltılırken, bloğun kenarına zarar verilmiş olduğu tespit edilmiştir. Usta hatası nedeniyle bu yuvadan vazgeçilmiş ve yanına yeni bir yuva açılmıştır. Yapıyı stabilize etmek için krepis bloklarında da kurşun kenetlere yer verilmiştir. Nitekim, sismik hareketler nedeniyle yerinden çıkan birinci krepisin güneybatı köşe bloğunda kenet kullanımı tespit edilmiştir. Fakat, estetik kaygı güdülerek blokların kenarlarına yakın noktada içe saklanan kenetlerin hepsini belirlemek mümkün değildir.

Kaide üzerine oturtulan düzenlemeye dair fikir verebilecek herhangi bir mimari parçaya rastlanmamıştır. Dolayısıyla korunagelen üst sıra bloklarının yüzeyindeki zıvana delikleri ve anathyrosis işlemi bir sonraki üst yapı bloğunun alt yüzeyi hakkında bilgiler vermektedir. Kuzeydoğu uzun kenarında üç adet, güneybatı uzun kenarda ise iki adet zıvana deliği açılmıştır. Bu delikler, içlerine oturtulan ahşap ya da metal zıvanalar yardımıyla üst üste gelen blok bileşenleri birbirine sabitlemek için karşılıklı olarak kullanılmış olmalıdır. Dolayısıyla bulundukları konum üçüncü krepisin üzerinde yer alan mimari parçanın taban yüzey alanı hakkında doğrudan bilgi vermektedir. Zıvana delikleri ve tüm yüzeye uygulanan anathyrosis uygulaması, bu yüzeye oturacak mimari elemanın üçüncü kaide ile eşit yüzey alanına sahip olacağını göstermektedir.

3.3.7.2. AntM 2

Gömü alanının güneybatısında açığa çıkarılan AntM 2, dikdörtgen formda doğu batı doğrultulu inşa edilmiştir **(Şekil 26)**. Anıt mezarın batısında bulunan parselin özel mülkiyet olması sebebiyle kazı çalışmaları bu yönde ilerletilememiştir. Dolayısıyla mezar podyumunun batı sınırı bilinmemektedir. Mezarın güneyinde ve güneydoğusunda AntM 2'nin inşa evresinden sonra yapılan AntM 3 ve AntM 4 yer almaktadır. Bu mezarlar AntM 2'ye ulaşımı engellemeyecek şekilde ön cephenin üçüncü basamağı üzerine inşa edilmiştir.

Anıt mezar, yüzeyden görülmeyecek şekilde bir mezar odası, ön cephede girişi sağlayan üç adet basamak ve yapının üç tarafını kapatan taş örgü duvardan oluşmaktadır **(Plan 26)**. Ön cephesi güneye bakan yapı, dıştan 3.37 m uzunluğa ve 2.66 m genişliğe sahiptir. Üst yapısı tahrip olan anıtın korunan yüksekliği mezar tabanından itibaren 3.21 m'dir **(Tablo 12)**.

Tablo 12. AntM 2 Mezar Ölçüleri

		Mezar Odası	1. Krepis	2. Krepis	3. Krepis	Hazne
AntM 2	U	3.37 m (dış)	-	-	-	2.40 m
	G	2.66 m (dış)	2.66 m	2.43 m	2.30 m	1.13 m

Tabanı devşirme mermer levhalarla kaplanan mezar odası, içten 2.40 m uzunluğunda, 1.13 m genişliğinde ve 1.31 m yüksekliğindedir. İrili ufaklı moloz taşlar ve harç yardımıyla örülen duvarlar içten pembe renkli ince bir harçla sıvanmıştır. Odanın uzun yüz duvarları üzerinde kapama plakalarının oturacağı 0.15-0.21 m arasında değişen pervaz açıklıklarına yer verilmiştir. Mezar odası, kısa kenarları pervazlara oturacak şekilde dikdörtgen formda beş adet taş plakanın yan yana dizilmesi ile kapatılmıştır.

Anıtın üç tarafını çevreleyen ve olasılıkla üst yapıyı taşıyan duvarlar büyük oranda tahribata uğramıştır. Anıtın arka cephesini oluşturan uzun kenar 3.47 m, kısa kenarlar ise 2.66 m uzunluğundadır. Düzgün kesilmiş blok taşlardan ve harç kullanılarak örülen 0.47-0.57 m kalınlığındaki duvar 1.90 m yüksekliğine kadar korunmuştur. Anıtın dış cephesi kaba hatlarıyla bırakılırken, iç cephe günümüze kadar çok azı korunagelen ince bir katmanla sıvanmıştır. Anıtın kuzey duvarında içe bakacak şekilde yerleştirilmiş bir mermer stel vardır. Fakat stel olasılıkla üst yapının zarar

gördüğü evrede ilk yerleştirildiği konumdan çıkarılarak düzgün bir şekilde mezar odasının kapama taşları üzerine yerleştirilmiştir. Nitekim, duvar üzerinde in-situ olarak bulunan stelin oturtulduğu blok taş ve stelde açılmış olan zıvana yuvalarının eşleşmesi bunu doğrulamaktadır.

Anıt mezarın üst yapısı büyük oranda tahribata uğradığı için üst örtünün varlığı ve olası çatı tipi ile ilgili kesin verilere ulaşılamamıştır. Çatı tipi net olarak öngörülemese de kazısı esnasında mezar içerisinde tespit edilen çok sayıda irili ufaklı moloz taşlar üst örtünün tonozla kapatılmış olabileceğine işaret etmektedir.

Mezarın açık bırakılan güney cephesinde kesme taş bloklarla oluşturulmuş üç basamak sırasına yer verilmiştir. Taşıyıcı bir niteliği bulunmayan bu yapı bloğu tamamen işlevselliği düşünülerek sadece ön cephede anıt içerisine ulaşımı sağlamış olmalıdır. AntM 2'den sonra inşa edildiği anlaşılan AntM 3, söz konusu mezarın üçüncü basamağı üzerine oturtulmuştur. Dolayısıyla bu mimari tablo anıt mezarın, basamak uzunlukları ve sınırları hakkında bilgi edinmemizi engellemiştir. Fakat, olasılıkla AntM 2'nin kullanımı ya da ziyareti düşünülerek 1 m genişliğinde bir giriş açıklığı bırakılmıştır. Bu açıklıktan elde ettiğimiz veriler ile; ilk basamağın 0.22 m, ikinci basamağın 0.21 m, üçüncü basamağın ise 0.19 m yüksekliğinde blok taşların yan yana dizilmesi ile oluşturulduğu görülebilmektedir. İkinci ve üçüncü basamak geri çekilerek aralarında 0.13 m genişliğinde bir yüzey alanı bırakılmıştır.

3.3.7.3. AntM 3

AntM 3 numaralı anıt mezar, gömü alanının güneybatı köşesinde yer almaktadır. Büyük oranda tahribata uğramış, sadece podyum kısmı günümüze kadar korunagelmiştir **(Şekil 27)**. Mezarın batı sınırının özel mülkiyet içerisinde kalması ve güneyinde yer alan lahit parçası sebebiyle kazısı tamamlanamayan podyumun, doğu cephesi ile kısmen kuzey cephesi açığa çıkarılmıştır. Podyum, doğu-batı doğrultulu inşa edilmiş olup dikdörtgen formludur. Dıştan, 2.73 m uzunluğa ve 2.10 m genişliğe sahiptir **(Plan 27, Tablo 13)**.

Tablo 13. AntM 3 Mezar Ölçüleri

		1. Krepis	2. Krepis	3. Krepis
AntM 3	U	2.36 m	-	2.04 m
	G	2.10 m	1.82 m	1.53 m

Üç krepisten oluşan podyum, 0.30 m kalınlığında moloz taş ve harçtan oluşan dolgu temel üzerine oturtulmuştur. Krepislerin açıkta kalan üst yüzey alanları kuzey cephede 0.29-0.30 m, doğu ve batı cephede 0.06-0.11 m arasında değişkenlik göstermektedir. Kuzey cephede yer alan blok mermerler ise içe girinti yapmaksızın aynı hizada üst üste oturtulmuştur. Blok mermerler kurşun kenetler ile birbirine sabitlenmiştir. Krepisler podyumun dört cephesinde de tek sıra halinde dizilerek dikdörtgen form oluşturmuş, ortada kalan boş alan ise moloz taş katkılı harçla doldurulmuştur.

3.3.7.4. AntM 4

AntM 4, gömü alanının güneybatısındaki anıt mezar kompleksi içerisinde kuzeybatı-güneydoğu doğrultuda inşa edilmiştir **(Şekil 28)**. Batıda AntM 2, doğuda ise AntM 5'in podyumu üzerine oturtulmuştur. Anıt mezar, dıştan 2.72 m uzunluğunda, 2.21 m genişliğindedir **(Plan 28, Tablo 14)**. Büyük oranda tahribata uğrayan üç krepisli podyum, günümüze kadar kısmen korunagelmiştir. Podyum, taş katkılı harç ile 0.25-0.30 m kalınlığındaki dolgu temel üzerine oturtulmuştur.

Tablo 14. AntM 4 Mezar Ölçüleri

		1. Krepis	2. Krepis
AntM 4	U	2.72 m	2.54 m
	G	2.21 m	1.85 m

Birinci krepis, kuzey uzun kenarda iki adet, kısa kenarlarda ise birer adet kumtaşı blok ile dikdörtgen form oluşturmaktadır. Her iki kısa kenarda yer alan blokların dış yüzeyleri 0.03-0.05 m çıkıntıya yer verilerek dışa taşırılmıştır. Blokları büyük oranda eksik olan ikinci krepisin kapladığı alanda, anathyrosis izleri takip edilmektedir. Güney cephede 0.36 m, batı ve doğu cephede ise 0.09 m geri çekilerek yerleştirilmiştir. Üçüncü krepis ise güney cephede korunan iki blok ve anathyrosis izleri ile takip edilmektedir. Çevre duvarı ile kapatılan güney cephe, bloklar içe çekilmeden düz bir yüzey oluşturacak şekilde üst üste sıralanmıştır. İlk krepiste kumtaşı, ikinci ve üçüncü krepiste ise mermer bloklar tercih edilmiştir. Bloklar, kurşun kenetler ile birbirine sabitlenmiştir. Podyumun içerisi irili ufaklı moloz taş katkılı harç ile doldurulmuştur.

3.3.7.5. AntM 5

Üzerinde iş makinesi izleri ile yakın dönemde tahribata uğradığı anlaşılan AntM 4, günümüze üç krepisli podyumu ile kısmen korunagelmiştir **(Şekil 29)**. Ölçüleri,

dıştan 3.85 m uzunluğunda, 1.87 m genişliğinde olan podyum dikdörtgen formdadır **(Plan 29, Tablo 15)**.

Tablo 15. AntM 5 Mezar Ölçüleri

		Temel	1. Krepis	2. Krepis	Anthyrosis Aynası (sanduka, lahit, ostothek)
AntM 5	U	3.85 m	3.33 m	3.23 m	2.87 m
	G	1.86 m	1.74 m	1.49 m	1.12 m

Anıt, kuzeybatı-güneydoğu uzantıda inşa edilmiş, güney cephesi çevre duvarı ile kapatılmıştır. Çevre duvarı ve batısında sonradan inşa edilen AntM 4, yapının podyumuna ait detayları görmemizi engellemektedir. Birinci krepis, güney cephede 0.21 m kalınlığında beş adet mermer blok ile oluşturulmuştur. İkinci krepis güneyde 0.25 m, doğuda 0.10 m içe çekilerek yükseltilmiştir. Güneyde dört adet, doğuda ise 0.26 m kalınlığında tek parça kumtaşı blok kullanılmıştır. Üçüncü krepis (stylobat) ise diğerlerinden farklı olarak iki adet dikdörtgen mermer bloğun yan yana getirilmesi ile oluşturulmuştur. 3.11 m uzunluğa, 0.73-0.76 m genişliğe ve 0.28 m kalınlık ile aynı ölçülere sahip olan iki blok dört adet kurşun kenet ile birbirine sabitlenmiştir. Üçüncü krepisin üst yüzeyinde görülen anathyrosis aynası, oluşan yıpranma izleri ve zıvana yuvaları üstte yer alan yapı elemanlarının boyutları hakkında bilgiler sunmaktadır. Bahsedilen izler ve zıvana yuvaları, üstte yer alan mimari elemanın yekpare olmadığını ve bloklar halinde oturtulduğunu göstermektedir. Bu veriler ile; kısa kenarlarda yer alan bloğun 1.03 m uzunluğa, 0.22 m genişliğe sahip olduğu tespit edilmiştir. Blokların güneye bakan kısa kenarlarında pilastere (duvar ayağı) yer verilmiştir. Her iki blokta pilasterlere yakın konumda yer alan akıtma kanallı zıvana yuvalarına dökülen kurşun ile tabana sabitlenmiştir. Kuzeye bakan uzun kenar, cepheyi iki eşit parçaya bölen 0.60 m uzunluğunda, 0. 18 m genişliğinde iki blok ile kapatılmıştır. Blokların sabitlenmesinde ikişer adet zıvana kullanılmıştır. Güneye bakan uzun kenarın orta noktasında 0.11 m dışarı doğru çıkıntı yapan yarım sütun bloğuna ve her iki yanında 1.21-1.31 m uzunluğunda ve 0.26 m kalınlığında iki bloğa yer verilmiştir. Sütun bloğunun sabitlenmesinde iki zıvana kullanılmıştır. Dış tarafta yer alan zıvanada, yatay kanalla kurşun akıtma yöntemi uygulanmıştır. Söz konusu blokların oturulduğu ve krepisin dışta kalan tüm yüzeyde anathyrosis işlemi uygulanmış, blokların çevrelediği iç yüzey ise izlerden anlaşıldığı üzere külünk ya da murç yardımıyla kabaca tıraşlanmıştır.

3.3.7.6. AntM 6

Çevre duvarının kuzeydoğu sınırında yer alan AntM 6, kuzeydoğu güneybatı doğrultulu olarak inşa edilmiştir **(Şekil 30)**. Yoğun tahribata uğrayan mezar, podyum ve üzerinde yer alan kaide seviyesinde korunagelmiştir. Dıştan, 3.34 m uzunluğunda, 1.91 m genişliğinde bir alanı kaplayan podyum üç adet krepis ile yükseltilmiştir **(Plan 30, Tablo 16)**.

Tablo 16. AntM 6 Mezar Ölçüleri

		Temel	1. Krepis	2. Krepis	3. Krepis	Kaide	Anthyrosis Aynası (sanduka, lahit, ostothek)
AntM 6	U	3.34 m	3.03 m	2.65 m			2.24 m
	G	1.91 m	1.77 m	1.50 m			1.27 m
AntM 7	U		-	-	-	-	-
	G		1.80 m	1.28 m	1.20 m	0.90 m	0.85 m

Birinci krepisin ön cephesinde düzgün kesilmiş, kısa kenarlarda ise bosajlı 0.38 m kalınlığında kumtaşı ve mermer bloklar bir arada kullanılmıştır. İkinci krepis 0.14 m içe çekilerek 3.03 m uzunluğunda, 1.77 m genişliğinde yapılmıştır. Güneye bakan uzun kenarda mermer, diğer cephelerde ise 0.32 m kalınlığında kumtaşı bloklar kullanılmıştır. Üçüncü krepisin dört cephesinde de mermer bloklar tercih edilmiştir. Kullanılan altı adet mermer bloğun üst yüzeylerinde numaralandırma tespit edilmiştir. Olasılıkla sipariş üzerine atölyede hazırlanan mermer blokların, mezar inşaatı esnasında doğru ve kolayca sıralanması için işaretlenmiştir. Güneybatı uzun kenardan başlayan sıralama saat yönünün tersine devam ettirilerek batı kısa kenarda son bulmuştur. Blokların birleşim noktalarına karşılıklı olarak kazınan harfler "A" (1), "B" (2), "Γ" (3) ve "I"(9) görülebilmektedir[118]. Son krepis üzerinde ise 2.24 m uzunluğunda, 1.27 m genişliğinde, 0.13 m kalınlığındaki kaide bulunmaktadır. Alçak işlenen kaide profilinde en altta bant silme, torus, ince şerit silme ve cavetto kombinasyonu kuzey uzun kenar ve kısa kenarları çevrelemektedir. Kaidede kullanılan mermer blokların içe gelen profilleri kabaca işlenmiş, ortada kalan boş kısım ise taş katkılı harç ile doldurulmuştur. Bloklar kurşun kenetler ile birbirine sabitlenmiştir. Podyum üzerinde yer alan yapı bloğuna ait sadece iki adet kumtaşı plaka korunagelmiştir. 0.67 m yüksekliğindeki plakalar kaidenin kuzey uzun cephesinde 0.16 m genişliğinde bir alanı kaplamaktadır. Plaka sırasının diğer

[118] Dördüncü krepisin kuzey uzun kenar blokları altında kalan ve görülmeyen ara harfler ise [Δ]=4, [E]=5, [Z]=6, [H]=7, ve [Θ]=8 olmalıydı.

cephelerde de devam ettiği podyum kenarlarında görülen anathyrosis izlerinden anlaşılmaktadır.

3.3.7.7. AntM 7

Kuzeybatı güneydoğu doğrultulu inşa edilen AntM 7'nin kuzeybatı kısa kenarı ve güneybatı uzun kenarı kısmen korunagelmiştir **(Şekil 31)**. Anıt mezar, üç krepisli podyum, profilli kaide ve sandukaya ait iki adet kumtaşı plakadan oluşmaktadır. 0.14 m kalınlığında kesme taşlardan meydana gelen birinci krepis, 0.40 m kalınlığındaki moloz taş katkılı harçlı temel dolgu üzerine oturulmuştur **(Plan 32)**. İkinci krepis, yalnızca iki tanesi korunagelen 0.36 m kalınlığındaki blok taşlar ile yükseltilmiştir. Üst sırada yer alan krepis (stylobat) ise güney cephede 0.27 m geri çekilerek ortadan iki adet kenet ile bağlantı sağlanan iki sıra halindeki kumtaşı bloklardan oluşturulmuştur. Bu krepis bloklarının üst yüzeyine ince bir kyma-reversa profili işlenerek aynı zamanda alçak bir kaide görünümü elde edilmiştir. Bu kaide üzerinde, iki adet kumtaşı plakası korunagelen 0.85 m genişliğinde sandukaya yer verilmiştir. Kaidede yer alan kyma-reversa, sanduka ile birleşim noktasında işlenen ince bir şerit silme ve yüzeysel bir cavetto profili ile devam ettirilmiştir. Yüksekliği korunan kısa kenar plakası, sanduka yüksekliğinin 0.88 m olduğunu gösterirken, üst örtü, anıtın uzunluğu ve genişliği ise tahribat nedeniyle anlaşılamamaktadır **(Tablo 17)**.

Tablo 17. AntM 7 Mezar Ölçüleri

		1. Krepis	2. Krepis	3. Krepis	Kaide	Anthyrosis Aynası (sanduka, lahit, ostothek)
AntM 7	U	-	-	-	-	-
	G	1.80 m	1.28 m	1.20 m	0.90 m	0.85 m

3.3.8. Lahit

Güney Nekropolü'nde dört adet tümlenebilir lahit ve ilkokul inşaatı temel kazısı esnasında tahrip edilmiş birçok lahit parçası ele geçmiştir. İçlerinden sadece L 1 in-situ konumunda korunmuş, L 2, L 3 ve L 4 ise kırılmış ve orijinal yerinden taşınmış vaziyette açığa çıkarılmıştır[119].

Gömü alanının kuzeydoğusunda açığa çıkarılan L 1, kuzeydoğu güneybatı yönünde konumlandırılmıştır **(Şekil 32)**. Yekpare kumtaşı bloktan yontulan tekne, dıştan 1.77 m uzunluğa, 0.65 m genişliğe ve 0.62 m derinliğe sahiptir. İçten, uzunluğu

[119] Yerinden oynatılan ya da taşınan lahitlerin orijinal konumları "Analiz" bölümünde tartışılmıştır.

1.55 m, genişliği ise 0.45 m'dir. Uzun ve kısa kenar duvarları 0.10-11 m kalınlığındadır. Duvarların dış ve iç yüzeyleri dikey murç kullanılarak düzeltilmiş, üst yüzeyleri ise perdahlanmıştır. Lahit, olasılıkla iki kullanım evresi geçirmiştir. İkinci kullanım evresinde, tekne içerisinde birincil kremasyon uygulaması gerçekleştirilmiştir. Kremasyon ateşi nedeniyle tekne tabanı ve duvarları büyük oranda deformasyona uğramıştır. Defin sonrası lahit üzerine dört adet Korinth tipi stroter örtülerek kapatılmıştır.

L 2, gömü alanının güneybatısında açığa çıkarılmıştır[120] **(Şekil 33)**. Lahit teknesi 2.42 m uzunluğunda, 1 m genişliğinde ve 0.86 m derinliğindedir. Uzun ve kısa kenar yüzeyleri dikey murç ile düzeltilerek düz bir alan elde edilmiştir. Kırma çatı formundaki üçgen alınlıklı lahit kapağı 2.43 m uzunluğa ve 1.05 m genişliğe sahiptir. Dört köşesinde yarı işlenmiş halde 0.35 m yüksekliğine sahip akroter çıkıntılarına yer verilmiştir. Kapağın uzun ve kısa kenar cephesinde yarı işlenmiş halde kaba hatlarıyla görülen çift şerit silme profili bulunmaktadır. Teknenin ve kapağın kısa kenarlarında, kapağın taşınması ve yerleştirilmesi için birer kavraç yuvası açılmıştır.

L 3, AntM 6'nın güneyinde orijinal yerinden taşınmış vaziyette açığa çıkarılmıştır **(Şekil 34)**. Kapağı bulunamayan lahit teknesi, dıştan 2.31 m uzunluğunda, 0.90 m genişliğinde ve 0.72 m derinliğindedir. Teknenin uzun kenar cephelerinde üç adet girland, kısa kenar cephelerinde ise tek girland, girland taşıyıcıları ve ortalarındaki clipeuslar tamamlanmamış vaziyettedir[121]. Tekne dudağının üst yüzeyinde kapağın oturması için pervaz profiline, alta ise dışa çıkıntılı yarım işlenmiş bir kaideye yer verilmiştir.

AntM 3'ün güneyinde yer alan L 4, büyük oranda tahribata uğramış halde açığa çıkarılmıştır **(Şekil 35)**. Tekne tabanı ve uzun kenara ait bir parça korunagelmiştir. Tekne tabanı, dıştan 1.84 m uzunluğunda, 0.86 m genişliğindedir. Ele geçen uzun yüz parçasından girlandlı lahit olduğu anlaşılmaktadır.

---

[120] Bu lahdin, Güney Nekropolü'nde arkeolojik kazılar başlamadan önce gerçekleştirilen su yolu çalışmasında açığa çıkarıldığı ve sonrasında üzerinin kapatıldığı Kemer Köyü sakinleri tarafından şifahen kazı ekibine bildirilmiştir. Bu bilgi üzerine alanda kazı çalışması gerçekleştirilmiş ve söz konusu lahit yan yüzü üzerine devrilmiş ve konteksti bozulmuş vaziyette bulunmuştur.

[121] Tamamlanmamış lahitler, atölyeler tarafından müşteri taleplerine göre sonradan şekillendirilebilir veya önceden satın alınmış olabilirler. Bu durum, müşteri ihtiyaçları ve taleplerine göre esneklik sağlayarak üretim sürecini daha verimli ve müşteri odaklı hale getirebilir. Bk. Ben Russell, "The Roman Sarcophagus 'Industry': a Reconsideration", *Life, Death and Representation: Some New Work on Roman Sarcophagi*, eds. Jas Elsner and Janet Huskinson, Berlin and New York, Walter de Gruyter GmbH, 2011, ss. 119-147.

Gömü alanının güneybatı ve güneydoğusunda olmak üzere iki adet podyum açığa çıkarılmıştır. Podyumlar formları, boyutları ve konumları sebebiyle lahitlerin üzerinde sergilendiği yapılar olma ihtimallerinden dolayı bu başlık altında incelenmiştir. Güneybatıda yer alan P 2, kuzeydoğu-güneybatı yönünde dikdörtgen formda inşa edilmiştir **(Şekil 36, Plan 32a)**. Dıştan 2.76 m uzunluğa, 1.77 m genişliğe sahiptir. Uzun ve kısa kenarlarda, blok taşlar çerçeve oluşturacak şekilde tek sıra halinde, kuru duvar tekniği ile yan yana dizilmiştir. Podyum, güneyinde bulunan L3'ün sergileneceği bir yükselti olarak inşa edildiği yüksek bir olasılıktır.

Diğer bir podyum ise alanın güneydoğusunda yer alan P 3 numaralı podyumdur **(Şekil 37, Plan 32b)**. Kuzeydoğu-güneybatı yönünde dikdörtgen formda inşa edilmiştir. Podyum, dıştan 4.18 m uzunluğunda, 2.42 m genişliğinde olması ile anıtsal denilebilecek bir büyüklüktedir. Tüm yapı, 0.70-0.78 m kalınlığındaki moloz taş katkılı harçlı dolgu temel üzerine oturtulmuştur. Temelin uzun ve kısa kenarlarına çerçeve oluşturacak biçimde 0.29-0.31 m kalınlığında blok taşlar tek sıra halinde sıralanmıştır. Kuzeybatı köşede bulunan iki blok, bir adet kurşun kenet yardımıyla birbirlerine sabitlenmiştir. Podyumun içerisinde kalan boş alan ise moloz taş katkılı harç ile doldurulmuştur.

3.3.9. Çömlek Mezar

Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan çömlek mezarlar, Roma Dönemi'ne tarihlenen iki örnek ile temsil edilmektedir. Antropolojik araştırmalar neticesinde ÇM 1 ve ÇM 2 numaralı mezarlarda kullanılan kaplar içerisinde fetüse (doğum öncesi) ait mikro ölçekte kemik parçaları tespit edilmiştir. Çömlek mezarlara ait iki örnekte de farklı kap formları tercih edilmiştir.

ÇM 1 numaralı mezarda kullanılan güveç büyük oranda tahrip olarak bütünlüğünü yitirmiştir **(Şekil 38a, b)**. Yaklaşık olarak 0.50 m çapında açılan çukur içerisine konulan güveç, etrafına konulan moloz taş ve stroter parçaları ile sabitlenmiştir.

ÇM 2 için kullanılan kap formu ise bir maşrapadır. Kap, yaklaşık olarak 0.45 m ölçülerinde açılan çukur içerisine, üzerinde 1 adet p.t. kâse ve yanında da yine 1 adet p.t. kandil içerecek şekilde yerleştirilmiştir. Maşrapa içerisinde ele geçen kâse, olasılıkla fetüsün üzerine bırakılarak kapak işlevi görmüştür.

3.4. Gömü Biçimleri

Güney Nekropolü'nde Hellenistik ve Roma dönemleri boyunca inhümasyon ve kremasyon olmak üzere iki farklı gömü biçimi tercih edilmiştir. İnhümasyon, cesedin bütünlüğünü bozmadan gömme işlemidir. Kremasyon ise cesedin yakılma uygulamasıdır. Bu yanma işleminin ardından gömü biçimi, birincil kremasyon ve ikincil kremasyon olarak iki farklı uygulama ile son bulmaktadır. Birincil kremasyon cesedin yakıldığı yerde gömülmesi iken, ikincil kremasyon ise yanma işlemi ardından geriye kalan kemik ve küllerin urne, ostothek ya da larnax içerisine doldurulduktan sonra bir mezara yerleştirilmesi ya da gömülmesidir.

3.4.1. Hellenistik Dönem

Gömü tiplerini Hellenistik Dönem'in ilk evresi dahilinde incelediğimizde baskın gömü biçimi olarak inhümasyonun tercih edildiği görülmektedir. MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarında kullanılan 10 adet taş sanduka mezar ve 1 adet basit toprak mezarda gömüler inhümasyon gömü biçimi ile gerçekleştirilmiştir **(Tablo 18)**. İnhümasyon içeren TSM 1-10 ve BTM 1 numaralı mezarlardaki ölülerin yatırılış pozisyonlarında istisnasız olarak dorsal gömü tipi benimsenmiştir. Sırtüstü yatırılan cesetlerin kolları ve bacakları gövdeye paralel şekilde konumlandırılmıştır.

Bu evrede birincil kremasyon gömüye henüz rastlanmamıştır. İkincil kremasyon gömü biçimi ise 2 adet urne mezar ile temsil edilmektedir. Bronz amphora ve p.t. hydrianın kül kabı olarak kullanıldığı UM 1 ve UM 2, taş sanduka mezarların ikinci kullanım evrelerinde yer almaktadır. UM 1, TSM 1'in teknesi içerisinde ilk gömü evresinde yerleştirilen bireyin bacakları üzerine, UM 2 ise TSM 5'te yer alan bireyin baş ucuna bırakılmıştır.

Tablo 18. Erken Hellenistik Dönem Mezarlarının Gömü Biçimleri ve Baş Yönlendirmeleri

Mezar Kat. No.	Gömü Biçimi/Gömü Tipi	Yönlendirme (Baş)	Tarih Aralığı
TSM 1	İnhümasyon/Dorsal	K	MÖ 4. Yüzyılın Sonları-MÖ 3. Yüzyılın Başları
TSM 2	İnhümasyon/Dorsal	D	
TSM 3	İnhümasyon/Dorsal	D	
TSM 4	İnhümasyon/Dorsal	D	
TSM 5	İnhümasyon/Dorsal	KB	
TSM 6	İnhümasyon/Dorsal	GD	
TSM 7	İnhümasyon/Dorsal	GD	
TSM 8	İnhümasyon/Dorsal	GD	

TSM 9	İnhümasyon/Dorsal	KD	
TSM 10	İnhümasyon/Dorsal	D	
BTM 1	İnhümasyon/Dorsal	KD	
UM 1	İkincil Kremasyon	-	
UM 2	İkincil Kremasyon	-	

Yönlendirme açısından benzerlik gösteren mezarlar, büyük oranda doğu-batı ve kuzeybatı-güneydoğu akslarda, değişen küçük açı farkları ile yerleştirilmiştir[122]. İnhümasyon gömülerin mezara yerleştirilmesinde baş kısmının, doğu ve bu yön ile kesişen ara yönlere doğru gelmesi tercih edilmiştir. Baş kısmı kuzeybatı istikametine gelecek şekilde yatırılan TSM 5'te yer alan tek bir birey ise, bu genellemeyi bozmaktadır.

MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısında mezar tiplerinde olduğu gibi gömü biçiminde de değişiklikler görülmektedir. Gömü alanındaki mezarlardan 24 adeti bu evreye tarihlendirilmiştir. Bu mezarlardan 19'unda inhümasyon, 5'inde ise birincil kremasyon gömü biçimi tercih edilmiştir **(Tablo 19)**. Gömülerin ikisi dışında tümünde önceki evrede gözlemlenen yatırma biçiminin (dorsal, kollar ve bacaklar gövdeye paralel) devamlılık sergilediği anlaşılmaktadır. İstisnai bir durum sunan iki örnek BTM 2 ve DSM 5'te karşımıza çıkmaktadır. Her iki mezardaki bireylerin ellerin karın üzerinde birleştirildiği bir pozisyonda gömüldüğü tespit edilmiştir. Bireylerin baş yönlendirmelerinde net bir birlik görülmese de büyük çoğunlukla kuzeydoğu ve güneydoğu istikametindedir.

Tablo 19. Geç Hellenistik Dönem Mezarlarının Gömü Biçimleri ve Baş Yönlendirmeleri

Mezar Kat. No.	Gömü Biçimi/Gömü Tipi	Yönlendirme (Baş)	Mezar Kat. No.	Gömü Biçimi/Gömü Tipi	Yönlendirme (Baş)
TSM 11	İnhümasyon/ Dorsal	GD	**DSM 10**	İnhümasyon/ Dorsal	GD
BTM 2	İnhümasyon/ Dorsal	D	**DSM 11**	İnhümasyon/ Dorsal	KD
BTM 3	Birincil Kremasyon	-	**DSM 12**	İnhümasyon/ Dorsal	KB
DSM 1	Birincil Kremasyon	-	**DSM 13**	İnhümasyon/ Dorsal	GD
DSM 2	İnhümasyon/ Dorsal	KD	**DSM 14**	İnhümasyon/ Dorsal	KB
DSM 3	İnhümasyon/ Dorsal	KB	**DSM 15**	Birincil Kremasyon	-
DSM 4	İnhümasyon/ Dorsal	GD	**DSM 16**	İnhümasyon/ Dorsal	GD

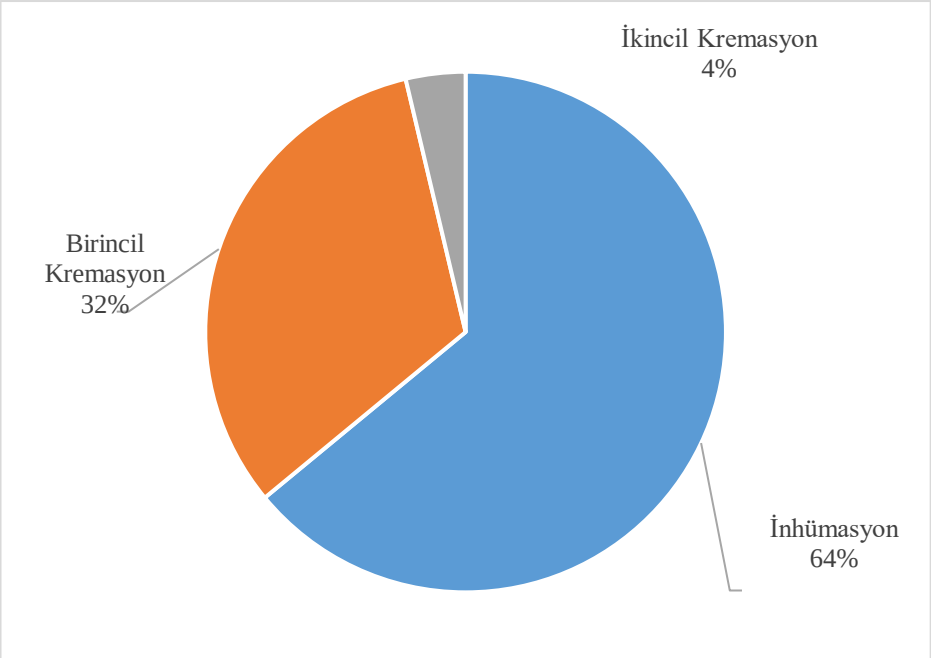
[122] Yönlendirme için etkili olan tercih ve faktörler "Dönemsel Yönlendirme Eğilimleri" başlığı altında değerlendirilmiştir.

DSM 5	İnhümasyon/ Dorsal	D	**DSM 17**	İnhümasyon/ Dorsal	KD
DSM 6	İnhümasyon/ Dorsal	KD	**DSM 18**	İnhümasyon/ Dorsal	KD
DSM 7	İnhümasyon/ Dorsal	KD	**DSM 19**	İnhümasyon/ Dorsal	GB
DSM 8	Birincil Kremasyon	-	**DSM 20**	İnhümasyon/ Dorsal	GD
DSM 9	Birincil Kremasyon	-	**İKM 1**	İnhümasyon/ Dorsal	D

Nekropolde şimdiye kadar tespit edilmiş ilk birincil kremasyon uygulaması bu evrede karşımıza çıkmaktadır. Açılan gömü çukuru içerisinde yakılan birey, BTM 3'de doğrudan toprak ile örtülmüş, DSM 1, 8, 9 ve 15'te ise Korinth tipi stroterler ile muhafaza edilerek kapatılmıştır.

3.4.2. Roma Dönemi

Önceki dönemde baskın olarak uygulanan inhümasyon, Roma Döneminde de devam ettirilmiş ancak birincil kremasyon gömü biçimi de onunla birlikte yaygınlaşmaya başlamıştır. Yine de baskın gömü biçimi inhümasyon olarak tercih edilmeye devam etmiştir. Antropolojik kalıntı içeren, içerisinde çoklu gömülerinde bulunduğu 174 adet mezar içerisinde, toplamda 189 bireye ait iskelet tespit edilmiştir. Bu bireylerin %64'ünde inhümasyon, %32'sinde birincil kremasyon ve %4'ünde ise ikincil kremasyon gömü biçimi tercih edilmiştir **(Grafik 3)**.



Grafik 3. Roma Dönemi Gömü Biçimlerinin Dağılımı

Basit toprak ve kiremit mezarlarda hem inhümasyon hem de birincil kremasyon görülürken, taş sanduka, taş örgü ve ahşap tabut mezarlarda sadece inhümasyon gömülere rastlanmıştır **(Tablo 20)**. AntM 2 numaralı anıt mezar ve L2 numaralı lahit birden çok inhümasyon gömü barındırmaktadır. Fakat anıt mezar ve lahitlerin büyük oranda tahribata uğraması ve kontekstlerinin bozulmuş olması sebebiyle bu iki mezar dışında gömü biçimleri hakkında net veriler elde edilememiştir.

Tablo 20. Roma Dönemi'nde Görülen Gömü Biçimlerinin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı

		İnhümasyon	Birincil Kremasyon	İkincil Kremasyon	Tarih Aralığı
Taş Sanduka Mezar		2			MÖ 1. Yüzyılın İkinci Yarısı-MS 3. Yüzyıl
Basit Toprak Mezar		12	4		
Kiremit Mezar	DSM	16	24		
	İKM	3			
	İSM	38	32	1	
Urne Mezar				6	
Ahşap Tabut Mezar		27			
Taş Örgü Mezar (4)		TOM 1 (3) THM 2 (5) THM 3 (1)			
Anıt Mezar (7)		AntM 2 (10 Birey)			
Lahit (4)		2	1		
Çömlek Mezar		2			

İnhümasyon gömüler genellikle dorsal durumda, kolları ve bacakları gövdeye paralel uzatılmıştır. Genel uygulamadan farklı olan istisnai gömülerden biri DSM 23'te yarı hocker pozisyonda bir uzantı ile temsil edilmektedir. Diğer istisnai gömülere BTM 4'te (kollar göğüs üzerinde kavuşturulmuş) ve BTM 12'de (eller karın üzerinde birleştirilmiş) rastlanmıştır. Gömülerin baş yönlendirmesinde birliktelik görülmese de sayısal olarak kuzeydoğu ve güneydoğu yönleri daha çok tercih edilmiştir.

Kremasyon gömü ise önceki dönemlere kıyasla Roma Dönemi'nde yaygın bir hal almıştır. Mezarların %32'sinde birincil, %4'ünde ise ikincil kremasyon gömü biçimi belirlenmiştir. Güney Nekropolü'nde, birincil kremasyon uygulanan gömülerin tamamında yakma işlemi açılan çukur içerisinde gerçekleşmiştir. İkincil kremasyonlarda ise cesedin nerde yakıldığı ile ilgili sorular veri eksikliği nedeniyle cevapsız kalmıştır. Urnelerin gömüldüğü çukurların çevresinde ya da gömü alanında bu nitelikte bir alan (krematoryum) henüz tespit edilememiştir. İkincil kremasyon işlemine tabi tutulan bireylerden 6'sı, khytra ve çömlek kullanılarak açılan çukur içerisine gömülmüştür. UM 8 ise kapaklı khytra içerisinde, diğerlerinden farklı olarak İSM 14 numaralı kiremit mezar içerisine ikinci gömü evresinde yerleştirilmiştir.

Birincil kremasyon uygulanan gömülerin %92'sini kiremit mezarlar, %6'sını basit toprak mezarlar oluşturmaktadır. %2'lik dilim ise yalnızca bir mezarda tespit edilen lahit içerisinde uygulanmıştır. L 1 numaralı lahdin kullanım amacına aykırı olarak içerisinde gerçekleştirilen birincil kremasyon uygulaması, ikinci gömü evresindeki kullanımı ile ilişkilendirilmiştir.

Güney Nekropolü'nde aynı mezarın diakron olarak kullanıldığı çoklu gömü kontekstleri tespit edilmiştir **(Tablo 21)**. Bu kontekstlerden biri İSM 14 numaralı içbükey semerdam kiremit mezardır. Söz konusu mezar, birincil kremasyon gömü biçimi uygulanan mezar sahibi ve ikinci gömü evresinde mezar içerisine bırakılan UM 8 numaralı urne ile tekrar kullanım görmüştür. TOM 1, THM 1 ve AntM 2 numaralı mezar ise inhümasyon gömü biçimi içeren kontekstlere sahiptir. İçerisinde üç bireye ait iskelet tespit edilen TOM 1'de bir bireyin kemikleri kenara toplanarak yeni bireylere yer açılmıştır. Diğer iki birey ise başları doğu istikametinde kolları ve bacakları gövdelerine paralel olarak yan yana uzatılmıştır. THM 1, beş bireye ait çoklu gömü konteksti barındırmaktadır. Son evrede mezar zeminine dorsal olarak uzatılan bireye yer açmak için önceki dört bireye ait kemikler mezarın güneybatı duvar kenarına toplanmıştır. AntM 2 numaralı anıt mezarda ise 10 birey, birinin başı diğerinin ayaklarına gelecek şekilde dorsal pozisyonda kuzeydoğu-güneybatı doğrultulu olarak uzatılmıştır. L 3 numaralı lahit içerisinde 6 bireye ait kemik parçalarına rastlanmıştır. Fakat 2004 yılında, alanda gerçekleştirilen temel kazısı esnasında etrafta açığa çıkan kemik parçalarının gelişigüzel olarak lahit içerisine doldurulduğu tespit edilmiştir.

Tablo 21. Çoklu Gömü Yapılan Mezarlar

Mezar Kat. No.	Gömü Biçimi/Gömü Tipi	Birey Sayısı	Yönlendirme (Baş)
İSM 14 UM 8	Birincil Kremasyon İkincil Kremasyon	2	-
TOM 1	İnhümasyon/Dorsal	3	D
THM 1	İnhümasyon/Dorsal	5	GB
AntM 2	İnhümasyon/Dorsal	10	KD/GB

Güney Nekropolü'nde bireylerin eş zamanlı olarak gömüldüğü toplu gömü tek örnek ile temsil edilmektedir. BTM 11 numaralı mezarda 6 bireye ait kemik parçaları yan yana ve üst üste gelecek şekilde ölü eşyası ve mezar hediyeleriyle birlikte ele geçmiştir. Mezar tipinin, basit toprak mezar olması gömü eş zamanlılığının aralıklı değil birlikte olduğunu kanıtlamaktadır.

3.5. Mezar Envanterleri

Güney Nekropolü'nde kişiyle birlikte mezara bırakılan eşyalar zaman içerisinde sayı bakımından değişkenlik göstermiştir. Hellenistik ve Roma Dönemi'nde tespit edilen 218 mezardan 196'sı buluntu içermektedir. Mezarların içine ve dışına bırakılmış toplamda 1379 eser ele geçmiştir[123]. Mezar envanterleri; kullanılan materyal, form ve yoğunlukları bakımından farklılıklar arz etmektedir. Fonksiyonlarına göre tasnif edilen eserler; pişirme kabı, sofra kabı/eşyası, sıvı taşıma/saklama kabı, sıvı servis kabı, koku kabı, kandil, kozmetik/kişisel bakım eşyası, takı, sikke/impression sikke, ritüel/kült objesi, figürin, oyuncak ve günlük kullanım eşyası olarak gruplandırılmıştır.

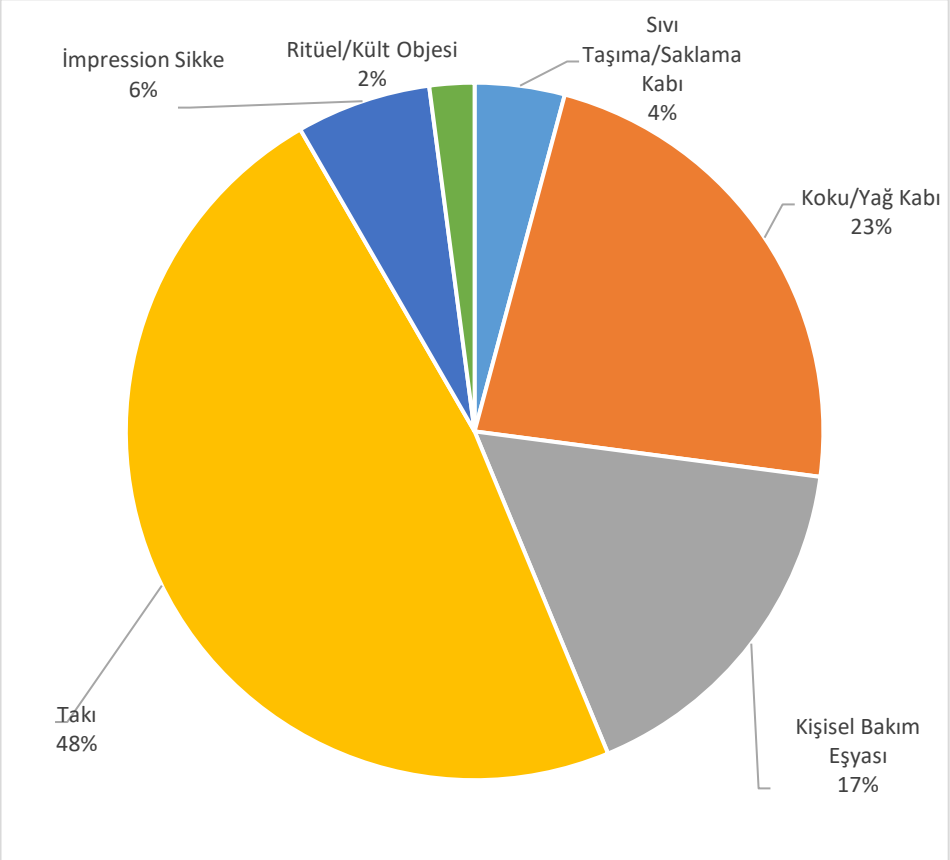
3.5.1. Hellenistik Dönem

İki evre dahilinde incelediğimiz Hellenistik Dönem'e ait toplamda 38 mezardan 34'ü buluntu içermektedir. Mezarlara bırakılan eşyalar ve hediyeler; taş sanduka, kiremit ve urne kabı muhafazalarının içerisinde yer almaktadır.

MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarına tarihlenen 13 mezardan, toplamda 48 adet eser ele geçmiştir. Eser grupları içerisinde en sık görülenler; takılar (%48), koku/yağ kapları (%23) ve kişisel bakım eşyalarıdır (%17) **(Grafik 4)**. Bu evrede mezarlarda ele geçen takılar içerisinde kolye (2), küpe (6), yüzük (2), çelenk

[123] Buluntu konumları; mezar çukuru içerisinde gömülerin muhafaza edildiği stroter, ahşap tabut, urne ve çömleklerin iç ve dış alanı olarak belirtilmiştir.

(7), iğne (4), aplik (1 dizi) ve pazubend (1) yer almaktadır[124]. Koku/yağ kapları alabastron (7), unguentarium (3) ve amphoriskoslar (1) ile temsil edilmektedir. Ayna (2), kozmetik kutusu (1), strigilis (4) ve pyksis (1), kişisel bakım eşyalarını oluşturur. Sıvı taşıma/saklama amacıyla kullanılan amphora (1) ve hydria (1) ise asıl işlevleri dışında ikincil bir kullanım ile urne kabı olmuştur[125]. İmprise edilmiş altın sikkeler (3) ve deniz kabuğu (1), Güney Nekropolü'nün Hellenistik Dönemi içerisinde az sayıda ele geçen buluntular arasında yer almaktadır.

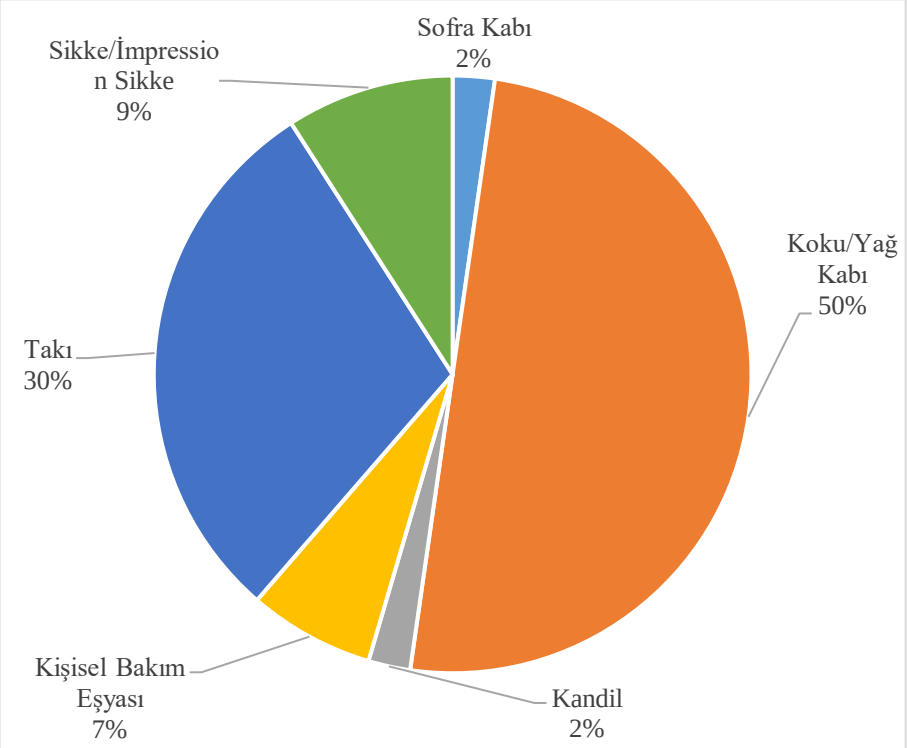


Grafik 4. Erken Hellenistik Dönem Buluntu Gruplarının Dağılımı

MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısını içeren ikinci evreye ait 25 mezardan 23'ü buluntu içermektedir. Bu mezarlar içerisinde toplamda 46 adet esere ulaşılmıştır. Eser grupları içerisinde yoğunluğu koku/yağ kapları (%50) ve takılar (%30) oluşturmaktadır **(Grafik 5)**. Koku/yağ kapları için unguentarium (21) ve amphroriskos (1) kullanılmıştır. Takı çeşitliliği bu evrede azalarak küpe (2), çelenk (1) ve iğne (10) ile temsil edilmektedir. Ölünün ağzına ya da eline yerleştirilen sikke/sikkeler ise biri

[124] Eser sayıları parantez içerisinde belirtilmiştir.
[125] Söz konusu bronz amphora ve p.t. hydria benzeri urne kaplarının üretim amacı "Urne Mezar" başlığı altında tartışılmıştır.

impression olmak üzere toplamda 4 adettir. Bu evrede ele geçen eserlerin %4'lük diliminde kandil (1) ve sofra kabı olarak tabak (1) bulunmaktadır.



Grafik 5. Geç Hellenistik Dönem Buluntu Gruplarının Dağılımı

3.5.2. Roma Dönemi

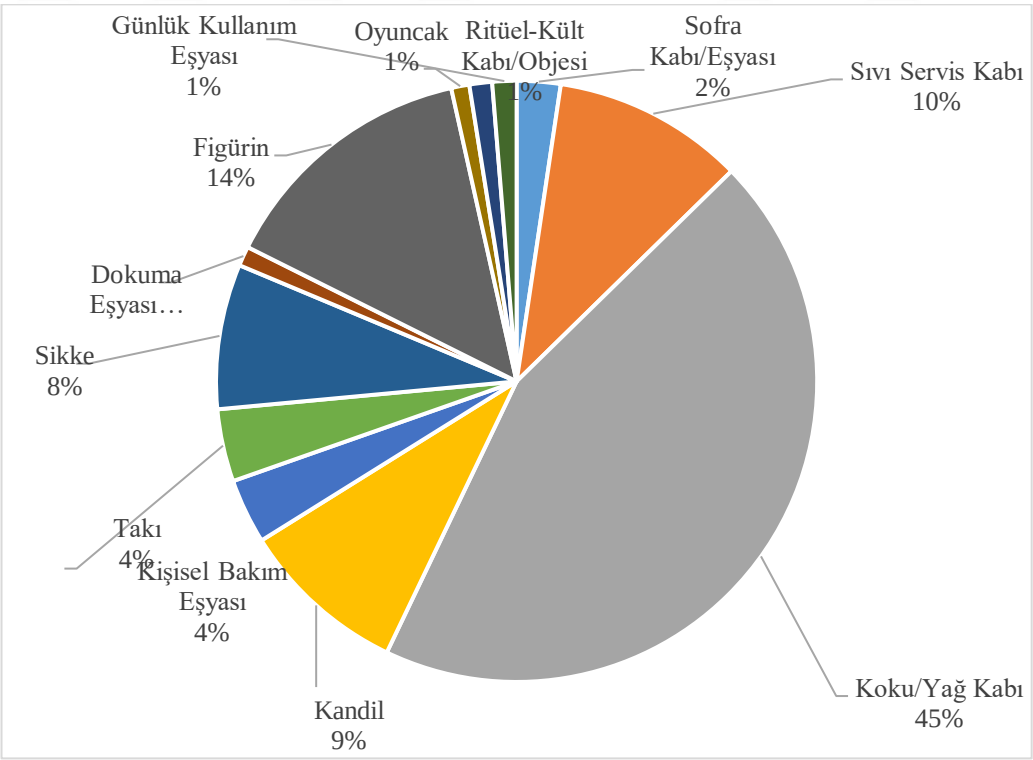
Güney Nekropolü'nde Roma Dönemi'ne ait toplamda 181 mezar tespit edilmiştir. Bu mezarlardan 10'unda tahribat sebebi ile gömü ve buluntu konteksti bozulmuş, 9'unda ise herhangi bir buluntuya rastlanmamıştır. Mezar çukuru içerisine eşya bırakılan mezarların sayısı 162'dir. Objeler yaygın olarak kiremit ve ahşap tabut muhafazalar içine yerleştirilmiştir. Fakat 23 kiremit mezar, 10 ahşap tabut mezar, 5 urne ve 1 çömlekte ise buluntuların mezar içerisine ayrıca serbest olacak şekilde bırakıldığı da tespit edilmiştir.

Mezar içi ve dışı buluntusu olacak şekilde, kontekst içerisinde yer alan 1345 eser tespit edilmiştir. Mezarlara bırakılan eser sayısı tekli gömülerde 1 ile 42 arasında değişkenlik göstermektedir. Çoklu gömü içeren mezarlarda ise eser sayısının 72'ye kadar çıktığı örnek mevcuttur. Eser yelpazesi, önceki dönemlere kıyasla oldukça geniş ve sayıca fazladır. İşlevlerine göre tasnif edilen eser grupları içerisinde yoğunluğu koku kapları (%45), figürinler (%14) ve sıvı servis kapları (%10) oluşturmaktadır.

Koku kapları için büyük oranda unguentarium (540), az sayıda aryballos (1), oinochoe (2) ve şişe (2) kullanılmıştır. Mezarlarda ele geçen unguentarium sayısı 1 ile

24 arasında değişkenlik göstermektedir. Yoğunluk açısından ikinci sırada yer alan eser grubu figürinlerdir. Figürinler içerisinde tanrısal-mitolojik (54), insan (82), hayvan (36) ve meyve (2) tasvirleri bulunmaktadır. Yaygın olarak görülen diğer bir buluntu grubu sıvı servis kaplarıdır. Bu kaplar mezara genellikle 1 ve en fazla 2 tane bırakılan testi (89), maşrapa (28), çift kulplu kap (2) ve sürahi (5) ile çeşitlilik sunmaktadır. Kandiller (110) ise hem mezar içerisinde hem dışında ele geçmiştir. Sikkeler (96) büyük çoğunlukta ölünün ağzına yerleştirilmiştir. Bazı gömülerde ise mezar içerisine rastgele bırakılmış olup tekli gömülerde sayısı 1 ile 11 arasında değişkenlik göstermektedir.

Roma Dönemi'ne ait kişisel bakım eşyaları önceki dönemlere kıyasla büyük oranda çeşitlilik arz etmektedir. Temizlik ve makyaj malzemesi olarak kullanılan ayna (19), kozmetik/aksesuar kutusu (1), strigilis (10), pyksis (7), karıştırma tablası (4), cımbız (1) ve çubuk (1) bu grup içerisinde yer almaktadır **(Grafik 6)**. Takı yelpazesi geniş olup kolye (7), küpe (9), yüzük (18), iğne (2), bilezik (1) ve düğmeden (1) oluşmaktadır. Ele geçen diğer buluntu grupları ise sofra kabı/eşyası, pişirme kabı, günlük kullanım eşyası, ritüel kült kabı/objesi, oyuncak, sıvı taşıma/saklama kabı, dokumacılık ve balıkçılık eşyalarıdır.



Grafik 6. Roma Dönemi Buluntu Gruplarının Dağılımı

4. ANALİZ

Defin ve cenaze törenleri, ölüm anından itibaren evde başlayıp gömü esnasında ve sonrasında, hatta yıllar sonra bile devam eden belirli bir topluma özgü faaliyetler dizisini içerir. Bu eylemler, insan topluluklarında, ölmüş bir aile üyesinden ya da sevdiğinden ayrılma ve yeni bir duruma geçiş ritüellerini oluşturarak önemli bir işlev görür.

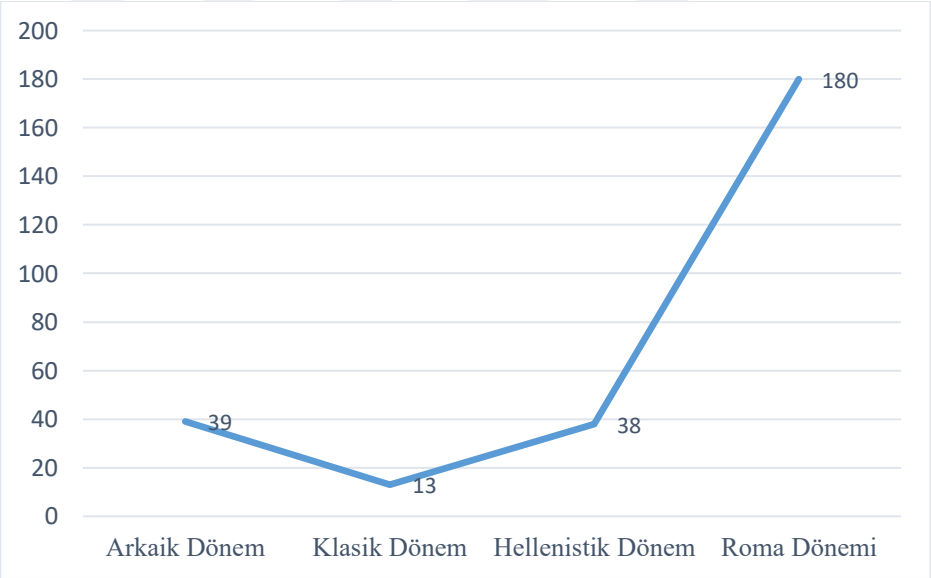
Cenazenin hazırlanması, sergilenmesi, yas, nakil, mezarın hazırlanması, doğrudan gömü veya yakma, definden hemen sonra ve belirli zaman aralıklarında mezar başında gerçekleşen törenler gibi cenazenin yönetimine ilişkin eylemler, materyal veri olarak somut ve soyut anlamda nekropollerde karşımıza çıkmaktadır. Yaklaşık olarak bir asır boyunca yoğun olarak kullanılan Parion Güney Nekropolü de bu anlamda oldukça zengindir. Bir önceki başlıkta gömü alanının konumu ve peyzajı; mezar tipleri, gömü biçimleri ve mezar envanterleri detaylı olarak aktarılmıştır. Bu bölümde ise elde edilen materyal veri üzerinden somut veriler analiz edilerek Parion toplumunun genel eğilimleri ve bireysel tercihleri anlamlandırılacaktır. Hellenistik ve Roma Dönemi içerisinde ve dönemler arasında terkedilen, değişen ve süreklilik arz eden gömü uygulamaları; toplum ve birey özelinde sorgulanacaktır. Defin ve cenaze törenlerindeki davranış, yönelim ve eğilimlerini anlayabilmek için öncelikle dönemsel değişim evreleri belirlenecektir. Evreler ve dönemler arasındaki geçiş ile Parion'un siyasi ve politik olayları arasındaki ilişki irdelenecektir.

4.1. Dönemsel Değişim Evreleri/Kronolojik Çerçeve

Güney Nekropolü'ndeki Hellenistik Dönem evrelerini ve Hellenistik-Roma Dönemi arasındaki geçişi net olarak gösteren, ayrıca siyasi ve demografik değişimler hakkında önemli ipuçları sunan veriler elde edilmiştir. Analiz bölümü içerisindeki bu evreler göz önünde bulundurularak değerlendirmeler yapılmıştır. Bu sebeple Güney Nekropolü'ndeki değişim ve sürekliliği anlayabilmek adına öncelikle evre ve dönem tarihleri, kırılma noktaları ve bu süreçlerin kentin siyasi tarihi ile örtüşüp örtüşmediği irdelenmiştir.

Parion kent merkezinde Roma İmparatorluk Dönemi'ne tarihlenen kamusal yapılarının alt kotlarında Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem'e ait tabakalara

ulaşılmıştır[126]. Fakat bu kontekstlerin maruz kaldığı dönemsel tahribat nedeniyle Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem'e ait verilerin bütüncül değerlendirmesi yapılamamaktadır. Kamusal yapılarda 20 yıldır süren çalışmalar neticesinde Roma İmparatorluk Dönemi'ne dair oldukça önemli gözlem ve tespitler gerçekleştirilmiştir[127]. Hellenistik Dönem için ise aynı şeyi söylemek mümkün değildir. Fakat Güney Nekropolü'nde tespit edilen mezar kontekstleri Hellenistik Dönem ve evreleri ile Roma Dönemi'nde önemli kültürel ve demografik değişimlerin yaşandığına işaret etmektedir. Hellenistik Dönem'de İskender sonrası ardıllar arasındaki güç mücadelesi ve çekişmeler, Roma Dönemi'nde ise baskın Latin kültürünün mezarlara yansıması genel bir bakış ile kronolojik olarak değerlendirilecektir. Bu bağlamda, dönemsel değişim evreleri için yapılan bu değerlendirmeler, sadece günümüze kadar çalışılan gömü alanı ve tespit edilen mezarlardan elde edilen veriler ile analiz edildiği unutulmamalıdır **(Grafik 7)**. Dönem içi evreleri anlamak için dönemler arası geçişte toplumun yapısına doğrudan veya dolaylı etki eden siyasi olayların irdelenmesi gerekmektedir[128].



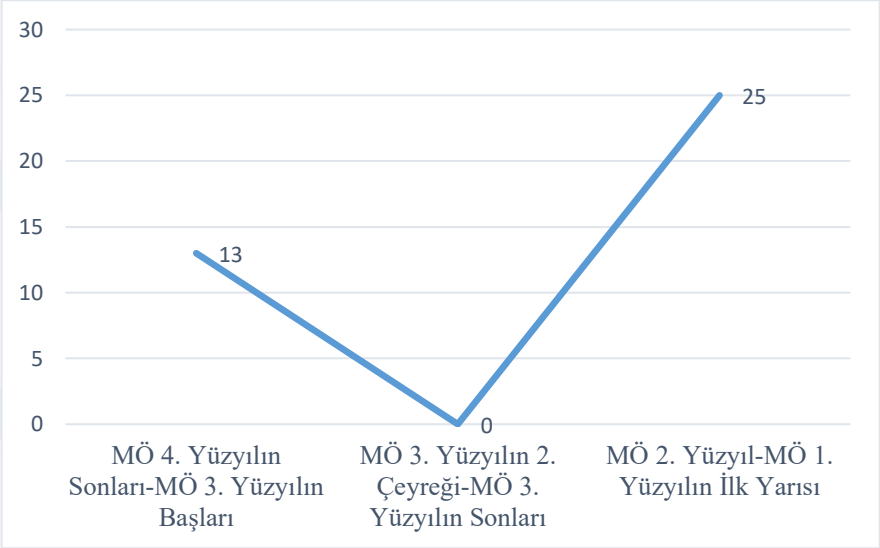
[126] Odeion için bk. Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", ss. 189-190; Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", s. 599.
Agora ve Dükkanlar için bk. Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", s. 192. Akropol için bk. Keleş, vd., "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", s. 193. Yamaç Hamamı için bk. Keleş, vd., "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", s. 602.

[127] Cevat Başaran ve Alper Yılmaz, "Parion'un (Parium) MS 1.-2. Yüzyıl Kentsel Gelişimi ve Mimarisi Hakkında Ön Değerlendirme", *Anadolu Arkeolojisiyle Harmanlanmış Bir Ömür-Mehmet Karaosmanoğlu'na Armağan*, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2021, ss. 107-133.

[128] Arkaik ve Klasik Dönem, Parion Nekropolü'nde ki süreklilik ve değişimi tespit etmek için özellikli bir çalışma gereklidir. Bu nedenle, Arkaik ve Klasik Dönem için kültürel ve demografik değişimler hakkında değerlendirmeden uzak durulmuştur.

Grafik 7. Arkaik, Klasik, Hellenistik ve Roma Dönemi Mezarlarının Sayısal Dağılımı

Güney Nekropolü'nde mezar ve envanterlerinin değerlendirilmesi sonucunda Hellenistik Dönem içerisinde iki gömü evresi tespit edilmiştir. İlk evre, Hellenistik Dönem başları; MÖ 4. yüzyılın son çeyreği ile MÖ 3. yüzyılın ilk çeyreğini kapsamaktadır. İlk evre ile ikinci evre arasındaki zamanı teşkil eden MÖ 3. yüzyılın ikinci çeyreği ile MÖ 2. yüzyılın başlarına kadar geçen süre içerisinde, Güney Nekropolü'nün kullanılmadığı tespit edilmiştir **(Grafik 8)**. Bu dönemim son evresi ise MÖ 2. yüzyıl ile başlayan ve Roma kültürünün kente hâkim olduğu MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısına kadar devam eden tarih aralığını içermektedir.



Grafik 8. Hellenistik Dönem Mezarlarının Evrelere Göre Sayısal Dağılımı

MÖ 4. yüzyıl sonları-MÖ 3. yüzyıl başlarına tarihlenen taş sanduka mezarlar ve envanterlerinin içerdiği zengin buluntular dikkate değerdir. Bu evreye ait 13 adet mezar ve buluntuları, Parion'un refah seviyesindeki artışı net olarak göstermektedir. Özellikle, sosyal birliktelik ya da aile üyeleri için sıralı olarak yapılan ve bir arada kümelenen TSM 1-4 ve TSM 5-6 numaralı ikiz taş sanduka mezarlar ve buluntuları, aristokrasiye ve elitizme öykünüldüğünü gözler önüne sermektedir. Söz konusu evreye ait mezarlarda ele geçen ölü eşyaları ve mezar hediyeleri yeni bir kimlik edinme çabasına işaret etmektedir. Önceki dönemlere kıyasla farklılıklar arz eden bu süreçte, ölülerin giydirildiği ve takılar ile süslendiği görülmektedir. Takıların çoğunluğu elbise iğnesi, çelenk, yüzük ve küpelerden oluşmaktadır. Kişisel bakım eşyaları olarak, olasılıkla bireyin ölüm öncesi günlük hayatında kullandığı kişisel bakım eşyası/kabı olan ayna, strigilis ve pyksis yanına, impression sikkeler ise ağıza bırakılmıştır. Koku/yağ kabı olarak kullanılan alabastron, amphoriskos ve unguentarium birçok

mezarda tespit edilmiştir. Fakat mezarlarda yiyecek ve içecek sunularının bırakıldığı kaplara, bir adet p.t. tabak dışında yer verilmemiştir[129]. Bu evreye ait mezar tipinin büyük oranda benzerlik göstermesi, değerlendirilen mezarların belirli bir zümreye hitap ettiğini göstermektedir. Ayrıca mezar içi buluntular, Parion sakinleri arasında artan zenginlik farklılaşmasını gözler önüne sermektedir. Erken Hellenistik Dönem'de Güney Nekropolü mezarlarında anlaşıldığı üzere kent, evrenselleşen Makedon kültürüne öykünen insanların yaşadığı bir polis niteliği taşımaktadır. Bu evredeki mezar sayısı kısıtlı olmasına rağmen farklılığın tüm mezarlarda görülmesi, popüler bir hal alan görkemli cenaze törenlerine duyulan toplumsal beğeni ile açıklanabilir. Bu dönemde Pers zenginliklerinin savaş ganimeti olarak tüm coğrafyaya yayılması ve ticaretin artması da gereken kaynağı oluşturmuştur[130].

MÖ 4. yüzyılın başlarında Trakya'da yer alan Odrys Krallığı ile Parion'un yakın ilişkiler kurduğunu Xenophon'un aktarımı ile bilmekteyiz[131]. Parion'un 13 km güneydoğusunda açığa çıkarılan Beyoba Tümülüsü'ndeki mimari özellikler ve TSM 1'e bırakılan bronz amphora ile Trakya-Makedon ve Parion bağlantısı anlaşılmaktadır[132]. Güney Nekropolü'nde MÖ 4. yüzyılın sonlarından itibaren görülen süreklilik ve değişimi, dönemin siyasi ve politik olayları ile birlikte değerlendirmek doğru olacaktır. Bu değişimler, hiç kuşkusuz Büyük İskender'in doğu seferleri ile başlamış olmalıdır. Parion'un 20 km güneybatısında yer alan Granikos Ovası'nda Persleri mağlup eden İskender, tüm Anadolu'yu hakimiyeti altına almıştır[133]. Granikos Savaşı ile başlayan bu değişim önemli siyasi ve politik olaylar ile Parion'da da kendini göstermiştir. Bu süreci etkileyen diğer bir tarihsel olay da dini temelli kurulan fakat sonrasında kültürel alışveriş ve siyasi iş birliği de içeren Athena Ilias Konfederasyonu'dur[134]. Ilion, Alexandria Troas, Parion, Lampsakos, Abydos,

[129] Bu anlamda, Parion örneklerinin kültür ve süreç olarak paralellik gösterdiği çağdaşları ile farklılığını düşündürtmektedir.
[130] I. Morris, Death Ritual and Social Stracture in Classical Antiquity, Cambridge University Press, 1992, s. 109.
[131] Xenophon, *Anabasis* Vol. II., trans. C. L. Brownson, William Heinemann, London 1922, VII.3.16.
[132] Beyoba Tümülüsü içi bk. Kaba, et al., The Beyoba Tumulus, ss. 83-84. Bronz amphora için bk. Başaran, vd., *Parion Bronz Amphora-Situlası*, s. 93.
[133] Hammond, "The Battle of the Granicus River", ss. 73-88; Reyhan Körpe, "Büyük İskender'in Troas'ta İzlediği Rota ve Granikos Savaşı", *Çanakkale Araştırmaları Türk Yıllığı,* 10-11, 2011, ss. 95-108.
[134] Peter Frisch, *Die Inschriften von Ilion*, Bonn 1975; Denis Knoepfler, "Les agonothètes de la Confédération d'Athéna Ilias. Une interprétation nouvelle des données épigraphiques et ses conséquences pour la chronologie des émissions monétaires du Koinon", *Studi ellenistici* 24, 2010, ss. 33-62; Keleş, "Parion History from Coins", s. 240; François Lefèvre and William Pillot, "La confédération d'Athéna Ilias: administration et pratiques financières", *Revue des Études Grecques* 128, 2015, ss. 1-27; Aneurin Ellis-Evans, "The Koinon of Athena Ilias and its Coinage", *American Journal*

Dardanos, Rhoiteion, Skepsis, Assos, Gargara, Myriea ve Chalcedon kentlerinin katıldığı 12 üyeli bu birlik Ilion'daki (Troia) Athena Tapınağı'nda bir araya gelerek Panathenaia Festivali'ni kutlamıştır[135]. Athena onuruna düzenlenen festival, Propontis merkezli 12 kentin görevlendirdiği *agonothetai*ler[136] temsiliyetinde finanse edilmiş ve düzenlenmiştir. Modern çalışmalar, MÖ 310 civarında kurulduğu düşünülen birliğin aktif olduğu tarihi MÖ 3. yüzyılın sonları ile MÖ 2. yüzyılın başları olarak ifade etmektedir[137]. Geç Klasik ve Hellenistik Dönem başlarında, Trakya-Makedonya Bölgelerindeki Parion darbı sikke sirkülasyonunda artış olduğu tespit edilmiştir[138]. Fakat kentin Güney Nekropolü'nde bu evreye ait az sayıda mezar ve kent merkezinde kontekst veri ya da epigrafik kayıtların yoksunluğu, bu evreyi açıklamak için şimdilik yetersiz kalmaktadır.

MÖ 3. yüzyılın ortaları ve sonlarına gelindiğinde, Güney Nekropolü özelinde tarihsel bir boşluk ile karşılaşılmıştır. Parion kent merkezinde gerçekleştirilen çalışmalarda izole olarak ele geçen bu evreye ait seramik ve sikkelerden yola çıkarak kentteki yaşantının devam ettiği söylenebilmektedir[139]. Dolayısıyla kentsel düzeni ya da nüfusu etkilemiş olabilecek siyasi olaylara bakmak ve birlikte değerlendirmek doğru olacaktır. İskender'in ölümü sonrası ardıllar döneminde Parion'un sürekli el değiştirmesi, tüm Batı Anadolu'da olduğu gibi Parion'u da etkilemiştir. MÖ 323'te

of Numismatics 28, 2016, ss. 105-158; William Pillot, "Ilion, Athéna Ilias et les Détroits, d'Alexandre le Grand à Antiochos III. Identité régionale d'une communauté politique et de son sanctuaire, au carrefour d'influences européennes et asiatiques", *Identité régionale, identités civiques autour des Détroits des Dardanelles et du Bosphore (Ve s. av J.-C)*, DHA, Besançon 2016, ss. 133-170.

[135] William Pillot, "Making Regional Identity: The Koinon of Athena Ilias, a religious association of Greek Cities, from Troad to the Bosporus", *Parion Studies III, Propontis and Surrounding Cultures*, 2020, s. 678.

[136] Agonothetai, oyunlarında düzenleme ve yönetim işlerinden sorumlu görevlilerdir. Bk. Sarrazanas, Clément, *La cité des spectacles permanents: Organisation et organisateurs des concours civiques dans l'Athènes hellénistique et impériale*, 2021, s. 395.

[137] Musa Tombul and Tolga Özhan, "A New Hellenistic Decree of TO KOINON TôN POLEôN From Ilion," *Epigraphica Anatolica* 36, 2003. ss. 109-114; Christian Habicht, "Ein neuer Gymnasiarch am Fest der Athena Ilias", *Epigraphica Anatolica* 37, 2004, ss. 91-94; Rose, *The Archaeology of Greek and Roman Troy*, s. 159, dn. 4. Bu konfederasyonun MÖ 1. yüzyıl sonlarına kadar festivalleri kollektif bir şekilde finanse ettiği ve düzenlediği bilinmektedir. Bk. A. Ellis-Evans, , "The Koinon of Athena Ilias and its Coinage", AJN 28, 2016, ss.105-158.

[138] Öztürk, *Parion Antik Kenti Hellenistik Dönem Sikkeleri (2005-2019)*, s. 103.

[139] Kent merkezinde gerçekleştirilen çalışmalarda, bu tarih aralığında kullanılan siyah firnisli seramik parçaları ele geçmiştir. Bk. Kasapoğlu, Hasan, vd., "Parion Yamaç Hamamı 1515-1260 Depoziti Batı Yamacı Seramikleri", *Turkish Studies-Historical Analysis* 15, 2020, ss. 91-122. Bu evreye ait gömü alanında, MÖ 2. yüzyılda bir tesviye çalışması yapılmış olabileceği akıllara gelse de olası tahribattan geriye kalan mezarlara ve bu mezarlara ait izole buluntu ele geçmemesi bu öneriyi oldukça zayıflatmaktadır.

başlayan Antigonos Monophthalmos[140] hakimiyeti, MÖ 301'de Lysimakos[141] ve MÖ 281'de I. Seleukos Nikator[142] ile el değiştirmiştir. Bu mücadeleler esnasında ekonomik yapının ve sosyal düzenin bozulması, hiç şüphesiz gömü maliyetlerini ve geleneklerini de değiştirmiş olmalıdır. Nekropoldeki söz konusu gömü boşluğuna sebebiyet veren diğer bir etken ise Kelt/Galat göçleri ile ilişkilendirilebilir. Ren Nehri boyları olarak bilinen bu kavmin Balkanlar, Yunanistan, Trakya ve Anadolu'nun batı yarısını istila ederek yağma politikası güttükleri bilinmektedir. Galatlar, MÖ 277 yılında Hellepontos üzerinden Anadolu'ya geçerek birçok kente saldırılar düzenlemişlerdir[143]. Parion'a yakın lokalizasyonda yer alan Kyzikos'a defalarca saldırı da bulundukları bilinmektedir[144]. Hiç kuşkusuz bu saldırı ve talandan tüm bölge kentleri gibi Parion'da etkilenmiş olmalıdır[145]. Bu yüzyıl içerisindeki politik huzursuzluk sonucu nüfus azalması ve ekonomik zorluklar, insanların artık mezarlara hediye koymaya güçlerinin yetmediği anlamına gelebilir[146]. Tüm bu verilere dayanarak, Güney Nekropolü'nün bu evresinin yazılı kaynakların Parion ve Troas hakkında çizmiş olduğu siyasi ve politik tablo ile örtüşmektedir. Birçok savaş ve baskınlarla boğuşan bölge kentleri, bunun sonucunda ciddi ekonomik ve sosyal çöküntüye maruz kalmış olmalıdır.

Yakın coğrafyada yer alan kentlerde Hellenistik Dönem bir bütün olarak değerlendirildiği için, dönem içi değişiklikler saptanmamıştır. Fakat Güney Nekropolün'deki gömü boşluğu, aynı yüzyıl içerisinde Hermione[147] ve Patras

---

[140] Plutarkhos, *Bioi Paralelloi: Eumenes*, trans. B. Perin, Hudson, London 1948, VIII, 2; Bernhard Tenger, "Zur Geographie und Geschichte der Troas", *Die Troas. Neue Forschungen, III. Asia Minor Studien* 33, ed. Elmar Schwertheim, Bonn 1999, ss. 103-180; David Magie, *Anadolu'da Romalılar 1, Attalos'un Vasiyeti*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, çev. Nezih Başgelen ve Ömer Çapar, İstanbul 2001, ss. 2-3.

[141] Cook, John M., *The Troad: An Archaeological and Topographical Study***,** Oxford University Press, Oxford 1973, ss. 364–365; Magie, *Anadolu'da Romalılar 1, Attalos'un Vasiyeti*, s. 3.

[142] Appianos, Romanike Historike, trans H. White, London 1955, s. 2; Halil Demircioğlu, *Roma Tarihi, I. Cilt, Cumhuriyet, I. Kısım, Menşe'lerden Akdeniz Havzasında Hâkimiyet Kurulmasına Kadar*, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 1993, s. 340; David Magie, *Anadolu'da Romalılar 1, Attalos'un Vasiyeti*, s. 4; G. George Aperghis, *The Seleukid Royal Economy: The Financial Administration of the Seleukid Empire*, Cambridge Press, Cambridge 2004, s. 25.

[143] Titus Livius, Ab Urbe Condita (Livy, From the foundation of the City, trans. B. O. Forster), vols. I-IV, ed. E.H. Warmington, Loeb, London 1967, V. 34, XXXVIII.16.4.

[144] David Magie, *Roman Rule in Asia Minor: To the End of the Third Century After Christ* I-II, Princeton University Press, 1950, s. 729, n. 9.

[145] Üç boy halinde Anadolu'ya dağılan Galatların Trokme boyunun Troas Bölgesini yağmaladığı bilinmektedir. Bk. M. Ali Kaya, "Keltler'in Anadolu'ya Göçü: Göç Nedenleri, Yolları ve İlk On Yıl", *Çanakkale Araştırmaları Türk Yıllığı*, 10, 13, 2012, s. 9.

[146] Buluntu içermeyen ve stratigrafi dikkate alınarak kabaca MÖ 3. yüzyıl ile MÖ 1. yüzyılın ilk yarısına tarihlendirilen DSM 19 ve DSM 20'nin söz konusu evrede kullanılmış olabileceği düşünülse de net bir tarihlendirme yapılamamıştır.

[147] Angeliki Kossyva, "Life and death in ancient Hermione. Excavations in the necropolis", *OpAthRom* 14, 2021, s. 165.

Nekropolü'nde de[148] görülmektedir. Peleponnesos Nekropolü'nde[149] ise mezar sayılarının ciddi oranda düşüş gösterdiği araştırmacılar tarafından tespit edilmiştir. Güney Nekropolü'ndeki bu ani durağanlık söz konusu nekropollerdeki gibi Erken Hellenistik Dönem'e kıyasla ciddi ekonomik düşüş ve sosyal çöküntünün varlığına işaret etmektedir.

Bu evredeki tarihsel boşluk kentsel yapının değişimi ve gelişimiyle de ilişkilendirilebilir. Kazı çalışmalarının kısa süre önce başlamış olması sebebiyle, bu evrenin kent gelişimi hakkında yeterli veri elde edilememiştir. Fakat kentin Hellenistik Dönemine tarihlenen sur ve burçları, bu dönemde savunma sisteminin elden geçirildiğini ya da yeniden yapıldığına işaret etmektedir[150]. Değişen demografik yapı ile birlikte kent sınırlarının değişmiş olabileceği de ihtimaller arasındadır. Dolayısıyla Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan gömü alanının bu evre içerisindeki kullanım amacında değişiklik yapılmış olma ihtimali unutulmamalıdır.

Güney Nekropolü'nde Hellenistik Dönem'in ikinci evresi, MÖ 2. yüzyıl ile MÖ 1. yüzyılın ilk yarısını içermektedir. Bu evre içerisinde büyük çoğunluğunu kiremit mezarların oluşturduğu 25 adet gömü tespit edilmiştir. Mezar buluntu çeşitliliği ve sayısı, ilk evreye kıyasla oldukça azdır. Buluntu yoğunluğu, genellikle p.t. unguentarium ve az sayıda mezara bırakılan sikke ve ayna ile temsil edilmektedir. Mezar tipleri ve ele geçen envanterleri dikkate alındığında homojen bir mezar grubunun varlığından söz edilebilir.

MÖ 2. yüzyılda Parion'un siyasi, ekonomik ve demografik gelişimi ile mezar kontekstlerini kıyaslayınca gömü maliyetlerinin oldukça mütevazi olduğu dikkati çekmektedir. Parion'unda içinde bulunduğu Batı Anadolu'nun büyük bir kısmı Roma ile Seleukoslar arasında yapılan Magnesia Savaşı sonrası imzalanan Apameia Barışı ile Roma'nın müttefiği olan Pergamon Krallığı'na bırakılmıştır[151]. Fakat, II. Eumenes ve sonrasında Attaloslar'ın yönetimindeki Pergamon kentinin Batı Anadolu kültürüne

[148] Tamara Dijkstra, *From Polis to Colonia: Death, Burial and Society in Hellenistic and Roman Patras*, Poster session presented at Bones, Bodies, Images: Shifting Identities at the Onset of the Mycenaean Era, Groningen, Netherlands 2019, s. 86.
[149] Photeini Balla, (Μπαλλά, Φωτεινή), *Σικυών χαίρε: Νεκροταφεία και έθιμα ταφής μιας πόλης της Πελοποννήσου από την εποχή των Ορθαγοριδών έως την έλευση των Ρωμαίων*, Doctoral Dissertation, University of Athens, 2017, s. 101.
[150] Ergürer ve Genç, "Sur Duvarları, Kuleler, Kapılar ve Limanlar", s. 44, 50.
[151] Norman Davis and Colin M. Kraay, *The Hellenistic Kingdoms Portrait, Coins and History*, Thames and Hudson Press, London 1980, s. 203.

yön vermesi ile yaşanan Yüksek Hellenistik Dönem'in (MÖ 160/150-MÖ 50/30) izleri Güney Nekropolü'nde görülmemektedir.

Antik metinler ve sikkeler üzerindeki mimari betimler, MÖ 2. yüzyılda Parion'da inşa edilen önemli yapılar hakkında bilgiler vermiştir. Bu dönem içerisinde kentte yapıldığı Strabon tarafından ifade edilen Pergamon Zeus Sunağı ile çağdaş olduğu bilinen Hermokreon Sunağı[152] inşası ise bu durumun sadece Güney Nekropolü özelinde kaldığını işaret etmektedir. Nitekim bu yapılar ve kent merkezinde gerçekleştirilen kazı çalışmalarında ele geçen siyah firnisli seramikler, mezar ve envanterlerinin sadeliği ile örtüşmemektedir[153]. Dolayısıyla Güney Nekropolü, daha önce olduğu gibi taş sandukalara lüks objelerle gömülmüş bireylere ait bir gömü alanı olmaktan çıkmış ve daha çok orta kesim tarafından tercih edilen bir gömü alanı kimliğine bürünmüş gibidir.

Güney Nekropolü'nde Roma Dönemi gömü evresi MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı ile başlayıp MS 3. yüzyıl ortalarında sonlanmaktadır. MS 3. yüzyıl sonları itibariyle gömü alanı tamamen terkedilmiştir. Roma Dönemi içerisinde çeşitli mezar tipleri ve geniş bir buluntu yelpazesi sunan 180 adet mezar açığa çıkarılmıştır. Mezarların tipi, içerdiği envanter ve uygulanan cenaze ritüellerinde, MÖ 1. yüzyılın ortaları itibariyle önceki döneme kıyasla farklılıklar tespit edilmiştir.

Parion, MÖ 88-64 yıllarında gerçekleşen Mithradates Savaşları ile yeni bir rol kazanmış ve Roma Devleti tarafından stratejik önemi anlaşılarak koloni statüleri ile taçlandırılmıştır[154]. Kentte ilk olarak Caesar Dönemi'nde başlayan kolonizasyon süreci, Augustus ve Hadrianus ile yenilenerek devam etmiştir[155]. Kentin gelişimi ve

---

[152] Strabon, Bergama Kralı II. Eumenes (MÖ 197-MÖ 160/159) himayesinde çalışan mimar ve heykeltıraş Hermokreon tarafından yapılan sunaktan bahsetmektedir. Bk. Leaf, *Strabo on the Troad: Book XIII, Cap. I.*, s. 25; Rose, *The Archaeology of Greek and Roman Troy*, s. 193; Vedat Keleş, "Some Observations on the Altar of Hermokreon in Parion", *Paros IV: Paros and its Colonies - Proceedings of the Fourth International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades: Paroikia, Paros, 11-14 June 2015*, ed. D. Katsonopoulou, The Institute for Archaeology of Paros and the Cyclades, Athens 2018, ss. 179-188; Strab.*Geogr*. X.5.7, XIII.1.13; L. Richard Farnell, "Various Works in the Pergamene Style", Journal of Hellenic Studies 11, 1890, ss. 201-202.

[153] Bk. Kasapoğlu, vd., "Parion Yamaç Hamamı 1515-1260 Depoziti Batı Yamacı Seramikleri".

[154] Appian, *Roman History: The Foreign Wars* (Vol. I), trans. Horace White, The MacMillan Company, London 1899, XII.11.76; Magie, *Roman Rule in Asia Minor: To the End of the Third Century After Christ* I-II, s. 326; Keleş, Vedat, "Giriş", s. 25.

[155] Parion'a verilen kolonizasyon statüleri, kentin basmış olduğu sikke lejantları ve Roma Tiyatrosu'nda ele geçen yazıt ile anlaşılmıştır. Sikke lejantları için bk. Keleş, "Parion History from Coins", s. 241; Keleş, "Giriş", s. 25; Vedat Keleş, "Sikkeler", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion, ed.* Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, s. 195. Yazıt için bk. M. Hamdi Sayar, "Tiyatro'da Ölüm: Parion Tiyatrosu'nda Gladyatör Dövüşleri" Parion Roma Tiyatrosu: 2006-2015 Yılı Çalışmaları, Mimarisi ve

yükselişine ivme kazandıran bu süreç, kamu yapılarında olduğu gibi mezar kontekstlerinden de izlenebilmektedir. Bu yeni statü, Parion demografisinde ciddi bir artışa, daha fazla refah ve zenginliğe sebep olmuştur. Cenaze merasimlerindeki çeşitlilik ve artan masraf, kente yerleşen Latinler ile gelen toplumsal refaha işaret etmektedir. Tüm bu değişimler, Parion'un Yunan polisinden Roma koloni kentine dönüşümünü gözler önüne sermektedir. Kolonizasyon statüsü ile Roma Devleti tarafından kente yerleştirilen Roma kökenli İtalik göçmenler[156] ve veteranların, sosyo-kültürel, ekonomik ve demografik dönüşümlere sebebiyet verdiği Güney Nekropolü'nde açık bir şekilde izlenmektedir.

4.2. Kent, Çevresi ve Nekropol Üçgeni

Kent surları, kuzey ve batı yönde yüzeyden takip edilebilmektedir. Fakat doğu ve güneyde belirgin bir şekilde izlenmesi güçtür. Kentin doğu kapısı olabileceği düşünülen yuvarlak kule ve Toprak Kule gömü alanında yer alan oda mezarlar, Parion'un doğu sınırı hakkında ipuçları vermektedir[157]. Fakat kentin güney sınırını belirlemek mümkün olmamıştır. Güney Nekropolü'nün eteğinde yer aldığı tepe üzerinde parçalarına rastlanan blok taşların kentin güney giriş kapısına ait olabileceği ileri sürülmüştür[158]. İn-situ olmayan bu blok parçaları tek başına bu sav için yeterli değildir. Fakat topografya, nekropolün yayılım alanı ve yol güzergahları kent sınırları hakkında ipucu vermektedir.

Güney Nekropolü'nde, diğer birçok kentte de uygulanan, tarıma elverişsiz tepe yamacı, vadiler ya da kayalık alanlar gömü alanı olarak kullanılmıştır[159]. Topografik yapının yanı sıra kent surunun dışında ya da yakınında doğrusal ya da belirli kümeler

---

Buluntuları, ed. Cevat Başaran ve H. Ertuğ Ergürer, İÇDAŞ A.Ş. Yayınları, İstanbul 2016, ss. 204-207, fig. 4.

[156] Caesar Dönemi için bk. Keleş, "Parion History from Coins", s. 241; Keleş, "Sikkeler", s. 195. Augustus Dönemi'nde kente verilen Ius İtalicum statüsü için bk. Justinian, *Digest* (Vol. IV), trans. A. Watson, University of Pennsylvania Press, Pennsylvania 1998, L.15.8.9; Jules Paoli, "Marsyas et Ius Italicum", *Mélanges d'Arcéologie et d'Historie,* 55, 1938, ss. 106,121; Frisch, *Die Inscriften von Parium,* Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien, ss. 75-76; Watkins, Thomas H., "Coloniae and Ius Italicum in Early Empire", *The Classical Journal,* 78 (4), 1983, s. 320.

[157] Kaba, vd., "Parion, Toprak Kuleler Mevkindeki Roma Dönemi Oda Mezarlar", ss. 488, 489.

[158] Ergürer ve Genç, "Sur Duvarları, Kuleler, Kapılar ve Limanlar", ss. 52-53.

[159] Hans-Günter Bucholz, *Methymna: Archaeologische Beitrage zur Topographie und Geschichte von Nordlesbos,* Mainz 1975, s. 61; A. M. Greaves, *Miletos: Bir Tarih,* çev. H. Ç. Öztürk, İstanbul 2002., s. 89; Kahraman Yağız, *Kuzeybatı Anadolu'da İ.Ö. 1. Bin'de Ölü Gömme Gelenekleri,* Ege Universitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2012, s. 220; Serhat Foça, "Teos Batı Nekropolisi Mezar Tipleri", *Colloquium Anatolicum* 17, 2018, s. 153; Serhat Foça, "Kyme Nekropolislerinin Yer Seçimi ve Aiolis-Ionia Kentleriyle Bir Karşılaştırma Girişimi", *Süleyman Demirel Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi,* 51, 2020, s. 262.

halinde gömü alanlarının kullanıldığı bilinmektedir[160]. Bu alanların özellikle kente giriş yolları üzerinde ya da güzergahlardan görülebilecek şekilde düzenlenmiş olması hiç kuşkusuz, mezar sahibinin hatırlanması, saygı duyulması ve kent geçmişinin köklü olduğunu göstermek gibi amaçlar doğrultusunda konumlandırılmasıdır. Bu kişisel ve toplumsal davranışların Güney Nekropolü ve diğer gömü alanlarına yansımasını görmek mümkündür. Toprak Kule Mevki'nde yer alan oda mezarların kente giriş güzergahında bulunması ve kapı eşiğinden itibaren dışarıdan görülebilmesi saygı duyulma ya da onurlandırmanın yanı sıra soy iddiası düşüncesi ile ilişkilendirilebilir. Kent merkezine yakın olan Paraşüttepe ve Karatoprak Mevki'de bulunan mezarların, özellikle liman ve deniz yolculuğunda görülebilmesi düşüncesiyle konumlandırılmış olmaları muhtemeldir. Güney Nekropolü ve Taşlık Mevki'nde bulunan mezarlar ise hem liman yolculuğu hem de kara yolculuğunda anılmak için tepe yamacında alana hâkim konumlara yerleştirilmiş olmalıdır. Nitekim kuzey ve batısı denize, güneyi ise Hermotos'a (Kemer Çayı) bakan tepe yamaçları izleyiciler düşünülerek mezarlar inşa edilmiştir. Benzer şekilde deniz kıyılarına/limanlara ve nehir kenarlarına konumlandırılmış mezar ve nekropollere Kyzikos'taki Apollinis Mezarı[161], Antandros Melis Nekropolü[162], Assos Nekropolleri[163], Knidos'taki Aslanlı Mezar[164] ve Ephesos Liman Nekropolü[165], Patara Liman Nekropolü[166] gibi birçok gömü alanı örnek olarak gösterilebilir.

---

[160] Erdinç Buruldağ, *Assos Batı Nekropolü Ölü Gömme Gelenekleri (M.Ö. 7.-M.Ö. 1. Yüzyıl)*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi Çanakkale 2009, s. 147; Mustafa Şimşek, *Kibyra Doğu Nekropolisi Claudii ve Flavii Aileleri Mezarlığı*, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Antalya 2022, s. 28.

[161] Berns, Christof, *Untersuchungen zu den Grabbauten der frühen Kaiserzeit in Kleinasien*, Asia Mirror Studien Band 51, Bonn 2003, s. 235; Mustafa Koçak, "Su Kenarında Sonsuzluk: Patara Liman Nekropolis'i Işığında Antik Limanlar ve Mezarlar İlişkisi Üzerine", *Akdeniz İnsani Bilimler Dergisi*, 5(2), 2015, ss. 276, 277.

[162] Yağız, *Kuzeybatı Anadolu'da İ.Ö. 1. Bin'de Ölü Gömme Gelenekleri*, s. 120.

[163] Reinhard Stupperich, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos", *Laverna* 5, 1994, ss. 56-86, s. 57

[164] Berns, *Untersuchungen zu den Grabbauten der frühen Kaiserzeit in Kleinasien*, s. 229; Felix Pirson, "Antike Hafenstädte. Gestaltung, Funktion, Wahrnehmung", *Häfen und Hafenstädte im östlichen Mittelmeerraum. Harbors and Harbor Cities in the Eastern Mediterranean, Byzas* 19/2, eds. S. Ladstädter, F. Pirson and T. Schmidts, İstanbul 2014, s. 637.

[165] Martin Steskal, "Wandering Cemeteries. Roman and Late Roman Burials in the Capital of the Province of Asia", *Le mort dans la ville. Pratiques, contextes et impacts des inhumations intra-muros en Anatolie, du début de l'Âge du Bronze à l'époque romaine. 2èmes Recontres d'archéologie de l'IFÉA,* ed. O. Henry, İstanbul 2013, ss. 243-257.

[166] Koçak, "Su Kenarında Sonsuzluk: Patara Liman Nekropolis'i Işığında Antik Limanlar ve Mezarlar İlişkisi Üzerine", ss. 275-276.

4.3. Peyzaj

Parion'daki arkeolojik kazılar sonucu son 20 yılda Arkaik, Klasik, Hellenistik, Roma ve Bizans Dönemi[167] gömüler açığa çıkarılmıştır. Kent surlarının dışında 6 farklı gömü alanı tespit edilmiştir. Bu dağınık gömü alanları kenti çepeçevre saran büyük ve bütünleşik bir nekropolün parçaları olmalıdır. Güney Nekropolü özelinde Arkaik Dönem[168] 36 adet mezar, Klasik Dönem ise 13 adet mezar ile temsil edilmektedir[169]. Arkaik ve Klasik Dönem peyzajı ve düzenlenişi, mezarların ise konumlandırılması sonraki dönemleri anlamak için genel olarak irdelenecektir. Güney Nekropolü'nde Mezar yönleri birkaç istisna dışında büyük oranda yer aldığı alanda topoğrafyaya paralel olarak konumlandırılması ile bir birliktelik göstermektedir[170] **(Plan 2)**. Bu döneme ait beş lahitten ikisinin, on iki basit toprak mezardan ise sadece birinin yönlendirme tercihi farklıdır. Lahitlerin yaklaşık olarak aynı kot seviyesinde yerleştirilmeleri ve kuzeydeki tepe yamacının bitimindeki düzlükte bulunmaları bilinçli bir düzen içerisinde konumlandırıldıklarını göstermektedir. Peyzajını şekillendiren diğer bir mezar tipi ise olasılıkla Arkaik Dönem'e ait olan iki adet kayaya oygu oda mezardır. Mimarilerinin ve kontekstlerinin tahribatı, inşa tarihleri hakkında kesin yargıları güç hale getirmektedir. Söz konusu oda mezarlar tepenin güney yamacında girişleri gömü alanına bakar vaziyette yan yana sıralanmıştır. Girişlerine yakın mesafede bulunan ve oda mezarlar ile aynı kot seviyesinde anakayaya oygu basit toprak mezarlar MÖ 600-550 yılları arasına tarihlendirilmiştir[171]. Aynı tekniğin kullanılmış olması ve aynı kot seviyesinde bulunmaları sebebiyle oda mezarlarında bu tarih aralığında yapılmış olabileceği söylenebilir. Ayrıca Güney Nekropolü Arkaik Dönem'e tarihlenen basit toprak mezarların zeminine, pithos mezarların ise üzerine deniz kumu ve çakılının serildiği tespit edilmiştir. Aynı uygulama söz konusu oda mezarların zeminlerinde de görülmüştür. Arkaik Dönem içerisinde yapıldığı düşünülen oda mezarların kazısı bitirilmiş olan doğu yamaçta görülmemesi, anakayanın gözenekli yapısından kaynaklı olarak bu tipten vazgeçildiğini

[167] Kent merkezinin 1,7 km güneybatısında Marmaracık mevkinde yer alan şapel (mezar şapel) içerisinde Bizans Dönemi'ne tarihlenen mezarlar açığa çıkarılmıştır. Bk. Başaran, vd., "Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", s. 355.
[168] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*.
[169] Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", ss. 261-287. Son yıllarda açığa çıkarılan ve dolayısıyla söz konusu çalışma içerinde bulunmayan mezarlar bu sayıya dahildir.
[170] Mezarlar, gömü alanının batısında topoğrafyaya uygun olarak kuzeybatı-güneydoğu yönde, alanın doğusunda ise kuzeydoğu-güneybatı yönde konumlandırılmıştır.
[171] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 263.

düşündürmektedir. Arkaik Dönem'de uygulanan topoğrafyaya uygun bu yönlendirme tercihlerinin Klasik Dönem tarihli 9 mezardan sadece 3'ü ile devam ettiği belirlenmiştir **(Plan 3).** Mezar ve izole buluntular genellikle anakaya üzerinde ya da anakayaya oyulmuş bir çukur içerisinde bulunmaktadır.

Hellenistik Dönem'de Güney Nekropolü'nün düzenlenişi ve peyzajında değişen ya da dönüşen sosyo-ekonomik yapı ve elitizme öykünme çabası göz ardı edilmemelidir. Klasik Dönem kent devletlerinde baskın olan Hellen kültürü, Hellenistik Dönem'de Makedon ve yerel kültürlerin kaynaşması ile dönüşen bir Hellenizmi doğurmuştur. Genel yapıları bakımından her iki dönemde de aristokratik kimliklerin kabulü için iddialar yaratılması ve bunları güçlendirme stratejileri nekropol peyzajlarına da yansımıştır. Bu stratejik düşünce nekropollerin yanında ya da gömü alanlarından izole olarak konumlandırılan tümülüslerde daha net izlenebilmektedir. Sistematik olarak önemli noktaların seçiminde; vadiye hâkim tepeler, su kaynakları, kara yolu ve deniz yoluna yönelim ileri sürülebilir[172]. Parionlular için tarım ve bağcılık[173] kadar, balıkçılık[174] ve deniz ticaretinin de[175] önemi unutulmamalıdır. Parion teritoryumu içerisinde kalan Beyoba Tümülüsü[176] ile bölgeye hâkim tepelere, Tavşandere Tümülüsü (Sondaj 14) de su kaynaklarına yakın ve denize hâkim noktalara konumlandırılan iki mezarı örnek olarak gösterebiliriz.

MÖ 4. yüzyılın sonu-MÖ 3. yüzyıl içerisinde sayıca üstün olan taş sanduka mezarlar, açılan gömü alanının güneyinde yan yana sıralı olarak konumlandırılmıştır **(Plan 5)**. Mezarlar, güneydoğu-kuzeybatı yönünde doğrusal bir hat üzerinde, güneyden kuzeye doğru topografyanın eğimini kullanan bir düzen içerisinde yerleştirilmiştir. MÖ 2.-1. yüzyıl içerisinde ise birkaç istisna dışında anakaya yerine birçok mezar toprağa çukur açılarak gömülmüştür. Arkaik Dönem'den itibaren kullanılan alanın doğal yollarla (toprak erozyonu, yağmur suları), toprakla dolmuş

[172] Toynbee, *Death and Burial in the Roman World*, ss. 73-74; Koçak, "Su Kenarında Sonsuzluk: Patara Liman Nekropolis'i Işığında Antik Limanlar ve Mezarlar İlişkisi Üzerine".
[173] Strab. Geogr. XIII.1.12.
[174] Arkhestratos, *Fragments From Life of Luxury*, trans. J. Wilkins and S. Hill, UK: Prospect Books, 2011, Frag. 7; Louis Robert, *Hellenica: Recueil d'Épigraphie de Numismatique et d'Antiqueités Grecques*, Vol. 9, Inscriptions et Reliefs d'Asie Mineure, Paris 1950, ss. 80-97; Frisch, *Die Inscriften von Parium*, Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien, ss. 10-15, no. 5-6; Nicholas Purcell, "Eating Fish: The Paradoxes of Seafood", *Food in Antiquity, eds.* J. Wilkins, D. Harvey, and M. Dobson, Exeter: Liverpool University Press, 1995, ss. 146-147, fig. 10.1.
[175] M. Cottier, et al., *The Customs Law of Asia*, Oxford University Press, New York 2008, s. 34-35, no. II, 22-26.
[176] Kaba, et al., The Beyoba Tumulus, s. 10.

olması gerektiğini göstermektedir. MÖ 3.-1. yüzyıl arasında bölgedeki siyasi olaylar değişen toplum, kültür ve gömü gelenekleri ile gösterişini kaybeden Parion Nekropolü'nün bu döneminde peyzajının olabildiğince basit ama düzenli olarak kullanıldığı görülmektedir **(Plan 6)**. Mezarların yönlendirmesinde, %74 oranla tercih edilen kuzeydoğu-güneybatı yönü ise topografyaya göre şekillenen yollarla ve yüzyıllardır uygulanan yönelim tercihiyle ilişkilendirilebilir[177].

Roma Dönemi'nde gelişen mimari yöntemlerin uygulanabilirliği bütün kamusal yapılar olduğu gibi mezarlarda da topoğrafyayı geri planda bıraktığı görülmektedir. Fakat Arkaik Dönem'den itibaren topoğrafyaya uygun olarak gelişen yönlendirme tercihleri, Roma Dönemi'nde ise geçmişten süregelen gelenek, mezar içi yol ve ana yol güzergahlarına göre şekillenmiş olmalıdır. Roma Dönemi içerisinde Güney Nekropolü'nün olası peyzajı hakkındaki somut verileri taş örgü mezar, lahit, anıt ve podyum mezarlar üzerinden okuyabilmekteyiz. Gömü alanındaki kiremit mezar, basit toprak mezar, ahşap tabut mezar gibi işaretçi barındırmayan ya da tespit edilemeyen mezarların ise peyzaja katkıları sınırlı olmuştur[178]. Fakat bu tarz mezarları barındıran alanların yine de parsellere ayrılarak bireysel ya da aile gömü alanları şeklinde belirli sınırlar dahilinde olduğu göz ardı edilmemelidir.

Mezarlar, MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısından itibaren açığa çıkarılmış olan gömü alanının güney kesiminde kümelenmiştir. Birkaç istisna haricinde anakayaya oygu mezarlar terkedilmiş olup, toprağa çukur açılarak ya da mimari inşa tekniklerinin kullanıldığı anıtsal mezarlar görülmektedir **(Plan 8)**.

Gömü alanının güneyinde; güneydoğu-kuzeybatı doğrultulu bir hat üzerinde anıt mezarlar inşa edilmiştir. Devamında ise bu hat, gömü alanının güneydoğu kesiminde, kuzeydoğuya doğru dönüş yaparak yeni bir hat oluşturmaktadır. Anıt mezarların Roma Dönemi'ne tarihlenen yola ile aynı aksta olması belirli bir düzen içerisinde yapıldıklarını göstermektedir **(Plan 9)**.

[177] Dönemsel yönlendirme eğilimleri başlığı altında detaylı olarak incelenmiştir.

[178] Mezar işaretçisi olarak çiçek, ağaç ya da ahşap dikme gibi organik malzemelerin kullanıldığı bilinmektedir. Bk. Jutta Stroszeck, "Der Tod in der Fremde. Bestattungen von Ausländern in der klassischen Antike", *Nürnberger Blätter zur Archäologie* 16, 2001, ss. 171; Katja Sporn, "Grabbezirke und Grabmarker im klassischen Griechenland. Typologie und Verbreitung", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen,* Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, München 2013, s. 275; Maureen Carroll-Spillecke, *ΚΗΠΟΣ, Der antike griechische Garte*, Deutscher Kunstverlag, München 1989, s. 38.

4.4. Nekropol İçi, Mezar-Konum İlişkisi

Güney Nekropolü'nde yer alan mezarlar, peyzaj bölümünde de detaylı olarak anlatıldığı üzere bulunduğu alanın topoğrafyası ve olasılıkla güneyden geçen bir yol güzergahı ile bağlantılı olmalıdır. Hellenistik Dönem'de mezar konumları ile olası yol güzergahları arasındaki ilişkiyi gösteren bir veriye henüz rastlanmamıştır. Dolayısıyla Hellenistik Dönem mezarları topoğrafik etkenler ve alan organizasyonu göz önünde bulundurularak değerlendirilmiştir. Bu döneme ait taş sanduka, kiremit ve basit toprak mezar tiplerinin dışardan görülmeyecek şekilde üzerlerinin toprak ile kapatıldığı anlaşılmıştır. Yüzeyden, mezarların konumlarını gösteren in-situ bir işaretçiye rastlanmamıştır. Fakat bu işaretçilerin ahşap yapılmış olmaları ve günümüze kadar korunamamış olma ihtimalleri unutulmamalıdır. Mezarların konumlandırılmasında alanı tasarruflu kullanmak adına topoğrafyaya paralel olarak belirli yönelim dahilinde gömüler yapılmıştır. Fakat taş sanduka mezarlar ve bu mezarlar ile ilişkili olabileceği düşünülen P 1 numaralı podyumda topoğrafyaya bağlı kalınmadığı görülmektedir. Topoğrafyaya uygun doğrultular dışına çıkılarak doğu-batı yönelimi tercih edilmiştir. Nitekim taş sanduka mezarların Roma Dönemi'nde inşa edilen anıt mezar kompleksi ile aynı doğrultuda olmaları gömü alanına ulaşım sağlayan bazı ana yollar ve güzergahların yüzyıllar boyunca değişmeden kullanılmış olabileceğini düşündürmektedir. Benzer uygulamalara başka çağdaş nekropollerde de rastlanmaktadır[179].

Gömü alanı detaylıca incelendiğinde TSM 1-4 ve P 1'in yakın çevresi veya üst kotunda Hellenistik Dönem'e ait başka mezarlara yer verilmediği görülmektedir **(Plan 9)**. Bu alanın boş bırakılması, söz konusu mezarlara ve podyuma ait özel bir alan teşkil etme kaygısının ürünü olmalıdır. Yani, mezar tipi ve buluntuları açısından da diğerlerinden ayrılan bu mezarlar gömü alanının geriye kalanından ayrıştırılmış bir yapı sergilemektedir. Bu ayrışmanın somut bir okumasını yapmak mümkün değildir. Ancak MÖ 4. yüzyıl sonu-MÖ 3. yüzyıl başında şekillenmiş bu alanın Roma Dönemi'ne kadar başka gömüler için kullanılmadan var olması bu savı destekler gibi görülmektedir. Benzer nitelikteki mezarların belirli bölgelerde kümelenmiş olmaları toplumsal bir organizasyon ile alakalı bir parselasyon sistemini işaret etmektedir[180].

[179] Bk. dp. 183-194.

[180] Parselasyon sisteminin uygulandığı düşünülen nekropol ve gömü alanı örnekleri için bk. Pelin Taş, *Antik Dönemde İonia Bölgesindeki Ölü Gömme Gelenekleri*, Pamukkale Üniversitesi Arkeoloji

Roma Dönemi'ne gelindiğinde ise büyük çoğunluğu kiremit mezarların oluşturduğu, gömü sonrası üzeri toprak ile örtülen ahşap tabut mezar, basit toprak mezar, çömlek mezar ve urnelerin konumlandırılmasında ortak yönelim dışında bir düzen görülmemektedir. Fakat belirli alanlarda üst üste ve yan yana kümelenmiş halde mezar toplulukları izlenebilmektedir. Dönem peyzajında, söz konusu mezarların yerleştirilmesinde sosyal birliktelik ya da akrabalık bağları etkili olmalıdır[181].

Güney Nekropolü'nde toplumsal organizasyonu, gelenekleri ve fonksiyonelliği bir arada gördüğümüz anıt mezarlar, mezar-konum ilişkisini en iyi yansıtan örneklerdir. Anıtlar, gömü alanının güneybatı kesiminde kuzeybatı-güneydoğu aksta sıralı olarak belirli bir düzen içerisinde inşa edilmişlerdir. Mezarlar, değişen mimari ve ölçüleri ile bireysel tercihleri (büyük olasılıkla maddi kaygılarla şekillenmiş) yansıtsa da bir düzen içerisinde sıralanmaları mekânsal düzeninin ya da toplumsal organizasyonun kuralları çerçevesinde yapıldıklarını açıkça göstermektedir. Büyük oranda tahribata uğramış olan anıt mezarların tümünde kuzey cepheler, güney cephelere kıyasla daha kaba ve estetik kaygılardan uzak işlenmiştir. Bu veri ışığında mezarların öz yüzlerinin daha iyi işçilikle nitelenen güney cephelerinin tarafında olduğu söylenebilecektir. Kentin güneyindeki muhtemel tahkimat sisteminden hemen sonra başlayan Güney Nekropolü'nün, Bahçe Avlu Mevki ve sonrasında Taşlık mevki gömü alanı boyunca 1.2 km devam ettiği izlenebilmektedir. Dolayısıyla söz konusu mezarlar, olasılıkla alanın güneyinden geçen ve kente doğru uzanan yol ya da cadde güzergahı dikkate alınarak konumlandırılmış olmalılardır. Mezarların yollar boyunca yer alması, onların görülebilirliği ve kolayca ulaşımı ile doğrudan ilişkilidir[182]. Assos[183], Alexandria Troas[184], Hierapolis[185], Perge[186], Kyme (Aiolis)[187],

Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli 2016, s. 103; Özden Ürkmez, *"Aiolis Kymesi'nden Samurlu 877 Nekropolisi", Colloquium Anatolicum* XII: 2014, s. 338.

[181] Kümelenmiş mezarların tipolojisi, mezar envanteri, uygulanan ritüel, yaş ve cinsiyetleri bir arada değerlendirilerek "Aile Mezarları" başlığı altında incelenmiştir.

[182] Toynbee, *Death and Burial in the Roman World,* s. 97; Holger Sonnabend, "Totenkult", *Mensch und Landschaft in der Antike,* Lexikon der Historischen Geographie, ed. Holger Sonnabend, 1999, ss. 562-563.

[183] Stupperich, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos", s. 57; Nurettin Arslan, "Troas Bölgesi'ndeki Taşın Hayat Verdiği Kent Assos: 1881-2009 Yılları Arasındaki Kazılara Genel Bakış", *Colloquium Anatolicum IX,* 2010, s. 118.

[184] Berns, *Untersuchungen zu den Grabbauten der frühen Kaiserzeit in Kleinasien*, s. 132.

[185] Sven Ahrens, "Hierapolis: graver med utsikt", *Klassisk Forum* 2, 2011, ss. 98-108.

[186] Aşkım Özdizbay, "Perge Batı Nekropolisi'nden bir Mezar Yapısı", *Anadolu Araştırmaları* 16, 2011, s. 484.

[187] Serhat Foça ve Mesut Mert Yenişehirli, "Kyme (Aiolis) Güney Nekropolisi'nden Bir Çocuk Mezarı", *Cedrus* 9, 2021, s. 155.

Stratonikeia[188], Amphipolis[189], Pella[190], Thessaloniki[191], Kerameikos[192], Isola Sacra[193], Pompei[194] Nekropolleri'nde uygulanan yol güzergahları ve mezar ilişkisini Parion'da da görmek mümkündür. Anıt mezar kompleksi, tahribat sebebiyle yer yer izlenebilen basit bir duvar ile çevrelenmiştir. Bu sınırlandırma, çoğunlukla ailelere ya da belirli sosyal sınıflara ayrılan bir alan olarak, izleyicilere yönelik statü temsilini yaratma düşüncesiyle bağdaştırılabilir.

4.4.1. Özel Alanlar ve Yollar

Bu başlık altında nekropol genelinde bazı mezarları diğerlerinden ayrıştırmada kullanıldıkları veya bu amaç doğrultusunda bilinçli bir şekilde inşa edildikleri düşünülen unsurlara değinilecektir. Bazı mezarları grup halinde nekropol genelinden ayrıştıran podyum, çevre duvarı gibi unsurların tanıtılmasının ardından bu sayede elde edilmiş olduğu düşünülen özel alanlar irdelenecektir.

4.4.1.1. Taş podyum (P 1)

TSM 1, 2, 3, 4 ve 12 numaralı taş sanduka mezarların güneyinde, bu mezarlar ile paralellik gösteren ve tarafımızca P 1 şeklinde numaralanmış bir podyum bulunmaktadır. Söz konusu yapı kazı raporlarında yol olarak değerlendirilse de[195] hiçbir yöne devamlılığının olmayışı sebebi ile aslında özünde izole ve sınırlı bir yapı olarak tasarlandığı anlaşılmaktadır. Yapının üzerinde ya da altında herhangi bir mezar açığa çıkarılmamıştır. Ancak kuzeyindeki taş sanduka mezarlar ile bütünleşik bir yapı sunan konumu sebebiyle podyumun bu gömü unsurları ile olan ilişkisi sorgulanmayı hak etmektedir **(Çizim 6a)**.

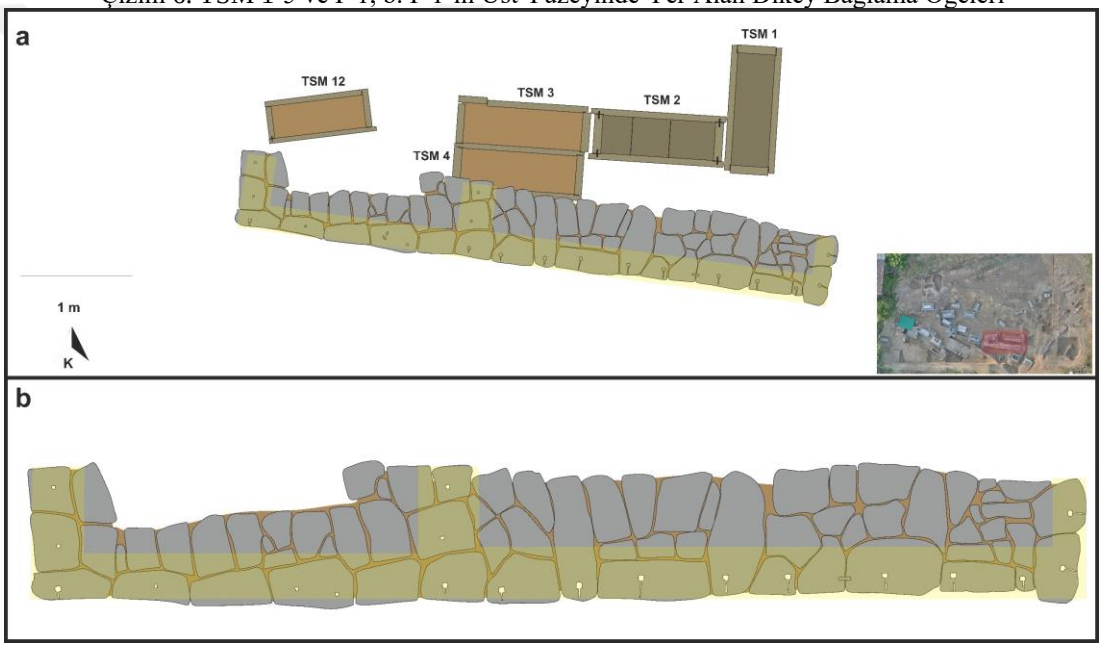
Podyumun üst yüzeyinin doğu, güney ve batı kenarı boyunca zıvana yuvaları ve kurşun akıtma kanalları tespit edilmiştir **(Çizim 6b)**. Bu bağlama öğelerinin

---

[188] Tamsü-Polat, Rahşan, *Stratonikeia Akdağ Nekropolü: Somut ve Soyut Kültür Üzerine bir Araştırma*, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara 2013, s. 16.
[189] Κ. Σισμανίδης, "Μακεδονικοί τάφοι στην πόλη της Θεσσαλονίκης", Η Θεσσαλονίκη Ι, 1985, s. 55.
[190] Ε. Ναούμ, *Το Δυτικό νεκροταφείο της Πέλλας*, Αριστοτέλειο Πανεπιστή-μιο Θεσσαλονίκης, αδημ. διδ. Διατριβή, Θεσσαλονίκη 2017, s. 11.
[191] Σισμανίδης, "Μακεδονικοί τάφοι στην πόλη της Θεσσαλονίκης", s. 55.
[192] Ursula Knigge, *Der Kerameikos von Athen, Führung durch Ausgrabungen und Geschichte*, Kernos , Athens 1988, s. 95.
[193] Kathryn J. McDonnell, "Funerary Cult and Architecture", *A Companion to Roman Architecture*, eds. Roger B. Ulrich and Caroline K. Quenemoen, John Wiley&Sons, Ltd. Hoboken 2013, s. 268.
[194] Virginia L.Campbell, *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, Routledge Studies in Ancient History 7, Routledge Publishing House, 2015, ss. 33-34.
[195] Başaran ve Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", s. 450.

podyumun ortasında kuzey-güney yönde de devam etmiş olması aslında yapının ikiye bölündüğünü ve dolayısıyla yol olamayacağını kanıtlar niteliktedir. Dikey bağlama öğelerinin bu yapının üzerine oturtulmuş olabilecek blok taş dizisi, korkuluk ya da stellerin sabitlenmesi için kullanılmış olabileceği düşünülebilir. Bu durumda podyumun, taş sanduka mezar grubu ile ilintili bir belirteç, sunak, stel podyumu ya da çevirme duvarı olma ihtimalini akıllara getirmiştir. Bu tespitin, taş sanduka mezarların aslında açılan bir çukur içerisine yerleştirilmek sureti ile teşkil edildiği ve sonrasında üzerlerinin toprak ile kapatılması sebebi ile yüzeyden görülmediği gerçeği ile beraber yorumlanması mezarlık alanındaki konumlarının belirtilmesi adına bu tarz bir uygulamaya ihtiyaç duyulabileceği gerçeğini pekiştirmektedir[196] **(Şekil 39)**.

Çizim 6. TSM 1-5 ve P 1, b. P 1'in Üst Yüzeyinde Yer Alan Dikey Bağlama Öğeleri



Bazı nekropollerde herhangi bir yapı veya mezar ile ilişkisi bulunmayan, genellikle dikdörtgen şekilli düz platformlar açığa çıkarılmıştır. Bu uygulama, özellikle Trakya ve Makedonya Bölgesi'nde yer alan nekropollerde yaygın olarak

[196] TSM 4 inşa edilirken açılan mezar çukuru sebebiyle muhtemel Klasik Dönem'e ait kiremit mezarın doğu yarısının tahrip edildiği anlaşılmıştır **(Şekil 39)**. Kiremit mezarın (M 94) batı sınırına dikey olarak yerleştirilen kısa kenar stroterinin korunmuş olması ise TSM 4'ün yapıldığı gömü evresindeki yürüme kotunu belirlemektedir. Dolayısıyla bu veri, Güney Nekropolü özelinde taş sanduka mezarların yüzeyden görülmediğini toprakla örtülmüş olduğunu göstermektedir. Taş sanduka mezarların gömülmesi ile ilgili bk. Paolo Orsi and Francesco S. Cavallari "Megara Hyblaea, storia, topografia: Necropoli e anathemata", *MAL* 1, 1889, ss. 870-873.

görülmektedir. Abdera[197], Stryme[198] ve Aiani Nekropolü'nde[199] bulunan benzer yapıdaki dikdörtgen podyumlar çevresinde yer alan mezarlar MÖ 5.-4. yüzyıllara tarihlendirilmiştir. Yapıların kesin olmamakla birlikte sunu, stel ya da heykel podyumu olabileceği üzerinde durulmuştur. Anadolu'da ise Knidos Nekropolü'nde MÖ 4. yüzyıl ortasından sonra inşa edilen izole podyumlar bulunmuş, bu yapıların stel, heykel ya da anıtların sabitlenmesi için altlık olabileceği fikri öne sürülmüştür[200]. Güney Nekropolü örneğinin üst yüzeyindeki zıvanalar vasıtasıyla sabitlendiği düşünülünce stel podyumu ya da kenotaph olabileceği fikrini güçlendirmektedir. Özellikle Kerameikos[201], Apollonia Pontica[202] ve Rhamnous Nekropolü'ndeki[203] podyum üzerine dikilen steller, PM 1 için yapı düzeni açısından örnek teşkil etmektedir. Ayrıca Pherai Nekropolü[204] ve Apollonia Pontica'nın Budjaka Nekropolü'nde[205] açığa çıkarılan podyumun yanında konumlandırılan taş sanduka mezarlar, Parion örneği ile benzerlikler arz etmektedir. Yerel blok taşlardan inşa edilmiş P 1' in örgüsü oldukça basit bir işçilik yansıtmaktadır. Bu durum podyumun tipolojik olarak bir döneme aitlenmesini zorlaştırmaktadır. Fakat stratigrafik değerlendirme ve taş sanduka mezarlar ile yakınlığı Erken Hellenistik Dönem'de inşa edilmiş olduğuna işaret etmektedir.

---

[197] Nτ. Καλλιντζή, "Αρχαιολογικές εργασίες της ΙΘ΄ Εφο- ρείας στα Άβδηρα κατά το 1991", *AErgoMak* 4, 1990, s. 457, Taf. 2; Nτ. Καλλιντζή, "Άβδηρα", *ADelt* 48B, 1993, s.392, taf. 119e.

[198] Γ.Μπακαλάκης, *Ἀνασκαφὴ Στρύμης*, Θεσσαλονίκη, 1967, ss. 3-18, taf. 2, taf. 3-9; D. Triantaphyllos, "La nécropole de la colonie thasienne de Strymè", *Pratiques funéraires dans l'Europe des XIIIe-IVe s. av. J.-C., Actes du IIIe colloque d'archéologie funéraire*, ed. V. Lungu, (Tulcea, 15–20 Septembre 1997), Tulcea 2000, ss. 87-104.

[199] Γ. Καραμήτρου-Μεντεσίδη, *Αιανή, Αρχαιολογικοί χώροι και μουσείο*, Αρχαιολογικός οδηγός, Αιανή 2008, s. 58, abb. 75.

[200] Christof Berns, "Grabbezirke von Knidos. zwei Standards der Repräsentationin klassicher zeit", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 203- 218, s. 205, 206, abb. 4, 5.

[201] Jan Breder, "Zur Architektur attischer Grabbezirke klassischer Zeit", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 33-35, abb. 7.

[202] Alexandre Baralis and Krastina Panayotova, "Burial Enclosures and Spatial Organization of the Classical and Early Hellenistic Necropoleis of Apollonia Pontica, Kalfata/Budjaka Area", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 250-251, fig. 7.

[203] Breder, "Zur Architektur attischer Grabbezirke klassischer Zeit", ss. 33-35, abb. 6.

[204] A. Ιντζεσίλογλου, "Βελεστίνο, Οικόπεδο Κωνσταντίνου Μαζανίτη", *ADelt* 44 B, 1989, s. 221, taf. 136a.

[205] Baralis and Panayotova, "Burial Enclosures and Spatial Organization of the Classical and Early Hellenistic Necropoleis of Apollonia Pontica, Kalfata/Budjaka Area", s. 251, fig. 8.

4.4.1.2. Çevre Duvarı

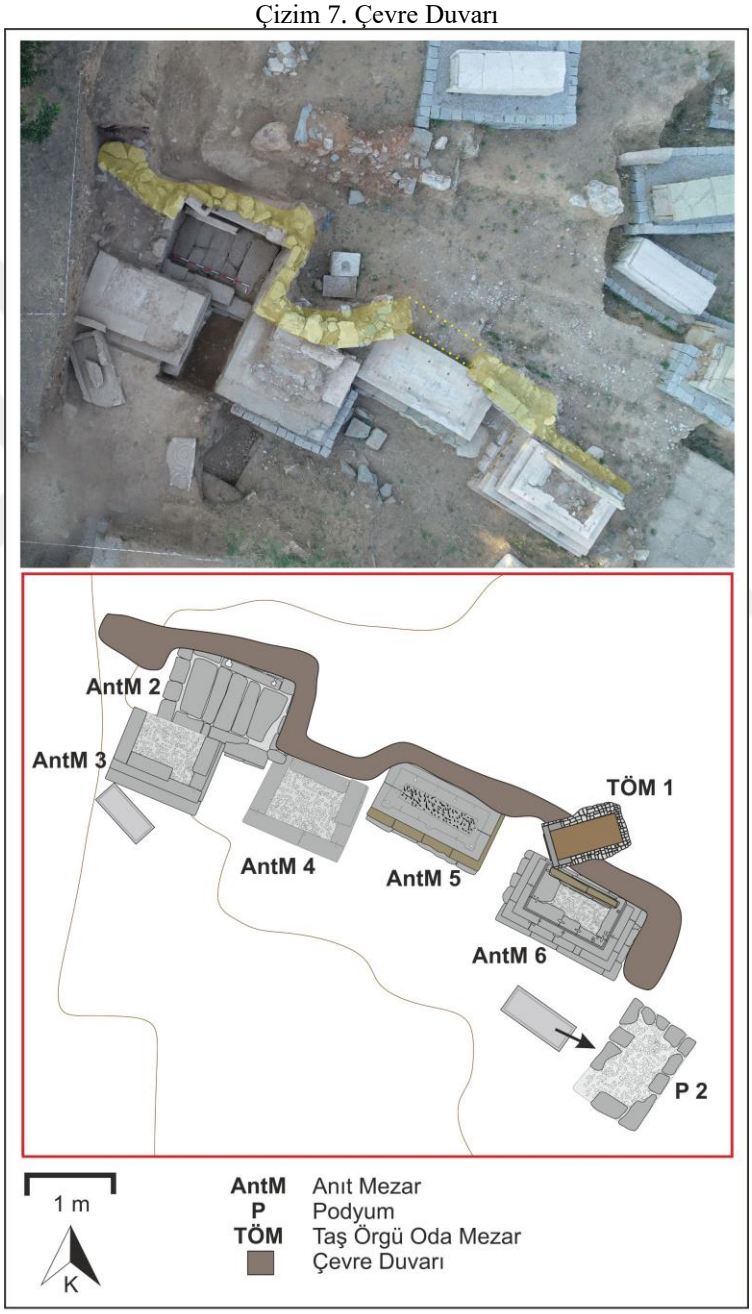
Açığa çıkarılmış gömü alanının güneybatısında yer alan anıt mezar kompleksinin kuzeyi, basit bir taş örgü duvar ile sınırlandırılmıştır. Ancak doğu-batı aksta sıralı anıt mezarlardan oluşturulan kompleksin güney cephesi tamamen açık bırakılmıştır. Kompleksin kuzey hattında yer alan duvar, düzgün olmayan moloz taşlar ve yer yer harç yardımıyla örülmüştür **(Çizim 7, Şekil 40)**. 2004 yılı temel kazısında tahribata uğrasa da anıt mezarların sınırları boyunca girinti çıkıntı yapan hat, yaklaşık olarak 12 m boyunca takip edilmektedir. Duvar hattının doğu başlangıcının, AntM 6 ile P 2 arasından başlayarak AntM 2 itibariyle devam ettiği izlenebilmektedir. Bu hat içerisinde kazı çalışması tamamlanmış beş adet anıt mezar (AntM 2, AntM 3, AntM 4, AntM 5, AntM 6) ve bir adet taş örgü oda mezar (TOM 1) açığa çıkarılmıştır[206]. Fakat hattın batı kesimi, AntM 2'nin batısı boyunca özel mülkiyet olan bir parsel içerisinde kaldığından kazısı henüz gerçekleştirilememiştir. Genişliği 0.40 ile 0.60 arasında değişen duvar, yer yer anıt mezarların krepisleri üzerine oturtulmuştur. Estetik gözetilerek inşa edilen anıt mezarların sonradan basit bir duvar ile çevrelenmesi, kompleksi sınırlandırma ya da koruma gibi iki amaca yönelik olarak inşa edilmiş olabileceği ileri sürülebilir. İlk olarak, tepe yamacına inşa edilen mezarların, yağmurlar neticesinde su taşkınlarına ve toprak kaymasına maruz kalması ile açıklanabilir. Alanda gerçekleştirilen kazılarda su ıslahına dair bir veri elde ele geçmemiştir. Fakat su sistemlerinde başarılı mühendisliğe sahip olunan bu dönemde su baskınlarının hesap edilememiş olması da farklı bir tartışma konusudur. Nitekim gerekli görülen nekropollerde, olumsuz doğa şartları için hendek, tahliye boruları ya da setler yapıldığı bilinmektedir[207]. Duvarın yapım amacındaki diğer bir ihtimal ise

[206] Güney Nekropolü'nde tespit edilen duvar ya da taş dizisi ile çevrelenen en erken örnekler, Klasik Dönem'e tarihlenmektedir. U biçiminde bir duvarla çevrelenen UM 14 numaralı urnenin (Kasapoğlu, 2022: 278) gömüldükten sonra üzerine duvar örülmesi parselasyon, statü ve mezar işaretçisi amacıyla yapıldığını düşündürtmektedir. Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem'e ait mezar çevre duvarları ve peribolos örnekleri için bk. Tenedos, Antandros, Phokaia, Larisa, Kerameikos, Megara, Apollonia Pontica, Argolis; Robert Garland, "A First Catalogue of Attic Peribolos Tombs", *The Annual of the British School at Athens*, 77, 1982, ss. 125-176; Baralis and Panayotova, "Burial Enclosures and Spatial Organization of the Classical and Early Hellenistic Necropoleis of Apollonia Pontica, Kalfata/Budjaka Area", ss. 244-249; Eva-Maria Mohr, *Eisenzeitliche Nekropolen Im Westlichen Kleinasien: Struktur Und Entwicklung Zwischen Dem 9. Und 6. Jh. V. Chr.*, BYZAS 21, Veröffentlichungen des Deutschen Archäologischen Instituts Istanbul, Ege Yayınları, İstanbul 2015.
Mohr, 2015, s. 55, 65, 68, 185.

[207] Agnès Tricoche, *L'eau dans les espaces et les pratiques funéraires d'Alexandrie aux époques grecque et romaine (IVe siècle av. J.-C.-IIIe siècle ap. J.-C.)*, BAR İnternational Series 1919, 2009, s. 10.

mezar alanlarını sınırlamak, korumak ve düzenleme düşüncesi ile açıklanabilir. Bu düşünce sonucu, mezarları diğer alanlardan ayırmak ve anıtsal bir atmosfer yaratmak için yapılan peribololar[208], nekropollerde sıkça karşılaşılan yapı öğeleri arasında yer almaktadır. Güney Nekropolü örneğinde gördüğümüz söz konusu duvar bir peribolosu akıllara getirse de duvarın sadece kuzey yönde korunagelmiş olması bu konuda çıkarım yapmak için yetersiz kalmaktadır.

Çizim 7. Çevre Duvarı



[208] Peribolos, bir ya da birden fazla mezarın etrafına örülen duvar ile üst örtü oluşturmayacak şekilde muhafaza altına alınan ya da alanı sınırlandırılan mimari düzenlemedir. Bk. Sporn, "Grabbezirke und Grabmarker im klassischen Griechenland. Typologie und Verbreitung", s. 2.

4.4.2. Aile Mezarları/Sosyal Birliktelik

Gömünün yapılacağı nekropol ve alan seçimi; yasal kurallar, uygulama pratiği, aile bağları ve sosyal statü gibi unsurlara göre şekillenmiştir. Belirli alanlarda bir düzen içerisinde kümelenen gruplar; mezarların aile[209], akrabalık, sosyal birliktelik ve etnik köken gibi ortak paydalar gözetilerek bir araya toplanması ile açıklanabilir. Aileyi, dolayısıyla bir soydanlığı temsil eden bu gruplar bazen de aile fertlerini, toplumun diğer sakinlerinden ayıran sosyal farklılaşmayı yansıtmış olmalıdır. Toplum içerisindeki çocuklar/bebekler[210], gladyatörler[211], köleler[212] ya da kimsesizler/yoksulların[213] oluşturduğu mezar gruplarını görmek de mümkündür. Bu sebeple konu analizinde aile ve akrabalık ilişkilerinin yanı sıra sosyal birliktelik kavramı kullanımına dikkat edilmiştir.

Nekropollerde, akrabalık bağları ve sosyal birliktelik, genellikle epigrafik belgeler, peribololoslar ve aile mezarları (columbarium, oda ve anıt mezarlar) ile vurgulanmıştır. Bazen de bu durum, ölümden önce yakınlık içerisindeki bireylerin aynı mezarı paylaşması ya da birbirine yakın mezarlara yerleştirilmesi ile bilinçli bir tercih sunmuştur.

Güney Nekropolü'nde aile bağı hakkında bilgi veren tek epigrafik belge, bir mezar steli ile karşımıza çıkmaktadır. Somut bir veri bulunmayan mezarlarda ise öncelikle yakınlık ve paralellik göz önünde bulundurularak mekânsal analize ihtiyaç duyulmuştur. Sonrasında mezarlar arasındaki ilişkileri anlamak için; küme içerisindeki mezar sayısı, mezar tipi, yönlendirme, birey sayısı, cinsiyet, yaş ve mezar envanterlerinin analizi gerçekleştirilmiştir.

---

[209] Aile kavramı ile oikos üyeleri; evlilik ve kan bağına dayanan ilişiler, evlatlık ve köleler kastedilmektedir. Oikos için bk. Sarah B. Pomeroy, *Families in Classical and Hellenistic Greece*, Oxford University Press, Oxford 1997; Defne Yılmazcan, "Antik Yunan'da Oikos ve Kadın", *Çankırı Karatekin Üniversitesi Karatekin Edebiyat Fakültesi Dergisi*, 8(2), 2020, s. 276.

[210] Nikolas Dimakis, *Social Identity and Status in the Classical and Hellenistic Northern Peloponnese, The Evidence from Burials*, Archaeopress, 2016, s. 33.

[211] Valerie M. Hope, "Negotiating identity and status: the gladiators of Roman Nimes", *Cultural Identity in the Roman Empire*, eds. J. Berry and R. Laurence, Routledge, London 1998, ss. 179-195; J. Edmondson, "Epigraphy and history of Roman Hispania: the new edition of *CIL* II", *Journal of Roman Archaeology,* 12, 1999, ss. 649-666; Valerie M. Hope, "Fighting for identity: the funerary commemoration of Italian gladiators", *The Epjgraphic Landscape of Roman Italy, Bulletin of the Institute of Classical Studies,* Supplement 73, ed. A. Cooley, Institute of Classical Studies, London 2000, ss. 99-100.

[212] Hope, *Roman Death: The Dying and the Dead in Ancient Rome*, s. 157.

[213] Arthur D. Nock, "Cremation and burial in the Roman Empire", *Harvard Theological Review* 25.4, 1932, s. 322.

4.4.2.1. Hellenistik Dönem Mezar Grupları

Hellenistik Dönem Güney Nekropolü'nde tespit edilen 6 mezar grubu; koordinatları ve dönemleri dikkate alınarak belirlenmiştir **(Plan 11)**. Gruplar içerisinde yer alan mezarların yönelimleri, mezar tipleri, yakınlıkları, benzer nitelikte envantere sahip oldukları görülmektedir **(Tablo 22)**.

Taş sanduka tipinde inşa edilen TSM 1, TSM 2, TSM 3 ve TSM 4 numaralı mezarlardaki (Grup 1) teknik özelliklerin benzerliği, bitişik nizamda konumlandırılmaları ve plakaların ortak kullanımı mekânsal bir organizasyona işaret etmektedir. Söz konusu mezarlarda yer alan bireylerin iskeletlerine ait kemiklerin büyük oranda korunamamış olması osteolojik ve antropolojik gözlemleri imkânsız kılmıştır[214]. Fakat TSM 1 ve 2'nin ikinci kullanım evresinde içerisine bırakılan urneler de (UM 1, UM 2), bireylerin ölümden sonraki mekânsal paylaşım fikrine destek sağlamaktadır. P1 olarak isimlendirilen ve stel podyumu olduğu düşünülen yapının da bu mezarlar ile ilişkisi düşünülünce bireyler arasındaki bağıntı güçlenmektedir.

Tablo 22. Grup 1'de Yer Alan Mezarların Özellikleri

Mezar Kat. No./Gömü Biçimi	Mezar Tipi	Yönlendirme	Birey Sayısı/Cinsiyet/ Yaş	Buluntular	Tarihi
TSM 1 **İnhümasyon** **UM 1 (Urne)** **İkincil Kremasyon**	Taş Sanduka Mezar Urne Mezar	K-G (Baş: K)	1. Birey/- 2. Birey/- (UM 1)	**TSM 1** Kurşun amphoriskos (1) Demir strigilis (1) Tekstil kalıntısı **UM 1** Bronz amphora/Urne kabı (1) Altın çelenk (3) Altın impression sikke/aplik (1)	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
TSM 2 **İnhümasyon**	Taş Sanduka Mezar	D-B (Baş: D)	1 Birey/-	Altın çelenk (1) Altın kolye (1) Altın küpe (2) Altın impression sikke/aplik (1) Altın iğne (3) Bronz ayna (1) Bronz kapaklı cam kozmetik kutusu (1)	

[214] Aile ve akrabalık ilişkileri, "aDNA" ya da "HLA" analiz çalışmaları ile belirlenebilmektedir. Bk. F. A. Kaestle and K. A. Horsburgh, "Ancient DNA in anthropology: Methods, applications, and ethics", *Yearb Phys Anthropol* 45, 2002, ss. 92-130. Ne yazık ki; kemiklerin deformasyona uğramış olması ve kazı-belgeleme süreçlerinde izlenilen yollar bu olası unsurların analizini imkânsız hale getirmiştir.

				P.t. pyksis (1) Kurşun alabastron (1) P.t. unguentarium (1) Demir strigilis (1) Deniz kabuğu (1)	
TSM 3 İnhümasyon	Taş Sanduka Mezar	D-B (Baş: D)	1 Birey/-	Bronz ayna (1) Altın küpe (2) Altın yüzük (1) Altın impression sikke/aplik (1) Altın kolye (1) Kurşun alabastron (1)	
TSM 4 İnhümasyon	Taş Sanduka Mezar	D-B (Baş: D)	1 Birey/-	Buluntu ele geçmemiştir.	

Kümelenmiş mezarlar arasındaki benzer bir uyum da TSM 5, TSM 6 ve TSM 7'de (Grup 2) görülmektedir. Mezarların yönlendirmesi, teknik uyum ve eşyaların benzer statüsel duruma işaret etmesi sosyal homojenliği ve akrabalık bağlarına dair fikir vermektedir **(Tablo 23)**. Diğer grupta görülen sanduka içerisine sonradan tekrar gömü yapılması TSM 5'te de UM 2 numaralı urne ile gerçekleştirilmiştir.

Tablo 23. Grup 2'de Yer Alan Mezarların Özellikleri

Mezar Kat. No./Gömü Biçimi	Mezar Tipi	Yönlendirme	Birey Sayısı/Cinsiyet/Yaş	Buluntular	Tarihi
TSM 5 İnhümasyon **UM 2 (Urne) İkincil Kremasyon**	Taş Sanduka Mezar Urne Mezar	KB-GD (Baş: KB)	1. Birey/- 2. Birey/- (UM 1)	**TSM 1** Bronz strigilis (1) Altın-bronz-p.t. çelenk (1) Altın-bronz-p.t. pazubend (1) Ahşap kalıntıları **UM 2** P.t. hydria/urne kabı (1)	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
TSM 6 İnhümasyon	Taş Sanduka Mezar	KB-GD (Baş: GD)	1 Birey/Kadın/Genç Erişkin[215]	Altın-Bronz-P.t. çelenk (1) Altın çelenk (1) P.t. alabastron (1)	
TSM 7 İnhümasyon	Taş Sanduka Mezar	KB-GD (Baş: GD)	1 Birey/-	Altın aplikler/pullar (1) Altın küpe (2) Altın yüzük (2) Mermer alabastron (1)	

[215] Güney Nekropolü'nde tespit edilen iskeletler; fetüs (doğum öncesi), bebek (0-3 yaş arası), çocuk (3-12 yaş arası), adölesan (12-20 yaş arası), genç erişkin (20-35 yaş arası), orta erişkin (35-50 yaş arası), ileri erişkin (50+) yaş gruplarına göre sınıflandırılmıştır. Bk. J. E. Buikstra and D. H. Ubelaker, *Standards for Data Collection from Human Skeletal Remains*, Arkansas Archeological Survey Research Series, 1994, no. 44.

MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarına tarihlenen bu iki mezar grubunun (Grup 1, 2) kendi aralarındaki benzerliklere sahip olmaları ve buluntular içerisinde değerli takıları barındırmaları ile Parionlu elit bir aileye ya da bir gruba ait olabileceği söylenebilir. Yan yana dizilen ya da kümelenmiş vaziyette konumlandırılan lahit ve taş sanduka mezarlar ve bunların içine ya da etrafına yerleştirilen urnelerin ailelere hizmet ettiği Assos Nekropolü'nde[216] antropolojik veriler ile desteklenmiştir.

MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısında ise birbirine yakınlığı, gömü gelenekleri ve mezar buluntuları açısından benzerlik gösteren ve belirli alanlarda kümelenen dört mezar grubu (Grup 3-6) tespit edilmiştir **(Tablo 24)**. İki ya da üç mezarın yaklaşık olarak aynı hiza, yakın seviyede ya da altlı üstlü yer alması birbirleri ile olan ilişkilerin dikkate alınması gerektiğini göstermektedir[217].

Grup 3'te üç adet düz semerdam kiremit mezar kuzeybatı-güneydoğu yönünde, yaklaşık olarak eşit seviyede birbirlerine paralel olarak yerleştirilmişlerdir. Grup 4'te aynı evre içerisinde üst üste gelecek şekilde doğu-batı doğrultuda konumlandırılan DSM 8 ve DSM 9 yer almaktadır. Yoğun olarak tahribata uğrayan her iki mezarda da kremasyon gömü biçimi uygulanmıştır. Bu mezarlardan, alt kotta yer alan DSM 9 ve bu mezarın üst örtü stroteri üzerinde yer alan DSM 8 numaralı mezar tespit edilmiştir. Grup 5'te kuzeydoğu-güneybatı doğrultulu BTM 3 ve DSM 15, yaklaşık olarak aynı seviyede birbirine paralel olarak bulunmuştur. Grup 6'da ise iki mezarın altlı üstlü kümelendiği görülmektedir. Bu mezarlardan DSM 19 alt kotta, bu mezarın üst stroterlerinin tepe noktası seviyesinde ise DSM 2 yer almaktadır.

Bu evrede nekropolisin alan kullanımının seyrek olduğu dikkate alınınca bu mezarların altlı üstlü ya da aynı hizada yan yana yer almaları ve birbirlerine yakınlıkları aile ya da sosyal birliktelik ile açıklanabilir.

Tablo 24. Grup 3-6'da Yer Alan Mezarların Özellikleri

Mezar Kat. No./Gömü Biçimi	Mezar Tipi	Yönlendirme	Birey Sayısı/Cinsiyet/Yaş	Buluntular	Tarihi

[216] Stupperich, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos", ss. 60-61. Taş sanduka mezar ve lahitlerin içine/etrafına yerleştirilen urne mezarlar Aigai, Teos ve Patras Nekropolü'nde de aileler ile ilişkilendirilmiştir. Bk. Yusuf Sezgin and Hasan Malay, "An Aeolic inscription from Aigai in Aeolis: post mortem honours to Diaphenes, son of Mithrodates", *Epigraphica Anatolica* 50, 2017, ss. 21-24; Foça, "Teos Batı Nekropolisi Mezar Tipleri", s. 144; Dijkstra, *From Polis to Colonia: Death, Burial and Society in Hellenistic and Roman Patras,* s. 216.

[217] Saha çalışmasında, Grup 2-6 numaralı küme içerisinde yer alan mezarlar arasındaki ilişkiye yönelik bütüncül bir kazı ve belgeleme sistemi uygulanmamıştır.

Grup 3	DSM 3 İnhümasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KB-GD (Baş: KB)	1 Birey/Erkek/Orta Erişkin	P.t. **u**nguentarium (1)	MÖ 2. yüzyıl
	DSM 4 İnhümasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KB-GD (Baş: GD)	1 Birey/Kadın/Orta Erişkin	P.t. unguentarium (1) Bronz ayna (1) Demir iğne (1) Bronz sikke (1)	MÖ 2. yüzyıl
	DSM 16 İnhümasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KB-GD (Baş: GD)	1 Birey/Erkek/Orta Erişkin	P.t. unguentarium (1) Bronz amphoriskos (1) Altın impression sikke (1)	MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl
Grup 4	DSM 8 Birincil Kremasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	D-B	1 Birey/-	P.t. unguentarium (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları
	DSM 9 Birincil Kremasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	D-B	1 Birey/-	P.t. unguentarium (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları
Grup 5	BTM 3 Birincil Kremasyon	Basit Toprak Mezar	KD-GB	1 Birey/Erkek/İleri Erişkin	P.t. unguentarium (1), P.t. tabak (1)	MÖ 2. yüzyıl
	DSM 15 Birincil Kremasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KD-GB	1 Birey/-	P.t. kandil (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları-MÖ 1. yüzyılın başları
Grup 6	DSM 2 İnhümasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KD-GB (Baş: KD)	1 Birey/-/ Adölesan	P.t. unguentarium (1) Demir iğne (1)	MÖ 2. yüzyıl
	DSM 19 İnhümasyon	Düz Semerdam Kiremit Mezar	KD-GB (Baş: GB)	1 Birey/Kadın/İleri Erişkin	Buluntu ele geçmemiştir	MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı

4.4.2.2. Roma Dönemi

Aile ve sosyal gruplarının temsilindeki mekânsal ayrım, Roma Dönemi'nde belirgin bir hal almıştır. Bu dönemde artan nüfus, gömü alanının yoğun kullanımına sebebiyet vermiş olmalıdır. Birçok mezarın alt alta ve üst üste gelecek şekilde birbirini tahrip ettiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla alanın yoğun kullanımı, mezarların birbirine

yakınlığını doğurmuş, aile ve sosyal birliktelik üzerine fikir yürütmemizi imkânsız hale getirmiştir. Bu sebeple, Roma Dönemi içerisinde toplu gömü ve aynı mezarda iki ya da daha fazla bireyin yer aldığı çoklu gömü kontekstleri değerlendirmeye alınmıştır.

4.4.2.2.1. Toplu Gömü

BTM 11 numaralı basit toprak mezar içerisinde yan yana ve üst üste gelecek şekilde 6 bireye ait kemikler tespit edilmiştir **(Tablo 25)**. Mezar tipinin diakron gömülere uygun olmaması, mezarın toplu gömüye ev sahipliği yapmış olduğunu göstermektedir. 6 bireyin aynı anda gömülmesi için deprem, bulaşıcı hastalık ya da bir kaza gibi olağan dışı bir toplu ölüm vakası gerçekleşmiş olabileceğine işaret etmektedir. Nitekim bireylerin yan yana bir düzen içerisinde yerleştirilmeleri ve mezarda ele geçen eşyalar, toplum normlarına uygun şekilde gömüldüklerinin kanıtıdır. Bu da onları saygısızca gömülen kimsesiz ve suçlulardan ayırmaktadır. Söz konusu toplu gömüde elde edilen arkeolojik ve antropolojik veriler, bireylerin ölüm sebebini anlamlandırmak için yetersiz kalmaktadır.

Tablo 25. BTM 11 Numaralı Mezarın Özellikleri

Mezar Kat. No./Gömü Biçimi	Mezar Tipi	Birey Sayısı/Cinsiyet/Yaş	Buluntular	Tarihi
BTM 11 İnhümasyon	Basit Toprak Mezar	6 Birey (5 Yetişkin, 1 Çocuk)/-	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini P.t. kandil Cam unguentarium Kemik öreke Kemik kaşık Bronz sikke	MS 2. yüzyıl

4.4.2.2.2. Çoklu Gömü

Güney Nekropolü'nde çoklu gömü içeren 9 adet mezar tespit edilmiştir **(Plan 12)**. İçbükey semerdam kiremit mezar, anıt mezar, taş örgü oda mezar, taş örgü hazne mezar ve lahit tipi mezarlarda birey sayısı 2 ile 10 arasında değişiklik göstermektedir **(Tablo 26)**.

İSM 9 numaralı kiremit mezarda genç erişkin kadın ve 0-3 yaşında bir bebek iskeletine ait kemiklere rastlanmıştır. Kadının genç erişkin olması ve yanında bir bebek ile gömülmesi doğum esnasında ya da hemen sonrasında anne-bebek ölümü ile

gerçekleşen bir vakayı akıllara getirmektedir[218]. İSM 14 numaralı mezarın, ilk gömü evresinde orta erişkin bir kadın, kremasyon gömü biçimi uygulanarak kiremitler ile muhafaza edilmiştir. İkinci kullanım evresinde ise güneybatıdaki stroterler kaldırılarak, mezar içerisine khytra formunda bir urne (UM 8) yerleştirilmiştir. Büyük oranda küçük kemik ve külleri bulunan urne sahibinin yaş ve cinsiyeti belirlenememiştir. İSM 48 numaralı kiremit mezar, orta erişkin bir kadın ve adölesan bir bireyi barındırmaktadır. Kadın bireye ait iskelet bütünlüğünü korurken, adölesan bireyin sadece mandibulası korunagelmiştir. Kemiklerin büyük oranda deformasyona uğradığı İSM 67 numaralı kiremit mezarda, biri erkek diğerinin ise cinsiyeti belirlenemeyen iki erişkin birey tespit edilmiştir.

Tablo 26. Roma Dönemi Çoklu Gömü İçeren Mezarlar

	Mezar Tipi	Birey Sayısı/Cinsiyet/Yaş	Gömü Biçimi	Tarihi
İSM 9	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	1. Birey/Kadın/Genç Erişkin 2. Birey/Bebek/0-3 Yaş	Birincil Kremasyon İnhümasyon	MS 1. yüzyıl
İSM 14 UM 8	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	1. Birey/Kadın/Orta Erişkin 2. Birey/-	Birincil Kremasyon İkincil Kremasyon	MS 1. yüzyıl
İSM 48	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	1. Birey/Kadın/Orta Erişkin 2. Birey/Adölesan/-	İnhümasyon	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
İSM 67	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	1. Birey/Erkek/İleri Erişkin (70) 2. Birey/-/Erişkin	İnhümasyon	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı-MS 3. yüzyılın başları
AntM 2	Anıt Mezar	1. Birey/Kadın/Erişkin 2. Birey/Erkek/ Erişkin 3. Birey/Erkek/ Erişkin 4. Birey/Erkek/ Orta Erişkin 5. Birey/Kadın/Erişkin 6. Birey/Kadın/Erişkin 7. Birey/Kadın/Erişkin 8. Birey/Kadın/Erişkin 9. Birey/-/- 10. Birey/-/Çocuk	İnhümasyon	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyıl
TOM 1	Taş Örgü Oda Mezar	1. Birey/-/Erişkin 2. Birey/-/Çocuk 3. Birey/-/-	İnhümasyon	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 3. yüzyılın başları
THM 1	Taş Örgü Hazne Mezar	1. Birey/Erkek/İleri Erişkin	İnhümasyon	MS 2. yüzyıl

[218] Benzer uygulamalar için bk. Maureen Carroll, "Infant death and burial in Roman Italy", *Journal of Roman Archaeology*, 24, 2011, s. 103; Serena Viva, et al., "Postmortem fetal extrusion: Analysis of a coffin birth case from an Early Medieval cemetery along the via Francigena in Tuscany (Italy)", *Journal of Archaeological Science: Reports*, 32, 2020, ss. 1-6.

		2. Birey/Kadın/ İleri Erişkin 3. Birey/Kadın/ Genç Erişkin 4. Birey/Kadın/ 5. Birey/-/Bebek		
L 3	Lahit	1. Birey/Kadın/Erişkin 2. Birey/Kadın/ 3. Birey/Kadın Erişkin 4. Birey/Erkek/ Orta Erişkin 5. Birey/Erkek/Erişkin 6. Birey/Erkek/Erişkin	İnhümasyon	MS 2. yüzyıl

L 3 numaralı lahit içerisinde 6 birey iskeletine ait kemik parçaları ele geçmiştir. Kapağı ele geçmeyen lahdin, 2004 yılında gerçekleştirilen temel kazısı esnasında iş makinesi ile tahrip edilerek in-situ yerinden taşındığı tespit edilmiştir. Sonrasında içerisine toprak doldurularak üzerinin kapatıldığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla içerisine rastgele atılan kemiklerin, lahde ait olmaması kuvvetle muhtemeldir. Bu sebeple, antropolojik analizler sonuçlanmadan aile ya da sosyal birliktelikten bahsetmek doğru olmayacaktır.

Yukarıda değinilen söz konusu mezar tipleri, çoğunlukla tekli gömüler için tasarlanmıştır. Fakat AntM 2 numaralı anıt mezar, TOM 1 numaralı taş örgü oda mezar ve THM 1 numaralı taş örgü hazne mezar doğrudan çoklu gömü yapmak amacıyla tasarlanmış olmalıdır. Mezarların oda ya da hazne boyutlarının yanı sıra sonraki gömüler için kapı taşı ya da kapak taşlarına sahip olmaları bu durumu doğrulayan mimari öğelerdir.

Çoklu gömü için mimarisinde kapı taşına yer verilen TOM 1, içerisinde üç birey barındırmaktadır. Aynı doğrultuda yan yana uzatılan iki birey ve olasılıkla sonraki gömülere alan açmak için duvar kenarına toplanan bir birey ait kemikler tespit edilmiştir. Üç bireyden ikisinin yaşı; erişkin ve çocuk olarak belirlenmiştir.

THM 1 numaralı taş örgü hazne mezarda, çoklu gömüler, hazne üzerinde yer alan kapak taşlarının açılması suretiyle yapıldığı anlaşılmıştır. Mezar içerisinde 5 birey tespit edilmiştir. İleri erişkin bir erkek, ileri erişkin bir kadın, genç erişkin bir kadın ve yaşı belirlenemeyen bir kadın bireye ait kemikler duvar kenarına toplanmıştır. Dorsal olarak uzatılan bir bebek ise olasılıkla son gömü evresinde mezara bırakılmıştır.

İnceleyeceğimiz çoklu gömü içeren son mezar ise AntM 2'dir[219]. 2.40x1.13 m ölçülerinde uzun ve geniş bir alana sahip olan mezar odası, çoklu gömü için tasarlanmış olmalıdır. 10 bireyi barındıran odanın üzeri, sonraki gömülerde tekrar açılması düşünülerek beş adet taş plaka ile kapatılmıştır. Bireylerden 5'i erişkin kadın, 3'ü erişkin erkek ve biri çocuk olarak belirlenmiştir[220]. Mezara bırakılan eşyaların tarihlendirilmesi ile, gömü evresinin MS 1. yüzyıl başları ile MS 3. yüzyıl başlarına kadar yaklaşık 200 yıllık bir süreç içerisinde süreklilik arz ettiği tespit edilmiştir.

AntM 2, barındırdığı bireylerin kimlikleri ve sosyal statülerinin belirlenmesi açısından oldukça önemli bilgiler sunmaktadır. Mezar içerisinde duvara yerleştirilen bir stel ile, mezar sahiplerinin isimleri ve eş oldukları stelin alt kısmındaki yazıt ile vurgulanmıştır[221]. Mimarisi ve gömü konteksti mezar inşa tarihi olarak MS 1. yüzyılı işaret ederken, stelin ikonografik ve stilistik özellikleri MÖ 2. yüzyılda yapıldığını göstermektedir. Fakat stelin üzerinde yer alan bir yazıtın kazınarak silindiği ve sonrasında başka bir yazıt eklendiği fark edilmiştir. Dolayısıyla bu tarihsel uyuşmazlık, stelin MÖ 2. yüzyılda yapıldığını ve MS 1. yüzyılda ise söz konusu mezar için tekrar düzenlendiğini göstermektedir.

Mezarın yaklaşık olarak 200 yıllık gömü sürecinde, stelin üzerindeki yazıtın hangi zaman aralığında değiştirildiği düşünülmesi gereken bir konudur. Mezarın ilk kullanım evresindeki bireylerin kendileri için yaptırmış olmaları ya da ilk kullanan ebeveynlerin çocuklarının stel yaptırarak mezarı devralmaları akla gelen iki olası durumdur. Nitekim mezar sahibinin çocukları tarafından devralınan örnekler Hierepolis Nekropolü'nde[222] mevcuttur. Fakat Güney Nekropolü örneğinde adı geçen bireylerin hayatlarını köle olarak idame ettirmiş olmaları, ebeveynlerinin anıt mezara gömülecek kadar saygın oldukları ihtimalini oldukça düşürmektedir. Dolayısıyla mezarın ilk gömü evresinin Lucius Furnius Lesbonax ve eşi Lucius Furnia Sympherusa ile başladığı, sonraki gömülerin ise bu bireylerin çocukları ve yakınları olabileceği ihtimalini doğurmaktadır. Nitekim başka birinin/ailenin mezarının

[219] Kasapoğlu, Büşra E., ve Kasapoğlu, Hasan, "Parion Güney-Tavşandere Nekropolisi'nden Aile Mezarı Olması Muhtemel Bir Mezar Konteksti Üzerine İlk Değerlendirmeler", *Balıkesir Arkeoloji Buluşmaları Sempozyumu Mysia ve Çevre Kültürleri*, Balıkesir 2021, s. 491.
[220] Asuman Çırak, vd., "Parion Güney Nekropolü'nde Bir Anıt Mezar: Paleodemografik Analiz", *Balıkesir Arkeoloji Buluşmaları Sempozyumu Mysia ve Çevre Kültürleri*, Balıkesir 2021, ss. 443-453.
[221] Stel üzerinde "*Lucius azatlısı Lucius Furnius Lesbonax, bu steli kendisi ve azatlı eşi Lucius Furnia Sympherusa adına hayattayken adadı*" ifadesine yer verilmiştir.
[222] Hallvard Indgjerd, *The Grave Goods Of Roman Hıerapolis an Analysis of the Finds from Four Multiple Burial Tombs*, Conservation and History University, Oslo 2014, s. 35.

kullanılmasının mülkiyet kurallarına göre önemli cezalarının olduğu da bu savı güçlendirmektedir[223].

Hellenistik dönem içerisinde yer alan iki evre ve Roma Dönemi'ne ait çoklu gömü içeren mezarlar değerlendirildiğinde aile ve sosyal birlikteliği gösteren önemli çıkarımlar elde edilmiştir. Her iki dönemde de birden fazla mezarın yan yana, üst üste ya da belirli alanlarda bir düzen içerisinde bir arada kümelendiği görülmektedir. Fakat Erken Hellenistik Dönem'de Grup 1 ve Grup 2'ki mezarların düzeni ve diğer mezarlardan izole edilme çabası toplum nezdinde ayrı bir anlam ve önem atfedilmesi ile açıklanabilir. Nitekim "Taş Podyum (P 1)" başlığı altında değerlendirilen, Grup 1'in yer aldığı alanın çevresinin boş bırakılması ve P 1 numaralı yapı, olası bir stel podyumu ile uzun yıllar boyunca ziyaretini ve kutsiyetini ifade etmektedir. Dolayısıyla bu grupların, ekonomik zenginliğinin yanı sıra yönetici vasıfları ya da saygın kimliklere sahip olabilecekleri göz ardı edilmemelidir.

Geç Hellenistik Dönem'e gelindiğinde bu durum değişerek çoklu gömü içeren mezarların sosyal birliktelik ya da sosyal statüden ziyade mütevazi çekirdek aile mezarları ile devam ettiği söylenebilir. Bu dönemde görülen mütevazi diyebileceğimiz basit aile mezarları, Roma Dönemi'nde inşasında aile bireylerinin bir arada olması düşünülerek tasarlanan görkemli mezarlara evrilmiştir. Bu değişim hiç kuşkusuz, toplumun değişen etnik ve ekonomik yapısıyla ilişkilidir. Etnik yapıdaki "değişim" ifadesi toplumun bütün fertlerini değil kolonizasyon sürecinde kente gelen Latinler ile baskın bir hale gelen kültür ve ekonomisini karşılamaktadır. Dolayısıyla, uzun yıllardır kentte ikamet eden yerli diyebileceğimiz halkın geleneğinin, kültürünün ve ekonomik yapısının bir anda değişimi ya da dönüşümü söz konusu değildir.

Değişimler ile birlikte Parion toplumunun heterojen yapısını gösteren uzun yıllar boyunca sürekliliği devam eden uygulamalar da görülmektedir. Daha önce bahsedildiği üzere TSM 1, TSM 5 ve İSM 14 numaralı mezarların içerisine ikinci gömü evresinde urne kullanılarak yeni bir birey yerleştirilmiştir. Bu uygulama mezar tipleri ve çoklu gömüler arasındaki ilişkinin sorgulanmasına sebebiyet vermiştir. Anıt ve taş örgü mezarlar doğrudan çoklu gömü yapılması fikri üzerine tasarlanırken, taş sanduka ve kiremit mezarlar ise tekli gömüler için tasarlanmıştır. Nitekim 13 taş

[223] Lucian-Mircea Mureşan and Ioana Mureşan, "Violatio sepulchri-Between the Legal concept and Roman funerary practice in the Balkans", *Arheovest IV. 2., In honorem Adrian Bejan,* West University of Timişoara, JATEPress Kiadó, Szeged 2016, ss. 850-851.

sanduka mezarlar içerisinde 2'sinde, 137 kiremit mezarların ise 1'inde birden fazla gömüye yer verilmiştir. Yüzeyden görülmeyecek şekilde, gömü işlemi bittikten sonra üzeri toprakla örtülen bu mezarların sonradan açılarak yeni bir gömü yapılması iki şekilde açıklanabilir. İlki, ihtiyaç duyulan yeni bir mezar için gerekli olan masraftan kaçınılacak kadar kötü bir ekonomik durumu yansıtabilir. Fakat özellikle TSM 1 ve TSM 5'e bırakılan bronz amphora, p.t. hydria ve içerisindeki zenginlik göstergesi buluntular bu durumun ekonomi ile açıklanamayacağını açıkça göstermektedir. Diğer yorum ise aynı mezarı paylaşan iki bireyin, olasılıkla bir aile bağı olması ya da yaşamlarında sıkı bir sosyal birliktelik içerisinde olmalarıdır. Ayrıca bir başka bireyi yerleştirmek için mezarın sonradan açılması ve toplum nezdinde bu işleme izin verilmesi de bu olasılığı güçlendirmektedir.

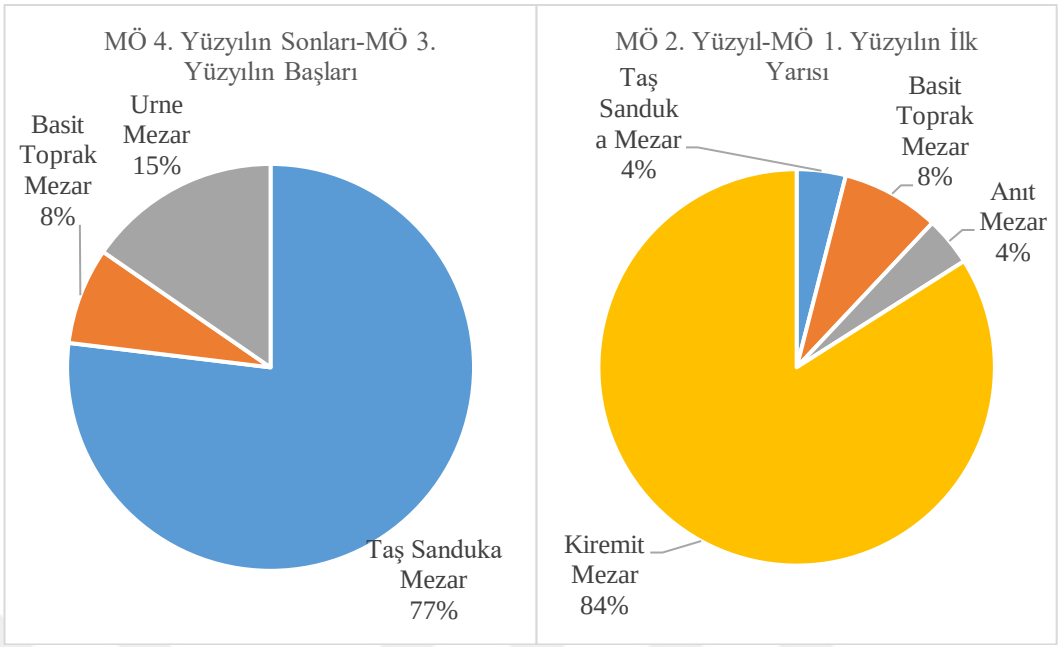
İSM 9, İSM 48, TOM 1, THM 1 ve AntM 2 numaralı mezarlarda belirlenen erişkin, bebek, çocuk ve adölesan bireylerin bir arada yer alması, doğrudan anne-baba-evlat rolü ile ailenin toplumsal hayattaki önemini açıkça göstermektedir. Dolayısıyla Roma Dönemi Güney Nekropolü'ndeki söz konusu mezarlar için sosyal birliktelikten ziyade çekirdek aile kavramının ön plana çıktığı söylenebilir.

4.5. Mezar Tipolojisi

Güney Nekropolü'nde mezarlar; ölünün doğrudan gömülmesi, bir muhafaza içerisine alınması veya bir mekân tasarlanması ile oluşturulmuştur. Çeşitlilik sunan mezar tipleri, evrelere ve dönemlere göre farklılık göstermektedir. Evreleri ya da dönemleri birbirinden ayıran sosyal, kültürel, ekonomik ve siyasi olayların mezar tiplerine de etki ettiği görülmektedir. Dolayısıyla tercih edilen baskın tipler, Parion toplumu hakkında önemli bilgiler verecektir. Yapılacak olan analiz ve değerlendirmede mezar tiplerini anlamlandırmak için mimari teknik, üslup, epigrafik belgeler ve dekorasyonun yanı sıra ve ritüellere de değinilecektir.

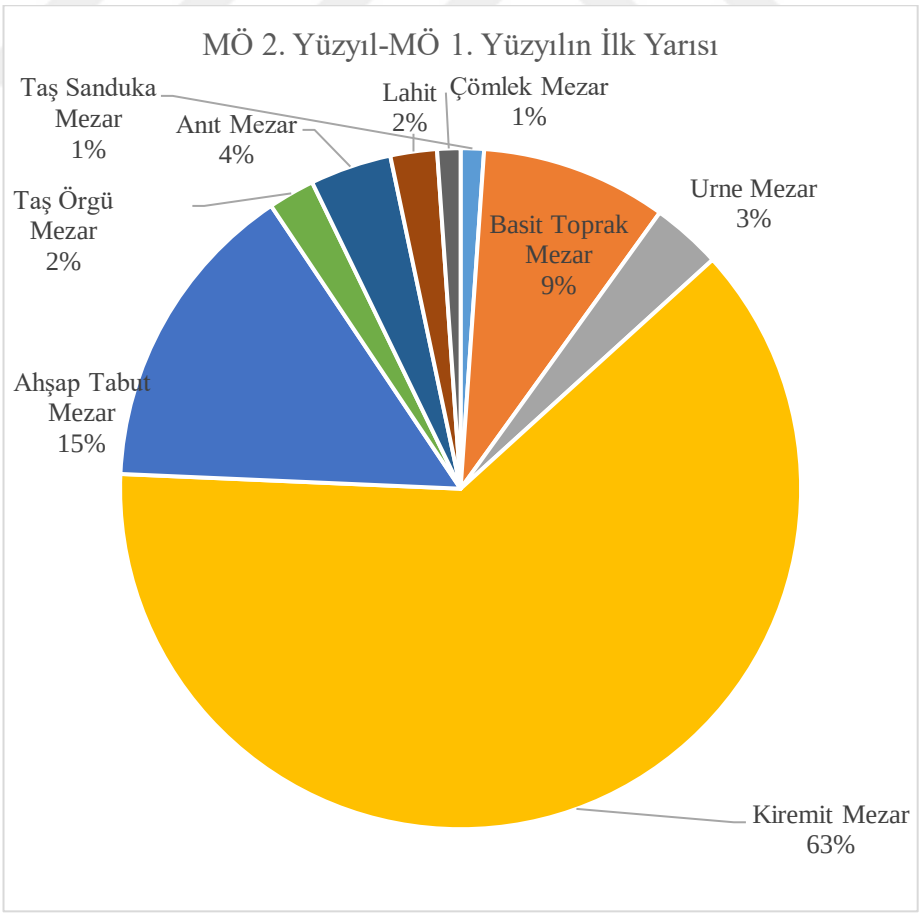
4.5.1. Tipolojik Eğilimler

Mezarlar, kullanılan malzeme çeşidi, kullanım biçimi ve mimari düzenlemelerine göre 9 farklı ana tip ve bunlar içerisinde alt gruplara ayrılmaktadır. Bu tipler, kronolojik bir çerçeve içerisine oturtulduğunda, dönemlere ve evrelere göre fark edilebilir şekilde baskın modellerin öne çıktığı görülmektedir. Hellenistik Dönem'in ilk evresinde taş sanduka mezar tipi, son evresinde ise kiremit mezar tipi sık olarak uygulanmıştır **(Grafik 9)**. MÖ 3. yüzyıl içerisinde gömüye rastlanmamıştır.



Grafik 9. Hellenistik Dönem Mezar Tiplerinin Dağılımı

Roma Dönemi'ne gelindiğinde 9 adet mezar tipi ile yelpaze genişlemiştir **(Grafik 10)**. Bu tipler arasında %63'lük oranla kiremit mezar ilk sırada yer alırken ahşap tabut mezar %15 oranla ikinci sırada en çok tercih edilen mezar tipidir.

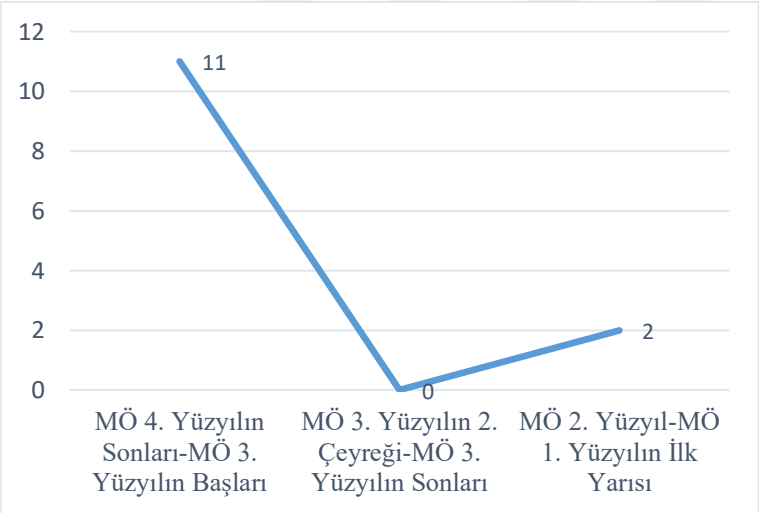


Grafik 10. Roma Dönemi Mezar Tiplerinin Dağılımı

Mezarların mimari özellikleri; benzerlik ve farklılık içeren teknik ve tasarımları "Materyal Veri"-"Mezar Tipolojisi" başlığı altında ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Bu başlık altında ise mezar tiplerinin analizi yapılacaktır. Öncelikle dönemsel yoğunluk, kullanılan malzeme ve uygulanan teknikte benzerlik ve farklılıklara değinilerek dönemler arası süreklilik ve değişim izlenecektir.

4.5.1.1. Taş Sanduka Mezar

Taş sanduka mezarlar, 11 adet ile Erken Hellenistik Dönem mezarlarının %77'sini, 2 adet ile Roma Dönemi mezarlarının ise %1'lik kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 11)**. Bu tip, Güney Nekropolü'nde ilk olarak MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları itibariyle ortaya çıkmıştır.



Grafik 11. Taş Sanduka Mezarların Dönemsel Dağılımı

Taş sanduka mezarların 8'inde kumtaşı plaka, 4'ünde mermer, 1'inde ise yerel taş malzeme kullanılmıştır **(Tablo 27)**. TSM 1, 2, 3, 4, 7, 9, 11, 12 numaralı mezarlarda yeşilimsi-kahverengi tonundaki kumtaşı plakalar, TSM 5, 6, 8, 10 numaralı mezarlarda ise mermer plakalar tercih edilmiştir. Materyal-veri bölümünde de bahsettiğimiz üzere, bu malzeme yakın coğrafyada bulunan bir taş ocağından temin edilmiş olmalıdır.

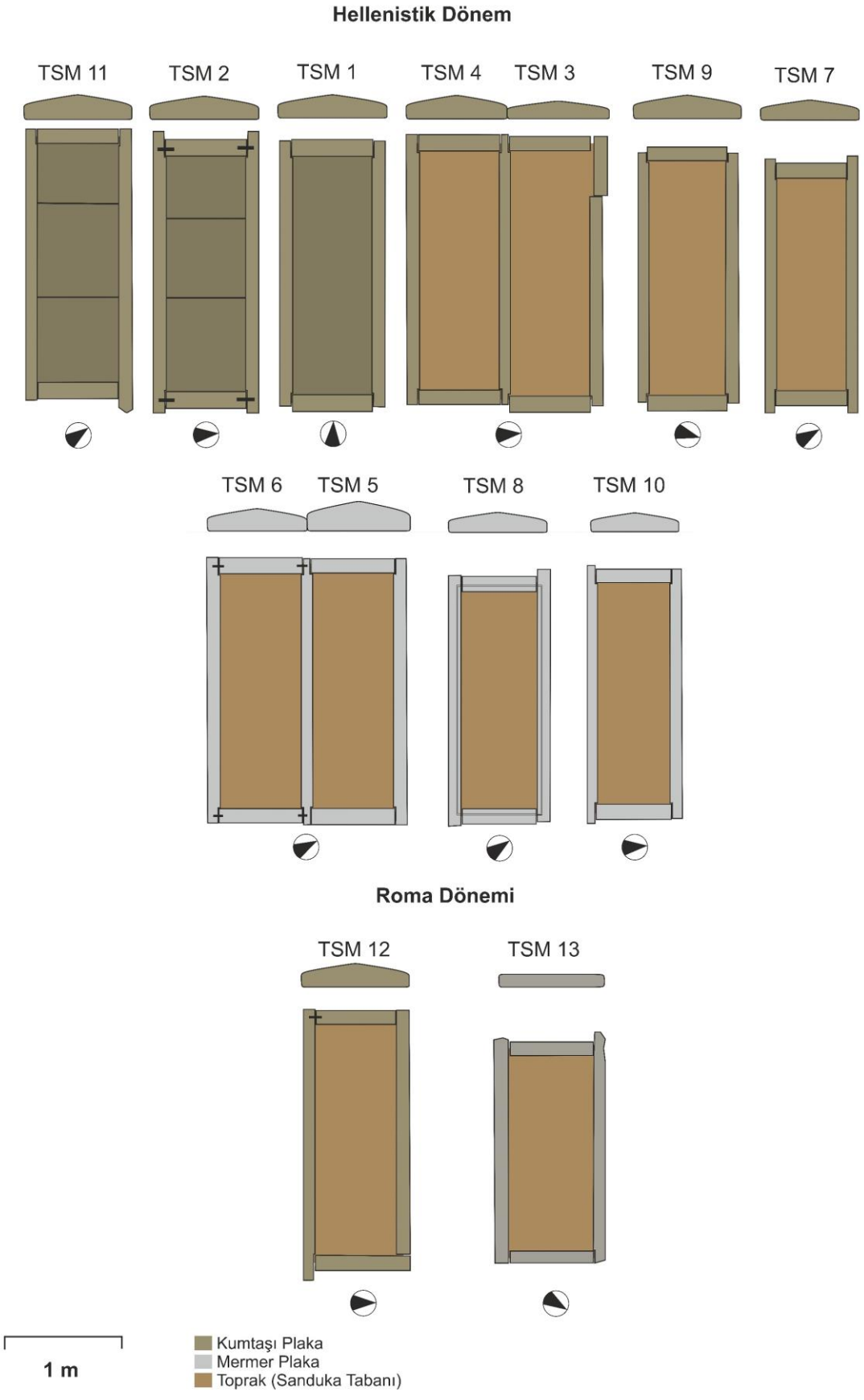
Tablo 27. Hellenistik ve Roma Dönemi Taş Sanduka Mezarların Özellikleri

	Malzeme	Kapak	
TSM 1	Kumtaşı	Üçgen Çatı	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
TSM 2	Kumtaşı	Üçgen Çatı	
TSM 3	Kumtaşı	Üçgen Çatı	
TSM 4	Kumtaşı	Üçgen Çatı	
TSM 5	Mermer	Üçgen Çatı	
TSM 6	Mermer	Üçgen Çatı	
TSM 7	Kumtaşı	Üçgen Çatı	
TSM 8	Mermer	Üçgen Çatı	
TSM 9	Kumtaşı	Üçgen Çatı	

TSM 10	Mermer	Üçgen Çatı	MÖ 3. yüzyılın başları
TSM 11	Kumtaşı	Üçgen Çatı	MÖ 2. yüzyıl
TSM 12	Kumtaşı	Üçgen Çatı	MS 1. yüzyıl
TSM 13	Yerel taş	Düz Çatı	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı

Taş sanduka mezarların boyutlarındaki benzerlikler akıllara şu soruları getirmiştir. Bu benzerlikler üretim endüstrisindeki tek düzelik ya da stok ile ilişkilendirilebilir mi? Erken Hellenistik Dönem taş sandukaların yapımında tip ve teknik olarak belirli bir model izlenmiştir **(Çizim 8)**. Sadece boyutlarda küçük değişiklikler ve malzeme cinsinde farklılık görülmektedir. Malzeme cinsindeki farklılık hammaddenin çıkarıldığı ocak ve işlendiği atölyeleri de ayırmaktadır. Taş sanduka mezarların uzunluk, genişlik ve yükseklikleri ölünün boyu ile doğru orantılı olarak müşterinin siparişine göre değişeceği aşikardır. Nitekim bazı sandukalarda plakaların dışa çıkıntı yaptığı ve birbiri ile tam uyumu gözetilmediğinden aralarındaki uzunluk, genişlik ve yükseklik oranı belirleyici olarak kabul edilmesi doğru sonuç vermeyecektir. Fakat plakaların kalınlığı, müşterinin isteği dışında atölyenin standart olarak belirlediği kesme ölçüsü ya da elindeki stokla ilişkilendirilebilir. Yapılan ölçümler sonucunda kumtaşı plaka kalınlıklarının 0.10-0.13 m (TSM 1, 2, 3, 4, 7, 9, 11) arasında değiştiği görülmektedir. Bu durum mermer plakalarda ise 0.13-0.16 m (TSM 5, 6, 8 10) arasındadır. Dolayısıyla bu fark şimdilik sadece malzeme cinsi üzerinden anlaşılabilmiştir. Roma Dönemi'nde ise bu tip, TSM 12 ve TSM 13 numaralı mezarlar ile temsil edilmektedir. TSM 12, malzeme ve teknik açıdan Erken Hellenistik Dönem taş sanduka mezarlar ile yakın benzerlikler içermektedir. Stratigrafik konumu da göz önünde bulundurulunca, bu mezarın Roma Dönemi'nde içinin boşaltılarak tekrar kullanılmış olabileceği ihtimalini doğurmaktadır. Fakat TSM 13'ün malzeme cinsi ve uygulanan tekniğinde bariz farklılıklar görülmektedir. Kullanılan yerel taş ve plaka kalınlıklarındaki birbirini tutmayan ölçüler ile gelişigüzel bir işçilik sergilemektedir. Bu mezarı, Erken Hellenistik Dönem sandukalarından ayıran en belirgin özelliği ise üçgen profilli kapak yerine düz profilli iki kapak taşı ile üzerinin örtülmüş olmasıdır.

Çizim 8. Taş Sanduka Mezarlar



Taş sandukaların üst örtü plakaları, sandukaya oranla biraz daha geniş bırakılmıştır. Bu daha iyi bir izolasyon ve koruma sağlaması ile ilişkilendirilebilir. Hellenistik Dönem kumtaşı sandukalarda kapak düzenlemeleri iki (TSM 2, 3, 4, 7, 9) ya da üç adet (TSM 1) plakanın yan yana dizilmesi ile oluşturulmuştur. Mermer sandukalarda ise yekpare kapak kullanılmıştır. Bu döneme ait sanduka kapakları istisnasız olarak üçgen profillidir.

Güney Nekropolü özelinde Arkaik ve Klasik Dönem'de var olan lahit geleneğinin terkedilmesi Hellenistik Dönem'de ise taş sanduka mezarların baskın olarak kullanımı ve hususunda birkaç soru akıllara gelmektedir. Lahit ile taş sanduka mezar arasında ekonomik maliyet farkı var mıdır? Değişime etki eden faktörler nelerdir? Bu sorulara cevap bulmak adına önceki dönemlerde popüler olan lahitler ile Erken Hellenistik Dönem'de baskın hale gelen taş sanduka mezarları karşılaştırmak doğru olacaktır. Maliyet değerlendirmesi yapmak amacıyla Klasik Dönem'e tarihlenen L 2 numaralı lahit[224] ve Hellenistik Dönem'e tarihlenen TSM 1 numaralı taş sanduka mezar karşılaştırılacaktır **(Tablo 28)**. Söz konusu her iki mezar da kumtaşından yapıldığı için, asıl fark, sahip oldukları boyut ve kütleleridir. Boyut olarak TSM 1, L 2'den %17 daha uzun, %29 daha geniş, %43 oranla daha yüksektir.

Tablo 28. L1 ve TSM 1 Numaralı Mezarın Özellikleri

	Malzeme	Uzunluk	Genişlik	Yükseklik	Tekne Duvarı Kalınlığı
L 1	Kumtaşı	2.02 m	0.67 m	0.55 m	0.13 m
	Malzeme	Uzunluk	Genişlik	Yükseklik	Plaka Kalınlığı
TSM 1	Kumtaşı	2.38 m	0.94 m	0.96 m	0.12-0.13 m

Kütle hesaplamalarında ise L 2 için yontulmamış yekpare bir kumtaşı kütlesi yaklaşık olarak 1940 kg, içi boşaltıldığında ise 331.936 cm^3 hacmi azalarak lahit tekne ağırlığı 1070 kg'a denk gelmektedir[225]. Kapağı ile birlikte kullanıma hazır hali 1780 kg ağırlığındadır. TSM 1'in ise sadece bir adet uzun kenar plakası yaklaşık olarak 720 kg ağırlığındadır. Uzun-kısa kenar, kapak ve zemin plakaları toplamda yaklaşık olarak 3700 kg'a tekabül etmektedir. Malzeme açısından TSM 1, L 2'ye oranla %51 daha fazla ağırlıktadır. Malzeme ağırlığı, tedariği, nakliyesi ve işçiliği düşünülünce taş sanduka mezarlar lahitlere kıyasla daha zahmetli ve daha pahalı bir tip olduğu açıktır.

[224] Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", ss. 266-271.

[225] Kumtaşlarının birim hacim ağırlık değeri ortalama olarak 2.6 gr/cm^3' olarak hesaplanmıştır. Bk. İnşaat Mühendisleri Odası, Teknik Bilgiler, Yapı Malzemeleri ve Yapı Kısımlarının Birim Hacim Ağırlıkları, https://www.imo.org.tr/resimler/dosya_ekler/f7deb880ca6b4b7_ek.pdf.

Bunların yanı sıra sandukaları meydana getiren plakaların kesilmesi, iç ve dış yüzeylerinin perdahlanması, çukura yerleştirildikten sonra kenetler ile sabitleme işlemi de işçilik açısından daha fazla zaman ve emek gerektirmektedir. Dolayısıyla bu tip ile cenaze maliyeti büyük oranda artmış olmalıdır.

Bu tipin Parion'da görülen en erken örnekleri, olasılıkla Güney Nekropolü'nün uzantısı olan Taşlık mevki gömü alanında tespit edilmiştir. Burada yer alan *Taş Sanduka Mezar 2* (MÖ 375-350) ve *Taş Sanduka Mezar 1* (MÖ 330-300), Güney Nekropolü örnekleri ile tipolojik olarak yakın benzerlik içermektedir[226]. MÖ 375-350 yıllarına tarihlenen *Taş Sanduka Mezar 2*, Güney Nekropolü'nde başlayan taş sanduka mezar tipi geleneğinin Klasik Dönem'de de kullanıldığını göstermesi açısından önemlidir. Taşlık mevki gömü alanındaki Klasik Dönem'e tarihlenen *Lahit 1*'e mezar hediyesi ya da ölü eşyası bırakılmamıştır. Fakat Taş Sanduka Mezar 1'de ele geçen eser grubu, Güney Nekropolü taş sanduka mezar buluntuları ile işlevsel ve kalite açısından benzerlikler göstermektedir. Kronolojik olarak örtüşen bu mezarlar her iki gömü alanında da Hellenistik Dönem'de Makedon kültürü ile değişen sosyal ve ekonomik yapıyı net olarak göstermesi açısından oldukça önemlidir. Ele geçen eşyaların çeşitliliği ve kalitesi, mezar sahiplerinin üst düzey statüsünü ve bireysel zenginliklerini temsil ettiklerini açıkça göstermektedir. Taş sanduka mezarlar ile aynı tarihsel süreci paylaşan Parion *khora*sındaki Beyoba Tümülüsü de Hellenistik Dönem'de ki bu değişimin yansıtan en iyi örneklerden biridir[227]. Kaçak kazılar ile soyguna uğrayan tümülüs mezar envanterini büyük oranda kaybetmiş olsa da, mimarisi ile bu değişime tanıklık etmektedir.

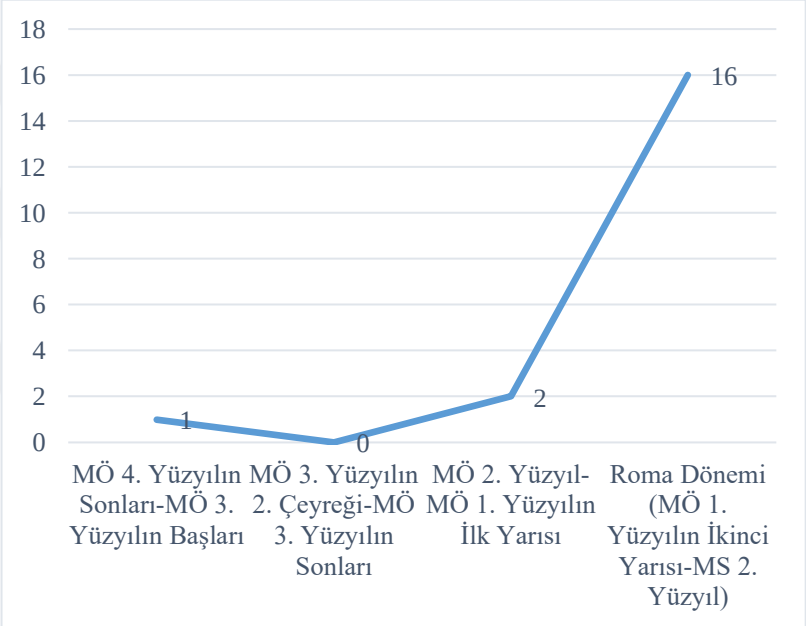
Taş sanduka mezarlar, farklı malzeme ve birçok varyasyonu ile geniş bir coğrafya da yüzyıllar boyunca kullanılmıştır[228]. Güney Nekropolü örnekleri, boyutları

[226] Eğrekbaşı gömü alanında açığa çıkarılan üç mezardan en erkeni ise bir adet mermer lahittir (MÖ 450-350).
[227] Kaba, et al., The Beyoba Tumulus, ss. 83-86.
[228] MÖ 7. yüzyılın sonları-MÖ 6. yüzyılın başlarında görülen örnekleri için bk. Turhan Özkan, *Tenedos Arkaik ve Klasik Nekropolü*, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 1993, ss. 196-198; Sevinç, Nurten, "Bozcaada (Tenedos) Nekropolü 1992 Yılı Kurtarma Kazısı", *IV. Müze Kurtarma Kazıları Semineri,* Ankara 1994, s. 311 (Tenedos); Buruldağ, *Assos Batı Nekropolü Ölü Gömme Gelenekleri (M.Ö. 7.-M.Ö. 1. Yüzyıl)*, (Assos). MÖ 5.-4. yüzyılda görülen örnekleri için bk. Angela Pomrandolfo and Agnès Rouveret, *Le tombe dipinte di Paestum*, Modena 1992 (Poseidonia-Paestum); Carter, *The Chora of Metaponto The Necropoleis*, s. 79 (Metaponto Pantanello); Foça, "Teos Batı Nekropolisi Mezar Tipleri", s. 149-152, fig. 10 (Teos); Turhan Özkan, "1992 Yılı Gryneion Kazısı Çalışmaları", *IV. Müze Kurtarma Kazıları Semineri*, 26-29 Nisan 1993, Marmaris), Ankara 1994, s. 5 (Gryneion); Adil Evren ve Cengiz İçten, "Selçuk-Efes 3447 Parsel Kurtarma Kazısı", *Birinci*

ve sabitleme teknikleri açısından Assos Batı Kapısı Nekropolü[229], İDÇ Liman Kurtarma Kazısı[230], Apollonia Pontica'nın Budjaka Nekropolü[231], Metaponto Crucinia Nekropolü[232], Heraclea Nekropolü[233], Thebes Nekropolü[234], Megara Nekropolü[235] ve Mesambria Nekropolü'nde[236] tespit edilen mezarlar ile benzerlikler göstermektedir.

4.5.1.2. Basit Toprak Mezar

Basit toprak mezarlar, 3 adet ile Hellenistik Dönem mezarlarının %8'ini, 16 adet ile Roma Dönemi mezarlarının ise %9'luk bir kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 12)**. Arkaik Dönem'den itibaren kullanım gören bu tip, basit bir çukur içerisinde, cesedin herhangi bir muhafaza altına alınmadan yalın olarak gömülmesi ile oluşturulmuştur.



Grafik 12. Basit Toprak Mezarların Dönemsel Dağılımı

Uluslararası Geçmişten Günümüze Selçuk Sempozyumu, (4-6 Eylül 1997, Selçuk), İzmir, 1998, ss. 41-50 (Ephesos).

[229] Jörg Freydank, *Die Westtor-Nekropole von Assos in klassischer und hellenistischer Zeit*, Unpublished Ph.D Thesis, Universität Mannheim, Mannheim 2000, s. 99.

[230] Serhat Foça, *İzmir İli Aliağa İlçesi Kendirci Mevkii İDÇ Liman Kurtarma Kazısında Ortaya Çıkarılan Bir Grup Mezarın İncelenmesi*, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İzmir 2011, s. 24.

[231] Baralis and Panayotova, "Burial Enclosures and Spatial Organization of the Classical and Early Hellenistic Necropoleis of Apollonia Pontica, Kalfata/Budjaka Area", s. 248.

[232] Carter, *The Chora of Metaponto The Necropoleis*, ss. 83-84.

[233] Liliana Giardino, "Heraclea, necropoli meridionale. Le sepolture di II e I sec. a.C.", *Emergenze e problemi*, 1990, s. 80.

[234] A. P. Charami, *Από τα Ελληνιστικά Νεκροταφεία των Θηβών. Συμβολή στην τοπογραφία και την ιστορία της Μεταλεξάνδρειας πόλεως*, University of Ioannina, Unpublished Ph.D. Thesis, Ioannina 2012, s. 166.

[235] Yannis Chairetakis, "Pottery and Burial Customs in Hellenistic Megara, Greece", *Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture* 5 (October), 2021, s. 13, fig. 14.

[236] A. Bozkova and P. Kiyashkina, "Cist graves from the Hellenistic necropolis of Mesambria on the Black Sea Coast", *Acta Musei Tiberiopolitani,* vol. 1, ed. V. P. Sekulov, Strumica 2016, ss. 23-34.

Mezarı oluşturan, gömü çukurlarının basit tasarımı sebebiyle derinlikleri ve sınırları net olarak saptanamamıştır. Fakat anakayaya oygu ya da birincil kremasyon içeren mezarlarda bu verilere ulaşılmıştır. İnhümasyon gömü içeren BTM 2 ve BTM 4 numaralı mezarlarda oyulan sınırlar takip edilerek uzunluğun 1.85-1.83 m, genişliğin ise 0.80-0.50 m arasında değiştiği tespit edilmiştir. Tamamen toprağa kazılan inhümasyon gömülerde ise, ölçülere kılavuzluk edecek toprak rengi ya da yoğunluğu belirgin olarak görülememiştir. Fakat birincil kremasyon içeren gömülerde, çukur zemininde küllerin kapladığı alan ve toprak kesitlerdeki yanık izi somut veriler sunmuştur. İleri erişkin bireye ait birincil kremasyon uygulanan BTM 3 numaralı mezarın uzunluğu 1.70 m, genişliği ise 0.25 m olarak ölçülmüştür. BTM 5, BTM 8, BTM 9 ve BTM 19 numaralı mezarların çukur uzunlukları 1.00-0.40 m, genişlikleri 0.80-0.40 m arasında değişiklik göstermektedir. Sadece BTM 19 numaralı mezar sahibinin yaşı çocuk olarak belirlenmiştir **(Tablo 29)**. Yaşları belirlenemeyen diğer bireylerin mezar çukuru ölçülerine bakarak çocuk ya da bebeğe ait oldukları söylenebilir. Ölçüleri gibi netlik kazanmayan diğer bir durum ise ceset ile üzerine örtülen toprak arasında bir materyalin var olup olmadığıdır. Gerçekleştirilen saha çalışmalarında, ölü ve mezara bırakılan eşyaların üzerinin doğrudan toprak ile kapatıldığı belirlenmiştir. Cesedi kefenleme, üzerine örtü serme ya da ahşap ile kapama ihtimalleri akıllara gelse de Güney Nekropolü özelinde bu düşünceyi doğrulayacak bir materyale henüz rastlanmamıştır[237]. Basit toprak mezar çukurlarında, dönemler arası belirlenen tek farklılık zeminlerinin anakaya ya da toprak olmasıdır. Hellenistik Dönem'e tarihlenen üç mezarın ikisinin zemini anakayanın oyulması ile oluşturulmuştur. Roma Dönemi'nde ise sadece toprak zemin üzerine gömü yapıldığı belirlenmiştir. Bunun sebebi ise hiç kuşkusuz aradaki zaman farkı ile kademeli bir toprak erozyonunun varlığıdır. Basit toprak mezarların kullanımında her iki dönem içinde sürekliliğin devam ettiği görülmektedir. Fakat kesin olarak saptanamayan çukur şekilleri, ölçüleri ve uygulanan teknik kronolojik gelişimini tanımlamada yetersiz kalmaktadır. Benzer mezar tipi, Güney Nekropolü ile dönemsel olarak çağdaşı olan

[237] Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan bazı mezarlarda organik malzemeye dair veriler elde edilirken, basit toprak mezarlarda hiçbir veriye rastlanmamıştır. Bu sebeple somut bir veriye dayandırılmadan kefen, örtü ve ahşap kapamadan bahsetmek doğru olmayacaktır.

Eumeneia Nekropolü[238], Apollonia Nekropolü[239], Antandros Nekropolü[240], Cevizcioğlu Çiftliği Nekropolü[241], Camihöyük Nekropolü[242], Juliopolis Nekropolü[243], Tralleis Batı Nekropolü[244], Phokaia Nekropolü[245], Ainos Çakıllık Nekropolü'nde[246] tespit edilmiştir.

Tablo 29. Urne Mezarların Dönemsel Dağılımı

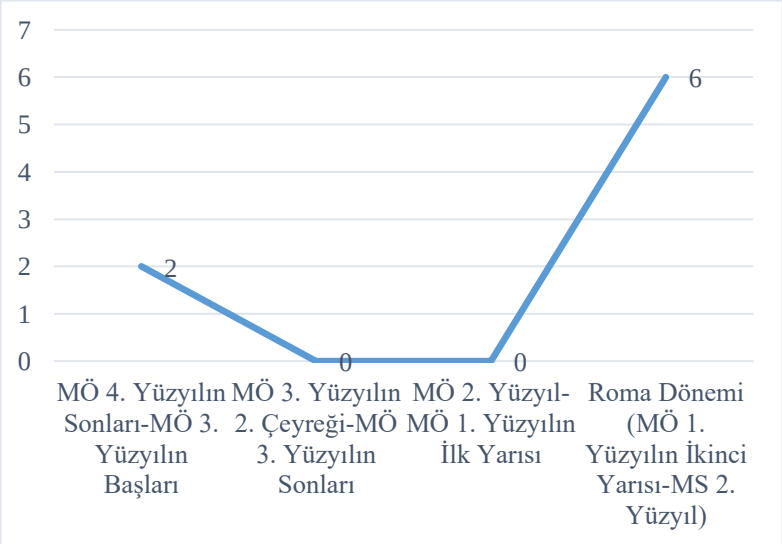
	Gömü Biçimi	Cinsiyet	Yaş	Mezar Envanteri	Tarih
BTM 1	İnhümasyon	Erkek	İleri Erişkin	P.t. unguentarium (1), P.t. alabastron (1)	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
BTM 2	İnhümasyon	Kadın	Orta Erişkin	Bronz sikke (2)	MÖ 2. yüzyıl
BTM 3	Birincil Kremasyon	Erkek	İleri Erişkin	P.t. unguentarium (1), P.t. tabak (1)	MÖ 2. yüzyıl
BTM 4	İnhümasyon	Erkek	İleri Erişkin	P.t. unguentarium (2), Bronz sikke (1), Demir raptiyeler	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
BTM 5	Birincil Kremasyon	-	-	P.t. oturan kadın figürini (1), Demir çivi (3)	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği
BTM 6	İnhümasyon	-	-	Cam boncuk dizisi (9), Bronz yüzük (3), Bronz sikke (2)	MS 1. yüzyıl
BTM 7	İnhümasyon	-	-	P.t. unguentarium (2), Bronz ayna (1), Bronz sikke (2)	MS 1. yüzyıl
BTM 8	Birincil Kremasyon	-	-	P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (1)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 9	Birincil Kremasyon	-	-	P.t. unguentarium (4), P.t. kâse (1)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 10	İnhümasyon	Erkek	Orta Erişkin	P.t. testi (1), P.t. kandil (1), P.t. figürin başı (1), Bronz sikke (1), Demir raptiyeler	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

[238] Mustafa Bilgin ve Mehmet Okunak, "Eumeneia Mezar Tipleri ve Ölü Gömme Gelenekleri Üzerine Genel Bir Değerlendirme", Eumenia Şeyhlü ve Işıklı, ed. B. Söğüt, İstanbul 2011, s. 125.
[239] Mustafa Şahin, "Apollonia Nekropolü Kurtarma Kazıları 2016-2017: Mezar Tipleri Üzerine bir İnceleme", *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi, TEKE* , 7-4, 2018, s. 2796, 2798.
[240] Kahraman Yağız, "Antandros Nekropolisi Hellenistik Dönem Mezar Tipleri", *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (2), 2009, s. 139, 142.
[241] Çakan, Gökhan, *Cevizcioğlu Çiftliği Nekropolü İnsan İskelet Kalıntılarının Paleodemografi ve Ölü Gömme Gelenekleri Açısından İncelenmesi*, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2022, ss. 151-152.
[242] Fırat Yalçıner, *Camihöyük Helenistik-Roma Dönemi Nekropolü*, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2013., s. 23.
[243] Muhammed Dolmuş, vd., Juliopolis ve Nekropol Alanları. Juliopolis I, ed. Ali M. Büyükkarakaya, Koç Üniversitesi VEKAM Yayınları, 71, Ankara 2024, s. 45, 47.
[244] Arzu Özver, *Tralleis Batı Nekropolü ve Buluntuları,* Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Aydın 2021, ss. 123-124.
[245] Sabri Arıcı, "Phokaia'nın Hellenistik ve Roma Dönemi Mezarları ile Ölü Gömme Gelenekleri", *Seleucia* (X), 2020, ss. 164-165.
[246] Sait Başaran, "Enez-Ainos", *Arkeoloji ve Sanat,* 152, İstanbul 2016, s. 118.

BTM 11	İnhümasyon (Toplu Gömü)	-	5 Birey Yetişkin 1 Birey Çocuk	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (2), P.t. kandil (2), Cam unguentarium (2), Kemik öreke (1), Kemik kaşık (1), Bronz sikke (1)	MS 2. yüzyıl
BTM 12	İnhümasyon	Kadın	-	P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Deniz kabuğu (4)	MS 2. yüzyıl
BTM 13	İnhümasyon	Erkek	Genç Erişkin	P.t. kukla bacağı (1)	MS 2. yüzyıl
BTM 14	İnhümasyon	-	-	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi
BTM 15	İnhümasyon	Kadın	Orta Erişkin	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi
BTM 16	İnhümasyon	-	-	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi
BTM 17	İnhümasyon	-	-	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi
BTM 18	İnhümasyon	Erkek	Orta Erişkin	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi
BTM 19	Birincil Kremasyon	-	Çocuk	Buluntu ele geçmemiştir	Roma Dönemi

4.5.1.3. Urne Mezar

Urne mezarlar, 2 adet ile Erken Hellenistik Dönem mezarlarının %15'ini, 6 adet ile Roma Dönemi mezarlarının ise %3'lük kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 13)**. Güney Nekropolü'nde urne kabı olarak Hellenistik Dönem'de amphora (1) ve hydria (1), Roma Dönemi'nde ise khytra (4) ve güveç (2) formu kullanılmıştır. Urne kapları; yerleştirildikleri konumları ve formları itibariyle dönemsel olarak irdelenecektir.



Grafik 13. Urne Mezarların Dönemsel Dağılımı

Kül kabı olarak kullanılan bronz amphora (UM 1) ve p.t. hydria (UM 2), MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başlarına tarihlendirilen taş sanduka mezarların içerisine ikinci gömü evresinde bırakılmışlardır. TSM 1 numaralı mezarda dorsal olarak uzanan bireyin bacakları üzerine yerleştirilen bronz amphora yatay konumda

bulunmuştur. İçerisinde yanmış kemik ve küller ile birlikte üç adet altın çelenk ve 1 adet impression sikke/aplik ele geçmiştir. Amphora içerisine yanmış kemik parçaları doldurulduktan sonra çelenkler bükülerek yerleştirilmiştir. UM 2 numaralı urne ise TSM 5 numaralı mezarda dorsal olarak uzatılan bireyin baş ucuna bırakılmıştır. Urne kabı olarak p.t. hydria kullanılmıştır. Urne ile ilişkili, kabın içinde ya da etrafında mezar eşyasına rastlanmamıştır. MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 2. yüzyıl aralığında ise 6 adet urne içerisinden UM 3, 4, 5 ve 8 numaralı mezarlarda khytra formlu pişirme kabı kullanılmıştır. UM 14 ve 8'de p.t. güveç tercih edilmiştir. Sadece UM 8, İSM 14 numaralı mezarın içerisinde yer alırken diğerleri, açılan çukurlara yerleştirilmiştir.

UM 1, UM 2 ve UM 8 daha önce kullanılmış olan mezar içerisine ikinci kullanım evresinde yerleştirildikleri anlaşılmaktadır. Bireye ait yanmış kemiklerin urne kapları ile halihazırda bir muhafaza içerisine alınmışken, başka bir mezar içerisine yerleştirilmiş olması doğrudan aile ve sosyal birliktelik ile açıklanabilir. Fakat birçok nekropolde örneği bulunan aile mezarlarında bu birliktelik daha önceki mezarın üst örtüsünü açmadan yakın bir konumuna yerleştirilerek de sağlanmıştır. Fakat Güney Nekropolü örneklerinde direkt olarak mezar içerisine bırakılmaları, bireyler arasındaki birinci dereceden aile bağları ile ilişkilendirilebilir. Yeni bir mezar yapım maliyetinden tasarruf etmek amacıyla aynı mezarın tekrar kullanım görmüş olabileceği de akıllara gelmektedir. Fakat UM 1 ve UM 2'de kullanılan kül kaplarının ve mezar eşyalarının kalitesi dikkate alınınca bu ihtimal oldukça zayıflamaktadır. UM 3 ve UM 4'ün altlı üstlü bir konumda gömülmüş olmaları da yine aile bağlarını ve sosyal birlikteliği düşündürmektedir.

Urne mezar tipinde önem arz eden diğer bir durum ise kullanılan kapların formlarıdır. Erken Hellenistik Dönem'de form olarak taşıma/saklama/servis kapları bu görevi üstlenirken, Roma Dönemi'nde ise pişirme kapları tercih edilmiştir. Urneler içerisinde özenli ve kaliteli işçiliğiyle dikkat çeken bronz amphora[247] ve p.t. hydria, yapım ve ilk kullanım amaçlarını sorgulatmıştır. Bu kaplar günlük kullanım için mi üretilmişti? Yoksa cenaze merasimi için özel olarak mı tasarlanmıştı? Söz konusu amphora üzerine detaylı bir çalışma gerçekleştiren Başaran, Keleş ve Çelikbaş, mezara bırakılmadan önce onarım görmesi ve barındırdığı özenli işçilik sebebiyle kült, hediye

[247] Bronz amphora ile ilgili çalışmalar için bk. Tavukçu ve Aydın Tavukçu, "Parion Bronz Amphorası"; Başaran, vd., *Parion Bronz Amphora-Situlası*.

ya da ödül amaçlı kullanılmış olabileceğini ifade etmişlerdir[248]. Ayrıca amphoralar üzerinde yer alan Dionysos temalı tasvirler, Dionysos rahipleri ile ilişkilendirilmiştir[249]. Fakat, şimdiye kadar gerçekleştirilen araştırmalar neticesinde Parion'un Hellenistik Dönemi'nde tapınım gören kültler arasında Dionysos kültüne rastlanmamıştır. Bu çıkarımların yanı sıra mezar sahiplerinin sosyal statüleri düşünülünce, bu kabın günlük yaşamlarında su/şarap kabı olarak kullanılamayacağına dair de net bir veri yoktur. Klasik Dönem itibariyle popülaritesi artan metal kapların urne olarak kullanımı Hellenistik Dönem sonuna kadar devam etmiştir[250]. Bu prestiji yüksek metal kaplar Antandros Nekropolü[251], Apollonia Nekropolü[252], Kyme Nekropolü[253], Sinope Nekropolü[254], Ainos Nekropolü[255], Teos Nekropolü[256], Kerameikos Nekropolü[257], Derveni Nekropolü[258] ve Prodromi Tümülüsü'nde[259] de urne olarak kullanım görmüştür.

Söz konusu dönemde amphoralar gibi hydrialar da birçok farklı işlevi üstlenmiştir. Yunancada su anlamına gelen "ὕδωρ" kelimesinden türetilen hydria, günlük yaşamda su taşıma ve saklama amacıyla üretilmiştir. Sonrasında ise üretim ve kullanım amacı çeşitlenmiştir. Günlük kullanımının yanı sıra yarışmalarda verilen hediye ve ödül ya da seçimlerde oy kabı olarak kullanılmıştır. Ayrıca kutsal alanlarda

---

[248] Başaran, vd., *Parion Bronz Amphora-Situlası*, ss. 99-100.
[249] L. A. Scatozza Horicht, "Kyme di Eolide e l'oro di Dioniso-Nuovo diadema dalla necropoli", *Archaologischer Anzeiger*, no. 1, 2010, ss. 115-119.
[250] Metal amphoraların stilistik kritiği için bk. Athanasios Sideris, *Metal Vases and Utensils in the Vassil Bojkov Collection. Vol. 1, Achaemenid, Greek, Etruscan and Thracian*, Thrace Foundation, Sofia 2016.
[251] Bedri Yalman, "Antandros Nekropolisi Kurtarma Kazısı", *III. Müze Kurtarma Kazıları Semineri*, 1993, ss. 461.
[252] Devambez, Pierre, *Grand Bronzes De Musée De Stamboul*, Éditeur, ed. de Boccard, Paris 1937., s. 57.
[253] Özden Ürkmez, "Kyme'de Urne Olarak Kullanılmış Dionysos-Silenus Kabartmalı Bronz Hydria" ["Dionysos-Silenus Anaglyphic Bronze Hydria Used as an Urn in Cyme"], *TÜBA-AR*, 22, 2018, ss. 183-201; Hazar Kaba, "Re-Identifying the Kyme Hydria: New Ideas and Interpretations of Its Typology, Date and Origin", *Eirene*, 57, 2021, ss. 245-285.
[254] Hazar Kaba, "A Bronze Prize Hydria from Sinop Museum", *Cevat BAŞARAN'a 60. Yaş Armağanı/Essays for Cevat BAŞARAN's 60th Birthday Occasion*, eds. V. Keleş, H. Kasapoğlu, H. E. Ergürer, E. Çelikbaş ve A. Yılmaz, Ankara 2019, ss. 397-410.
[255] Sait Başaran ve Gülnur Kurap, "Enez (Ainos) 2011 Yılı Arkeoloji Kazısı", *34. Kazı Sonuçları Toplantısı*, 2, Çorum 2013, s. 376.
[256] Çırak, Nuray ve Selma Kaya, "İzmir Seferihisar İlçesi, 3021 Ada, 4 Parseldeki Sondaj Kazısı Çalışmaları", *15. Müze Kazıları ve Kurtarma Sempozyumu*, Alanya 2007, s. 3.
[257] Knigge, Ursula, *The Athenian Kerameikos, History-Monuments-Excavation*, Athens 1991, ss. 109-110.
[258] Beryl Barr-Sharrar, *The Derveni Krater, Masterpiece of Classical Greek Metalwork*, Athens 2008.
[259] Georgia Pliakou, et al., "Burial Practices in Thesprotia During the Hellenistic and Roman Period", *L'Archeologia della morte in Illyria e in Epiro. Contesti, ritualita` e immagini tra eta` Ellenistica e Romana*, eds. B. Muka and G. Lepore, Bologna 2020, ss. 277-292.

sunu kabı, cenaze merasimlerinde ise hem sunu hem de urne kabı olarak tercih edilmiştir.

Hydrialaların genel olarak pişmiş topraktan üretilenleri günlük kullanım kaplarıyla, bronz, altın, gümüş gibi değerli madenlerden yapılanları ise törensel amaç ve lüks ziyafetler ile ilişkilendirilmiştir. Fakat bazı pişmiş toprak hydrialar üzerinde yer alan dekoratif süslemeler ve sahneler ile diğerlerinden ayrılmaktadır. Güney Nekropoldeki UM 2, omuz ve karın kısmında betimlenen çelenk ile üretim amacı hakkında ipucu vermektedir. Kap üzerinde yer alan çelenk bezemesi, cenaze merasimlerinde, hydria ya da amphoraların boynuna yerleştirilen altın ya da bronz çelenklerin[260] bir yansıması olmalıdır. Vergina'da, Büyük İskender'e atfedilen tümülüste boynuna altın çelen yerleştirilmiş bronz hydria in-situ olarak ele geçmiştir[261]. Erken Hellenistik Dönem'de uygulanan mezara çelenk bırakma geleneğinin, UM 2'de hydria üzerinde tasvir edilen çelenk motifi ile sembolik olarak yerine getirilmiş olması düşünülebilir. Dolayısıyla bu kabın üretim amacı ile aynı doğrultuda kullanıldığı söylenebilir. Tercih edilmesinde ise sadece muhafaza işlevi değil aynı zamanda sosyal statüye de atıfta bulunulmuştur. P.t. hydrialar, Ainos Nekropolü,[262], Miletos Nekropolü[263], Crimea Nekropolü[264] ve Alexandria Nekropolü'nde[265] de urne kabı olarak kullanım görmüştür.

Klasik ve Hellenistik Dönem'de urne olarak kullanılan bazı formlar, antropolojik verilere dayanılarak kapların cinsiyet farkları ortaya konmuştur.

[260] Savvopoulos, Kyriakos, "Two Hadra Hydriae in the Collection of the Patriarchal Sacristy in Alexandria", *The Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture* 2, 2018, s. 129.
[261] Elena Santagati, "I re macedoni e le due corone di Zeus", *Electrum* 30, 2023, ss. 58-59, fig. 2.
[262] Başaran ve Kurap, "Enez (Ainos) 2011 Yılı Arkeoloji Kazısı", s. 376.
[263] Forbeck, Elke, "Die Nekropolen von Milet, Grabtypologie und Bestattungsbräuche von vorarchaisher bis römischer Zeit", *Güneybatı Anadolu'da Mezar Tipleri ve Ölü Kültü/ Grabtypen und Totenkult im Südwestlichen Kleinasien, Uluslararası Kolokyum/Internationales Kolloquium, Lykia* VI., eds. H. İşkan and F. Işık, 2005 Antalya, s. 57.
[264] Roman Stoyanov, "Two Groups of Hellenistic Hydriai from the Necropoleis of Chersonesos in the Crimea", ΠΡΑΚΤΙΚΑ (II). Θ΄ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΣΤΙΚΗ ΚΕΡΑΜΙΚΗ Vol. II: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ MINISTRY OF CULTURE AND SPORTS ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ARISTOTLE UNIVERSITY OF THESSALONIKI Θ΄ Ε ΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ Σ ΥΝΑΝΤΗΣΗΓΙΑ ΤΗΝ Ε ΛΛΗΝΙΣΤΙΚΗ Κ ΕΡΑΜΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 5-9 Δεκεμβρίου 2012. Αθήνα: ΤΑΜΕΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ, 2018, ss. 567-576.
[265] Savvopoulos, "Two Hadra Hydriae in the Collection of the Patriarchal Sacristy in Alexandria".

Taranto[266] ve Heraklea'da[267] pelike ve stamnos formundaki kaplar kadın bireyler ile eşleştirilmiştir. Fakat Güney Nekropolü örneklerinde ne yazık ki antropolojik analizler kremasyon gömülerin büyük çoğunluğunda yetersiz kaldığı için bu hususta tespitte bulunmayı imkânsız kılmıştır.

Diğer bir urne grubu ise khytra ve güveçlerdir. Yemek pişirmek ve su kaynatmak amacıyla üretilen bu kaplar, cenaze merasimlerinde sunu ve kül kabı olarak da kullanım görmüşlerdir[268]. Güney Nekropolü'nde örneklerinde kül kabı olarak seçilen kthyra ve çömleklerin amaca uygun olarak tamamen işlevsellikleri ön plana çıkmaktadır. Bu kapların tercih edilme sebebi, morfolojik olarak geniş ağız ve küresel gövdeye sahip olmalarıdır. Khytra ve güveçler, urne kabı olarak Antandros Nekropolü[269], Phokaia Nekropolü[270] ve Phoinike Nekropolü'nde[271] de tespit edilmiştir.

Hellenistik ve Roma Dönemi'nde urnelerin kap formlarında değişim izlenmiştir. Ele geçen örnekler dahilinde, Erken Hellenistik Dönem'de kullanılan bronz amphora ve p.t. hydrianın üretim amaçları sorgulanmış ve asıl işlevleri dışında cenaze merasimleriyle bağlantılı oldukları görülmüştür. Roma Dönemi'nde kullanılan khytra ve güveçlerin ise işlevsellerinin ön plana çıktığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla Erken Hellenistik Dönem'de urne kapları aracılığıyla bireylerin, toplum içerisinde seçkin statüleri ya da zenginlikleri vurgulanmış olmalıdır. Roma Dönemi'nde ise urne kaplarının işlevi dışında sembolik bir anlam taşımadığı görülmüştür.

4.5.1.4. Kiremit Mezar

Kiremit mezarlar, 21 adet ile Geç Hellenistik Dönem mezarlarının %84'ini, 113 adet ile Roma Dönemi mezarlarının ise %63'lük kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 14)**.

---

[266] E. Lippolis, "La necropoli ellenistica: problemi di classificazione e cronologia dei materiali", *Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto. III, 1. Taranto, la necropoli: aspetti e problemi della documentazione archeologica tra VII e I sec. a.C.*, ed. E. Lippolis, Taranto 1994, s. 262.

[267] Pianu, Giampiero, *La necropoli meridionale di Heraclea 1. Le tombe di secolo IV e III a.C.*, Rome 1990, s. 227.

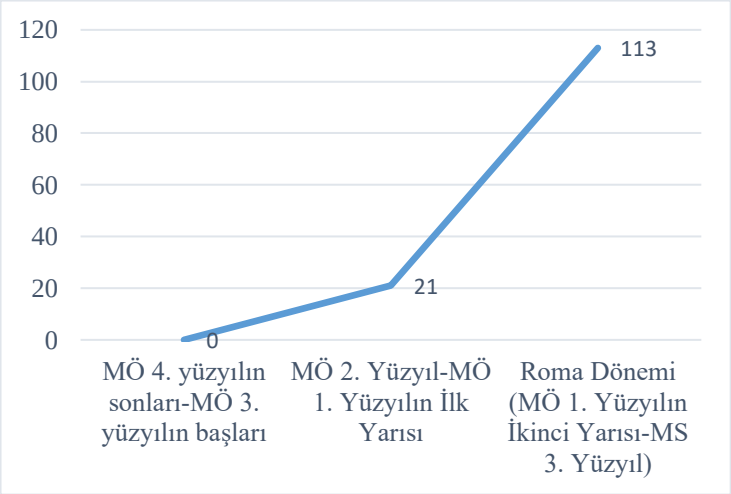
[268] İşlevleri için bk. Susan I. Rotroff, *Industrial Religion: The Saucer Pyres of the Athenian Agora*, Princeton, New Jersey: American School of Classical Studies at Athens, 2013, s. 20. Adak sunu kabı olarak Atina Nekropolü'ndeki 20 mezar nişinde toplamda 625 adet khytra tespit edilmiştir. Bk. Schlehofer, Jenny H., *Nekropolen der Polis Halieis (Argolis)*, Bestattungs-und Beigabensitten in archaischer und klassischer Zeit, 2, 2018, s. 89.

[269] Yağız, Kahraman, "Antandros Nekropolisi Hellenistik Dönem Mezar Tipleri, *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2, 2009, s. 138.

[270] Arıcı, "Phokaia'nın Hellenistik ve Roma Dönemi Mezarları ile Ölü Gömme Gelenekleri", ss. 158-159.

[271] Nadia Aleotti, "Hellenistic Ash Containers from Phoinike (Albania)", *JHP*, vol. 1, 2016, ss. 36-48.

Materyal-veri bölümünde alt grupları dahilinde detaylı olarak aktarılan kiremit mezarlar; boyutları, stroter tipi ve sayısındaki farklılıkları açısından dönemsel olarak sürekliliği ve değişimi irdelenecektir.



Grafik 14. Kiremit Mezarların Dönemsel Dağılımı

Bu tipi adlandırmada, yapı malzemesi olarak çatı kiremitlerinin (stroter, imbreks, tegula, kalypter[272]) kullanılmasından dolayı nekropol ve ölü gömme literatüründe yaygın olarak kiremit mezar olarak dile getirilmiştir. Kiremit mezar olarak adlandırılmasının yanı sıra cappucina[273], kiremit çatma mezar[274], stroter kapama mezar[275] gibi isimlendirmelerle de karşımıza çıkmaktadır.

Stroterler ile üzeri örtülen mezar, cesedi ve mezar eşyalarını toprağın baskısından korumak ve muhafaza edebilmek amacıyla yapılmıştır. Mezar tercihinde, bir ustaya ihtiyaç duyulmadan düşük emek ve beceri ile yapılabilmesi ise maliyeti büyük oranda etkilemiş olmalıdır. Güney Nekropolü'nde kullanılan stroter ve kalypterlerin benzerlerine kent merkezinde gerçekleştirilen kazı çalışmalarında rastlanılmıştır[276]. Mezar kiremitlerine özgü bir tasarım, monogram ya da yazıta şimdilik rastlanmaması, genel anlamda yapıların üst örtüleri için üretilen bu ürünün

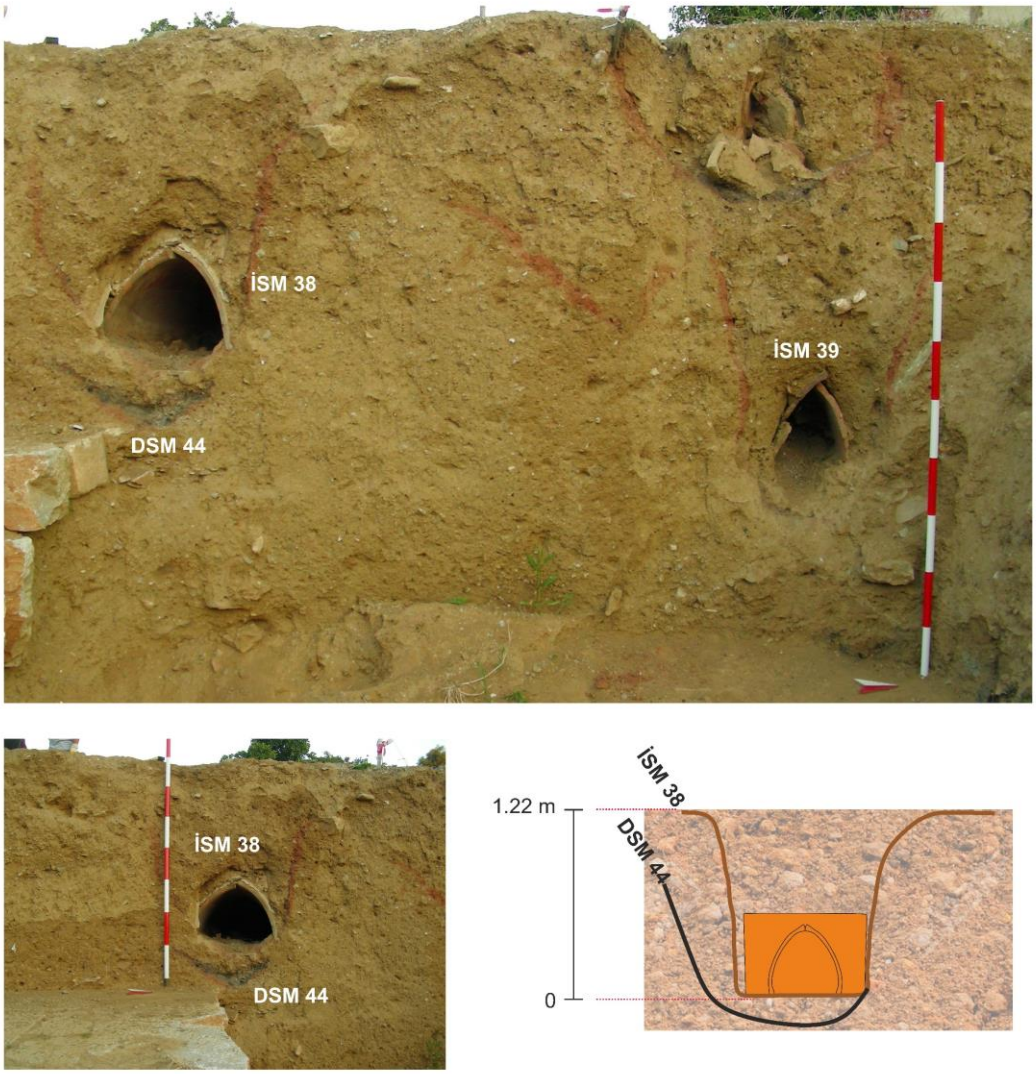
[272] Örjan Wikander, *Acquarossa: Vol. VI. The Roof Tiles, Part 1. Catalogue and Architectural Context*, Stockholm 1986; Örjan Wikander, *The Roof-Tiles: Typology and Technical Features* (*Acquarossa* VI.2), Stockholm, 1993.
[273] E.-J. Graham and Hope, Valerie M., "Funerary practices", *A Companion to Roman İtaly*, ed. A. Cooley, Wiley Blackwell, Oxford 2016, s. 165; Carter, *The Chora of Metaponto The Necropoleis*, s. 90.
[274] Süleyman Atalay, vd., "Sillyon Teritoryumunda Yer Alan Dorumburnu Nekropolisi ve Buluntuları", *Yüzey Araştırmaları Işığında Sillyon ve Çevresi. Sillyon Çalışmaları* I., ed. M. Taşkıran, İstanbul 2020, s. 177.
[275] Özden Ürkmez, "Batı Anadolu'da kapama mezar tipleri: ahşap, kiremit ve taş kapaklı örnekler üzerinde gözlemler", *Nekropol ve Peyzaj, Uygulamalar, Yaklaşımlar ve Öneriler*, ed. M. Şahin, G. Özkılınç ve A. S. Özbey, Apollonia a. R. Araştırmaları, Bursa 2019, s. 239.
[276] Vedat Keleş, vd., "Parion 2022 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 43 (3), 2023, s. 376, 378.

aynı zamanda mezarlar için de kullanıldığını göstermektedir. Kentin birçok noktasında gerçekleştirilen kazı çalışmalarında ve gömü alanlarında ele geçen kiremitlerin yoğunluğu düşünülünce, kiremit üretiminde yerel bir atölyenin varlığı ihtimalini doğurmaktadır[277].

Kiremit mezarlar için açılan gömü çukurunun ölçülerini belirlemek güçtür. Fakat kremasyon gömü biçimi uygulanan mezarların kesitlerinde görülen yanık izi bu konu hakkında bilgiler vermektedir. Mezar çukuru içerisinde yakılan cenaze ateşi ile tabanda biriken kül, alt kotu belirlemektedir. Tabanda başlayarak gömü evresindeki yüzeye kadar takip edilen kesit toprağındaki yanmış toprak izi ise açılan çukurun yüksekliğini göstermektedir. Kesitte görülen kremasyon izini takip ederek İSM 38 numaralı mezarın gömü çukuru yüksekliği 1.22 m, taban genişliği ise 0.82 m olarak belirlenmiştir **(Çizim 9)**. Mezar tabanından başlayarak yüzeye doğru artan genişlik, ateşin oksijene olan ihtiyacı ile yanma verimliliğini artırma amacıyla yapılmış olmalıdır.

[277] Doğu İç Sur Duvarı sektöründe ele geçen "ΠΑΡΙΑΝΩΝ" yazıtlı korinth tipi stroter parçası, olası yerel atölyenin aynı zamanda ihracat yapmış olabileceğini de düşündürmüştür. Benzer atölye örnekleri için bk. Ana Konestra, et al., "Tiles and Amphorae in the Roman Province of Dalmatia: Evidence of Stamps", *Adriatlas 4, Produzioni artigianali in area adriatica: manufatti, ateliers e attori (III sec. a.C.-V sec. d.C.)*, Ausonius Éditions, Bordeaux 2021, s. 147-148, fig. 2, 3.

Çizim 9. İSM 38, İSM 39, DSM 44 Mezar Çukuru Derinliği



Güney Nekropolü'nde korinth ve lakonia olmak üzere iki çeşit stroter kullanılmıştır. Korinth tipi stroter kullanılan düz semerdam kiremit mezarların kullanımı MÖ 2. yüzyılda başlamıştır[278]. Roma Dönemi'nde bu tipin sayısı %100'lük bir oranla artış göstererek MS 3. yüzyıla kadar devam etmiştir **(Grafik 15)**. Bu tipin benzerleri Troia Nekropolü[279], Teos Batı Nekropolü[280], Klazomenai Ağaçlı Yol

[278] Klasik Dönem Güney Nekropolü'nde üç adet kiremit mezar (M 94, M 103, M 286,) tespit edilmiştir.
[279] Wilhelm Dörpfeld, *Troja und Ilion, Ergebnisse der Ausgrabungen in den Vorhistorischen und Historischen Schichten von Ilion 1870-1894*, Athen, Beck & Barth, 1902, taf. II.
[280] Serhat Foça, *Teos Batı Nekropolisi: Mezar Tipolojisi ve Buluntular*, , Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2019; ss. 55-58; Foça, "Teos Batı Nekropolisi Mezar Tipleri", ss. 152-153, fig. 11.

Nekropolü[281], Kyme Samurlu Nekropolü[282], Miletos Nekropolü[283], Dorumburnu Nekropolü[284], Selymbria Nekropolü[285], İDÇ Liman Kurtarma Kazısı (İzmir)[286] ve Myrina Nekropolü[287] örneklerinde görüldüğü gibi Hellenistik ve Roma Dönemi'nde yaygın olarak kullanılmıştır.



Grafik 15. Düz Semerdam Kiremit Mezar Tipinin Dönemsel Dağılımı

Lakonia tipi stroter kullanılan mezarların en erken örnekleri içbükey kiremit mezarlardır. MÖ 2. yüzyıl sonları ile MS 1. yüzyılın ilk yarısına tarihlenen ve dört adet (İKM 1-4) ile en az temsil edilen grubu oluşturmaktadır. Lakonia tipi stroterin Güney Nekropolü'nde ilk olarak MÖ 2. yüzyılın sonlarında kullanılmış olması açısından önem arz etmektedir. Bu tipin benzerleri Assos Nekropolü[288], Antandros Nekropolü[289] ve Laodikeia Kuzeydoğu Nekropolü[290] örneklerinde görüldüğü gibi Güney Nekropolü örnekleri ile benzer şekilde stroterlerin yatay olarak dizilmesi ile uygulanmıştır.

---

[281] G. Elif Erginer ve Serhat Foça, "Klazomenai Ağaçlı Yol Nekropolisi'nden Bir Grup Mezar: Tipolojisi ve Buluntuları", *Journal of Archaeology & Art-Arkeoloji ve Sanat* 163, Ocak-Nisan 2020, s. 76.

[282] Ürkmez, Özden, "Aiolis Kymesi'nden Samurlu 879 Nekropolisi", *Colloquium Anatolicum*, 15, 2016, s. 178.

[283] Volkmar Von Graeve, "1994/95 Yılı Milet Çalışmaları", *XVIII. KST*, 1. Cilt, Ankara, 1997, s. 537.

[284] Atalay, vd.,"Sillyon Teritoryumunda Yer Alan Dorumburnu Nekropolisi ve Buluntuları", s. 181, fig. 28-39.

[285] Merve Çiçek, *Selymbria (Silivri) Kalesi Ve Nekropolü Üzerine Arşiv Belgeleri Işığında Yeni Değerlendirmeler*, İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2019, s. 106, şek. 6.8.

[286] Foça, *İzmir İli Aliağa İlçesi Kendirci Mevkii İDÇ Liman Kurtarma Kazısında Ortaya Çıkarılan Bir Grup Mezarın İncelenmesi*, ss. 26-27.

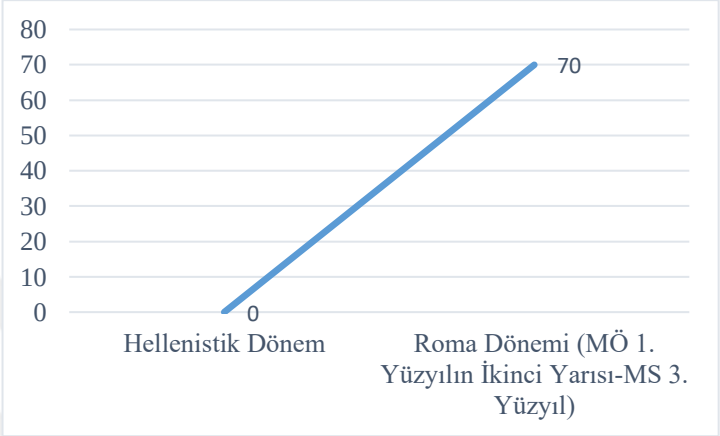
[287] Pottier, Edmond, et al., *La Necropole De Myrina*, Texte et Notices, 1887, Paris, s. 70, fig. 15.

[288] Caner Bakan, *Assos Nekropolü S-3 Açması Buluntuları*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2009, ss. 30-31.

[289] Aytekin Üney, *Antandros Örneğinde Podyumlu Mezarlar ve Mezarlık Yapıları*, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir 2009, s. 40.

[290] Celal Şimşek, vd., "Laodikeia Nekropolleri ve Mezar Tipleri", *Arkeoloji Dergisi*, 0, no. XX, 2015, s. 127, res. 35.

Lakonia tipinin kullanıldığı diğer bir grup ise içbükey semerdam kiremit mezarlardır. 70 adet ile yoğunluğu oluşturan gruptur **(Grafik 16)**. İlk kullanımı MS 1. yüzyılın ilk yarısı, son kullanımı ise MS 3. yüzyıl ortaları olarak tespit edilmiştir. Bu tip benzerleri Assos Batı Nekropolü[291], Dorumburnu Nekropolü[292], Thessaloniki Doğu Nekropolü[293] ve Thebes Nekropolü[294] örneklerinde görüldüğü gibi Hellenistik ve Roma Dönemi'nde farklı coğrafyalarda kullanılmıştır.



Grafik 16. İçbükey Semerdam Kiremit Mezar Tipinin Dönemsel Dağılımı

Kiremit mezarlarda, MS 1. yüzyıl ilk yarısı itibariyle lakonia tipi stroterlerin yoğun olarak kullanıldığı görülmektedir. Bu değişimi anlayabilmek için stroter tiplerinin işlevsel olarak kullanılabilirliklerini karşılaştırmak gerekmektedir. Düz yüzeye sahip olan korinth tipi stroterler karşılıklı olarak çatılınca üçgen, kavisli olan lakonia tipi stroterlerin çatılmasında ise kullanılabilir alanın genişlediği yarım daire bir form elde edilmiştir. Lakonia tipinin yaklaşık olarak 0.2-0.24 arasında değişen uzunluk farkı hem stroter sayısından tasarruf etmek hem de ölü için daha geniş bir muhafaza alanı sağlama düşüncesi bu değişimi açıklamak için yeterlidir.

Cinsiyete göre stroter tipinde/sayısında standart bir düzen uygulanmamıştır. Fakat yaş ile doğru orantılı olarak cesedin boy uzunluğu, stroter sayısını belirleyen temel etken olmuştur. Yaşı, bebek (İSM 63) ve çocuk (İSM 27) olarak tespit edilen

[291] Buruldağ, *Assos Batı Nekropolü Ölü Gömme Gelenekleri (M.Ö. 7.-M.Ö. 1. Yüzyıl)*, ss. 137-141.
[292] Atalay, vd.,"Sillyon Teritoryumunda Yer Alan Dorumburnu Nekropolisi ve Buluntuları", ss. 180-181, fig. 18-27.
[293] Ελένη Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου, "Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου, Ε., Παντή, Α., Βασιλείου, Σ., Ταφικά έθιμα στο ανατολικό νεκροταφείο της ρωμαϊκής Θεσσαλονίκης: ΔΕΘ, Βόρεια Πύλη", *What's New in Roman Greece? Recent Work on the Greek Mainland and the Islands in the Roman Period*, Μελετήματα 80, Αθήνα 2018, s. 523.
[294] Charami, *Από τα Ελληνιστικά Νεκροταφεία των Θηβών. Συμβολή στην τοπογραφία και την ιστορία της Μεταλεξάνδρειας πόλεως*, T 113, T 123.

mezarlar tek sıra stroter ile kapatılırken, erişkinlerde bu sayı iki (DSM 19; İKM 4; İSM 11, 14, 22, 41, 49), iki ve bir yarım (DSM 1, 3, 54), üç (DSM 5, 6, 10; İKM 3), dört (DSM 20) stroter arasında değişiklik göstermiştir[295].

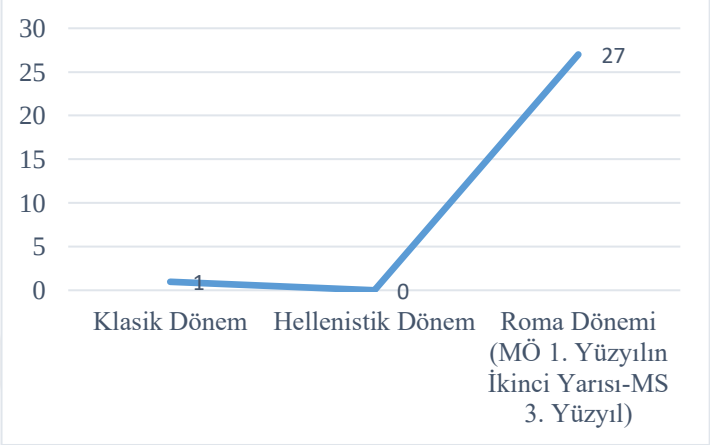
Cesedin konumuna göre baş ucu ve ayak ucunu gösteren mezarın kısa kenarlarına stroterler dikey olarak yerleştirilmiştir. Toplamda 72 adet mezarın, bir ya da her iki kısa kenarının kapatıldığı tespit edilmiştir. Birey konumlarının belirlendiği 39 adet mezarda ise sadece baş ucu (7), sadece ayak ucu (9) ya da her iki kısa kenarında (23) kapatıldığı örnekler mevcuttur. Bu kombinasyonlarda bireyin yaşı, cinsiyeti ya da gömü biçimi ile ilgili bir bağlantı bulunamamıştır. Stroter yerleştirilmeyen kenarlarda, üst örtü stroterlerinin doğrudan mezar çukurunu oluşturan toprak kesite bitişik pozisyonu ile açıklanabilir. Muhafaza fonksiyonu gören toprak kesit kullanılarak stroterden tasarruf edilmiş olmalıdır.

Kiremit mezar tipi Güney Nekropolü'nün Klasik Dönemi'nde üç örnek ile temsil edilmektedir. Fakat MÖ 2. yüzyıldan başlayıp MS 3. yüzyıla kadar açık ara en baskın tip olmuştur. Güney Nekropolü özelinde, MÖ 2. yüzyılda görülen ekonomik gerilemenin neticesinde tasarruf amacıyla tercih edildikleri söylenebilir. Kiremit mezarlardan ele geçen eşyaların, Erken Hellenistik Dönem'de rastlanan mezar envanterlerine kıyasla daha az sayıda ve düşük kalitede olması bu durumu desteklemektedir. Erken Hellenistik Dönem'de genel tablo taş sanduka mezarlar ile gömü alanının zengin ailelere ya da toplum içinde yüksek statüye sahip bireylere hitap ettiği görülmektedir. MÖ 2. yüzyıl ile değiştiği gözlemlenen statü farkı, cenaze törenlerine karşı değişen tutumla da ilişkilendirilebilir. Ayrıca bu dönem mezarlarında görülen tip ve envanter benzerliği, toplumun homojen bir yapıya bürünmesi ya da gömü alanın demokratik olarak kullanımı ile bağdaştırılabilir. Açığa çıkarılan alanın sunduğu Erken Hellenistik ve Geç Hellenistik Dönem'deki gömü modeli, belirli grupların tekelinden çıkarak toplumun tüm kesimi tarafından kullanıldığına işaret etmektedir. Bu ortak kullanım, Roma Dönemi mezarlarında daha belirgin bir hal almıştır. Maliyeti yüksek anıt mezarlar ile maliyeti en aza düşüren kiremit mezarlar ve basit toprak mezarların aynı alanı paylaşması ile açıklanabilir.

[295] Bu ayrım sadece mezar formu tam olarak korunagelen ve yaşları tespit edilen bireyler için geçerlidir.

4.5.1.5. Ahşap Tabut Mezar

Ahşap tabut mezarlar, 27 adet ile Roma Dönemi mezarlarının %15'lik kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 17)**. Bu tip, Klasik Dönem'de sadece M 167 numaralı mezar ile temsil edilmektedir. Hellenistik Dönem içerisinde ise ahşap tabut mezara rastlanmamıştır.



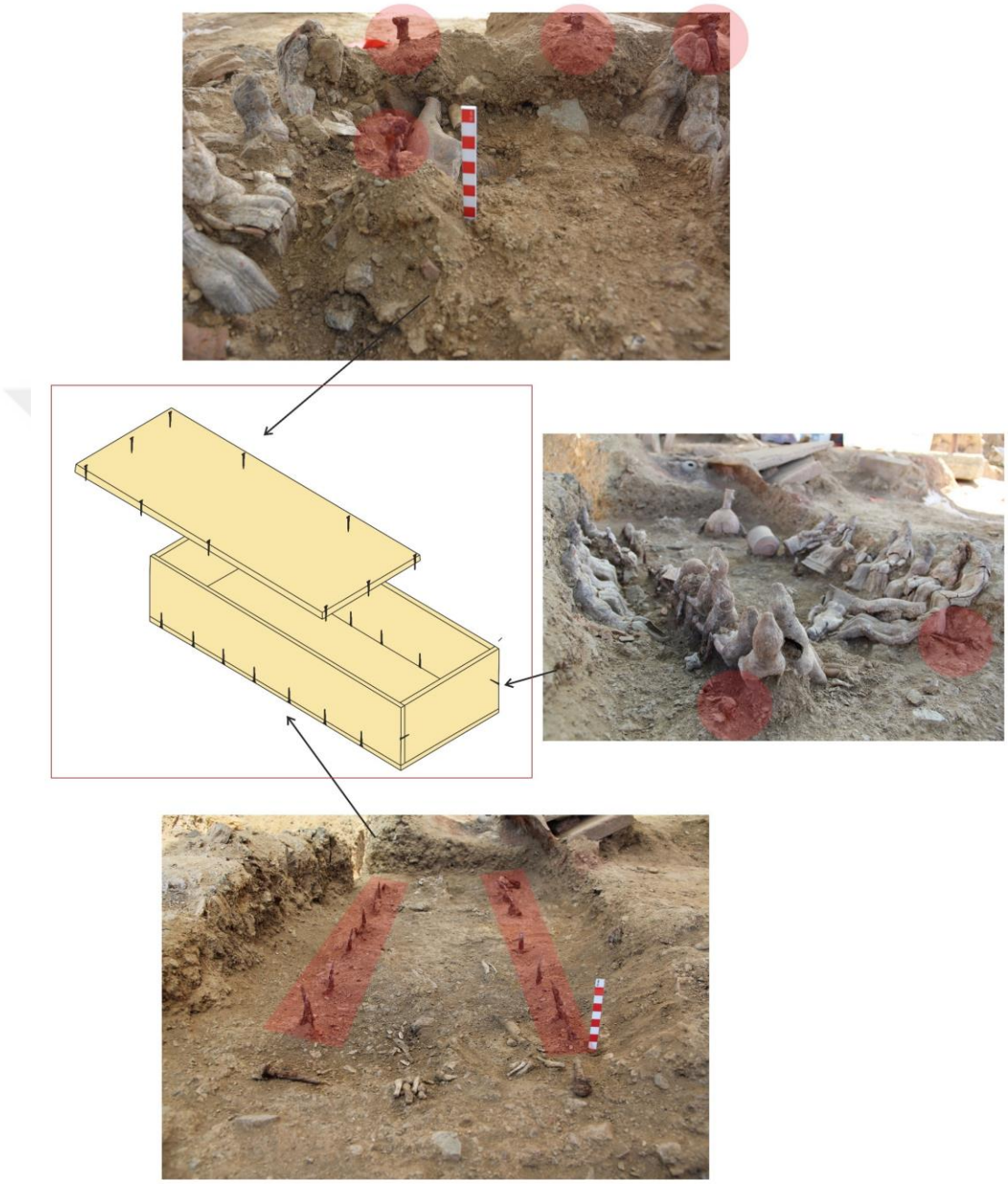
Grafik 17. Ahşap Tabut Mezarların Dönemsel Dağılımı

Ahşap tabut mezarlarda temel yapı elemanı olarak kullanılan ahşaba, plaka halinde rastlanmamıştır. Fakat, plakaları birbirine sabitleyen çiviler üzerinde ahşap kalıntıları tespit edilmiştir. İskelet çevresinde in-situ olarak ele geçen, tabutun uzun ve dar yüz plakalarına çakılan çivilerin konumları, baş ve saplama pozisyonları belgelenmiştir. Özellikle ATM 2'de kot farkları ile birlikte pozisyonları büyük oranda korunan bronz çiviler tabutun şeklini anlamamıza yardımcı olmuştur **(Çizim 10)**. Baş ve saplamalarına bakarak tabut tabanını oluşturan ahşap panelin kenarlarına aşağıdan yukarıya doğru çakılan 8'er adet çivi ile uzun kenar panelleri ve 3'er adet dikey 1'er adet yatay çakılan çivi ile kısa kenar panelleri birbirine tutturulmuştur. Kapak ise olasılıkla cesedi ve objeleri koyduktan sonra yukarıdan aşağıya doğru çakılan 9 adet çivi (korunagelen) ile sabitlenmiştir. Ahşap tabutların bazen de bir bağlayıcı nesne kullanılmadan tahtaların birbirine geçmesi ile de yapıldığı bilinmektedir[296]. Fakat Güney Nekropolü'nde bu tekniğin uygulandığına dair bir kanıt henüz ele geçmemiştir.

[296] Ahşap bağlantılı (birbirine geçmeli) örnekler için bk. C. Kerry, "Discovery of an early interment at Stanley Grange", *Derbyshire Archaeological Journal*, 26, 1904, ss. 227-229; Iwona Zych, "Wooden and Leaden Coffins from the Greco-Roman Burial Ground of Marina-El-Alamein", *PAM* 14 (Report 2002), 2003, ss. 72-83; D. C. Steures, et al., *The Late Roman Cemeteries of Nijmegen: Stray Finds and Excavations 1947-1983*, Nijmegen, Museum Het Valkhof, Netherlands 2013, s. 384.

Ahşap tabutlara örnek teşkil edebilecek mezarlar Juliopolis Nekropolü[297], Maşattepe Tümülüsü[298] ve Isola Sacra Nekropolü'nde[299] açığa çıkarılmıştır.

Çizim 10. ATM 2 Ahşap Tabut Rekonstrüksiyon Çizimi



[297] Ünal Akkemik ve Mustafa Metin, "Ankara-Nallıhan-Çayırhan Juliopolis Nekropolü'nün Tabutlarında Kullanılan Ağaçların Cins/Tür Teşhisleri", *Journal of the Faculty of Forestry Istanbul University*, 61, 2, 2011, ss. 105-114.

[298] Çağatay Yücel, "Malatya Tümülüsleri Hakkında Bir Değerlendirme", *İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(1), 2017, s. 165.

[299] Angelucci, S. et al., "Burials and rites in the necropolis of the Isola Sacra", *Bulletin of Archaeology*, 5-6, 1990, ss. 109-111.

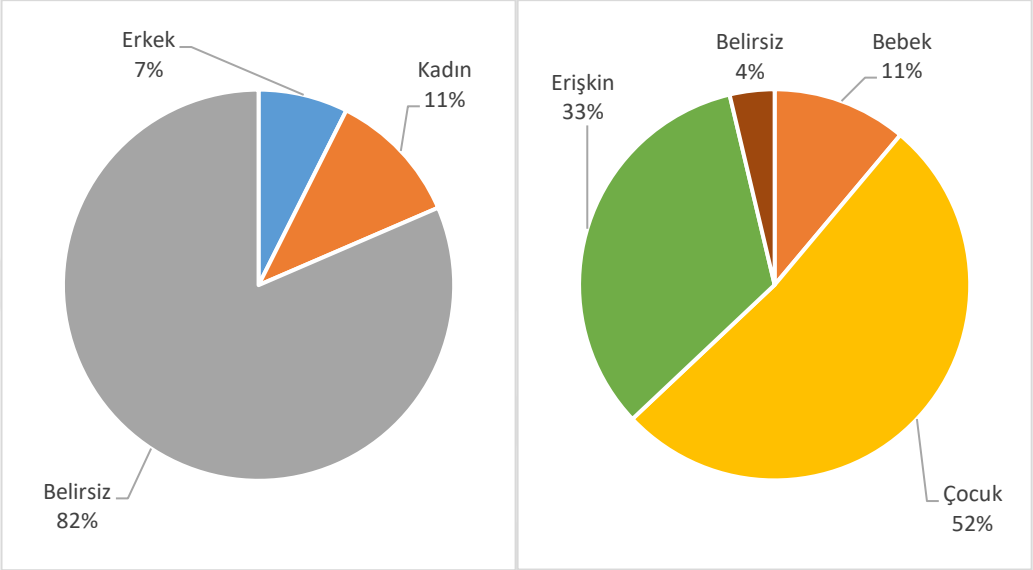
İyi korunagelen 11 adet mezarda (ATM 2, 5, 9, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25), tabut uzunlukları ve genişlikleri belirlenmiştir **(Tablo 30)**. Tabut uzunluklarının 1.95-0.72 m, genişliklerinin ise 0.57-0.30 m arasında değişkenlik gösterdiği gözlemlenmiştir. Fakat tabut ölçülerinin, belirli ölçüler arasında yoğunlaşması büyük ve küçük boy olmak üzere iki gruba işaret etmektedir. Bebek/çocukların yerleştirildiği tabutların uzunluğu 1.15-0.72 m, genişliği 0.55-0.30 m arasında, erişkinlerde ise uzunluk 1.95-1.75 m, genişlik 0.57-0.40 m arasında toplanmıştır. Bu ölçülerin, mezar sahiplerinin yaş ve boy ilişkisi ile doğru orantılı olduğu anlaşılmıştır.

Tablo 30. Ahşap Tabut Mezarların Özellikleri

	Uzunluk	Genişlik	Cinsiyet	Yaş	Tarih
ATM 1	-	0.43 m	-	Çocuk (9 Yaş)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları
ATM 2	1.00 m	0.36 m	-	Çocuk (4 Yaş)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
ATM 3	-	0.40 m	-	Çocuk	
ATM 4	-	0.35 m	-	Çocuk (7 Yaş)	
ATM 5	1.02 m	0.55 m	-	Çocuk	
ATM 6	-	-	-	Çocuk	
ATM 7	-	-	-	Çocuk	
ATM 8	-	0.50 m	-	-	MS 1. yüzyılın ortaları
ATM 9	1.15 m	0.40 m	-	Çocuk	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
ATM 10	-	0.40 m	Erkek	Genç Erişkin	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı
ATM 11	-	-	-	Çocuk	MS 1. yüzyıl
ATM 12	-	-	-	Çocuk	
ATM 13	-	0.30 m	-	Çocuk	
ATM 14	1.75 m	0.55 m	Kadın	Erişkin	
ATM 15	-	0.50 m	Kadın	Erişkin	
ATM 16	0.72 m	0.30 m	-	Bebek (2 Yaş)	
ATM 17	1.80 m	0.46 m	Erkek	Erişkin	
ATM 18	1.80 m	0.50 m	-	Erişkin	MS 1. yüzyıl–MS 2. yüzyılın başları
ATM 19	0.77 m	0.32 m	-	Bebek (9 Ay)	MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları
ATM 20	-	0.57 m	-	Erişkin	
ATM 21	-	0.40 m	-	Erişkin	
ATM 22	-	0.50 m	-	Bebek (2 Yaş)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 2. yüzyılın ilk yarısı
ATM 23	1.95 m	0.50 m	Kadın	Orta Erişkin	MS 2. yüzyıl
ATM 24	0.80 m	0.42 m	-	Çocuk	
ATM 25	0.98 m	0.50 m	-	Çocuk	
ATM 26	-	0.40 m	-	Genç Erişkin	
ATM 27	-	0.44	-	Çocuk (10 Yaş)	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı

Açığa çıkarılan 27 adet ahşap tabut mezar içerisinde, 26 bireyin yaş, 5 adet bireyin ise cinsiyet tayini yapılabilmiştir **(Grafik 18)**. Bu bireylerden 17 adetinin

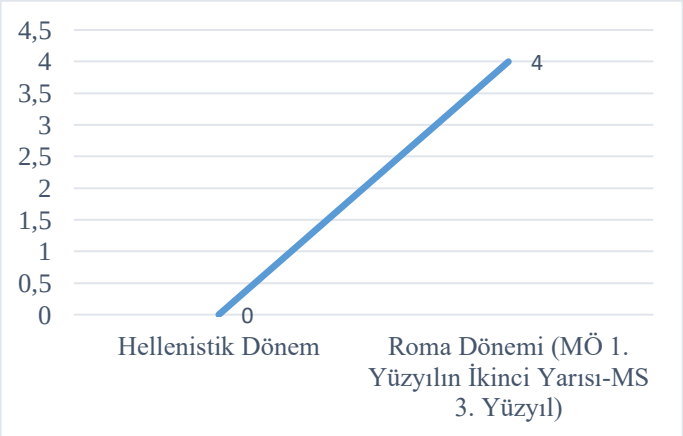
bebek/çocuk, 9 adetinin erişkin olduğu görülmüştür. Bu veriler ile ahşap tabut mezar tipinin erişkin bireylere kıyasla bebek/çocuk gömülerinde sayıca daha fazla tercih edildiği anlaşılmıştır. Ahşap tabutların bebek/çocuk gömülerinde yoğun olarak kullanımı Viminacium Nekropolü'nde de tespit edilmiştir[300]. Bu tipin, bebek ve çocuklar için bu kadar yaygın olarak kullanımı, hayattan erken kopan narin bir bedeni tamamen muhafaza altına alma düşüncesiyle açıklanabilir.



Grafik 18. Ahşap Tabut Mezarların Yaş ve Cinsiyet Dağılımı

4.5.1.6. Taş Örgü Mezar

Taş örgü mezarlar, 4 adet ile Roma Dönemi mezarlarının %2'lik kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 19)**. Bu mezar tipi, "taş örgü oda mezar" ve "taş örgü hazne mezar" olmak üzere iki alt başlık altında incelenmiştir.



Grafik 19. Ahşap Tabut Mezarların Dönemsel Dağılımı

[300] Snežana Golubović, et al., *Viminacium: lokalitet pećine: nekropola oko južne gradske komunikacije*, Arheološki institut/Archaeological Institute, Beograd/Belgrade 2022, s. 212.

Batı Anadolu'da harç teknolojisinin kullanımı ve yaygınlaşması ile mimaride yeni yapı teknikleri ve farklı yapı tipleri kullanılmaya başlamıştır. Bağlayıcı olarak kullanılan kireç harcı, irili ufaklı moloz taşlar ve kesme taşlar kullanılarak yeni mimari düzenlemelere olanak vermiştir. Bu mimari gelişimin yansıması Güney Nekropolü'nde MS 1. yüzyılda net olarak izlenebilmektedir.

Güney Nekropolü örnekleri, kullanılan malzeme cinsi ve teknik açıdan benzerdir. Fakat kullanım biçimi, ölçüleri, boyutları ve işçilikleri ile tamamen farklı formlar sunmaktadır. Bu sebeple aralarında form ya da mimari gelişim örüntüsü bulunmamaktadır. İki alt grupta incelenen taş örgü mezarlardan ilki TOM 1 numaralı mezar, diğerlerinden kullanım biçimi olarak tamamen farklıdır. Mezarın güneybatı kısa kenarında yer alan kapı bloğu, sonradan yapılacak gömüler için tasarlanmış olmalıdır. TOM 1 gibi çoklu gömü barındıran diğer bir mezarda THM 1 numaralı taş örgü hazne mezardır. İçerisinde 5 birey tespit edilmiştir. Mezarın üst örtüsü sonraki gömüleri yapabilmek için taş plakalar ile kapatıldığı anlaşılmıştır.

THM 2 numaralı mezar diğer taş örgü mezarlara kıyasla oldukça basit bir işçiliğe sahiptir. Bir bireye ev sahipliği yapan mezarda, ölünün baş kısmının bulunduğu kuzeydoğu kısa kenar, güneybatı kenarına oranla daha geniştir. Gömü sonrası hazne içerisinin toprak ile doldurulması bu mezar tipinin çoklu gömülerin yanı sıra tekli gömüler için de tasarlanmış olduğunu göstermesi açısından önemlidir. Bu tipin son örneği olan THM 3 ise, 2004 yılında gerçekleştirilen okul inşası kazı çalışmasında tahribata uğraması sebebiyle kontekstini tamamen kaybetmiştir. Üst örtüsü tamamen yok olmuş, beden duvarları ise kısmen korunagelmiştir. Tabanı tuğlalarla döşeli olan mezar, uygulanan kaliteli işçilik ve özen hakkında fikir verse de ev sahipliği yaptığı birey ya da bireyler hakkında yorum yapmayı imkânsız kılmıştır.

Güney Nekropolü özelinde ilk olarak Roma Dönemi'nde kullanımı başlayan taş örgü mezarlarda, yaş ve cinsiyet farkı gözetilmeden gömü yapıldığı anlaşılmıştır **(Tablo 31)**. TOM 1 ve THM 1, çoklu gömü barındırmaları sebebiyle "aile mezarları ve sosyal birliktelik" başlığı altında bireyler arasındaki olası bağ değerlendirilmiştir. Mezarların kapladığı alan sebebiyle söz konusu mezar sahiplerinin, toplum ortalamasına nazaran sosyal ayrıcalığa ya da daha iyi bir ekonomik duruma sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 31. Taş Örgü Mezarların Özellikleri

	Mezar Ölçüsü (Dıştan)	Gömü Sayısı	Cinsiyet	Yaş	Tarihi
TOM 1	U: 2.72 m G: 1.22 m	3 Birey	- - -	Erişkin - -	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 3. yüzyılın başları
THM 1	U: 2.47 m G: 1.28 m	5 Birey	Erkek Kadın Kadın Kadın -	İleri Erişkin İleri Erişkin Genç Erişkin - Bebek	MS 2. yüzyıl
THM 2	U: 2.50 m G: 1.10 m	1 Birey	Kadın	Genç Erişkin	MS 2. yüzyıl–MS 3. yüzyılın başları
THM 3	U: 2.60 m G: 1.45 m	-	-	-	Roma Dönemi

4.5.1.7. Anıt Mezar

Anıt mezarlar, 7 adet ile Roma Dönemi mezarlarının %4'lük kısmını oluşturmaktadır **(Grafik 20)**. Bu tip, Güney Nekropolü'nde ilk olarak MS 1. yüzyılın başları itibariyle ortaya çıkmıştır.



Grafik 20. Anıt Mezarların Dönemsel Dağılımı

Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan gömü alanının güneybatısında yan yana 6 adet, güneydoğunda ise 1 adet anıt mezar kısmen de olsa günümüze kadar korunagelmiştir. Yan yana bir düzen içerisinde inşa edilen anıt mezarlar, daha önce de değinildiği gibi bir yol ile ilişkili olmalıdır. Nitekim Assos[301], Hierapolis[302], Ostia [303],

[301] Stupperich, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos", s. 57; Nurettin Arslan, "Troas Bölgesi'ndeki Taşın Hayat Verdiği Kent Assos: 1881-2009 Yılları Arasındaki Kazılara Genel Bakış" s. 118.
[302] Sven Ahrens, "Hierapolis: graver med utsikt", *Klassisk Forum* 2, 2011, ss. 98-108.
[303] Heinzelmann, Michael. *Die Nekropolen Von Ostia: Untersuchungen Zu Den Gräberstraßen Vor Der Porta Romana Und an Der Via Laurentina*. München: F. Pfeil, 2000.

Sarsina[304], Altino[305], Aquileia[306], Pompei[307] gibi birçok kentte, kapı girişleri ve ana yol güzergahlarında benzer nekropol düzeni uygulanmıştır.

Mezarlarda uygulanan teknik, kullanılan malzeme ve yapı öğeleri büyük oranda benzese de mimari formları ve kullanım biçimleri değişkenlik göstermektedir. Bu kıstasların analizi sonucu Güney Nekropolü anıt mezarları, "sunak tipli anıt mezar" (AntM 5, 6, ve 7) ve "tonozlu-niş tipli anıt mezar" (AntM 2) olmak üzere iki alt başlık altında incelenmiştir. AntM 1, 3 ve 4 numaralı mezarların sadece krepisleri korunagelmiş olması sebebiyle tipoloji içerisine dahil edilememiştir. Bu sebeple söz konusu mezarlar "Tipi Belirlenemeyen Anıt Mezarlar" başlığı altında değerlendirilmiştir.

Roma İmparatorluk Dönemi anıt mezarların tipolojisi; mimari form (yuvarlak planlı, dikdörtgen planlı, eksedra planlı, mezar muhafazası, kapı, pencere), üst yapı (niş, kemer, tonoz) ve dekorasyonlarına (sütun, heykel, rölyef) göre tanımlamalar yardımıyla ana tip ve alt tipler dahilinde bölgesel ya da kentsel olarak sınıflandırılmıştır[308].

Güney Nekropolü örnekleri büyük oranda tahribata uğramış olduğu için mimari formları hakkında bilgi veren kaide ve mezar muhafazaları göz önünde bulundurularak tiplere ayrılmıştır.

4.5.1.7.1. Sunak Tipi Anıt Mezar

Bu tip içerisine dahil edilen AntM 5, 6 ve 7 numaralı mezarın podyum ve kaidesi günümüze kadar korunagelmiştir. AntM 6 ve 7'de ayrıca kaide üzerine sabitlenmiş mezar muhafazasına ait ikişer adet kumtaşı plaka, mezar formlu hakkında önemli ipuçları vermiştir. AntM 6'daki plakalar anıtın kuzey uzun kenarında yani arka cephesinde yer almaktadır. Tahribata uğramış olan iki kısa kenar ve ön cephe plakaları ise kaidenin üst yüzeyindeki anathyrosis aynası ve zıvana yuvaları ile takip edilebilmektedir. AntM 7'de ise kısa kenar ve uzun kenara ait birer adet plaka kısmen

[304] Aurigemma, Salvatore, *I monumenti della necropoli romana di Sarsina,* Bollettino del Centro Studi per la Storia dell' Architettura 19, 1963.
[305] Marcello, Jacopo, *LA VIA ANNIA alle porte di Altino,* Venezia *1956.*
[306] Verzár-Bass, Monika, "*Grab und Grabsitte in Aquileia*", *Bestattungssitte und kulturelle Identität. Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen*, eds. P. Fasold, T. Fischer, H. von Hesberg and Marion Witteyer, Kolloquium Xanten 1995, Köln/Bonn 1998, 143-180.
[307] Kockel, Valentin, *Die Grabbauten Vor Dem Herkulaner Tor in Pompeji*. Mainz am Rhein: P. v. Zabern, 1983, s. 1.
[308] Franzjosef Schröder, *Provinzialrömische Reliefkunst an Mittelrhein und Untermosel vom 1.-3. Jahrhundert n. Chr.*, Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, Heidelberg 2016, ss. 131-141; Hans Gabelmann, *Römische Grabbauten der frühen Kaiserzeit*, 1979, ss. 7-11.

korunagelmiştir. AntM 5'te kaidenin üst yüzeyinde görülen zıvana yuvaları ve anathyrosis aynası, üzerine oturtulan mimari elemanlar hakkında bilgi vermektedir. Anlaşıldığı üzere kısa kenarlarda birer adet pilaster ve uzun kenarlarda ikişer adet plaka ile mezar muhafazası oluşturulmuştur. Bu muhafazalar, anıtsal bir sunak şeklini aldığı için "sunak tipi anıt mezar" olarak isimlendirilmiştir.

Söz konusu mezarların sahip olduğu boyut, teknik ve yapı özellikleri, Roma İmparatorluk Dönemi mezar mimarisiyle ilişkilendirmemize olanak sağlamıştır. Güney Nekropolü örneklerinin, Pompei Porta di Ercolano'da yer alan Gaius Calventius Quietus Mezarı[309] ve Naevoleia Tyche Mezarı[310] ile form açısından yakın benzerliği bulunmaktadır. Ayrıca Sempeter'deki C. Spectatius Priscianus Mezarı[311], Ennii Mezarı[312] ve C. Spectatius Secundianus Mezarı[313], Apollonia'daki (Albania) bir anıt mezar[314] ile podyum, kaide ve mezar muhafazaları paralellikler içermektedir.

4.5.1.7.2. Tonozlu-Niş Tipi Anıt Mezar

AntM 2 numaralı mezarın podyumu, Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan diğer anıt mezarlar ile benzerlik göstermektedir. Fakat podyum içerisinde yer alan 1.30 m derinliğindeki gömü haznesi ve podyum üzerine oturtulan beden duvarları ile farklılık arz etmektedir. 10 birey barındıran gömü haznesi ile çoklu gömüler için geniş ve derin bir alan yaratılırken, üstte ise ön cephesi açık bırakılan mekân ile de anıtsal bir yapı elde edilmiştir. Gömü haznesinin üst seviyesi itibariyle başlayan beden duvarları, güney/ön cephe açık bırakılarak doğu, batı ve kuzey cephelerde yükseltilmiştir. Kazı çalışmaları esnasında, gömü haznesi üzerinde tespit edilen yapı döküntüsü muhtemel üst yapının tonoz olabileceği hakkında fikir vermektedir. AntM 2 numaralı anıt mezar

---

[309] Campbell, *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, ss. 169-170; Emmerson, A., "Junian Latins in Pompeii?", *JRA*, 24, 2011, ss. 161-190; Hackworth Petersen, L., "The Baker, his Wife and her Breadbasket: The Monument of Eurysaces in Rome", *The Art Bulletin*, 85, 2003, ss. 62-63; Hagen, P.S., "Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen", MA diss., Bergen University, 2016, ss. 38-41.

[310] Campbell, *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, ss. 172-174; Clarke, J., *Art in the Lives of Ordinary Romans: Visual Representation and Non-Elite Viewers in Italy, 100 BC–AD 315*, Berkeley 2003, ss. 184-185; Emmerson, A., "Junian Latins in Pompeii?".

[311] Kranz, P., "Die Grabmonumente von Šempeter. Beobachtungen zur Entwicklung der Bildhauerkunst im Noricum während der mittleren und späten römischen Kaiserzeit", *BJb* 186, 1986, ss. 193-239.

[312] Gabelmann, *Römische Grabbauten der frühen Kaiserzeit*, 1979, ss. 27-28, abb. 33-36.

[313] Kremer, G., *Antike Grabbauten in Noricum. Katalog und Auswertung von Werkstücken als Beitrag zur Rekonstruktion und Typologie, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes* 36, Wien 2001, ss. 27-52; Kranz, P., "Die Grabmonumente von Šempeter. Beobachtungen zur Entwicklung der Bildhauerkunst im Noricum während der mittleren und späten römischen Kaiserzeit", *BJb* 186, 1986, ss. 193-239.

[314] Meta, R. and J. Ritter, "A forgotten grave monument in Apollonia (Albania)", *Archäologischer Anzeiger*, 1, s. 2022, ss. 1–17.

tonozlu bir nişe sahip olması sebebiyle genel literatür dikkate alınarak "Tonozlu-Niş Tipi Anıt Mezar" olarak nitelendirilmiştir. Benzer yapı mimarisi Aedicula Tipli Anıt Mezar'larda da görülmektedir[315]. Fakat AntM 2'nin duvarları ve muhtemel basit bir tonozlu üst yapı ile örtülmüş olması sınıflandırmayı doğrulamaktadır.

AntM 2 numaralı anıt mezar, yapı tekniği ve duvar işçiliği ile karakteristik Roma Dönemi mimarisini yansıtmaktadır. Gömü haznesinin barındırdığı çoklu gömü konteksti, ilk gömü evresinin MS 1. yüzyılda başladığını ve MS 2. yüzyıl sonuna kadar kesintisiz olarak devam ettiğini göstermektedir. Form açısından Porta Nocera'da Publius Vesonius Phileros Mezarı[316], PE1[317] ve P26[318] benzerlik barındırmaktadır.

4.5.1.7.3. Tipi Belirlenemeyen Anıt Mezar

Güney Nekropolü, bilindiği üzere 2004 yılında gerçekleştirilen ilkokul temel kazısı esnasında tahribata uğramıştır. Bu tahribat ile AntM 1, 3 ve 4 numaralı mezarlar büyük oranda bütünlüklerini yitirmişlerdir. AntM 3 ve 4'ün podyumlarına ait krepislerin bir kısmı korunagelmiştir. Yapının, olası mezar muhafazası ya da üst yapısına ait bir veri bulunmadığı için belirli bir tipoloji içerisinde değerlendirmek doğru olmayacaktır. AntM 1'in ise en altta mezar haznesi?[319], podyumu ve kaidesi günümüze ulaşmıştır. Kaide yüzeyinde yer alan zıvana delikleri ve anathyrosis aynası, buraya yerleştirilmiş olan mimari elemanların varlığına işaret etse de tip ve düzenlemesi hakkında fikir yürütmek için yetersiz kalmaktadır. Nitekim benzer podyum ve kaide; farklı tipleri yansıtan anıt mezarların ortak mimari elemanları arasında yer almaktadır[320].

---

[315] Aedicula tipli anıt mezarlar için bk. Scholz, Markus, *Grabbauten des 1.-3. Jahrhunderts in den nördlichen Grenzprovinzen des Römischen Reiches*, Teil 1 und Teil 2. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Band 103, Mainz 2012, ss. 129-155.

[316] Hagen, "Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen", s. 51.

[317] Campbell, *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, ss. 152-153; Hackworth Petersen, L., "The Baker, his Wife and her Breadbasket: The Monument of Eurysaces in Rome", ss. 72-73; Emmerson, A., "Junian Latins in Pompeii?".

[318] Campbell, *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, ss. 189-190.

[319] AntM 1'in podyumu altında bir hazne bulunduğu günlük raporlarda kayda geçmiştir. Fakat derinliği, duvar örgüsü ve formu belirlenememiştir. Bu sebeple ihtiyatlı yaklaşmakta fayda vardır. Podyumun tabanında yer alan hazne ile Herakleio'daki anıt mezar ile benzerlik göstermektedir. Bk. Senn, H., "Funerary practice in Roman Crete during the first to third centuries CE: three case studies", Chronika,10, 2020, ss. 74-76.

[320] Gabelmann, *Römische Grabbauten der frühen Kaiserzeit*, 1979, ss. 7-11.

4.5.1.8. Lahit

Lahitler, 4 adet ile Roma Dönemi mezarlarının %2'lik kısmını oluşturmaktadır. Bu tip, Güney Nekropolü'nde Klasik Dönem sonrası Roma Dönemi'nde MS 2. yüzyılın başları itibariyle görülmektedir.

Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan dört adet lahitten sadece L1 numaralı lahdin konteksti günümüze kadar korunagelmiştir. L1, içerisinde gerçekleştirilen birincil kremasyon uygulaması ile dikkat çekmektedir **(Tablo 32)**. Kumtaşından yontulan lahit teknesinin form ve işçiliği Güney Nekropolü'nün Arkaik ve Klasik Dönem lahitleri ile kullanılan malzeme, tip ve ölçüleri açısından yakın benzerlikler barındırmaktadır[321]. Olasılıkla kremasyon çukuru açılırken lahde rastlanmış ve içerisinde kremasyon ateşi yakılmıştır. Tekne içerisinde yakılan ateş, lahit teknesini isle kaplamış ve çatlamalara sebebiyet vermiştir. İkincil kullanımı sebebiyle lahit teknesi, form ve tipolojik açıdan değerlendirilmeye alınmamıştır.

Tablo 32. Lahit Mezarların Özellikleri

Mezar Kat. No.	Üretim Yeri	Tip	Gömü Biçimi/Gömü Tipi	Yönlendirme (Baş)	Tarih Aralığı
L 1	-	-	Birincil Kremasyon	KD-GB	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği (Mezar Envanteri)
L 2	Prokonnesos	Akroterli	İnhümasyon/Dorsal	-	Roma Dönemi
L 3	Prokonnesos	Girlandlı	İnhümasyon/Dorsal	-	Roma Dönemi
L 4	Prokonnesos	Girlandlı	İnhümasyon/Dorsal	-	Roma Dönemi

L2, L3 ve L4 ise devrilmiş ya da yerinden oynatılmış vaziyette açığa çıkarılmıştır. L2, yalın tekne ve üçgen alınlıklı bir kapağa sahiptir. Kapağın dört köşesinde akroter, tekneye oturduğu alt kesimde ise etrafını dolaşan ikili silemeye yer verilmiştir[322]. Prokonnesos üretimi[323] olduğu anlaşılan lahdin tipolojik açıdan yakın

[321] Benzerleri için bk. Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* lev. 20-22; Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis"*, s. 266.*

[322] 1904 yılında Kemer Köyün'de kazısı gerçekleştirilen ve İstanbul Arkeoloji Müzesi'ne taşınan Prokonnesos tipi akroterli lahdin (Müz. Env. No. 4449) lokalizasyonu (Güney Nekropolü ile ilişkisi) bilinmediğinden çalışma kapsamına alınmamıştır. Lahit için bk. Koch and Sichtermann, *Rcmische Sarkophage*, s. 515, 500.

[323] G. Koch, and H. Sichtermann, *Römische Sarkophage*, Handbuch der Archâologie, 1982, ss. 486-487, abb. 10, 1a, 2a.

benzerleri ile Prokonnesos Saraylar Nekropolü[324], Kocaeli Müzesi[325], İstanbul Arkeoloji Müzesi[326], ve İzmit Müzesi'nde[327] karşılaşılmıştır. L3 ve L4 ise Prokonnesos üretimi olup işlenmemiş lahit tipini yansıtmaktadır. Bu tip lahitlerin işlenmiş örneklerinde girlandlara, (askı-çelenk), girland taşıyıcılara, girlandlar içerisinde disklere ve ortada ise tabula ansataya yer verilmiştir[328]. Güney Nekropolü örneklerinin yakın benzerleri Prokonnesos[329], Abydos[330], Pergamon[331], Apameia Myrleia[332] kenti ve Adana Müzesi'nde[333] görülmektedir.

Literatürde *yarı hazır/yarı işçilikli lahitler*[334] olarak da tanımlanan işlenmemiş lahitlerin endüstrisi; üretici, atölye ve müşteri üçgeni Russell[335] tarafından detaylı olarak irdelenmiştir. Lahdin kullanılacağı ve tedarik edileceği lokalizasyonlar arasındaki mesafe, sipariş üzerine üretim ve stoktan satın alma arasındaki önceliği etkileyebileceği vurgulanmıştır. Güney Nekropolü'nde ele geçen örneklerin Prokonnesos üretimi olması; müşteri (Parion) ve taş ocağı (Prokonnesos) arasındaki yakınlık sebebiyle bu tedarik aşamasını kolaylaştırmış olmalıdır. L3 ve L4 numaralı lahitlerin işlenmemiş olması (yarı hazır), müşterinin doğrudan taş ocağına sipariş verdiği ya da Parion'daki yerel bir atölyenin yapmış olduğu stoktan satın alma ile açıklanabilir. Burada tartışılması gereken asıl konu işlenmemiş lahit kullanımının sebepleri olmalıdır. Mezar sahibinin ya da yakınlarının işlenmemiş lahit tercihi; ekonomik durum, kısıtlı zaman ve dönemin moda anlayışı üzerinden değerlendirilebilir mi? Yerel atölye ya da taş ocağının, stoğunda bulundurduğu

[324] N. Asgari, "Objets de marbre finis, semi-finis, et inacheve du Proconnese," *Pierre eternelle du Nil au Rhin: carrieres et prefabrication*, ed. M. Waelkens, 1990, ss. 110-115.
[325] Yücedağ, Z., *Nikomedia Lahitleri*, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli 2018, s. 197, kat. no. 26.
[326]Koch, G., "Sarkophage der römischen Kaiserzeit in der Türkei Ein Überblick (mit einer bibliographie)", Adalya 0, 13, 2010, s. 163, abb. 31.
[327] Koch, "Sarkophage der römischen Kaiserzeit in der Türkei Ein Überblick", s. 164, abb. 33.
[328] Koch and Sichtermann, *Römische Sarkophage*, ss. 484-485, abb. 9., 1.
[329] N. Asgari, "Die Halbfabrikate kleinasiatischer Girlandensarkophage und İhrer Herkunft", AA, 1977, s. 372.
[330] Asgari, "Die Halbfabrikate kleinasiatischer Girlandensarkophage und İhrer Herkunft", s. 365.
[331] D. Monna and P. Pensabene, *Marmi dell'Asia Minore,* Consiglio Nazionale delle Ricerche, Rome 1977, abb. 61.
[332] Aydın, Safiye, *Bithynia Bölgesi Lahitleri*, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2013, kat. no. 28.
[333] Ahmet Çelik, *Adana Müzesi Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adana 2010, s. 86, 87, kat. no. 14, 15; Ayşe Aydın, "Adana Arkeoloji Müzesi'ndeki 6610 Numaralı Misis (Mopsuestia) Lahdi", *SDÜ Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2017, s. 39, şek. 3.
[334] G. Koch, *Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2001, s. 230; Koch, "Sarkophage der römischen Kaiserzeit in der Türkei Ein Überblick", s. 151.
[335] Russell, "The Roman Sarcophagus 'Industry': a Reconsideration".

işlenmemiş lahit gibi işlenmiş halde ürüne de yer vermiş olmalıydı. Dolayısıyla işlenmemiş lahdin tercih sebepleri arasından ani ölüm ile oluşan zaman darlığı işlenmiş ürüne ulaşılabileceği için göz ardı edilebilir. Russell, stok yapmanın zorluğunu; arz talep ilişkisine bağlı olarak sermaye yatırımının düşük kar getireceği sebebi ile açıklamıştır[336]. Fakat MS 2. ve 3. yüzyıl içerisinde lahit kullanımındaki ani artış, orta ve büyük ölçekli kentlerde demografiye bağlı olarak muhtemel yerel atölyelerin lahit stoğu bulundurma olasılığını artırmış olabileceği unutulmamalıdır. Yüzlerce kilometre mesafeden nakledilen lahitlerin işlenmemiş olarak kullanımı, Koch tarafından bu halleri ile de oldukça değerli olarak görülmüş olmaları ya da Prokonnesos mermerine özel bir anlam yüklenmiş olması ile açıklanmıştır[337]. Prokonnesos üretimi işlenmemiş lahitlerin yaygın olarak geniş bir coğrafyaya yayılması ise verimli bir üretimi ve deniz yoluyla gerçekleşen geniş nakliye ağı ile ilişkilendirilmiştir.

Bu tartışmaya dahil edilmesi gereken bir etken de kremasyon gömü biçiminden inhümasyona geçiştir. Sebepleri halen tartışılan bu geçiş, hiç kuşkusuz lahit tercihindeki artışı da etkilemiş olmalıdır[338]. Ayrıca Güney Nekropolü'nde ele geçen lahit kontekstlerinin büyük oranda korunamamış olması tercih edilen mezar tipi ile bireyin yaş-cinsiyet ilişkisi hakkında yorum yapmamızı imkânsız kılmıştır.

4.5.1.9. Çömlek Mezar

Çömlek mezarlar, 2 adet ile Roma Dönemi mezarlarının %1'lik kısmını oluşturmaktadır. Bu tip, Güney Nekropolü'nde Arkaik Dönem sonrası Roma Dönemi itibariyle tekrar ortaya çıkmıştır. Arkaik Dönem'de fetüs gömülerinde muhafaza olarak amphora, hydria ve pithos kullanılırken[339], Roma Dönemi'nde ise korunagelen Ç2 numaralı mezarda görüldüğü üzere p.t. maşrapa kullanılmıştır.

Ç1 ve Ç2 numaralı mezarların boyutu ve içerisinde mikro ölçekte kemik parçalarına rastlanması yeni doğmuş ya da fetüs için kullanıldıklarını doğrulamaktadır. Tahribata uğrayan Ç1'in, kap formu belirlenememiştir. Ç2'de ise fetüs, maşrapa

[336] Russell, "The Roman Sarcophagus 'Industry': a Reconsideration", ss. 126-127.
[337] Koch "Sarkophage der römischen Kaiserzeit in der Türkei Ein Überblick (mit einer bibliographie)", ss. 121-122.
[338] Gömü biçimlerindeki dönemsel tercih değişikliği "Gömü Biçimlerinin Karşılaştırması" başlığı altında değerlendirilmiştir.
[339] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri*, s. 19, 28.

içerisine yerleştirilmiştir. Üzeri p.t. kâse ile kapatılan kabın yanında bir adet kandil ele geçmiştir.

Güney Nekropolü'nde çömlek mezarlar, Roma Dönemi'ne tarihlenen iki örnek üzerinden izlenebilmektedir. Parion'da çömlek mezar tipine Hellenistik Dönem'de rastlanmaması, Roma Dönemi'nde ise %1'lik küçük bir dilim ile temsil edilmesi tartışılmalıdır. Hellenistik ve Roma Dönemi'nde doğum öncesi, esnası ve sonrasında anne ve fetüs/bebek/çocuk ölümlerinin sık yaşandığı bilinmektedir. Carroll yapmış olduğu çalışmada, Roma Dönemi'nde çocuk nüfusunun yarısının 10 yaşını görmeden, bebeklerin ise yaklaşık olarak %20-40'ının bir yaşını doldurmadan öldüğünü ifade etmiştir[340]. Annelerin %15'inin gebelik süresi dolmadan erken doğum yaptığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla bu oran fetüs (doğum öncesi) ölümlerini doğrudan etkilemiş olmalıdır. Tespit edilen bu oranlar, Güney Nekropolde karşılaştığımız çömlek mezar sayısı ile örtüşmemektedir. Bu sebeple fetüslerin gömülmesinde gömü alanı tercihi gözden geçirilmelidir. Fetüslerin, nekropol içerisinde ayrı bir gömü alanına[341] ya da evlerin hemen dışına[342] gömüldükleri örnekler söz konusu dönemler içerisinde mevcuttur. Ayrıca fetüslerin, toplumda birey olarak kabulü ve dolayısıyla gerekli cenaze merasimlerinin bu gruba uygulanışı tartışmalıdır[343]. Ulpian, 3 yaşından küçük çocuklar için yas tutulmadığını, Paulus ise 3 yaşına kadar yaşadığı her yıl için bir ay yas tutulması gerektiğini ifade etmiştir[344].

Antik Dönem'deki normatif olan yüksek düzeydeki fetüs ölümleri göz önünde bulundurulunca Güney Nekropolü örnekleri sayıca oldukça düşük kalmaktadır. Bu yaş gruplarına ait mezarların düşük oranda ele geçmesi, bir muhafaza içerisine yerleştirilmeden basit toprak mezar tipinde yapılan gömülerin günümüze kadar korunamamış olması ile ilişkilendirilebilir. Diğer bir olasılık ise fetüslere ait farklı bir gömü alanının kullanımı ya da olası yerleşim içi gömüler ile açıklanabilir. Ayrıca

---

[340] M. Carroll, "Infant death and burial in Roman Italy" *Journal of Roman Archaeology 24*, 2011, s. 102; M. Carroll, "Mother and Infant in Roman Funerary Commemoration", *Health and Death in Roman Italy and Beyond, JRA Supplementary Series, 96, Journal of Roman Archaeology*, eds. M. Carroll and E.-J. Graham, Portsmouth 2014, s. 160.

[341] Marshall Joseph Becker, "The Cazzanello Perinatal Cemetery: Continuities of Etruscan Mortuary Practices into the Late Antique Period and Beyond", *Studi etruschi 70*, 2004, ss. 255-267.

[342] Marshall Joseph Becker, "Human Skeletal Remains Recovered from the Ficana Excavations", *Scavi di Ficana, 2 (I): Il Periodo Protostorico e Arcaico*, ed. J. Rasmus Brandt, 1996, ss. 453-479.

[343] Marshall Joseph Becker, "Perinatal and Other Burial Patterns in Lucania: Evidence from Collina San Salvatore at Timmari, Italy During the 7th-6th Centuries BC", *Old World Archaeology Newsletter 20*, 1997, 1-12.

[344] A. Rubel and A.D. Soficaru, "Infant Burials in Roman Dobrudja. A report of work in progress: The case of Ibida (Slava Rusă)", *BAR International Series 2410*, 2012, s. 165.

dikkatli ve titizlikle gerçekleştirilen kazı çalışmaları da bu verilerin belirlenmesine ve değerlendirilmesine önemli ölçüde katkı sağlayacaktır.

Makedonya[345] ve İtalya'daki[346] Roma Dönemi nekropollerinde tespit edilen fetüs ve bir yaş altı bebek gömülerinin yetişkinler ile birlikte gömüldüğü tespit edilmiştir. Güney Nekropolü'nde fetüs mezarlarının %1'lik dilim ile temsil edilmesi sayıca az da olsa bu yaş grubunun Roma Dönemi'nde yetişkinler ile aynı alana gömülmesi, toplum içinde kayıtsız kalınmadığını göstermektedir.

4.5.2. Dönemsel Yönlendirme Eğilimleri

Mezarların yönlendirmesi birçok faktöre bağlı olarak değişmiştir. Bu yönelimler arasında topoğrafya, manzara, dini inanç, kültürel normlar, gelenekler, pratik nedenler, astronomi, kişisel tercihler gibi birçok etken sayılabilir[347]. Bu konuya ilişkin değişen tercih farkları antik yazarlar tarafından da ifade edilmiştir[348].

Güney Nekropolü'nde tespit edilen ilk gömüler Arkaik Dönem ile başlamıştır. Dolayısıyla, yönlendirmenin zamanla geleneksel bir hal alarak mekân organizasyonunda sürekliliği sağlanmış olma ihtimali düşünülerek ilk gömü evresinden itibaren dönemsel tercihler irdelenecektir.

Arkaik Dönem mezarlarının yönlendirmesinde birkaç istisna dışında yönlendirme açısından birliktelik görmek mümkündür. Mezarlar, gömü alanının yer aldığı tepenin uzanış şekline göre yamaca paralel olarak doğu-batı, kuzeybatı-güneydoğu ve kuzeydoğu-güneybatı doğrultuda şekillenmiştir. **(Plan 2)**. Klasik Dönem gömü evresi her ne kadar zayıf olsa da açığa çıkarılan mezarlarda bu yönlendirmelerin özenle takip edildiğini görmek mümkündür **(Plan 3)**. Erken Hellenistik Dönem'de bir istisna dışında çoğunluğu oluşturan taş sanduka mezarların yine aynı yönlendirmeyi devam ettirmesi bireysel tercihten ziyade sistemli bir düzenleme, kollektif bir karara işaret etmektedir **(Plan 7)**. Roma Dönemi'nde ise mezar sayısının artmasıyla birbirini tahrip eden birçok mezar ile karşılaşılmıştır **(Plan**

---

345 Salminen, M. Elina, *Society and Burials from Central-Western Macedon, 550–300 BCE: Intersections of Gender, Age, and Status*, The University of Michigan, Classical Art and Archaeology, 2018, s. 231.

346 Carroll, "Infant death and burial in Roman Italy" s. 104.

347 H.J. Rose, "Celestial and Terrestrial Orientation of the Dead", *The Journal Of The Royal Anthropological Institute Of Great Britain And Ireland, 52*, 1922, ss. 127-140.

348 Plutarch, *Lives, Volume I: Theseus and Romulus. Lycurgus and Numa. Solon and Publicola*, trans. Bernadotte Perrin, Loeb Classical Library 46, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1914, Sol. 10; Diogenes Laertius, *Lives of Eminent Philosophers.* trans. R.D. Hicks, Cambridge, Harvard University Press, (First published 1925), 1972,1.2.

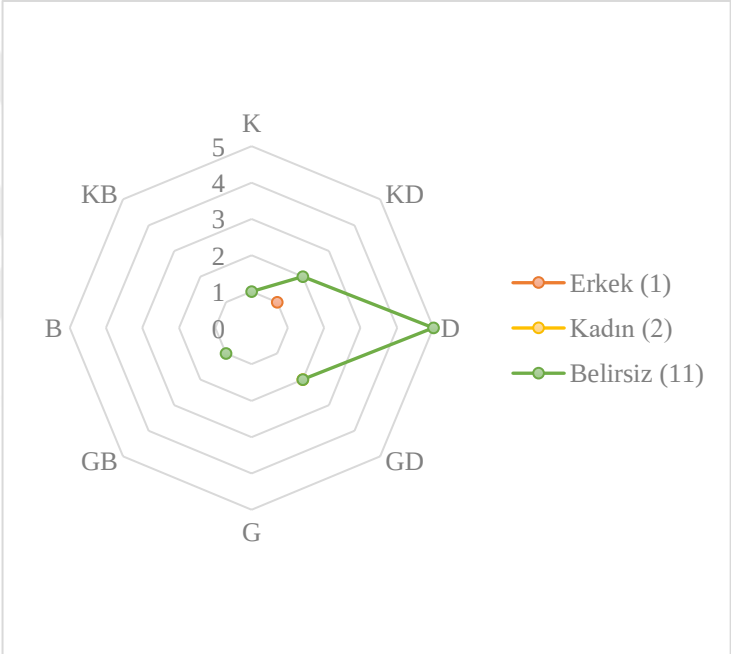
8). Yoğun olarak kullanılan bu dönemde çoğunlukla aynı yönlerin tercihi, zamanla gelenekselleşen yönlendirmenin mekânsal organizasyona dönüştüğünü yüksek ölçüde desteklemektedir. Gömü alanının güneybatı ve doğusunda yer alan topoğrafyadan bağımsız olarak anıt mezarların da aynı yönlendirmelerle inşa edilmesi bu tespiti doğrulamaktadır. Üzeri toprakla örtülen ve mezar işaretçisi olmayan mezarların dışardan görülmemesine rağmen yön birliğinin devam ettirilmesi, belirli bir gömü düzeninin sağlandığını göstermektedir. Bu durum ayrıca topoğrafyaya uyumlu olarak bölünmüş olması ile gereken parselasyonun olabildiğince tasarruflu bir şekilde kullanılmasına işaret etmektedir. Güney Nekropolü'nün ilk kullanımından itibaren topoğrafik yapının dikkate alınması ile başlayan mezar yönlendirmesi Hellenistik ve Roma Dönemi'nde süreklilik göstererek büyük oranda devam ettirildiği tespit edilmiştir. Topoğrafyaya uygun olarak mezarların yönlendirmesine Kibyra Doğu Nekropolü[349], Tripolis Kuzey Nekropolü[350], Hierapolis Kuzey Nekropolü[351] ve Apollonia Ad Rhyndacum Nekropolü[352] örnek olarak gösterilebilir.

Mezarların yönlendirmesi gibi ölülerin baş yönlendirmesi ve cinsiyet ile baş yönlendirmesi arasındaki ilişki de maalesef çok az üzerinde çalışılan konulardan biridir. Bu değerlendirme eksikliği, çoğu nekropol ve gömü alanında uygulanan kremasyon sebebiyle ya da kemiklerin yoğun deformasyonu sonucu konumunun belirlenememesi ya da cinsiyetinin tayin edilememesi ile ilişkilidir. Ne yazık ki yağmur sularının toplandığı bir vadi içerisinde yer alan Güney Nekropolü'nde de bu olumsuzluklardan dolayı tüm bireylerin konum, yaş ve cinsiyet tayinleri yapılamamıştır. Fakat elde edilen veriler ile ölülerin baş yönlendirmesi ve cinsiyet ilişkisi irdelenecektir.

Güney Nekropolü'nde tespit edilen 242 bireyden 141'inin baş yönlendirmesi belirlenmiş ve büyük oranda belirli yönlerin tercih edildiği görülmüştür. Bu bireylerin %74'ünün baş kısmının kuzeydoğu, doğu ve güneydoğu yöne gelecek şekilde konumlandırıldığı anlaşılmıştır **(Grafik 21-23)**. Bu yönler her iki dönemde de baskın

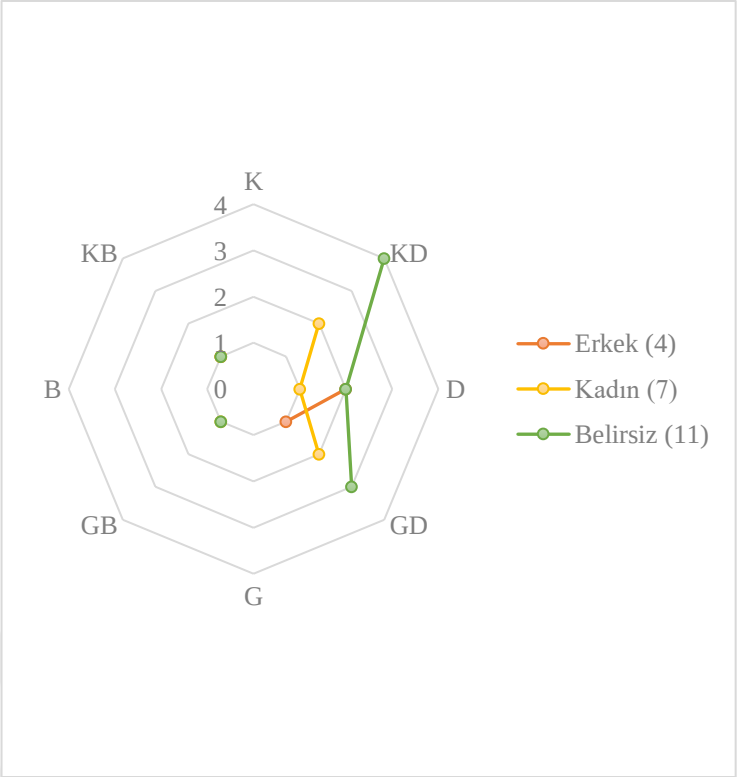
[349] Şimşek, *Kibyra Doğu Nekropolisi Claudii ve Flavii Aileleri Mezarlığı*, ss. 94-95.
[350] M. Aksu, *Tripolis Kuzey Nekropolü'nde Tespit Edilen Kayaoygu Oda Mezarlar ve Buluntuları*, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli, 2019, s. 52
[351] Mehmet Okunak, *Hierapolis Kuzey Nekropolü (159D Nolu Tümülüs) Anıt Mezar ve Buluntuları*, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli 2005, s. 18, dp. 31.
[352] B. Tomay, *Apollonia ad Rhyndacum Nekropolü*, , Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bursa 2015, s. 35.

olarak tercih edilmiştir. Ölülerin yüzlerinin batıya bakar şekilde dorsal olarak uzatılması, gömü alanının batısından kente ulaşımı sağlayan ana yol güzergahı ve dolayısıyla gömü alanına bağlanan yol ile ilişkilendirilebilir. Karayolu ile aynı yönde yer alan deniz (Propontis) ve nehir (Hermotos) ile de bağlantı kurulabilir. Cenaze merasimlerinin yalnızca ölüyü yok etme amacıyla yapılmadığı, ölü gömme uygulamalarının her safhasından açık bir şekilde izlenmektedir. Dolayısıyla tespit edilen bu çıkarımın rastgele bir davranış olmadığı söylenebilir. Ucko[353] yapmış olduğu etnolojik çalışma ile toplumsal ya da bireysel davranışları vurgulayarak güneşin doğuşu-batışı, deniz ya da nehir ilişkisi, haneye bakış gibi birçok açıdan değerlendirmelerde bulunmuştur.



Grafik 21. Erken Hellenistik Dönem Bireylerinin Baş Yönlendirmesi

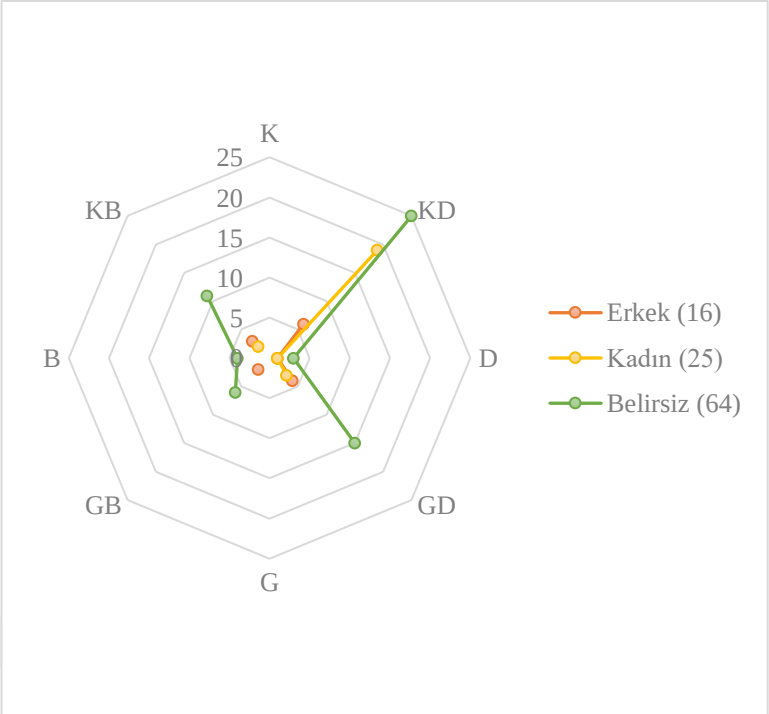
[353] Peter J. Ucko, "Ethnography and archaeological interpretation of funerary remains", World Archaeology, 1,2, 1969, ss. 262-280.



Grafik 22. Geç Hellenistik Dönem'de Gömülen Bireylerin Baş Yönlendirmesi

Cinsiyet-baş yönlendirmeleri büyük oranda belirlenen bazı nekropollerde ölülerin yönlendirmesinde cinsiyete bağlı kuralların varlığı belgelenmiştir. Fakat nekropol ve ölü gömme konusunu içeren çalışmaların birçoğunda cinsiyet-baş yönlendirme ilişkisine değinilmemiştir. Erken Demir Çağ'ından Hellenistik Dönem'e kadar Makedonya'daki nekropol/gömü alanlarının organizasyonunu irdeleyen çalışma ile bu konuya ilişkin önemli tespitler yapılmıştır. Çalışmada, Pydna Nekropolü, Tzamala Nekropolü, Edessa Nekropolü ve Sindos Nekropolü'nün Arkaik ve Klasik Dönemi'nde, Veria Nekropolü'nün ise Hellenistik Dönemi'nde cinsiyete bağlı olarak yönelim farklılaşması tespit edilmiştir[354]. Farklılığın sebebi net olmamakla birlikte dini, kültürel ve geleneksel davranışlarla ilişkilendirilmiştir. Güney Nekropolü'nde baş yönlendirmesi belirlenen 141 bireyden 57'sinin cinsiyeti tayin edilebilmiştir **(Grafik 21, 23)**. Hellenistik ve Roma Dönemi bireylerinden cinsiyeti bilinenlerin sayısı oldukça düşük olduğu için erkek-kadın ile baş yönlendirmesi ilişkisi kurulamamıştır.

[354] Α. Κακαμανούδης, "Οργάνωση των χώρων ταφής στην αρχαία Μακεδονία", Από την Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου έως την Ελληνιστική περίοδο. Διδακτορική Διατριβή, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, 2017, s. 407, 466, 493; Αναστασία Χρυσοστόμου, Αρχαία Έδεσσα: τα νεκροταφεί, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), 2000, s. 441.



Grafik 23. Roma Dönemi'nde Gömülen Bireylerin Baş Yönlendirmesi

4.5.3. Mezar Tipi-Statü İlişkisi

Mezar tipi ve statü arasındaki ilişkiyi değerlendirmeden önce, statünün kavramsal olarak neye karşılık geldiğini veya kimleri işaret ettiğini anlamak daha doğru olacaktır. Statü, bir kimsenin, bir kurum veya bir toplum içindeki durumu olarak tanımlanmıştır.

Roma toplumunda sosyal hiyerarşik düzen ve azatlı kölelik kavramı, Hagen[355] tarafından detaylı olarak ele alınmıştır. En prestijli statüler arasında aristokratları oluşturan; senato üyeliği[356], idari ve askeri rütbeler[357], veteranlar[358], kent meclisi üyeleri[359] yer almaktaydı. Aristokrasi sınıfından sonra ise zanaatkarlar, tüccarlar, çiftçilerden oluşan roma vatandaşları gelmekteydi[360]. En alt sınıf, tabaka ya da topluluk ise kölelerdi. Azat edilmiş kölelerin statüleri ise modern araştırmacılar tarafından hala tartışılan bir konudur. Özgürlüklerine kavuşsalar bile aristokratlar ile evlenmeleri, askeri görevlere getirilmeleri yasaklanmıştır. Fakat kölelikte efendileri ile iyi ilişkiler kuran ve dostluğa kadar giden ilişkiler sonucu toplumda da belirli bir statü

[355] Hagen, "Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen".
[356] P. Garnsey, and R. Saller, *The Roman Empire: Economy, Society and Culture*, Duckworth 1987.
[357] Garnsey, and Saller, *The Roman Empire: Economy, Society and Culture*, ss. 113-114.
[358] Garnsey, and Saller, *The Roman Empire: Economy, Society and Culture*, s. 110.
[359] Garnsey, and Saller, *The Roman Empire: Economy, Society and Culture*, ss. 114-115.
[360] Paul Erdkamp, *The Grain Market in the Roman Empire: A Social, Political and Economic Study*, Cambridge University Press, Cambridge 2005.

ve zenginlik kazandıkları örnekler ile mevcuttur[361]. Azat edilme vakalarının artması ve toplum yapısını bozabileceği düşüncesi ile buna karşı *Lex Fufia Caninia* Yasası[362] (MÖ 2. yüzyıl) ile sınırlama getirildiği bilinmektedir. Augustus ise daha sonra *Lex Aelia Sentia* Yasası[363] (MS 4) ile 30 yaşın altındaki kölelerin azat edilmesini yasaklamıştır.

Bu hiyerarşik düzen büyük oranda ataerkil bir yapı ile babadan oğula aktarılmıştır. Dolayısıyla miras gibi statüde, ebeveynlerden çocuklara geçerek doğuştan kazanılmış bir hak olmuştur. Azat edilen kölelerde ise sonradan kazanılan bir hak olduğu örneklerde mevcuttur. Azat edilse bile patron-köle ilişkisi birkaç örnekte olduğu gibi mezar yazıtlarına kadar uzanmıştır. Azatlı mezar yazıtlarında eski patronların ismi sıklıkla geçmektedir. Azat edilme özgürlüğüne kavuşan birey için yeniden doğuşu ifade ettiğini söylemek yanlış olamayacaktır. Dolayısıyla kan bağı olmasa da vefa borcu sebebiyle patronun baba rolünü üstlenmiş olabileceği söylenebilir. Bu duruma Güney Nekropolü'nde bulunan Lucius azatlısı Lucius Furnius Lesbonax ve azatlı eşi Lucius Furnia Sympherusa mezarı örnek olarak verilebilir.

Parion toplumunun kişilere verdiği statüsel pozisyonlar veya nitelendirmeler şu an için bilinmemektedir. Ancak kamu görevinde bulunan rahip, memur ve zanaatkar isimleri yazıtlara yansımıştır[364]. Şimdilik bu pozisyonların Güney Nekropolü'ne yansımasını görmek veya yorum yapmak anlamsız olacaktır. Dolayısıyla, elde edilen somut verilerle ilerlemek daha doğru olacaktır. Güney Nekropolü'nde mezar tipleri, mezar envanterleri ve ritüellerden yola çıkarak statü farklarını gözlemlemek mümkündür. Ancak pozisyonlara atıfta bulunmak şimdilik imkansızdır. Bu konuda elde edilen tek kesin kanıt, AntM 2 numaralı anıt mezarın iç cephesine yerleştirilen yazıttır. AntM 2 numaralı mezar nişinin kuzey cephesinde bir stele yer verilmiştir. Stel üzerinde symposium sahnesi yer almaktadır. Stelde yer alan yazıt ile azat edilmiş bir kölenin kendi ve karısı için bu mezarı yaptırdığı ifade edilmiştir. Bu ifadeden

---

[361] Bell and Ramsby, *Free at Last! the Impact of Freed Slaves on the Roman Empire*; R.A. Kearsley, "Bilingual Inscriptions at Ephesos: The Statue Bases from the Harbor Gymnasium", 100 Jahre österreichische Forschungen in Ephesos: Akten des Symposions Wien 1995, eds. H. Freisinger and F. Krinzinger, Wien, 1999, ss. 147-155.

[362] Lex Fufia Caninia Yasası için bk. Paul Frédérick Girard, Manuel Élémentaire de Droit Romain, Paris 1918, s. 124; Maureen Carroll, *Spirits of the Dead: Roman Funerary Commemoration in Western Europe*, Oxford University Press, Oxford 2006, s. 236.

[363] Lex Aelia Sentia Yasası için bk. Alan Watson, "Roman Slave Law and Romanist Ideology", Phoenix, 37 (1), 1983, s. 55.

[364] Ful, Şengül Dilek, "Yazılı Kaynaklar Işığında Parion'da Tapınım Gören Kültler", *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi* 16, 2, 2021, ss. 168-169.

anlaşıldığı üzere, Furnius ve karısı sonradan kavuştuğu özgür statüsünü ve zenginliğini toplum ile paylaşmak istemiştir. Mezarda bulunan 10 birey, Furnius ve aile fertleri mi? Mezara bu aile dışında yabancı birileri gömüldü mü? sorularını akıllara getirmiştir. Azat edilmiş kölelerin statülerinin kalıcı olmadığı ve bir nesil sonra son bulduğu araştırmacılar tarafından ifade edilmiştir[365]. Ancak azat edildikten sonra çocuklarının statüsünü tahmin etmek mümkün değildir. AntM 2 mezar stelinde yer alan symposium sahnesinin üst kısmında daha önce var olan bir yazıtın silinmiş olması stelin ya da stel ile birlikte mezarın ikincil kullanımına işaret etmektedir. Stelin ikonografik ve stilistik analizi, MÖ 2. yüzyıla tarihlendirilmesini mümkün kılmıştır. Dolayısıyla bu durum stelin Lucius ve ailesi ile birlikte ikinci kez kullanımına işaret etmektedir.

Toplum içerisindeki statü farklarının mezarlara yansıması açısından AntM 2 oldukça önemli bir örnektir. Anıt mezar yaptırmak için özgür ya da zengin olmak yeterli midir? Yüksek statüye sahip diğer bireylerin azat edilmiş köle mezarlarına bakışı nedir? Azatlı köleler için ayrı bir yer veya konum belirlenmiş midir? Yoksa özgür olmaları toplumun diğer kesimleriyle aynı konumu paylaşmaları için yeterli midir? Azat edilmiş köle sınıfının mezarlarına ilişkin kısıtlamalar Julian Yasaları'nda ve 12 Levha Kanunları'nda belirtilmiştir[366]. Ancak hangi kentler için geçerli olduğu ya da geçerlilik süresi bilinmese de Parion özelinde mezarlarının konumu ve anıtsallığı itibariyle azat edilmiş kölelerin toplum içerisinde benimsendiği söylenebilir. Anıt mezarların nereye konumlandırıldığı da statü ve zenginliği yansıtan önemli bir ifade biçimlerinden biridir. İzleyicilerin ya da ziyaretçilerin rahatça ulaşabileceği ve görebileceği konumlar seçilmiş olmalıdır. Güney Nekropolü'nde anıt mezarların konumlandırılmasında, açığa çıkarılan gömü alanının güneybatısı seçilmiştir. Daha önce de değinilen olası yol ağı, nehir ve deniz ile ilişkisi sorgulanmıştır. Fakat öngörüler şimdilik varsayımdan ileri gitmemiştir. Yoldan, denizden ve nehirden izlenebilirliği ve ulaşılabilirliği kesin olmasa da bu mezarların bir arada yer alması yüksek statülü ya da zengin bir sınıfa işaret etmektedir.

Anıtsallık ifade eden mezarların yapılma sebepleri ölen kişi ve geride kalanlar için farklı anlamlar içermiş olmalıdır. Ölü için anlamı toplum ve yakınları tarafından hatırlanmak iken geride kalanlar için ise onurlandırma ve anma ile ilişkilendirilebilir. Mezarlar çoğu zaman, kişinin ölmeden önce sahip olduğu statüsünü ve zenginliğini

[365] Hagen, "Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen", s. 10.
[366] Hagen, "Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen", s. 16.

temsil etmek için yapılmış ve yazıtlar aracılığıyla ifade edilmiştir[367]. Bunun en güzel örnekleri Assos[368], Hierapolis[369], Ostia [370], Sarsina[371], Altino[372], Aquileia[373], Isola Sacra[374], Porta Nocera[375] ve Porta Ercolano Nekropolü'nde[376] izlenebilmektedir. Güney Nekropolü anıt mezarlarının inşası, kentin yoğun olarak Latin nüfusu barındırmaya başladığı MS 1. yüzyıl aralığına denk gelmektedir. Parion örneklerinin özellikle Roma İmparatorluğu merkezinde yer alan mezar örnekleri ile benzerlik taşımaları dikkat çekicidir. Koloni hareketi ile kente yerleşen Latinlerin kendi mimari karakterlerini buraya taşımış olmaları en mantıklı varsayımdır. Gelen kolonistlerin mimarilerini mezarlara yansıtması, mimari romanizasyonla ifade edilebilir. Genel yapı formları benzerlikler içerse de mimari teknik ve üslubun farklılık göstermesi ise yerel ustalara ve zanaatkarlara işaret etmektedir. Bu göç dalgası ile kentin toplumsal dinamikleri değişmiş ve zaman içinde yeni yöneticiler ya da zenginler ortaya çıkmış olmalıdır. Yerel halkın yeni yerleşimcilere özenmesi ve kabul görme isteği onların mezar tiplerine öykünerek toplumda yer edinme çabasıyla da açıklanabilir. Yerel halkın imparatorluk içinde statü ve ekonomik fayda elde etmesi Roma kültürüne birkaç nesil boyunca maruz kalması ve bu organizasyona katılımı ile gerçekleşmiş olmalıdır. Bu durum sadece mezar mimarisinde değil aynı zamanda mezar envanteri ve cenaze ritüellerinde de kendini göstermektedir. Adak sunuları gibi gömü esnası ve sonrası ritüellerin MS 1. yüzyıl içerisinde ortaya çıkması da zaman içerisinde sistematik bir kültürel değişimden kaynaklanmış olmalıdır.

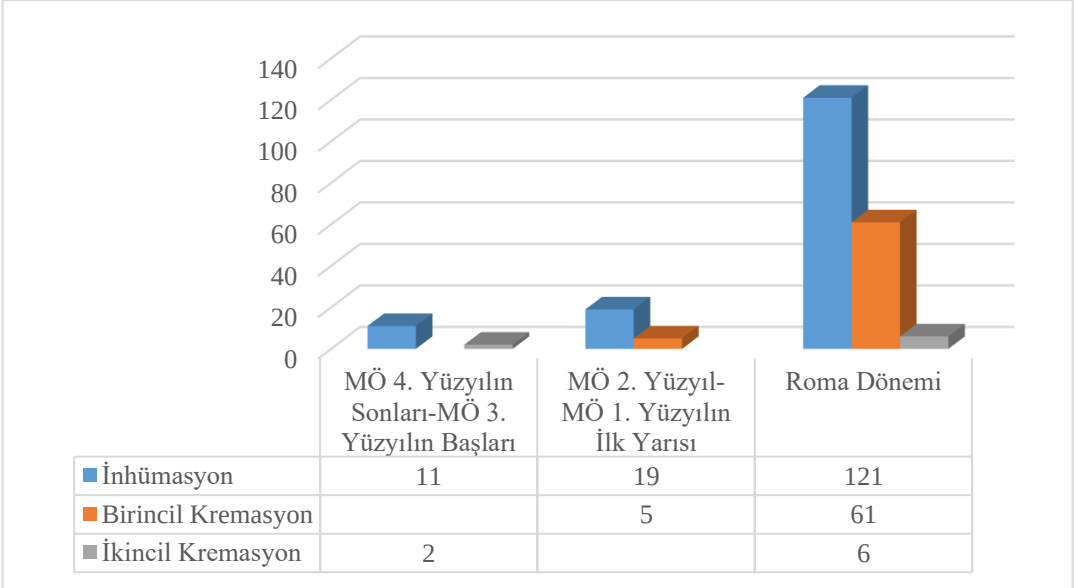
---

[367] Maureen Carroll, "Vox tua nempe mea est. Dialogues with the dead in Roman funerary commemoration", *Accordia Research Papers*, 2008, ss. 37-80.
[368] Stupperich, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos"; Nurettin Arslan, "Troas Bölgesi'ndeki Taşın Hayat Verdiği Kent Assos: 1881-2009 Yılları Arasındaki Kazılara Genel Bakış".
[369] Ahrens, "Hierapolis: graver med utsikt".
[370] Heinzelmann, *Die Nekropolen Von Ostia: Untersuchungen Zu Den Gräberstraßen Vor Der Porta Romana Und an Der Via Laurentina*.
[371] Aurigemma, *I monumenti della necropoli romana di Sarsina*.
[372] Marcello, *LA VIA ANNIA alle porte di Altino.*
[373] Verzár-Bass, Monika, "*Grab und Grabsitte in Aquileia*".
[374] Elizabeth Meshel, *Shaping Social Relations at the Grave : A Spatial Analysis of Tombs 88-90 at the Isola Sacra Necropolis and Tomb B at the Vatican Necropolis*, Electronic Theses and Dissertations (ETDs), University of British Columbia, 2022.
[375] D'Ambrosio, A. and S. De Caro, "La necropoli di Porta Nocera. Campagna del Scavo 1983", *Römische Gräberstraßen. Selbstdarstellung, Status, Standard, eds.* von Hesberg, H. and P. Zanker, *Kolloquium München,* München 1983, ss. 61-83.
[376] Kockel, Valentin, *Die Grabbauten Vor Dem Herkulaner Tor in Pompeji*. Mainz am Rhein: P. v. Zabern, 1983, s. 1.

4.6. Gömü Biçimi

Güney Nekropolü'nde ölülerin gömülmesi inhümasyon (*mos romanus*[377]) ve kremasyon (*mos graecus*) olmak üzere temelde iki biçimde gerçekleştirilmiştir. Kremasyon gömüler, yakıldığı yerde ya da urne kabı içerisine toplanarak gömülmesi ile birincil ve ikincil kremasyon olmak üzere iki biçimi ile ele alınacaktır.

Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan gömü alanı özelinde, Erken Hellenistik Dönem'de 11 adet inhümasyon, 2 adet ikincil kremasyon gömü ile karşılaşılmıştır **(Grafik 24)**. Geç Hellenistik Dönem'de 19 adet inhümasyon, 5 adet birincil kremasyon gömü tercih edilmiş olup ikincil kremasyon biçimi uygulanmamıştır. Roma Dönemi'nde ise 121 adet inhümasyon, 61 adet birincil kremasyon ve 6 adet ikincil kremasyon gömü gerçekleştirilmiştir.



Grafik 24. Gömü Biçimlerinin Dönemsel Dağılımı

İnhümasyon ve kremasyon gömü biçimi uygulanışları itibariyle, bedenin yok edilmesi ya da bütünlüğü daha uzun süre korumak gibi temelde iki farklı biçim olarak algılanmaktadır. Fakat her ne kadar taban tabana zıt olarak görülse de her ikisi de aynı bölge, aynı toplum hatta aynı aile içerisinde uygulanmıştır. Güney Nekropolü'nde de aynı gömü alanında hatta aynı mezar içerisinde (TSM 1, 5, İSM 14) hem inhümasyon hem de ikincil kremasyon tespit edilmiştir. Aynı zamanda belirli dönemlerde baskın gömü biçimlerinin oranında artış ve azalış gözlemlenmiştir. Dolayısıyla gömü biçimi

[377] Tacitus, The Annals, trans. A. J. Woodman, Hackett Pub Co Inc., Indianapolis 2004, 16.6; Petronius, Satyricon, çev. F. Gül Özaktürk, Ankara 2003, 111.

tercihinde bireysel ve toplumsal yönelimleri etkileyen hususların analiz edilmesi oldukça önemlidir.

Gömü biçimine etki eden faktörler arasında; ölünün vasiyeti, yaşam şartları (ekonomik durum, sosyal statü, meslek, dini inanç, geleneklere bağlılık) ve gömü işlemini gerçekleştiren yakınların tercihleri yer alabilir. Ancak, bu tercihlerin bireysel, toplumsal ya da yasal düzenlemelerin etkisiyle mi şekillendiği belirsizdir. Güney Nekropolü'nde elde edilen materyal veri üzerinden bu belirsizlikler sorgulanacaktır.

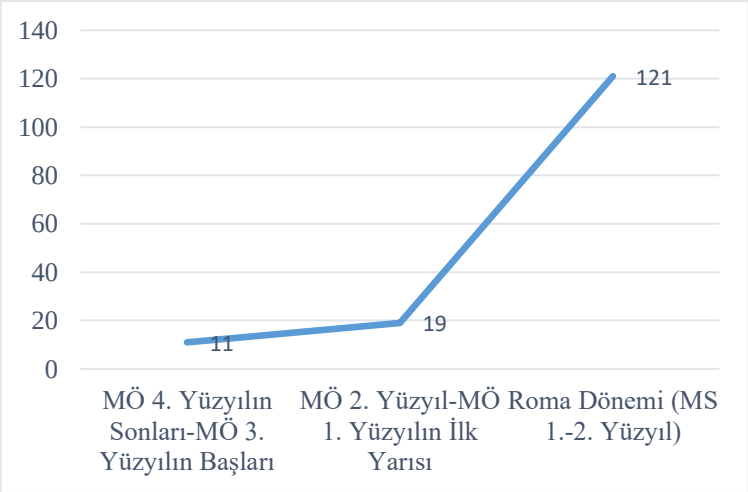
İnhümasyon[378] ve kremasyon (birincil ve ikincil)[379] gömü biçimi, birçok özellikli çalışmada detaylı olarak anlatıldığı için bu başlık içerisinde sadece Güney Nekropolü verilerinin analizi ve karşılaştırması yapılacaktır.

4.6.1. İnhümasyon

Güney Nekropolü Hellenistik ve Roma Dönemi'nde baskın olarak uygulanan gömü biçimi inhümasyondur. İnhümasyon, Erken Hellenistik Dönem'de %85, Geç Hellenistik Dönem'de %90, Roma Dönemi'nde ise %64'lük bir oranla en baskın gömü biçimidir **(Grafik 25)**. Elde edilen veriler doğrultusunda; inhümasyon seçimindeki sebepler, mezar tipi ve yaş-cinsiyet ile ilişkisi, bedeni koruma düşüncesi ve dönemsel artış azalış eğilimleri irdelenecektir.

[378] İnhümasyon gömü biçimi için bk. Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, ss. 96-98; E.-J., Graham, "Corporeal concerns: the role of the body in the transformation of Roman mortuary practices", *Death Embodied: Archaeological Approaches to the Treatment of the Corpse, eds.* Zoë L. Devlin and E.-J. Graham, Studies in Funerary Archaeology, 9, Oxford 2015, ss. 41–62; Graham and Hope, "Funerary practices", ss. 162-164; Hope, *Roman Death: The Dying and the Dead in Ancient Rome*, ss. 81-85.

[379] Kremasyon gömü biçimi için bk. Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, ss. 98-99; Graham, "Corporeal concerns: the role of the body in the transformation of Roman mortuary practices", ss. 41–62; Sven Ahrens, "'Whether by Decay or Fire consumed. . .' Cremation in Hellenistic and Roman Asia Minor", *Death and Changing Rituals: Function and meaning in ancient funerary practices*, ed. J. Brandt, M. Prusac and H. Roland, Studies in Funerary Archaeology 7, Oxford 2015, ss. 185-222; Nock, "Cremation and burial in the Roman Empire", ss. 321-359.

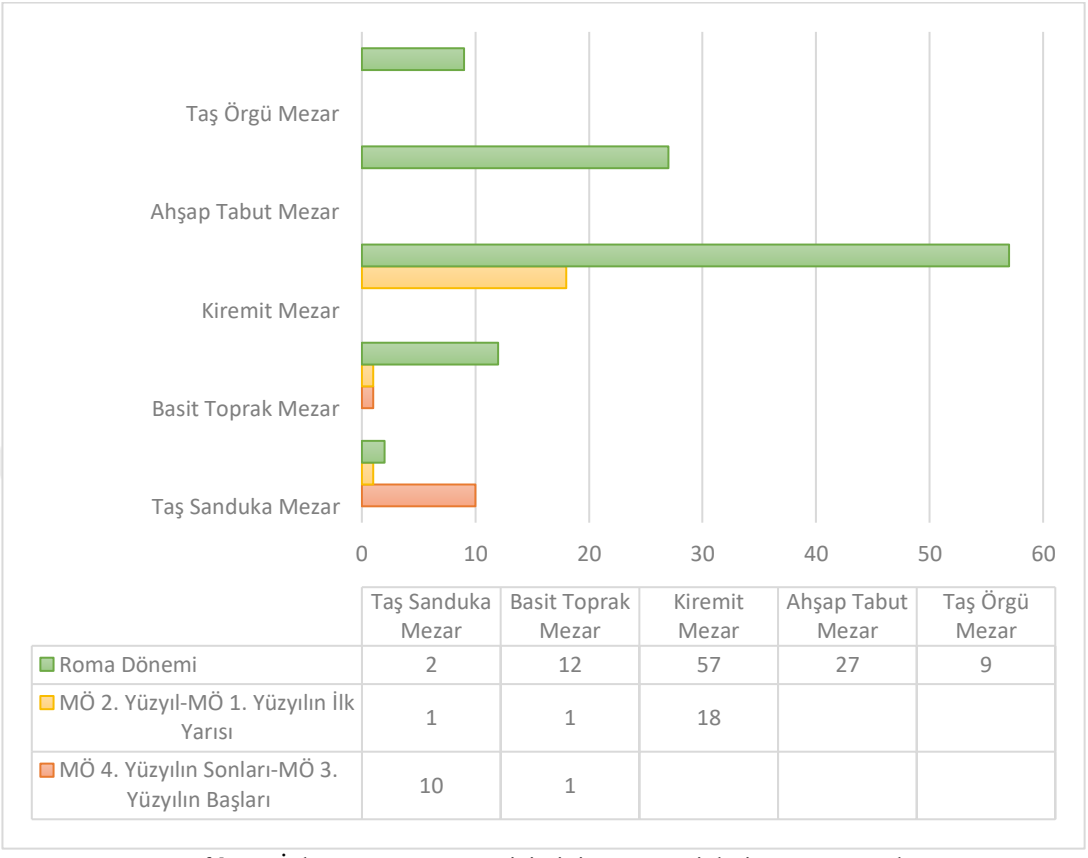


Grafik 25. İnhümasyon Gömü Biçiminin Dönemsel Dağılımı

İnhümasyon gömüler, büyük oranda taş sanduka, kiremit, ahşap tabut, taş örgü, lahit, çömlek ve anıt mezar gibi muhafaza içeren mezarlarda tespit edilmiştir **(Grafik 26)**. Bu tipler içerisinde özellikle kiremit ve ahşap tabut mezarların dışardan görülmediği Güney Nekropolü özelinde bilinmektedir. Dolayısıyla işlevsel açıdan bakıldığında bu muhafazaların bedeni korumaya yönelik bir uygulama olduğu anlaşılmaktadır. Bu korumaya yönelik uygulamalar arasında, kiremit mezarlar içerisine ölünün ayrıca ahşap bir tabut içerisinde (DSM 55-58, İKM 3, İSM 3, 14, 26, 27, 30, 32, 33, 35, 36, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 61, 62, 66, 67, 70, AntM 2) yerleştirildiği örnekler de mevcuttur. DSM 54'te stroterlerin birleşim noktalarının calypterler ile kapatılması, DSM 5'te ise harç ve iki kat stroter kullanımı korumaya yönelik bir uygulama içermektedir. Sorgulanması gereken cesedin zaman içerisinde çürüyeceği bilinmesine[380] rağmen neden bu kadar çaba sarfedilmiştir. Gömü alanının sürekli kullanımı, yeni bir mezar için çukur kazarken kazayla başka bir mezarı tahrip edilmesi Güney Nekropolü'nde de tespit edilmiş sık karşılaşılan bir durumdur[381]. Dolayısıyla doğrudan ölünün zarar görebileceği düşünülerek beden bütünlüğünü ya da kemiklerini korumak için bir önlem amacı ile yapılmış olabilir. Bu konuda akla gelen diğer bir sebepte, ruhun mezardan ayrılarak yaşayanlara huzursuzluk verebileceği korkusudur. Fakat antik kaynaklarda, bu düşüncenin engellemesine yönelik olarak ölünün gömülmesinin yeterli olabileceği ifade edilmiştir[382]. Dolayısıyla bu korku için

[380] Marcus Aurelius, *Düşünceler*, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul 2016, 4.21.
[381] Yüzeyden görülmeyen mezarların büyük çoğunluğunda mezar işaretçisine rastlanmaması ya da olması durumunda ahşap işaretçilerin korunamamış olması eski mezarların tahribatına sebebiyet vermiş olmalıdır.
[382] Pliny The Younger, *Letters*, Volume II: Books 8-10, Panegyricus, trans. Betty Radice, Loeb Classical Library 59, MA: Harvard University Press, Cambridge 1969, 7.27, 5-11; Horatius, *Hor. Odes and*

yapıldığını, arkeolojik olarak ispatlamak mümkün değildir. DSM 50 ve İSM 43 numaralı mezarda tespit edilen libasyon künkleri (profusio) vasıtasıyla ölü ile kurulan bağlantı bu varsayımı çürütmektedir[383].



	Taş Sanduka Mezar	Basit Toprak Mezar	Kiremit Mezar	Ahşap Tabut Mezar	Taş Örgü Mezar
Roma Dönemi	2	12	57	27	9
MÖ 2. Yüzyıl-MÖ 1. Yüzyılın İlk Yarısı	1	1	18		
MÖ 4. Yüzyılın Sonları-MÖ 3. Yüzyılın Başları	10	1			

Grafik 26. İnhümasyon Gömü Biçiminin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı

Ölünün güvenliğinin ve beden bütünlüğünün sağlandığı mezarlar çoğunlukta olsa da doğrudan üzerinin toprakla kapatıldığı vakalar da mevcuttur. Güney Nekropolü'nde inhümasyon gömü içeren basit toprak mezarların, muhafaza içerisinde gömülen diğer mezarlara oranı %1.5'dir. Toplum genelinde beden bütünlüğüne ve güvenliğine bu kadar önem verilirken, üzeri doğrudan toprak ile örtülen mezarlarda ölü ile toprak arasında organik malzemeler; ahşap[384] ya da kumaş (epiblema, stroma, endyma) bir örtünün[385] olabileceğini düşündürmüştür. Bireyin bir örtü ile gömüldüğüne dair kalıntılar Edessa[386], Collatina Nekropolü[387], Via Nomentana

Epodes, trans.-ed. Niall Rudd, The The Loeb Classical Library, Harvard University Press, London 1926, Odes, 1.28.

[383] "Gömü Sonrası Ritüelleri" başlığı içerisinde değerlendirilmiştir.

[384] A. Buccellato, et al., "The Collatina necropolis" *Rome et ses Morts, Archeology Files* 330, eds. P. Catalano, J. Scheid, and S. Verger, Editions Faton, Dijon 2008, ss. 29. Basit toprak mezarlarda, ölünün üzerine ahşap yerleştirilerek kapatıldığına dair öneriler için bk. Ürkmez, "Batı Anadolu'da kapama mezar tipleri: ahşap, kiremit ve taş kapaklı örnekler üzerinde gözlemler", ss. 240-241.

[385] Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, s. 200.

[386] Χρυσοστόμου, Αρχαία Έδεσσα: τα νεκροταφεί, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, s. 441.

[387] Buccellato, Catalano and Musco 2008, 69–70

Nekropolü[388] ve Viminacium Nekropolü'nde[389] belgelenmiştir. Güney Nekropolü örneklerinde ise Hellenistik ve Roma Dönemi'ne tarihlenen mezarlarda kumaş ,deri, ahşap ya da benzeri organik kalıntıya rastlanmamıştır[390]. TSM 2, 10, DSM 2, 4, 5, 7, 10, 18, İSM 4, 14 numaralı mezarlarda ele geçen iğneler, inhümasyon gömülerde cesedin sarıldığı kefeni tutturmak için kullanılmış olabileceklerini düşündürmektedir. Fakat bir muhafaza içerisine alınmamış olan inhümasyon gömü biçimi uygulanan basit toprak mezarlarda iğneye rastlamamıştır. Elimizdeki veriler doğrultusunda, bu mezarlarda cesedi korumaya yönelik önlem alındığına dair veri olmasa da kefenin iplik, bez, deri parçalarıyla tutturulmuş ya da örtü ile kapatılmış olması ihtimaller dahilindedir.

Hellenistik ve Roma Dönemi inhümasyon gömülerin büyük çoğunluğunda ölünün yatırılış pozisyonlarında dorsal gömü tipi benimsenmiştir. Yatırılış pozisyonu olarak büyük çoğunlukta kollar ve bacaklar gövdeye paralel şekilde konumlandırılmıştır. Hellenistik Dönem'e tarihlenen BTM 2 ve DSM 5'te, Roma Dönemi'ne tarihlenen BTM 12 ve ATM 27'de eller karın üzerinde birleştirilirken BTM 4'te kollar göğüs üzerinde yer almaktadır. DSM 23 ve BTM 15 numaralı mezar, bireyin farklı pozisyonlarda gömülmesi ile genel gömü tipinden ayrılmaktadır. DSM 23'te ölünün bacakları gövdeye doğru kıvrılmış olarak sol tarafı üzerine yarı hocker pozisyonundadır. Genel tip dışında tek örnek ile karşımıza çıkan bu pozisyon ölüm sonrasındaki katılaşma (rigor mortis)[391], mezar-beden ölçüleri ve bireysel tercihler ile açıklanabilir. BTM 15'te ise ölü yüzüstü uzatılmıştır. Bireyin bacak ve kollarının vücuda paralel olması, dikkatsizce ya da rastgele bir uygulama olmadığını göstermektedir. Dolayısıyla bu pozisyonun bilinçli bir eylem olduğu söylenebilir. Arcini[392], tarih öncesinden yakın döneme kadar tespit edilen 600'e yakın yüzüstü

[388] M. de Filippis, "Richerche in sepolcreti suburbani tra Salaria et Nomentana", *Römischer Bestattungsbrauch und Beigabensitten in Rom, Norditalien und den Nordwestprovinzen von der späten Republik bis in die Kaiserzeit* (Culto dei morti e costume funerari romani. Roma, Italia settentrionale e province nord-occidentali dalla tarda Repubblica all'eta imperiale), eds. M. Heinzelmann, J. Ortalli, P. Fasold, and M. Witteyer, Rom: Deutches Archaologisches Institut Rom, 2001, s. 60.

[389] Golubović, et al., *Viminacium: lokalitet pećine: nekropola oko južne gradske komunikacije*, s. 212.

[390] Klasik Dönem'e tarihlenen L2 numaralı lahit içerisinde ele geçen kumaş kalıntıları kefen ve elbise ile ilişkilendirilmiştir. Bk. Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 22, 2, 2022, s. 269.

[391] L., Nilsson Stutz, *Embodied Rituals and Ritualized Bodies, Tracing Ritual Practices in Late Mesolithic Burials*, Acta Archaeological Lundensia, 46, Lund 2003, s. 42.

[392] Arcini, C., "Prone burials, Buried face down", *Current Anthropology*, 231, 2009, ss. 30-35; Arcini, C., "Losing face. The worldwide phenomenon of ancient prone burial", *Döda personers sällskap Gravmaterialens identiteter och kulturella uttryck. On the threshold Burial Archaeology in the Twenty-*

gömü tipini içeren mezar üzerinde inceleme yapmıştır. Bu çalışma ile yüzüstü uygulanmasında ki en önemli etkenin bireyin suç işlemiş olması ve bu şekilde cezalandırıldıkları öngörüsünde bulunmuştur. Wilke[393] ise bu tip gömü eylemini, yüzün aşağıya dönük olması sebebiyle ruhun ağızdan kaçmaması için bir önlem olabileceğini ifade etmiştir. Gömü tipinin sadece suçlu, kimsesiz ya da köle gibi toplum içerisinde değersiz ya da alt tabaka dışındaki bireylere uygulandığını gösteren örnekler de mevcuttur. Ölünün yüzüstü uzatıldığı Mogilanska Mogila Tümülüsü'nde[394], değerli madenlerden yapılmış takılar bireyin üst düzey statüsüne ya da zenginliğine işaret etmektedir. Fakat Güney Nekropolü örneğinde; ölüye uygulanan gömü tipi, muhafaza içerisine alınmadan doğrudan toprağa gömülmesi ve mezara eşya/hediye bırakılmamış olması, bireyin toplum içerisindeki statüsünün sorgulanmasına sebebiyet vermektedir. Dolayısıyla Parion toplumunun gömü tipi normları dışındaki bu pozisyon; suçlular[395], intihar edenler[396] ve köleler[397] ile ilişkilendirilebilir. DSM 23 ve BTM 15 numaralı mezarların Roma Dönemi'ne tarihlenmesi bu dönemdeki nüfus artışının bir sonucu olarak Güney Nekropolü'nün her statüden bireye ev sahipliği yaptığını göstermesi açısından önemlidir.

Güney Nekropolü genelinde iskeletlere ait kemiklerin büyük oranda iyi korunamamış olması sebebiyle antropolojik analizler sınırlı kalmıştır. Erken Hellenistik Dönem için sadece iki bireyin cinsiyet tayini belirlenmiştir **(Grafik 27)**. Dolayısıyla veri azlığı sebebiyle bu dönem için tespit yapmak doğru olmayacaktır. Fakat Geç Hellenistik ve Roma Dönemi'ne ait elde edilen antropolojik veriler doğrultusunda yaş ve cinsiyet farkı gözetmeksizin inhümasyon gömü biçiminin uygulandığı görülmüştür.

---

first Century, eds. I.M. Back Danielsson, I. Gustin, A. Larsson, N. Myrberg, S. Théeden, Stockholm Studies in Archaeology, Stockholm 2009, ss. 187-202.

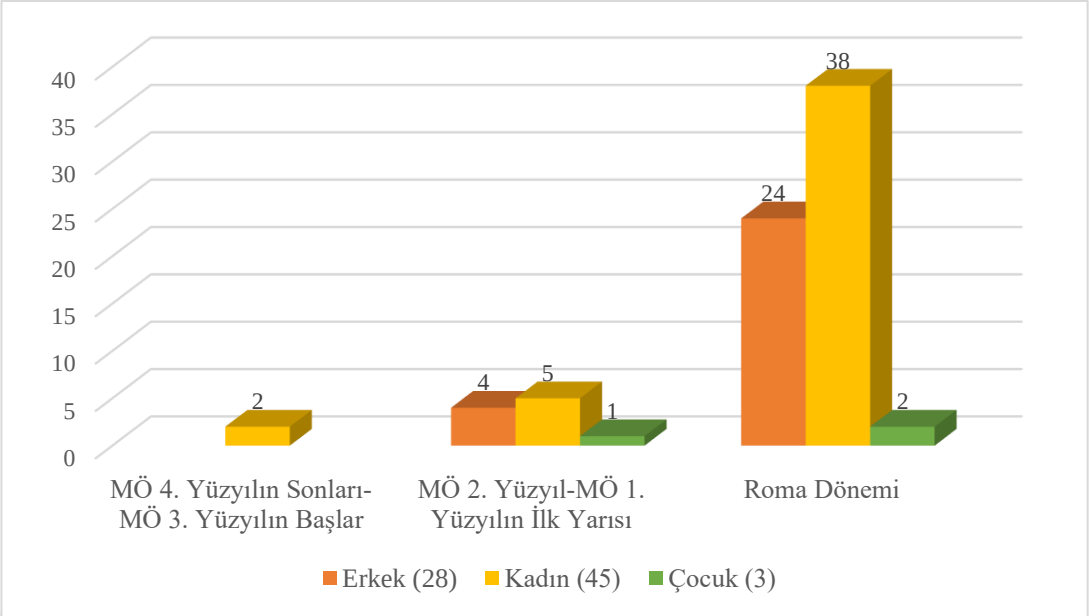
[393] G. Wilke, "Die Bestattung in Bauchlage", *Mannus* 23, 1931, ss. 202-206.

[394] Tonkova, M., "Gold Wreaths from Thrace", *The Thracians and their Neighbors in the Bronze and Iron Age: Proceedings of the 12th International Congress of Thracology (Targoviste 10th–12th September 2013)*, vol. 2: *Necropolises, Cult Places, Religion, Mythology*, eds. V. Sîrbu and R. Ştefănescu, Brasov 2013, s. 417.

[395] Kerri J. Hame, *Ta Nomizomena: Private Greek Death-Ritual in the Historical Sources and Tragedy*, Dissertationsschrift Bryn Mawr College, Unpublished Ph.D. Thesis, USA 1999, ss. 82-83.

[396] Elise Garrison, *Attitudes Toward Suicide in Ancient Greece*, Transactions of the American Philological Association 121, 1991, s. 12.

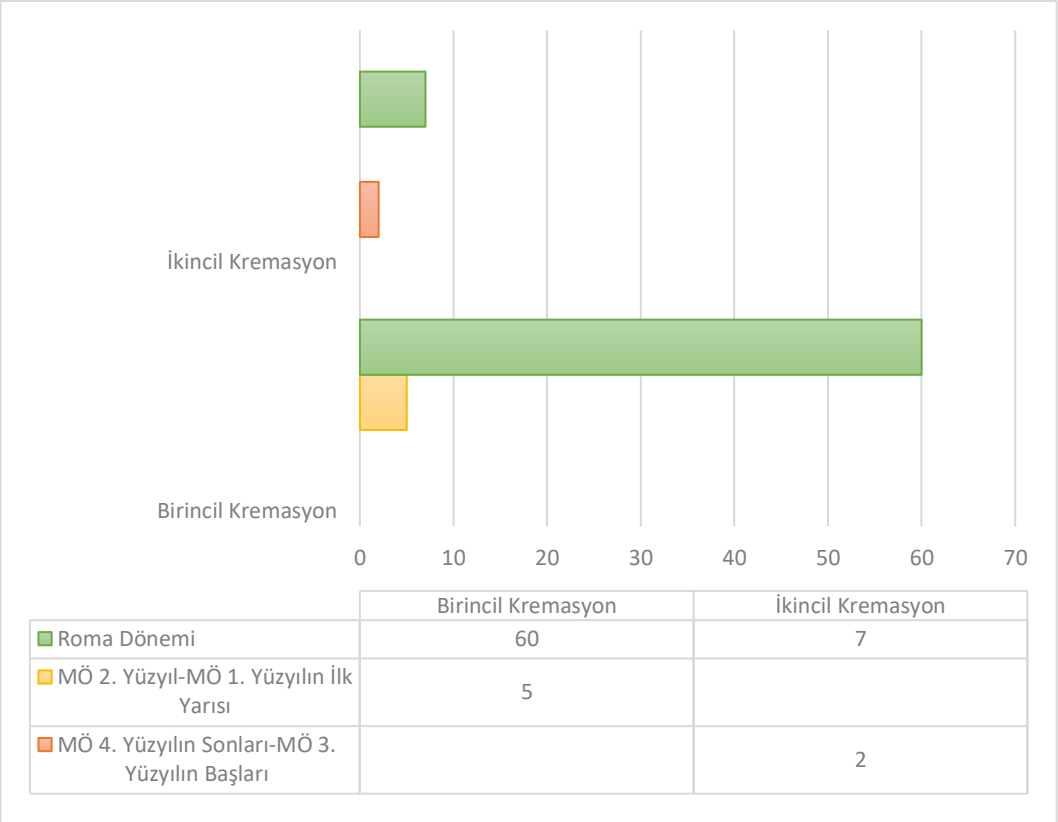
[397] Kurtz and Boardman, 1985: 235; Forsdyke, S., *Slaves and Slavery in Ancient Greece*, Key Themes in Ancient History, Cambridge University Press, 2021, ss. 183-184.



Grafik 27. İnhümasyon Gömü Biçiminin Cinsiyete Göre Dağılımı

4.6.2. Kremasyon

Güney Nekropolü özelinde Arkaik Dönem'den itibaren kullanılan kremasyon gömü biçimi Hellenistik ve Roma Dönemi'nde de görülmektedir. Erken Hellenistik Dönem'de %15, Geç Hellenistik Dönem'de %10, Roma Dönemi'nde ise %36'lık bir oranla tercih edilmiştir. Kremasyon uygulaması, daha önce de belirtildiği üzere birincil kremasyon ve ikincil kremasyon gömü biçimleri ile uygulanış itibariyle birbirinden ayrılmaktadır. Erken Hellenistik Dönem'de sadece ikincil kremasyon, Geç Hellenistik Dönem'de sadece birincil kremasyon, Roma Dönemi'nde ise her ikisi de uygulanmıştır **(Grafik 28)**.



	Birincil Kremasyon	İkincil Kremasyon
Roma Dönemi	60	7
MÖ 2. Yüzyıl-MÖ 1. Yüzyılın İlk Yarısı	5	
MÖ 4. Yüzyılın Sonları-MÖ 3. Yüzyılın Başları		2

Grafik 28. Birincil ve İkincil Kremasyon Gömü Biçiminin Dönemsel Dağılımı

Kremasyon uygulaması; gömü/kremasyon çukurunun ve odun yığının hazırlanması, ölüyü yerleştirme, yakma, ateş takibi, eşyaların yerleştirilmesi, adak sunularının yapılması ve ateşin söndürülmesi gibi bir dizi eylemi içeren uzun bir süreçten oluşur. Bu süreçte gerçekleştirilen eylemlerin değerlendirilmesi, bireyin kimliklendirilmesi açısından oldukça önemlidir. Fakat, yanma olayından dolayı kemiklerin ve mezar envanterinin deformasyonu, bu süreç hakkında bilgi edinmemizi oldukça sınırlandırmıştır. Dolayısıyla bu uygulama; antik kaynaklardan edindiğimiz bilgi, benzer örnekler ve analizler referans alınarak yanma işleminden geriye kalan kalıntılar dahilinde değerlendirilecektir.

4.6.2.1. Birincil Kremasyon

Genel ölü gömme literatüründe kremasyon gömü biçiminin tercih edilmesi kültürel, dini, pratik ve ekonomik faktörlerle ilişkilendirilmiştir. Fakat doğrudan bu konu üzerine odaklanılan araştırmalarda bedenin değişimi ve dönüşümü ile ilgili olarak varsayımlar üretilmiştir. Oestigaard[398], kremasyon uygulamasının ardındaki motivasyon hakkında, etnolojik verilerden yola çıkarak üç farklı sosyo-ritüel hipotez

[398] Terje Oestigaard, "Cremations as transformations: when the dual cultural hypothesis was cremated and carried away in urns", *European Journal of Archaeology*, 2 (3), 1999, ss. 345-364.

öne sürmüştür. İlk olarak kremasyonun, "teknolojik dönüşüm" ifadesi ile mekânsal ve toplumsal pratikler yoluyla tetiklenmiş olabileceğini ifade etmiştir[399]. İkinci olarak, sosyal dönüşümün bir sonucu olarak toplumsal ve kültürel gelenek ile ilişkilendirmiştir. Üçüncü olarak, bedenin yakılması ile sonsuzluğun başlangıcına giriş yapıldığı ve yaşam döngüsünün sağlandığı fikrinin benimsenmiş olabileceğini öne sürmüştür.

Hellenistik Dönem Güney Nekropolü örneklerinin gömü biçimleri ile ilgili olarak bağlamsal analizi bu konu hakkında bazı varsayımları mümkün kılmıştır. Gömü biçimi tercihinin, kişinin ekonomik durumu, statüsü ve geleneksel bağlılığının bir ifadesi olamayacağı düşünülmektedir. Erken Hellenistik Dönem'e tarihlenen TSM 1-UM 1 ve TSM 5-UM 5 numaralı mezarlar ile hem inhümasyon hem de ikincil kremasyon gömü biçimini bir arada uygulanmıştır. Aynı muhafaza içerisinde yer alan bireylerin, niteliği ve kalitesi açısından benzer eşyalar ile gömülmüş olmaları sosyal ve ekonomik açıdan eşit statüde olduklarını göstermektedir. Bu sebeple, aynı kültür içerisinde bulunan hatta olasılıkla aynı aileye mensup bireylerin farklı tercihlerini; kültürel, toplumsal, sosyal ve ekonomik statü farkları ile ilişkilendirmek gerçekçi olmayacaktır. Dolayısıyla genel geçer ifadeler dışında, bireysel tercihleri göz önünde bulundurarak bedenin değişim ve dönüşümüne odaklanmak daha doğru olacaktır[400]. Fakat Roma Dönemi için aynı şeyi söylemek mümkün değildir. Güney Nekropolü örneklerinde henüz tespit edilemese de özellikle Roma İmparatorluğu'nun merkezi bölgesinde kremasyonu daha çok zengin ve soyluların tercih ettiği bilinmektedir. Bu dönemde Helenizm'e dönüş ile birlikte imparatorluğun politikası haline gelen kültürel yenilenme, gömü biçimi tercihlerine de yansımıştır[401]. Daha önce değinildiği üzere kremasyon ile amaçlanan sosyo-ritüel düşüncelerin yerini efsanelerde bahsi geçen Hellen kahramanlarına öykünme ve Roma İmparatorlarının kremasyon tercihi ile modaya ayak uydurma fikrinin aldığı söylenebilir.

İnhümasyon ve kremasyon sürecinde, cesedin yıkanması, hazırlanması ve sergilenmesi benzer ritüel eylemlerini içermektedir. Bu uygulamalar cesedin, gömü

[399] Oestigaard, "Cremations as transformations: when the dual cultural hypothesis was cremated and carried away in urns", s. 350.
[400] Gömü biçimi tercihinin ölen kişinin vasiyeti ya da cenaze merasimini gerçekleştirenlerin seçimi olması, amacı da etkilemiş olmalıdır. Ölen kişinin iradesi halinde, nasıl hatırlanmak isteyeceği ya da inancı ile bağ kurulabilirken, başkalarının tercihinde toplumsal normlar, pratik faktörler ya da doğrudan bireysel seçim ön plana çıkmış olmalıdır.
[401] Paul Zanker, *Grabreliefs Römischer Freigelassener,* 1975.

alanına getirilişi ile birlikte, gömü biçimlerinin içerdiği eylemler birbirinden ayrılmaktadır.

İkincil kremasyonlarda cesedin nerede yakıldığı Güney Nekropolü özelinde şimdilik bir soru işaretidir. Bu sebeple yakma süreci, birincil kremasyon safhaları dahilinde irdelenecektir. Ceset gömü alanına getirilmeden önce gömü çukuru, diğer işlevi ile kremasyon çukuru hazırlanmış olmalıdır[402]. Güney Nekropolü örneklerinde birincil kremasyon gömü işleminin mezar çukuru içerisinde gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Çukurların yükseklik ölçümünün belirlenmesinde toprak kesitlerdeki yanık izi kılavuzluk etmiştir. DSM 43, 44, İSM 4, 24, 38, 39 numaralı mezarlarda çukur yüksekliğinin 1.22 m ile 0.90 m arasında değiştiği görülmektedir **(Tablo 33, Çizim 9)**. DSM 45 ise belgelenen diğer örneklere kıyasla 0.50 m yüksekliğinde sığ bir yüksekliğe sahiptir. Bu yanma çukurunun güneydoğusunda 0.30 m genişliğinde bir oksijen/havalandırma kanalı tespit edilmiştir **(Şekil 41)**. Bu kanallı yanma çukuru örneği Güney Nekropolü'nde şimdiye kadar belgelenen tek örnektir. Yanma işleminin gerçekleşmesi için oksijenin önemi bilinmektedir. Derinliği fazla olan mezarlarda ise bu hava sirkülasyonu, odunların ve cesedin kapladığı alandan daha uzun ve geniş bir çukurun açılması ile sağlanmış olmalıdır.

Tablo 33. Çivi Ele Geçen Mezarlar

	Korunan Yükseklik (Kesit)	Tarih
DSM 43	1.10 m (kr)	MS 1. yüzyıl
DSM 44	1.15 m	
DSM 45	0.50 m	
İSM 4	1.00 m	
İSM 24	1.15 m (kr)	MS 1. yüzyılın ortaları
İSM 38	1.22 m	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
İSM 39	0.90 m	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı

Çukur içerisine yerleştirilen odun yığını[403] hakkında çok fazla bilgimiz bulunmasa da DSM 45 ve İSM 14 numaralı mezarlarda tespit edilen kömürleşmiş odun

[402] Roma Dönemi'nde ölünün yakınlarının yanı sıra bireyin dahil olduğu sosyal grupların oluşturduğu dernekler ya da profesyonel hizmet veren kurum ve kuruluşlar tarafında da cenaze merasimlerinin gerçekleştirildiği bilinmektedir. Bk. Bodel, J., "The organization of the Funerary Trade at Puteoli and Cumae", *Panciera*, 2004, ss. 147-168.

[403] Kremasyon için kullanılan odun seçiminde hoş koku veren, kutsal/mitolojik bir anlam ifade eden ya da yanma derecesi yüksek olan belirli ağaç türlerinin tercih edildiği bilinmektedir. Bk. H. Williams,

kalıntılarına bakarak çukura paralel olarak dizildiği anlaşılmaktadır. Ceset, ölü yatağı (lectica; feretrum ve capulus)[404], sedye/basit bir tabut (sandapila; vespae ve vespillones)[405] içerisinde ya da doğrudan odun yığını üzerine yerleştirilirdi. Güney Nekropolü'nde kremasyon gömü içeren BTM 5, DSM 1, İSM 3, 14, 33 ve 50 numaralı mezarlarda az sayıda çivi ele geçmiştir **(Tablo 34)**. Ele geçen çivilerin bu taşıyıcılara ait olabileceği gibi odun yığınının statiğini sağlamak amacıyla da işlev görmüş olması ihtimaller dahilindedir. Saarlouis'te[406] açığa çıkarılan bir mezarda, statiği sağlamak amacıyla odun yığınının etrafına/içine yerleştirilen ahşap direklerin sabitlenmesinde çivilerin kullanıldığı bilinmektedir.

Tablo 34. Çivi Ele Geçen Mezarlar

	Çivi Sayısı	Tarih
DSM 1	Demir Çivi/2	MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl
BTM 5	Demir Çivi/3	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği
İSM 3	Demir Çivi/-	MS 1. yüzyıl
İSM 14	Demir Çivi/-	MS 1. yüzyıl
İSM 33	Demir Çivi/-	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
İSM 50	Demir Çivi/-	MS 2. yüzyıl

Odun yığınının yakılmasında çeşitli faktörler ve bunlar arasındaki ilişkiler ölü yakma sürecini doğrudan etkilemiş olmalıdır. Fülöp'ün[407] yapmış olduğu deneysel kremasyon çalışmasının ikinci örneğinde 1,3 m³ (yaklaşık 1 ton) meşe odunu kullanılarak 25 dakikada 1000°C'ye ulaşılmıştır[408]. Sonraki 2,5 saat içerisinde sıcaklık

"Death warmed up. The agency of bodies and bones in early anglo-saxon cremation rites", *Journal of Material Culture* 9, (3), 2004, s. 276; Homeros, *İlyada*., çev. A. Erhat ve A. Kadir, İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul 2020, XXIV, 660-785; Mircea Eliade, *Dinler Tarihine Giriş*, çev. Lale Arslan, Kabalcı Yayınları, İstanbul 2009.

[404] Lectica için bkz. Varro, *On The Latin Language (De Lingua Latina),* trans. Roland G. Kent, V-VI, Harvard University Press, London 1938, V.166; S. D. Jelenko and St. Groh, "Ein frühkasierzeitlicher Grabbau in der Südnekropole des norischen Vicus von Colatio, Slowenien", *ArchKorrBlatt,* 2006, ss. 405-422; C. Bianchi, "I letti con rivestimento in osso e avorio", *LANX* 5, 2010, ss. 39-106.

[405] Sandapila için bkz. Marcus Valerius Martialis, *Epigrammata*, ed. Bailey, D. R. Shackleton, B. G. Teubner, Stuttgart 1990, II.81, VIII.75.14; Juvenal, *Juvenal and Persis*, trans. S. M. Braund, London 2004, 3.VIII.175.

[406] Ames-Adler, B., *Das Gräberfeld mit Verbrennungsplatz von Altforweiler, Kreis Saarlouis*, Untersuchungen zum gallorömischen Totenritual. *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 68, Bonn 2004, 48.

[407] K. Fülöp, "Why is it so rare and random to find pyre sites? Two cremation experiments to understand the characteristics of pyre sites and their investigational possibilities", *Dissertationes Archaeologicae*, *3* (6), 2019, ss. 291-292.

[408] Homeros, İlyada'da Patroklos'un cenaze ateşi için 100 fit (30 m) yüksekliğinde bir odun yığınından bahsetmektedir. Bk. Homeros, XXIII, 161-163. Hector'un cenazesinde ise odunların 9 gün içinde uzak dağlardan toplanarak getirildiği aktarılmaktadır. Bk. Homeros, XXIV, 661, 783. Efsanelerdeki bu ifadeler kişilerin yüceltilmesi için abartılmış olmalıdır. Nitekim etnolojik araştırmalar ve deneysel gözlemler gerçekçi veriler sunmaktadır. Günümüz Hindistan'ında cesedi yakmak için 2 metreküplük (800-950 kg) bir odun yığını yeterli olduğu ifade edilmiştir. Bk. M. Sikandar, et al., "Possible ecological effects of dead body cremation on the bank of river Ganga at Varanasi", Journal of Tropical Ecology 30, 1989, ss. 90-95.

800°C'ye kadar düşmüştür. Yanma başlangıcında 5,5 saat sonra ise 325°C'de ateş söndürülmüştür. Bir domuz cesedi ile yapılan bu deney birçok soru işaretine cevap vermiştir. Çalışmada koşulları farklı iki deney sonucunda; odun miktarının, hava sıcaklığının, nemin, olası yağışın, odun diziminin ve buna bağlı olarak oksijen gibi birçok değişkenin yanma sıcaklığını ve süresini doğrudan etkileyebileceği ifade edilmiştir. Yanma esnasında düşen ve kayan odunların tahmin edilemeyen hareketi sonucu kemiklerin dağıldığı ve dolayısıyla cesedin yönlendirme ve yatış pozisyonu hakkında, tespit edilen kemik kalıntılarının her zaman referans olamayacağı belirlenmiştir. Ceset ile birlikte yakılan eşyaların büyük oranda deformasyona uğradığı ve yerleştirildiği alana göre daha uzak ya da yakın bir konuma düştüğü tespit edilmiştir.

Birincil kremasyon uygulanan Güney Nekropolü mezar örneklerinde cesetlerin yönlendirmesi %30'luk bir oranla BTM 5, DSM 24, 25, 29, 44, 45, 46, 47, İSM 2, 10, 13, 14, 15, 21, 22, 33, 39, 41, 44, 64 numaralı mezarlarda belirlenebilmiştir. Eserlerin ceset ile birlikte odun yığınına yerleştirilmesi ya da ateş söndürüldükten sonra çukur içerine bırakılması ise ayırt edilmesi güç bir durumdur. Fakat eserlerde gözlemlenen yanma sonucu oluşan deformasyon ve konumlandırılmaları bu konu hakkında ipucu vermektedir. Aynı mezar içerisinde eşyaların bir kısmının iyi korunduğu bir kısmının ise dağınık halde parçalanmış ve erimiş olduğu tespit edilmiştir. Tablo 35'te listelenen parçalanmış ve erimiş eserlerin, kesin olmamakla birlikte ceset ile doğrudan ateşe maruz kaldığı söylenebilir **(Tablo 35)**. Bu eşyalar büyük oranda koku kabı (unguentarium), sıvı servis kabı, takı ve sikkelerden oluşmaktadır. Belirli fonksiyonlara sahip eserlerin bırakılması "Gömü Esnası Ritüelleri" başlığı altında değerlendirilmiştir. Formunu koruyan eserlerin büyük çoğunluğunun kül tabakası ve kemik kalıntılarının üzerinde yer alması, ateş söndükten ya da söndürüldükten sonra[409] bırakıldığına işaret etmektedir.

Tablo 35. Kremasyon Uygulanan Mezarlarda Ele Geçen Parçalanmış ve Erimiş Eserler

	Mezar Envanteri (Parçalanmış/Erimiş-Dağınık halde)	Dönem
DSM 1	P.t. unguentarium (2)	MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl
DSM 21	P.t. unguentarium (1)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 24	P.t. unguentarium (3), Demir strigilis (1)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği

[409] Ateş söndürülmezse yanma işleminin 10 saat kadar sürdüğü deneysel araştırmalar yoluyla bilinmektedir. İkincil kremasyonlarda kemiklerin toplanma işleminin bir sonraki güne bırakıldığı antik kaynaklarda ifade edilmiştir. Bk. Homeros, XXIV, 785, 799.

DSM 25	P.t. unguentarium (3), P.t. maşrapa (1)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 26	P.t. unguentarium (12)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 29	P.t. unguentarium (1)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 30	P.t. unguentarium (2)	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 22	P.t. unguentarium (2)	MÖ 1. yüzyılın sonları–MS 1. yüzyılın başları
DSM 38	P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1)	MS 1. yüzyıl
DSM 39	P.t. unguentarium (1)	MS 1. yüzyıl
DSM 40	P.t. testi (1), P.t. unguentarium (4)	MS 1. yüzyıl
DSM 45	P.t. unguentarium (2)	MS 1. yüzyıl
İSM 6	Cam unguentarium (1)	MS 1. yüzyıl
İSM 9	P.t. unguentarium (8), P.t. kandil (1)	MS 1. yüzyıl
İSM 11	P.t. testi (1), P.t. unguentarium (7), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (1)	MS 1. yüzyıl
İSM 12	Kemik obje (1), Bronz sikke (1)	MS 1. yüzyıl
İSM 14	P.t. unguentarium (8), P.t. testi (1), P.t. kâse (1), Demir iğne (1), Demir çiviler	MS 1. yüzyıl
İSM 15	P.t. unguentarium (1), P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (2), Demir yüzük (1)	MS 1. yüzyıl
DSM 31	P.t. unguentarium (24)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
DSM 33	P.t. unguentarium (9), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (1)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
İSM 18	Cam unguentarium (2), Kemik Öreke (1), Ahşap sandığa ait metal aksam (1)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
İSM 20	P.t. testi (1), P.t. kâse (1), P.t. unguentarium (14)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
İSM 22	P.t. unguentarium (3)	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
İSM 23	P.t. maşrapa (1), Bronz sikke (1), Meyve kalıntıları, Hayvan kemikleri	MS 1. yüzyılın ortaları
İSM 25	P.t. unguentarium (1)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
İSM 33	P.t. unguentarium (2), P.t. kâse (1), Bronz sikke (2), Demir çiviler	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 8	P.t. unguentarium (3)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 9	P.t. unguentarium (4), P.t. kâse (1)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
İSM 40	P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (2), P.t. unguentarium (7), Cam unguentarium (3), Cam kâse (1), Bronz cymbalum/scabellum (7), Kemik öreke (2), Bronz sonda (1), Bronz ayna (1)	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
İSM 41	Kemik iğ/kirman (1), Kemik ilmek çubuğu/bız (1), Ahşap sandığa ait metal aksam	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
İSM 45	Kemik pyksis (4)	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları
İSM 50	Demir çiviler, Bronz sikke (11), Ahşap sandığa ait metal aksam	MS 2. yüzyıl

Yakma işlemi bittikten ya da ateş söndürüldükten sonra kalıntıların üzeri, doğrudan toprak doldurularak ya da stroterler ile muhafaza içerisine alınarak kapatılmıştır. Hellenistik ve Roma Dönemi kremasyon uygulamalarında baskın olarak kiremit mezar ve az sayıda basit toprak mezar tipi tercih edilmiştir **(Tablo 36)**.

Tablo 36. Birincil Kremasyon Gömü Biçiminin Mezar Tiplerine Göre Dağılımı

Mezar Tipi		Hellenistik Dönem (MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı)	Roma Dönemi (MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 3. yüzyıl)
Basit Toprak Mezar		1	4
Kiremit Mezar	DSM	4	24
	İSM		32
Lahit			1

Yukarıda bahsi geçen kremasyon süreci hakkında soru işareti barındıran birkaç konu burada değerlendirilecektir. Kremasyon gömü biçiminde, yakma işleminin önemli ölçüde zaman ve emeğin yanı sıra harcama gerektirdiği modern çalışmalarda ifade edilmiş, bireyin ya da cenaze merasimini gerçekleştirenlerin sosyal statüsüne ve zenginliğine atıfta bulunulmuştur[410].

Ölen aile bireyine karşı son görevini yerine getiren yakınları için, harcanan zaman ve emek sosyal statü ya da ekonomik durum göstergesi olamayacağı gibi yapıldığı düşünülen harcamanın da tartışılması gerekmektedir. Kremasyon işlemini inhümasyondan ayıran temel farklılık cesedin yakılmasıdır. Bu süreçte inhümasyondan farklı olarak, maddi harcama gerektiren cesedi yakmak için kullanılacak olan yakıt yani odunun satın alınması olarak düşünülmüş olmalıdır. Çünkü her iki gömü biçimi uygulamasında da mezar envanterlerinin sayısı ve kalitesi, ayrıca mezar muhafazalarının tercihi birbirine oldukça yakındır. Dolayısıyla harcamadan kastedilen yanmayı gerçekleştirecek olan odunun satın alınması ise, bu tartışılması gereken bir konudur. Yakacak odun gerçekten pahalı bir ürün müdür?[411] Ya da odunların temini sadece satın alma yoluyla mı gerçekleşmiştir? Hoyo'nun[412] Korytnica, Pawłowice ve Kokotów Nekropolü'nden (Bronz ve Demir Çağ) elde edilen veriler üzerinden yapmış olduğu çalışma ile yakacak odun seçiminin nekropollerin yakınındaki bitki örtüsü ile ilişkili olduğu ifade edilmiştir. Yapılan antrakolojik (kömür kalıntılarının incelenmesi) analizler sonucunda ihtiyaç duyulan odunun kremasyon işlemi öncesinde nekropol yakınından toplanmış olabileceği de ifade

[410] Dijkstra, *From Polis to Colonia: Death, Burial and Society in Hellenistic and Roman Patras*, s. 62.
[411] Harris bu konuda kremasyon uygulamasının ekonomik ya da statü ile açıklanamayacağına, bölgenin orman varlığı bakımında zenginliği ile ele alınması gerektiğine vurgu yapmıştır. William V. Harris, "The Indispensable Commodity: Notes on the Economy of Wood in the Roman Mediterranean", *Trade, Commerce, and the State in the Roman World*, eds. Andrew Wilson and Alan Bowman, Oxford Studies on the Roman Economy, Oxford 2017, ss. 211-236.
[412] Magdalena Moskal-del Hoyo, "The use of wood in funerary pyres: random gathering or special selection of species? Case study of three necropolises from Poland", *Journal of Archaeological Science*, 39, 2012, s. 3391.

edilmiştir[413]. Söz konusu çalışma ve Güney Nekropolü arasında doğrudan benzerlik kurulmasa da gereksinin duyulan odunların, cenaze merasimini gerçekleştirenler tarafından maliyet gerektirmeden çevreden toplanmış olabileceğini düşündürmüştür. Dolayısıyla odun temininin maliyet gerektirmeyebileceğine dolaylı bir örnek olması açısından oldukça önemlidir.

Sonuç olarak bu varsayımlar arkeolojik veriler ile değerlendirmeye muhtaçtır. Sosyal statü ya da zenginliğin, Güney Nekropolü'nde tespit edilen kremasyon uygulanan mezarlara yansıması olmuş mudur? MÖ 2. yüzyıl ile MÖ 1. yüzyılın ilk yarısına tarihlenen 5 adet mezarda kremasyon uygulaması görülmektedir. Bu mezarlarda kullanılan mezar muhafazaları ve mezar envanteri bu konuda açıklayıcı olabilir. Tespit edilen BTM 3, DSM 1, 8, 9 ve 15 numaralı mezarlarda ele geçen eser sayısı en fazla iki ile sınırlı kalmıştır **(Tablo 37)**. Ayrıca Geç Hellenistik Dönem içerisinde Parion'un içinde bulunduğu siyasi ve ekonomik buhranda göz ardı edilmemelidir. Dolayısıyla gerekli miktarda odunun satın alınmış olabileceği gibi toplanmış ya da haneden getirilmiş olabileceği de ihtimaller arasındadır.

Tablo 37. Geç Hellenistik Dönem Kremasyon Uygulanan Mezarlar ve Envanterleri

	Mezar Envanteri	Dönem
BTM 3	P.t. unguentarium (1), P.t. tabak (1)	MÖ 2. yüzyıl
DSM 1	P.t. unguentarium (2)	MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl
DSM 8	P.t. unguentarium (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları
DSM 9	P.t. unguentarium (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları
DSM 15	P.t. kandil (1)	MÖ 2. yüzyılın sonları-MÖ 1. yüzyılın başları

4.6.3. İkincil Kremasyon

İkincil kremasyon uygulaması daha önce de değindiğimiz üzere yakılmış insan kalıntılarının toplanarak, genellikle bir kap içerisinde yakıldığı yerden başka bir yere gömülme ya da bırakılma işlemini ifade eder. Burada sorulması gereken soru, ikincil kremasyona işlemine tabi tutulan ölüler nerede yakılıyordu? Hellenistik ve Roma Dönemi Güney Nekropolü'nde urne kaplarının bulunduğu alan ve çevresinde cesedin yakıldığı yere dair bir iz bulunamamıştır. Bu da nekropol içerisinde ya da yakınında kollektif olarak kullanılan bir ustrinumun varlığına işaret etmektedir. Novo Mesto-

[413] Hoyo, "The use of wood in funerary pyres: random gathering or special selection of species? Case study of three necropolises from Poland", s. 3392.

Beletov Nekropolü[414] ve Siscia Nekropolü[415] ustriunumların kullanıldığı tespit edilmiştir.

İkincil kremasyon işleminde dönemsel olarak alan ve kap seçimi "Urne Mezar" başlığı altında irdelenmiştir. Mezar envanterlerinin yerleştirilmesinde ise Hellenistik ve Roma Döneminde tamamen farklılık görülmüştür. Erken Hellenistik Dönem'de eşyalar, kemikler yerleştirildikten sonra kap içerisine sığdırılmıştır. Roma Dönemi'nde ise mezar eşyaları, urne kabının dışına bırakılmıştır. Her iki dönem mezar buluntularının kondüsyonuna bakarak yanma işlemi sonrasında bırakıldığı tespit edilmiştir.

4.6.4. Gömü Biçimlerinin Dönemsel Karşılaştırması

Güney Nekropolü'nde uygulanmış olan gömü biçimleri dönemsel olarak tespit edilmiş, baskın tipler belirlenmiştir. Bu başlık altında dönem ve evreler arasındaki gömü biçimi farklılıkları, kentin geçirmiş olduğu sosyal, demografik ve politik değişimler ile birlikte değerlendirilmiştir.

Arkaik Dönem Güney Nekropolü'nde 33 adet inhümasyon ve ikincil kremasyonun (2 adet urne) yanı sıra 5 adet krematorium açığa çıkarılmıştır[416]. Krematoriumların yoğun olarak kullanılmış olmasına rağmen az sayıda urne ele geçmesi dikkat çekicidir. Bu durum, kazı çalışması gerçekleştirilen gömü alanında açığa çıkarılan taşınmazların alt kotlarına inilmemesi sebebiyle Arkaik Döneme ait verilere ulaşılmadığı ile açıklanabilir. Ayrıca krematoriumların yoğun kullanımı savaş ve deniz ticareti sonucu ölen kişilerin küllerinin ülkelerine geri gönderilmesi ile de ilişkilendirilebilir. Nitekim benzer örnekler Erythrai'de epigrafik belgeler ile tespit edilmiştir[417]. Güney Nekropolü'nün Klasik Dönem'inde ise 9 adet inhümasyon, 2 adet

[414] András Márton, *Les Pratiques Funéraires En Pannonie de l'époque Augustéenne à La Fin Du 3e Siècle*, Archaeopress, 2019, s. 51.
[415] T. Leleković, "Cemeteries", *The Archaeology of Roman Southern Pannonia. The state of research and selected problems in the Croatian part of the Roman province of Pannonia*, ed. Migotti, B., BAR-IS 2393, Oxford 2012, s. 327.
[416] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* ss. 232-233; B. E. Kasapoğlu, "Parion Güney-Tavşandere Nekropolisi'nden Bir Arkaik Dönem Krematoryumu ve Buluntuları", *Cevat Başaran'a 60. Yaş Armağanı*, ed. V. Keleş, H. Kasapoğlu, H. E. Ergürer, E. Çelikbaş ve A. Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat, Ankara 2019, ss. 177-194.
[417] Ahrens, "'Whether by Decay or Fire consumed. . .' Cremation in Hellenistic and Roman Asia Minor", s. 189.

ikincil kremasyon ile karşılaşmaktayız[418]. MÖ 550'li yıllar itibariyle artış gösteren inhümasyon gömü biçimi Klasik Dönem'de de benzer oranda devam etmiştir.

Güney Nekropolü'nün tarihsel sürecine bakıldığı zaman, MÖ 630/615-550 yılları arasında kremasyon gömü biçimi baskın olarak uygulanmıştır. MÖ 550-510 yılları arasında ise kremasyonun yerini inhümasyon almıştır[419]. Yaklaşık olarak aynı tarihlerde Batı Anadolu'da ve Yunanistan'da yer alan birkaç kent devletinde bu geçiş net olarak izlenebilmektedir. Kyme Doğu Nekropolü'nde[420] MÖ 6. yüzyılın ikinci çeyreğinde, Klazomenai'de Nekropolü'nde[421] MÖ 6. yüzyılın başlarında, Kameiros Nekropolü'nde[422] ise MÖ 6. yüzyılın son çeyreğinde inhümasyon gömü biçimindeki artış, araştırmacıları tarafından tespit edilmiştir.

Erken Hellenistik Dönem Güney Nekropolü'nde (MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları) inhümasyon %85'lik oranla en çok tercih edilen gömü biçimi olmaya devam etmiştir. Geriye kalan %15'lik dilimi ise urne kapları ile ikincil kremasyonlar oluşturmaktadır. MÖ 4. yüzyıl sonlarında Yunanistan, Makedonya ve Anadolu'da kremasyon gömü biçimi tercihinde Klasik Dönem'e oranla artış gözlemlenmiştir. Termesos Nekropolü[423], Sagalassos Nekropolü[424], Aigai (Aegae) Nekropolü[425], Rhodes Nekropolü[426], Miletos Nekropolü[427], Nagidos Nekropolü[428] ve Kelenderis Nekropolü'nde[429] birincil kremasyonlara ait izler ve ikincil kremasyonda kullanılan

[418] Kasapoğlu, "Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis", s. 265.
[419] Kasapoğlu, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* ss. 232-233.
[420] Cenker Atila "Eastern Necropolis Of Cyme: Transition From Cremation to Inhumation and Grave Types", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 19/1, 2019, s. 130.
[421] Bilge Hürmüzlü, *Klazomenai Akpınar Nekropolisi*, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2003, ss. 241-245
[422] Charles Gates, *From Kremation to Inhumation: Burial Practise at Ialysos and Kameiros during the Mid-Archaic Period,* Los Angeles, 1983, s. 19.
[423] A. V. Çelgin, "Termessos ve Çevresinde Nekropol ve Epigrafya Araştırmaları: 1975-1991 Yılları Arasında Yapılan Çalışmaların Toplu Sonuçlarına Kısa bir Bakış", *Anadolu Araştırmaları,* 13: 1994, ss. 158–160.
[424] M. Waelkens, vd., "The Excavations at Sagalassos 1990", *Anatolian Studies* 41, 1991, s. 212; M. Waelkens, "Sagalassos, History and Archaeology", *Sagalassos I*, ed. M. Waelkens, Leuven University Press, Leuven 1993, s. 41.
[425] Barr-Sharrar, *The Derveni Krater, Masterpiece of Classical Greek Metalwork*, Athens 2008, s. 30; K. Chilidis, *The Construction of Knowledge in Archaeology - the Case of "Philip's Tomb" at Vergina in Northern Greece*, University of Oslo, PhD Thesis, 2012, s. 232-233.
[426] P. Van Dessel, and H. Hauben, "Rhodes, Alexander and the Diadochi from 333/332 to 304 B.C.", *Historia* 26.3, 1977, ss. 335-337.
[427] Forbeck, "Die Nekropolen von Milet, Grabtypologie und Bestattungsbräuche von vorarchaisher bis römischer Zeit", s. 57, fig. 4.
[428] S. Durugönül, *Nagidos, Results of an Excavation in an Ancient City in Rough Cilicia*, Adalya Supplement 6, Suna-İnan, Antalya 2007, s. 42.
[429] L. Zoroğlu, "Kelenderis Nekropolü, *Olba* 3, 2000, ss. 115-133.

urne kapları ve ostothekler belgelenmiştir. Söz konusu kentlerde Erken Hellenistik Dönem'de görülen kremasyon uygulaması Güney Nekropolü verileri ile örtüşmektedir[430]. Bu dönemde Anadolu'yu büyük oranda etkileyen Makedon kültürünün Güney Nekropolü'ne yansıması mezar tipi ve mezar envanterlerinde görülmektedir. Özellikle urne kabı olarak kullanılan bronz amphora ve p.t. hydria Makedon kültürü ile gelen değişimi net olarak göstermektedir. Bu değişim daha önce de değindiğimiz gibi etnik yapının değişimi değil Makedon kültürüne öykünmenin bir yansıması olarak değerlendirilebilir.

Hellenistik Dönem'in sonlarına doğru (MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı) inhümasyonun (%79) yanı sıra Güney Nekropolü özelinde bilinen ilk birincil kremasyon (%21) gömüler tespit edilmiştir. Hellenistik Dönem içerisinde tespit edilen evreler arasında inhümasyon gömü biçimi yaklaşık olarak aynı oranda uygulanırken, ikincil kremasyon yerini birincil kremasyona bırakmıştır. Bu değişim ve sayısal dağılım önceki dönemlere göre farklılık arz etmektedir. Parion'da şimdiye kadar bilinen ilk birincil kremasyon gömüler bu döneme tarihlenmektedir. Kentin sosyal, demografik ve siyasi tarihinin de değişimler yaşadığı Geç Hellenistik Dönem'deki bu yenilik sorgulanmalıdır. Birçok çalışmada Hellenistik Dönem bir bütün olarak değerlendirilmiştir. Bu sebeple Güney Nekropolü'nde tespit edilen Geç Hellenistik Dönem'e ait gömü biçimi verilerini karşılaştırmak mümkün olmamıştır. Fakat bu evreyi de içerisine alan tarih aralığında Güney Nekropolü'nde olduğu gibi Assos Batı Nekropolü[431] (Hellenistik Dönem), Myrina Nekropolü[432] (MÖ 3.- MÖ 1. yüzyıl), Sagalassos Nekropolü[433] (MÖ 4. yüzyılın ikinci yarısı.-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı), Laodikeia Kuzeydoğu Nekropolü[434] (MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı), Pessinus Nekropolü[435] (Hellenistik Dönem), Miletos Nekropolü[436] (Hellenistik Dönem),

[430] Fakat Güney Nekropolü'nde açığa çıkarılan alanın gelecek yıllarda genişlemesi ile bu verilerin değişme ihtimali unutulmamalıdır.
[431] Freydank, *Die Westtor-Nekropole von Assos in klassischer und hellenistischer Zeit*, s. 103; Buruldağ, *Assos Batı Nekropolü Ölü Gömme Gelenekleri (M.Ö. 7.-M.Ö. 1. Yüzyıl)*, s. 107-108.
[432] Pottier, E., *La nécropole de Myrina: récherches archéologiques exécutées au nom et aux fraisde l'École française d'Athènes*, ed. E. Horin, Paris 1887, ss. 78-100.
[433] V. Köse, *Nekropolen und Grabdenkmäler von Sagalassos in Pisidien in hellenistischer und römischer Zeit* (Studies in Eastern Mediterranean Archaeology 7), Turnhout, Brepols 2005, ss. 164-166.
[434] Şimşek, C. vd., *Laodikeia Nekropolü, (2004-2010 Yılları)*, Laodikeia Çalışmaları 1.1-2, ed. Celal Şimşek, Ege Yayınları, İstanbul 2011, ss. 347-1073.
[435] J. Devreker, et al., *Excavations in Pessinus: the so-called Acropolis: from Hellenistic and Roman cemetery to Byzantine castle*, Academia Press, Gent 2003, s. 40.
[436] Elke Forbeck, Die Nekropolen von Milet, Die Grabungen 1901 bis 1909 und die Arbeiten der Jahre 1993 bis 1996, Bochum 1998, s. 25.

Tralleis Batı Nekropolü[437] (MÖ 2. yüzyıl-MS 2. yüzyıl), Troia Nekropolü[438] (Hellenistik Dönem), Amisos Nekropolü[439] (Hellenistik Dönem), Antandros Nekropolü[440] (Hellenistik Dönem), Cevizcioğlu Nekropolü[441] (Hellenistik-Roma), Kibyra Doğu Nekropolü Claudii ve Flavii Aileleri Mezarlığı[442] (Geç Hellenistik) ve Klazomenai Ağaçlı Yol Nekropolü'nde[443] (Hellenistik Dönem) kremasyon gömü biçiminin artış gösterdiği belirlenmiştir. Fakat inhümasyon gömü biçimi bu evrede de popülerliğini korumaya devam etmiştir.

Hellenistik Dönem'de baskın olarak uygulanan inhümasyon, MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS. 1. yüzyıl içerisinde yerini kremasyona bırakmıştır. Parion'da da izlenen bu değişim Roma coğrafyasının büyük bir bölümünde görülmektedir. Bu değişim hakkında araştırmacılar tarafından birçok hipotez öne sürülmüştür. Bunlar; Roma imparatorlarının ve soyluların kremasyon tercihinin halk üzerinde etkisi, Hellenistik Dönem'deki doğu geleneklerine öykünme ve dinlerin etkisi (Hristiyanlık, Yahudilik) gibi varsayımlardır.

4.7. Mezar Envanterleri

Mezar buluntuları, toplumların sosyo-kültürel yapıları ve inanç sistemleri hakkında derinlemesine bilgi sağlayan önemli arkeolojik veriler sunmaktadır. Eserler, bireylerin sosyal statülerini, ekonomik durumlarını ve yaşam tarzlarını yansıtmakta, ayrıca öteki dünyaya dair inançları da açığa çıkarmaktadır. Mezar içeriklerinde yer alan günlük yaşama ait eşyalar ya da kültsel nesneler ölen bireyin kimliği, yaşam hikâyesi ve toplum içerisindeki rolü hakkında doğrudan veriler sunmakta, bu bağlamda toplumsal bellek ve kimlik inşası açısından kritik bilgiler vermektedir. Ayrıca tekli ve çoklu gömüler ile bireysel ve kolektif kimlikleri vurgulayan unsurlar, dönemin kültürel çeşitliliğini ve sosyal ilişkilerin karmaşıklığını anlamak için büyük önem taşımaktadır.

---

[437] Özver, *Tralleis Batı Nekropolü ve Buluntuları,* s. 307.
[438] Bilge Ayça Polat, *Troia'nın Hellenistik ve Roma Dönemi Nekropolleri*, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2005, s. 95.
[439] S. Ünan, "Tunç Çağı'ndan Roma Dönemi'ne Amisos ve Çevresinde Yer Alan Mezar Tipleri ve Ölü Gömme Adetleri Üzerine Genel Bir Değerlendirme", *Sümer Atasoy'a Armağan Yazılar*, ed. Ş. Dönmez, İstanbul 2013, s. 397.
[440] Yağız, "Antandros Nekropolisi Hellenistik Dönem Mezar Tipleri", s. 138.
[441] Çakan, *Cevizcioğlu Çiftliği Nekropolü İnsan İskelet Kalıntılarının Paleodemografi ve Ölü Gömme Gelenekleri Açısından İncelenmesi*, ss. 90-92.
[442] Şimşek, *Kibyra Doğu Nekropolisi Claudii ve Flavii Aileleri Mezarlığı*, ss. 225-226.
[443] Erginer ve Foça "Klazomenai Ağaçlı Yol Nekropolisi'nden Bir Grup Mezar: Tipolojisi ve Buluntuları", s. 79.

Güney Nekropolü'nün ilk kullanım evresinden itibaren mezarlara eşyalar/hediyeler bırakılmıştır. Bu buluntuların bazıları yüzyıllar boyunca aynı formda kullanıma devam ederken bazılarının kullanımı bir süre sonra son bulmuş ya da yeni tipler ortaya çıkmıştır. Hellenistik ve Roma Dönemi arasındaki süreklilik ve değişimi yansıtması sebebiyle mezar envanterlerinin analizi oldukça önemlidir.

Bu başlık altında; öncelikle buluntuların ölü eşyası ve mezar hediyesi işlevleri hakkında değerlendirme yapılmıştır. Sonrasında ise eserler fonksiyonlarına göre gruplandırılarak analiz edilmiştir. Yapılan analizde, bu grupların dönemsel yoğunlukları göz önünde bulundurularak süreklilik ve değişimin sebepleri sorgulanmıştır.

4.7.1. "Ölü Eşyası"-"Mezar Hediyesi" Sorunsalı

Mezarlarda ele geçen eserlerin hangi amaçla bırakıldığı ya da kime ait olduğuyla ilgili tartışma birçok çalışma ile irdelenmiştir[444]. Literatürde, mezarlardan ele geçen eserler "mezar hediyesi" olarak adlandırılsa da hiçbir antik kaynakta böyle bir ifade ya da bu anlama gelebilecek bir metinle karşılaşılmamıştır. Dolayısıyla buluntuların doğrudan mezar hediyesi olarak nitelendirilmesi doğru olmayacaktır. Bu sebeple ölen kişinin yaşamında sahip olduğu veya kullandığı nesneleri "ölü eşyası", yakınları tarafından hediye etmek üzere mezara bırakılan ya da cenaze ritüelinde sunulan nesneleri "mezar hediyesi" olarak kategorize etmek bir öneri olarak getirilebilir. Bu başlık altında "Parion Güney Nekropolü" özelinde değerlendirilecek olan eşya ve hediye ayrımının mutlak olmayacağını, özellikli çalışmalar ile geliştirilmesi gerektiğini söylemekte fayda vardır.

Eşya ve hediye ayrımının yapılması; ölünün kimliği ve yakınlarının ölüye atfettiği kimlik arasındaki farkı birbirinden ayırmamıza ve yeniden inşa etmemize yardımcı olacaktır. Ele geçen eserler; bireyin günlük hayatta sevdiği ya da kullandığı, ölümden sonraki hayatta gerekli olduğuna inanılan, yakınları tarafından sevgi ifadesi ya da ölen kişi ile bağlantı aracı olarak görülen, gömü esnasındaki ritüel için kullanılmaları ve yeraltı tanrılarını onurlandırmak için sunulmaları gibi birçok farklı gaye ile mezara bırakılmış olmalıdır. Fakat bunların hangi amaçla bırakıldığını kesin

[444] Donna C. Kurtz and John Boardman, *Thanatos. Tod und Jenseits bei den Griechen,* Mainz, Zabern 1985, s. 244; Phılıppe Bruneau, "Tombes d'Argos", *BCH* 94, , 1970, ss. 437-531; Ingeborg Scheibler, *Griechische Töpferkunst, Herstellung, Handel und Gebrauch der antiken Tongefäße*, 1995, 32; Danielle Leibundgut-Wieland, "Beobachtungen und Gedanken zu Grabbeigaben. Importierte und lokale Keramik aus der Nekropole Manicalunga von Selinunt", *Antike Kunst* 40-1, 1997, s. 3.

olarak belirlemek oldukça güçtür. Bırakılan nesnelerin günlük hayattaki işlevleri belirlense de ölü ya da mezar ile olan bağıntıları net değildir. Fakat bunların konumu, diğer buluntular ile olan bağlantısı, yaş ve cinsiyete göre dağılımı dikkate alınarak çıkarımlar yapılabilir.

Mezarlara bırakılan nesnelerin "ölü eşyası" mı? yoksa "mezar hediyesi" mi? olduğu üzerine farklı perspektifleri değerlendirmek doğru olacaktır. Ölen kişinin yaşamı boyunca sahip olduğu veya kullandığı nesneler, "ölü eşyası" olarak tanımlanabilir. Bu eşyaların, cenaze töreninde cesetle birlikte gömülmesinin amacı, ruhun öteki dünyada bu nesnelere (takılar, kıyafetler ve kişisel bakım eşyaları) ihtiyaç duyacağı veya bu nesneleri öteki dünya yolculuğu sırasında kullanabileceği düşüncesine dayanmaktadır.

Mezar hediyeleri ise ölünün yakınları ve sevenleri tarafından ölünün sosyal statüsünü yansıtan objeler, apotropaik ya da kültsel bir düşünceye hizmet eden nesneler, ruhun ihtiyacını karşılamak için ya da yer altı tanrılarına yapılan adak sunuları olarak nitelendirilebilir. Ölen kişinin ruhunun, hayatta kalanları ziyaretini ya da intikamını almasından kaçınmak için de ruhu yatıştırmak amacıyla konulduğu da ileri sürülmüştür[445]. Bu düşünce her ne kadar spiritüel olarak gözükse de mezarı olmayan ya da düzgün bir şekilde gömülmemiş bireylerin ruhlarının geri döneceğine ait inanç ile örtüşmektedir[446]. Bu düşünceler arasında nesnel bir kanıya varmak oldukça güçtür.

Bireyin ölümünden önce kullandığı ya da ölüm sonrası yolculuğunda ihtiyaç duyacağı düşünülen nesneler ile yakınları tarafından mezara bırakılan ve hediye niteliği taşıyan nesnelerin sınıflandırılması için bir öneri getirilebilir. Buluntuların, "ölü eşyası" ve "mezar hediyesi" şeklinde kabaca tasnif etmek hiç kuşkusuz daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır. Ölü eşyası için ölen kişinin yaşamı boyunca kullandığı/sahip olduğu nesneler önerilebilir. Bu nesneler ise fonksiyonlarına göre gruplandırılan; kişisel bakım eşyası (ayna, kozmetik/aksesuar kutusu, strigilis, pyksis, karıştırma tablası, cam çubuk, cımbız), takı (kolye, küpe, yüzük/yüzük taşı, çelenk,

[445] Sarah Iles, Johnston, *Restless Dead: Encounters Between the Living and the Dead in Ancient Greece*, 1999, s. 38.
[446] Martin P. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, Bd. 1: Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, 1955, ss. 182-184.

elbise/kefen iğnesi, saç/elbise iğnesi, aplik, pazubend, boncuk dizisi, bilezik, düğme), günlük kullanım eşyası (ahşap sanduka, sandalet) gibi belirli formları içermektedir.

Mezar hediyesi için ise farklı amaçlar doğrultusunda gerçekleştirilen eylemlerde kullanılan nesneler ileri sürülebilir. Bunlar, kremasyon ya da gömü esnasında ölüye yapılan adak sunularında kullanılan[447]; cenaze yemeğinde ya da ölüm sonrası yolculuk için bırakılan; apotropaik veya sembolik değer yüklenen eşyalar/nesneler sayılabilir. Hediye olabileceği düşünülen söz konusu buluntu grupları içerisine; sofra kabı/eşyası (tabak, kâse, kaşık), sıvı taşıma/saklama kabı (matara, testi), sıvı servis kabı (sürahi, çift kulplu kap, maşrapa), sıvı tüketim kabı (biberon, bardak, kantharos), koku/yağ kabı (alabastron, unguentarium, amphoriskos, aryballos, oinochoe, şişe), kandil, sikke (impression pul/sikke, sikke), ritüel/kült kabı/objesi (tanrısal/mitolojik figürinler, insan figürinleri, deniz kabuğu, patera, phallus, thymiaterion) dahil edilebilir.

Bazı buluntu gruplarının mezara bırakılma amacının eşya mı? yoksa hediye mi? olduğuna dair yorum yapmak oldukça zordur. Bu gruplar içerisinde; dokuma eşyası (dokuma tezgâhı ağırlığı, ağırşak, öreke, iğ/kirman, çuvaldız/iğne, makas), oyuncak (astragalus, çıngırak/zil, çocuk figürinleri, gladyatör figürinleri, savaşçı kukla figürinleri, hayvan figürinleri, araba/tekerlek figürinleri), koku/yağ kapları (alabastron, unguentarium, amphoriskos, aryballos, oinochoe, şişe) gösterilebilir. Ele geçen dokuma eşyaları, ölen kişi tarafından günlük hayatında kullanmış[448] olabileceği gibi yakınları tarafından da temsilen bırakılmış olabilir. Benzer durum oyuncaklar için de düşünülebilir. Özellikle çocuk ve bebek mezarlarında ele geçen objeler, ölen kişinin oyuncağı olabileceği gibi sevenleri tarafından mezarına bırakılan apotropaik nesneler de olabilir. Aynı durum koku/yağ kapları için de geçerlidir. Bu kapların pek çok işlevi üzerine tartışma halen devam etmektedir. Kişisel kozmetik/bakım kabı fonksiyonu ile ölü eşyası olabileceği gibi ölü ve mezar için hoş koku vermesi ile de mezar hediyesi

[447] Adak sunularının içerdiği koku/yağ ve içecekler günümüze kadar korunagelmemiştir. Sadece İSM 23 numaralı mezarda meyve ve kuru yemiş kalıntıları belgelenmiştir. Burada kastedilen hediyeler, adak sunularının muhafaza edildiği sofra kabı/eşyası, sıvı taşıma/saklama kabı, sıvı servis kabı, sıvı tüketim kabı, koku/yağ kaplarıdır. Bu kapların içerisinin dolu olup olmadığı bilinmemektedir. Dolayısıyla söz konusu kapların yiyecek ve içecek sunularında eşya olarak kullanılacağı gibi doğrudan hediye amaçlı bırakılmış olabileceği de düşünülebilir.

[448] Nitekim dokumacılık, Roma Dönemi'nde bir meslek değil kadınların günlük olağan görevleri arasında yer almaktadır. Bk. İsmail Fazlıoğlu, *Eskiçağda Dokuma*, Ege Yayınları, İstanbul 2001, ss. 8-9; Clare Haru Crowston, "Women, Gender, and Guilds in Early Modern Europe: An Overview of Recent Research", *International Review of Social History* 53, 2008, ss. 20-22.

olduğu çıkarımı yapılabilir. Dolayısıyla söz konusu buluntu grupları için net söylemlerde bulunmak oldukça zordur.

Mezar hediyelerinin, cenaze ritüelleri için özel olarak yapılıp satışa sunulması ya da günlük kullanılan obje, aksesuar ya da eşyalardan seçilmiş olmaları henüz netlik kazanmamıştır[449]. Fakat nekropollerin yakınlarında satış için inşa edilmiş dükkân ya da tezgahların bulunduğu bilinmektedir[450]. Buluntulardaki kullanım izlerinin tespitine yönelik analiz odaklı çalışmalar ile bu konuya açıklık getirilebilir.

4.7.2. Mezar Envanterlerine Fonksiyon Odaklı Bir Yaklaşım

Hellenistik ve Roma döneminde mezarlara bırakılan nesneler, dönemin kültürel ve sosyal yapısını anlamak açısından kritik bir rol oynamaktadır. Mezarlarda bulunan eserler, bireylerin kimliklerini, inançlarını ve yaşam tarzlarını yansıtmakta; aynı zamanda antik toplumların karmaşık yapısının anlaşılmasına katkıda bulunmaktadır. Bu nesneleri, çeşitli kategorilere ayırarak incelemek, bu dönemin sosyal ve kültürel dinamiklerini daha iyi kavramamıza olanak sağlar.

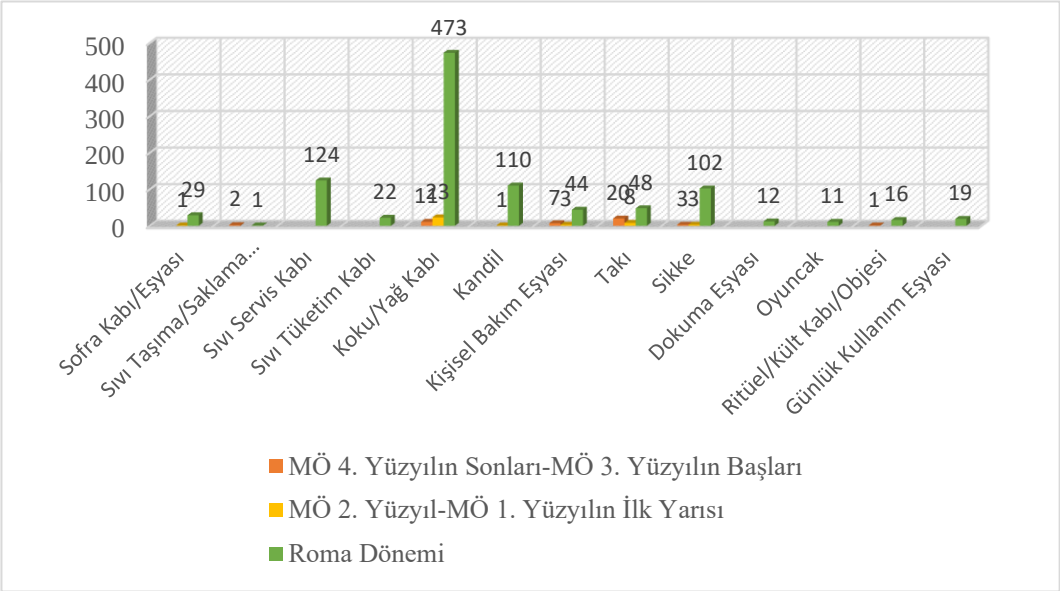
Güney Nekropolü'nde mezar kontekstlerine ait eserler işlevlerine göre gruplandırılmıştır. Gruplandırılan eserler kendi içerisinde türüne göre tasnif edilmiştir. Bu başlık altında gerçekleştirilecek olan değerlendirme mezar hediyeleri ya da ölü eşyalarının bireyin tanımlamaya etkisinin anlamak ve yorum yapmak üzerinedir. Mezara bırakılan envanter ile dönem ve evreler, mezar tipi, gömü biçimi, yaş ve cinsiyet arasındaki bağıntıya saptayabilmek amaçlanmıştır.

Fonksiyonlarına göre ayrılmış grupla ve bu gruplar içerisinde belirlenen formlar şu şekildedir;

-Sofra Kabı/Eşyası (Tabak, Kâse, Kaşık)
-Sıvı Taşıma/Saklama Kabı (Matara, Testi)
-Sıvı Servis Kabı (Sürahi, Çift Kulplu Kap, Maşrapa)
-Sıvı Tüketim Kabı (Biberon, Bardak, Kantharos)
-Koku/Yağ Kabı (Alabastron, Unguentarium, Amphoriskos, Aryballos, Oinochoe, Şişe)
-Kandil
-Kozmetik/Kişisel Bakım Eşyası (Ayna, Kozmetik/Aksesuar Kutusu, Strigilis, Pyksis,
-Karıştırma Tablası, Cam Çubuk, Cımbız)

[449] Helle Salskov Roberts, "Pots for the Living, Pots for the Dead", *Acta Hyperborea, Danish Studies in Classical Archaeology*, Vol. 9: Pots for the Living. Pots for the Dead, 2002, s. 9.
[450] Vincenzo Vladimir Stissi, *Pottery to the People, The Production, Distribution and Consumption of Decorated Pottery in the Greek World in the Archaic Period (650-480 BC)*, 2002, s. 277.

-Takı (Kolye, Küpe, Yüzük/Yüzük Taşı, Çelenk, Elbise/Kefen İğnesi, Saç/Elbise İğnesi, Aplik, Pazubend, Boncuk Dizisi, Bilezik, Düğme)
-Sikke (İmpression Pul/Sikke, Sikke)
-Dokuma Eşyası (Dokuma Tezgâhı Ağırlığı, Ağırşak, Öreke, İğ/Kirman, Çuvaldız/İğne, Makas)
-Oyuncak (Astragalus, Çıngırak/Zil, Çocuk Figürinleri, Gladyatör Figürinleri, Savaşçı Kukla Figürinleri, Hayvan Figürinleri, Araba/Tekerlek Figürinleri)
-Ritüel/Kült Kabı/Objesi (Tanrısal/Mitolojik Figürinler, İnsan Figürinleri, Deniz Kabuğu, Patera, Phallus, Thymiaterion)
-Günlük Kullanım Eşyası (Ahşap Sanduka, Sandalet)



Grafik 29. Mezar Envanterlerinin Dönemsel Dağılımı

4.8. Cenaze Töreni

4.8.1. Gömü Esnası Ritüelleri

Güney Nekropolü'nde gömü esnasında gerçekleştirilen ritüeller materyal-verinin analizi sonucunda değerlendirilmiştir. Mezar kontekstinden elde edilen buluntular ve organik kalıntılar bu aşamalar hakkında önemli ipuçları vermektedir. Konu ile ilgili antik metinler ve modern kaynaklarda tespit edilen teorik bilgilerin pratik yansımaları, Güney Nekropolü'nde gerçekleşmiş ya da gerçekleştiği düşünülen ritüeller üzerinden değerlendirilecektir.

Cenaze merasiminin önemli bir bölümünü, gömü esnasında akraba ve sevenleri tarafından gerçekleştirilen adak sunuları oluşturmaktadır. Gömü esnasında yapılan adak sunularının geneline *enagisma/enagismos/enagismata*, yapılan yere ise

engisterion ismi verilmiştir[451]. Bu adak sunularının ritüel eylemleri arasında; ölü için hayvan kurbanı[452], sıvı sunu (*choai/loibai*[453], *spondai*[454],), peynirli kek (*popana*[455]), meyve[456], kuru yemiş ve akışkan olmayan yiyecek sunularının mezara bırakılması ya da dökülmesi yer almaktadır.

Güney Nekropolü'nde gömü esnasında gerçekleştirilmiş olacağı düşünülen sıvı sunu, meyve sunusu ve hayvan kurbanı adaklarına dair veriler tespit edilmiştir. Gömü esnasında yapıldığı düşünülen yiyecek ve içecek sunularının mezarlara yansıması, envanterlerinde ele geçen pişirme, sıvı taşıma/saklama, servis, tüketim ve sofra kapları ile açıklanabilir. Güney Nekropolü'nde ele geçen kaplar içerisinde hangi tür yiyecek ve içeceğin hazırlandığı ya da bulunduğu ilgili bir analiz çalışması henüz yapılmamıştır. Mezar envanterlerindeki kapların, fonksiyonel işlevi olabileceği gibi öteki dünyada da kullanılacağı fikri yönündeki bulgu ve yorumlar "Ölü Eşyası" - "Mezar Hediyesi" başlıklı bölümde tartışılmıştır[457]. Kapların işlevleri, sunulan ya da tüketilen yiyecek ve içeceklerin mezar başında hazırlanmış olabileceğini akla getirmektedir. Güney Nekropolü'nde yiyecek ve içecek sunularına dair kalıntılar birçok mezarda olduğu gibi İSM 23 numaralı mezarda da tespit edilmiştir[458] **(Tablo 38)**. Güney Nekropolü'nde birçok mezarda görülen pişirme, sıvı taşıma/saklama,

---

[451] Antik metinlerde, ölüler için yapılan adak ve fedakârlık anlamında kullanılmıştır. Bk. Frisch, *Die Inscriften von Lampsakos*, no. 23, CIG 3645;
PCG, Poetae Comici Graeci, Volumen III, 2, *Aristophanes Testimonia et Fragmenta*, ed. R. Kassel, De Gruyter, 1984, s. 266. Modern çalışmalarda ise gömü esnasında yapılan ritüeller birçok farklı terim ile ifade edilmiştir. Ekroth, antik kaynaklar üzerinde yapmış olduğu çalışma ile bu konuya açıklık getirmiştir. Bk. Gunnel Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, Kernos Suppl. 12, Liège 2002, s. 115, 128.

[452] Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, s. 147, 150; Kerri J. Hame "Female Control of Funeral Rites in Greek Tragedy: Klytaimestra, Medea, and Antigone", *Classical Philology* 103, no. 1, 2008, s. 84; Ivana Katunarić, "Funeral Rites and Customs in the Roman Empire", *Pleter: Časopis udruge studenata povijesti* 5, br. 5, 2022, ss. 43-75.

[453] Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, s. 150; Robert Garland, *The Greek Way of Death*, Cornel University Press, Ithaca, New York 1985, s. 168; Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, ss.104-105; Hame, "Female Control of Funeral Rites in Greek Tragedy: Klytaimestra, Medea, and Antigone", s. 84.

[454] François P. Retief and Louise Cilliers, "Burial Customs, The Afterlife and The Pollution of Death in Ancient Greece", *Acta Theological Supplementum 7*, vol. 26, no. 2, 2005, s. 54.

[455] Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, s. 106.

[456] Kerri J. Hame "Female Control of Funeral Rites in Greek Tragedy: Klytaimestra, Medea, and Antigone", s. 84.

[457] Bk.

[458] Güney Nekropolü'nde birçok mezarda görülen pişirme, sıvı taşıma/saklama, servis, tüketim ve sofra kapları "Mezar Envanterlerine Fonksiyon Odaklı Bir Yaklaşım" başlıklı bölümde ayrıntılı olarak irdelenmiştir. Bu kapların birçok mezarda görülmesine karşın "Gömü Esnası Ritüelleri" başlıklı bölümde sıvı sunu adağına sadece İSM 23 numaralı mezar örnek olarak gösterilmiştir. Bunun sebebi ise aynı mezarda meyve sunusu ve hayvan sunusu ile birlikte uygulanmış olmasıdır.

servis, tüketim ve sofra kapları "Mezar Envanterlerine Fonksiyon Odaklı Bir Yaklaşım" başlıklı bölümde irdelenmiştir. Bu kapların birçok mezarda görülmesine karşın "Gömü Esnası Ritüelleri" başlıklı bölümde sıvı sunu adağına sadece İSM 23 numaralı mezar örnek olarak gösterilmiştir. Bunun sebebi ise aynı mezarda meyve sunusu ve hayvan sunusu ile birlikte uygulanmış olmasıdır. İSM 23 numaralı mezar içerisinde ele geçen eserler ve organik kalıntılar, gömü esnasında üç çeşit adak sunusu yapıldığını göstermektedir. Bireyin yakılmış kemiklerinin hemen üzerine bırakılan iki adet p.t. maşrapa ve iki adet testi, içeceklerin taşıma/saklama ve servis işlevleri ile gömü esnasında gerçekleştirilen sıvı sunuya işaret etmektedir. Bu kapların, *choai/loibai* terimlerine karşılık gelen şarap, su, süt, bal ve yağın dökülmesi ya da bırakılması ile yapılan sıvı sunu adaklarında kullanılmış olabileceği mümkündür. Söz konusu mezarda görülen diğer bir adak sunusu ise mezara bırakılan meyve ve kuru yemiş kalıntılarından anlaşılmaktadır[459] **(Şekil 42)**. Bireye ait yanmış kemik ve kül tabakası içerisinde kömürleşmiş halde korunan badem, fındık, hurma, incir ve elma kalıntıları varlığı belirlenmiştir. Meyve ve kuru yemişlerin yanmış olmaları kremasyon ateşinin söndürülmeden önce mezara bırakıldıklarına işaret etmektedir. İSM 23'te gerçekleştirilmiş olan sunu ya da yemek ritüeli Rhodes, Thera[460], Davidovac kurtarma kazıları[461], Biberist-Spitalhof'ta bulunan mezarlarda da[462] tespit edilmiştir.

Tablo 38. İSM 23 Numaralı Mezar Konteksti

	Mezar Tipi	**Gömü Biçimi**	**Cinsiyet**	**Yaş**	**Dönem**	**Mezar Envanteri**	**Adak Sunusu**
İSM 23	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	Birincil Kremasyon	Belirsiz	Belirsiz	MS 1. yüzyılın ortaları	P.t. maşrapa (2), P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (3), Bronz sikke (1), Meyve kalıntıları, Hayvan kemikleri	-Sıvı sunu -Meyve ve kuru yemiş sunusu -Hayvan kurbanı

[459] Başaran, "Parion'dan Persia'ya Yol Gider", s. 133; Başaran ve Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", s. 454.
[460] Rhodes ve Thera örnekleri için bk. Kurtz and Boardman, *Greek Burial Customs*, s. 215.
[461] Sofija Petković, "Roman Necropolis with Cremation in Davidovac near Vranje–Contribution to Study of Mala Kopašnica–Sase Type Graves", *Ante portam auream. Studia in honorem professoris Aleksandar Jovanović*, ed. M. B. Vujović, Belgrade, University of Belgrade, Faculty of philosophy, 2017, s. 154, 160, 161, fig. 7.
[462] Caty Schucany, "An elite funerary enclosure in the centre of the villa of Biberist- Spitalhof (Switzerland)–a case study", *Burial, Society and Context in the Roman World*, ed. John Pearce, Martin Millett and Manuela Struck, Exeter, Gr. Britain, The Short Run Press, 2000, s. 121.

Yemek sunularının, kremasyon işlemi uygulanan cesetler ile birlikte yakıldığı ya da sonradan mezara bırakılması ile ilgili keskin bir ayrım yoktur. Fakat antik yazar Apuleius, Asclepiades'in cenaze merasiminde yemek sunusunun odun yığını ile birlikte cesedin yakılacağı alana bırakıldığını aktarmıştır[463]. Bunun yanı sıra mezar envanterlerinde yer alan pişirme, sıvı taşıma/saklama, servis, tüketim ve sofra kapları ile organik kalıntıların ölü anma ziyafeti/cenaze yemeğinde de (*silicernium*) kullanılmış olması mümkündür. Bunun en güzel örneği Pompei'de yer alan Cneius Vibrius Saturninus ve 7 ES numaralı mezar kompleksleri içerisinde yer alan yemek odalarıdır (*triclinium*)[464].

Antik metinler ve günümüze kadar ulaşan epigrafik belgeler, cenaze merasimlerinde kurban sunusunun önemini ortaya koymaktadır[465]. Bu ritüele ait bilgiler genel anlamda ortak bir geleneğe vurgu yapsa da biçim olarak bireylere, ailelere, sosyal gruplara ve bölgelere göre değişkenlik göstermiştir. Söz konusu antik kaynaklarda bu sunuya ayrıntılı olarak yer verilmemesi, araştırmacılar tarafından ele geçen verilerin yorumlanmasına neden olmuştur. Bu sununun; aileyi arındırmak, ölüyü onurlandırmak, ölü ile dünya arasındaki bağlantıyı kesmek ve ölü-yakınları-tanrılar arasında paylaşılan bir yemek (hayvan kurbanı) eylemi anlamları çıkmaktadır[466]. Prestijli ve pahalı bir ritüel eylemi olan bu adak sunusunun sadece seçkin bireylere uygulandığı düşünülmektedir[467]. Gerçekleştirilen nekropol kazılarına bakılınca mezarlardaki hayvan kalıntılarının yoğunlukta olmaması ritüel maliyetinden kaçınılması ile açıklanabilir.

Hayvan kurbanı ya da et sunularının Güney Nekropolü'ne yansıması ise içerisinde hayvan kemikleri barındıran İSM 3, İSM 23, İSM 35, İSM 36 ve ATM 5[468]

---

[463] Apuleius, The Apologia and Florida of Apuleius of Madaura, trans. by H. E. Butler, Oxford, Clarendon Press, 1909, 19.

[464] Van Andringa, William and Sébastien Lepetz, "Pour une archéologie de la mort à l'époque romaine: Fouille de la nécropole de Porta Nocera à Pompéi", *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres - Comptes rendus des séances de l'année 2006* (avril-juin), 2008, s. 1158

[465] Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, s. 25.

[466] Virgil, *Eclogues, Georgics, Aeneid: Books 1-6*, trans. H.R. Fairclough, Cambridge 1916, 3, 66–68; Cicero, *de Legibus: Yasalar Üzerine*, çev. Cengiz Çevik, Türkiye İş Bankası Yayınları, İstanbul 2017, 2, 57.

[467] Houby-Nielsen, S., "The Archaeology of Ideology in the Kerameikos", *The Role of Religion in the Early Greek Polis. Proceedings of the Third Seminar on Ancient Greek Cult*, ed. R. Hägg, Athens, 16–18 October 1992, Stockholm 1996, ss. 49.

[468] ATM 5'te domuz dişleri çene kemiğinden izole olarak mezar içerisine bırakılmıştır. Mezar sahibinin çocuk olması ve mezar envanterindeki diğer buluntular dikkate alındığında domuz dişlerinin farklı anlamlar taşıdığı da düşünülebilir. Mezar envanterinde bulunan bronz çıngırak, p.t. figürinler ve

numaralı mezarlarda görülmektedir **(Şekil 43a-e)**. Güney Nekropolü'nde çalışma kapsamında incelenmiş olan 218 adet mezar içerisinde sadece beşinde hayvan kemiğine rastlanmıştır **(Tablo 39)**. Tablo 38'de gösterildiği üzere hayvan kurbanı ya da et sunusu görülen mezarlarda; tip, gömü biçimi, cinsiyet ve yaş birlikteliği bulunmamaktadır. Fakat bütün mezarlarda dönem aralığı MS 1. yüzyılı kapsamaktadır. Cenaze ritüellerinde görülen hayvan kurbanlarının MS 1.-2. yüzyıl içerisinde artış gösterdiği ve toplum içerisinde yaygın bir uygulama haline geldiği araştırmacılar tarafından saptanmıştır[469]. Hayvan kurbanı ya da et sunu ritüelleri, Pompei Porta Nocera Nekropolü'nde[470] yer alan mezarlarda görmek mümkündür.

Tablo 39. Hayvan Kurbanı ya da Et Sunusu Yapılan Mezarların Konteksti

	Mezar Tipi	**Gömü Biçimi**	**Cinsiyet**	**Yaş**	**Dönem**	**Hayvan Türü**	**Mezar Envanteri**
İSM 3	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	Birincil Kremasyon	Belirsiz	Belirsiz	MS 1. yüzyıl	Belirsiz	P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (2), Cam aryballos (1), Demir strigilis (1), Demir çiviler, Hayvan kemikleri
İSM 23	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	Birincil Kremasyon	Belirsiz	Belirsiz	MS 1. yüzyılın ortaları	Belirsiz	P.t. maşrapa (2), P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (3), Bronz sikke (1), Meyve kalıntıları, Hayvan kemikleri
İSM 35	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	İnhümasyon	Belirsiz	Çocuk (12 Yaş)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	Domuz	P.t. unguentarium (4), P.t. figürin başı (1), Bronz sikke (1), Cam boncuk (1), Demir çiviler, Domuz çene kemiği
İSM 36	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	İnhümasyon	Kadın	Genç Erişkin	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	At	Cam kap (1), Geniş ağızlı testi (1), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (1), Bronz ayna (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler, At kemiği

takıların yer alması, domuz dişlerinin bir takıya ait bir parça ya da oyuncak işlevi görmüş olabileceği de göz ardı edilmemelidir. P.t. figürinlerin fonksiyonel ya da kültsel kullanımı "P.t. Figürinler" bölümünde değerlendirilmiştir.

[469] Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, s. 91.

[470] Sébastien Lepetz, "Animals in Funerary Practices: Sacrifices, Offerings and Meals at Rome and in the Provinces", *Death as a Process: The Archaeology of the Roman Funeral*, ed. by John Pearce and Jake Weekes, 2017, s. 233, fig. 8, 9.

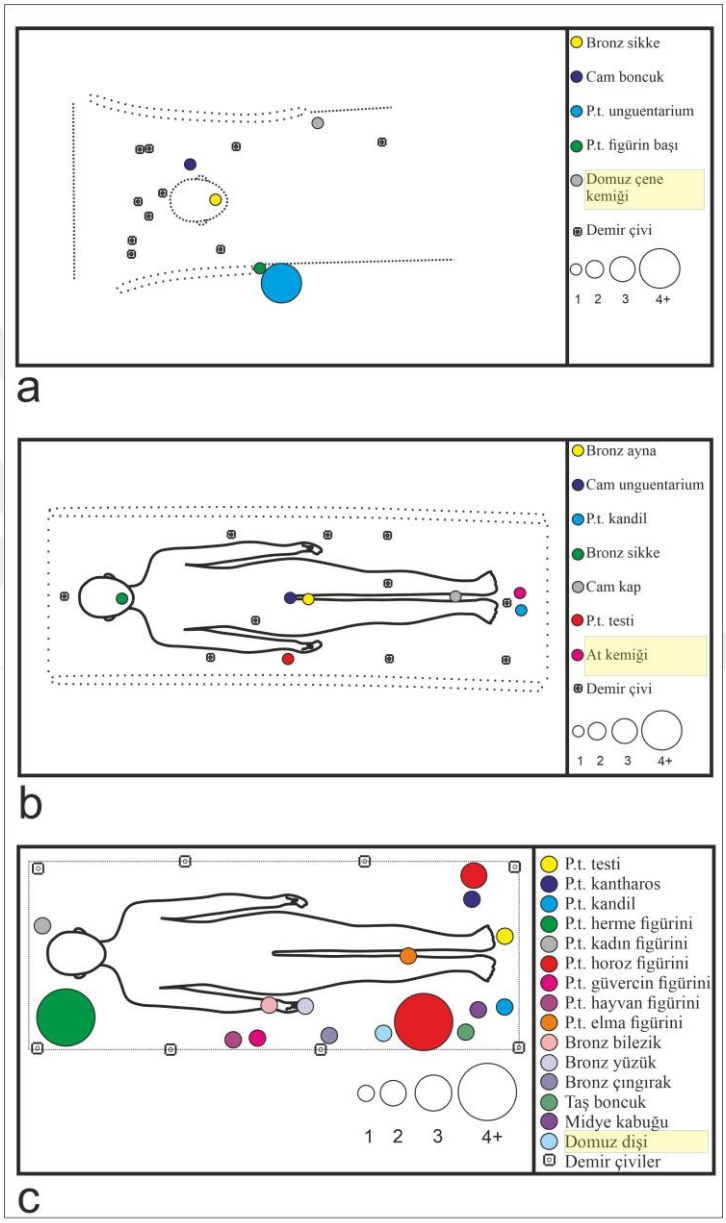
ATM 5	Ahşap Tabut Mezar	İnhümasyon	Belirsiz	Çocuk	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	Domuz	P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), P.t. kandil (1), P.t. herme figürini (4), P.t. eros figürini (5), P.t. oturan kadın figürini (1), P.t. horoz figürini (7), P.t. güvercin figürini (1), P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (1), P.t. elma figürini (1), Bronz bilezik (1), Bronz yüzük (1), Bronz çıngırak (1), Taş boncuk (1), Deniz kabuğu (1), Domuz dişleri, Demir çiviler

Güney Nekropolü'nde kurban sunusuna rastlanan söz konusu mezarlarda, kurban edilen hayvana ait kemiklerin bir kısmı (çene kemiği, dişler, uyluk kemiği) ele geçmiştir. Elde edilen bu veriler; hayvanların, yakılacak olan odunlar üzerine ya da mezar içerisine bir bütün halinde değil kafa ya da kesilmiş et parçası olarak bırakıldığını göstermektedir. Kesilen hayvan kurbanının yedide birinin ceset ile birlikte gömülmüş ya da yakılmış olduğu[471] bilgisi, Parion verileri ile örtüşmektedir. Mezarlarda ele geçen hayvan kemikleri ile ilgili diğer bir yorum ise cenaze yemeğiyle ilgili olabileceğidir. Yiyecek kalıntıları ve hayvan kemiklerinin bir arada ele geçtiği İSM 23, bu kemiklerin cenaze yemeği/ölü anma yemeğine ait kalıntılar olabileceği fikrini de düşündürmektedir. İSM 3, İSM 23, İSM 35, İSM 36 ve ATM 5'in mezar envanterlerinde yer alan kap formları bu konu hakkında bilgi vermektedir **(Çizim 11)**. Kap repertuvarı arasında p.t. testi, p.t. maşrapa, cam kap, p.t. geniş ağızlı testi ve p.t. kantharos gibi sıvı taşıma/saklama, sıvı servis ve sıvı tüketim kapları yer almaktadır. Fakat pişirme, sofra ya da yiyecek tüketim kaplarının yer almaması cenaze yemeği/ölü anma yemeğinin, söz konusu mezarlarda gömü esnasında yapıldığına dair fikri dayanaksız bırakmaktadır. Nitekim et sunularının özellikle sofra takımları ile birlikte

[471] Ekroth, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, s. 90.

ya da içlerinde yapıldığına dair birçok örnek mevcuttur[472]. Ayrıca hayvan kalıntıları arasında; hayvan kurbanı, bırakılan eti satın alma, haneden getirme ya da et parçalarının bir miktar tüketildikten sonra ya da tüketilmeden bırakıldığı arasındaki ayrımı yapmak mümkün değildir.

Çizim 11. İSM 35, İSM 36, ATM 5, Hayvan Kemiği



[472] Claire Massart, et al., *Le tumulus gallo-romain de Glimes (Incourt). Rapport des fouilles réalisées en 2002*, Collection Etudes et documents, Archéologie 13, Namur 2009; Fabienne Pigière, "Les restes fauniques dans les contextes funéraires", *La nécropole gallo-romaine de la Place de la Wallonie à Jambes*, eds. F. Hanut and J. Plumier, 1. Texte. Études et Documents, Archéologie 33, Namur 2014, ss. 149-155; Sébastien Lepetz, "L'interprétation des vestiges animaux dans les sépultures gallo-romaines", *Les nécropoles à incinérations en Gaule Belgique. Synthèses régionales et méthodologie*, eds. J. F. Geoffroy and M. Barbé, Actes du XIXe colloque international organisé à l'Université Charles-de-Gaulle-Lille 3 du 13 au 14 décembre 1996, Revue du Nord. Hors-Série 8, Lille 2001, ss. 215–219.

Kremasyon uygulanan İSM 3 ve İSM 23'te hayvanların türü belirlenememiştir. İSM 35 ve ATM 5'te domuza ait dişler ve çene kemiği, İSM 35'te ise ata ait uyluk kemiğine rastlanmıştır. Hayvan kurbanı ya da et parçalarının sunularında büyük oranda hayvan türü olarak domuzların tercih edildiği bilinmektedir[473]. Nitekim Cicero[474], dişi bir domuzun, yeraltı dünyasıyla ilişkili olan tanrıça Demeter/Ceres'e kurban edilmesi ile ölünün geride bıraktığı ailesini arındırmaya yönelik bir eylem olduğunu ifade etmiştir. Bizans Dönemi Parion'un zooarkeoloji analizlerinin yapıldığı çalışmada sığır, koyun ve keçiden sonra en baskın türün domuz olduğu belirlenmiştir[475].

İSM 35'te kadın bireyin ayak ucunda ata ait uyluk kemiği tespit edilmiştir. Roma Dönemi'nde cenaze ritüelleri içerisinde tür olarak at kurbanına ya da at eti sunumu ile çok nadir karşılaşılmıştır. Söz konusu dönemde Roma toplumunda at etinin yiyecek olarak tüketildiğine dair bir veri yoktur. Yoğun olarak tarımla uğraşılan kırsal kesimde ya da at yetiştiriciliğinin yapıldığı bölgelerdeki mezarlarda az sayıda da olsa karşımıza çıkmaktadır[476]. Parion'un yer aldığı bölge düşünüldüğünde tarım ve hayvancılığa uygun olması ve atın taşımacılık ve ulaşımdaki yeri oldukça önemlidir. Bu sebeple, İSM 35'teki bu veriyi, mezar sahibi ile ilişkilendirmek daha doğru olacaktır. Sahiplik, binicilik ve ev hayvanı kavramı ile birlikte bireyin yaşamındaki yoldaşlığının yeraltı dünyasında da devam etme isteğinin karşılanmış olabileceği düşünülebilir.

Güney Nekropolü'nde tespit edilen hayvan kurbanı ya da et sunusuna ait sadece beş örnek olmasına rağmen önemli bilgiler vermiştir. Fakat dönemsel süreklilik ve farklılıklar, cinsiyet, yaş ve sosyal statüye göre tercihlerin tespiti için sahada oldukça titiz çalışmaların yapılması gerekmektedir. Nekropol çalışmalarında, hassas

---

[473] Fabienne Pigière, "Animals in funerary pracces during the early and late Roman periods in southern Belgium", *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group*, eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel, 2021, s. 178.
[474] Cicero, *Leg.* 2, 57.
[475] Çırak, Mustafa T., vd., *Parion'un Ölüler Kitabı, Antropolojik ve Zooarkeolojik Çalışmalar*, Parion Studies VII, Ege Yayınları, İstanbul 2024, s. 145.
[476] Maaike Groot, "Animals in funerary ritual in the Roman Netherlands", *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group,* eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel 2021, s. 73; Sébastien Lepetz, "Animals in funeral pracces in Belgic Gaul between the end of the 1st century BC and the beginning of the 5th century AD: from gallicpracces to Gallo-Roman practices", *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group*, eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel 2021, s. 149, fig. 7.

belgeleme ve farklı disiplinlerin katılımı ile kullanılan yöntem ve analizler bu konudaki elde edilecek verilerde önemli derecede artış sağlayacaktır.

4.8.2. Gömü Sonrası Ritüelleri

Güney Nekropolü'nde gömü esnasında gerçekleştirilen ritüellerin gömü sonrasında da devam ettiğini gösteren somut veriler de elde edilmiştir. Gömü esnası ritüellerinde bahsi geçen ve antik kaynaklardan belirli günlerde tekrarlandığını bildiğimiz adak sunularının gömü işlemi tamamlandıktan sonra da belirli ve özel günlerde yapıldığı bilinmektedir. Ölümün gerçekleştiği gün ya da cesedin gömülmesi itibarıyla geçen 9 günlük yas süreci (*novendiale*) sonunda ölüler için adak sunuları ve yemek ziyafeti (*sacrificium novendialis*) verilmiştir[477]. Ölüleri anmak için her yılın şubat ayının 13'ü ile 21'i arasında ata günleri festivali (*parentalia*) yapıldığı bilinmektedir[478]. Roma dünyasında ata kültünün önemini vurgulayan bu festival açılış gününden itibaren halka açık törenlerle kutlanmıştır. Antik yazarlar, bu süre içerisinde tapınakların kapatıldığını, düğünlerin ve resmi işlemlerin durdurulduğunu aktarmıştır[479]. Bu kutlamaların son günü (*feralia*) olan 21 Şubat'ta ise aileler atalarının mezarlarında bir araya gelerek adak sunuları yapmışlardır[480]. Bu sunular içerisinde; şarap ve süt, bal ve yağ, hayvan kurbanı ve kanının akıtılması, meyve ve kuru yemiş, çelenk ve çiçekler yer almıştır[481]. Bu festivalde gerçekleşen adaklar aynı zamanda *Lemuria* festivalinde, anılacak kişinin doğum gününde, ölüm yıldönümünde de tekrarlanmıştır[482]. Bu sunuların yapılış şekli ya da ölü ile buluşturulması mezar mimarisi ya da formuyla doğrudan ilişkilidir. Anıtsal formları yansıtan mezarlarda (odalı, *triclinium*lu, sunaklı mezar kompleksi), hazırlanan yiyecek ve içecekler mezar

---

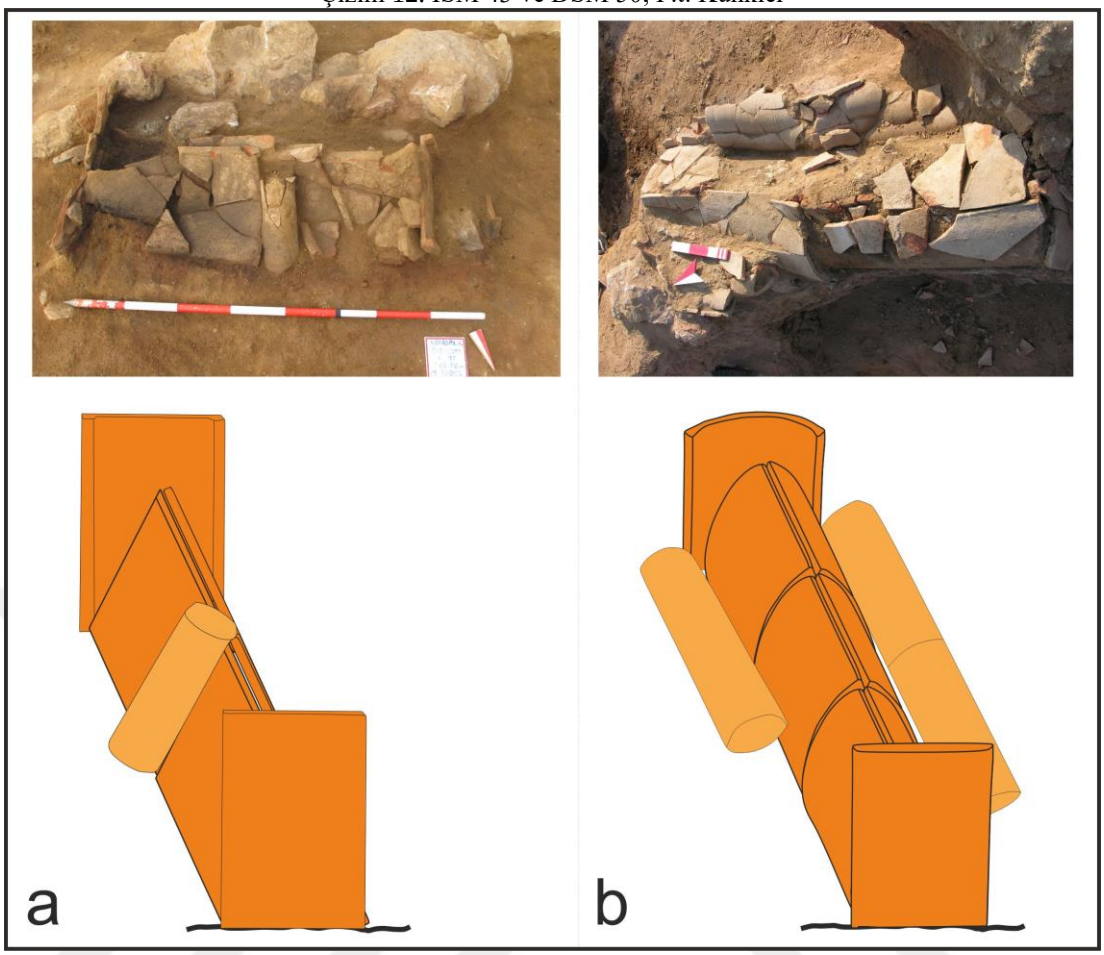
[477] *Horatius, Hor. Odes and Epodes*, 17.
[478] John Wacher, *The Roman World* (1st ed.), Routledge 2002, ss. 813-814;
W. Warde Fowler, *The Roman Festivals of the Period of the Republic*, Gorgias Press LLC, Piscataway 2004, s. 107.
[479] Fowler, *The Roman Festivals of the Period of the Republic*, s. 308.
[480] Publius Ovidius Naso, *The Fasti Of Ovid*, vol. 1-6, trans. J. G. Frazer, Cambridge University Press, United Kingdom, 2015, 2.569; Liv. 35.7; Fowler, *The Roman Festivals of the Period of the Republic*, s. 308.
[481] Virgil, *Eclogues, Georgics, Aeneid, Books 1-6*, trans. H. Rushton Fairclough, The The Loeb Classical Library, Harvard University Press, London 1999, 5.77, A. 3.67; Rex Werner, "Fall of the Roman Republic: Six Lives by Plutarch, Marius, Sulla, Crassus, Pompey, Caesar, Cicero", Penguin Books, Harmondsworth 1972, Crass. 19; C. Suetonius Tranquillus, Nero, ed. Alexander Thomson, Gebbie and Company, Philadelphia 1889, 57.
[482] Wacher, *The Roman World* (1st ed.), ss. 813-814; Fowler, *The Roman Festivals of the Period of the Republic*, s. 107; E.-J. Graham, "Discarding the Destitute: Ancient and Modern Attitudes Towards Burial Practices and Memory Preservation Amongst the Lower Classes of Rome", *Theoretical Roman Archaeology Journal (2005)*, 2006, ss. 67, 68.

odalarının girişine ya da içerisine, işaretlenmiş mezarlarda ise üzerine bırakılmış ya da dökülmüştür. Ölüleri anma, onurlandırma ya da ihtiyaçlarını giderme amacıyla yapılan bu adak sunularında yiyecek ve içecekleri ölü ile buluşturmanın bir diğer yolu ise mezar kapatılmadan önce dikey ya da eğimli olarak bırakılan metal ya da pişmiş toprak künkler/borular/kanallar aracılığıyla sağlanmıştır[483]. Baskın olarak kremasyon gömü biçimi uygulanmış kiremit ve basit toprak mezarlarda rastlanmıştır.

Güney Nekropol'de tespit edilen iki örnekte de künkler, mezar mimarisini/çatısını oluşturan kiremitlerin dışında yer almaktadır. Künkler mezar içi ile direkt temas halinde değildir. Bu durum mezar formunun bozulması ihtimalinin gözetilerek, künklerin mezar çukuru ile kiremitler arasına bırakılması ile izah edilebilir. İSM 43'te kırık olarak tespit edilen p.t. künkler, uzun kenar kiremitlerine paralel olarak gömü çukuru içerisinde konumda ele geçmiştir **(Çizim 12)**. DSM 50'deki künk ise mezarın kuzey uzun kenarında, iki kiremidin birleşim noktasına temas halinde eğimli olarak bırakılmıştır. Künklerin içlerinde ve çevresinde herhangi bir materyale ya da organik kalıntıya rastlanmaması sıvı sunum yapıldığına işaret etmektedir. Meyve çekirdeği, kabuğu ya da hayvan kemiği dökülmüş olsa bile kalıntılarının günümüze kadar ulaşmamış olma ihtimali de unutulmamalıdır. Bu uygulamanın yapıldığı İSM 43 ve DSM 50 numaralı kiremit mezarda kremasyon gömü biçimi uygulanmış olup bireylerin yaş ve cinsiyetleri belirlenememiştir **(Tablo 40)**. Dolayısıyla yaş ve cinsiyet tercihinde benzerlik ya da farklılık tespit edilememiştir.

[483] Pausanias, *Description of Greece, Volume IV: Books 8.22-10* (Arcadia, Boeotia, Phocis and Ozolian Locri), trans. W. H. S. Jones, Loeb Classical Library 297, MA: Harvard University Press, Cambridge 1935, 10.4.10; Oikonomos, Georgios P., *De profusionum receptaculis sepulcralibus inde ab antiquissimis temporibus usque ad nostram fere aetatem usitatis*, Athènes, 1921,s. 8; Hope, *Roman Death: The Dying and the Dead in Ancient Rome*, s. 102.

Çizim 12. İSM 43 ve DSM 50, P.t. Künkler



Tablo 40. DSM 50 ve İSM 43 Numaralı Mezarların Konteksti

	Mezar Tipi	**Gömü Biçimi**	**Cinsiyet**	**Yaş**	**Dönem**	**Mezar Envanteri**	**Ritüel Tipi**
DSM 50	Düz Semerdam Kiremit Mezar	Birincil Kremasyon	Belirsiz	Belirsiz	MS 1. yüzyıl	P.t. figürin baş parçası (1), P.t. unguentarium (5), P.t. unguentarium (1), Metal obje (1), Bronz çuvaldız (1)	*Profusio*
İSM 43	İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	Birincil Kremasyon	Belirsiz	Belirsiz	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	P.t. maşrapa (1), P.t. bardak (1), P.t. kandil (1), Bronz figürin (1), P.t. unguentarium (9)	*Profusio*

Parion örnekleri, mezar envanterleri yardımıyla MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı aralığına tarihlendirilmiştir. Libasyon künklerinin yaygın olarak kullanıldığı

dönem MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı olarak tespit edilmiş olup söz konusu Parion örnekleri ile kronolojik olarak örtüşmektedir[484]. Güney Nekropolü'nde tespit edilen libasyon künklerinin iyi derecede korunmuş benzerlerine Pompei Porta Nocera Nekropolü (Mezar 5, 15, 19, 21)[485], Thessaloniki Nekropolü[486], Via Triumphalis Nekropolü[487], Castellaccio Nekropolü[488] ve Davidovac kurtarma kazılarında[489] rastlanmıştır.

[484] Carroll, *Spirits of the Dead: Roman Funerary Commemoration in Western Europe*, s. 71.
[485] Van Andringa and Lepetz, "Pour une archéologie de la mort à l'époque romaine: Fouille de la nécropole de Porta Nocera à Pompéi", s. 1144, fig. 8.
[486] Oikonomos, *De profusionum receptaculis sepulcralibus inde ab antiquissimis temporibus usque ad nostram fere aetatem usitatis*, s. 5.
[487] Eva M.Steinby, *La Necropoli Della Via Triumphalis. Il tratto sotto l'Autoparco vaticano*, Atti Della Pontificia Accademia Romana Di Archeologia, Serie III, Memorie, vol. XVII, Roma 2003, s. 111; Paolo Liverani and Giandomenico Spinola, La Necropoli Vaticana lungo la Via Trionfale, Roma-Città del Vaticano 2006, s. 27, 40, 41.
[488] A. Buccellato, et al., "Le site et la nécropole de Castellaccio", Rome et ses morts, Les Dossiers d'archéologie 330, ", eds. P. Catalano, J. Scheid and S. Verger, Dijon, Editions Faton, 2008, s. 18.
[489] Sofija Petković, "Roman Necropolis with Cremation in Davidovac near Vranje–Contribution to Study of Mala Kopašnica–Sase Type Graves", s. 166.

SONUÇ

Bu çalışma ile, Parion Güney Nekropolü içerisinde açığa çıkarılan gömü alanının; konumu, peyzajı, içerisinde barındırdığı mezar ve buluntuları incelenerek ele alınmıştır. Güney Nekropolü'nün analiz ve değerlendirmeleri, mezar tiplerinin oluşturulmasıyla yakın ve uzak coğrafyalardaki çağdaşlarına, hatta tarihsel öncüllerine veya ardıllarına atıfta bulunularak dönem ve evreler dahilinde sınıflandırılmıştır.

Hellenistik ve Roma Dönemi Güney Nekropolü'ndeki mezarlar ve ele geçen mezar envanterlerine ait materyal veri analiz edilerek yorumlanmıştır. Bireyin öldüğü andan itibaren başlayıp, gömülmesine ve sonrasında yakınları tarafından ziyaret edilmesine kadar gerçekleştirilen davranış ve düşünceler bütüncül bir analiz ile değerlendirilmiştir.

Literatürde "ölü gömme gelenekleri" başlığı altında bireylerin ve toplumların ölüm ile ilgili düşünce ve pratiklerini yeniden yapılandırmak mümkün olmuştur. Güney Nekropolü verileri; kolaylıkla ölçülebilir olmayan eyleme geçiş düşünceleri ile teorik çıkarımları esas alarak özel ve karmaşık görünen materyal-verinin çözümüne katkı sağlamıştır. Nitekim bir bölgenin veya topluluğun hatta bireylerin kendilerine özgü düşünce ve davranışları tümdengelim yaklaşımlar ile yorumlanabilmiştir. Örnek olarak mezar hediyesi ya da ölü eşyalarının çeşitliliği bireyin toplumdaki sosyal rolünü gösterebileceği gibi özel bir rolünü tanımlayabileceği de göz önünde bulundurulmuştur.

Güney Nekropolü'nde tespit edilen mezarlar ve kontekstleri, Parion toplumunu yakından tanımamıza olanak sağlamıştır. Kent merkezinde gerçekleştirilen kazı çalışmalarında Roma İmparatorluk Dönemi öncesine tahribat dolayısıyla ulaşmak mümkün olmamıştır. Fakat Güney Nekropolü, Arkaik Dönem'den Roma İmparatorluk Dönemi sonuna kadar kullanımı ile geçirdiği tarihsel süreci dönem ve evre farkları ile ayırmamıza imkân sunmuştur. Analizi yapılan materyal veri, Hellenistik Dönem başları itibariyle toplumsal dönüşümü, sonrasındaki sosyal çöküntüyü ve Roma Dönemi ile birlikte toplumsal ve siyasi değişimi ortaya koymuştur.

Hellenistik Dönem Güney Nekropolü'nde iki evre tespit edilmiştir. İlk evre, MÖ 4. yüzyılın başları ile MÖ 3. yüzyılın sonlarını kapsamaktadır. İkinci evre ise MÖ 2. yüzyıl ile MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı arasındaki zaman dilimidir. Bu iki evre arasındaki yaklaşık 100 yıllık süreçte ise çalışması yapılan gömü alanı özelinde bir

boşluk tespit edilmiştir. Gömü alanının terk edilişi, Troas Bölgesi ve dolayısıyla Parion'un geçirmiş olduğu ekonomik ve sosyal çöküntü ile örtüşmektedir. Erken Hellenistik Dönem ile birlikte toplumun dönüşümü izlenebilmektedir. Yoğun olarak kullanılan taş sanduka mezar tipi ve bu mezarlar içerisinden ele geçen eserler, Parion'un MÖ 4. yüzyıl sonları ile MÖ 3. yüzyılın başlarında hatırı sayılır bir refaha sahip olduğunu göstermiştir. Büyük İskender'in bölgeye hâkim olması ile birlikte doğudan gelen zenginlik ve Makedon kültürünün benimsenmesi, Parion toplumunun ölü gömme adetlerine net olarak yansımıştır. Geç Hellenistik Dönem'de ise gömü harcamalarının oldukça düştüğü mütevazı diyebileceğimiz bir toplum ile karşılaşılmıştır. Güney Nekropolü'nde görülen etnik, kültürel ve siyasi değişimin yaşandığı en belirgin dönem ise kente verilen koloni statüleri ile başlamıştır. MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı itibariyle, cenaze merasimi, mezar tipleri ve envanteri kente yerleştirilen Latinler ile köklü bir değişime uğramıştır. Güney Nekropolü'nün Hellenistik ve Roma dönemlerindeki mezar mimarisi ve envanteri, Parion'un iç ve dış sosyo-kültürel ilişkilerini, toplumun sosyal ve mezar kimliklerine katkısını ortaya koymuştur.

Güney Nekropolü'nün kullanımı ve düzenlenişinin, kentin topoğrafyası ve yol güzergahlarıyla doğrudan ilişkili olduğu anlaşılmıştır. Tarıma elverişsiz alanların gömü yeri olarak seçilmesi, mezarların kente giriş yolları üzerinde yer alması ve görünür konumda olmaları, bireylerin anılması ve saygı gösterilmesi amacı taşımaktadır. Bu yerleşim, kent geçmişinin önemini vurgulamakta ve mezar sahiplerinin sosyal statülerine vurgu yapmaktadır. Güney Nekropolü hem liman hem de kara yolculuğu açısından dikkate değer bir noktaya yerleştirilmiş, bu durum yer seçiminin hem kişisel hem de toplumsal olarak önemini göstermektedir. Güney Nekropolü'nde, Arkaik ve Klasik Dönem mezarları topoğrafyaya uygun olarak düzenlenmiştir. Hellenistik Dönem'de sosyo-ekonomik değişim ve elitizmin etkileri görülmektedir. Roma Dönemi'nde ise mimari yöntemler, topoğrafyayı geri plana atmış, fakat geçmişten gelen yönlendirme tercihleri devam etmiştir. Gömü alanında yer alan mezarların yönlendirilmesi ve konumları, toplumsal ve kültürel normların sürekliliğine işaret etmektedir.

Güney Nekropolü'nde alan seçimi, yasal kurallar, sosyal statü, aile bağları ve uygulama pratikleri gibi unsurlara dayanılarak şekillendirilmiştir. Mezarlar, aile,

akrabalık ve sosyal birliktelik gibi ortak paydalar gözetilerek gruplar halinde düzenlenmiştir; bu da toplumun içindeki sosyal farklılaşmayı yansıtmaktadır.

Mezarların yönlendirmesi, topoğrafya, manzara, dini inançlar, kültürel normlar, gelenekler, pratik nedenler ve kişisel tercihler gibi birçok faktöre bağlı olarak değişiklik göstermektedir. Arkaik Dönem mezarlarında mezar yönlendirmelerinde genel bir birliktelik gözlemlenirken, mezarlar genellikle tepenin uzanışına paralel olarak doğu-batı, kuzeybatı-güneydoğu ve kuzeydoğu-güneybatı doğrultuda konumlandırılmıştır. Klasik Dönem mezarlarında da benzer yönlendirmelerin ayrı ayrı takip edildiği belirlenmiştir. Hellenistik ve Roma Dönemi mezarlarının da aynı yönlendirmeleri sürdürmeleri, bu durumun bireysel kararlardan ziyade kollektif bir karara ya da sıkı sıkıya bağlı geleneksel bir davranışa işaret ettiğini göstermektedir.

Güney Nekropolü, Hellenistik ve Roma Dönemi mezarlarının yönlendirmesi ile ölülerin baş yönlendirmesi arasındaki ilişki değerlendirilmiştir. Ölülerin yüzlerinin batıya bakacak şekilde dorsal olarak uzatılması, yol güzergahı ve su kaynakları ile ilişkilendirilmiştir. Güney Nekropolü özelinde Parion toplumunun sosyal statü hakkında net veriler mevcut değildir. Ancak mezar tipleri ve ritüellerinden yola çıkarak statü farklılıkları gözlemlenebilir. Özellikle anıt mezarların kapladığı alan, kullanılan malzeme ve konumlandırılması, statü ve zenginliği yansıtan önemli bir ifade biçimidir. Roma Dönemi'nde kolonizasyon ile gelen yeni toplum, kendi mimari tarzlarını kente taşımış ve bu durum yerel mimaride değişikliklere yol açmıştır. Değişen mezar mimarisi, Parion'da sosyal parametrelerin değişimini yansıtan en belirgin göstergelerden biri olmuştur.

KAYNAKÇA

Ahrens, Sven, "Hierapolis: graver med utsikt", *Klassisk Forum* 2, 2011, ss. 98-108.

_____, "'Whether by Decay or Fire consumed. . .' Cremation in Hellenistic and Roman Asia Minor", *Death and Changing Rituals: Function and meaning in ancient funerary practices*, ed. J. Brandt, M. Prusac and H. Roland, Studies in Funerary Archaeology 7, Oxford 2015, ss. 185-222.

Akkaş, İsmail, *Parion Arkaik, Klasik ve Hellenistik Dönem Amphoraları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2015.

_____, *2008-2019 Yılları Arası Amphora Buluntuları Işığında Parion Antik Kenti Roma ve Erken Bizans/Geç Roma Dönemi Ticari İlişkileri*, Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Mersin 2020.

Akkemik, Ünal ve Mustafa Metin, "Ankara-Nallıhan-Çayırhan Juliopolis Nekropolü'nün Tabutlarında Kullanılan Ağaçların Cins/Tür Teşhisleri", *Journal of the Faculty of Forestry Istanbul University*, 61, 2, 2011, ss. 105-114.

Aksu, M., *Tripolis Kuzey Nekropolü'nde Tespit Edilen Kayaoygu Oda Mezarlar ve Buluntuları*, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli, 2019.

Aleotti, Nadia, "Hellenistic Ash Containers from Phoinike (Albania)", *JHP*, vol. 1, 2016, ss. 37-55.

Ames-Adler, B., *Das Gräberfeld mit Verbrennungsplatz von Altforweiler, Kreis Saarlouis*, Untersuchungen zum gallorömischen Totenritual. *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 68, Bonn 2004.

Angelucci, S. et al., "Burials and rites in the necropolis of the Isola Sacra", *Bulletin of Archaeology*, 5-6, 1990, ss. 49-113.

Arapogianni, X., "Z' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων – Νομός Ηλείας – Νομός Μεσσηνίας", *ArchDelt* 56-59, 2012, 397-453.

Arcini, C., "Prone burials. Buried face down", *Current Anthropology*, 231, 2009, ss. 30-35.

_____, "Losing face. The worldwide phenomenon of ancient prone burial", *Döda personers sällskap Gravmaterialens identiteter och kulturella uttryck. On the threshold Burial Archaeology in the Twenty-first Century*, eds. I.M. Back Danielsson, I. Gustin, A. Larsson, N. Myrberg, S. Théeden, Stockholm Studies in Archaeology, Stockholm 2009, ss. 187-202.

Arıcı, Sabri, "Phokaia'nın Hellenistik ve Roma Dönemi Mezarları ile Ölü Gömme Gelenekleri", *Seleucia* (X), 2020, ss. 155-183.

Arslan, Nurettin, "Troas Bölgesi'ndeki Taşın Hayat Verdiği Kent Assos: 1881-2009 Yılları Arasındaki Kazılara Genel Bakış", *Colloquium Anatolicum IX*, 2010, ss. 113-139.

Arthur, Janke, *Auf Alexanders des Grossen pfaden: Eine Reise Durch Kleinasien*, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin 1904.

Asgari, N., "Die Halbfabrikate kleinasiatischer Girlandensarkophage und İhrer Herkunft", AA, 1977, ss. 329-380.

_____, "Objets de marbre finis, semi-finis, et inacheve du Proconnese," *Pierre eternelle du Nil au Rhin: carrieres et prefabrication*, ed. M. Waelkens, 1990, ss. 107-126.

Atalay, Süleyman, vd., "Sillyon Teritoryumunda Yer Alan Dorumburnu Nekropolisi ve Buluntuları", *Yüzey Araştırmaları Işığında Sillyon ve Çevresi. Sillyon Çalışmaları* I., ed. M. Taşkıran, İstanbul 2020, ss. 167-204.

Atila Cenker, "Eastern Necropolis Of Cyme: Transition From Cremation to Inhumation and Grave Types", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 19/1, 2019, ss. 121-131.

Aurigemma, Salvatore, *I monumenti della necropoli romana di Sarsina*, Bollettino del Centro Studi per la Storia dell' Architettura 19, 1963.

Avram, Alexandru, "The Propontic Coast of Asia Minor", *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, eds. M. H. Hansen and T. H. Nielsen, Oxford University Press, New York 2004, ss. 974-999.

Aydın, Ayşe, "Adana Arkeoloji Müzesi'ndeki 6610 Numaralı Misis (Mopsuestia) Lahdi", *SDÜ Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2017, ss. 27-43.

Aydın, Safiye, *Bithynia Bölgesi Lahitleri*, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2013.

Aydın-Tavukçu, Zerrin, *Parion Nekropolü 2005 Yılı Buluntuları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2007.

_____, "Parion Altınları", *Doğudan Yükselen Işık: Arkeoloji Yazıları*, ed. Birol Can ve Mehmet Işıklı, Erzurum 2007, ss. 383-399.

Aytaçlar, M. Nezih ve Candan Kozanlı, ""Hellespontos İşliği" ve Parion Buluntuları", *Olba XX*, 2012, ss. 27-118.

Bakan, Caner, *Assos Nekropolü S-3 Açması Buluntuları*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2009.

Balla, Photeini (Μπαλλά, Φωτεινή), *Σικυών χαίρε: Νεκροταφεία και έθιμα ταφής μιας πόλης της Πελοποννήσου από την εποχή των Ορθαγοριδών έως την έλευση των Ρωμαίων*, Doctoral Dissertation, University of Athens, 2017.

Becker, Marshall Joseph, "Human Skeletal Remains Recovered from the Ficana Excavations", *Scavi di Ficana, 2 (I): Il Periodo Protostorico e Arcaico*, ed. J. Rasmus Brandt, 1996, ss. 453-479.

_____, "Perinatal and Other Burial Patterns in Lucania: Evidence from Collina San Salvatore at Timmari, Italy During the 7th-6th Centuries BC", *Old World Archaeology Newsletter 20*, 1997, 1-12.

_____, "The Cazzanello Perinatal Cemetery: Continuities of Etruscan Mortuary Practices into the Late Antique Period and Beyond", *Studi etruschi 70*, 2004, ss. 255-267.

Bell, Sinclair, and Teresa Ramsby, *Free at Last!: the Impact of Freed Slaves on the Roman Empire*, Bristol Classical Press, London 2012.

Boardman, John and Nicholas G. L. Hammond, *The Expansion of the Greek World Eighth to Sixth Centuries B.C.*, The Cambridge Ancient History Vol. III, Part 3, Cambridge University Press, United Kingdom 1982.

Μπακαλάκης, Γ., *Ἀνασκαφὴ Στρύμης*, Θεσσαλονίκη, 1967.

Baralis, Alexandre and Krastina Panayotova, "Burial Enclosures and Spatial Organization of the Classical and Early Hellenistic Necropoleis of Apollonia Pontica, Kalfata/Budjaka Area", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 241-260.

Barr-Sharrar, Beryl, *The Derveni Krater, Masterpiece of Classical Greek Metalwork*, Athens 2008.

Başaran, Cevat, "Parion 1997 Araştırmaları", *Araştırma Sonuçları Toplantısı*, 16 (1), 1999, ss. 349-364.

_____, "Parion'dan Persia'ya Yol Gider", *Euergetes, Prof. Dr. Haluk ABBASOĞLU'na 65. Yaş Armağanı Cilt I,* eds. İ. Delemen, S. Çokay-Kepçe, A. Özdizbay, ve Ö. Turak, İstanbul, AKMED, 2008, ss. 133-137.

_____, "Parion 2007", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 30 (11), 2009, ss. 53-66.

_____, "Parion 2008 Kazıları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 31 (1), 2010, ss. 393-410.

_____, "Parion 2009 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 32 (1), 2011, ss. 283-300.

_____, "Araştırmalar", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion,* ed. C. Başaran (Ed.), Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 27-28.

Başaran, Cevat ve Ali Yalçın Tavukçu, "Kuzey Troas-Parion Yüzey Araştırması 1999", *Araştırma Sonuçları Toplantısı*, 18 (2), 2001, ss. 225-236.

_____, "Parion Kazısı, 2005". *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 28 (1), 2007, ss. 609-628.

Başaran, Cevat ve Hasan Kasapoğlu, "2005-2013 Yılları Verileriyle Parion Güney Nekropolisi Ölü Gömme Gelenekleri", *XVII. Türk Tarih Kongresi I. Cilt Eski Anadolu Uygarlıkları,* Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 2018, ss. 432-487.

Başaran, Cevat ve Alper Yılmaz, "Parion'un (Parium) MS 1.-2. Yüzyıl Kentsel Gelişimi ve Mimarisi Hakkında Ön Değerlendirme", *Anadolu Arkeolojisiyle Harmanlanmış Bir Ömür-Mehmet Karaosmanoğlu'na Armağan*, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2021, ss. 107-133.

Başaran, Cevat, vd., "Parion 2010 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 33 (1), 2012, ss. 19-38.

_____, "Parion 2011 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 34 (2), 2013, ss. 347-364.

_____, "Parion 2012 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 35 (3), 2014, ss. 398- 414.

_____, "Parion 2013 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 36 (3), 2015, ss. 413-436.

_____, *Parion Bronz Amphora-Situlası*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2019.

Başaran, Sait, "Enez-Ainos", *Arkeoloji ve Sanat,* 152, İstanbul 2016, ss. 97-132.

Başaran, Sait ve Gülnur Kurap, "Enez (Ainos) 2011 Yılı Arkeoloji Kazısı", *34. Kazı Sonuçları Toplantısı*, 2, Çorum 2013, ss. 375-391.

Berns, Christof, *Untersuchungen zu den Grabbauten der frühen Kaiserzeit in Kleinasien,* Asia Mirror Studien Band 51, Bonn 2003.

_____, "Grabbezirke von Knidos. zwei Standards der Repräsentationin klassicher zeit", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 203- 218.

Bianchi C., "I letti con rivestimento in osso e avorio", *LANX* 5, 2010, ss. 39-106.

Bilgin, Mustafa ve Mehmet Okunak, "Eumeneia Mezar Tipleri ve Ölü Gömme Gelenekleri Üzerine Genel Bir Değerlendirme", Eumenia Şeyhlü ve Işıklı, ed. B. Söğüt, İstanbul 2011, ss. 125-145.

Bodel, J., "The organization of the Funerary Trade at Puteoli and Cumae", *Panciera,* 2004, ss. 147-168.

Bozkova, A. and P. Kiyashkina, "Cist graves from the Hellenistic necropolis of Mesambria on the Black Sea Coast", *Acta Musei Tiberiopolitani,* vol. 1, ed. V. P. Sekulov, Strumica 2016, ss. 23-34.

Breder Jan, "Zur Architektur attischer Grabbezirke klassischer Zeit", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen*, Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 29-44.

Bruneau, Phılıppe, "Tombes d'Argos", *BCH* 94, , 1970, ss. 437-531.

Buccellato, A. et al., "Le site et la nécropole de Castellaccio", Rome et ses morts, Les Dossiers d'archéologie 330, ", eds. P. Catalano, J. Scheid and S. Verger, Dijon, Editions Faton, 2008, ss. 14-19.

_____, "The Collatina necropolis" *Rome et ses Morts, Archeology Files* 330, eds. P. Catalano, J. Scheid, and S. Verger, Editions Faton, Dijon 2008, ss. 22-31.

Bucholz, Hans-Günter, *Methymna: Archaeologische Beitrage zur Topographie und Geschichte von Nordlesbos*, Mainz 1975.

Buikstra, J. E. and D. H. Ubelaker, *Standards for Data Collection from Human Skeletal Remains,* Arkansas Archeological Survey Research Series, 1994, no. 44.

Burn, A. R., "Dates in Early Greek History", *Journal of Hellenic Studies*, 55 (2), 1935, ss. 130-146.

Buruldağ, Erdinç, *Assos Batı Nekropolü Ölü Gömme Gelenekleri (M.Ö. 7.-M.Ö. 1. Yüzyıl)*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 2009.

Campbell, Virginia L., *The Tombs of Pompeii. Organization, Space, and Society*, Routledge Studies in Ancient History 7, Routledge Publishing House, 2015.

Carroll-Spillecke, Maureen, *ΚΗΠΟΣ, Der antike griechische Garte*, Deutscher Kunstverlag, München 1989.

Carroll, Maureen, *Spirits of the Dead: Roman Funerary Commemoration in Western Europe*, Oxford University Press, Oxford 2006.

_____, "Vox tua nempe mea est. Dialogues with the dead in Roman funerary commemoration", *Accordia Research Papers*, 2008, ss. 37-80.

_____, "Infant death and burial in Roman Italy", *Journal of Roman Archaeology*, 24, 2011, ss. 99-120.

_____, "Mother and Infant in Roman Funerary Commemoration", *Health and Death in Roman Italy and Beyond, JRA Supplementary Series, 96, Journal of Roman Archaeology*, eds. M. Carroll and E.-J. Graham, Portsmouth 2014, ss. 159-178.

Carter, Joseph Coleman, *The Chora of Metaponto The Necropoleis*, Vol. 1., University of Texas Press, Austin 1998.

Cartwright, Frederich F. and Biddiss, Michael D., *Disease and History*, Thistle Publishing, 2004.

Castor, Alexis Q.,"Macedonian Lionesses: Herakles and Lion Jewelry in Elite Female Dress (c. 325–275 BCE)", *Journal of Greek Archaeology* 2, 2017, ss. 231-252.

Cebel, Duygu, *Arkeojeofizikte Yer Radarı Uygulamaları: Parion Antik Kenti (Biga, Çanakkale) Örneği*, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Isparta 2021.

Chairetakis, Yannis, "Pottery and Burial Customs in Hellenistic Megara, Greece", *Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture* 5 (October), 2021, ss. 3-21.

Charami, A. P., *Από τα Ελληνιστικά Νεκροταφεία των Θηβών. Συμβολή στην τοπογραφία και την ιστορία της Μεταλεξάνδρειας πόλεως*, University of Ioannina, Unpublished Ph.D. Thesis, Ioannina 2012.

Clarke, J., *Art in the Lives of Ordinary Romans: Visual Representation and Non-Elite Viewers in Italy, 100 BC–AD 315*, Berkeley 2003.

Cook, John M., *The Troad: An Archaeological and Topographical Study***,** Oxford University Press, Oxford 1973.

Cottier, M. et al., *The Customs Law of Asia*, Oxford University Press, New York 2008.

Çakan, Gökhan, *Cevizcioğlu Çiftliği Nekropolü İnsan İskelet Kalıntılarının Paleodemografi ve Ölü Gömme Gelenekleri Açısından İncelenmesi*, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2022.

Çelgin, A. V., "Termessos ve Çevresinde Nekropol ve Epigrafya Araştırmaları: 1975-1991 Yılları Arasında Yapılan Çalışmaların Toplu Sonuçlarına Kısa bir Bakış", *Anadolu Araştırmaları*, 13: 1994, ss. 153-177.

Çelik, Ahmet, *Adana Müzesi Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adana 2010.

Çelikbaş, Ersin, 2005-2014 Parion Kazısı Metal (Bronz-Demir-Kurşun) Buluntuları, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2016.

_____, “Parion Altın Mücevherleri–Aplikler”, Propontis and Surrounding Cultures, Parion Studies VII, ed. Vedat Keleş, İstanbul 2020, ss. 255-269.

Chilidis, K., *The Construction of Knowledge in Archaeology - the Case of “Philip’s Tomb” at Vergina in Northern Greece*, University of Oslo, PhD Thesis, 2012.

Crowston, Clare Haru, “Women, Gender, and Guilds in Early Modern Europe: An Overview of Recent Research”, *International Review of Social History* 53, 2008, ss. 19-44.

Çırak, Asuman vd., “Parion Güney Nekropolü’nde Bir Anıt Mezar: Paleodemografik Analiz”, *Balıkesir Arkeoloji Buluşmaları Sempozyumu Mysia ve Çevre Kültürleri*, Balıkesir 2021, ss. 443-453.

Çırak, Mustafa T., vd., *Parion’un Ölüler Kitabı, Antropolojik ve Zooarkeolojik Çalışmalar*, Parion Studies VII, Ege Yayınları, İstanbul 2024.

Çırak, Nuray ve Selma Kaya, “İzmir Seferihisar İlçesi, 3021 Ada, 4 Parseldeki Sondaj Kazısı Çalışmaları”, *15. Müze Kazıları ve Kurtarma Sempozyumu*, Alanya 2007, ss. 1-12.

Çiçek, Merve, *Selymbria (Silivri) Kalesi Ve Nekropolü Üzerine Arşiv Belgeleri Işığında Yeni Değerlendirmeler*, İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2019.

D’Ambrosio, A. and S. De Caro, “La necropoli di Porta Nocera. Campagna del Scavo 1983”, *Römische Gräberstraßen. Selbstdarstellung, Status, Standard, eds.* von Hesberg, H. and P. Zanker, *Kolloquium München,* München 1983, ss. 61-83.

Davis, Norman and Colin M. Kraay, *The Hellenistic Kingdoms Portrait, Coins and History*, Thames and Hudson Press, London 1980.

de Choiseul-Gouffier, Marie-Gabriel-Florent-Auguste, *Voyage Pittoresque de la Grèce: Tome Second*, ed. J.J. Blaise Libraire, Paris 1822.

de Filippis, M.. “Richerche in sepolcreti suburbani tra Salaria et Nomentana”, *Römischer Bestattungsbrauch und Beigabensitten in Rom, Norditalien und den Nordwestprovinzen von der späten Republik bis in die Kaiserzeit* (Culto dei morti e costume funerari romani. Roma, Italia settentrionale e province nord-occidentali dalla tarda Repubblica all’eta imperiale), eds. M. Heinzelmann, J. Ortalli, P. Fasold, and M. Witteyer, Rom: Deutches Archaologisches Institut Rom, 2001, ss. 55–61.

Demircioğlu, Halil, *Roma Tarihi, I. Cilt, Cumhuriyet, I. Kısım, Menşe'lerden Akdeniz Havzasında Hâkimiyet Kurulmasına Kadar*, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 1993.

Devambez, Pierre, *Grand Bronzes De Musée De Stamboul*, Éditeur, ed. de Boccard, Paris 1937.

Devreker, J. et al., *Excavations in Pessinus: the so-called Acropolis: from Hellenistic and Roman cemetery to Byzantine castle*, Academia Press, Gent 2003.

Dijkstra, Tamara, *From Polis to Colonia: Death, Burial and Society in Hellenistic and Roman Patras*, Poster session presented at Bones, Bodies, Images: Shifting Identities at the Onset of the Mycenaean Era, Groningen, Netherlands 2019.

Dimakis, Nikolas, *Social Identity and Status in the Classical and Hellenistic Northern Peloponnese, The Evidence from Burials*, Archaeopress, 2016.

Dolmuş, Muhammed vd., Juliopolis ve Nekropol Alanları. Juliopolis I, ed. Ali M. Büyükkarakaya, Koç Üniversitesi VEKAM Yayınları, 71, Ankara 2024, ss. 33-62.

Dörpfeld, Wilhelm, *Troja und Ilion, Ergebnisse der Ausgrabungen in den Vorhistorischen und Historischen Schichten von Ilion 1870-1894*, Athen, Beck & Barth, 1902.

Durdağı, Serkan, *Güney Marmara (Propontis) Limanları: Parion ve Priapos*, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 2004.

Durugönül, S., *Nagidos, Results of an Excavation in an Ancient City in Rough Cilicia*, Adalya Supplement 6, Suna-İnan, Antalya 2007.

Edmondson, J., "Epigraphy and history of Roman Hispania: the new edition of *CIL* II", *Journal of Roman Archaeology*, 12, 1999, ss. 649-666.

Ekinci, Yunus and Mehmet Ali Kaya, "3D Resistivity Imaging of Buried Tombs at the Parion Necropolis (NW Turkey)", *Journal of the Balkan Geophysical Society* 10, 2, 2007, ss. 1-8.

Ekroth, Gunnel, *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*, Kernos Suppl. 12, Liège 2002.

Eliade, Mircea, *Dinler Tarihine Giriş*, çev. Lale Arslan, Kabalcı Yayınları, İstanbul 2009.

Ellis-Evans, Aneurin, "The Koinon of Athena Ilias and its Coinage", *American Journal of Numismatics* 28, 2016, ss. 105-158.

Erdkamp, Paul, *The Grain Market in the Roman Empire : A Social, Political and Economic Study*, Cambridge University Press, Cambridge 2005.

Erginer, G. Elif ve Foça, Serhat, "Klazomenai Ağaçlı Yol Nekropolisi'nden Bir Grup Mezar: Tipolojisi ve Buluntuları", *Journal of Archaeology & Art-Arkeoloji ve Sanat* 163, Ocak-Nisan 2020, ss. 69-86.

Ergürer H. Ertuğ, *Parion Roma Dönemi Seramiği*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2012.

_____, "V. MİMARİ–D. Tiyatro", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti, Parion, 1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 77-86.

_____, *"*V. MİMARİ–E. Sondaj Çalışmaları ve Sondaj Yapısı*" Antik Troas'ın Parlayan Kenti, Parion, 1997- 2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss, *87-100.*

_____, "Parion, Agora ve Dükkanlarında Ele Geçen Sigillatalar ve Kırmızı Astarlı Seramikler", *Parion 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Bilgin Kültür-Sanat Yayınları, Ankara 2015, ss. 49-86.

_____, "Parion Nekropolisi M 143 Mezarı ve Buluntuları", *Arkeoloji Dergisi* XXII, 2017, ss. 279-291.

_____, "Roman Pottery from Parion Necropolis", PAROS IV-Paros and It's Colonies, ed. D. Katsonopoulou, Athens 2018, ss. 189-198.

Ergürer, H. Ertuğ ve Serkan Genç, "Sur Duvarları, Kuleler, Kapılar ve Limanlar", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion, 1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları*, ed. Cevat Başaran, İstanbul 2013, ss. 43-56.

Ergürer, H. Ertuğ ve Güleç-Özer, Derya, "Parion Tiyatro Mimarisi", *Parion Roma Tiyatrosu 2006-2015 Yılı Çalışmaları, Mimarisi ve Buluntuları,* ed. Cevat Başaran ve H. Ertuğ Ergürer, İçdaş A.Ş. Yayınları, Ankara 2016, ss. 33-64.

Emmerson, A., "Junian Latins in Pompeii?", *JRA*, 24, 2011, ss. 161-190.

Erten, Emre, *Atinalı Komutan ve Devlet Adamı: Alkibiades*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2005.

Ellis-Evans, A., "The Koinon of Athena Ilias and its Coinage", AJN 28, 2016, ss.105-158.

Evren, Adil ve Cengiz İçten, "Selçuk-Efes 3447 Parsel Kurtarma Kazısı", *Birinci Uluslararası Geçmişten Günümüze Selçuk Sempozyumu*, (4-6 Eylül 1997, Selçuk), İzmir, 1998, ss. 41-50.

Farnell, L. Richard, "Various Works in the Pergamene Style", Journal of Hellenic Studies 11, 1890, ss. 181-209.

Fazlıoğlu, İsmail, *Eskiçağda Dokuma*, Ege Yayınları, İstanbul 2001.

Foça, Serhat, *İzmir İli Aliağa İlçesi Kendirci Mevkii İDÇ Liman Kurtarma Kazısında Ortaya Çıkarılan Bir Grup Mezarın İncelenmesi*, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İzmir 2011.

_____, "Teos Batı Nekropolisi Mezar Tipleri", *Colloquium Anatolicum* 17, 2018, ss. 139-160.

_____, *Teos Batı Nekropolisi: Mezar Tipolojisi ve Buluntular*, , Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2019.

_____, "Kyme Nekropolislerinin Yer Seçimi Ve Aiolis-Ionia Kentleriyle Bir Karşılaştırma Girişimi", *Süleyman Demirel Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 51, 2020, ss. 253-271.

Foça, Serhat ve Mesut Mert Yenişehirli, "Kyme (Aiolis) Güney Nekropolisi'nden Bir Çocuk Mezarı", *Cedrus* 9, 2021, ss. 151-67.

Forbeck, Elke, *Die Nekropolen von Milet, Die Grabungen 1901 bis 1909 und die Arbeiten der Jahre 1993 bis 1996*, Bochum 1998.

_____, "Die Nekropolen von Milet, Grabtypologie und Bestattungsbräuche von vorarchaisher bis römischer Zeit", *Güneybatı Anadolu'da Mezar Tipleri ve Ölü Kültü/ Grabtypen und Totenkult im Südwestlichen Kleinasien, Uluslararası Kolokyum/Internationales Kolloquium, Lykia* VI., eds. H. İşkan and F. Işık, 2005 Antalya, ss. 55-64.

Forsdyke, S., *Slaves and Slavery in Ancient Greece*, Key Themes in Ancient History, Cambridge University Press, 2021.

Fowler, W. Warde, *The Roman Festivals of the Period of the Republic*, Gorgias Press LLC, Piscataway 2004.

Freydank, Jörg, *Die Westtor-Nekropole von Assos in klassischer und hellenistischer Zeit*, Unpublished Ph.D Thesis, Universität Mannheim, Mannheim 2000.

Frisch, Peter, *Die Inschriften von Ilion*, Bonn 1975.

_____, *Die Inscriften von Lampsakos* (Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien 6), Habelt, Bonn 1978.

_____, *Die Inscriften von Parium,* Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien, Band 25, Bonn 1983.

Ful, Şengül Dilek, "Yazılı Kaynaklar Işığında Parion'da Tapınım Gören Kültler", *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi* 16, 2, 2021, ss. 163-180.

Fülöp, K., "Why is it so rare and random to find pyre sites? Two cremation experiments to understand the characteristics of pyre sites and their investigational possibilities", *Dissertationes Archaeologicae*, *3* (6), 2019, ss. 287-311.

Gabelmann, Hans, *Römische Grabbauten der frühen Kaiserzeit*, 1979.

Garland, Robert, "A First Catalogue of Attic Peribolos Tombs", *The Annual of the British School at Athens* 77, 1982, ss. 125-176.

_____, *The Greek Way of Death*, Cornel University Press, Ithaca, New York 1985.

Garnsey, P. and R. Saller, *The Roman Empire: Economy, Society and Culture,* Duckworth 1987.

Garrison, Elise, *Attitudes Toward Suicide in Ancient Greece*, Transactions of the American Philological Association 121, 1991, ss. 1-34.

Gates, Charles, *From Kremation to Inhumation: Burial Practise at Ialysos and Kameiros during the Mid-Archaic Period,* Los Angeles, 1983.

Giardino, Liliana, "Heraclea, necropoli meridionale. Le sepolture di II e I sec. a.C.", *Emergenze e problemi*, 1990, ss. 73-128.

Girard, Paul Frédérick, Manuel Élémentaire de Droit Romain, Paris 1918.

Golubović, Snežana, et al., *Viminacium: lokalitet pećine: nekropola oko južne gradske komunikacije*, Arheološki institut/Archaeological Institute, Beograd/Belgrade 2022.

Graham, E.-J., "Discarding the Destitute: Ancient and Modern Attitudes Towards Burial Practices and Memory Preservation Amongst the Lower Classes of Rome", *Theoretical Roman Archaeology Journal (2005)*, 2006, ss. 57-72.

_____, "Corporeal concerns: the role of the body in the transformation of Roman mortuary practices", *Death Embodied: Archaeological Approaches to the Treatment of the Corpse, eds.* Zoë L. Devlin and E.-J. Graham, Studies in Funerary Archaeology, 9, Oxford 2015, ss. 41–62.

Graham, E.-J. and Hope, Valerie M., "Funerary practices", *A Companion to Roman İtaly*, ed. A. Cooley, Wiley Blackwell, Oxford 2016, ss. 159-180.

Greaves, A.M., *Miletos: Bir Tarih,* çev. H. Ç. Öztürk, İstanbul 2002.

Groot, Maaike, "Animals in funerary ritual in the Roman Netherlands", *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group,* eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel 2021, ss. 61-78.

Habicht, Christian, “Ein neuer Gymnasiarch am Fest der Athena Ilias”, *Epigraphica Anatolica* 37, 2004, ss. 91-94.

Hackworth Petersen, L., “The Baker, his Wife and her Breadbasket: The Monument of Eurysaces in Rome”, *The Art Bulletin,* 85, 2003, ss. 230-257.

Hagen, P.S., “Pompeii: A Study of Roman Tombs and the Freedmen”, MA diss., Bergen University, 2016.

Hame, Kerri J., *Ta Nomizomena: Private Greek Death-Ritual in the Historical Sources and Tragedy*, Dissertationsschrift Bryn Mawr College, Unpublished Ph.D. Thesis, USA 1999.

_____, “Female Control of Funeral Rites in Greek Tragedy: Klytaimestra, Medea, and Antigone”, *Classical Philology* 103, no. 1, 2008.

Hammond, Nicholas G. L., “The Battle of the Granicus River”, *Journal of Hellenic Studies* 100, 1980, ss. 73-88.

Hammond, Nicholas G. L. and Howard H. Scullard, *The Oxford Classical* Dıctionary, Oxford University Press, London 1970.

Harris, William V., “The Indispensable Commodity: Notes on the Economy of Wood in the Roman Mediterranean”, *Trade, Commerce, and the State in the Roman World*, eds. Andrew Wilson and Alan Bowman, Oxford Studies on the Roman Economy, Oxford 2017, ss. 211-236.

Heinzelmann, Michael. *Die Nekropolen Von Ostia: Untersuchungen Zu Den Gräberstraßen Vor Der Porta Romana Und an Der Via Laurentina*. München: F. Pfeil, 2000.

Horicht, L. A. Scatozza, “Kyme di Eolide e l’oro di Dioniso-Nuovo diadema dalla necropoli”, *Archaologischer Anzeiger*, no. 1, 2010, ss. 105-121.

Hope, Valerie M., “Negotiating identity and status: the gladiators of Roman Nimes”, *Cultural Identity in the Roman Empire*, eds. J. Berry and R. Laurence, Routledge, London 1998, ss. 179-195.

_____, “Fighting for identity: the funerary commemoration of Italian gladiators”, *The Epjgraphic Landscape of Roman Italy*, *Bulletin of the Institute of Classical Studies,* Supplement 73, ed. A. Cooley, Institute of Classical Studies, London 2000, ss. 93-114.

_____, *Roman Death: The Dying and the Dead in Ancient Rome*, Continuum, London 2009.

Hoyo, Magdalena Moskal-del, “The use of wood in funerary pyres: random gathering or special selection of species? Case study of three necropolises from Poland”, *Journal of Archaeological Science,* 39, 2012, ss. 3386-3395.

Houby-Nielsen, S., “The Archaeology of Ideology in the Kerameikos”, *The Role of Religion in the Early Greek Polis. Proceedings of the Third Seminar on Ancient Greek Cult*, ed. R. Hägg, Athens, 16–18 October 1992, Stockholm 1996, ss. 41–54.

Hunt, Philip, “Journey from Parium to Troad-Ascent to the Summit of Ida-The Salt Springs of Tousla-Ruins of Assos*Memoirs Related to European and Asiatic Turkey and Other Countries of the East* (2nd ed.)”, ed. R. Walpole, Longman, Hurst, Bees, Orme and Brown London 1818, ss. 84-140.

Hürmüzlü Bilge, *Klazomenai Akpınar Nekropolisi*, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2003.

Indgjerd, Hallvard, *The Grave Goods Of Roman Hıerapolis an Analysis of the Finds from Four Multiple Burial Tombs,* Conservation and History University, Oslo 2014.

Ιντζεσίλογλου, Α. "Βελεστίνο, Οικόπεδο Κωνσταντίνου Μαζανίτη", *ADelt* 44 B, 1989, ss. 221-222.

Janke, Arthur, *Auf Alexanders des Grossen pfaden: Eine Reise Durch Kleinasien*, Weidmannsche Buchhandlung, Berlin 1904.

Jelenko, S. D. and St. Groh, "Ein frühkasierzeitlicher Grabbau in der Südnekropole des norischen Vicus von Colatio, Slowenien", *ArchKorrBlatt,* 2006, ss. 405-422.

Johnston, Sarah Iles, *Restless Dead: Encounters Between the Living and the Dead in Ancient Greece,* 1999.

Kaba, Hazar, "A Bronze Prize Hydria from Sinop Museum", *Cevat BAŞARAN'a 60. Yaş Armağanı/Essays for Cevat BAŞARAN's 60th Birthday Occasion*, eds. V. Keleş, H. Kasapoğlu, H. E. Ergürer, E. Çelikbaş ve A. Yılmaz, Ankara 2019, ss. 397-410.

_____, "An Elite Tomb from Soloi: New Evidence for the Funerary Archaeology of Cyprus", *Adalya,* 23, 2020, ss. 205-237.

_____, "Re-Identifying the Kyme Hydria: New Ideas and Interpretations of Its Typology, Date and Origin", *Eirene,* 57, 2021, ss. 245-285.

_____, ""Eğrekbaşı" Revisited - A Topographic and Contextual Correctum to a Burial Ground from the Southern Necropolis of Parion"*, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi* 26, 2021, ss. 145-167.

Kaba, Hazar, vd., "Parion, Toprak Kuleler Mevkindeki Roma Dönemi Oda Mezarlar", Anadolu'da Hellenistik ve Roma Dönemleri'nde Ölü Gömme Adetleri Uluslararası Sempozyumu Bildiri Kitabı, ed. Elif Özer, Ankara, 2019, ss. 487-505.

_____, The Beyoba Tumulus, Parion Studies VI, Ege Yayınları, İstanbul 2022.

Kaestle F. A. and K. A. Horsburgh, "Ancient DNA in anthropology: Methods, applications, and ethics", *Yearb Phys Anthropol* 45, 2002, ss. 92-130.

Κακαμανούδης, Α. "Οργάνωση των χώρων ταφής στην αρχαία Μακεδονία", Από την Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου έως την Ελληνιστική περίοδο. Διδακτορική Διατριβή, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, 2017.

Καλλιντζή, Ντ., "Αρχαιολογικές εργασίες της ΙΘ΄ Εφο- ρείας στα Άβδηρα κατά το 1991", *AErgoMak* 4, 1990, ss. 455-469.

Καλλιντζή, Ντ., "Άβδηρα", *ADelt* 48B, 1993, ss. 387-395.

Καραμήτρου-Μεντεσίδη, Γ., *Αιανή, Αρχαιολογικοί χώροι και μουσείο*, Αρχαιολογικός οδηγός, Αιανή 2008.

Kasapoğlu, Büşra E., *Parion Nekropolü Korint Aryballosları (2005-2013),* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2013.

_____, “Parion Güney Nekropolisinden Omurgalı İki Lahit ve Buluntuları”, *Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Ankara 2015, ss. 99-115.

_____, *Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Mezar ve Kontekstleri,* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2019.

_____, “Parion Güney-Tavşandere Nekropolisi’nden Bir Arkaik Dönem Krematoryumu ve Buluntuları”, *Cevat Başaran’a 60. Yaş Armağanı*, ed. V. Keleş, H. Kasapoğlu, H. E. Ergürer, E. Çelikbaş ve A. Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat, Ankara 2019, ss. 177-194.

_____, “Critical Assessment On Grave Types And Burial Customs In Classical Period Of Parion Southern-Tavşandere Necropolis”, *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 22, 2, 2022, ss. 261-287.

Kasapoğlu, Büşra E., ve Kasapoğlu, Hasan, “Parion Güney-Tavşandere Nekropolisi’nden Aile Mezarı Olması Muhtemel Bir Mezar Konteksti Üzerine İlk Değerlendirmeler”, *Balıkesir Arkeoloji Buluşmaları Sempozyumu Mysia ve Çevre Kültürleri*, Balıkesir 2021, ss. 491-524.

Kasapoğlu, Hasan, “Parion Nekropolü Mezar Tipleri”, *Doğudan Yükselen Işık: Arkeoloji Yazıları*, ed. Birol Can ve Mehmet Işıklı, Erzurum 2007, ss. 481-521.

_____, *Parion Nekropolü 2006 Yılı Seramik Buluntuları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2008.

_____, "Nekropol", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion-1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 107-136.

_____, “XII. Heykelcik ve Figürinler”, *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion-1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları,* ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 177-192.

_____, “İlk On Yıllık Veriler Işığında Parion Güney Nekropolisi Arkaik Dönem Kremasyonları ve Urneleri”, *Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı,* ed. Cevat Başaran- Vedat Keleş , Ankara, 2015, ss. 117-132.

_____, *Parion Antik Kenti Roma Dönemi Terrakotta Figürinleri (2004- 2013),* Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2015.

_____, “Antik Kaynaklar’dan Materyal Kültüre Bir Mezar Kontekstinin Okunması– Parion’dan (Efsanevi) Ophiogen Sülalesi (?) Mensubu Bir Şifacı Mezarı”, *Anadolu Araştırmaları/Anatolian Research 24*, 2021, ss. 1-40.

Kasapoğlu, Hasan, vd., “Parion Yamaç Hamamı 1515-1260 Depoziti Batı Yamacı Seramikleri”, *Turkish Studies-Historical Analysis* 15, 2020, ss. 91-122.

Katunarić, Ivana, “Funeral Rites and Customs in the Roman Empire”, *Pleter: Časopis udruge studenata povijesti* 5, br. 5, 2022, ss. 43-75.

Kaya, M. Ali, “Keltler'in Anadolu'ya Göçü: Göç Nedenleri, Yolları ve İlk On Yıl”, *Çanakkale Araştırmaları Türk Yıllığı*, 10, 13, 2012, ss. 1-16.

Kearsley, R.A. “Bilingual Inscriptions at Ephesos: The Statue Bases from the Harbor Gymnasium”, 100 Jahre österreichische Forschungen in Ephesos: Akten des

Symposions Wien 1995, eds. H. Freisinger and F. Krinzinger, Wien, 1999, ss. 147-155.

Keleş, Vedat, "Parion History from Coins", *Proceedings of the XIV. International Numismatic Congress Vol. I*, ed. N. Holmes, Spink&Son, London 2011, ss. 237-245.

_____, "Giriş", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 19-25.

_____, "Yüzey Araştırmaları", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. C. Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 29-36.

_____, "Sikkeler", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion, ed.* Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 193-196.

_____, "Parion Nekropolü'nde Ele Geçen Dört Altın Obje Üzerine Yeni Bir Değerlendirme", *Olba* XXII, 2014, ss. 117-128.

_____, "Some Observations on the Altar of Hermokreon in Parion", *Paros IV: Paros and its Colonies - Proceedings of the Fourth International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades: Paroikia, Paros, 11-14 June 2015*, ed. D. Katsonopoulou, The Institute for Archaeology of Paros and the Cyclades, Athens 2018, ss. 179-188.

_____, "Toprak Kuleler Mevkii Oda Mezarlarından Ele Geçen Sikkeler", *Propontis ve Çevresi Kültürleri-Propontis and Surrounding Cultures*, ed. Vedat Keleş, , Ege Yayınları, İstanbul 2020, ss. 523-534.

Keleş, Vedat ve Ersin Çelikbaş, "Parion Roma Kolonizasyon Sikkeleri", *Arkeoloji ve Sanat*, 145, 2014, ss. 1-10.

_____, "Parion Yamaç Yapısı 2008-2013", Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Arkeoloji Bölümü 40. Kuruluş Yılı Armağanı: Anadolu'nun Zirvesinde Türk Arkeolojisinin 40 Yılı, ed. Hasan Kasapoğlu ve M. Ali Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2014, ss. 175-191.

-Keleş, Vedat ve Alper Yılmaz, "Parion Roma Hamamı 2006-2013", Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Arkeoloji Bölümü 40. kuruluş Yılı Armağanı: Anadolu'nun Zirvesinde Türk Arkeolojisinin 40 Yılı, ed. Hasan Kasapoğlu ve M. Ali Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, Ankara 2014, ss. 159-174.

Keleş, Vedat ve Kasım Oyarçin, *Parion Akropolü Doğu (İç) Suru Geç Roma Definesi,* Ege Yayınları, İstanbul 2022.

Keleş, Vedat ve M. Deniz Yılmaz, "Aqueduct Bridge of Parion and its Settling Tank", *De Aquaeductu Urbis Romae. Sextus Iulius Frontinus and the Water of Rome: Proceedings of the International Frontinus Congress Rome, November 10-18, 2018, ed.* G. Wiplinger, Babesch Supplement 40, Leuven, Peeters 2020, ss. 137-148.

Keleş, Vedat, vd., "Parion 2015 Yılı Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 38 (1), 2017, ss. 23-46.

_____, "Roman colonisation of Parion in Light of Coins", *XV International Numismatic Congress Taormina 2015 Proceedings Vol. II, eds.* M.C.

Caltabiano, C.B. Carroccio, D. Castrizio, M. Puglisi and G. Salamone, Arbor Sapientiae Editore S.r.l., Roma-Messina 2017, ss. 908-913.

_____, "Parion 2016 Sezonu Kazı ve Restorasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 39 (1), 2018, ss. 183-210.

_____, "Parion 2017 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 40 (3), 2019, ss. 595-616.

_____, "Parion 2018 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 41 (4), 2020, ss. 391-413.

_____, *"*2019 Yılı Parion Kazıları*", Anatolian Archaeology* (2), 2023, ss. 1-32.

_____, "Parion 2020 Sezonu Kazı, Restorasyon-Konservasyon ve Antropoloji Çalışmaları", *Anatolian Archaeology* (2), 2023, ss. 55-93.

_____, "Parion 2022 Sezonu Kazı, Restorasyon ve Konservasyon Çalışmaları", *Kazı Sonuçları Toplantısı*, 43 (3), 2023, ss. 371-388.

Kerry, C., "Discovery of an early interment at Stanley Grange", *Derbyshire Archaeological Journal*, 26, 1904, ss. 227-229.

Keskin, A. Levent, "*Parion Tavşandere Nekropolü Cam Buluntuları (2005-2017)*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2019.

Kızılyalçın-Oyarçin, Fatma, *Parion Kazılarında Bulunan Roma Eyalet Sikkeleri*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum, 2023.

Kiepert, Heinrich, *Memoir Über die construktion der Karte von Kleinasien und Türkisch Armenien in 6 Blatt von v. Vincke, Fischer, v. Moltke und Kiepert: Nebst Mitteilungen Über die Physikalisch-Geographischen Verhältnisse der Neu Erforschten Landstriche*, Simon Schropp&Comp, Berlin 1854.

Knigge, Ursula, *Der Kerameikos von Athen, Führung durch Ausgrabungen und Geschichte*, Kernos , Athens 1988.

_____, *The Athenian Kerameikos, History-Monuments-Excavation*, Athens 1991.

Knoepfler, Denis, "Les agonothètes de la Confédération d'Athéna Ilias. Une interprétation nouvelle des données épigraphiques et ses conséquences pour la chronologie des émissions monétaires du Koinon", *Studi ellenistici* 24, 2010, ss. 33-62.

Koch, G., *Roma İmparatorluk Dönemi Lahitleri*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul 2001.

_____, "Sarkophage der römischen Kaiserzeit in der Türkei Ein Überblick (mit einer bibliographie)", Adalya 0, 13, 2010, ss. 111-182.

Koch, G. and H. Sichtermann, *Römische Sarkophage*, Handbuch der Archâologie, 1982.

Kockel, Valentin, *Die Grabbauten Vor Dem Herkulaner Tor in Pompeji*. Mainz am Rhein: P. v. Zabern, 1983.

Koçak, Mustafa, "Su Kenarında Sonsuzluk: Patara Liman Nekropolis'i Işığında Antik Limanlar ve Mezarlar İlişkisi Üzerine", *Akdeniz İnsani Bilimler Dergisi*, 5(2), 2015, ss. 275-285.

Konestra, Ana, et al., "Tiles and Amphorae in the Roman Province of Dalmatia: Evidence of Stamps", *Adriatlas 4, Produzioni artigianali in area adriatica: manufatti, ateliers e attori (III sec. a.C.-V sec. d.C.)*, Ausonius Éditions, Bordeaux 2021, ss. 145-166.

Kossyva, Angeliki, "Life and death in ancient Hermione. Excavations in the necropolis", *OpAthRom* 14, 2021, ss. 157-167.

Kozanlı, Candan, "Kuzey Troas'ın zengin kenti: Parion", *İDOL,* 28, 2006, ss. 28-29.

_____, "Trois tombes d'enfants de la nécropole de Parion", *Figurines de terre cuite en Méditerranée grecque et romaine, II. Contextes, iconographie et fonction*, eds. A. Muller and E. Laflı, Villeneuve d'Ascq, 2015, ss. 385-398.

Körpe, Reyhan, "Büyük İskender'in Troas'ta İzlediği Rota ve Granikos Savaşı", *Çanakkale Araştırmaları Türk Yıllığı,* 10-11, 2011, ss. 95-108.

Köse, V., *Nekropolen und Grabdenkmäler von Sagalassos in Pisidien in hellenistischer und römischer Zeit* (Studies in Eastern Mediterranean Archaeology 7), Turnhout, Brepols 2005.

Kranz, P., "Die Grabmonumente von Šempeter. Beobachtungen zur Entwicklung der Bildhauerkunst im Noricum während der mittleren und späten römischen Kaiserzeit", *BJb* 186, 1986, ss. 193-239.

Kremer, G., *Antike Grabbauten in Noricum. Katalog und Auswertung von Werkstücken als Beitrag zur Rekonstruktion und Typologie, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes* 36, Wien 2001.

Kurtz, Donna C. and John Boardman, *Greek Burial Customs*, New York 1971.

_____, *Thanatos. Tod und Jenseits bei den Griechen*, Mainz, Zabern 1985.

Leaf, Walter, "Notes on the Troad, *The Geographical Journal*, 40 (1), 1912, ss. 25-45.

Leaf, Walter, *Strabo on the Troad: Book XIII, Cap. I.*, Cambridge University Press, London 1923.

Lefèvre, François and William Pillot, "La confédération d'Athéna Ilias: administration et pratiques financières", *Revue des Études Grecques* 128, 2015, ss. 1-27.

Leibundgut-Wieland, Danielle, "Beobachtungen und Gedanken zu Grabbeigaben. Importierte und lokale Keramik aus der Nekropole Manicalunga von Selinunt", *Antike Kunst* 40-1, 1997, ss. 3-18.

Leleković, T., "Cemeteries", *The Archaeology of Roman Southern Pannonia. The state of research and selected problems in the Croatian part of the Roman province of Pannonia*, ed. Migotti, B., BAR-IS 2393, Oxford 2012, ss. 313-357.

Lepetz, Sébastien, "L'interprétation des vestiges animaux dans les sépultures gallo-romaines", *Les nécropoles à incinérations en Gaule Belgique. Synthèses régionales et méthodologie*, eds. J. F. Geoffroy and M. Barbé, Actes du XIXe colloque international organisé à l'Université Charles-de-Gaulle-Lille 3 du 13 au 14 décembre 1996, Revue du Nord. Hors-Série 8, Lille 2001, ss. 215–219.

_____, “Animals in funeral pracces in Belgic Gaul between the end of the 1st century BC and the beginning of the 5th century AD: from gallicpracces to Gallo-Roman practices”, *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group*, eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel 2021, ss. 175-183.

_____, “Animals in Funerary Practices: Sacrifices, Offerings and Meals at Rome and in the Provinces”, *Death as a Process: The Archaeology of the Roman Funeral*, ed. by John Pearce and Jake Weekes, 2017, ss. 226-256.

Lippolis, E., “La necropoli ellenistica: problemi di classificazione e cronologia dei materiali”, *Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto. III, 1. Taranto, la necropoli: aspetti e problemi della documentazione archeologica tra VII e I sec. a.C.*, ed. E. Lippolis, Taranto 1994, ss. 239-282.

Liverani, Paolo and Giandomenico Spinola, La Necropoli Vaticana lungo la Via Trionfale, Roma-Città del Vaticano 2006.

Magie, David, *Anadolu’da Romalılar 1, Attalos’un Vasiyeti*, Arkeoloji ve Sanat Yayınları, çev. Nezih Başgelen ve Ömer Çapar, İstanbul 2001.

_____, *Roman Rule in Asia Minor: To the End of the Third Century After Christ* I-II, Princeton University Press, 1950.

Marcello, Jacopo, *LA VIA ANNIA alle porte di Altino,* Venezia *1956.*

Márton, András, *Les Pratiques Funéraires En Pannonie de l’époque Augustéenne à La Fin Du 3e Siècle*, Archaeopress, 2019.

Massart, Claire, et al., *Le tumulus gallo-romain de Glimes (Incourt). Rapport des fouilles réalisées en 2002*, Collection Etudes et documents, Archéologie 13, Namur 2009.

McDonnell, Kathryn J., “Funerary Cult and Architecture”, *A Companion to Roman Architecture*, eds. Roger B. Ulrich and Caroline K. Quenemoen, John Wiley&Sons, Ltd. Hoboken 2013, ss. 264-280.

Meshel, Elizabeth, *Shaping Social Relations at the Grave : A Spatial Analysis of Tombs 88-90 at the Isola Sacra Necropolis and Tomb B at the Vatican Necropolis*, Electronic Theses and Dissertations (ETDs), University of British Columbia, 2022.

Meyer, Eduard, *Geschichte von Troas*, Wilhelm Engelmann, Leipzig 1877.

Meta, R. and J. Ritter, “A forgotten grave monument in Apollonia (Albania)”, *Archäologischer Anzeiger*, 1, s. 2022, ss. 1–17.

Michaud, Joseph François and Jean Joseph François Poujoulat, *Correspondance D’Orient: 1830-1831, Tome Deuxiéme*, ed. J.F. Meline Libraire, Bruxelles 1833.

Mohr, Eva-Maria, *Eisenzeitliche Nekropolen Im Westlichen Kleinasien: Struktur Und Entwicklung Zwischen Dem 9. Und 6. Jh. V. Chr.*, BYZAS 21, Veröffentlichungen des Deutschen Archäologischen Instituts Istanbul, Ege Yayınları, İstanbul 2015.

Monna, D. and P. Pensabene, *Marmi dell’Asia Minore*, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Rome 1977.

Morris, I., *Death Ritual and Social Stracture in Classical Antiquity*, Cambridge University Press, 1992.

Mureşan, Lucian-Mircea and Ioana Mureşan, "Violatio sepulchri-Between the Legal concept and Roman funerary practice in the Balkans", *Arheovest IV. 2., In honorem Adrian Bejan*, West University of Timişoara, JATEPress Kiadó, Szeged 2016, ss. 850-851.

Ναούμ, Ε.. *Το Δυτικό νεκροταφείο της Πέλλας*, Αριστοτέλειο Πανεπιστή-μιο Θεσσαλονίκης, αδημ. διδ. Διατριβή, Θεσσαλονίκη 2017.

Nilsson, Martin P., *Geschichte der griechischen Religion, Bd. 1: Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, 1955.

Nilsson Stutz, L., *Embodied Rituals and Ritualized Bodies, Tracing Ritual Practices in Late Mesolithic Burials,* Acta Archaeological Lundensia, 46, Lund 2003.

Nock, Arthur D., "Cremation and burial in the Roman Empire", *Harvard Theological Review* 25.4, 1932, ss. 321-359.

Oestigaard, Terje, "Cremations as transformations: when the dual cultural hypothesis was cremated and carried away in urns", *European Journal of Archaeology*, 2 (3), 1999, ss. 345-364.

Oikonomos, Georgios P., *De profusionum receptaculis sepulcralibus inde ab antiquissimis temporibus usque ad nostram fere aetatem usitatis*, Athènes, 1921.

Okunak, Mehmet, *Hierapolis Kuzey Nekropolü (159D Nolu Tümülüs) Anıt Mezar ve Buluntuları*, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli 2005.

Orsi, Paolo and Francesco S. Cavallari "Megara Hyblaea, storia, topografia: Necropoli e anathemata", *MAL* 1, 1889, ss. 689-950.

Özdizbay, Aşkım, "Perge Batı Nekropolisi'nden bir Mezar Yapısı", *Anadolu Araştırmaları* 16, 2011, ss. 483-508.

Özdemir, Yunus, *Parion Antik Kentinde Ele Geçen Pişmiş Toprak, Taş, Kemik Dokuma Tezgâh Ağırlıkları ve Ağırşaklar*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2020.

_____, "Parion'dan Ele Geçen Terrakotta Dokuma Tezgâhı Ağırlıkları", *Anatolian Archaeology* 1, 2023, ss. 1-42.

Özkan, Halil, *Parion Kemik Eserler 2005-2017*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2020.

Özkan, Turhan, *Tenedos Arkaik ve Klasik Nekropolü*, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 1993.

_____, "1992 Yılı Gryneion Kazısı Çalışmaları", *IV. Müze Kurtarma Kazıları Semineri*, 26-29 Nisan 1993, Marmaris), Ankara 1994, ss. 1-15.

Öztürk, Hasan, *Parion Antik Kenti Hellenistik Dönem Sikkeleri (2005-2019)*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2023.

Özver, Arzu, *Tralleis Batı Nekropolü ve Buluntuları,* Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Aydın 2021.

Paoli, Jules, "Marsyas et Ius Italicum", *Mélanges d'Arcéologie et d'Historie,* 55, 1938, ss. 96-130.

PCG, Poetae Comici Graeci, Volumen III, 2, *Aristophanes Testimonia et Fragmenta*, ed. R. Kassel, De Gruyter, 1984.

Perinçek, Doğan ve Candan Kozanlı, "Parion Antik Kenti Nasıl Yıkıldı?", *Çanakkale Doğa ve Çevre Dergisi*, Çanakkale Çevre ve Doğa Dernekleri Federasyonu Başkanlığı, 2022.

Petković, Sofija, "Roman Necropolis with Cremation in Davidovac near Vranje– Contribution to Study of Mala Kopašnica–Sase Type Graves", *Ante portam auream. Studia in honorem professoris Aleksandar Jovanović*, ed. M. B. Vujović, Belgrade, University of Belgrade, Faculty of philosophy, 2017, ss. 151-176.

Pianu, Giampiero, *La necropoli meridionale di Heraclea 1. Le tombe di secolo IV e III a.C.*, Rome 1990.

Pigière, Fabienne, "Les restes fauniques dans les contextes funéraires", *La nécropole gallo-romaine de la Place de la Wallonie à Jambes*, eds. F. Hanut and J. Plumier, 1. Texte. Études et Documents, Archéologie 33, Namur 2014, ss. 149-155.

_____, "Animals in funerary pracces during the early and late Roman periods in southern Belgium", *Roman animals in ritual and funerary contexts: proceedings of the 2nd Meeng of the Zooarchaeology of the Roman Period Working Group*, eds. Sabine Deschler-Erb, Umberto Albarella, Sílvia Valenzuela Lamas, Gabriele Rasbach, Basel, 2021, ss. 175-183.

Pillot, William, "Ilion, Athéna Ilias et les Détroits, d'Alexandre le Grand à Antiochos III. Identité régionale d'une communauté politique et de son sanctuaire, au carrefour d'influences européennes et asiatiques", *Identité régionale, identités civiques autour des Détroits des Dardanelles et du Bosphore (Ve s. av J.-C)*, DHA, Besançon 2016, ss. 133-170.

_____, "Making Regional Identity: The Koinon of Athena Ilias, a religious association of Greek Cities, from Troad to the Bosporus", *Parion Studies III, Propontis and Surrounding Cultures*, 2020, ss. 673-680.

Pirson, Felix, "Antike Hafenstädte. Gestaltung, Funktion, Wahrnehmung", *Häfen und Hafenstädte im östlichen Mittelmeerraum. Harbors and Harbor Cities in the Eastern Mediterranean, Byzas* 19/2, eds. S. Ladstädter, F. Pirson and T. Schmidts, İstanbul 2014, ss. 619-644.

Pliakou, Georgia, et al., "Burial Practices in Thesprotia During the Hellenistic and Roman Period", *L'Archeologia della morte in Illyria e in Epiro. Contesti, ritualita` e immagini tra eta` Ellenistica e Romana*, eds. B. Muka and G. Lepore, Bologna 2020, ss. 277-292.

Pococke, Richard, *A Descriptiopn of the East, and Some Other Countries Vol. II. Part II*, W. Bowyer, London 1765.

Pottier, Edmond, et al., *La Necropole De Myrina*, Texte et Notices, 1887, Paris.

Polat, Bilge Ayça, *Troia'nın Hellenistik ve Roma Dönemi Nekropolleri*, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2005.

Pomeroy, Sarah B., *Families in Classical and Hellenistic Greece*, Oxford University Press, Oxford 1997.

Pomrandolfo, Angela and Agnès Rouveret, *Le tombe dipinte di Paestum*, Modena 1992.

Pottier, E., *La nécropole de Myrina: récherches archéologiques exécutées au nom et aux fraisde l'École française d'Athènes*, ed. E. Horin, Paris 1887.

Preteux, Frank, "Parion et Son Territoire à L'époque Hellénistique: Un Exemple d'Organisation de la Chôra sur le Rivage de la Propontide", *L'Asie Mineure Dans l'Antiquité: Échanges, Populations et Territoires*, eds. H. Bru, F. Kirbihler and S. Lebreton, Presses Universitaires de Rennes, Rennes 2009, ss. 335-350.

Purcell, Nicholas, "Eating Fish: The Paradoxes of Seafood", *Food in Antiquity, eds.* J. Wilkins, D. Harvey, and M. Dobson, Exeter: Liverpool University Press, 1995, ss. 132-149.

Retief, François P. and Louise Cilliers, "Burial Customs, The Afterlife and The Pollution of Death in Ancient Greece", *Acta Theological Supplementum 7*, vol. 26, no. 2, 2005, ss. 44-61.

Roberts, Helle Salskov, "Pots for the Living, Pots for the Dead", *Acta Hyperborea, Danish Studies in Classical Archaeology*, Vol. 9: Pots for the Living. Pots for the Dead, 2002, ss. 9-31.

Robert Louis, *Hellenica: Recueil d'Épigraphie de Numismatique et d'Antiqueités Grecques*, Vol. 9, Inscriptions et Reliefs d'Asie Mineure, Paris 1950.

Rose, H.J., "Celestial and Terrestrial Orientation of the Dead", *The Journal Of The Royal Anthropological Institute Of Great Britain And Ireland, 52*, 1922, ss. 127-140.

Mirabella Roberti, M., *Monumenti sepolcrali romani in Aquileia e nella Cisalpina, Trieste: Editreg*, 1997.

Rose, C. Brian, *The Archaeology of Greek and Roman Troy*, Cambridge University Press, Cambridge 2014.

Rotroff, Susan I., *Industrial Religion: The Saucer Pyres of the Athenian Agora*, Princeton, New Jersey: American School of Classical Studies at Athens, 2013.

Rubel A. and A.D. Soficaru, "Infant Burials in Roman Dobrudja. A report of work in progress: The case of Ibida (Slava Rusă)", *BAR International Series 2410*, 2012, ss. 169-182.

Russell, Ben, "The Roman Sarcophagus 'Industry' : a Reconsideration", *Life, Death and Representation: Some New Work on Roman Sarcophagi*, eds. Jas Elsner and Janet Huskinson, Berlin and New York, Walter de Gruyter GmbH, 2011, ss. 119-147.

Salminen, M. Elina, *Society and Burials from Central-Western Macedon, 550–300 BCE: Intersections of Gender, Age, and Status,* The University of Michigan, Classical Art and Archaeology, 2018.

Santagati, Elena, "I re macedoni e le due corone di Zeus", *Electrum* 30, 2023, ss. 55-74.

Sarrazanas, Clément, *La cité des spectacles permanents: Organisation et organisateurs des concours civiques dans l'Athènes hellénistique et impériale*, 2021.

Savvopoulos, Kyriakos, "Two Hadra Hydriae in the Collection of the Patriarchal Sacristy in Alexandria", *The Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture* 2, 2018, ss. 129-134.

Sayar, M. Hamdi, "Tiyatro'da Ölüm: Parion Tiyatrosu'nda Gladyatör Dövüşleri" Parion Roma Tiyatrosu: 2006-2015 Yılı Çalışmaları, Mimarisi ve Buluntuları, ed. Cevat Başaran ve H. Ertuğ Ergürer, İÇDAŞ A.Ş. Yayınları, İstanbul 2016, ss. 201-207.

Scarfì, B. Maria, Altino. Scavi nella necropoli nord-orientale lungo la via Annia, Bull. Arte Ser. V, 53, 1968, 50-51.

Scheibler, Ingeborg, *Griechische Töpferkunst, Herstellung, Handel und Gebrauch der antiken Tongefäße*, 1995.

Scholz, Markus, *Grabbauten des 1.-3. Jahrhunderts in den nördlichen Grenzprovinzen des Römischen Reiches*, Teil 1 und Teil 2. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Band 103, Mainz 2012.

_____, *Grabbauten in den nördlichen Grenzprovinzen des Römischen Reiches*, 1.-3. Jahrhundert n. Chr. RGZM Monogr. 103, Mainz 2012.

Schlehofer, Jenny H., *Nekropolen der Polis Halieis (Argolis),* Bestattungs-und Beigabensitten in archaischer und klassischer Zeit, 2, 2018.

Schröder, Franzjosef, *Provinzialrömische Reliefkunst an Mittelrhein und Untermosel vom 1.-3. Jahrhundert n. Chr.*, Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, Heidelberg 2016.

Schucany, Caty, "An elite funerary enclosure in the centre of the villa of Biberist-Spitalhof (Switzerland)–a case study", *Burial, Society and Context in the Roman World*, ed. John Pearce, Martin Millett and Manuela Struck, Exeter, Gr. Britain, The Short Run Press, 2000, ss. 118-124.

Schliemann, Heinrich, *Ilios, the City and Country of the Trojans: The Results of Researches and Discoveries on the Site of Troy and Throughout the Troad in the Years 1871-72-73-78-79*, J. Murray, London 1880.

Senn, H., "Funerary practice in Roman Crete during the first to third centuries CE: three case studies", Chronika,10, 2020, ss. 68-81.

Stoyanov, Roman, "Two Groups of Hellenistic Hydriai from the Necropoleis of Chersonesos in the Crimea", ΠΡΑΚΤΙΚΑ (II). Θ΄ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΣΤΙΚΗ ΚΕΡΑΜΙΚΗ Vol. II: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ MINISTRY OF CULTURE AND SPORTS ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ARISTOTLE UNIVERSITY OF THESSALONIKI Θ΄ Ε ΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ Σ ΥΝΑΝΤΗΣΗΓΙΑ ΤΗΝ Ε �ΛΛΗΝΙΣΤΙΚΗ Κ ΕΡΑΜΙΚΗ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 5-9 Δεκεμβρίου 2012. Αθήνα: ΤΑΜΕΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ, 2018, ss. 567-576.

Sevinç, Nurten, "Bozcaada (Tenedos) Nekropolü 1992 Yılı Kurtarma Kazısı", *IV. Müze Kurtarma Kazıları Semineri,* Ankara 1994, ss. 311-320.

Sezgin, Yusuf and Hasan Malay, "An Aeolic inscription from Aigai in Aeolis: post mortem honours to Diaphenes, son of Mithrodates", *Epigraphica Anatolica* 50, 2017, ss. 21-24.

Sideris, Athanasios, *Metal Vases and Utensils in the Vassil Bojkov Collection. Vol. 1, Achaemenid, Greek, Etruscan and Thracian*, Thrace Foundation, Sofia 2016.

Sikandar, M., et al., "Possible ecological effects of dead body cremation on the bank of river Ganga at Varanasi", Journal of Tropical Ecology 30, 1989, ss. 90-95.

Simmonds, Andrew, et al., *Life and Death In a Roman City: Excavation of a Roman Cemetery with a Mass Grave At 120-122 London Road, Gloucester,* Oxford Archaeological Unit, Oxford 2008.

Σισμανίδης, K., "Μακεδονικοί τάφοι στην πόλη της Θεσσαλονίκης", Η Θεσσαλονίκη I, 1985, ss. 35-59.

Smith, William; *Dictionary of Greek and Roman Geography,* Vol. II, London, 1854.

Sokolowski, Franciszek, Lois Sacrees de L'Asie Mineure, Cilt: 9, E. De Boccard, Paris, 1955, 97 A, 3 F.

Sonnabend, Holger, "Totenkult", *Mensch und Landschaft in der Antike*, Lexikon der Historischen Geographie, ed. Holger Sonnabend, 1999, ss. 562-563.

Sporn, Katja, "Grabbezirke und Grabmarker im klassischen Griechenland. Typologie und Verbreitung", *Griechische Grabbezirke klassischer Zeit, Normen und Regionalismen,* Akten des Internationalen Kolloquiums am Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen November 2009, ed. Katja Sporn, Athenaia Band 6, München 2013, ss. 261-282.

Sulan, Sadık, *Parion Oda Mezarları*, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Samsun 2018.

Steinby, Eva M., *La Necropoli Della Via Triumphalis. Il tratto sotto l'Autoparco vaticano*, Atti Della Pontificia Accademia Romana Di Archeologia, Serie III, Memorie, vol. XVII, Roma 2003.

Steskal, Martin, "Wandering Cemeteries. Roman and Late Roman Burials in the Capital of the Province of Asia", *Le mort dans la ville. Pratiques, contextes et impacts des inhumations intra-muros en Anatolie, du début de l'Âge du Bronze à l'époque romaine. 2èmes Recontres d'archéologie de l'IFÉA,* ed. O. Henry, İstanbul 2013, ss. 243-257.

Steures, D. C., et al., *The Late Roman Cemeteries of Nijmegen: Stray Finds and Excavations 1947-1983*, Nijmegen, Museum Het Valkhof, Netherlands 2013.

Stissi, Vincenzo Vladimir, *Pottery to the People, The Production, Distribution and Consumption of Decorated Pottery in the Greek World in the Archaic Period (650-480 BC)*, 2002.

Stroszeck, Jutta, "Der Tod in der Fremde. Bestattungen von Ausländern in der klassischen Antike", *Nürnberger Blätter zur Archäologie* 16, 2001, ss. 159-180.

Stupperich, Reinhard, "Beobachtungen zu Gräbern und Grabsitten in der Nekropole von Assos", *Laverna* 5, 1994, ss. 56-86.

_____, “Vierter Vorbericht uber die Grabung in der Westtor-Nekropole von Assos im Sommer 1992”, *Ausgrabungen in Assos 1992, Asia Minor Studien* 21, eds. Ü. Serdaroğlu and R. Stupperich, 1996, ss. 1-31.

Şencan, Alaeddin, *Biga Çayı Batı Kesiminin Jeomorfolojisi*, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İstanbul 2007.

Şahin, Mustafa, “Apollonia Nekropolü Kurtarma Kazıları 2016-2017: Mezar Tipleri Üzerine bir İnceleme”, *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi, TEKE* , 7-4, 2018, ss. 2788-2811.

Şimşek, C. vd., *Laodikeia Nekropolü, (2004-2010 Yılları)*, Laodikeia Çalışmaları 1.1-2, ed. Celal Şimşek, Ege Yayınları, İstanbul 2011.

Şimşek, Celal, vd., “Laodikeia Nekropolleri ve Mezar Tipleri”, *Arkeoloji Dergisi*, 0, no. XX, 2015, ss. 111-157.

Şimşek, Mustafa, *Kibyra Doğu Nekropolisi Claudii ve Flavii Aileleri Mezarlığı*, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Antalya 2022.

Tamsü-Polat, Rahşan, *Stratonikeia Akdağ Nekropolü: Somut ve Soyut Kültür Üzerine bir Araştırma*, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara 2013.

Taş, Pelin, *Antik Dönemde İonia Bölgesindeki Ölü Gömme Gelenekleri*, Pamukkale Üniversitesi Arkeoloji Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Denizli 2016.

Tavukçu, Ali Yalçın ve Zerrin Aydın-Tavukçu, “Parion Bronz Amphorası”, *Güzel Sanatlar Enstitüsü Dergisi* 28, 2012, ss. 55-74.

Tenger, Bernhard, “Zur Geographie und Geschichte der Troas”, *Die Troas. Neue Forschungen, III. Asia Minor Studien* 33, ed. Elmar Schwertheim, Bonn 1999, ss. 103-180.

Tomay, B., *Apollonia ad Rhyndacum Nekropolü*, , Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bursa 2015.

Tombul, Musa and Tolga Özhan, "A New Hellenistic Decree of TO KOINON TôN POLEôN From Ilion," *Epigraphica Anatolica* 36, 2003. ss. 109-114.

Tombul, Musa, “Parion Eğrekbaşı Nekropol Alanı ve Buluntuları”, *Cevat Başaran’a 60. Yaş Armağanı/Essays for Cevat Başaran’s 60th Birthday Occasion*, eds. Vedat Keleş, Hasan Kasapoğlu, H. Ertuğ Ergürer, Ersin Çelikbaş ve Alper Yılmaz, Ankara 2019, ss. 607-624.

Tonkova, M., “Gold Wreaths from Thrace”, *The Thracians and their Neighbors in the Bronze and Iron Age: Proceedings of the 12th International Congress of Thracology (Targoviste 10th–12th September 2013)*, vol. 2: *Necropolises, Cult Places, Religion, Mythology*, eds. V. Sîrbu and R. Ştefănescu, Brasov 2013, ss. 413–445.

Toynbee, Jocelyn M.C., *Death and Burial in the Roman World*, Thames&Hudson, London *1971*.

Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου, Ελένη, “Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου, Ε., Παντή, Α., Βασιλείου, Σ., Ταφικά έθιμα στο ανατολικό νεκροταφείο της ρωμαϊκής Θεσσαλονίκης: ΔΕΘ, Βόρεια Πύλη”, *What’s New in Roman Greece? Recent*

Work on the Greek Mainland and the Islands in the Roman Period, Μελετήματα 80, Αθήνα 2018, ss. 519-536.

Triantaphyllos, D., "La nécropole de la colonie thasienne de Strymè", *Pratiques funéraires dans l'Europe des XIIIe-IVe s. av. J.-C., Actes du IIIe colloque d'archéologie funéraire*, ed. V. Lungu, (Tulcea, 15 – 20 septembre 1997), Tulcea 2000, ss. 87-104.

Tricoche, Agnès, *L'eau dans les espaces et les pratiques funéraires d'Alexandrie aux époques grecque et romaine (IVe siècle av. J.-C.-IIIe siècle ap. J.-C.)*, BAR İnternational Series 1919, 2009.

Tunçdemir, Sevim vd., "Çanakkale, Biga, Parion Eğrekbaşı Nekropolü Kurtarma Kazısı", *26. Müze Kurtarma Kazıları Sempozyumu*, Ankara 2017, ss. 221-235.

Ucko, Peter J., "Ethnography and archaeological interpretation of funerary remains", World Archaeology, 1,2, 1969, ss. 262-280.

Ünan, S., "Tunç Çağı'ndan Roma Dönemi'ne Amisos ve Çevresinde Yer Alan Mezar Tipleri ve Ölü Gömme Adetleri Üzerine Genel Bir Değerlendirme", *Sümer Atasoy'a Armağan Yazılar*, ed. Ş. Dönmez, İstanbul 2013, ss. 387-414.

Üney, Aytekin, *Antandros Örneğinde Podyumlu Mezarlar ve Mezarlık Yapıları*, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir 2009.

Ürkmez, Özden, *"Aiolis Kymesi'nden Samurlu 877 Nekropolisi", Colloquium Anatolicum* XII: 2014, ss. 337-381.

_____, "Aiolis Kymesi'nden Samurlu 879 Nekropolisi", *Colloquium Anatolicum*, 15, 2016, ss. 157-187.

_____, "Kyme'de Urne Olarak Kullanılmış Dionysos-Silenus Kabartmalı Bronz Hydria" ["Dionysos-Silenus Anaglyphic Bronze Hydria Used as an Urn in Cyme"], *TÜBA-AR*, 22, 2018, ss. 183-201.

_____, "Batı Anadolu'da kapama mezar tipleri: ahşap, kiremit ve taş kapaklı örnekler üzerinde gözlemler", *Nekropol ve Peyzaj, Uygulamalar, Yaklaşımlar ve Öneriler*, ed. M. Şahin, G. Özkılınç ve A. S. Özbey, Apollonia a. R. Araştırmaları, Bursa 2019, ss. 237-253.

Van Andringa, William and Sébastien Lepetz, "Pour une archéologie de la mort à l'époque romaine: Fouille de la nécropole de Porta Nocera à Pompéi", *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres - Comptes rendus des séances de l'année 2006* (avril-juin), 2008, ss. 1131-1161.

Van Dessel, P. and H. Hauben, "Rhodes, Alexander and the Diadochi from 333/332 to 304 B.C.", *Historia* 26.3, 1977, ss. 307-339.

Vaulina, Maria and Aleksandra Wasowicz, *Bois grecs et romains de l'Ermitage*, Ossolineum 1974.

Verzár-Bass, Monika, "*Grab und Grabsitte in Aquileia*", *Bestattungssitte und kulturelle Identität. Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen*, eds. P. Fasold, T. Fischer, H. von Hesberg and Marion Witteyer, Kolloquium Xanten 1995, Köln/Bonn 1998, 143-180.

Viva, Serena, et al., "Postmortem fetal extrusion: Analysis of a coffin birth case from an Early Medieval cemetery along the via Francigena in Tuscany (Italy)", *Journal of Archaeological Science: Reports*, 32, 2020, ss. 1-6.

Vlach, Marek, "The Antonine Plague and impact possibilities during the Marcomannic Wars", *Marcomannic Wars and Antonine Plague, Selected essays on two disasters that shook the Roman*, eds. M. Erdrich, B. Komoróczy, P. Madejski and M. Vlach, Czech Academy of Sciences, Institute of Archaeology, Brno 2020, ss. 23-36.

Von Hesberg, H., "Planung und Ausgestaltung der Nekropolen Roms im 2. Jh. n. Chr.", *Römische Gräberstraßen*, eds. H. von Hesberg and P. Zanker, München, 1987, ss. 43-61.

von Richter, Otto Friedrichs, *Wallfahrten im Morgenlande: Aus Seinem Tagebüchern und Briefen Dargestellt von Johann Philipp Gustav Ewers*, ed. G. Reimar, Berlin 1822.

Waelkens, M., "Sagalassos, History and Archaeology", *Sagalassos I*, ed. M. Waelkens, Leuven University Press, Leuven 1993, ss. 37-82.

Waelkens, M. vd., "The Excavations at Sagalassos 1990", *Anatolian Studies* 41, 1991, ss. 197-213.

Wacher, John, *The Roman World* (1st ed.), Routledge 2002.

Werner, Rex, "Fall of the Roman Republic: Six Lives by Plutarch, Marius, Sulla, Crassus, Pompey, Caesar, Cicero", Penguin Books, Harmondsworth 1972.

Watkins, Thomas H., "Coloniae and Ius Italicum in Early Empire", *The Classical Journal*, 78 (4), 1983, ss. 319-336.

Watson, Alan, "Roman Slave Law and Romanist Ideology", Phoenix, 37 (1), 1983, ss. 53-65.

Wikander, Örjan, *Acquarossa: Vol. VI. The Roof Tiles, Part 1. Catalogue and Architectural Context*, Stockholm 1986.

_____, *The Roof-Tiles: Typology and Technical Features* (*Acquarossa* VI.2), Stockholm, 1993.

Wilke G., "Die Bestattung in Bauchlage", *Mannus* 23, 1931, ss. 202-206.

Williams, H., "Death warmed up. The agency of bodies and bones in early anglo-saxon cremation rites", *Journal of Material Culture* 9, (3), 2004, ss. 263-291.

Von Graeve, Volkmar, "1994/95 Yılı Milet Çalışmaları", *XVIII. KST*, 1. Cilt, Ankara, 1997, ss. 529-554.

Woods, David, "The Origin of the Cult of St. Theagenes of Parium", *Greek Orthodox Theological Review*, 44, 1999, ss. 371-417.

Χρυσοστόμου, Αναστασία, Αρχαία Έδεσσα: τα νεκροταφεί, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), 2000.

Yağız, Kahraman, "Antandros Nekropolisi Hellenistik Dönem Mezar Tipleri", *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (2), 2009, ss. 136-144.

_____, *Kuzeybatı Anadolu'da İ.Ö. 1. Bin'de Ölü Gömme Gelenekleri*, Ege Universitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2012.

_____, "Antandros Nekropolisi Hellenistik Dönem Mezar Tipleri, *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2, 2009, ss. 136-144.

Yalçıner Fırat, *Camihöyük Helenistik-Roma Dönemi Nekropolü*, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2013.

Yalman, Bedri, "Antandros Nekropolisi Kurtarma Kazısı", *III. Müze Kurtarma Kazıları Semineri,* 1993, ss. 449-487.

Yılmaz, Alper, *2005-2010 Yılları Arasında Bulunan Parion Nekropol Kandilleri*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erzurum 2012.

_____, "Roma Hamamı", *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion*, ed. C. Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2013, ss. 57-66.

_____, "Parion Güney Nekropolü'nden Ele Geçmiş Bir Obje Üzerine Gözlemler", Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Ankara 2015, ss. 187-195.

_____, *Parion Roma Hamamları*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2022.

Yılmaz, Alper ve Zeynep Yılmaz, "The Roman Bath at Parion: Historical Development and The Dating By 14c of Its Reused Phase", *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 23, 1, 2023, ss. 77-92.

Yılmaz, M. Deniz, "Parion'da Su Temini ve Tahliyesi Üzerine İlk Gözlemler", *Parion 10. Yıl Armağanı*, ed. Cevat Başaran ve Vedat Keleş, Bilgin Kültür-Sanat Yayınları, Ankara 2015, ss. 197-214.

_____ "Parion's Water Supply: Prelimenary Works, 2014-2015", *Paros IV: Paros and its Colonies-Proceedings of the Fourth International Conference on the Archaeology of Paros and the Cyclades: Paroikia, Paros, 11-14 June 2015, ed.* D. Katsonopoulou, The Institute for Archaeology of Paros and the Cyclades, Athens 2018, ss. 199-208.

_____, "Parion'a ve Parionlular'a Yaşam Bahşeden İki Nehir: Hermotos (?) ve Rhesos (Rhoeites)", *Cevat Başaran'a 60. Yaş Armağanı*, ed. Vedat Keleş, H. Ertuğ Ergürer, Hasan Kasapoğlu, Ersin Çelikbaş ve Alper Yılmaz, Bilgin Kültür ve Sanat Yayınları, Ankara 2019, ss. 581-592.

_____, "Saint, Bishops and Christianity in Parion", *Propontis and Surrounding Cultures, ed.* V. Keleş, Ege Yayınları, İstanbul 2020, ss. 939-948.

_____, *Parion Su Yolları (Temin-Dağıtım-Tahliye)*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Erzurum 2021.

Yılmazcan, Defne, "Antik Yunan'da Oikos ve Kadın", *Çankırı Karatekin Üniversitesi Karatekin Edebiyat Fakültesi Dergisi*, 8(2), 2020, ss. 272-285.

Yücedağ, Z., *Nikomedia Lahitleri*, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli 2018.

Yücel, Çağatay, "Malatya Tümülüsleri Hakkında Bir Değerlendirme", *İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(1), 2017, ss. 161-174.

Zanker, Paul, *Grabreliefs Römischer Freigelassener*, 1975.

Zoroğlu, L., "Kelenderis Nekropolü, *Olba* 3, 2000, ss. 115-133.

Zych, Iwona, "Wooden and Leaden Coffins from the Greco-Roman Burial Ground of Marina-El-Alamein", *PAM* 14 (Report 2002), 2003, ss. 72-83.

ANTİK KAYNAKLAR

Ammianus, Marcellinus, *Roman History*, trans. C. D. Yonge, London, George Bell&Sons, 1894.

Aperghis, G. George, *The Seleukid Royal Economy: The Financial Administration of the Seleukid Empire*, Cambridge Press, Cambridge 2004.

Appian, *Roman History: The Foreign Wars* (Vol. I), trans. Horace White, The MacMillan Company, London 1899.

Appianos, Romanike Historike, trans H. White, London 1955.

Apuleius, The Apologia and Florida of Apuleius of Madaura, trans. by H. E. Butler, Oxford, Clarendon Press, 1909.

Arkhestratos, *Fragments From Life of Luxury*, trans. J. Wilkins and S. Hill, UK: Prospect Books, 2011.

Athenagoras, *A Plea for the Christians, The Ante-Nicene Fathers: Translation of the Writings of the Fathers down to A.D. 325: Vol. II The Fathers of the Second Century: Hermas, Tatitan, Athenagoras, Theophilus & Celement of Alexandria (Entire), e*ds. A. Roberts, J. Donaldson and A. Cleveland Coxe, American Reprint of the Edinburgh Edition, Michigan, W. B. Eerdmans Publishing Company, 1897.

Cicero, *de Legibus: Yasalar Üzerine*, çev. Cengiz Çevik, Türkiye İş Bankası Yayınları, İstanbul 2017.

Justinian, *Digest* (Vol. IV), trans. A. Watson, University of Pennsylvania Press, Pennsylvania 1998.

Diogenes Laertius, *Lives of Eminent Philosophers.* trans. R.D. Hicks, Cambridge, Harvard University Press, (First published 1925), 1972.

Eusebius, *Die Chronicon,des Eusebius aus dem Armenischen übersetzt,* GCS 20, Eusebius Werke, Vol 5, ed. Josey Karst (Ed.), Leipzig 1911, s. 153.

Georgius, Cedrenus, *Historiarum Compendium*, Ed. I. Bekker and J. Scylitzes, Bonnae, Impensis Ed. Weberi, 1838.

Herodotos, *Tarih*, çev. M. Ökmen, İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul, 2013.

Homeros, *İlyada*., çev. A. Erhat ve A. Kadir, İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul 2020.

Horatius, *Hor. Odes and Epodes*, trans.-ed. Niall Rudd, The The Loeb Classical Library, Harvard University Press, London 1926.

Jerome, *Chronicon*, (Chronicle of St. Jerome), trans. Roger Pearse, 2005.

Juvenal, *Juvenal and Persis*, trans. S. M. Braund, London 2004.

Malalas, *Chronicon* (*The Chronicle of John Malalas*, trans. E. Jeffreys, M. Jeffreys and R. Scott, Melbourne, Australian Association for Byzantine Studies, 1986.

Marcus Aurelius, *Düşünceler*, Yapı Kredi Yayınları, İstanbul 2016.

Marcus Valerius Martialis, *Epigrammata*, ed. Bailey, D. R. Shackleton, B. G. Teubner, Stuttgart 1990.

Petronius, Satyricon, çev. F. Gül Özaktürk, Ankara 2003.

Ptolemaios, *Geography*, trans. E. L. Stevenson, New York Public Library, New York 1932.

Plinius, *Natural History* (33-37), trans. H. Rackham and D. E. Eichholz, Harvard University Press., Cambridge 1952-1962.

Plutarkhos, *Bioi Paralelloi: Eumenes*, trans. B. Perin, Hudson, London 1948.

_____, *Lives, Volume I: Theseus and Romulus. Lycurgus and Numa. Solon and Publicola*, trans. Bernadotte Perrin, Loeb Classical Library 46, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1914.

Pausanias, *Description of Greece, Volume IV: Books 8.22-10* (Arcadia, Boeotia, Phocis and Ozolian Locri), trans. W. H. S. Jones, Loeb Classical Library 297, MA: Harvard University Press, Cambridge 1935.

_____, *Helledos Periegeseos (Description of Greece)*, trans. W.H.S. Jones, vols. I-IV, eds. E. Capps, T. E. Page, W.H.D. Rouse, Loeb, London 1968.

Pliny The Younger, *Letters*, Volume II: Books 8-10, Panegyricus, trans. Betty Radice, Loeb Classical Library 59, MA: Harvard University Press, Cambridge 1969.

Pseudo-Skylax. Periplous, çev. M. Arslan, *Mediterranean Journal of Humanities* II (I), 2012, ss. 239-257.

Publius Ovidius Naso, *The Fasti Of Ovid*, vol. 1-6, trans. J. G. Frazer, Cambridge University Press, United Kingdom, 2015.

Souidas, *Suda*, ed. I. Bekker, Berlin, George Reimer, 1854.

Strabon, Geography (vol. I-VIII), trans. H. L. Jones, Harvard University Press, Cambridge 1917-1932.

Suetonius Tranquillus, Nero, ed. Alexander Thomson, Gebbie and Company, Philadelphia 1889.

Tacitus, The Annals, trans. A. J. Woodman, Hackett Pub Co Inc., Indianapolis 2004.

Titus Livius, Ab Urbe Condita (Livy, From the foundation of the City, trans. B. O. Forster), vols. I-IV, ed. E.H. Warmington, Loeb, London 1967.

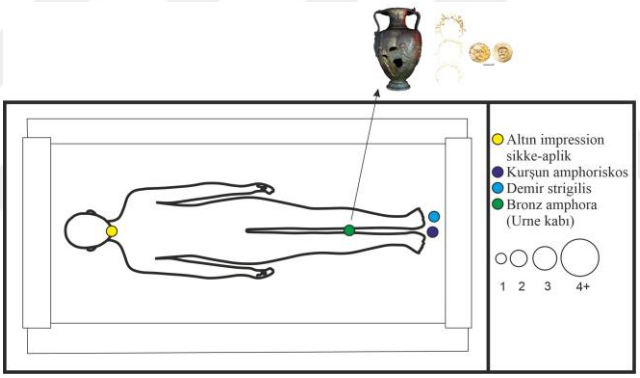
Varro, *On The Latin Language (De Lingua Latina)*, trans. Roland G. Kent, V-VI, Harvard University Press, London 1938.

Virgil, *Eclogues, Georgics, Aeneid, Books 1-6*, trans. H. Rushton Fairclough, The The Loeb Classical Library, Harvard University Press, London 1999.

Xenophon, *Hellenica* Vol. I, trans. C. L. Brownson, Harvard University Press, Cambridge 1918.

_____, *Anabasis* Vol. II., trans. C. L. Brownson, William Heinemann, London 1922.

KATALOG

<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 1</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 2</td><td>Kot: Ü: 5.05 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td><td rowspan="3">Mezar Ölçüleri: U: 2.38 m, G: 0.94 m, Y: 0.96 m, Plaka Kalınlığı: 0.12-0.13 m, Kapak Plaka Ölçüleri (3): U: 0.72-0.90 m, G: 0.93 m, K: 0.13 m, Alınlık: Y: 0.20 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Çoklu Gömü; İnhümasyon, Dorsal (Birey 1), İkincil Kremasyon (Birey 2)</td><td>Gömü Yönü: K-G (Baş: K)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Bronz amphora/Urne kabı (1), Kurşun amphoriskos (1), Demir strigilis (1), Tekstil kalıntısı
Urne İçi Envanteri: Altın çelenk (3), Altın impression sikke/aplik (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
 
</td></tr>
</table>

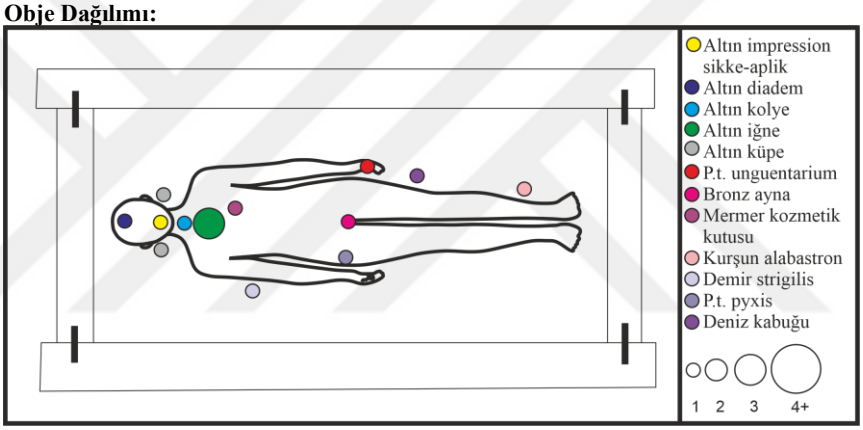
Kat. No.: TSM 2	**Kazı Mezar No.:** TSM 1	**Kot:** Ü: 5.05 m
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri:** U: 2.40 m, G: 0.94 m, Y: 1.01 m, **Plaka Kalınlığı:** 0.10-0.12 m, **Kapak Plaka Ölçüleri (2):** U: 1.05-1.64 m, G: 0.94, **Alınlık:** Y: 0.20 m, **Zemin Plaka Ölçüleri (3):** U: 0.64-0.99 m, G: 0.95 m, K: 0.11 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Gömü Yönü:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:

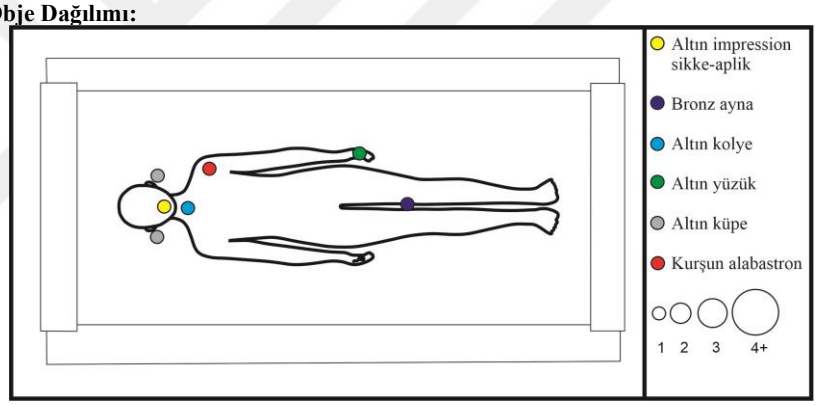


Mezar İçi Envanteri: Altın çelenk (1), Altın kolye (1), Altın küpe (2), Altın impression sikke/aplik (1), Altın iğne (3), Bronz ayna (1), Bronz kapaklı cam kozmetik kutusu (1), P.t. pyksis (1), Kurşun alabastron (1), P.t. unguentarium (1), Demir strigilis (1)[490], Deniz kabuğu (1)

Buluntu Görseli:



[490] Demir strigilis bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 3</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 3</td><td>Kot: Ü: 4.85 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td><td rowspan="3">Mezar Ölçüleri: U: 2.37 m, G: 0.94 m, Y: 0.88 m, Plaka Kalınlığı: 0.10-0.13 m, Kapak Plaka Ölçüleri (2): U: 1.12 m, G: 0.94 m, K: 0.14 m (Doğu), U: 0.96 m, G: 0.94 m (Batı), K: 0.14 m, Alınlık: Y: 0.15 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: D-B (Baş: D)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Bronz ayna (1), Altın küpe (2), Altın yüzük (1), Altın impression sikke/aplik (1), Altın kolye (1), Kurşun alabastron (1)[491]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[491] Kurşun alabastron bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 4</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 4</td><td rowspan="3">Kot: Ü: 4.85 m
Mezar Ölçüleri: U: 2.38 m, G: 0.87 m, Y: 0.81 m, Plaka Kalınlığı: 0.10-13 m, Kapak Plaka Ölçüleri (2): U: 1.00 m, G: 0.96 m, K: 0.18-0.21 m (Doğu), U: 1.20 m, G: 0.96 m (Batı), K: 0.18-0.21 m, Alınlık: Y: 0.20 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: D-B (Baş: D)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.</td></tr>
</table>

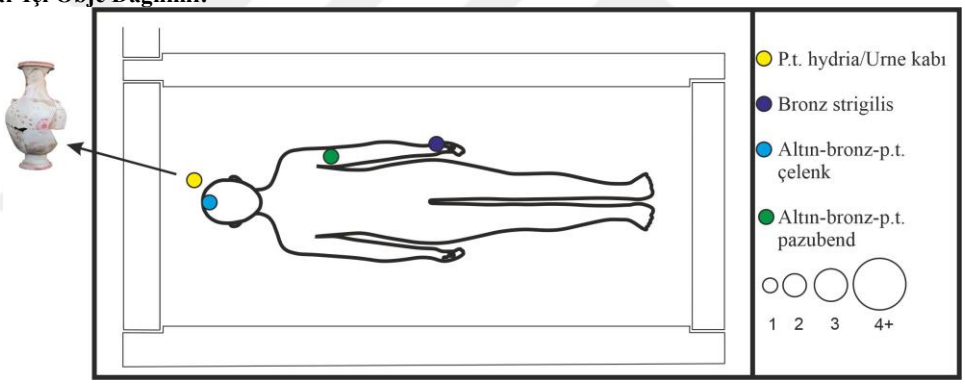
Kat. No.: TSM 5	**Kazı Mezar No.:** TSM 11	**Kot:** Ü: 4.44 m
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri:** U: 2.41 m, G: 0.89 m, Y: 0.85 m, **Plaka Kalınlığı:** 0.13-0.14 m, **Kapak Plaka Ölçüleri:** G: 0.88, K: 0.13 m, Alınlık: Y: 0.25 m,
Gömü Biçimi: Çoklu Gömü; İnhümasyon, Dorsal (Birey 1), İkincil Kremasyon (Birey 2)	**Gömü Yönü:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet:	**Yaş:**	

Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. hydria/urne kabı (1), Bronz strigilis (1), Altın-bronz-p.t. çelenk (1), Altın-bronz-p.t. pazubend (1), Ahşap kalıntıları

Buluntu Görseli:

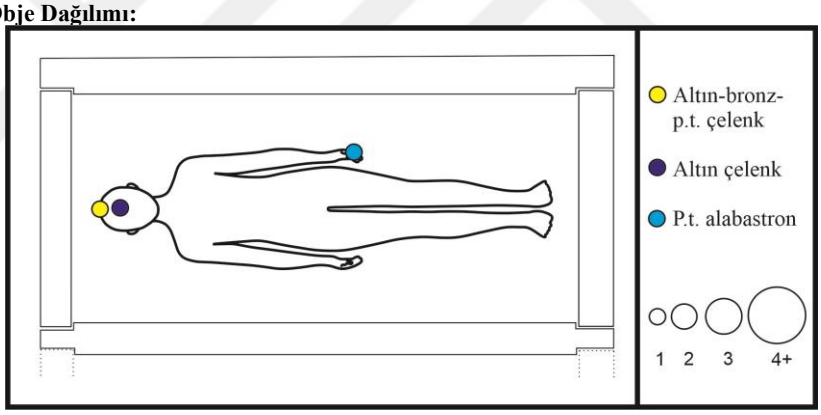


Kat. No.: TSM 6	**Kazı Mezar No.:** TSM 12	**Kot:** Ü: 4.44 m
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri:** U: 2.31 m, G: 0.89 m, Y: 0.90 m, **Plaka Kalınlığı:** 0.13-0.14 m, **Kapak Plaka Ölçüleri:** G: 0.89 m, **Alınlık:** Y: 0.19 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Gömü Yönü:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	
Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



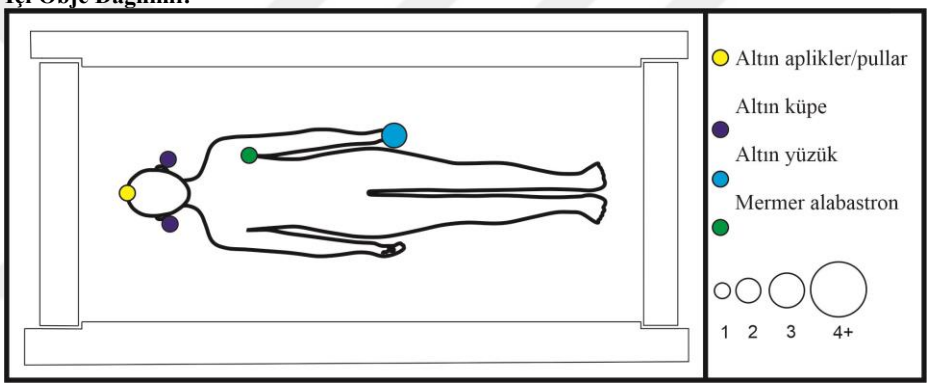
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Altın-Bronz-P.t. çelenk (1), Altın çelenk (1), P.t. alabastron (1)

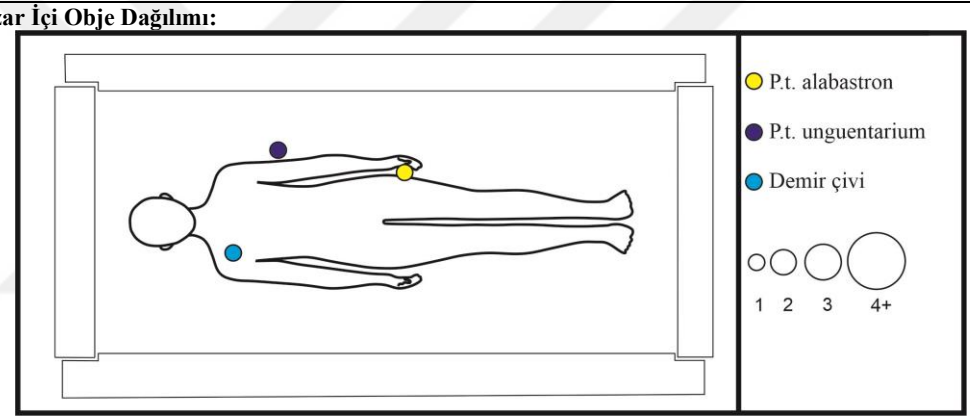
Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 7</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 10</td><td>Kot: Ü: 5.15 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td><td rowspan="3">Mezar Ölçüleri: U: 2.30 m, G: 0.84 m, Y: 0.89 m, Plaka Kalınlığı: 0.10-0.11 m, Kapak Plaka Ölçüleri: U: 1.20 m, G: 0.84 m (Doğu), U: 1.38 m, G: 0.84 m (Batı), K: 0.11 m, Alınlık: 0.17 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Altın aplikler/pullar (1), Altın küpe (2), Altın yüzük (2), Mermer alabastron (1)[492]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
 
</td></tr>
</table>

[492] Mermer alabastron bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 8</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 14</td><td>Kot: Ü: 5.40 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td><td rowspan="3">Mezar Ölçüleri: U: 2.27 m, G: 0.89 m, Y: 83 m, Plaka Kalınlığı: 0.15-0.16 m, Kapak Plaka Ölçüleri: G: 0.87 m, Alınlık: Y: 0.17 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: İleri Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 9</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 13</td><td rowspan="3">Kot: Ü: 6.45 m
Mezar Ölçüleri: U: 2.42 m, G: 0.92 m, Y: 0.91 m, Plaka Kalınlığı: 0.11-0.12 m, Kapak Plaka Ölçüleri (2): U: 1.44 m, G: 0.92 m, (Doğu), U: 0.96 m, G: 0.92 m (Batı), Alınlık: Y: 0.20 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: İleri Erişkin</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. alabastron (1), P.t. unguentarium (1), Demir çivi (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

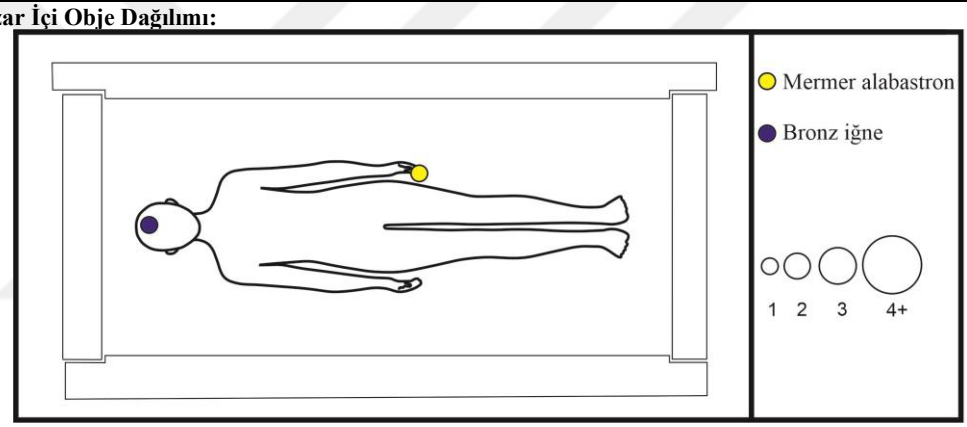
Kat. No.: TSM 10	**Kazı Mezar No.:** TSM 15	**Kot:** Ü: 6.80 m
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri:** U: 2.20 m, G: 0.75 m, Y: 0.78 m, **Plaka Kalınlığı:** 0.13-0.14 m, **Kapak Plaka Ölçüleri:** U: 2.20 m, G: 0.75 m, **Alınlık:** Y: 0.16 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Gömü Yönü:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 3. yüzyılın başları

Mezar Görseli:



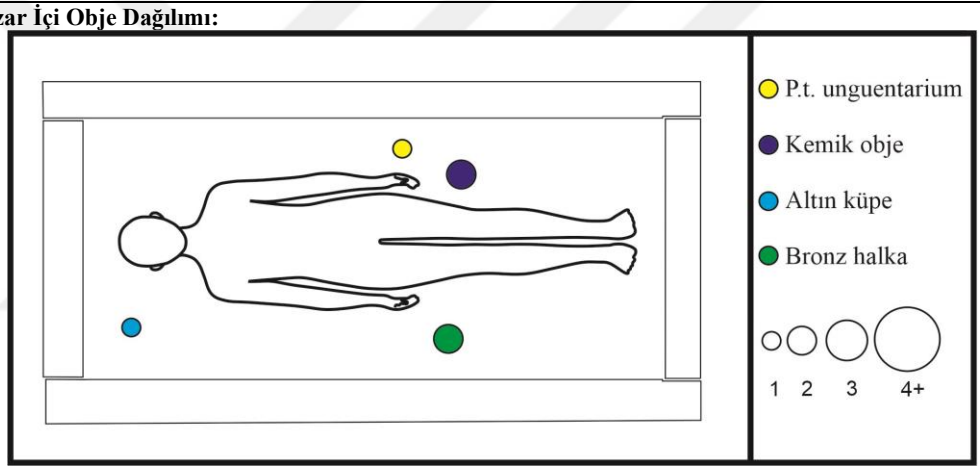
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Mermer alabastron (1), Bronz iğne (1), Ahşap kalıntısı

Buluntu Görseli:



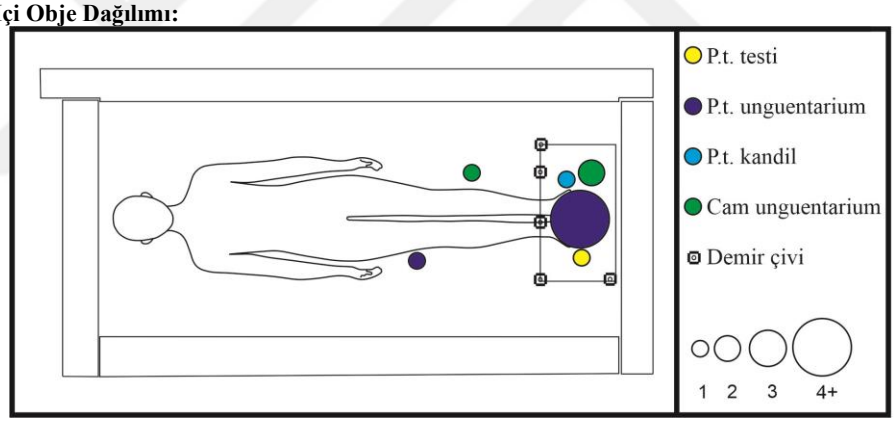
<table>
<tr><td>Kat. No.: TSM 11</td><td>Kazı Mezar No.: TSM 8</td><td>Kot: Ü: 5.30 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar</td><td rowspan="3">Mezar Ölçüleri: U: 2.46 m, G: 0.97 m, Y: 1.07 m, Plaka Kalınlığı: 0.10-0.13 m, Kapak Plaka Ölçüleri: U: 2.43 m, G: 0.92 m, Alınlık: Y: 0.21 m, Taban Plaka Ölçüleri: U: 1.12 m, G: 0.73-0.80 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Gömü Yönü: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Kemik obje (2), Altın küpe (1), Bronz halka (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Kat. No.: TSM 12	**Kazı Mezar No.:** TSM 6	**Kot:** Ü: 6.00 m
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri:** U: 2.32 m, G: 0.95 m, Y: 0.88 m, **Plaka Kalınlığı:** 0.11-0.14 m, **Kapak Plaka Ölçüleri:** K: 0.12 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Gömü Yönü:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl	**Ahşap Sandık Ölçüleri:** -	

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (7), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (3), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



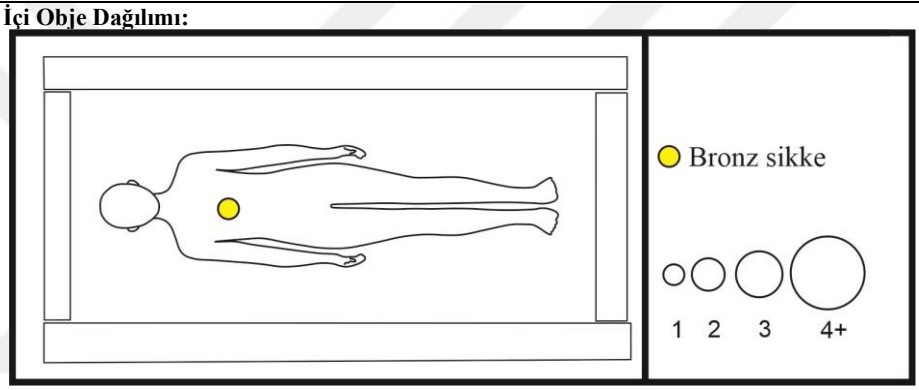
Kat. No.: TSM 13	**Kazı Mezar No.:** TSM 9	**Kot:** -
Mezar Tipi: Taş Sanduka Mezar		**Mezar Ölçüleri: Plaka Kalınlığı:** 0.08-0.12 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Gömü Yönü:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 2. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:

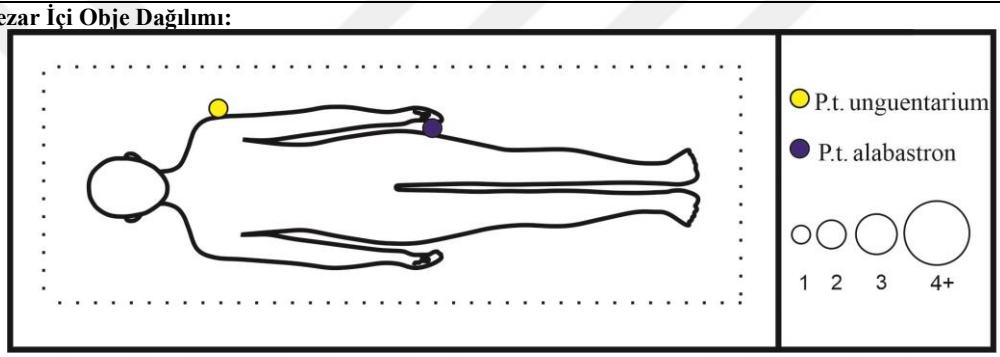


Tez Kat. No.: BTM 1	**Kazı Mezar No.:** M 138	**Kot:** Ü: 7.25 m, A: 6.95 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.60 m, G (kr): 0.39 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin
Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. alabastron (1)

Buluntu Görseli:

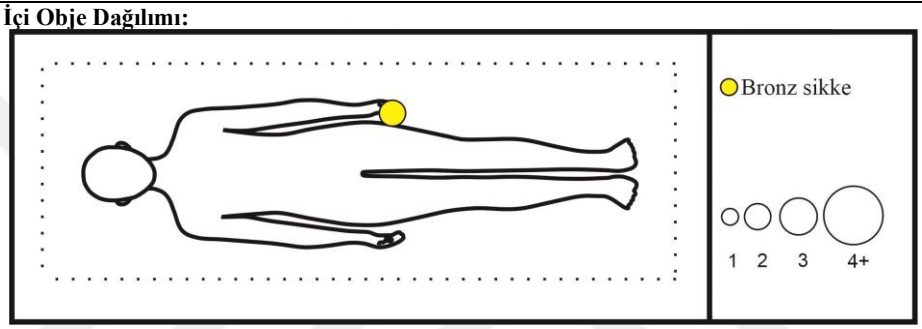


Tez Kat. No.: BTM 2	**Kazı Mezar No.:** M 205	**Kot:** A: 5.80 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.85 m, G: 0.80 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: D-B (Baş: D)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin
Dönem: MÖ 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (2)

Buluntu Görseli:



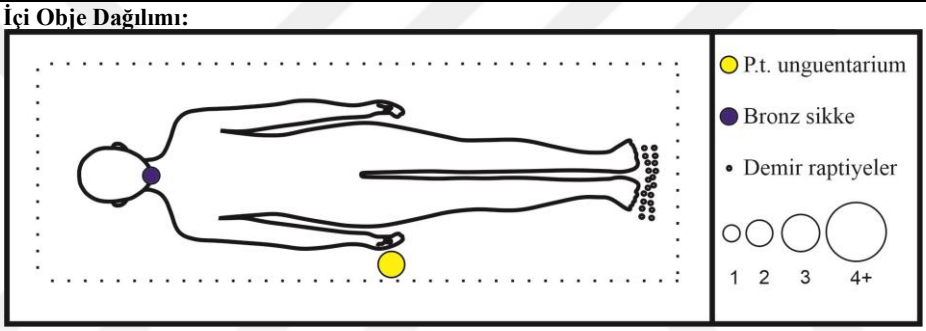
Tez Kat. No.: BTM 3	**Kazı Mezar No.:** M 215	**Kot:** A: 5.20 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.25 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Birincil Kremasyon
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin (56 Yaş)
Dönem: MÖ 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. tabak (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: BTM 4	**Kazı Mezar No.:** M 284	**Kot:** A: 8.01 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.83 m, G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Bronz sikke (1), Demir raptiyeler

Buluntu Görseli:



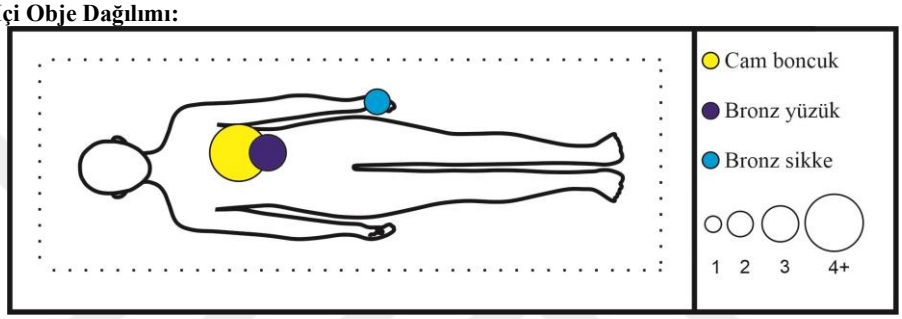
Tez Kat. No.: BTM 5	**Kazı Mezar No.:** M 268	**Kot:** A: 8.73 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.00 m, G (kr): 0.80 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Birincil Kremasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. oturan kadın figürini (1), Demir çivi (3)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: BTM 6	**Kazı Mezar No.:** M 5	**Kot:** A: 6.05 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam boncuk dizisi (9), Bronz yüzük (3), Bronz sikke (2)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: BTM 7	**Kazı Mezar No.:** M 73	**Kot:** A: 5.70 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[493]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Bronz ayna (1), Bronz sikke (2)[494]		
Buluntu Görseli: 		

[493] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.
[494] Bronz sikkelerin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

Tez Kat. No.: BTM 8	**Kazı Mezar No.:** M 207	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 0.55 m, G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Birincil Kremasyon
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (1)		
Buluntu Görseli: 		

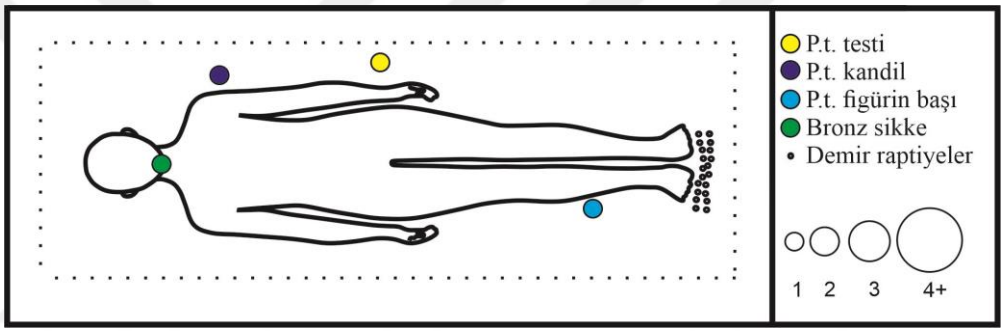
Tez Kat. No.: BTM 9	**Kazı Mezar No.:** M 238	**Kot:** A: 9.92 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.40 m, G (kr): 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Birincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (4), P.t. kâse (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: BTM 10	**Kazı Mezar No.:** M 254 (2. Birey)	**Kot:** A: 8.65 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.70 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** Orta erişkin
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:

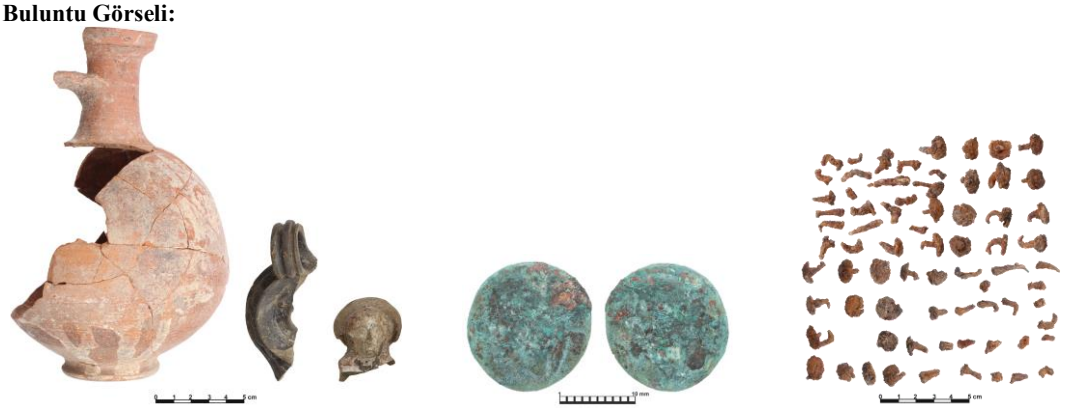


Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kandil (1), P.t. figürin başı (1), Bronz sikke (1), Demir raptiyeler

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: BTM 11	**Kazı Mezar No.:** M 52 (TM 1)	**Kot:** A: 6.60 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Çoklu Gömü (6), İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: 5 Birey- KD-GB (Baş: KD) Çocuk- KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[495]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (2), P.t. kandil (2), Cam unguentarium (2), Kemik öreke (1), Kemik kaşık (1), Bronz sikke (1)		
Buluntu Görseli: 		

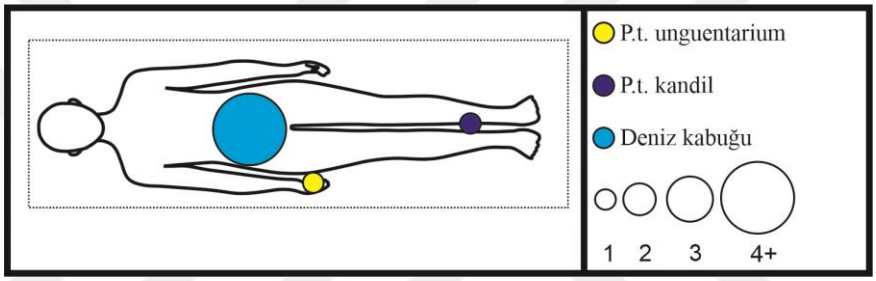
[495] Tahribattan dolayı mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: BTM 12	**Kazı Mezar No.:** M 106	**Kot:** A: 5.40 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.90 m, G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** -
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Deniz kabuğu (4)

Buluntu Görseli:

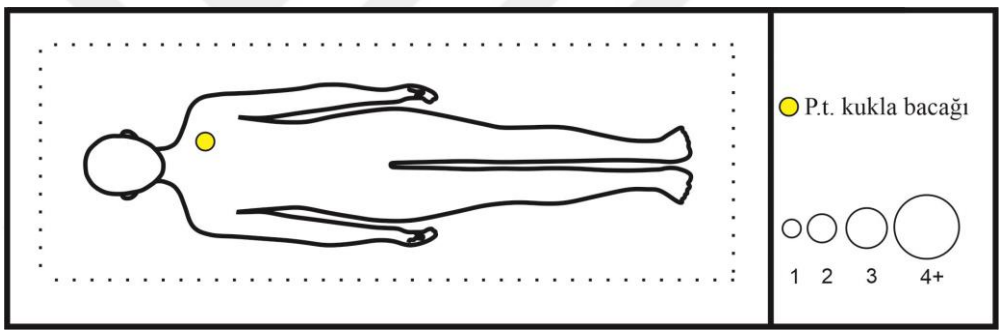


Tez Kat. No.: BTM 13	**Kazı Mezar No.:** M 248	**Kot:** Ü: 7.10 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.95 m, G (kr): 0.43 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** Genç Erişkin
Dönem: MS 2. yüzyıl-MS 3. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar Envanteri: P.t. kukla bacağı (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: BTM 14	**Kazı Mezar No.:** M 122	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.40 m, G (kr): 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: BTM 15	**Kazı Mezar No.:** M 123	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.70 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Yüzüstü
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: BTM 16	**Kazı Mezar No.:** M 42	**Kot:** A: 6.30 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

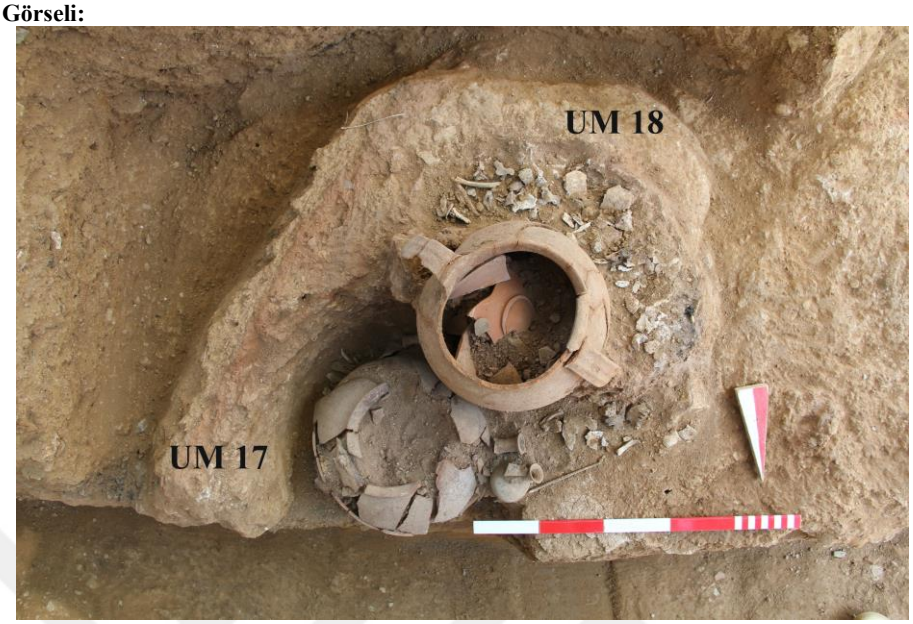
Tez Kat. No.: BTM 17	**Kazı Mezar No.:** M 46	**Kot:** A: 6.05 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

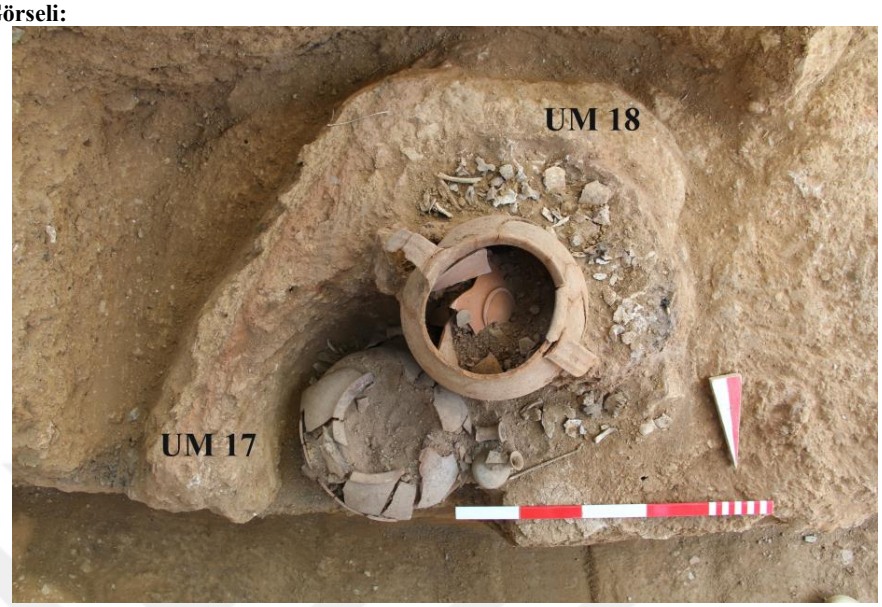
Tez Kat. No.: BTM 18	**Kazı Mezar No.:** M 147	**Kot:** A: 5.50 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.15 m, G (kr): 0.33 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: D-B (Baş: D)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: BTM 19	**Kazı Mezar No.:** M 287	**Kot:** A: 8.20 m
Mezar Tipi: Basit Toprak Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 0.80 m, G: 0.70 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** Birincil Kremasyon
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Çocuk
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: UM 1	**Kazı Mezar No.:** TSM 1	**Kot:** Ü: 4.10 m
Mezar Tipi: Urne (TSM 2)	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Urne Kabı: Bronz amphora (1) **Mezar İçi Envanteri:** Altın çelenk (3), Altın impression sikke/aplik (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: UM 2	**Kazı Mezar No.:** TSM 5	**Kot:** Ü: 3.50 m
Mezar Tipi: Urne (TSM 11)	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. hydria, urne kabı (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: UM 3	**Kazı Mezar No.:** UM 17	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** Çukur Çapı: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli:  		
Urne Kabı: P.t. kapaklı khytra (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. bardak (1), P.t. unguentarium (3), Kemik toka (1), Bronz düğme (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: UM 4	**Kazı Mezar No.:** UM 18	**Kot:** A: 6.30 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** Çukur Çapı: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli:  		
Urne Kabı: P.t. kapaklı khytra (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. unguentarium (2)		
Buluntu Görseli:  		

Tez Kat. No.: UM 5	**Kazı Mezar No.:** UM 19	**Kot:** Ü: 8.20 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** Çukur Çapı: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Urne Kabı: P.t. kapaklı khytra (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. kandil (1), P.t. unguentarium (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: UM 6	**Kazı Mezar No.:** UM 7	**Kot:** Ü: 6.35 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Urne Kabı: P.t. kapaklı güveç (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. hermes hermesi figürini (1), P.t. dionysos hermesi figürini (1), P.t. öpüşen eroslar figürini (1), P.t. horoz figürini (3), P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: UM 7	**Kazı Mezar No.:** UM 12	**Kot:** Ü: 5.25 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** Çukur Çapı: 0.60 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İkincil Kremasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Urne Kabı: P.t. kapaklı güveç (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (2)

Buluntu Görseli:



Kat. No.: UM 8 (İSM 14 içerisinde)	**Kazı Mezar No.:** M 279 (Urne Mezar)	**Kot:** Ü: 8.52 m, A: 8.13 m
Mezar Tipi: Urne	**Mezar Ölçüleri:** -	**Gömü Biçimi:** İkincil Kremasyon
Gömü Yönü: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Urne Kabı: P.t. kapaklı khytra (1)		
Buluntu Görseli: 		

Kat. No.: DSM 1	**Kazı Mezar No.:** M 86	**Kot:** Ü: 5.95 m, A: 5.45 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.77 m, G: 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (5), U: 0.68 m, G: 0.48 m **KD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1) **GB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Demir çivi (2)

Buluntu Görseli:



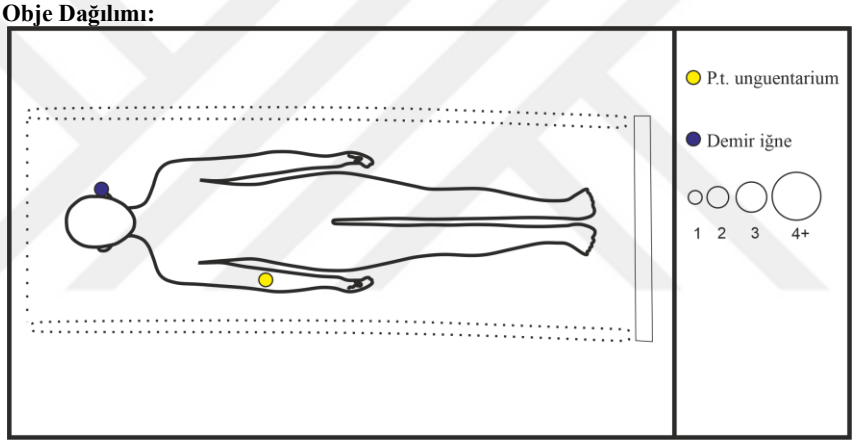
Tez Kat. No.: DSM 2	**Kazı Mezar No.:** M 211	**Kot:** Ü: 5.53 m, A: 5.36 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.75 m, G (kr): 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** Adolesan (15 Yaş)	

Dönem: MÖ 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Demir iğne (1)

Buluntu Görseli:

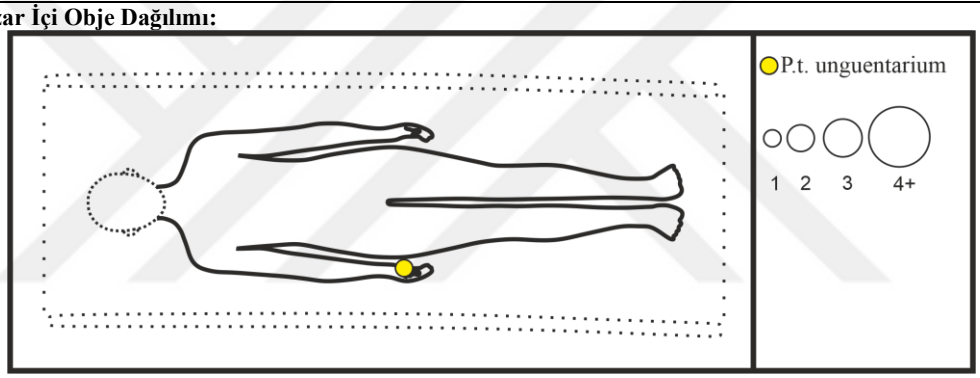


Tez Kat. No.: DSM 3	**Kazı Mezar No.:** M 225	**Kot:** A: 7.30 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.90 m, G (kr): 0.75 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.70 m, G: 0.50 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. **u**nguentarium (1)

Buluntu Görseli:



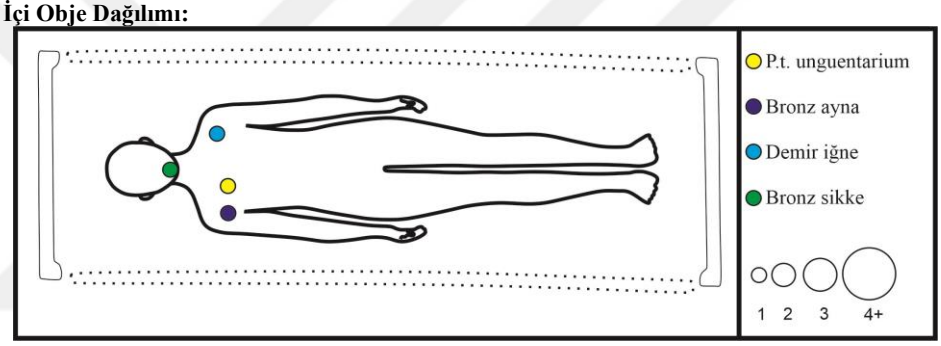
Tez Kat. No.: DSM 4	**Kazı Mezar No.:** M 230	**Kot:** Ü: 6.50 m, A: 5.80 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.10 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.68 m, G: 0.45 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	

Dönem: MÖ 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz ayna (1), Demir iğne (1), Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:



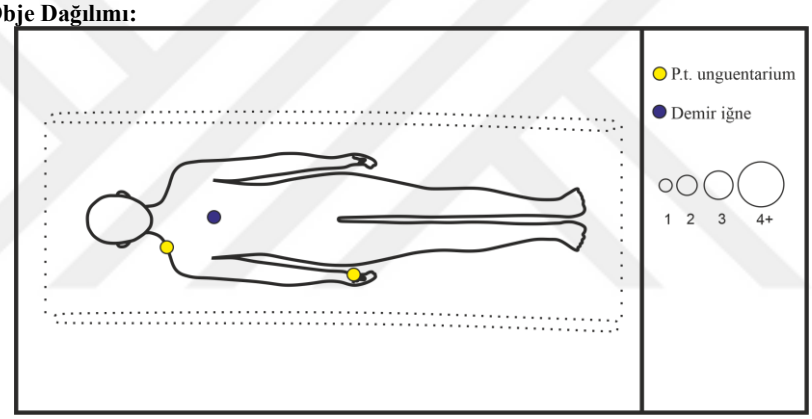
Tez Kat. No.: DSM 5	**Kazı Mezar No.:** M 239	**Kot:** Ü: 9.60 m, A: 9.05 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.74 m, G: 0.73 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter, (6x2), U: 0.71 m, G: 0.52 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin	

Dönem: MÖ 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Demir iğne (1)

Buluntu Görseli:



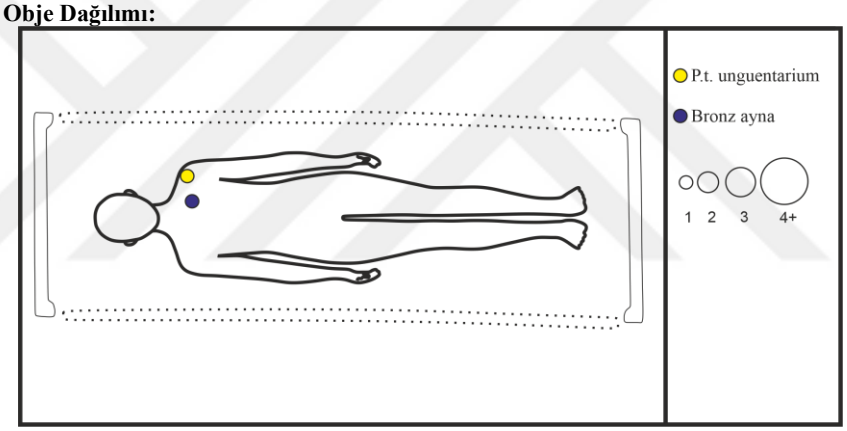
Tez Kat. No.: DSM 6	**Kazı Mezar No.:** M 190	**Kot:** Ü: 7.73 m, A: 7.40 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.10 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.70 m, G: 0.41 m **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Erişkin	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz ayna (1), Demir çivi (1)[496]

Buluntu Görseli:



[496] Belgeleme eksikliğinden dolayı demir çivinin konumu belirlenememiştir.

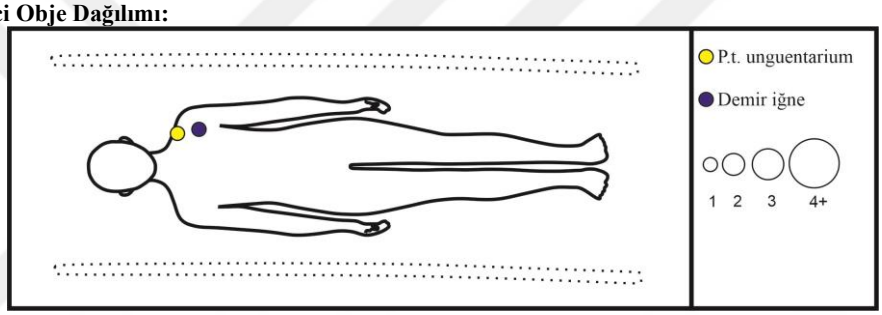
Tez Kat. No.: DSM 7	**Kazı Mezar No.:** M 281	**Kot:** Ü: 9.09 m, A: 8.83 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.66 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın sonları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Demir iğne (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 8	**Kazı Mezar No.:** M 243	**Kot:** Ü: 9.02 m, A: 8.63 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.80 m, G (kr): 0.70 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** D-B	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın sonları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

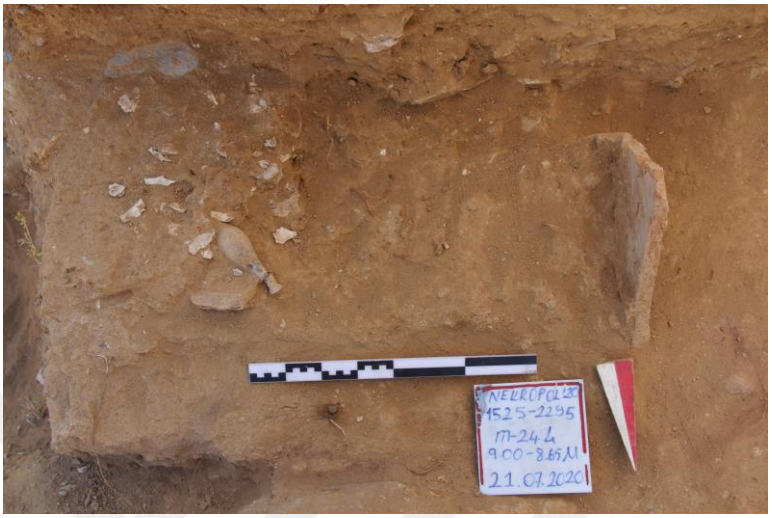
Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 9	**Kazı Mezar No.:** M 244	**Kot:** Ü: 9.00 m, A: 8.65 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.05 m, G (kr): 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** D-B	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın sonları

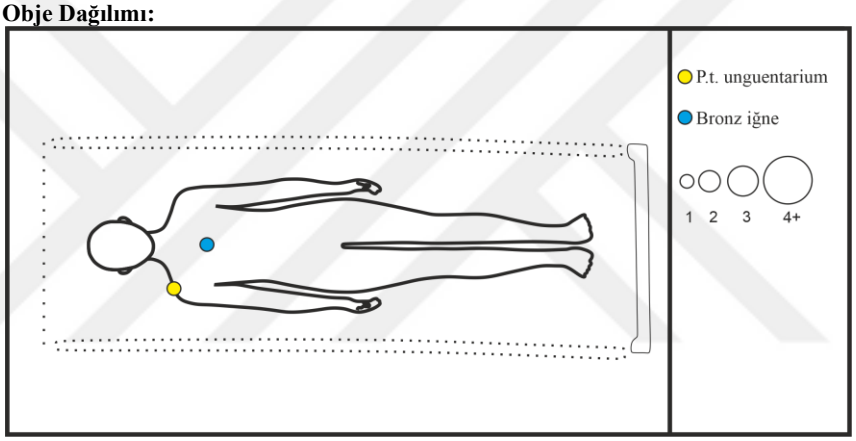
Mezar Görseli:



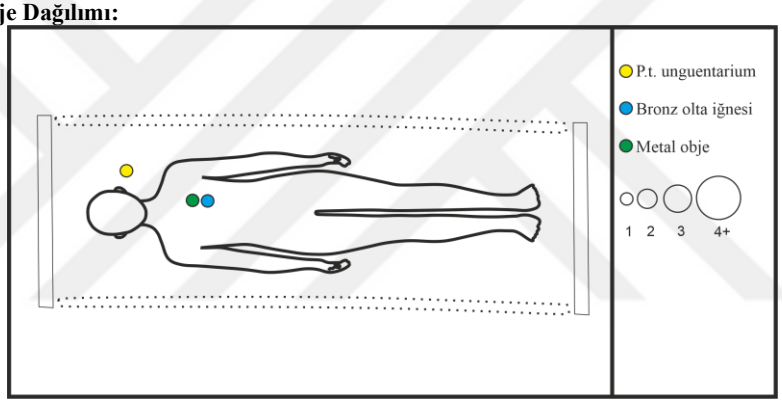
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 10</td><td>Kazı Mezar No.: M 150</td><td>Kot: Ü: 7.60 m, A: 7.10 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 2.05 m, G: 0.55 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.64 m, G: 0.46 m
Ayak Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 2. yüzyılın ilk yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz iğne (1)[497]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[497] Bronz iğne bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 11</td><td>Kazı Mezar No.: M 172</td><td>Kot: Ü: 6.35 m, A: 5.90 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.75 m, G : 0.50 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.66 m, G: 0.45 m
Baş Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)
Ayak Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 2. yüzyılın ilk yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Bronz ayna (1)[498], P.t. unguentarium (1), Metal obje (1), Bronz olta iğnesi (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

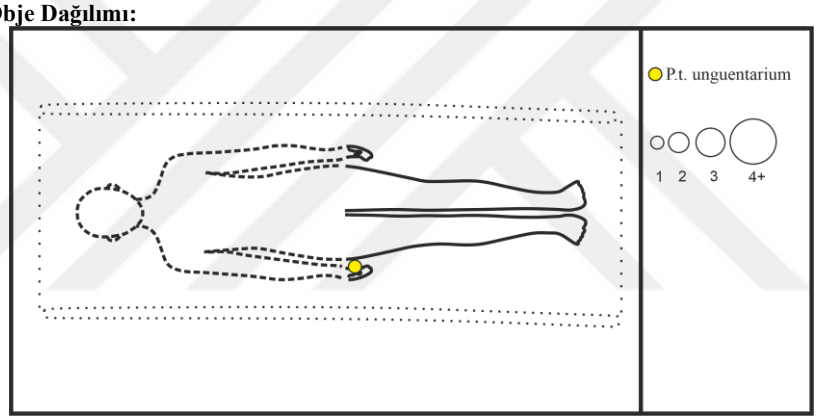
[498] Belgeleme eksikliğinden dolayı bronz aynanın konumu belirlenememiştir.

Tez Kat. No.: DSM 12	**Kazı Mezar No.:** M 180	**Kot:** A: 7.90 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.80 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (2) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	
Dönem: MÖ 2. yüzyılın ilk yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

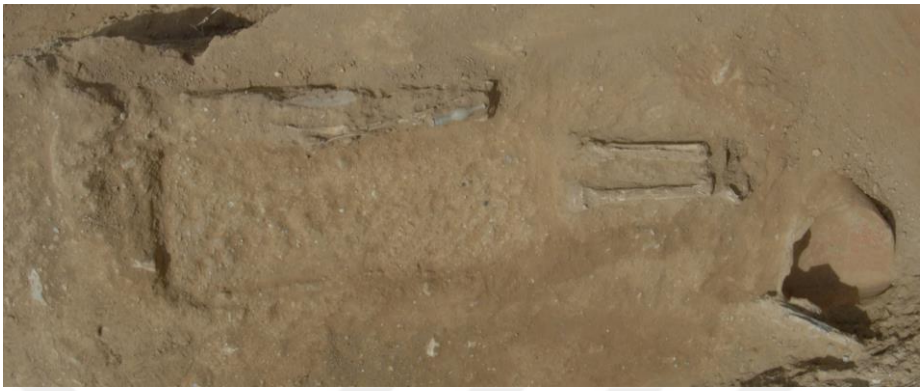
Buluntu Görseli:



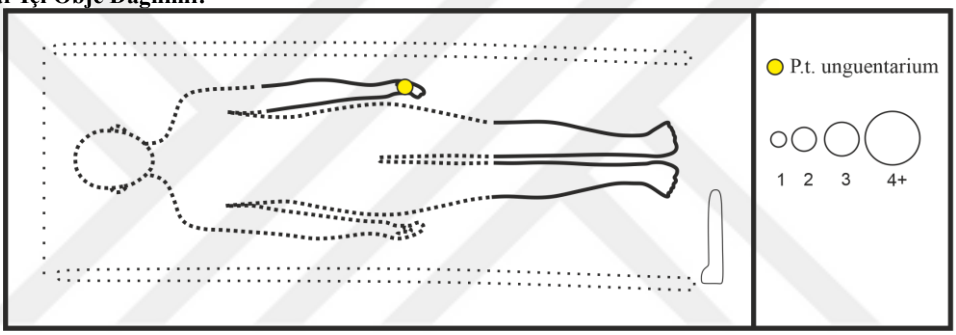
Tez Kat. No.: DSM 13	**Kazı Mezar No.:** M 121	**Kot:** Ü: 7.00 m, A: 6.65 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.15 m, G: 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.66 m, G: 0.46 m **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın ortası-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



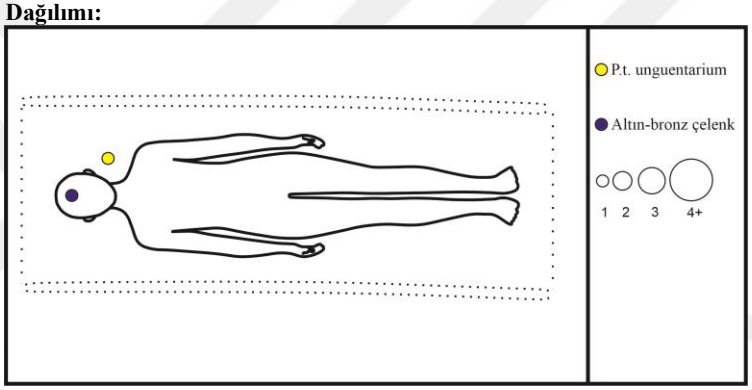
Tez Kat. No.: DSM 14	**Kazı Mezar No.:** M 200	**Kot:** Ü: 7.20 m, A: 6.88 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.25 m, G: 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.68 m, G: 0.45 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı

Mezar Görseli:



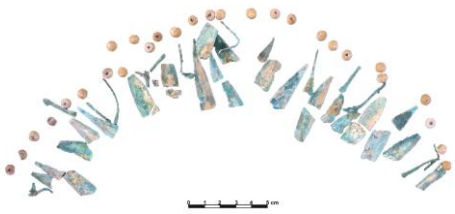
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. **u**nguentarium (1), Altın-bronz çelenk (1)

Buluntu Görseli:





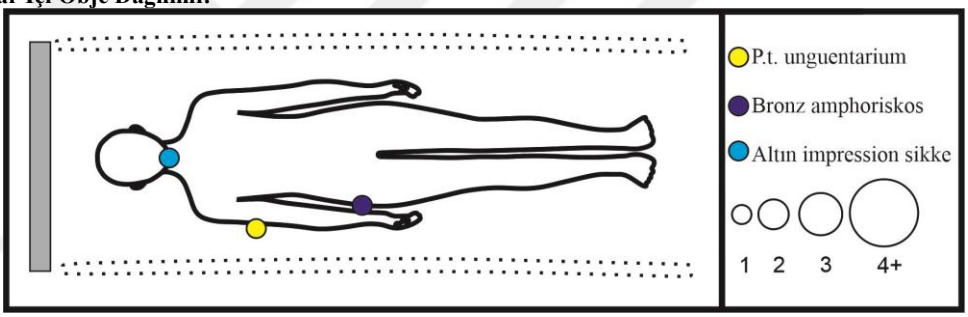
<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 15</td><td>Kazı Mezar No.: M 208</td><td>Kot: Ü: 6.30 m, A: 5.90 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.50 m, G: 0.55 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (2)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 2. yüzyılın sonları-MÖ 1. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: DSM 16	**Kazı Mezar No:** M 233	**Kot:** Ü: 6.30 m, A: 5.80 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.10 m, G: 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4), U: 0.68 m, G: 0.44 m **KB Uç:** Taş Stel
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



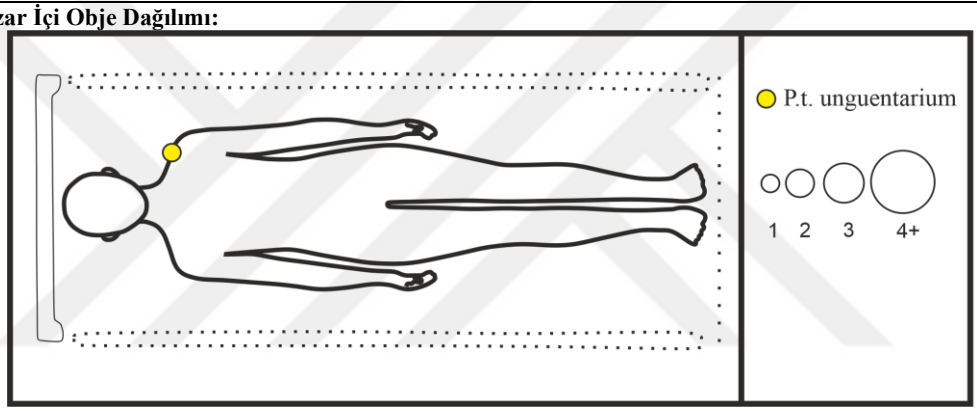
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz amphoriskos (1), Altın impression sikke (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 17</td><td>Kazı Mezar No.: M 6</td><td>Kot: Ü: 5.95 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 2.10 m, G (kr): 0.55 m</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.68 m, G: 0.49 m
Baş Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)[499]</td></tr>
</table>

[499] P.t. unguentarium bütünlüğünü yitirmiştir.

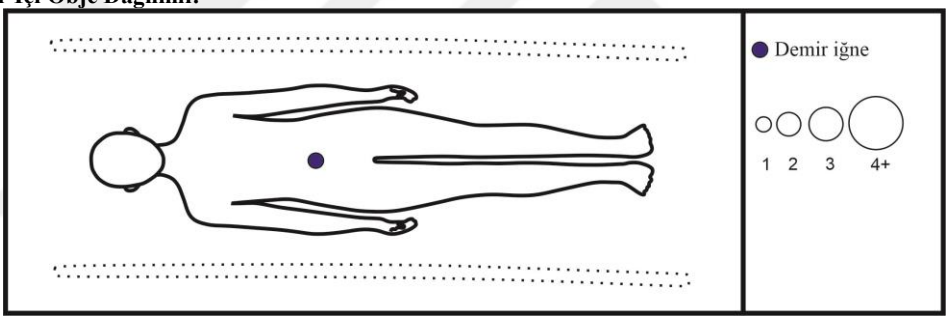
Tez Kat. No.: DSM 18	**Kazı Mezar No.:** M 291	**Kot:** Ü: 8.22 m, A: 7.92 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.35 m, G (kr): 0.62 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Çocuk	**Yaş:** 13 Yaş Altı	

Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Demir iğne (1)

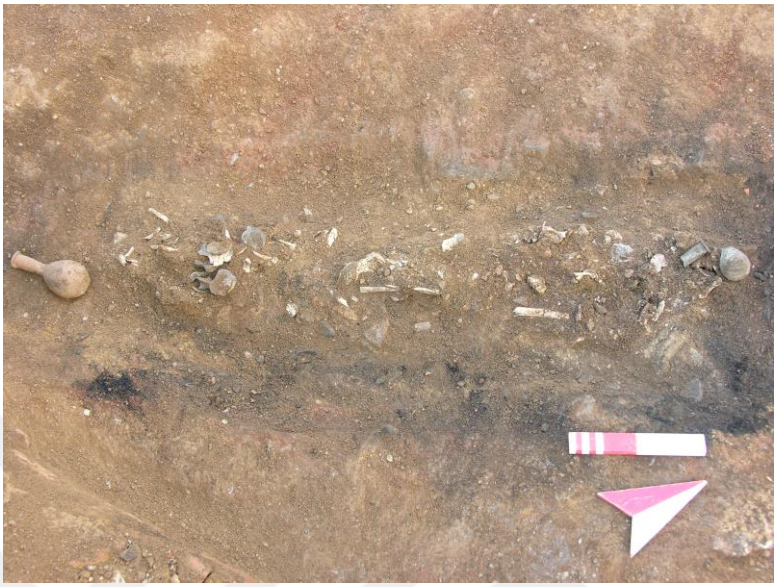
Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 19	**Kazı Mezar No.:** M 212	**Kot:** Ü: 5.53 m, A: 5.23 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.30 m, G (kr): 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (2), U: 0.65 m, G: 0.46 m **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: GB)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: DSM 20	**Kazı Mezar No.:** M 149	**Kot:** Ü: 7.60 m, A: 7.10 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.76 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (8), U: 0.60 m, G: 0.43 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** -	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: DSM 21	**Kazı Mezar No:** M 7	**Kot:** Ü: 5.95 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.85 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.64 m, G: 0.46 m **KD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1) **GB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (4)		
Buluntu Görseli: 		

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 22</td><td>Kazı Mezar No: M 35</td><td>Kot: Ü: 6.20 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.20 m, G (kr): 0.53 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (4)
KD Uç: Korinth Tipi Stroter (1)
GB Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 1. yüzyılın sonları–MS 1. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (4), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1)[500]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[500] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

Tez Kat. No.: DSM 23	**Kazı Mezar No.:** M 12	**Kot:** Ü: 5.97 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.05 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6) **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Yarı Hocker	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: GB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), P.t. dokuma tezgâh ağırlığı (1)[501]		
Buluntu Görseli: 		

[501] Belgeleme eksikliğinden dolayı mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: DSM 24	**Kazı Mezar No.:** M 117	**Kot:** Ü: 6.35 m, A: 5.85 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.00 m, G: 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.62 m, G: 0.45 m **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. matara (1), P.t. unguentarium (3), Demir strigilis (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. unguentarium (1)		
Buluntu Görseli: 		

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 25</td><td>Kazı Mezar No.: M 119</td><td>Kot: Ü: 6.45 m , A: 5.95 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.86 m, G: 0.45 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.64 m, G: 0.46 m
Baş Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)
Ayak Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (10), P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 26</td><td>Kazı Mezar No: M 241</td><td>Kot: Ü: 9.10 m, A: 8.80 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.80 m, G: 0.76 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6)
KB Uç: Korinth Tipi Stroter (1)
GD Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Orta Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (12)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

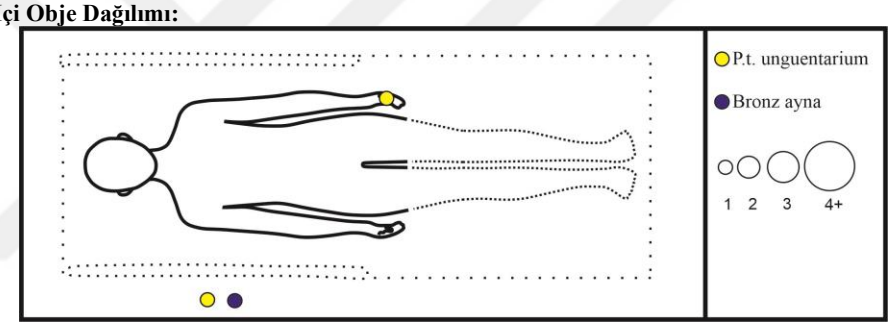
Tez Kat. No.: DSM 27	**Kazı Mezar No:** M 89	**Kot:** Ü: 6.45 m, A: 6.05 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.70 m, G (kr): 0.54 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	

Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz ayna (1)

Buluntu Görseli:



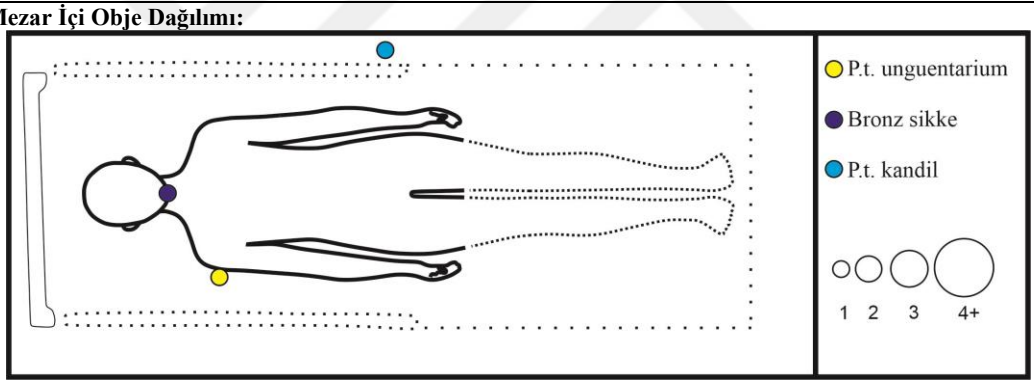
Tez Kat. No.: DSM 28	**Kazı Mezar No:** M 297	**Kot:** Ü: 8.50 m, A: 7.97 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.96 m, G (kr): 0.62 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (2) **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	

Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz sikke (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 29</td><td>Kazı Mezar No.: M 83</td><td>Kot: Ü: 6.00 m, A: 5.60 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.65 m, G: 0.55 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (4), G: 0.42 m
Ayak Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)
Baş Ucu: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
 
</td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: DSM 30	**Kazı Mezar No.:** M 90	**Kot:** Ü: 5.80 m, A: 5.50 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.75 m, G (kr): 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6) U: 0.70 m, G: 0.50 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**KB Uç:** Moloz Taş (3)

Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği

Mezar Görseli:

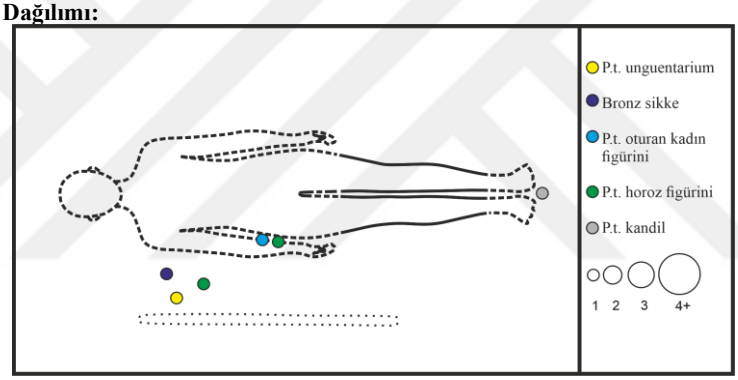


Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (4), Minyatür sürahi (1), Kemik saç/elbise iğnesi (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 31	**Kazı Mezar No:** M 153	**Kot:** Ü: 7.34 m, A: 6.82 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (24)		
Buluntu Görseli: 		

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 32</td><td>Kazı Mezar No: M 157</td><td>Kot: A: 5.80 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.15 m, G (kr): 0.35 m</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. oturan kadın figürini (1), P.t. horoz figürini (2), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

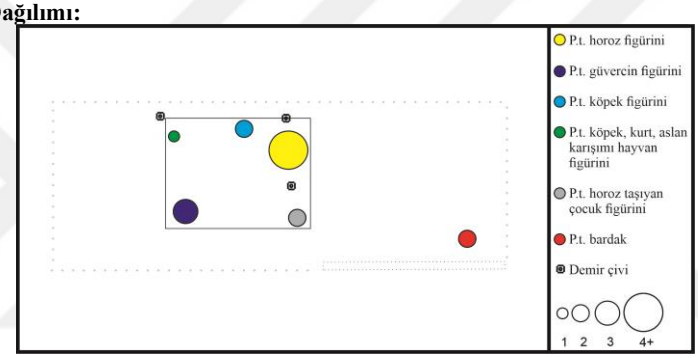
<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 33</td><td>Kazı Mezar No: M 194</td><td>Kot: A: 7.72 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 2.34 m, G (kr): 0.70 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (4)
Doğu Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
Batı Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (9), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: DSM 34	**Kazı Mezar No:** M 178	**Kot:** Ü: 8.35 m, A: 8.25 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.30 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	**Ahşap Sandık Ölçüleri:** U: 0.40 m, G: 0.35 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. horoz figürini (6), P.t. güvercin figürini (3), P.t. köpek figürini (2), P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (1), P.t. horoz taşıyan çocuk figürini (2), P.t. bardak (2), Demir çivi (5), Demir raptiyeler

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 35	**Kazı Mezar No:** M 33	**Kot:** Ü: 5.75 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.40 m, G (kr): 0.45 m	**Kiremit Tipi ve Adeti:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4) **KD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1) **GB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl ortaları		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (4), Kemik iğ/kirman (1)		
Buluntu Görseli: 		

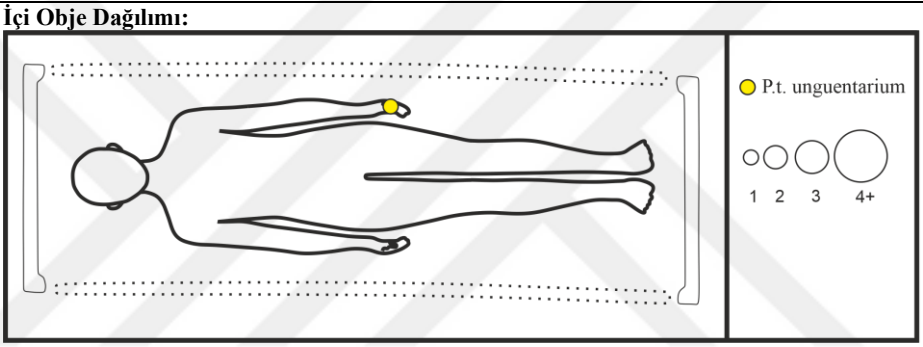
Tez Kat. No.: DSM 36	**Kazı Mezar No.:** M 118	**Kot:** Ü: 6.40 m , A: 6.15 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.90 m, G (kr): 0.75 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4), U: 0.61 m, G: 0.45 m **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



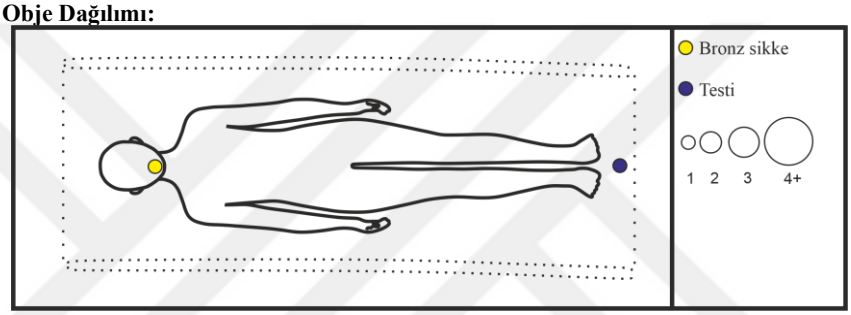
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 37</td><td>Kazı Mezar No: M 28</td><td rowspan="3">Kot: Ü: 6.65 m
Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1)[502], Bronz sikke (1)[503]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[502] Belgeleme eksikliğinden dolayı p.t. unguentarium ve p.t. kandilin konumu belirlenememiştir.
[503] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 38</td><td>Kazı Mezar No.: M 8</td><td>Kot: Ü: 7.15 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.80 m, G (kr): 0.60 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter (6)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (2), P.t. unguentarium (6), P.t. kandil (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 39</td><td>Kazı Mezar No.: M 31</td><td>Kot: Ü: 7.05 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Korinth Tipi Stroter</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Cam kâse (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: DSM 40	**Kazı Mezar No.:** M 37	**Kot:** Ü: 7.15 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. çift kulplu kap (1), P.t. unguentarium (7), Bronz sikke (1)[504]		
Buluntu Görseli: 		

[504] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

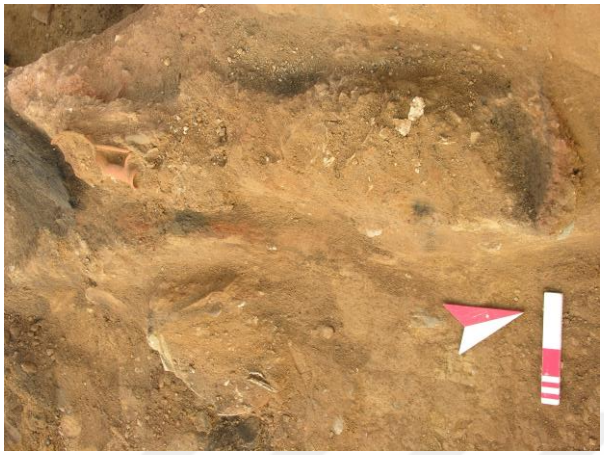
Tez Kat. No.: DSM 41	**Kazı Mezar No.:** M 38	**Kot:** Ü: 6.30 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.15 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**GB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (2), P.t. testi (1)[505]		
Buluntu Görseli: 		

[505] P.t. testi bütünlüğünü yitirmiştir.

Tez Kat. No.: DSM 42	**Kazı Mezar No:** M 41	**Kot:** Ü: 7.15 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4) **KD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (2)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 43	**Kazı Mezar No.:** M 74	**Kot:** Ü: 6.35 m, A: 5.70 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.10 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.62 m, G: 0.45 m
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (1), P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (2), P.t. kandil (1), P.t. keule-budaklı sopa taşıyan çocuk eros figürini (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 44	**Kazı Mezar No:** M 82	**Kot:** A: 5.35 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.80 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Cinsiyet: -	**Yaş:** Erişkin	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (5), P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (1), Demir yüzük (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 45	**Kazı Mezar No.:** M 99	**Kot:** Ü: 5.15, A: 4.65 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.70 m, G: 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: DSM 46	**Kazı Mezar No.:** M 131	**Kot:** Ü: 6.20 m, A: 5.85 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.38 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (5), U: 0.66 m, G: 0.45 m **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: GB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), P.t. unguentarium (2), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (1), Kemik obje (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. unguentarium (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: DSM 47	**Kazı Mezar No:** M 145	**Kot:** Ü: 7.05 m, A: 6.40 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.00 m, G (kr): 0.47 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** D-B (Baş: D)	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (2)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 48	**Kazı Mezar No:** M 146	**Kot:** Ü: 6.20 m, A: 6.00 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.60 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** D-B	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (2), P.t. kandil (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: DSM 49	**Kazı Mezar No:** M 185	**Kot:** Ü: 8.44 m, A: 8.08 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.40 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** D-B	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 50	**Kazı Mezar No:** M 187	**Kot:** Ü: 8.08 m, A: 7.78 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.65 m, G: 0.68 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (4) **KB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1) **GD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. figürin baş parçası (1), P.t. unguentarium (5), Metal obje (1), Bronz çuvaldız (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. künk (1)		
Buluntu Görseli: 		

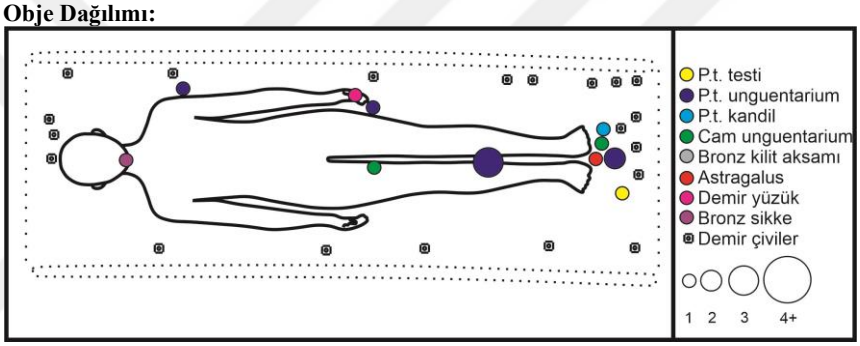
<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: DSM 51</td><td>Kazı Mezar No: M 224</td><td>Kot: A: 7.30 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 0.35 m, G (kr): 0.45 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Batı Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: D-B</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (3), P.t. testi (1), P.t. kandil (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (4)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: DSM 52	**Kazı Mezar No:** M 282	**Kot:** Ü: 8.48 m, A: 8.30 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.96 m, G (kr): 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (3)
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Ahşap Sandık Ölçüleri:** U: 1.80 m, G: 0.36 m
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin (55 Yaş)	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (7), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (2), Bronz kilit aksamı (1), Astragalus (1), Demir yüzük (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

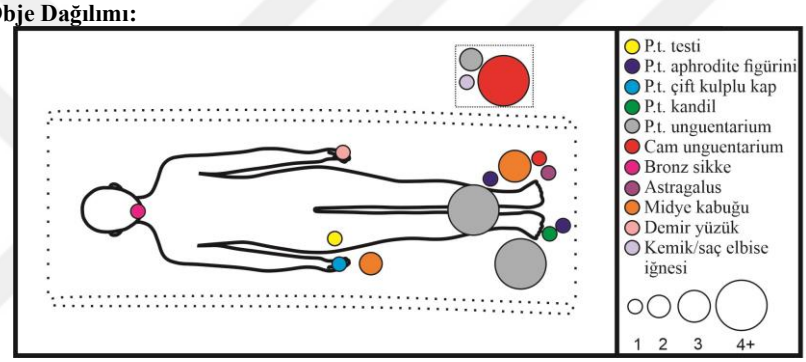


Tez Kat. No.: DSM 53	**Kazı Mezar No.:** M 293	**Kot:** Ü: 8.20 m, A: 7.84 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.84 m, G: 0.58 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (8)
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. aphrodite figürini (2), P.t. kantharos (1), P.t. kandil (1), P.t. unguentarium (13), Cam unguentarium (1), Bronz sikke (1), Astragalus (1), Deniz kabuğu (5), Demir yüzük (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (2), Kemik saç/elbise iğnesi (1), Cam unguentarium (8)

Buluntu Görseli:



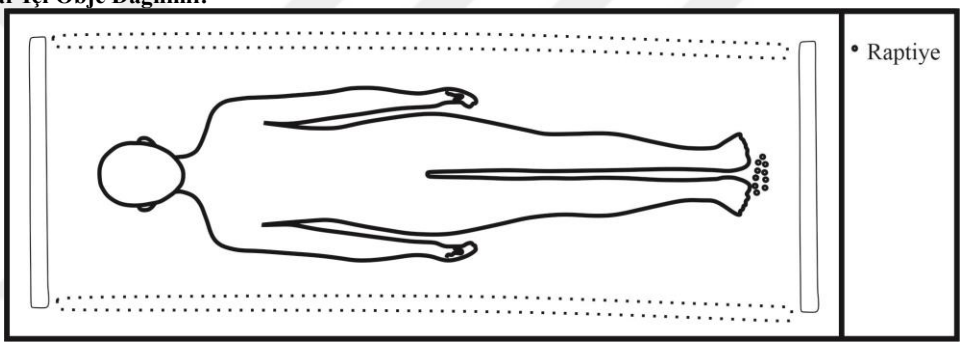
Tez Kat. No.: DSM 54	**Kazı Mezar No.:** M 292	**Kot:** Ü: 8.46 m, A: 7.86 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.84 m, G: 0.58 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.65 m, G: 0.45 m **Calypter:** Bütünlüğü bozulmuş **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin	

Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk çeyreği

Mezar Görseli:

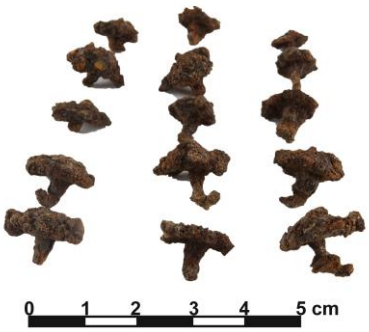


Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Demir Raptiyeler

Buluntu Görseli:

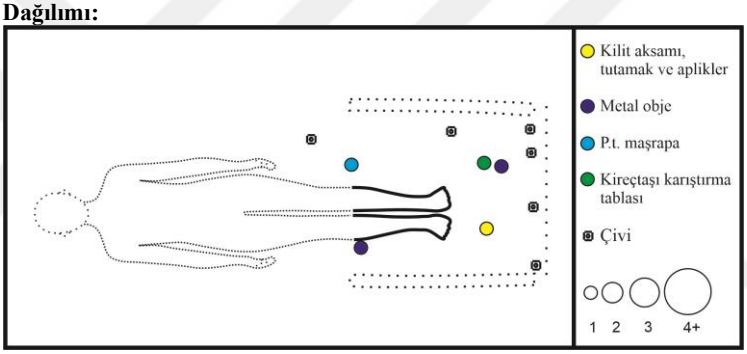


Tez Kat. No.: DSM 55	**Kazı Mezar No:** M 232	**Kot:** Ü.: 6.30 m, A: 6.10 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.80 m, G (kr): 0.40 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** G: 0.44 m
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Erişkin	
Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk çeyreği		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (1), Kilit aksamı, tutamak ve aplikler, Metal obje (2), Mermer karıştırma tablası (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

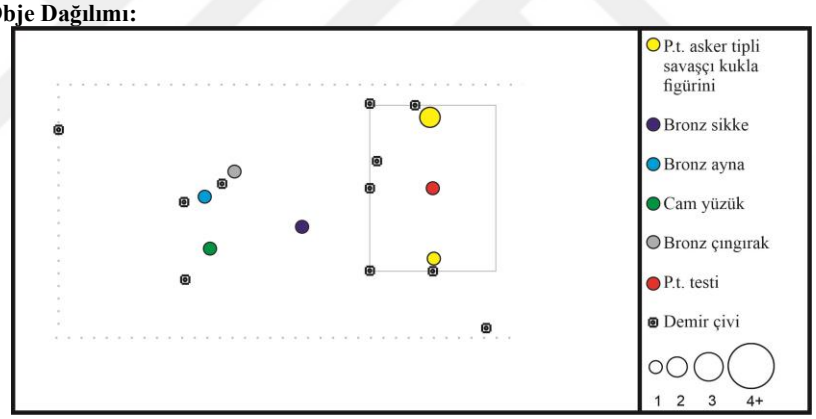


Tez Kat. No.: DSM 56	**Kazı Mezar No:** M 141	**Kot:** A: 6.95 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.00 m, G (kr): 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U (kr): 1.00 m, G (kr): 0.65 m **Ahşap Sandık Ölçüleri:** U: 70 m, G: 0.40 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. asker tipli savaşçı kukla figürini (3), Bronz ayna (1), Bronz çıngırak (1), Cam yüzük (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

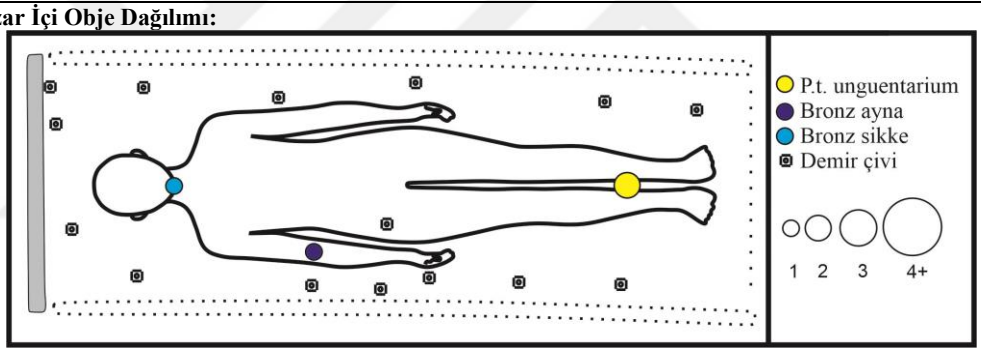


Tez Kat. No.: DSM 57	**Kazı Mezar No:** M 227	**Kot:** Ü: 7.30, A: 7.00 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.50 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter **Baş Ucu:** Kesme Taş (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.30 m, G: 0.45 m
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Bronz ayna (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

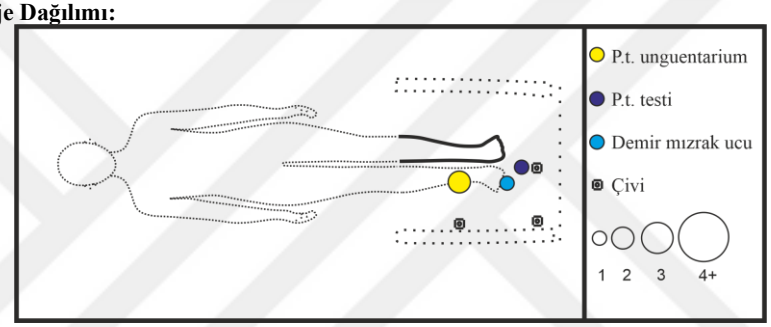


Tez Kat. No.: DSM 58	**Kazı Mezar No:** TOM 2015/1	**Kot:** A: 7.05 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.90 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (2), Demir mızrak ucu (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: DSM 59	**Kazı Mezar No:** M 144	**Kot:** Ü: 7.15 m, A: 6.45 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.90 m, G (kr): 0.70 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), G: 0.46 m **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Genç Erişkin	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Tez Kat. No.: DSM 60	**Kazı Mezar No:** M 199	**Kot:** Ü: 7.34 m, A: 6.72 m
Mezar Tipi: Düz Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 2.10 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), G: 0.46 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

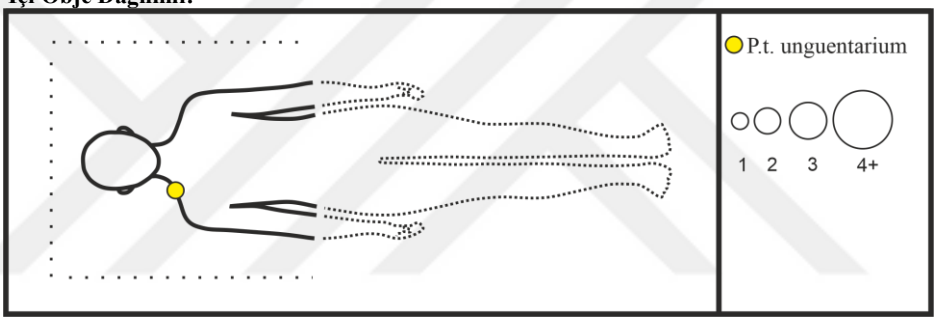
Tez Kat. No.: İKM 1	**Kazı Mezar No.:** M 234	**Kot:** Ü: 10.45 m
Mezar Tipi: İçbükey Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (3), U: 0.75 m, G: 0.50 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MÖ 2. yüzyılın sonları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: İKM 2	**Kazı Mezar No.:** M 13	**Kot:** Ü: 7.20 m
Mezar Tipi: İçbükey Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:



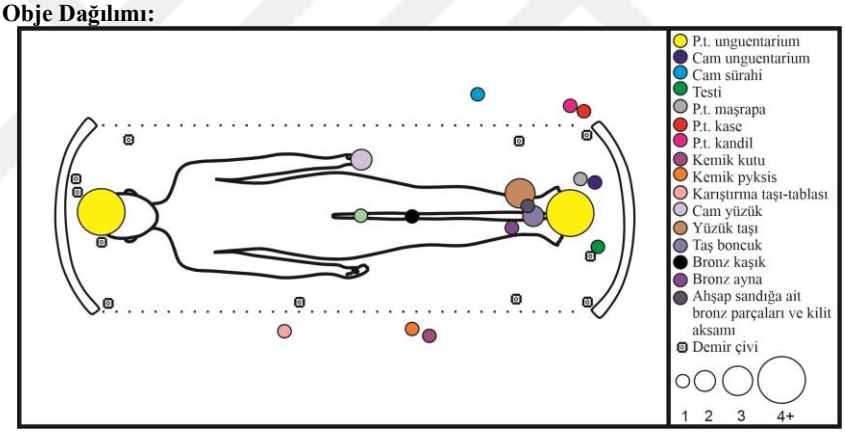
Tez Kat. No.: İKM 3	**Kazı Mezar No.:** M 229	**Kot:** Ü: 6.50 m, A: 5.80 m
Mezar Tipi: İçbükey Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.10 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (3) U:0.85 m, G: 0.52 m **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1) **Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 2.00 m, G: 0.40 m

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (17), Cam unguentarium (1), P.t. maşrapa (1), Cam yüzük (2), Yüzük taşı (3), Taş boncuk (2), Bronz kaşık (1), Bronz ayna (1), Ahşap sandığa ait bronz parçaları ve kilit aksamı, Demir çiviler

Mezar Dışı Envanteri: Cam sürahi (1), P.t. kâse (1), P.t. kandil (1), Kemik kozmetik/aksesuar kutusu (1), Kemik pyksis (1), Mermer karıştırma tablası (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İKM 4</td><td>Kazı Mezar No: M 245</td><td>Kot: A: 7.60 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.85 m, G: 0.56 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (2) U: 0.73 m, G: 0.45 m
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: İleri Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: Roma Dönemi</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 1</td><td>Kazı Mezar No.: M 4</td><td>Kot: Ü: 6.10 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.82 m, G: 0.47 m
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. Aphrodite figürini (1), P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (7), P.t. kandil (2), Kemik kaşık (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 2</td><td>Kazı Mezar No: M 152</td><td>Kot: Ü: 7.34 m, A: 7.00 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Cam kâse (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
 
</td></tr>
</table>

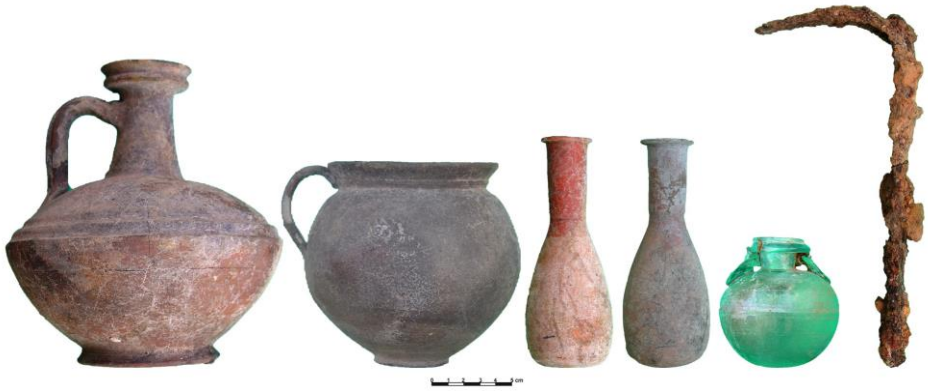
Tez Kat. No.: İSM 3	**Kazı Mezar No.:** M 81	**Kot:** A: 5.15 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.75 m, G: 0.80 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü (sıvalı):** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.85 m, G: 0.50 m **KB Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1) **GD Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (2), Cam aryballos (1), Demir strigilis (1), Demir çiviler, Hayvan kemikleri

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 4</td><td>Kazı Mezar No.: M 88</td><td>Kot: A: 6.00 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.80 m, G: 0.45 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (6), P.t. kandil (2), Bronz iğne (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 5</td><td>Kazı Mezar No.: M 93</td><td>Kot: A: 5.75 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: G: 0.70 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4x2)
GD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (6), P.t. kandil (1), Ahşap kapaklı bronz ayna (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 6	**Kazı Mezar No.:** M 130	**Kot:** A: 6.15 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.90, G: 0.77 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.83 m
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (3), Cam unguentarium (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: İSM 7	**Kazı Mezar No.:** M 135	**Kot:** A: 6.85 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (13), Bronz sikke (1), P.t. testi (1)[506]		
Buluntu Görseli: 		

[506] P.t. testi bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 8</td><td>Kazı Mezar No.: M 140</td><td>Kot: A: 7.00 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.10 m, G: 0.55 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter, U: 0.82 m, G: 0.45 m
GB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Orta Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (2), P.t. testi (1)[507]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[507] P.t. testi bütünlüğünü yitirmiştir.

Tez Kat. No.: İSM 9	**Kazı Mezar No.:** M 242	**Kot:** Ü: 9.10 m, A: 8.75 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.60 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter, U:0.85 m, G: 0.52 m
Gömü Biçimi ve Tipi: Çoklu Gömü; Birincil Kremasyon (1. Birey), İnhümasyon (2. Birey)	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: Kadın (1. Birey) Bebek (2. Birey)	**Yaş:** Genç Erişkin (1. Birey) Bebek, 0-3 Yaş (2. Birey)	

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (9), Cam unguentarium (1), P.t. testi (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: İSM 10	**Kazı Mezar No.:** M 250	**Kot:** Ü: 7.41 m, A: 6.93 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.55 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**KD Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Bronz Ayna (1), Kemik ağırşak (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 11</td><td>Kazı Mezar No.: M 251</td><td>Kot: Ü: 8.62 m, A: 7.63 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.68 m, G (kr): 0.78 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.80 m, G: 0.50 m
KD Uç: Korinth Tipi Stroter (1)
GB Uç: Korinth Tipi Stroter (1), U: 0.65 m, G: 0.45 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (7), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 12</td><td>Kazı Mezar No.: M 271</td><td>Kot: Ü: 8.83 m, A: 8.33 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.77 m, G (kr): 0.46 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
GB Uç: Korinth Tipi Stroter (1), U: 0.65 m, G: 0.45 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Erkek</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kandil (1), Kemik obje (1), Bronz sikke (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 13	**Kazı Mezar No.:** M 276	**Kot:** Ü: 8.52 m, A: 8.26 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.62 m, G (kr): 0.66 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** Erişkin	**Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
		Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1), Kireç Taşı (1)
		KB Uzun Kenar: Moloz Taş

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



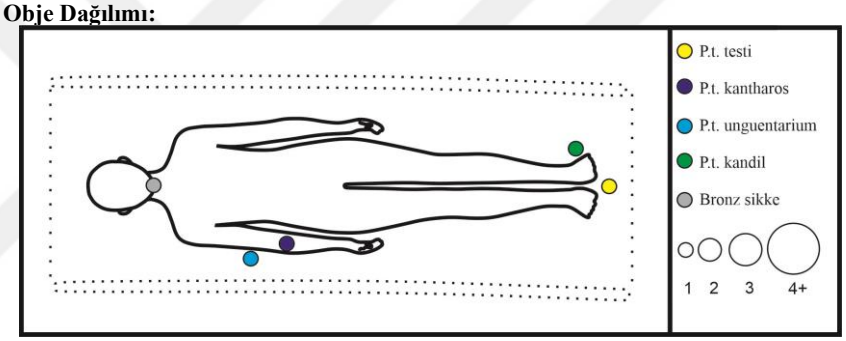
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (6), P.t. kandil (1), P.t. kâse (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 14</td><td>Kazı Mezar No.: M 279</td><td>Kot: Ü: 8.52 m, A: 8.13 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar, Urne (UM 8)</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.59 m, G (kr): 0.59 m</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.81 m, G: 0.49 m
Ayak Ucu: Korinth Tipi Stroter (1), U: 0.59 m, G: 0.43 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Çoklu Gömü; Birincil Kremasyon, İkincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın (1. Birey)
- (2. Birey)</td><td>Yaş: Orta Erişkin (1. Birey)
- (2. Birey)</td><td>Ahşap Tabut/Sal Mezar Ölçüleri: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. kapaklı khytra (1, Urne kabı), P.t. unguentarium (8), P.t. testi (1), P.t. kâse (1), Demir iğne (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (1), Demir raptiyeler, P.t. figürin baş parçası (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 15</td><td>Kazı Mezar No.: M 280</td><td>Kot: Ü: 8.24 m, A: 7.60 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.81 m, G: 0.68 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.83 m, G: 0.46 m
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (3), P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), Cam kâse (1), P.t. kandil (2), Kemik kaşık (1), Demir yüzük (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 16</td><td>Kazı Mezar No.: M 78</td><td>Kot: Ü: 6.15 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.95 m, G: 0.75 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Erkek</td><td>Yaş: İleri Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke[508] (1)
Mezar Dışı Envanteri: Cam unguentarium (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[508] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

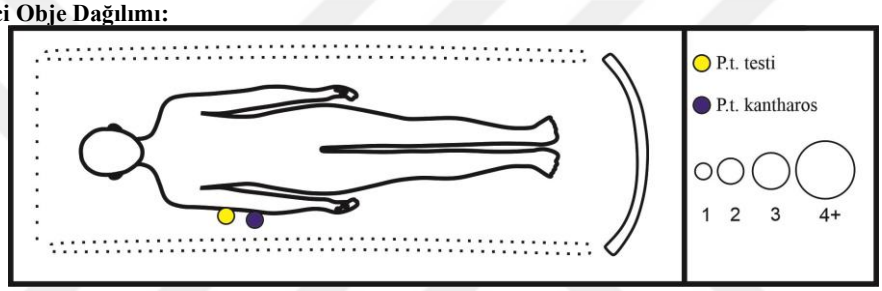
Tez Kat. No.: İSM 17	**Kazı Mezar No.:** M 199/1	**Kot:** Ü: 7.34 m, A: 6.72 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.20 m, G (kr): 0.70 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin	

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



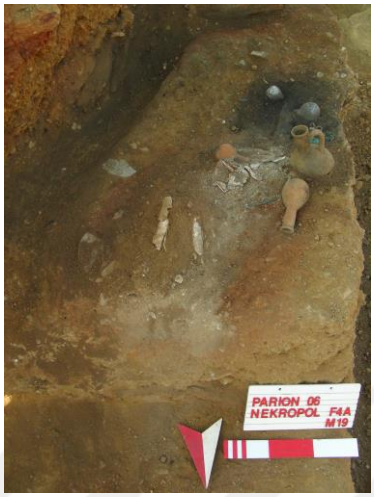
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 18</td><td>Kazı Mezar No.: M 19</td><td>Kot: A: 6.15 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter
GB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), Cam unguentarium (2), Kemik Öreke (1), Ahşap sandığa ait metal aksam (1)[509]</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[509] Metal aksam bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 19</td><td>Kazı Mezar No.: M 116</td><td>Kot: A: 6.00 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.90, G: 0.45 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
KB Uç: Moloz Taş (1)
GD Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (2), P.t. unguentarium (7)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 20	**Kazı Mezar No.:** M 127	**Kot:** A: 5.65 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.80, G: 0.68 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4) **KB Uç:** Korinth Tipi Stroter (1) **GD Uç:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kâse (1), P.t. unguentarium (14) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. unguentarium (3)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: İSM 21	**Kazı Mezar No.:** M 133	**Kot:** A: 5.75 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.82 m, G: 0.52 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.83 m **Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: GB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (6)		
Buluntu Görseli: 		

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 22</td><td>Kazı Mezar No.: M 261</td><td>Kot: Ü: 8.80 m, A: 8.40 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.75 m, G (kr): 0.50 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.85 m, G: 0.46 m
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (3)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 23</td><td>Kazı Mezar No.: M 36</td><td>Kot: A: 5.50 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
KD Uç: Korinth Tipi Stroter (1)
GB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ortaları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (2), P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (3), Bronz sikke (1), Meyve kalıntıları, Hayvan kemikleri</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 24</td><td>Kazı Mezar No.: M 76</td><td>Kot: A: 5.35 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 2.00 m, G: 0.60 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
KD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ortaları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (5), Cam bardak (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 25	**Kazı Mezar No.:** M 154	**Kot:** Ü: 7.14 m, A: 6.63 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.25 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2) **KB Uç:** Taş Sanduka Mezar **GD Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. unguentarium (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: İSM 26	**Kazı Mezar No.:** M 91	**Kot:** Ü: 6.00 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** G: 0.40 m

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı[510]:

Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (5), Cam unguentarium (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



[510] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 27</td><td>Kazı Mezar No.: M 198</td><td>Kot: Ü: 7.40 m, A: 6.91 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.20 m, G: 0.90 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (2), U:0.83 m, G: 0.43 m
KD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
Etrafı moloz taşlar ile desteklenmiş.</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: Çocuk</td></tr>
<tr><td colspan="2">Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı</td><td>Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri: U: 0.85 m, G: 0.35 m</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. tahtta oturan kadın (1), P.t. figürin (3)[511], Cam unguentarium (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1), P.t. eros figürini (2), P.t. horoz figürini (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[511] P.t. figürin bütünlüğünü yitirmiştir.

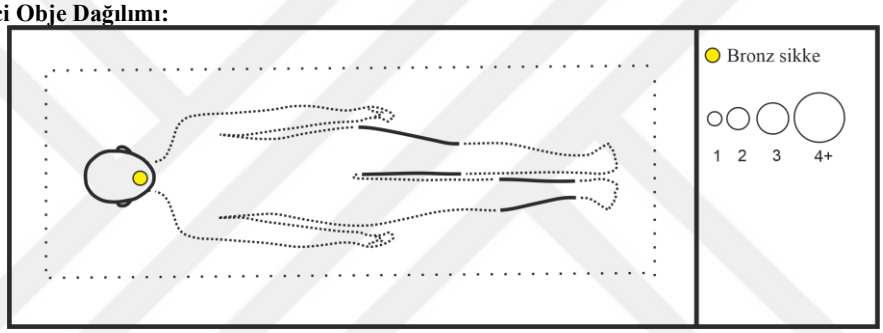
Tez Kat. No.: İSM 28	**Kazı Mezar No.:** M 253	**Kot:** Ü: 8.81 m, A: 8.51 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.02 m, G (kr): 0.36 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** Çocuk (10 Yaş)	

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:

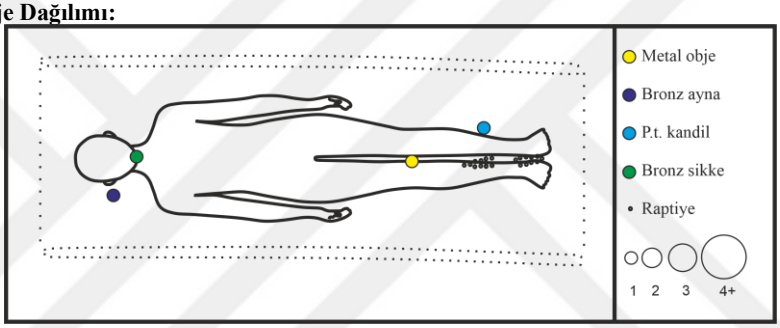


Tez Kat. No.: İSM 29	**Kazı Mezar No.:** M 258	**Kot:** Ü: 9.06 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.61 m, G: 0.75 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.79 m, G: 0.48 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin (20-35 Yaş)	
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz ayna (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1), Bronz halka (1), Bronz raptiyeler

Buluntu Görseli:

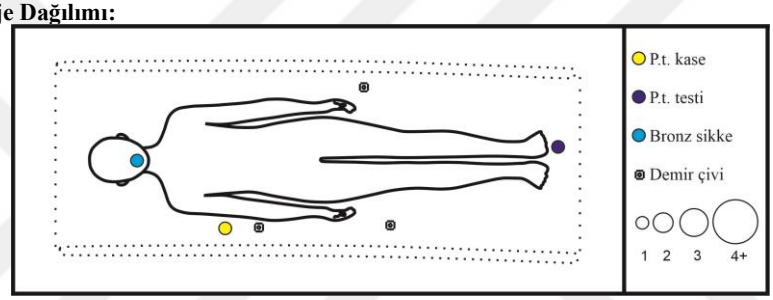


Tez Kat. No.: İSM 30	**Kazı Mezar No.:** M 269	**Kot:** Ü: 8.85 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.86 m, G: 0.73 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) G: 0.45 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** Adölesan (15 Yaş)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kâse (1), Demir çiviler, Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: İSM 31	**Kazı Mezar No.:** M 240	**Kot:** A: 9.10 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.15 m, G: 0.95 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** D-B (Baş: B)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[512]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Demir strigilis (1), Bronz sikke (3)		
Buluntu Görseli: 		

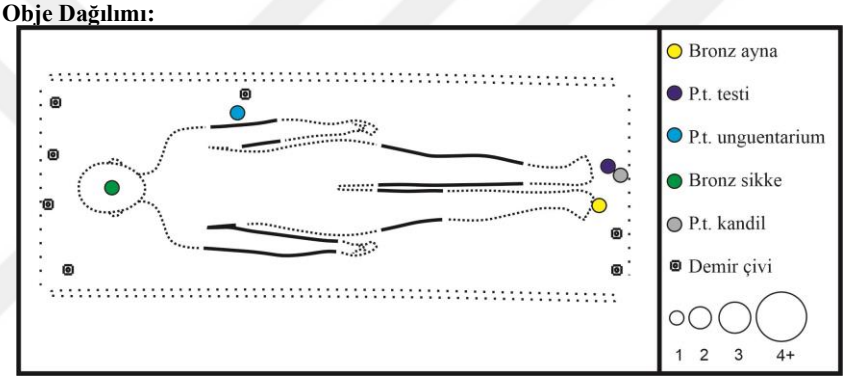
[512] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: İSM 32	**Kazı Mezar No:** M 255	**Kot:** Ü: 8.90 m, A: 8.70 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 2.10 m, G (kr): 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Bronz ayna (1), Demir çiviler, Bronz sikke (1), P.t. kandil (1)[513]

Buluntu Görseli:



[513] P.t. kandil bütünlüğünü yitirmiştir.

Tez Kat. No.: İSM 33	**Kazı Mezar No:** M 264	**Kot:** Ü: 8.96 m, A: 8.70 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.60 m, G: 0.48 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:

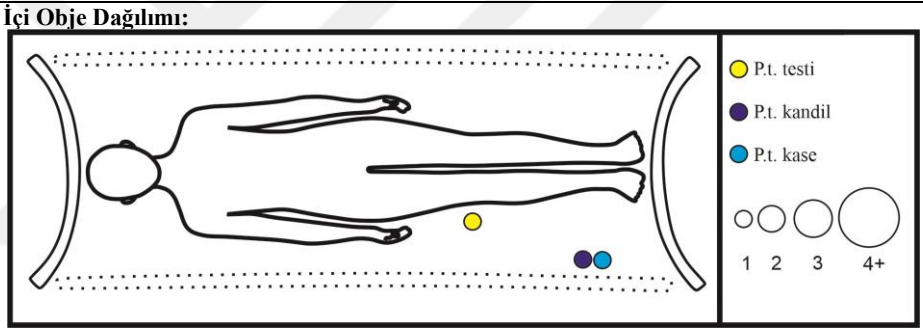


Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. çift kulplu kap (1), P.t. unguentarium (2), P.t. kâse (1), P.t. kandil (2), Bronz sikke (2), Demir çiviler

Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (2)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 34</td><td>Kazı Mezar No.: M 189</td><td>Kot: Ü: 7.73 m, A: 7.49 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.65 m, G: 0.50 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Orta Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kandil (1), P.t. kâse (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

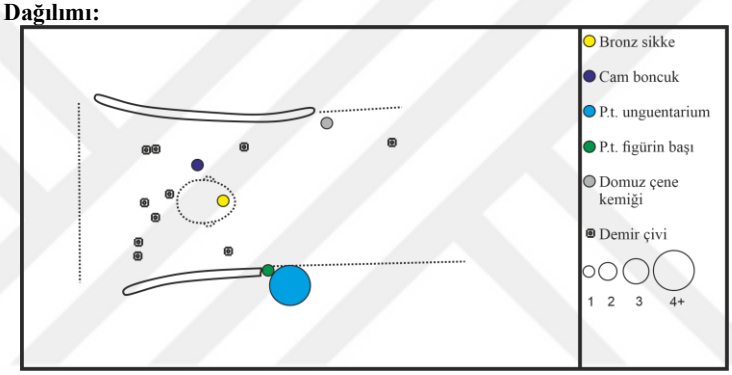
Tez Kat. No.: İSM 35	**Kazı Mezar No:** M 256	**Kot:** Ü: 9.15 m, A: 8.85 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.20 m, G (kr): 0.87 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (3)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** Çocuk (12 Yaş)	**Ahşap Tabut Mezar Ölçüleri:** G: 0.40 m

Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. figürin başı (1), Bronz sikke (1), Cam boncuk (1), Demir çiviler, Domuz çene kemiği
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (4)

Buluntu Görseli:



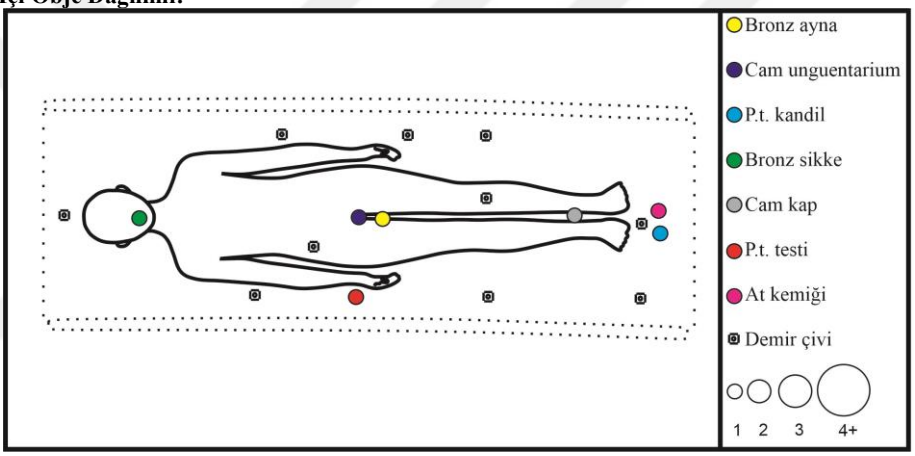
Tez Kat. No.: İSM 36	**Kazı Mezar No:** M 259	**Kot:** Ü: 9.00 m, A: 8.51 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.25 m, G: 0.75 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (6)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.65 m, G: 0.33 m

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1), Cam kap (1), P.t. kandil (1), Geniş ağızlı testi (1), Bronz ayna (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler, At kemiği

Buluntu Görseli:

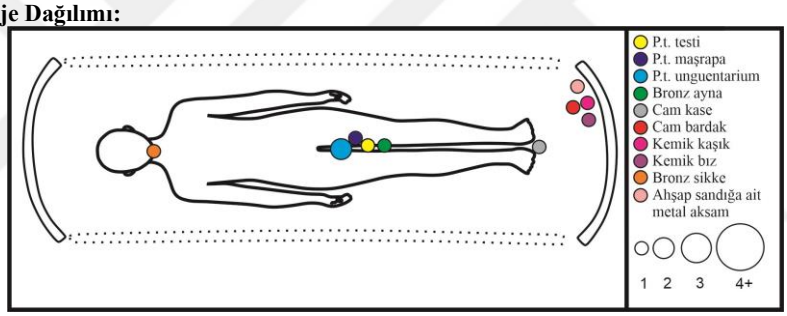


Tez Kat. No.: İSM 37	**Kazı Mezar No.:** M 72	**Kot:** A: 6.60 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.60 m, G: 0.75 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4) **Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Ahşap Sandık Ölçüleri:** -
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyılın sonları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



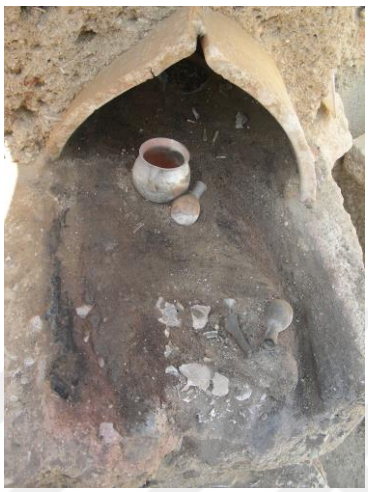
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (2), Bronz ayna (1), Cam kâse (1), Cam bardak (1), Kemik kaşık (1), Kemik iğ/kirman (1), Bronz sikke (1) [514], Çiviler[515], Ahşap sandığa ait metal aksam

Buluntu Görseli:



[514] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.
[515] Belgeleme eksikliğinden dolayı demir çivilerin mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 38</td><td>Kazı Mezar No.: M 80</td><td>Kot: A: 5.40 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 2.10 m, G: 0.90 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.78 m, G: 0.48 m, U: 0.82 m, G: 0.50 m, U: 0.79 m, G: 0.48 m, U: 0.78 m, G: 0.49 m
Taban: Korinth Tipi Stroter
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (2), P.t. unguentarium (5), Cam unguentarium (1), Cam bardak (1), P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 39</td><td>Kazı Mezar No.: M 84</td><td>Kot: A: 6.35 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.60 m, G: 0.50 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. oinochoe (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (4), P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 40	**Kazı Mezar No.:** M 125	**Kot:** A: 6.05 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.52, G: 0.65 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4) **KB Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1) **GD Uç:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (2), P.t. unguentarium (7), Cam unguentarium (3), Cam kâse (1), Bronz cymbalum/scabellum (7), Kemik öreke (2), Bronz sonda (1), Bronz ayna (1)[516]		
Buluntu Görseli: 		

[516] Bronz ayna bütünlüğünü yitirmiştir.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 41</td><td>Kazı Mezar No.: M 275</td><td>Kot: Ü: 8.47 m, A: 8.02 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.60 m, G: 0.60 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.83 m, G: 0.47 m
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: Erişkin</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (1), Bronz ayna (1), Kemik iğ/kirman (1), Kemik ilmek çubuğu/bız (1), Ahşap sandığa ait metal aksam
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

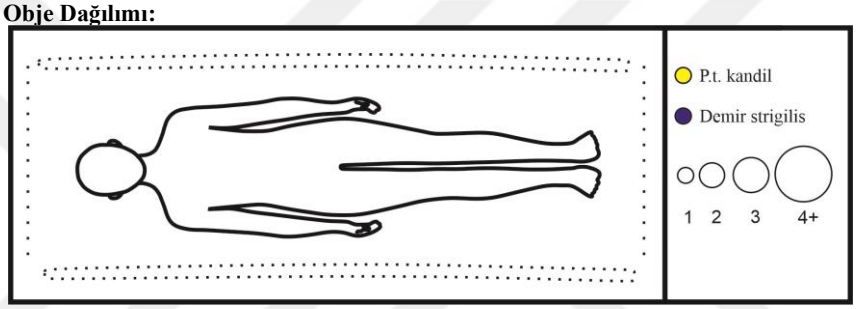
Tez Kat. No.: İSM 42	**Kazı Mezar No.:** M 113	**Kot:** A: 6.75 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Demir strigilis (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 43</td><td>Kazı Mezar No.: M 32</td><td>Kot: A: 7.00 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
KD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (1), P.t. bardak (1), P.t. kandil (1), Bronz figürin (1), P.t. unguentarium (9)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. künk (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 44</td><td>Kazı Mezar No.: M 143</td><td>Kot: A: 6.35 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.80 m, G: 0.60 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (2), P.t. unguentarium (6), Bronz patera (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 45</td><td>Kazı Mezar No.: M 195</td><td>Kot: Ü: 7.00 m, A: 6.85 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.90 m, G: 0.65 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (6)
KB Uç: Korinth Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Kemik pyksis (4)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

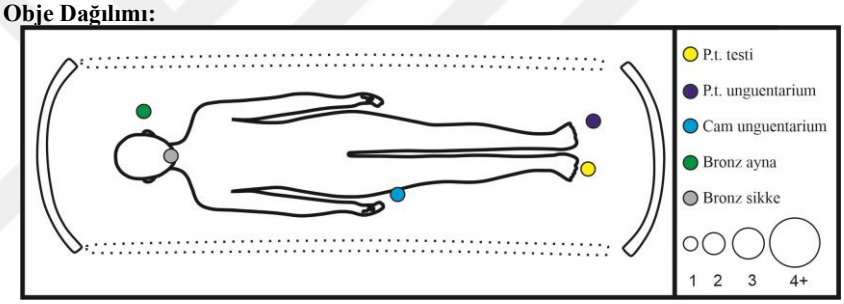
Tez Kat. No.: İSM 46	**Kazı Mezar No:** M 79	**Kot:** Ü: 7.15 m, A: 6.80 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 2.10 m, G (kr): 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.79 m, G: 0.47 m
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	**Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
		Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)

Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Cam unguentarium (1), Bronz ayna (1), Bronz sikke (1)[517]

Buluntu Görseli:



[517] Sikke fotoğrafına ulaşılamamıştır.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 47</td><td>Kazı Mezar No.: M 156</td><td>Kot: Ü: 7.00 m, A: 6.50 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 0.87 m, G (kr): 0.50 m</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (2), U: 0.79 m, G: 0.46 m
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın</td><td>Yaş: -</td><td>Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın ilk yarısı</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı[518]:</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

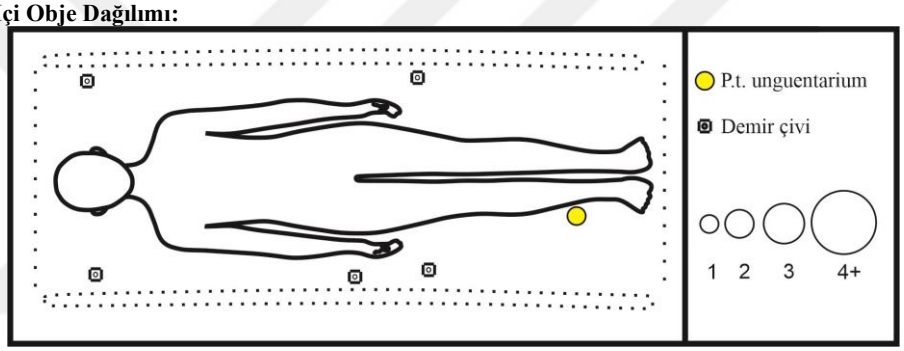
[518] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: İSM 48	**Kazı Mezar No.:** M 160	**Kot:** Ü: 5.60 m, A: 5.30 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.20 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	
Cinsiyet: Kadın (1. Birey) - (2. Birey, mandibula)	**Yaş:** Orta Erişkin (1. Birey) Adölesan (2. Birey, mandibula)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** G: 0.40 m
Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Demir Çiviler

Buluntu Görseli:

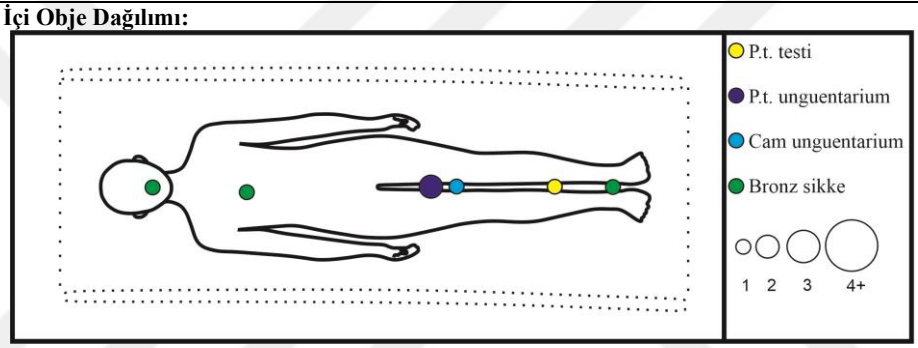


Tez Kat. No.: İSM 49	**Kazı Mezar No.:** M 226	**Kot:** A: 7.00 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.70 m, G: 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.80 m, G: 0.45 m
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (2), Cam unguentarium (1), Bronz sikke (3)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 50</td><td>Kazı Mezar No.: M 108</td><td>Kot: A: 5.35 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.95 m, G: 0.67 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
KB Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)
GD Uç: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="2">Dönem: MS 2. yüzyıl</td><td>Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (5), P.t. kandil (1), Cam kâse (1), Bronz patera (1), Bronz kaşık (1), Demir çiviler, Bronz sikke (11), Ahşap sandığa ait metal aksam</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 51	**Kazı Mezar No.:** M 70	**Kot:** A: 6.95 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.50 m, G (kr): 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter, U: 0.77 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KD-GB	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[519]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Bronz ayna (1), Bronz sikke[520] (1), Demir çiviler		
Buluntu Görseli: 		

[519] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.
[520] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

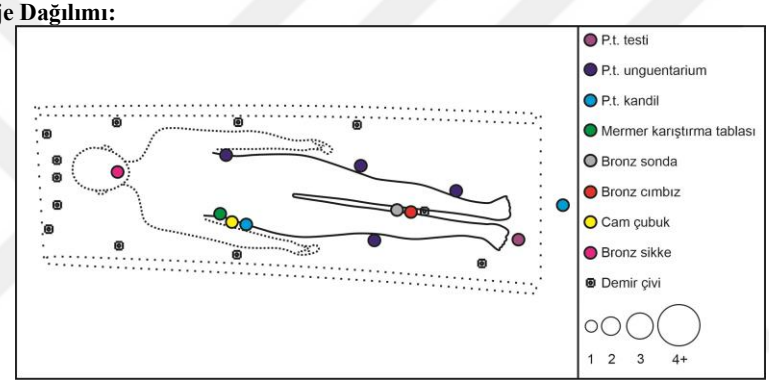
Tez Kat. No.: İSM 52	**Kazı Mezar No:** M 254 (1. Birey)	**Kot:** Ü: 9.15 m, A: 8.85 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 2.10 m, G (kr): 1.05 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** Orta Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.98 m, G: 0.40 m

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



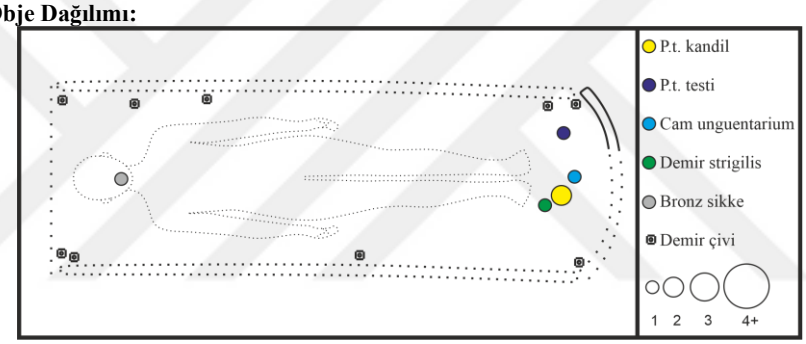
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (4), P.t. kandil (1), Mermer karıştırma tablası (1), Bronz sonda (1), Bronz cımbız (1), Cam çubuk (1), Bronz sikke (1), Demir çivi (18)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



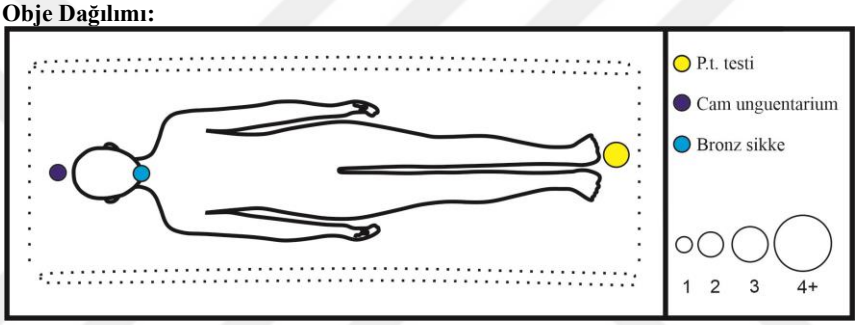
<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 53</td><td>Kazı Mezar No.: M 104</td><td>Kot: A: 6.20 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U (kr): 1.60 m, G (kr): 0.60 m</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (2), U: 0.66 m, G: 0.46 m
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon</td><td>Yönlendirme: D-B (Baş: B)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td><td>Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri: U. 1.30 m, G: 0.42 m</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), Cam unguentarium (1), P.t. kandil (2), Demir strigilis (1), Bronz sikke (1), Demir Çiviler</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 54	**Kazı Mezar No.:** M 105	**Kot:** A: 6.05 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.85 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.75 m, G: 0.42 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (2), Cam unguentarium (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler[521]

Buluntu Görseli:



[521] Belgeleme eksikliğinden dolayı demir çivilerin mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

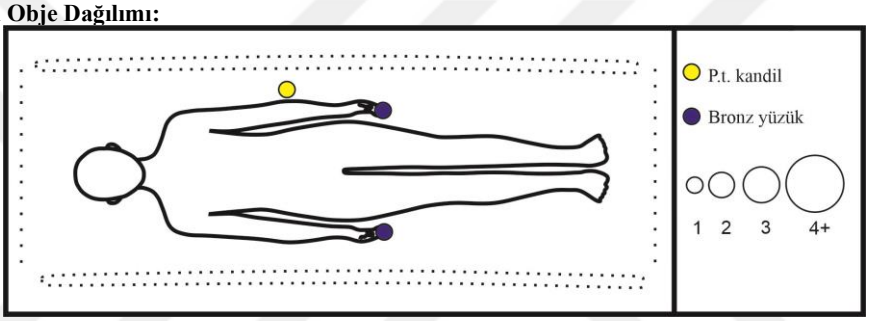
Tez Kat. No.: İSM 55	**Kazı Mezar No.:** M 112	**Kot:** A: 6.80 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** D-B (Baş: D)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Bronz yüzük (2)

Buluntu Görseli:



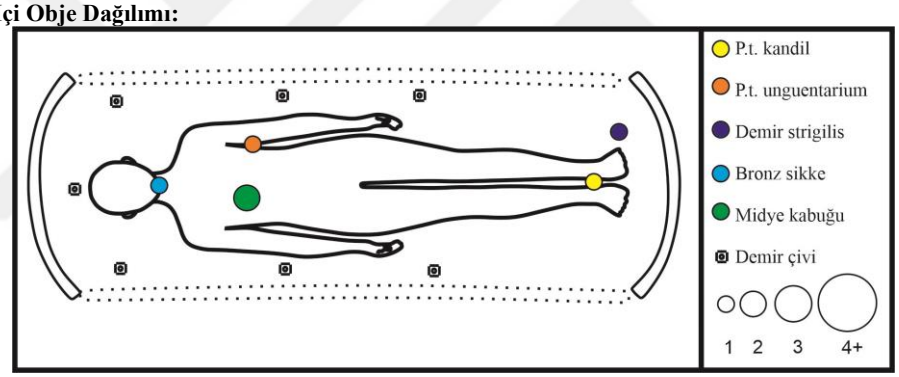
Tez Kat. No.: İSM 56	**Kazı Mezar No.:** M 128	**Kot:** A: 5.65 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 2.20 m, G (kr): 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (6) **Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U (kr): -, G (kr) : 0.50 m

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), P.t. unguentarium (1), Demir strigilis (1), Bronz sikke (1), Midye kabuğu (2), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: İSM 57	**Kazı Mezar No.:** M 161	**Kot:** Ü: 6.10 m, A: 5.68 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri: Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2)
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin	
Dönem: MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[522]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (2), P.t. çocuk figürini (1), P.t. kadın figürini (1), P.t. klineye uzanmış kadın figürini (1), P.t. kandil (1), Bronz ayna (1), Kurşun ayna (1)		
Buluntu Görseli: 		

[522] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 58</td><td>Kazı Mezar No.: M 164</td><td>Kot: A: 7.02 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: -</td><td rowspan="2">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KD-GB</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td><td>Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı[523]:</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), Demir çiviler</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[523] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

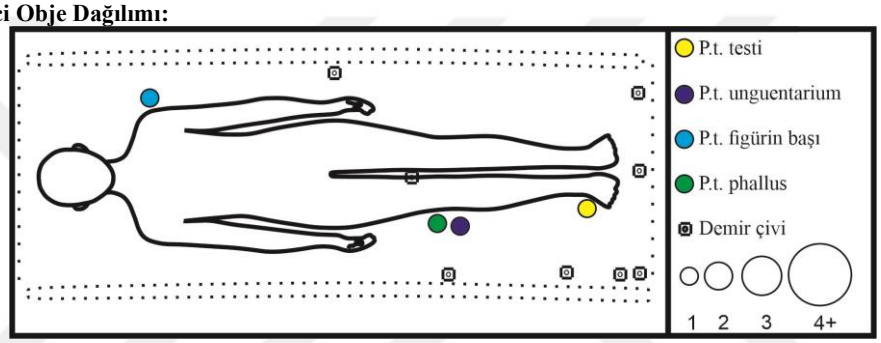
Tez Kat. No.: İSM 59	**Kazı Mezar No.:** M 176	**Kot:** Ü: 8.20 m, A: 7.45 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.50 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Cinsiyet: Erkek	**Yaş:** İleri Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** G: 0.40 m

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



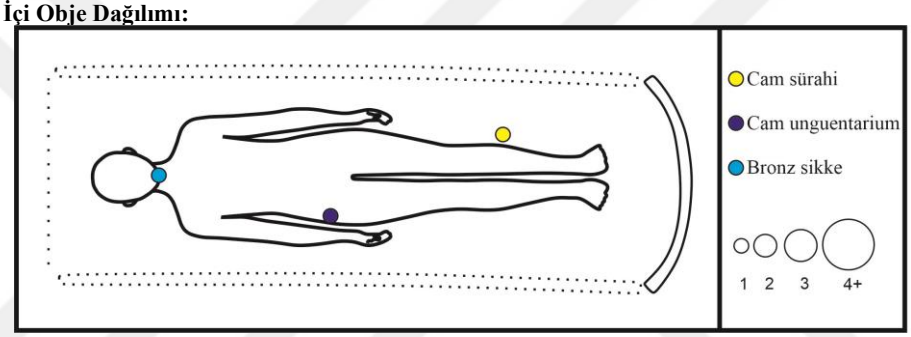
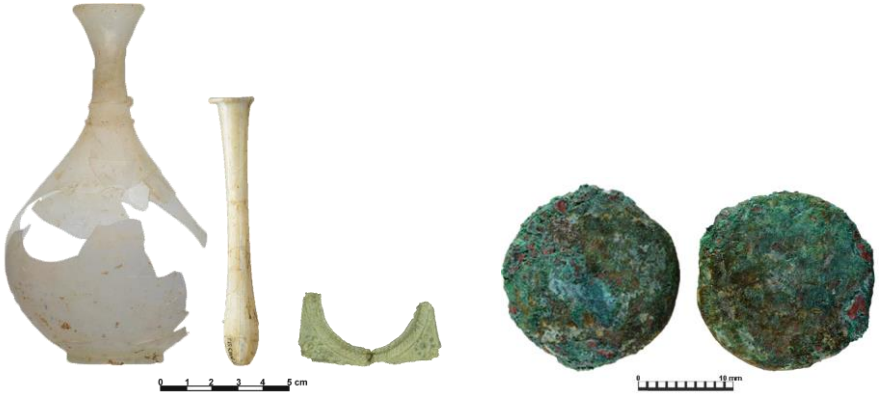
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. figürin başı (1), P.t. phallus (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 60</td><td>Kazı Mezar No.: M 193</td><td>Kot: A: 6.62 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.60 m, G: 0.55 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
Ayak Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Cam sürahi (1), Cam unguentarium (1), Kurşun ayna (1)[524], Bronz sikke (1)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

[524] Belgeleme eksikliğinden dolayı kurşun aynanın konumu belirlenememiştir.

Tez Kat. No.: İSM 61	**Kazı Mezar No.:** M 196	**Kot:** A: 7.92 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.05 m, G (kr): 0.50 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2)
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Dönem: MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[525]**:**		
Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (1), P.t. oturan kadın figürini (1), Bronz çıngırak (2), Bronz sikke (1), Demir çiviler		
Buluntu Görseli: 		

[525] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

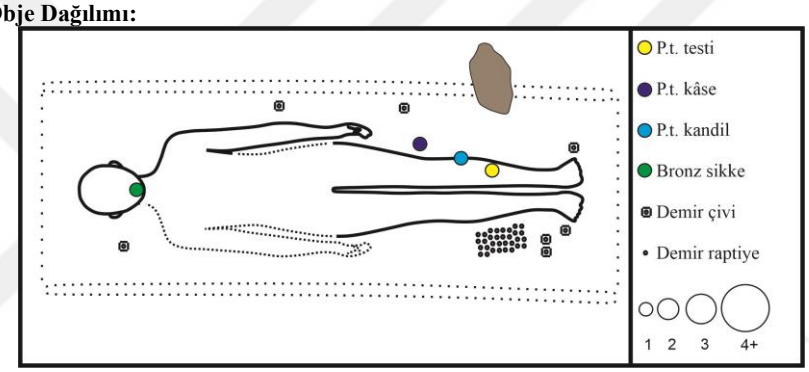
Tez Kat. No.: İSM 62	**Kazı Mezar No.:** M 252	**Kot:** A: 8.30 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.73 m, G: 0.60 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4)
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.55 m, G: 0.45 m, Y: 0.25 m

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kâse (1), P.t. testi (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler, Demir raptiyeler
Mezar Dışı Envanteri: Cam kolye ucu (1)

Buluntu Görseli:



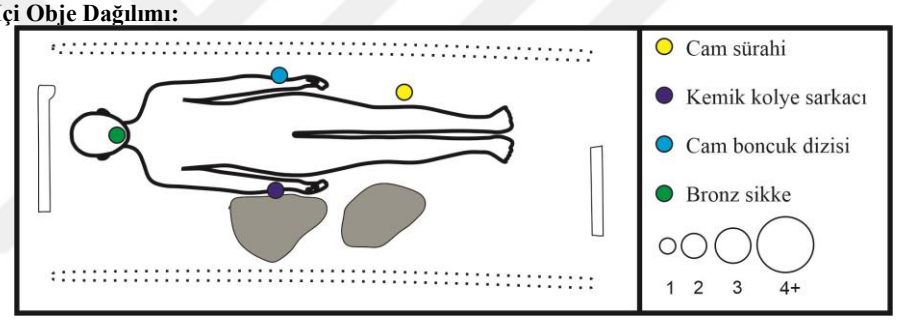
Tez Kat. No.: İSM 63	**Kazı Mezar No:** M 265	**Kot:** Ü: 9.01 m, A: 8.79 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 0.85 m, G: 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2) **Baş Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Korinth Tipi Stroter (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KD-GB (Baş: KD)	
Cinsiyet: -	**Yaş:** Bebek (1 Yaş)	

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam boncuk dizisi (5), Cam sürahi (1), Kemik kolye sarkacı (1), Bronz sikke (1)

Buluntu Görseli:



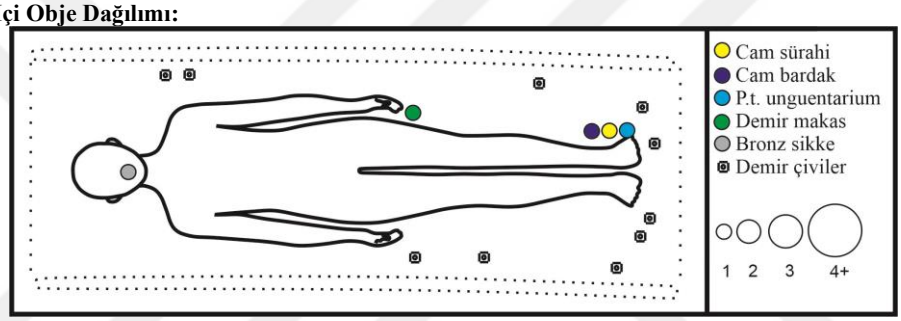
<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 64</td><td>Kazı Mezar No.: M 236</td><td>Kot: Ü: 10.55 m, A: 10.10 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: - m, G: 0.50 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.83 m, G: 0.47 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: Birincil Kremasyon</td><td>Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (14), P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. kâse (1), P.t. kandil (2)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>

Tez Kat. No.: İSM 65	**Kazı Mezar No.:** M 158	**Kot:** Ü: 5.80 m, A: 5.50 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.89 m, G: 0.73 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (6), U: 0.75 m
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** D-B (Baş: D)	
Cinsiyet: Kadın	**Yaş:** İleri Erişkin	
Dönem: MS 2. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam sürahi (1), Cam bardak (1), P.t. unguentarium (1), Demir makas (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



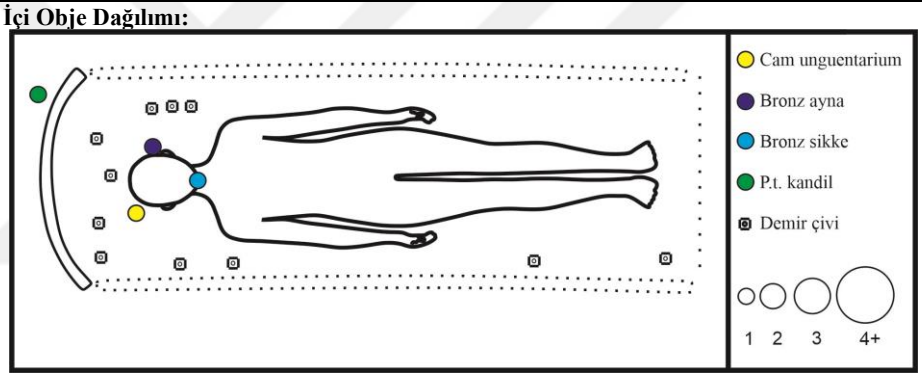
Tez Kat. No.: İSM 66	**Kazı Mezar No.:** M 111	**Kot:** A: 6.55 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.70 m, G (kr): 0.68 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: GD)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (4), U: 0.73 m, G: 0.45 m **Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.70 m, G: 0.40 m

Dönem: MS 2. yüzyılın son çeyreği

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1), Bronz ayna (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: İSM 67	**Kazı Mezar No:** M 155	**Kot:** Ü: 7.15 m, A: 6.76 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.92 m, G: 0.46 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter (2) **Ayak Ucu:** Moloz taş (1)
Gömü Biçimi ve Tipi: Çoklu Gömü; İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	
Cinsiyet: Erkek (1. Birey), Erkek 2. Birey)	**Yaş:** İleri Erişkin (1. Birey), Erişkin (2. Birey)	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** -
Dönem: MS 2. yüzyılın ikinci yarısı-MS 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[526]:		
Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1), Kemik boncuk (1), Bronz kolye ucu/sikke (1), Demir çiviler		
Buluntu Görseli: 		

[526] Tahribat nedeniyle mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

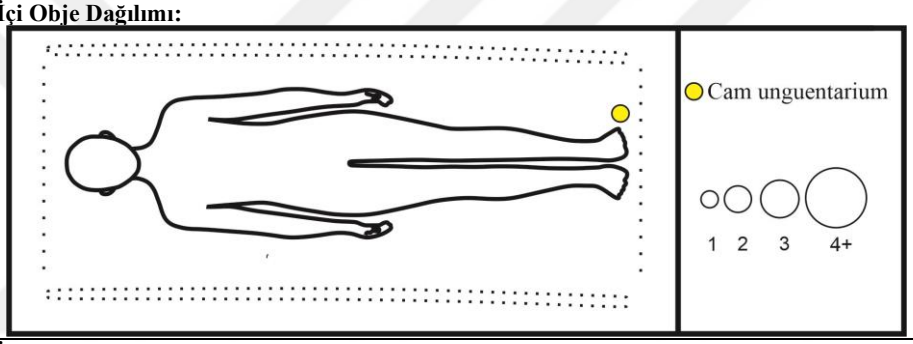
Tez Kat. No.: İSM 68	**Kazı Mezar No:** M 115	**Kot:** A: 6.55 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** -	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:**
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	**Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	

Dönem: MS 3. yüzyıl

Mezar Görseli:



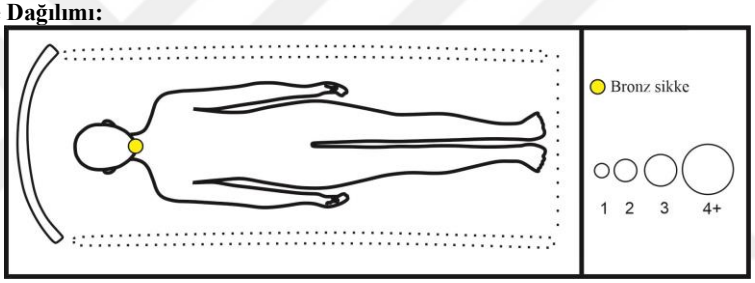
Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



<table>
<tr><td>Tez Kat. No.: İSM 69</td><td>Kazı Mezar No: M 69</td><td>Kot: A: 9.50 m</td></tr>
<tr><td>Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar</td><td>Mezar Ölçüleri: U: 1.75 m, G: 0.70 m</td><td rowspan="3">Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:
Üst Örtü: Lakonia Tipi Stroter (4)
Baş Ucu: Lakonia Tipi Stroter (1)</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal</td><td>Yönlendirme: D-B (Baş: B)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: -</td><td>Yaş: -</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: Roma Dönemi</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Obje Dağılımı:
 
</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1)[527]</td></tr>
</table>

[527] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

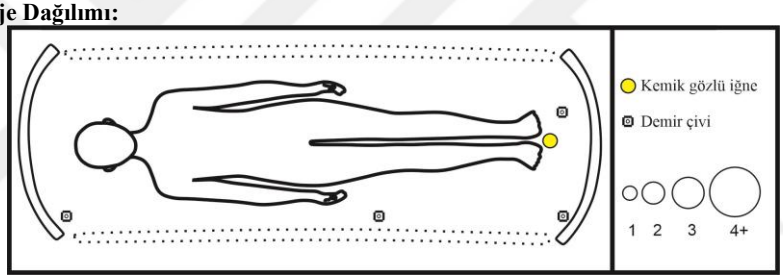
Tez Kat. No.: İSM 70	**Kazı Mezar No:** M 107	**Kot:** A: 5.70 m
Mezar Tipi: İçbükey Semerdam Kiremit Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.75 m, G (kr): 0.45 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Lakonia Tipi Stroter
Gömü Biçimi ve Tipi: İnhümasyon, Dorsal	**Yönlendirme:** KB-GD (Baş: KB)	**Baş Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1) **Ayak Ucu:** Lakonia Tipi Stroter (1)
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**Ahşap Tabut/Sal Ölçüleri:** U: 1.65 m

Dönem: Roma Dönemi

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Kemik gözlü iğne (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

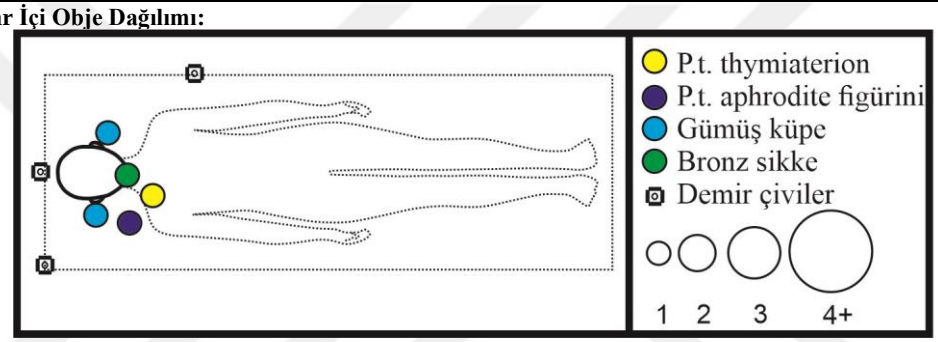


Tez Kat. No.: ATM 1	**Kazı Mezar No.:** M 270	**Kot:** A: 8.37 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.60 m, G (kr): 0.43 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.43 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk (9 Yaş)
Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. thymiaterion (1), P.t. aphrodite anadyomene figürini (1), Boncuklu gümüş küpe (2), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

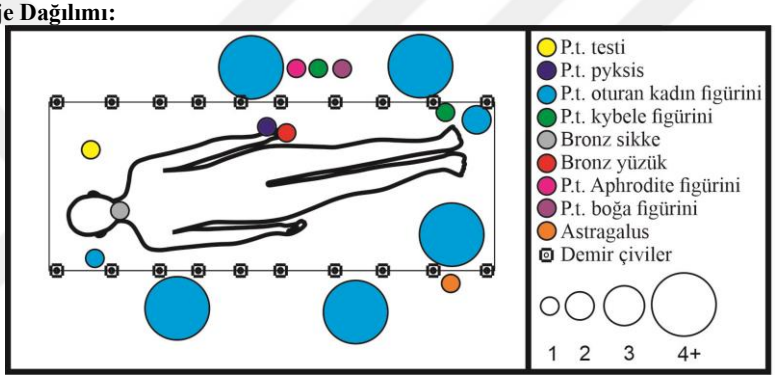


Tez Kat. No.: ATM 2	**Kazı Mezar No.:** M 290	**Kot:** Ü: 8.14 m, A: 7.95 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 1.20 m, G: 0.72 m **Ahşap Tabut Ölçüleri** U: 1.00 m, G: 0.36 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Çocuk (4 Yaş)
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. oturan kadın figürini (14), P.t. kybele figürini (1), P.t. testi (1), P.t. pyksis (1), Bronz sikke (1), Bronz yüzük (1), Demir çiviler

Mezar Dışı Envanteri: P.t. oturan kadın figürini (19), P.t. Kybele figürini (1), P.t. Aphrodite figürini (1), P.t. boğa figürini (1), Astragalus (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: ATM 3	**Kazı Mezar No.:** M 11	**Kot:** A: 5.10 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.80 m, G (kr): 0.40 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: D-B	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[528]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. bardak (1), P.t. tahtta oturan kadın figürini (5), P.t. oturan kolsuz kadın figürini (1), P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (3), P.t. güvercin figürini (1), Kemik obje (1), Demir çiviler		
Buluntu Görseli: 		

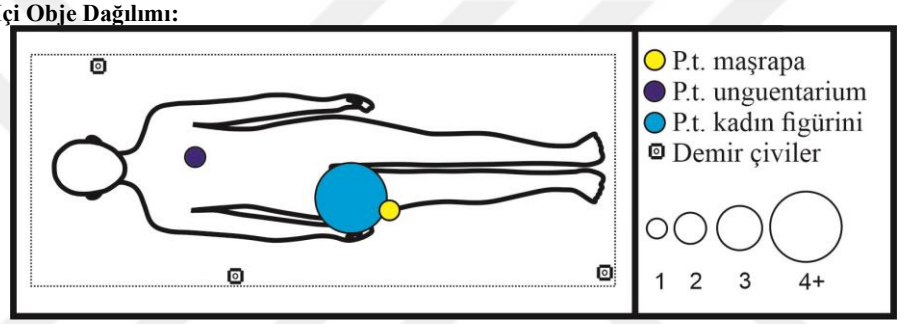
[528] İskelete ait kemiklerin konumu belirlenemediği için mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: ATM 4	**Kazı Mezar No.:** M 77	**Kot:** A: 5.25 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.30 m, G (kr): 0.35 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.35 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk (7 Yaş)
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. maşrapa (1), P.t. unguentarium (1), P.t. oturan kolsuz kadın figürini (4), P.t. tahtta oturan kadın figürini (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

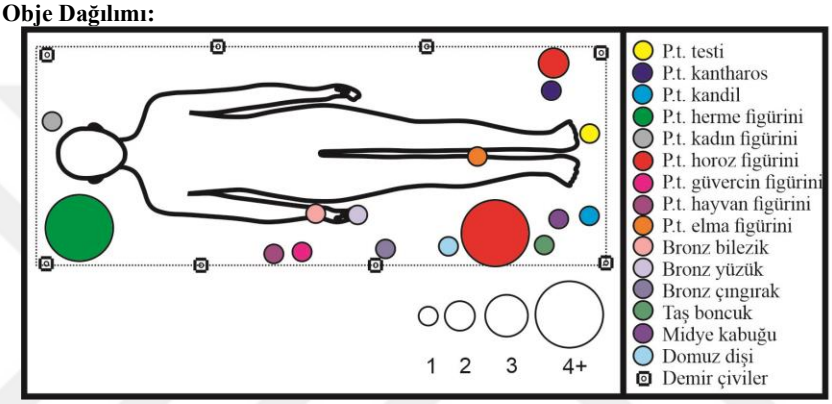


Tez Kat. No.: ATM 5	**Kazı Mezar No.:** M 87	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.02 m, G: 0.55 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), P.t. kandil (1), P.t. herme figürini (4), P.t. eros figürini (5), P.t. oturan kadın figürini (1), P.t. horoz figürini (7), P.t. güvercin figürini (1), P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (1), P.t. elma figürini (1), Bronz bilezik (1), Bronz yüzük (1), Bronz çıngırak (1), Taş boncuk (1), Deniz kabuğu (1), Domuz dişleri, Demir çiviler

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: ATM 6	**Kazı Mezar No.:** M 136	**Kot:** A: 6.45 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.50 m, G (kr): 0.45 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı[529]:

Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. oturan kolsuz kadın figürini (2), P.t. kuşlu oturan kadın figürini (5), P.t. aphrodite anadyomene figürini (2), P.t. horoz taşıyan çocuk figürini (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



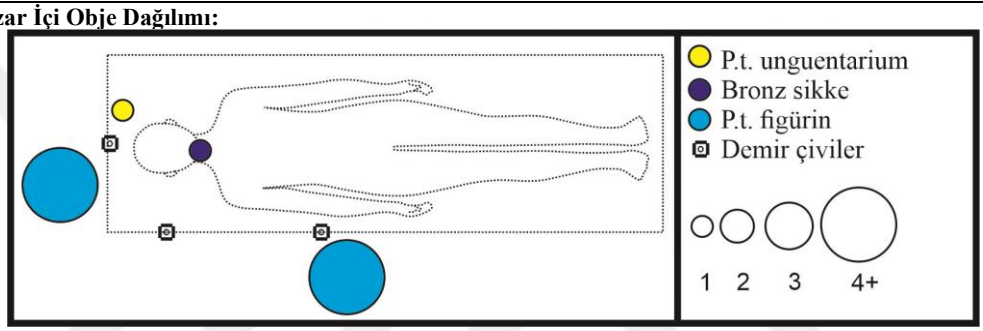
[529] İskelete ait kemiklerin konumu belirlenemediği için mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: ATM 7	**Kazı Mezar No.:** M 202	**Kot:** A: 6.85 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.80 m, G (kr): 0.45 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. yaşlı hermes hermesi figürini (1), P.t. Dionysos hermesi figürüni (1), P.t. giyimli ephebe figürini (3), P.t. köpekle oynayan genç eros figürini (1), P.t. kazlı eros figürini (1), P.t. güvercin figürini (1), P.t. nar figürini (1)

Buluntu Görseli:

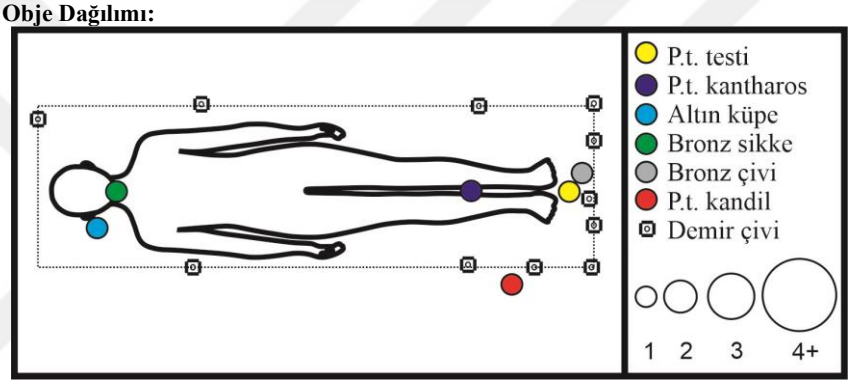


Tez Kat. No.: ATM 8	**Kazı Mezar No.:** M 101	**Kot:** A: 5.10 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: MS 1. yüzyılın ortaları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), Altın küpe (1), Bronz sikke (1), Bronz çivi (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:

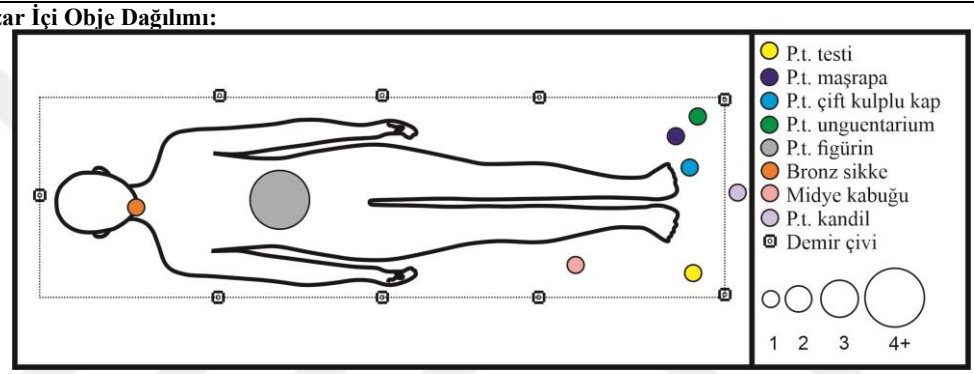


Tez Kat. No.: ATM 9	**Kazı Mezar No.:** M 124	**Kot:** A: 5.95 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.15 m, G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. maşrapa (1), P.t. kantharos (1), P.t. unguentarium (1), P.t. dionysos hermesi figürini (1), P.t. köpekle oynayan çocuk eros figürini (2), P.t. güvercin figürini (1), P.t. domuz figürini (1), Bronz sikke (1), Midye kabuğu (1), Demir çiviler

Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:

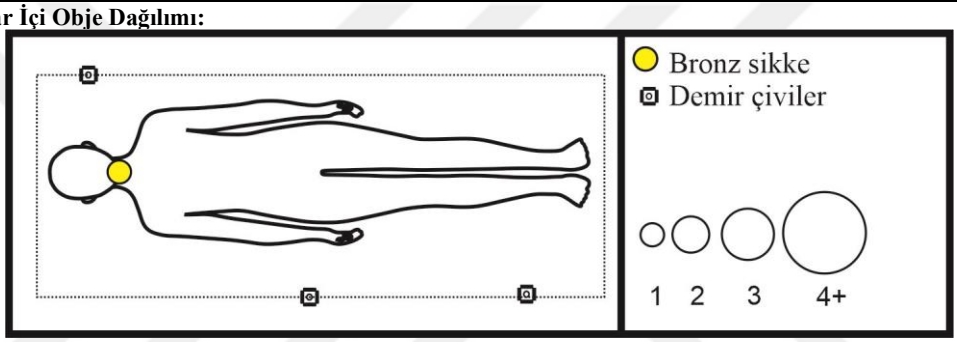


Tez Kat. No.: ATM 10	**Kazı Mezar No.:** M 257	**Kot:** A: 8.85 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.85 m, G (kr): 0.40 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** Genç Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyıl ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

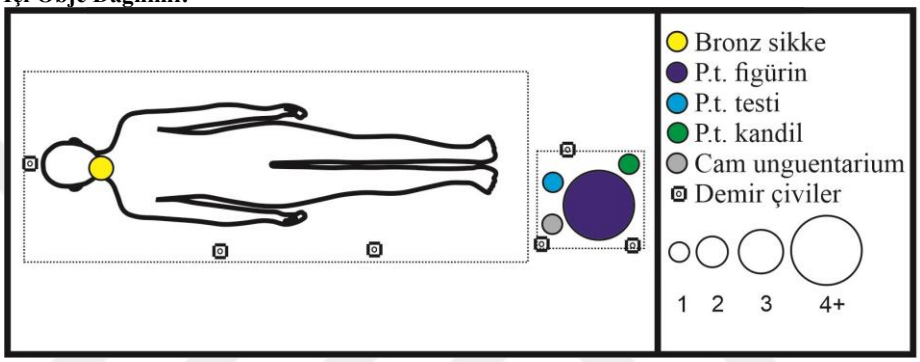


Tez Kat. No.: ATM 11	**Kazı Mezar No.:** M 25	**Kot:** A: 6.65 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.50 m, G (kr): 0.45 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. aphrodite figürini (3), P.t. eros ve psykhe figürini (1), P.t. yaşlı hermes hermesi figürini (1), P.t. testi (1), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (1)

Buluntu Görseli:



Tez Kat. No.: ATM 12	**Kazı Mezar No.:** M 96	**Kot:** A: 5.30 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.10 m, G (kr): 0.55 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı[530]**:**

Mezar İçi Envanteri: P.t. bardak (1), P.t. biberon (1), P.t. unguentarium (4), Cam unguentarium (2), P.t. aphrodite anadyomene figürini (1), P.t. eros ve psykhe figürini (1), P.t. giyimli erkek figürini (1), P.t. güvercin figürini (1), Kemik saç/elbise iğnesi (1), Kemik obje (4), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



[530] İskelete ait kemiklerin konumu belirlenemediği için mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: ATM 13	**Kazı Mezar No.:** M 97	**Kot:** A: 5.25 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.30 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 1. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[531]:		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. diptikoslu oturan kadın figürini (1), P.t. tahtta oturan kadın figürini (2), P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (1), P.t. strophionlu çıplak aphrodite figürini (1), P.t. güvercin figürini (1), P.t. kandil (1), Demir çiviler		
Buluntu Görseli: 		

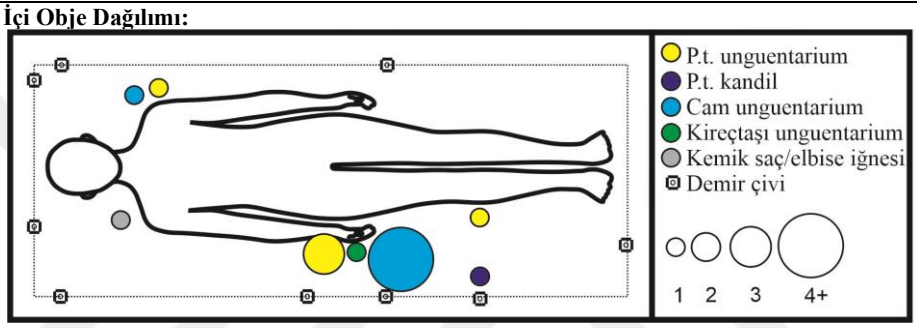
[531] İskelete ait kemiklerin konumu belirlenemediği için mezar içi obje dağılım çizimi yapılamamıştır.

Tez Kat. No.: ATM 14	**Kazı Mezar No.:** M 174	**Kot:** A: 6.10 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.75 m, G: 0.55 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (5), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (6), Kireçtaşı unguentarium (1), Kemik saç/elbise iğnesi (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:



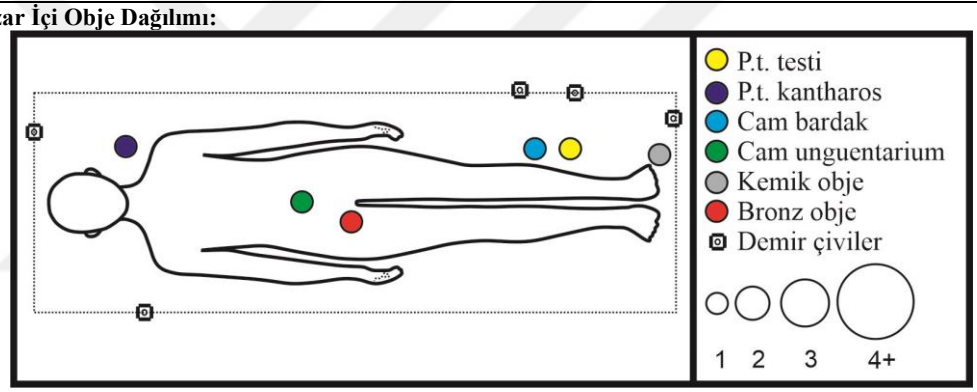
Tez Kat. No.: ATM 15	**Kazı Mezar No.:** M 273	**Kot:** A: 8.38 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.80 m, G (kr): 0.50 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Erişkin

Dönem: MS 1. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. kantharos (1), Cam bardak (1), Cam unguentarium (1), Kemik obje (1), Bronz obje (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

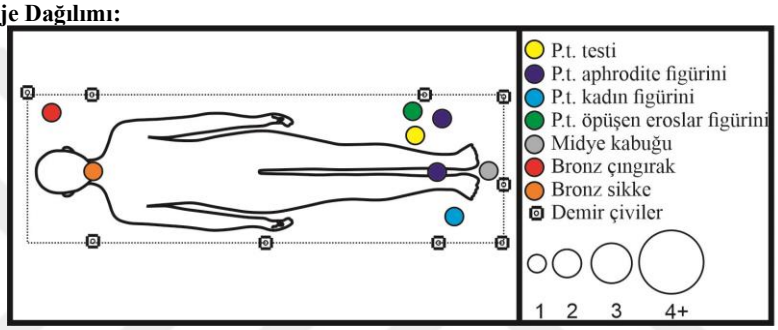


Tez Kat. No.: ATM 16	**Kazı Mezar No.:** M 289	**Kot:** Ü: 8.40 m, A: 8.29 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 0.72 m, G: 0.30 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Bebek (2 Yaş)
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. aphrodite figürini (2), P.t. diptikoslu oturan kadın figürini (1), P.t. öpüşen eroslar figürini (1), Deniz kabuğu (1), Bronz çıngırak (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

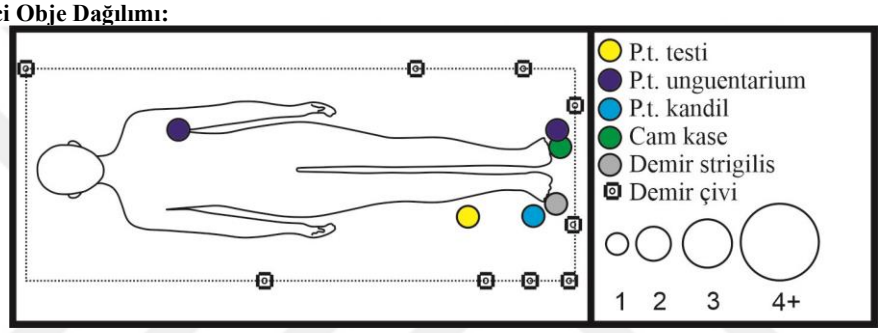


Tez Kat. No.: ATM 17	**Kazı Mezar No.:** M 246	**Kot:** Ü: 7.41 m, A: 6.93 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.80 m, G: 0.46 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Erkek	**Yaş:** Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (3), P.t. kandil (1), Cam kâse (1), Demir strigilis (1), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

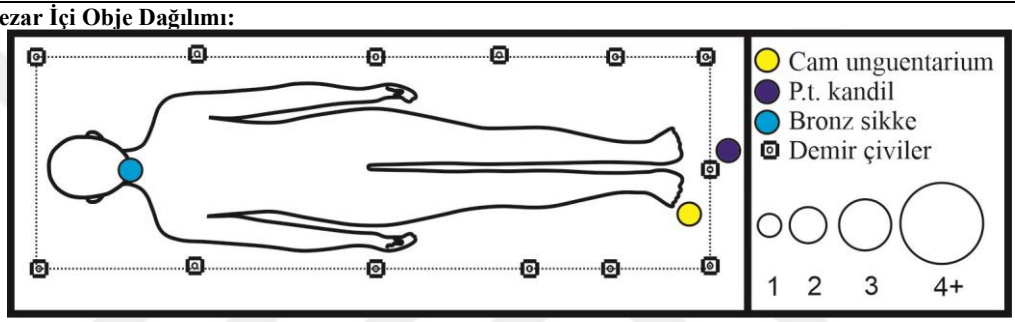


Tez Kat. No.: ATM 18	**Kazı Mezar No.:** M 71	**Kot:** A: 6.80 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.80 m, G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyıl–MS 2. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1), P.t. kandil (1), Bronz sikke (1)[532], Demir çiviler

Buluntu Görseli:



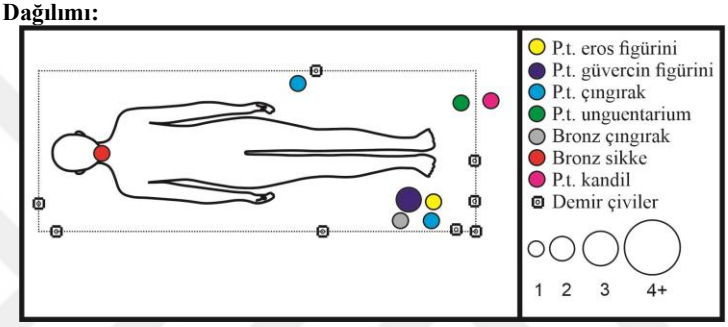
[532] Bronz sikkenin katalog bilgilerine ve fotoğrafına ulaşılamamıştır.

Tez Kat. No.: ATM 19	**Kazı Mezar No.:** M 277	**Kot:** A: 8.38 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 0.77 m, G: 0.32 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Bebek (9 Ay)
Dönem: MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. köpekle oynayan çocuk eros figürini (1), P.t. güvercin figürini (2), P.t. çıngırak (2), P.t. unguentarium (1), Bronz çıngırak (1), Bronz sikke (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:

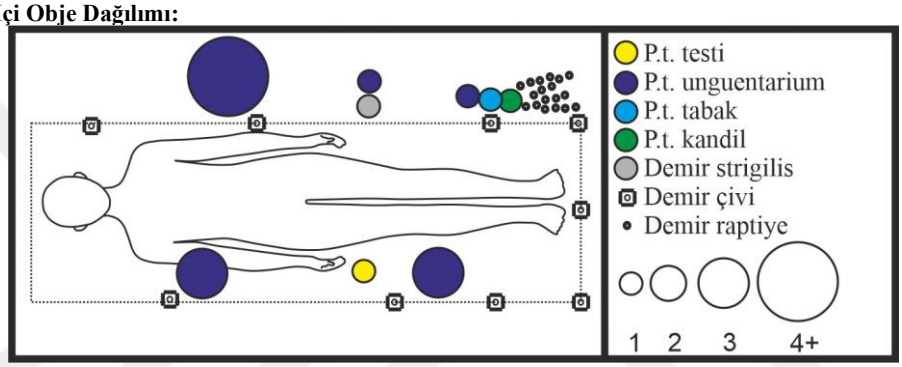


Tez Kat. No.: ATM 20	**Kazı Mezar No.:** M 197	**Kot:** A: 6.82 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.57 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KB-GD (Baş: KB)	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Erişkin
Dönem: MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (6), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (7), P.t. tabak (1), P.t. kandil (1)[533], Demir strigilis (1), Demir raptiyeler

Buluntu Görseli:



[533] P.t. tabak ve p.t. kandil bütünlüğünü yitirmiştir.

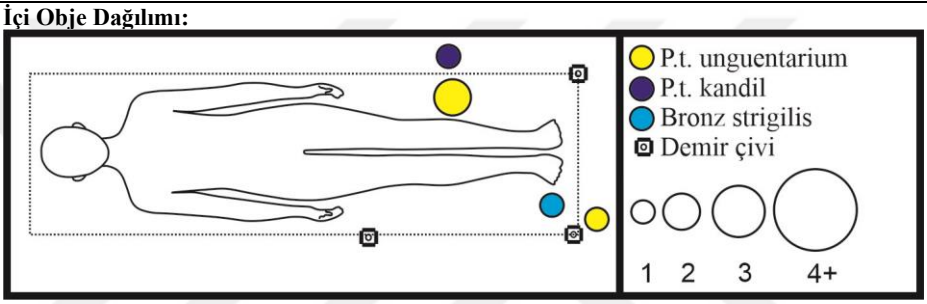
Tez Kat. No.: ATM 21	**Kazı Mezar No.:** M 231	**Kot:** A: 6.00 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.60 m, G (kr): 0.40 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: D-B (Baş: B)	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Erişkin

Dönem: MS 1. yüzyılın sonları–MS 2. yüzyılın başları

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), Bronz strigilis (1), Demir çiviler
Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:

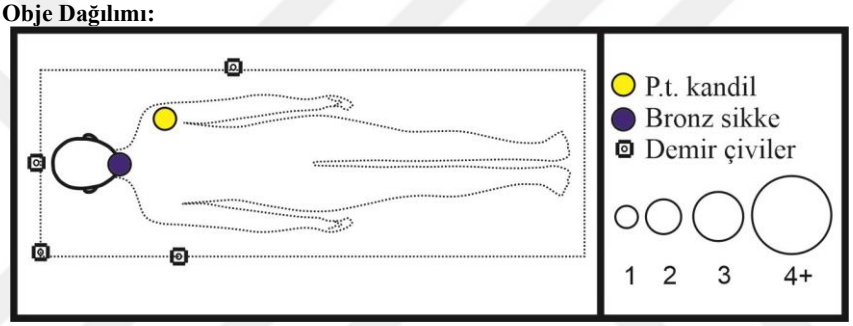


Tez Kat. No.: ATM 22	**Kazı Mezar No.:** M 288	**Kot:** A: 8.56 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.50 m, G (kr): 0.40 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Bebek (2 Yaş)
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 2. yüzyılın ilk yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Bronz sikke (1), Demir çivi (1)

Buluntu Görseli:



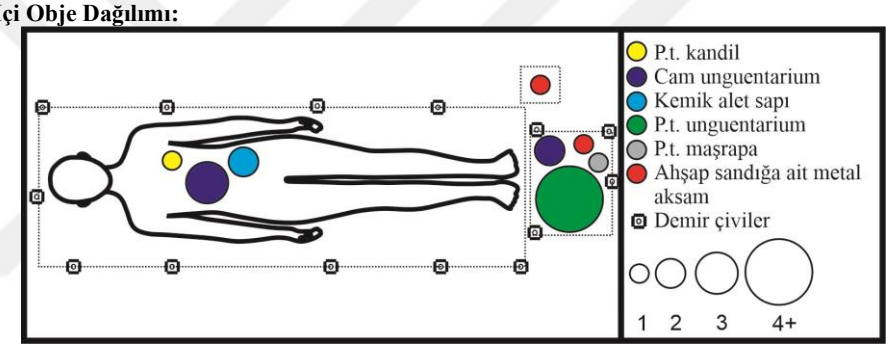
Tez Kat. No.: ATM 23	**Kazı Mezar No.:** M 267	**Kot:** Ü: 8.75 m, A: 8.55 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 1.95 m, G: 0.50 m **Ahşap Sandık Ölçüleri:** U: 0.50 m, G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Orta Erişkin

Dönem: MS 2. yüzyıl

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Cam unguentarium (3), Kemik alet sapı (1) Kemik Pyksis (1), Demir çiviler

Mezar Dışı Envanteri: P.t. unguentarium (5), P.t. maşrapa (1), Cam unguentarium (2), Ahşap sandık 1'e ait aplik ve kabaralar, Ahşap sandık 2'ye ait bronz aksam

Buluntu Görseli:

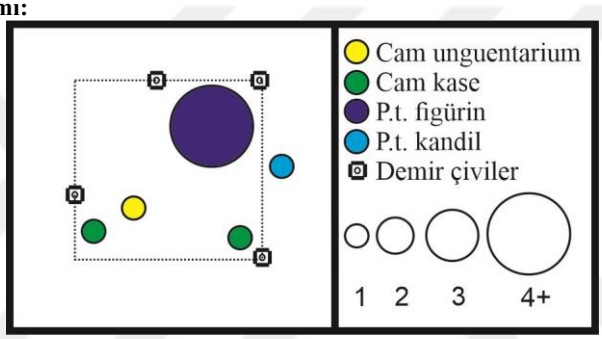


Tez Kat. No.: ATM 24	**Kazı Mezar No.:** M 151	**Kot:** A: 6.80 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.90 m, G (kr): 0.42 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 80 m, G: 0.42 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: KB-GD	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Cam unguentarium (1), Cam kâse (2)[534], P.t. gladyatör figürini (3), P.t. tahtta oturan kadın figürini (1), P.t. bakıcı/köle figürini (1)
Mezar Dışı Envanteri: P.t. kandil (1)

Buluntu Görseli:



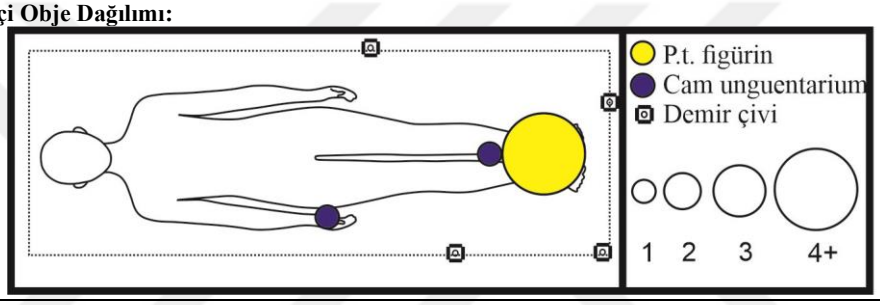
[534] Cam kâseler bütünlüklerini yitirmiştir.

Tez Kat. No.: ATM 25	**Kazı Mezar No.:** M 162	**Kot:** A: 2.85 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.98 m, G (kr): 0.50 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** U: 98 m, G: 0.50 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Çocuk
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: P.t. Apollon figürini (1), P.t. gladyatör figürini (3), Cam unguentarium (2), Demir çiviler

Buluntu Görseli:

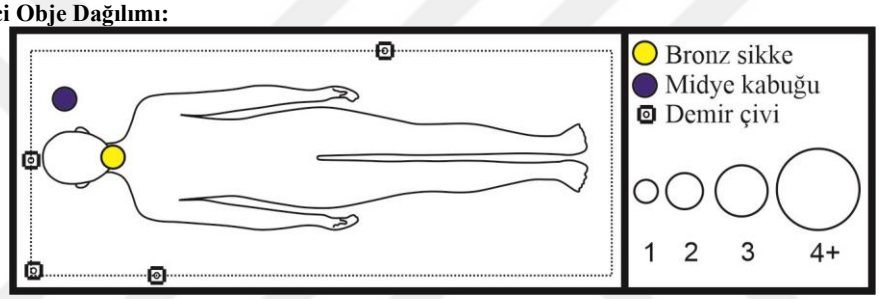


Tez Kat. No.: ATM 26	**Kazı Mezar No.:** M 263	**Kot:** Ü: 8.95 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.93 m, G (kr): 0.40 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin
Dönem: MS 2. yüzyıl		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:



Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1), Demir çiviler, Deniz kabuğu (1)

Buluntu Görseli:

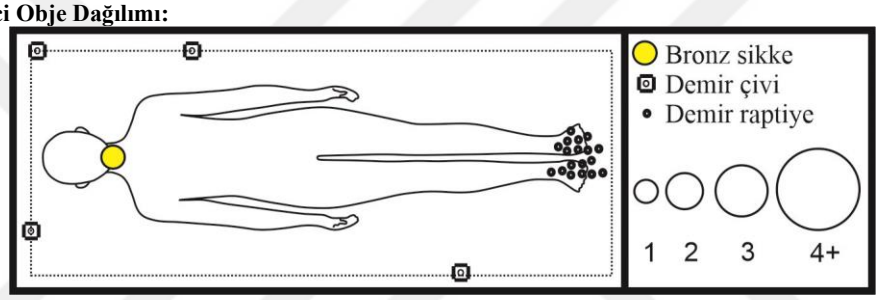


Tez Kat. No.: ATM 27	**Kazı Mezar No.:** M 262	**Kot:** Ü: 8.60 m, A: 8.34 m
Mezar Tipi: Ahşap Tabut Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 1.42 m, G (kr): 0.44 m **Ahşap Tabut Ölçüleri:** G: 0.44 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KD-GB (Baş: KD)	**Cinsiyet: -**	**Yaş:** Çocuk (10 Yaş)
Dönem: MS 2. yüzyılın ikinci yarısı		

Mezar Görseli:



Mezar İçi Obje Dağılımı:

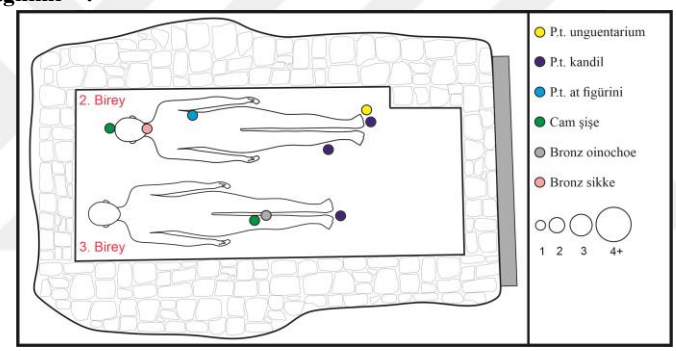


Mezar İçi Envanteri: Bronz sikke (1), Demir çiviler, Demir raptiyeler

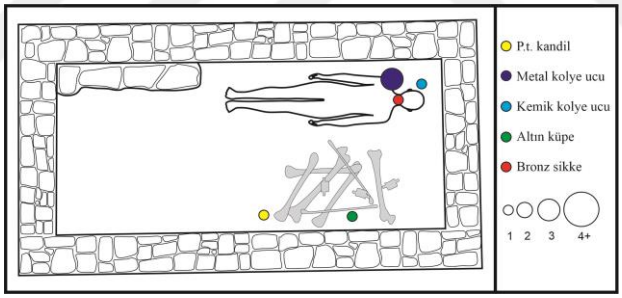
Buluntu Görseli:

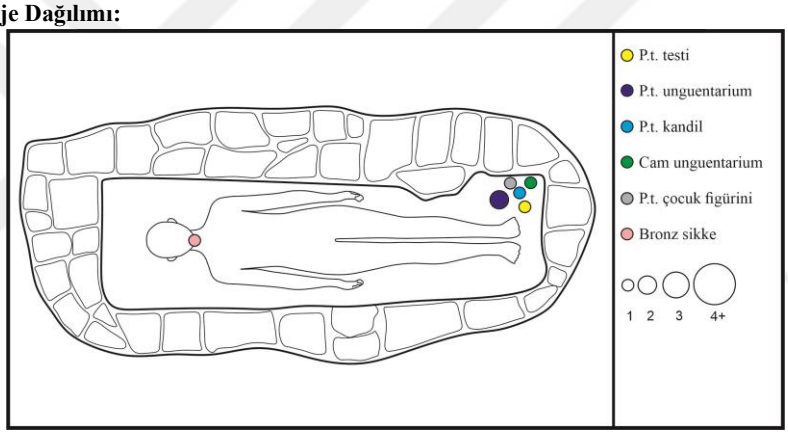




Tez Kat. No.: TOM 1	**Kazı Mezar No.:** M 177	**Kot:** Ü: 8.20 m
Mezar Tipi: Taş Örgü Oda Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.72 m, G: 1.22 m **Beden Duvarı Kalınlığı:** 0.20-30 m (Kuzey, Güney), 0.40-0.50 m (Doğu) **Hazne Ölçüsü:** U: 1.72 m, G: 0.62 m, Y: 0.70 m **Üst Örtü:** Tahrip edilmiş	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal (3 Birey)-Çoklu Gömü
Yönlendirme: D-B (Baş: D)	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Erişkin (1. Birey), Çocuk (2. Birey), - (3. Birey)
Dönem: MS 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı[535]: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (2), P.t. kandil (3), P.t. at figürini (1), Cam şişe (2), Bronz Oinochoe (1), Bronz Çıngırak (1), Kemik saç/elbise iğnesi (1), Altın küpe (2 çift), Altın yüzük (1), Bronz sikke (4), Altın kaplama bronz sikke (1)		
Buluntu Görseli: 		

[535] P.t. unguentarium (1), bronz çıngırak (1), kemik saç/elbise iğnesi (1), altın küpe (2 çift), altın yüzük (1) ve bronz sikkenin (4) konumları belirlenememiştir.

Tez Kat. No.: THM 1	**Kazı Mezar No.:** M 201	**Kot:** Ü: 6.27 m
Mezar Tipi: Taş Örgü Hazne Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.47 m, G: 1.28 m **Beden Duvarı Kalınlığı:** 0.25-0.30 m **Hazne Ölçüsü:** U: 1.95 m, G: 0.76 m **Üst Örtü:** Taş Plaka (3), G: 1.40 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal (5 Birey)-Çoklu Gömü
Yönlendirme: KD-GB (Baş: GB)	**Cinsiyet:** Erkek (1. Birey) Kadın (2. Birey) Kadın (3. Birey) Kadın (4. Birey) - (5. Birey)	**Yaş:** İleri Erişkin (1. Birey) İleri Erişkin (2. Birey) Genç Erişkin (3. Birey) - (4. Birey) Bebek (5. Birey)
Dönem: MS 2. yüzyıl		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. kandil (1), Metal kolye ucu (3), Kemik kolye ucu (1), Altın küpe (1), Bronz sikke (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: THM 2	**Kazı Mezar No.:** M 188	**Kot:** Ü: 8.20 m
Mezar Tipi: Taş Örgü Hazne Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.50 m, G: 1.10 m **Beden Duvarı Kalınlığı:** 0.20-30 m **Hazne Ölçüsü:** U: 1.90 m, G: 0.50 m **Üst Örtü:** Tahrip edilmiş	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon, Dorsal
Yönlendirme: KB-GD (Baş: GD)	**Cinsiyet:** Kadın	**Yaş:** Genç Erişkin
Dönem: MS 2. yüzyıl–MS 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Obje Dağılımı: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (2), P.t. kandil (1), Cam unguentarium (1), P.t. çocuk figürini (1), Bronz sikke (1), Mermer mezar steli (1)		
Buluntu Görseli: 		

Tez Kat. No.: THM 3	**Kazı Mezar No.:** -	**Kot:** -
Mezar Tipi: Taş Örgü Hazne Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U: 2.60 m, G: 1.45 m **Üst Örtü:** Tahrip edilmiş **Zemin Tuğlaları:** 0.35 m (kare)	**Gömü Biçimi ve Tipi:** -
Yönlendirme: KB-GD	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** -
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: AntM 1	**Kazı Mezar No.:** AM 2	**Kot:** Ü: 6.05 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**Mezar Odası:** U: 3.12 m, G: 2.67 m (Dıştan) **1. Krepis:** U: 3.12 m, G: 2.67 m **2. Krepis:** U: 2.59 m, G: 2.24 m **Kaide:** U: 2.22 m, G: 2.00 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

<table>
<tr><td>Kat. No.: AntM 2</td><td>Kazı Mezar No.: AM 6</td><td>Kot: Ü: 6.20 m</td></tr>
<tr><td colspan="2">Mezar Tipi: Anıt Mezar</td><td rowspan="2">Mezar Odası: U: 2.40 m, G: 1.13 m
Temel: U: 3.37 m, G: 2.66 m
1. Krepis: G: 2.66 m
2. Krepis: G: 2.43 m
3. Krepis: G: 2.30 m</td></tr>
<tr><td>Gömü Biçimi: İnhümasyon, Dorsal-Çoklu Gömü
Birey Sayısı: 10</td><td>Yönlendirme:
Mezar: KB-GD
Gömü: KB-GD (Baş: KB, GD)</td></tr>
<tr><td>Cinsiyet: Kadın (Birey 1), Erkek (Birey 2), Erkek (Birey 3), Erkek (Birey 4), Kadın (Birey 5), Kadın (Birey 6), Kadın (Birey 7), Kadın (Birey 8), - (Birey 9), - (Birey 10)</td><td>Yaş: Erişkin (Birey 1), Erişkin (Birey 2), Erişkin (Birey 3), Orta Erişkin (Birey 4), Erişkin (Birey 5), Erişkin (Birey 6), Erişkin (Birey 7), Erişkin (Birey 8), - (Birey 9), Çocuk (Birey 10)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Dönem: MS 1.-2. yüzyıl</td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar Görseli:
  </td></tr>
<tr><td colspan="3">Mezar İçi Envanteri: Mermer stel (1), P.t. testi (6), P.t. maşrapa (1), P.t. kâse (2), P.t. unguentarium (21), P.t. kandil (8), P.t. İsis/Demeter figürini (1), P.t. kukla figürini (1), P.t. kukla bacağı (1), Cam unguentarium (5), Demir strigilis (1), Mermer karıştırma tablası (1), Kemik öreke (1), Altın küpe (2 çift), Bronz sikke (10), Bronz kulp (1), Ahşap tabut/sandığa ait demir aksam (8), Bronz çiviler, Demir çiviler, Demir raptiyeler</td></tr>
<tr><td colspan="3">Buluntu Görseli:
  </td></tr>
</table>



Kat. No.: AntM 3	**Kazı Mezar No.:** AM 7	**Kot:** Ü: 7.34 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**1. Krepis:** U: 2.36 m, G: 2.10 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	**2. Krepis:** G: 1.82 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**3. Krepis:** U: 2.04 m, G: 1.53 m
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar Dışı Envanteri: P.t. maşrapa (1)		
Buluntu Görseli: 		

Kat. No.: AntM 4	**Kazı Mezar No.:** AM 4	**Kot:** Ü: 7.85 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**1. Krepis:** U: 2.72 m, G: 2.21 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	**2. Krepis:** U: 2.54 m, G: 1.85 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	**3. Krepis:** -
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: AntM 5	**Kazı Mezar No.:** Stelli Podyum	**Kot:** Ü: 7.48 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**Temel:** U: 3.85 m, G: 1.86 m **1. Krepis:** U: 3.33 m, G: 1.74 m **2. Krepis:** U: 3.23 m, G: 1.49 m **Sanduka (Anathyrosis Aynası):** U: 2.87 m, G: 1.12 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: AntM 6	**Kazı Mezar No.:** AM 5	**Kot:** Ü: 7.61 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**Temel:** U: 3.34 m, G: 1.91 m **1. Krepis:** U: 3.03 m, G: 1.77 m **2. Krepis:** U: 2.65 m, G: 1.50 m **Kaide:** U: 2.24 m, G: 1.27 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: AntM 7	**Kazı Mezar No.:** -	**Kot:** Ü: 7.50 m
Mezar Tipi: Anıt Mezar		**1. Krepis:** G: 1.80 m **2. Krepis:** G: 1.28 m **3. Krepis:** G: 1.20 m **Kaide:** G: 0.90 m **Sanduka:** G: 0.85 m (kr)
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** KB-GD	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: L 1	**Kazı Mezar No.:** TSM 5
Kot: Ü: 6.90 m	**Mezar Tipi:** Lahit
Gömü Biçimi: Birincil Kremasyon (İkincil Kullanım)	**Yönlendirme:** KD-GB
Lahit Ölçüleri: U: 1.77 m, G: 0.65 m, K: 0.10-11 m	**Kiremit Tipi, Adeti ve Ölçüleri:** **Üst Örtü:** Korinth Tipi Stroter (6), U: 0.63 m, G: 0.44 m
Cinsiyet: -	**Yaş:** -
Dönem: MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
Mezar Görseli: 	
Mezar İçi Envanteri: P.t. testi (1), P.t. unguentarium (1), P.t. kantharos (1)	
Buluntu Görseli: 	

Kat. No.: L 2	**Kazı Mezar No.:** -	**Kot:** -
Mezar Tipi: Lahit		**Lahit Ölçüleri:** U: 2.43 m, G: 1.05 m
Gömü Biçimi: İnhümasyon	**Yönlendirme:** -	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: Buluntu ele geçmemiştir.		

Kat. No.: L 3	**Kazı Mezar No.:** L7	**Kot:** Ü: 7.30 m
Mezar Tipi: Lahit (Girlandlı)		**Lahit Ölçüleri:** U: 1.93 m, G: 0.64 m, D: m, Tekne: U: 1.70 m, G: 0.44 m, D: m
Gömü Biçimi: İnhümasyon **Birey Sayısı:** 6 Birey	**Gömü Yönü:** -	
Cinsiyet: Kadın (1. Birey), Kadın (2. Birey), Kadın (3. Birey), Erkek (4. Birey), Erkek (5. Birey), Erkek (6. Birey)	**Yaş:** Erişkin (1. Birey)	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri: P.t. unguentarium (1), P.t. maşrapa (1), P.t. kandil (2)		
Buluntu Görseli: 		

Kat. No.: L 4	**Kazı Mezar No.:** -	**Kot:** -
Mezar Tipi: Lahit		**Lahit Ölçüleri:** U: 1.84 m, G: 0.86 m
Gömü Biçimi: -	**Yönlendirme:** -	
Cinsiyet: -	**Yaş:** -	
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar İçi Envanteri:		

Kat. No.: P 1	**Kazı No.:** -	**Kot:** Ü: 6.60 m
Tipi: Podyum		**Podyum Ölçüleri:** U: 2.76 m, G: 1.77 m, Y: 0.30 (Dıştan)
Yönlendirme: KD-GB	**Dönem:** Roma Dönemi	
Görseli: 		

Kat. No.: P 2	**Kazı No.:** -	**Kot:** Ü: 7.52 m
Tipi: Podyum		**Temel:** U: 4.18 m, G: 2.42 m, Y: 0.78 **Podyum:** U: 4.18 m, G: 2.42 m, Y: 0.31
Yönlendirme: KD-GB	**Dönem:** Roma Dönemi	
Görseli: 		

Tez Kat. No.: Ç 1	**Kazı Mezar No.:** M 285	**Kot:** A: 8.10 m
Mezar Tipi: Çömlek Mezar	**Mezar Ölçüleri:** U (kr): 0.51 m, G (kr): 0.44 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Fetüs
Dönem: Roma Dönemi		
Mezar Görseli: 		
Mezar Kabı: P.t. güveç (1)[536]		

[536] Güveç bütünlüğünü yitirmiştir.

Tez Kat. No.: Ç 2	**Kazı Mezar No.:** M 260	**Kot:** A: 8.50 m
Mezar Tipi: Çömlek Mezar	**Mezar Ölçüleri:** Çap (kr): 0.45 m	**Gömü Biçimi ve Tipi:** İnhümasyon
Yönlendirme: -	**Cinsiyet:** -	**Yaş:** Fetüs
Dönem: MS 2. yüzyılın sonu-MS 3. yüzyılın başları		
Mezar Görseli: 		
Mezar Kabı ve Kapağı: P.t. maşrapa (1), P.t. kâse (1) **Mezar Dışı Envanteri:** P.t. kandil (1)		
Buluntu Görseli: 		

ESER REFERANS TABLOSU

Kat. No.:	Mezar İçi Envanteri (Buluntu Kat. No.)	Referans	Buluntu Tarihi	Mezar Tarihi
TSM 1	Bronz amphora/Urne kabı (Env.05.252)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 20; Tavukçu ve Aydın Tavukçu 2012, Fig. 5; Çelikbaş 2016, Kat. No. D1	MÖ 4. yüzyılın ortaları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın çelenk (Env.05.112)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 2; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın çelenk (Env.05.109)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 3; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın çelenk (Env.05.111)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 4; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Kurşun amphoriskos (Env.05.259)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No.24; Kasapoğlu 2013, Resim 217; Çelikbaş 2016, Kat. No. V2 Deonna 1938, Pl. XCVI, 849-851	MÖ 4. yüzyıl	
	Altın impression sikke/aplik (Env.05.107)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 10; Kasapoğlu 2013, Resim 255; Keleş 2014, Fig. 3-6; Çelikbaş 2020, s. 264	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Demir strigilis	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
TSM 2	Altın çelenk (Env.05.102)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 1; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın kolye (Env.05.100)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 5; Kasapoğlu 2013, Resim 252 Treister 2015, No. 33, 64	MÖ 4.-MÖ 3. yüzyıl	
	Altın küpe (Env.05.99)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 7; Kasapoğlu 2013, Resim 253	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Altın impression sikke/aplik (Env.05.110)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 9; Kasapoğlu 2013, Resim 255; Keleş 2014, Fig. 3-6; Çelikbaş 2020, s. 264	MÖ 4. yüzyılın sonları-3. yüzyılın başları	
	Altın iğne (Env.05.98)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 14-16; Kasapoğlu 2013, Resim 255	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Bronz ayna (Env.05.150)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 18; Kasapoğlu 2013, Resim 217; Çelikbaş 2016, Kat. No. E1 Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 437, XCV/5; Borell 1989, Taf. 52/139a; Chavane 1990, Fig. 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W 12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Sevinç ve Treister 2003, Fig. 81-82; Şahin 2010, Kat. No. B 29	MÖ 4. yüzyıl	
	Bronz kapaklı cam kozmetik kutusu (Env.05.184)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 17; Çelikbaş 2016, Kat. No. E16	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	P.t. pyksis (Env.05.198)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 75; Ergürer 2013, Resim 183	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Kurşun alabastron (Env.05.180)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No.25; Kasapoğlu 2013, Resim 217; Çelikbaş 2016, Kat. No. V1	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	P.t. unguentarium (Env.05.75)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 104, Ergürer 2013, Resim 184	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Demir strigilis (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Deniz kabuğu (Et.)	-	-	
TSM 3	Bronz ayna (Env.05.149)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 19; Kasapoğlu 2013, Resim 217; Çelikbaş 2016, Kat. No. E2 Waldbaum 1983, Kat. No.: 649; De Juliis 1984, s. 437, XCV/5; Borell 1989, Taf. 52/139a; Chavane 1990, Fig. 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W 12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Sevinç-Treister 2003, Fig. 81-82; Şahin 2010, Kat. No. B 29	MÖ 4. yüzyılın sonları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın küpe (Env.05.105)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 8; Kasapoğlu 2013, Resim 254	MÖ 4. yüzyılın sonları	

		Myres 1914, No. 3492; Marshall 1911, No. 1732; Treister 2015, No. 33, 67; Göral 2019, Kat. No. 7		
	Altın yüzük (Env.05.104)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 13; Kasapoğlu 2013, Resim 217	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Altın impression sikke/aplik (Env.05.101)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 11; Kasapoğlu 2013, Resim 255; Keleş 2014, Fig. 3-6; Çelikbaş 2020, s. 264	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın kolye (Env.05.106)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 6; Kasapoğlu 2013, Resim 252	MÖ 4. yüzyılın sonları	
	Kurşun alabastron (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
TSM 5	P.t. hydria/Urne kabı (AGO 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2013, Resim 183; Kasapoğlu 2014, Resim 27; Çelikbaş 2019, Fig. 23	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Bronz strigilis (AGO 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2013, Resim 219; Çelikbaş 2016, Kat. No. E18; Çelikbaş 2019, Fig. 22 Robinson 1941, Pl. XXXII/519; Miller 1980, Pl. 47/c; Touchais 1980, Fig. 142; De Juliis 1984, s. 380, XIV/2; Amore 2005, Fig. 47c	MÖ 4.-MÖ 3. yüzyıl	
	Altın-bronz-p.t. çelenk (AGO 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2014, s. 448; Çelikbaş 2019, Kat. No. 1	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyıl	
	Altın-bronz-p.t. pazubend (AGO 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2014, s. 448; Çelikbaş 2019, Kat. No. 2	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyıl	
TSM 6	Altın-Bronz-P.t. çelenk (AGP 1)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2019, Kat. No. 3, Fig. 24	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyıl	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın çelenk (AGP 2)	Körpe 1997, Resim 10-12; Körpe-Treister 2002, Fig. 8, 9, 11	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	P.t. alabastron (AGP 3)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
TSM 7	Altın aplikler/pullar (AGH 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2013, Resim 252; Çelikbaş 2020, Fig. 5	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın küpe (AGH 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2013, Resim 253	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın yüzük (AGH 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2013, Resim 254	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Mermer alabastron	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
TSM 9	P.t. alabastron (ANM 2)	Bruneau 1970, s. 486, Fig. 133, No. 82.2; Hägg ve Fossey 1980, s. 95, Fig. 108, No. 3; Rotroff ve Oliver 2003, s. 71, Pl. 45, No. 273; Foça 2019, Kat. No. 238	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (ANM 1)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 143, Kat. No. 1, Taf. 1, 2; Rotroff 2006, Cat. No. 407, Fig. 62; Saraçoğlu 2011, Cat. No. 1, 2; Μπάτζιου-Ευσταθίου ve Τριανταφυλλοπούλου 2012, s. 287	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
TSM 10	Mermer alabastron (AYT 1)	Carter 1998, T 78-2, s. 763	MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 3. yüzyılın başları
	Bronz iğne (AYT 2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K19 Deonna 1938, Fig. 296/B1140; Waldbaum 1983, Pl. 17/230; Szirmai 1995, Cat. No. 16; Baitinger ve Völling 2007, Taf. 15/137; Baykan 2009, Kat. No. 238, 247, 249; Demirer 2013, Kat. No. K33	Klasik-Hellenistik Dönem	
TSM 11	P.t. unguentarium (AAV 1)	Rotroff 2006, No. 442, Fig. 63; Saraçoğlu 2011, Cat. No. 15	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl
	Kemik obje (AAV 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Altın küpe (AAV 4)	Marshall 1911, No. 1806; Myres 1914, No. 3497	MÖ 4.-3. yüzyıl	
	Bronz halka (AAV 3.1)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K26 Robinson 1941, Pl. LXIII/916; De Juliis 1984, s. 468, CXXII/6; Drack 1990, Taf. 49/247; Sivec 1995, Abb. 1;	MÖ 3. yüzyıl	

		Zampieri 1997, Kat. 212-214; Raubitschek 1998, Pl.14/60; Zampieri ve Lavarone 2000, Kat. No. 343b; Delemen 2004, Resim 101; Schmauder ve Willer 2004, Kat. No. 22.4.1-4; Gaitzsch 2005, Kat. No. Ö10; Şenyurt ve diğ. 2006, Resim 76, 77; Şahin 2010, Kat. No. İ22-İ25; Khamis 2013, Kat. No. BR122		
	Bronz halka (AAV 3.2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K27 Robinson 1941, Pl. LXIII/916; De Juliis 1984, s.468, CXXII/6; Drack 1990, Taf. 49/247; Sivec 1995, Abb. 1; Zampieri 1997, Kat. 212-214; Raubitschek 1998, Pl. 14/60; Zampieri ve Lavarone 2000, Kat. No. 343b; Delemen 2004, Resim 101; Schmauder ve Willer 2004, Kat. No. 22.4.1-4; Gaitzsch 2005, Kat. No. Ö10; Şenyurt ve diğ. 2006, Resim 76, 77; Şahin 2010, Kat. No. İ22-İ25; Khamis 2013, Kat. No. BR122	MÖ 3. yüzyıl	
TSM 12	P.t. testi (Et.06.12)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 127, Kat. No. 55 McFadden 1946, Lev. 40.46; Polat 2005, Kat. No. BK47; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No.83	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.06.65)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 105, Kat. No. 11 Günay 1989, Lev. VIII g; Robinson 1959, Lev. 5, G98	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.79)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 107, Kat. No. 15 Günay 1989, Lev. VIII g	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.64)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 107, Kat. No. 16 Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130–138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.67)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 110, Kat. No. 22 Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.69)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 110, Kat. No. 22 Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Et.)	Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130–138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Et.)	Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130–138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.06.72)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 126, Kat. No. 50 Ivanyı 1935, Taf. XVI. No.1; Goldman 1950, No. 137	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (Et.15)	Yayınlanmış: Keskin 2019, Kat. No. 61 Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48, No. 7; Hayes 1975, s. 69, No. 217, Pl. 16; Akat ve diğ. 1984, s. 33, Kat. No. 237, Resim 104c; Canav 1985, s. 47, No. 49; Baybo, 2003, s. 97, Kat. No. 49, Çiz. 22-24; Gürler 2007, s. 97, No. 23; Atila-Gürler 2009, s. 26, Kat. No. 19; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-123, No. 261-265; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 419; Erten 2018, s. 197, Kat. No. 76	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (Et.6)	Yayınlanmış: Keskin 2019, Kat. No. 62 Hayes 1975, s. 52, No. 109, Pl. 9; Kurup 2015, s. 181, Kat. No. 88	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 110, Kat. No. 13 Vessberg ve Westholm, 1956, Fig. 48, No. 35; Hayes 1975, s. 70, No. 224, Fig. 8, No. 215; Canav 1985, s. 47, No. 48; Baybo 2003, s. 98 Kat. No. 53, Çiz. 10/53; Israeli 2003, s.114, No. 97; Gürler 2007, s. 98, No. 25; Atila ve Gürler 2009, s. 26, Kat. No. 17; Gençler 2009, s. 180, Çizim VII/69; Erten 2018, s.145, Kat. No. 55	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
TSM 13	Bronz sikke (AFR 1)	RPC IV.2, 615	MS 161-180 (Marcus Aurelius)	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı
BTM 1	P.t. unguentarium (AJM 1)	Thompson 1934, s. 342, Fig. 22, B 44; Jones 1950, s. 231, Pl. 135, No. 248; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 143, Abb. 2a; Foça 2019, Kat. No. 288; Bilgin ve Lenger 2019, s. 194, Kat. No. 2, Fig. 6; Doğan 2022, s. 163, Fig. 3, Kat. No. 5	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	P.t. alabastron (AJM 2)	Bruneau 1970, s. 486, Fig. 133, No. 82.2; Hägg ve Fossey 1980, s. 95, Fig. 108, No. 3; Rotroff ve Oliver 2003; s. 71, Pl. 45, No. 273; Foça 2019, Kat. No. 324	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
BTM 2	Bronz sikke (CDO 2)	Öztürk 2023, s. 20, Kat. No. 43 Mc Clean v3, 7658	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl

	Bronz sikke (CDO 1)	Düşük kondisyonlu	-	
BTM 3	P.t. unguentarium (CHD 2)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 39, Taf. 4a; Rotroff 2006, s. 297, No. 499, Pl 55, Fig. 66; Şenyurt-Yorulmaz 2020, s. 614, Kat. No. 4	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl
	P.t. tabak (CHD 1)	Rotroff 2006, s. 277, No. 303; Pl 41, Fig. 52	MÖ 2. yüzyıl	
BTM 4	P.t. unguentarium (DGE 2)	Abadie-Reynal 1987, Pl. XXXII, 4; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 149	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (DGE 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz sikke (DGE 1)	RPC I, 2253; BMC Mysia, 77-79	MÖ 45 (Iulius Caesar)	
BTM 5	P.t. oturan kadın figürini (DDD 1)	Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği
BTM 6	Cam boncuk dizisi (Env.05.92)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 150, Resim 272	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	Bronz yüzük (Env.05.93)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No.22; Çelikbaş 2016, Kat. No. I34	MÖ 1. yüzyıl-MS 1. yüzyıl	
	Bronz yüzük (Env.05.255.1)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K28 Robinson 1941, Pl. LXII/833-837; D"Andria 1979, Tav.126, Fig.6/5; Drack 1990, Taf. 49/264; Alicu ve diğ. 1994, Pl. 12/68; Zampieri 1997, Kat. 212-214; Raubitschek 1998, Pl.14/60; Zampieri-Lavarone 2000, Kat. No.344a; Allison 2006, Kat. No. 91/2; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 21; Besuijen 2008, Pl.XV/9.6; Khamis 2013, Kat. No. BR110	MS 1. yüzyıl	
	Bronz yüzük (Env.05.255.2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K29 Robinson 1941, Pl. LXII/833-837; D"Andria 1979, Tav.126, Fig.6/5; Drack 1990, Taf. 49/264; Alicu ve diğ. 1994, Pl. 12/68; Zampieri 1997, Kat. 212-214; Raubitschek 1998, Pl.14/60; Zampieri-Lavarone 2000, Kat. No.344a; Allison 2006, Kat. No. 91/2; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 21; Besuijen 2008, Pl.XV/9.6; Khamis 2013, Kat. No. BR110	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (Env.05)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 332, Kat. No. 133 SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 285; SNG France 5, Mysie, No. 1458	MS 41-54 (Claudius)	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
BTM 7	P.t. unguentarium (Env. 06.15)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 122, Kat. No. 45 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012; s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env. 06.6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 123, Kat. No. 47 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012; s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	Bronz ayna (Env.06.88)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E13 Roth-Rubi 1977, Fig. 14; Riha 1986, Taf. 1/1; Treister 1994, Fig. 1-3;	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
BTM 8	P.t. unguentarium (CGJ 2)	Tuluk-Von Graeve 1999, Taf. 8e, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (CGJ 3)	Tuluk-Von Graeve 1999, Taf. 8e, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CGJ 4)	Civelek 2001, XXXIV, U20	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı - MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	

	P.t. kandil (CGJ 1)	Perlzweig 1961, s. 78, Pl. 3, No. 67	MS 1. yüzyılın başları	
BTM 9	P.t. unguentarium (CTM)	Mcfadden 1946, Pl. XLII, 74; Boulter 1963, Pl. 46, O1; Laflı 2003, Taf. 177e	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı– MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (CTM)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. unguentarium (CTM)	Welles 1968, Fig. 23; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTM)	Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505-3; Knigge 1976, Taf. 98, E112; Laflı 2003, Taf. 178c	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kâse (CTM)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 195, Fig. 8	MS 1. yüzyıl	
BTM 10	P.t. testi (DCJ 15)	Ergürer 2012, s. 352, Kat. No. 138	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. kandil (DCJ 18)	Howland 1958, s. 166, Pl. 49, 649	MÖ 2. yüzyılın sonu-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. figürin başı (DCJ 14)	Laumonier 1956, Pl. 36-37, Fig. 331-339, 348; Thompson 1966, Pl. 4, T1566-1567; Higgins 1969, Pl. 14; Kobylina 1974, Taf. 35. Nr. 1-3	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz sikke (DCJ 16)	SNG Cop. Mysia, plt. 7, no. 284.	MS 41-54 (Claudius)	
BTM 11	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (Env.05.41)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 185 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165a-d, E23-24, Pl. 198i, E297; Töpperwein 1976, Taf. 74-503; Tavukçu 1999, Lev. 41-42, Kat. No. 165-166; Güçlü 2006, Lev. 24-25, Resim 43a-c, Resim 44a-c	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (Env.05.122)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 187 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165a-d, E23-24, Pl. 198i, E297; Töpperwein 1976, Taf. 74-503; Tavukçu 1999, Lev. 41-42, Kat. No. 165-166; Güçlü 2006, Lev. 24-25, Resim 43a-c, Resim 44a-c	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.14)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.137, Kat No. 218; Yılmaz 2012, s. 98, Kat. No. 22 Bailey 1988, Pl. 3, Q1525	MS 1. yüzyıl ortaları	
	P.t. kandil (Env.05.51)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.142, Kat No. 227; Yılmaz 2012, s. 135, Kat. No. 59 Bailey 1988, Pl. 93,Q 2934; Wexler ve Gilboai 1996, Fig. 2-1,2-2,2-3; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 330 s. 493	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (Env.05.83)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 130, Kat. No. 33 Vessberg and Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Isings 1971, s. 65, Fig. 15, No. 10; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Akat ve diğ. 1984, s. 22, Kat. No. 123, Resim 54b; Canav 1985. s. 49, No. 54-55; Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Çakmaklı 2007, s. 82, No. 5; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 96-97, No. 187-188; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı- MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (Env.05.84)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 131, Kat. No. 34 Vessberg and Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Isings 1971, s. 65, Fig. 15, No. 10; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Akat ve diğ. 1984, s. 22, Kat. No. 123, Resim 54b; Canav 1985. s. 49, No. 54-55; Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Çakmaklı 2007, s. 82, No. 5; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 96-97, No. 187-188; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı- MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik öreke (Env.05.116)	Yayınlanmış: Özkan 2020, s. 106, Kat. No. 54 Şimşek ve diğ. 2011, 569, No. 480; Garan 2015, s. 90, Ö5	MS 2. yüzyıl	
	Kemik kaşık (Env.05.118)	Yayınlanmış: Özkan 2020, s. 124, Kat. No. 87 Clair 2003, s. 103, Pl. 46; Karaca 2009, 183, Kat. No. 379, 380, 381	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke	Düşük kondisyonlu	-	

	(Et.)			
BTM 12	P.t. unguentarium (ACP 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 342, Kat. No. 116 Bujukliev 1986, 119, 228; Günay 1989, Lev. XXV, a; Laflı 2003, Taf. 159b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 189; Atlı-Akbuz 2008, Lev. 24, Şek. 83	MS 1. yüzyıl sonları- MS 2. yüzyıl ilk yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. kandil (ACP 1)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 138, Kat. No. 62 Öztürk 2003, Lev. 26c	MS 2. yüzyıl	
	Deniz kabukları	-	-	
BTM 13	P.t. kukla bacağı (CZS)	Kasapoğlu 2015, Kat. No. 238	MS 2.-3. yüzyıl	MS 2.-3. yüzyıl
DSM 1	P.t. unguentarium (Env.06.117)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 100, Kat. No. 2 Goldman 1950, Lev. 135. 237; Robinson 1969, Lev. 3. 32; Knigge 1976, Lev. 68.380.2; Baldıran 1990, Lev. III. 5-6, Lev. IV. 1-3; Anderson-Stojanovic 1992, Pl. 66.562; Dusenbery 1998, S134.4-6; Tuluk-Von Graeve 1999, Kat. No. 21-23; Dündar 2006, U101	MÖ 3. yüzyılın sonları-MÖ 2. yüzyılın başları	MÖ 3. yüzyılın sonları-MÖ 2. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (Env.06.117)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 2	P.t. unguentarium (CGV 1)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 42, Taf. 4d; Aydın 2000, Kat. No. 18, Lev. 5b; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl
	Demir iğne (CGV 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 3	P.t. unguentarium (COG 1)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 42, Taf. 4d; Aydın 2000, Kat. No. 18, Lev. 5b; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl
DSM 4	P.t. unguentarium (COT 1)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 42, Taf. 4d; Aydın 2000, Kat. No. 18, Lev. 5b; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2. yüzyıl	MÖ 2. yüzyıl
	Bronz ayna (COT 2)	Dusenbery 1998, 1032; Şahin 2010, Kat. No. B32-B34	MÖ 2.-MÖ 1. yüzyıl	
	Demir iğne (COT 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz sikke (COT 3)	Yayınlanmış: Öztürk 2023, Kat. No. 32 BMC Mysia, 51; SNG Cop. Mysia, 269	MÖ 350-300	
DSM 5	P.t. unguentarium (CTN 1)	Rotroff 2006, s. 294, No. 469; Pl 53, Fig. 64; Μπάτζιου-Ευσταθίου ve Τριανταφυλλοπούλου 2012, s. 235, 1	MÖ 2. yüzyıl ortası	MÖ 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (CTN 2)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 42, Taf. 4d; Aydın 2000, Kat. No. 18, Lev. 5b; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2. yüzyıl	
	Demir iğne (CTN 3)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 6	P.t. unguentarium (BVR 1)	Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; Ölmez 2000, Lev. XXXV, K 30; Saraçoğlu 2011, s. 23, Cat. No. 26; Şenyurt-Yorulmaz 2020, s. 614, Kat. No. 6	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı
	Bronz ayna (BVR 2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E8 Dusenbery 1998, 1032; Şahin 2010, Kat. No. B32-B34	MÖ 2.-MÖ 1. yüzyıl	
DSM 7	P.t. unguentarium (DGA 1)	Aydın 2000, Kat. No. 27, Lev. 7c; Rotroff 2006, s. 298, No. 512; Pl 56, Fig. 67	MÖ 2. yüzyıl sonları	MÖ 2. yüzyıl sonları
	Demir iğne (DGA 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 8	P.t. unguentarium (CTY 1)	Aydın 2000, Kat. No. 27, Lev. 7c; Rotroff 2006, s. 298, No. 512, Pl 56, Fig. 67	MÖ 2. yüzyıl sonları	MÖ 2. yüzyıl sonları
DSM 9	P.t. unguentarium (CTZ 1)	Aydın 2000, Kat. No. 27, Lev. 7c; Rotroff 2006, s. 298, No. 512; Pl 56, Fig. 67	MÖ 2. yüzyıl sonları	MÖ 2. yüzyıl sonları

DSM 10	P.t. unguentarium (ALV 1)	Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; Ölmez 2000, Lev. XXXV, K 30; Saraçoğlu 2011, s. 23, Cat. No. 26; Şenyurt-Yorulmaz 2020, s. 614, Kat. No. 6	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları
	Bronz iğne	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 11	Bronz ayna (ATB 4)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E7 Dusenbery 1998, 1032; Şahin 2010, Kat. No. B32-B34	MÖ 2.-MÖ 1. yüzyıl	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (ATB 1)	Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; Ölmez 2000, Lev. XXXV, K 30; Saraçoğlu 2011, s. 23, Cat. No. 26; Şenyurt-Yorulmaz 2020, s. 614, Kat. No. 6	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları	
	Metal obje (ATB 3)	Bütünlüğünü yitirmiştir	-	
	Bronz olta iğnesi (ATB 2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K50 Deonna 1938, Lev. LXIX/551; Robinson 1941, Pl. CXVII/1793, 1789; Chavane 1975; Pl.31/333; Raubitschek 1998, Pl. 71/453; Gaitzsch 2005, Kat. No. AN4; Baitinger-Völling 2007, Taf. 16/179; Şahin 2010, Kat. No. K4; Ferrazzoli 2012, Pl. 1/9	Klasik-Hellenistik Dönem	
DSM 12	P.t. unguentarium (AYU 1)	Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; Ölmez 2000, Lev. XXXV, K 30; Saraçoğlu 2011, s. 23, Cat. No. 26; Şenyurt-Yorulmaz 2020, s. 614, Kat. No. 6	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları
DSM 13	P.t. unguentarium (AFI 1)	Rotroff 2006, s. 299, No. 518, Pl. 56, Fig. 67; Aydın 2000, Kat. No. 30; Μπάτζιου-Ευσταθίου ve Τριανταφυλλοπούλου 2012, s. 234, 4	MÖ 2. yüzyılın ortası- MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı	MÖ 2. yüzyılın ortası- MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı
DSM 14	P.t. unguentarium (CBD 1)	Rotroff 2006, s. 293, No. 452, Pl 53, Fig. 64	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı
	Altın-bronz çelenk (CBD 2)	Asderaki ve Rehren 2008, s. 507	MÖ 4.-MÖ 1. yüzyıl	
DSM 15	P.t. kandil (CGL 1)	Howland 1958, s. 169, Pl. 49, 659; Bailey 1975, s.110, Pl. 38, Q 201; Hayes 1980, s. 15, Pl. 7, 56	MÖ 2. yüzyıl sonları-MÖ 1. yüzyıl başları	MÖ 2. yüzyıl sonları-MÖ 1. yüzyıl başları
DSM 16	P.t. unguentarium (COS 1)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 147, Kat. No. 42, Taf. 4d; Aydın 2000, Kat. No. 18, Lev. 5b; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2.-MÖ 1. yüzyıl	MÖ 2 yüzyıl.-MÖ 1. yüzyıl
	Bronz amphoriskos (COS 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Altın impression sikke (COS 3)	-	Hellenistik Dönem	
DSM 17	P.t. unguentarium	Bütünlüğünü yitirmiş	-	Hellenistik Dönem
DSM 18	Demir iğne (DHA 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	Hellenistik Dönem	Hellenistik Dönem
DSM 21	P.t. unguentarium (Env.05.46)	Ergürer 2012, Kat. No. 6-10	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (Env.05.48)	Ergürer 2012, Kat. No. 6-10	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (Env.05.171)	Ergürer 2012, Kat. No. 6-10	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (Env.05.72)	Ergürer 2012, Kat. No. 6-10	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
DSM 22	P.t. unguentarium (Env.05.222)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 113, Çizim 59	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın başları	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın başları

	P.t. unguentarium (Env.05.214)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 130, Çizim 76	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (Env.05.223)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 140, Çizim 86	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (Env.05.236)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 142, Çizim 88	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (Env.05.213)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 201, Çizim 147; Yılmaz 2012, s. 81, Kat. No. 5 Brants 1913, s. 11, Lev. 1. No. 107; Goldman 1950, s. 89, Çiz. 80; Vessber ve Welstholm 1956, s. 126, Çiz. 37; Howland 1958, Pl. 34, No. 653; Bailey 1975, Pl. 37, Q198; Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, No. 330; Tuluk-Von Graeve 1999, Lev. 11a, 13d	MÖ 2. yüzyılın ilk çeyreği-MÖ 1. yüzyılın başları	
	Bronz sikke (Et)	Düşük kondisyonlu	-	
DSM 23	P.t. unguentarium (Env.05.57)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 227, Kat. No. 108 Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Jones 1950, Fig. 135, No. 244; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; Dusenbery 1998, s. 219, S138-11; Ölmez 2000, Lev. XXXVI, K.33; Saraçoğlu 2011, s. 22, Cat. No. 24	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyıl	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. kandil (Env.05.59)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 263, Kat. No. 206; Yılmaz 2012, s. 86, Kat. No. 10 Perlzweig 1961, s. 78, Pl. 3, No. 72, Hübinger 1993, s. 66, Taf. 14, Kat. Nr. 113; Bailey 1980, Lev. 1, Q756	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. dokuma tezgâh ağırlığı (Env.05.45)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 275, Kat. No. 242	MÖ 1. yüzyıl-MS 1. yüzyıl başları	
DSM 24	P.t. matara ADT 1	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 377, Kat. No. 187; Ergürer 2018, s. 195, Fig. 9 Greifenhagen 1963, 68-81, Abb. 60-89; Schäfer 1968, 79-80, Taf. 27-32; Bailey 1980, 146, Pl. 6, Q 823, Pl. 13, Q 880-82, Pl. 18: Q 934, 935, 941; Hübner 1993, 90-106, Taf. 26-32; Mandel 2000, 57-68	MS 1.-2. yüzyıl	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (ADT 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 289, Kat. No. 12 Meriç 2002, Taf. 41, K490; Laflı 2003, Taf. 147a	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADT 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 290, Kat. No. 14 Boulter 1963, Pl. 46: N1; Hayes 2008, Pl. 89, 1771	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADT 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 291, Kat. No. 15 Mcfadden 1946, Pl. XLII: 73; Abadie-Reynal 1987, Planche XXVIII, 8; Hayes 2008, Pl. 89, 1771	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADT 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 295, Kat. No. 23 Boulter 1963, Pl. 46, O1; Hayes 2008, Pl. 89, 1771	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	Demir strigilis (ADT 6)	McFadden 1946, Pl. XLVII, 130; Wiseman-Zissi 1972, Fig. 28; Chavane 1990, Pl. VII, 144; Vagalinski 1995, Fig. 4; Çelikbaş 2016, Kat. No. N5	MS 1. yüzyıl	
DSM 25	P.t. unguentarium (ADV 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 287, Kat. No. 7 Dusenbery 1998, S144- E	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (ADV 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 288, Kat. No. 10 Günay 1989, Lev. XXII, d; Dusenbery 1998, S143- 10	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 291, Kat. No. 16 Oğuz 1934, Şek. 33b; Blegen ve diğ. 1964, Pl. 99, 40a; Dusenbery 1998, S144-E	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 292, Kat. No. 17 Civelek 2001, XXXV, U38; Okunak 2005, Kat. No. 19	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 292, Kat. No. 18	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–	

		Mcfadden 1946, Pl. XLII, 73; Boulter 1963, Pl. 46, O1; Gürbüzer 2006, Lev. 18, Kat. No. 34	MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. testi (ADV 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 344, Kat. No. 122 Rottroff 1997, Pl. 120, 1546	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. maşrapa (ADV 12)	Anderson- Stajanović 1992, Pl. 26, 220	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (ADV 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 293, Kat. No. 19 Günay 1989, Lev. XXI, a	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 293, Kat. No. 20 Baldıran 1990, Lev. VIII, 4	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 11)	Mcfadden 1946, Pl. XLII, 74; Boulter 1963, Pl. 46, O1; Laflı 2003, Taf. 177e; Ergürer 2012, s. 294, Kat. No. 21	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 11)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 294, Kat. No. 21 Mcfadden 1946, Pl. XLII, 74; Boulter 1963, Pl. 46, O1; Laflı 2003, Taf. 177e	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (ADV 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 297, Kat. No. 27 Dusenbery 1998, S151- 1; Meriç 2002, Taf. 41, K490	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
DSM 26	P.t. unguentarium (12 adet) (CTT 1-12)	Dusenbery 1998, S144, E, Ergürer 2012, Kat. No. 4-8	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
DSM 27	P.t. unguentarium (AAU 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 287, Kat. No. 8 Kunisch 1972, Abb. 9, 16; Civelek 2001, XXXV, U43	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı - MS1. yüzyılın ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (AAU 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 288, Kat. No. 9 Civelek 2001, XXXIV, U20	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı - MS1. yüzyılın ilk çeyreği	
	Bronz ayna (AAU 1)	Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533	MS 1.-2. yüzyıl	
DSM 28	P.t. kandil (DHS 2)	Brants 1913, s. 11, Lev. 1. No. 107; Goldman 1950, s. 89, Çiz. 80; Vessber ve Welstholm 1956, s. 126, Çiz. 37; Howland 1958, Pl. 34, No. 653; Bailey 1975, Pl. 37, Q198; Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, No. 330; Tuluk-Von Graeve 1999, Lev. 11a, 13d	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı-MÖ 1. yüzyılın başları	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (DHS 3)	A. Civelek 2001, XXXIV, U20; Ergürer 2012, Kat. No. 9	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	Bronz sikke (DHS 1)	RPC I, 2253; BMC Mysia, 77-79.	MÖ 45 (Iulius Caesar)	
DSM 29	P.t. unguentarium (Env.06.53)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 101, Kat. No. 4 Goldman 1950, Lev. 159, 735; Blegen ve diğ. 1964, Lev. 76, 506, 4; Hayes 1976, Lev. 37, 341-343; Günay 1989, Kat. No. 103; Baldıran 1990, Resim 52, 53; Dusebery 1998, 230, 239, S143.10-12, S144F-L	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyıl ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (Et.)	Dusenbery 1998, S143-1	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
DSM 30	P.t. unguentarium (AAR 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 285, Kat. No. 3 Dusenbery 1998, RDS10-2	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS1. yüzyılın ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (AAR 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 285, Kat. No. 4 Dusenbery 1998, S143-1; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 186	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 286, Kat. No. 5	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-	

	(AAR 4)	Dusenbery 1998, S143-1	MS1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (AAR 1)	Günay 1989, Lev. XVIII, g	MS 1. yüzyıl	
	Minyatür sürahi (AAR 3)	Dusenbery 1998, S233-A	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik saç/elbise iğnesi (AAR 6)	-	-	
DSM 31	P.t. unguentarium (24 adet) (AND 1-24)	Günay 1989, Levha XXI, a; Ergürer 2012, Kat. No. 33	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
DSM 32	P.t. oturan kadın figürini (ANF 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 141	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. horoz figürini (ANF 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 389 Grandjouan 1961, Fig. 826, 828, 832, 835, 836; Thompson 1963, Pl. LV, Fig. 288, s. 140-141; Dusenbery 1980, s. 244, S144-HH; Kielau 2009, Taf. 100 A, Kat. 1036, s. 246; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (ANF 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 390 Grandjouan 1961, Fig. 826, 828, 832, 835, 836; Thompson 1963, Pl. LV, Fig. 288, s. 140-141; Dusenbery 1980, s. 244, S144-HH; Kielau 2009, Taf. 100 A, Kat. 1036, s. 246; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ANF 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (ANF 4)	Perlzweig 1961, Pl. 2, No. 36	MS 1. yüzyılın başları	
	Bronz sikke	Düşük kondisyonlu	-	
DSM 33	P.t. unguentarium (CAY 1)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (CAY 2)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 3)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 4)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 6)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 7)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 8)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 9)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CAY 10)	Aydın Tavukçu 2007,Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (CAY 5)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 153, Kat. No. 56 Canav 1985, s. 41, No. 30	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (CAY 11)	Meriç 2002, Taf. 73, L16	MS 1. yüzyıl	
DSM 34	P.t. horoz figürini (AYN 1)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. horoz figürini (AYN 14)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

	P.t. horoz figürini (AYN 8)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (AYN 7)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (AYN 4)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (AYN 3)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363-368	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. bardak (AYN 15)	Dusenbery 1980, s. 248, S218F-2; Tekkök 1996, Pl. 7-c, Polat 2005, Kat. No. BK47	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. bardak (AYN 16)	Dusenbery 1980, s. 248, S218F-2; Tekkök 1996, Pl. 7-c, Polat 2005, Kat. No. BK47	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AYN 5)	Yayınlanmıştır: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 344 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AYN 12)	Yayınlanmıştır: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 345 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AYN 11)	Yayınlanmıştır: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 348 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz taşıyan çocuk figürini (AYN 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 180 Winter 1903 II, s. 277, Fig. 2, VI, s. 277, Fig. 5; Kobylina 1961, Taf. XVI, Fig. 4; Kobylina 1974-1, Taf. 38, Fig. 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 57	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz taşıyan çocuk figürini (AYN 10)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 181 Winter 1903 II, s. 277, Fig. 2, VI, s. 277, Fig. 5; Kobylina 1961, Taf. XVI, Fig. 4; Kobylina 1974-1, Taf. 38, Fig. 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 57	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. köpek figürini (AYN 13)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 308 Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 129, Fig. 1005; Tavukçu 1999, Lev. 60, Kat. No. 238; Çekilmez 2014, Kat. No. 131-133	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (AYN 9)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 329 Canarache 1969, s. 159, Fig. 230, Inv. 5334	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. köpek figürini (AYN 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 322	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
DSM 35	P.t. testi (Env.05.195)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 85, Çizim 31	MS 1. yüzyıl ortaları	MS 1. yüzyıl ortaları
	P.t. unguentarium (Env.05.151)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 151, Çizim 97	MS 1. yüzyıl ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.161)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 154, Çizim 100	MS 1. yüzyıl ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.185)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 155, Çizim 101	MS 1. yüzyıl ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.177)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 156, Çizim 102	MS 1. yüzyıl ortaları	
	Kemik iğ/kirman (Env.05.114)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 237; Özkan 2020, s. 115, Kat. No. 70	MS 1. yüzyıl	
DSM 36	P.t. unguentarium (ADU 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109 Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
DSM 37	P.t. testi (Env.05.194)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4.9	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.05.246)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 212, Çizim 107	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.239)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 212, Çizim 158	MS 1. yüzyıl	

	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
DSM 38	P.t. testi (Env.05.53)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 89, Çizim 35	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. testi (Env.05.82)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 90, Çizim 36	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.66)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 146, Çizim 92	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.64)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 147, Çizim 93	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.67)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 148, Çizim 94	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.62)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 168, Çizim 114	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.65)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 176, Çizim 122	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.70)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 187, Çizim 133	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.68)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.140, Kat No. 222; Yılmaz 2012, s. 90, Kat. No. 14 Bailey 1980, Çiz. 69, Pl. 7, 37, Q806, Q835, Q1081; Loeschcke 1919, s. 488, Lev. 8; Öztürk 2003, Lev. 17b	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.44)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.136, Kat No. 217; Yılmaz 2012, s. 119, Kat. No. 43 Broneer 1930, Pl. 7, No. 346; Fitch ve Goldman 1994, Fig. 73; Bailey 1980, Pl. 28, Q1002	MS 1. yüzyıl	
DSM 39	P.t. testi (Env.05.02)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 84, Çizim 30	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.05.173)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 115, Çizim 61	MS 1. yüzyıl	
	Cam kâse (Env.05.44)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 101, Kat. No. 4	MS 1. yüzyıl ortaları	
DSM 40	P.t. testi (Env.05.144)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 88, Çizim 34	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. çift kulplu kap (Env.05.77)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 103, Çizim 49	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.206)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 125, Çizim 71	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.208)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 208, Çizim 72	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.215)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 185, Çizim 131	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.209)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 162, Çizim 108	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.205)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 163, Çizim 109	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.153)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 167, Çizim 113	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.216)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 184, Çizim 130	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
DSM 41	P.t. kandil (Env.05.227)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 140, Kat. No. 224; Yılmaz 2012, s. 92, Kat. No. 16 Bailey 1980, Pl. 6, Q814	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl

	P.t. kandil (Env.05.228)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 141, Kat. No. 225; Yılmaz 2012, s. 102, Kat. No. 26 Bailey 1980, Pl. 17, Q932	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. testi (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
DSM 42	P.t. testi (Env.05.03)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 346, Kat. No. 126 Hill 1946, Fig. 1; Zhuravlev 2002, Fig. 14: 3	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.05.230)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 127, Kat. No. 73	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.232)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.124, Kat No. 199; Yılmaz 2012, s. 79, Kat. No. 3 Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, s. 140, No. 389	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. kandil (Env.05.189)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 135, Kat No. 215; Yılmaz 2012, s. 97, Kat. No. 21 Loeschcke 1919, 373, Lev. 10, Resim 156; Goldman 1950, Lev. 108, No. 365; Bailey 1980, Pl. 13, Q859; Heimerl 2001, Taf. 5 Resim 171-172	MS 1. yüzyıl ortaları	
DSM 43	P.t. maşrapa (Et.)	Robinson 1959, Pl. 7, G 182; Hayes 1991, Fig. XXII, 17; Hayes 2008, Pl. 76, 1604, 1605; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 67-71; Ergürer 2012, s. 360, Kat. No. 154	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. testi (Et.)	Bütünlüğü bozulmuş	-	
	P.t. unguentarium (Env.06.7)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 102, Kat. No. 5 Boulter 1963, Lev. 46, O1; Blegen ve diğ. 1964, Lev. 76, 506. 2; Kunish 1972, Resim 9, 18; Robinson 1959, Lev. 18, M6; Hayes 1971, Fig. 10, 31; Demir 1993, Resim 18; Dusenbery 1998, S154.1, S178.2	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (Env.06.31)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 102, Kat. No. 6 Lapp 1961, 199, D; Boulter 1963, Lev. 46, P1; Blegen ve diğ. 1964, Lev. 76. 510, 3; Günay 1989, Kat. No. 80; Dusenbery 1998, S143, 9	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (Et.)	Civelek 2001, XXXIV, U20	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. kandil (Env.06.08)	Brants 1913, s. 11, Lev. 1. No. 107; Goldman 1950, s. 89, Çiz. 80; Vessber ve Welstholm 1956, s. 126, Çiz. 37; Howland 1958, Pl. 34, No. 653; Bailey 1975, Pl. 37, Q198; Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, No. 330; Tuluk-Von Graeve 1999, Lev. 11a, 13d; Öztürk 2003, s. 96, Lev. 8d	MÖ 2. yüzyılın ilk çeyreği-MÖ. 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Et.)	Brants 1913, s. 11, Lev. 1. No. 107; Goldman 1950, s. 89, Çiz. 80; Vessber ve Welstholm 1956, s. 126, Çiz. 37; Howland 1958, Pl. 34, No. 653; Bailey 1975, Pl. 37, Q198; Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, No. 330; Tuluk-Von Graeve 1999, Lev. 11a, 13d; Öztürk 2003, s. 96, Lev. 8d	MÖ 2. yüzyılın ilk çeyreği-MÖ. 1. yüzyıl	
	P.t. keule-budaklı sopa taşıyan çocuk eros figürini (Env.06.14)	Burr 1934, Pl. X, Fig. 22; Laumonier 1956, Fig. 562, 563; Leyenaar-Pliaisier 1979, Pl. 108, Fig. 739; Williams 1982, Pl. 86; Bayer-Niemeier 1988, Pl. 65 3, 4, Kat. No. 361, 362; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 66	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
DSM 44	P.t. testi (Env.06.39)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 128, Kat. No. 58 McFadden 1946, Lev. 40.45,47; Aydın-Tavukcu 2007, Kat. No. 90, 91	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.06.37)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 105, Kat. No. 12 Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.28)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 106, Kat. No. 13 Günay 1989, Lev. VIII g; AydınTavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.29)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 108, Kat. No. 17 Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.23)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 108, Kat. No. 18 Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium	Taşçı 1997, Lev. 3, d; Civelek 2001, XXXIII, U62	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS	

	(Env.06.33)		1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. maşrapa (Env.06.26)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 132, Kat. No. 66 Hayes 1976, 33, Resim 10, 154; Williams 1976, 77, Lev. 30, Resim 133, 31; Dusenbery 1998, 370, S118F 2	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.06.71)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 103, Kat. No. 27 Leibundgut 1977, Taf. 46, Resim 277	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Demir yüzük (Env.06.112)	Oransay 2006, Kat. No. B10; Çelikbaş 2016, Kat. No. R4	MS 1. yüzyıl	
DSM 45	P.t. unguentarium (AAZ 1)	Ergürer 2012, s. 331, Kat. No. 96	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AAZ 2)	Ergürer 2012, s. 331, Kat. No. 96	MS 1. yüzyıl	
DSM 46	P.t. testi (AGV 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 131 Mcfadden 1946, Pl. XLI, 51	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. kantharos (AGV 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 375, Kat. No. 183 Robinson 1959, Pl. 70, M 2	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AGV 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 312, Kat. No. 57 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 12	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AGV 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 328, Kat. No. 89 Günay 1989, Lev. XVII, a	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AGV 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 318, Kat. No. 70 Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (AGV 4)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 113, Kat. No. 16 Akat ve diğ. 1984, s. 31, Kat. No. 213, Resim 95; Özet 1988, s. 122, Resim 9; Israeli 2003, s. 226, No. 280; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 128-129, No. 282-284; Hanar 2018, s. 402, Kat. No. 411-414	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (AGV 7)	Bailey 1988, Pl.89,Q2849; Aydın Tavukçu 2007, s.141, Kat. No. 226; Yılmaz 2012, s. 129, Kat. No. 53	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik obje (AGV 8)	Yayınlanmış: Özkan 2020, s. 102, Kat. No. 46	MS 1.-2 yüzyıl	
DSM 47	P.t. testi (AJR 3)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AJR 1)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24; Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AJR 2)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24; Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (AJR 4)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 125, Kat. No. 28 Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48/9; Hayes 1975, s. 69, Pl. 16, No. 217; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Özet 1998, s. 50-51, No. 17, 18; Israeli 2003, s. 299 No. 398; Baybo 2003, s. 99, Çiz. 11/56, Lev. 3/56; Polat 2005, s. 46, Kat. No. BK50; Gençler 2009, s. 180, Kat. No. 72, Çiz. VIII, 72; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX, Fig. 53; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4d; Çakmaklı 2012, s. 177, Kat. No. 10, 2; Höpken ve Çakmaklı 2015, s.122-124, No. 261-268; Marangoz 2018, s. 109, Kat. No. 3; Hanar, 2018 s. 406, Kat. No. 420	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (AJR 5)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 115, Kat. No. 39 Perlzweig 1961, Pl. 3. No. 63; Leibundgut 1977, Taf. 25, Fig. 22; Fitch ve Goldman 1994, Pl. 2, Fig, 835	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (AJR 6)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 116, Kat. No. 40 Hayes 1980, s. 180, Pl. 22, No. 222; Goethert-Polaschek 1985, Pl. 62, 422, M 244	MS 1. yüzyılın ortaları	
DSM 48	P.t. testi (AJS 1)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 88; Ergürer 2012, s. 347, Kat. No. 128	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl

	P.t. unguentarium (AJS 2)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24; Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AJS 3)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24; Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (AJS 4)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 117, Kat. No. 41 Perlzweig 1961, Pl. 3. No. 63; Leibundgut 1977, Taf. 25, Fig 22; Fitch and Goldman 1994, Pl. 2 Fig, 835	MS 1. yüzyılın ortaları	
DSM 49	P.t. kandil (BVM)	Bailey 1980, Pl.8, Q838	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
DSM 50	P.t. figürin baş parçası (BVN 8)	-	-	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (BVN 1)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 117; Ergürer 2012, s. 305, Kat. No. 44	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (BVN 2)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 117; Ergürer 2012, s. 305, Kat. No. 44	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (BVN 3)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 117; Ergürer 2012, s. 305, Kat. No. 44	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (BVN 4)	Ergürer 2012, s. 331, Kat. No. 96	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (BVN 6)	Hübner 1996, Taf. 2, 4; Laflı 2003, Taf. 180f; Yurtseven 2006, Resim 47	MS 1. yüzyıl	
	Metal obje (BVN 5)	-	-	
	Bronz çuvaldız (BVN 7)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K21 Baykan 2009, Kat. Nu. 252; Baykan 2012, Kat. No. 249	MS 1.-2. yüzyıl	
DSM 51	P.t. unguentarium (COF 1)	Mümin 2009, Lev. 55, Kat. No. 289	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (COF 2)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24; Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79	MS 1. yüzyıl	
	P.t. testi (COF 4)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 133	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (COF 3)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 12; Ergürer 2012, s. 315, Kat. No. 63	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (COF 6)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 12; Ergürer 2012, s. 315, Kat. No. 63	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (COF 7)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (COF 8)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (COF 9)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 12; Ergürer 2012, s. 315, Kat. No. 63	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (COF 5)	Perlzweig 1961, Pl. 5, No. 134; Ezer 1988, Resim 15, 115; Civelek 2001, Lev. XVIII, K 99, 220	MS 1. yüzyıl	
DSM 52	P.t. testi (DFU 12)	Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 133	MS. 1. yüzyıl	MS. 1.yüzyıl
	P.t. unguentarium (DFU 1)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119; Ergürer 2012, s. 318, Kat. No. 70	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DFU 2)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119; Ergürer 2012, s. 318, Kat. No. 70	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DFU 3)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119; Ergürer 2012, s. 318, Kat. No. 70	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DFU 4)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 21; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 21; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	

	(DFU 5)			
	P.t. unguentarium (DFU 6)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 21; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DFU 7)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 21; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (DFU 11)	Ivanyı 1935, Taf. XVI. No.1; Goldman 1950, No. 137; Yılmaz 2012, s. 126, Kat. No. 50	MÖ 1. yüzyılın sonları- MS. 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (DFU 9)	McFadden 1946 Pl. XLV, No. 114; Isings 1957, Form 9a; Akat ve diğ. 1984 s. 28, Fig.165, 166; Canav 1985, s.44, No. 38, 39; Lightfoot 2007, s. 152, No. 380; Weinberg 1992, s.115-116, No. 80.	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DFU 10)	McFadden 1946 Pl. XLV, No. 114; Isings 1957, Form 9a; Akat ve diğ. 1984 s. 28, Fig.165, 166; Canav 1985, s.44, No. 38, 39; Lightfoot 2007, s. 152, No. 380; Weinberg 1992, s.115-116, No. 80.	MS. 1. yüzyıl	
	Bronz kilit aksamı (DFU 13)	Deonna 1938, Fig. 288; Waldbaum 1983, Pl. 23, 348, 363	MS. 1. yüzyıl	
	Astragalus (DFU 14)	-	-	
	Demir yüzük (DFU 16)	Oransay 2006, Kat. No. B10	MS. 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (DFU 8)	SNG France 5, Mysie, No. 1439-1448; RPC I, 1656; SNG *Turkey* 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. II, No. 172	MÖ 27-MS 14 (Augustus)	
DSM 53	P.t. testi (DHB 7)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 132	MS. 1. yüzyıl	MS. 1. yüzyıl
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (DHB)	Winter 1903-II, s. 209, No. 6; Tavukçu 1999, Lev. 12, Kat. No. 48; Çekilmez 2014, Kat. No. 9-11; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (DHB)	Winter 1903-II, Jüngere Typen- Type V, s. 220, No. 5; Çekilmez 2014, Kat. No. 17-18; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 25; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 26	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. kantharos (DHB 6)	Ergürer 2018, s. 193, Fig. 7-5	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (DHB 18)	Goethert-Polaschek 1985, Taf. 49, 388	MS 1. yüzyıl	
	Kemik saç/elbise iğnesi (DHB 22)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 456	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 2)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603; Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 4)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603; Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 8)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603; Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 9)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 10)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 10)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS 25- 100	
	P.t. unguentarium (DHB 10)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS 25- 100	
	P.t. unguentarium (DHB 11)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS 25- 100	
	P.t. unguentarium (DHB 12)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 13)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	

	(DHB 14)			
	P.t. unguentarium (DHB 15)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 17)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 30)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHB 29)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DHB 3)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 162, Fig. 50, No. 24; Akat ve diğ. 1984, s. 25, Kat. No. 184, Resim 76; Hayes 1975, s. 150, Fig. 20, No. 619, Pl. 39; Canav 1985. s. 46, No. 44; Gürler 2000, s. 28, No. 9; Baybo 2003, s. 97 Kat. No. 50, Çiz. 10; Çakmaklı 2007, s. 93, No. 16; Dal 2009, s. 115, Fig. 61; Eker 2014, s. 375, Kat. No. 271; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 133, No. 297; Marangoz 2018, s. 111, Kat. No. 5; Hanar 2018, s. 256, Kat. No. 119; Keskin 2019, s. 112, Kat. No. 15	MS. 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (DHB 23)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 162, Fig. 50, No. 24; Akat ve diğ. 1984, s. 25, Kat. No. 184, Resim 76; Hayes 1975, s. 150, Fig. 20, No. 619, Pl. 39; Canav 1985. s. 46, No. 44; Gürler 2000, s. 28, No. 9; Baybo 2003, s. 97 Kat. No. 50, Çiz. 10; Çakmaklı 2007, s. 93, No. 16; Dal 2009, s. 115, Fig. 61; Eker 2014, s. 375, Kat. No. 271; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 133, No. 297; Marangoz 2018, s. 111, Kat. No. 5; Hanar 2018, s. 256, Kat. No. 119; Keskin 2019, s. 112, Kat. No. 15	MS. 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (DHB 24)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 162, Fig. 50, No. 24; Akat ve diğ. 1984, s. 25, Kat. No. 184, Resim 76; Hayes 1975, s. 150, Fig. 20, No. 619, Pl. 39; Canav 1985. s. 46, No. 44; Gürler 2000, s. 28, No. 9; Baybo 2003, s. 97 Kat. No. 50, Çiz. 10; Çakmaklı 2007, s. 93, No. 16; Dal 2009, s. 115, Fig. 61; Eker 2014, s. 375, Kat. No. 271; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 133, No. 297; Marangoz 2018, s. 111, Kat. No. 5; Hanar 2018, s. 256, Kat. No. 119; Keskin 2019, s. 112, Kat. No. 15	MS. 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (DHB 25)	Hanar, 2018, s. 252, Kat. No. 111-112; Canav, 1985. s. 48, No. 51; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 114-115, No. 239-240; Gürler, 2000, s. 24-25 Kat. No. 1-4; Atila-Gürler, 2008, s. 21, Kat. No. 10; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4a	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DHB 26)	Hanar, 2018, s. 252, Kat. No. 111-112; Canav, 1985. s. 48, No. 51; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 114-115, No. 239-240; Gürler, 2000, s. 24-25 Kat. No. 1-4; Atila-Gürler, 2008, s. 21, Kat. No. 10; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4a	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DHB 27)	Hanar, 2018, s. 252, Kat. No. 111-112; Canav, 1985. s. 48, No. 51; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 114-115, No. 239-240; Gürler, 2000, s. 24-25 Kat. No. 1-4; Atila-Gürler, 2008, s. 21, Kat. No. 10; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4a	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DHB 28)	Hanar, 2018, s. 252, Kat. No. 111-112; Canav, 1985. s. 48, No. 51; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 114-115, No. 239-240; Gürler, 2000, s. 24-25 Kat. No. 1-4; Atila-Gürler, 2008, s. 21, Kat. No. 10; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4a	MS. 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DHB 31)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Cam unguentarium (DHB 32)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz sikke (DHB 16)	SNG France 5, Mysie, No. 1449-1455; RPC I, 1657; SNG *Turkey* 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. 11, No. 175-181; SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 283; BMC Mysia, 89-91	MS 14-37 (Tiberius)	
	Astragalus (DHB 1)	-	-	
	Deniz kabuğu (DHB 5, 21)	-	-	
	Demir yüzük (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiştir	-	
DSM 54	Demir Raptiyeler (DHN)	Düşük kondisyonlu	-	-
DSM 55	P.t. maşrapa (CON 4)	Ergürer 2018, s. 195, Fig. 6-5	MS 1.-2. yüzyıl	MS 1.-2. yüzyıl
	Kilit aksamı, tutamak ve aplikler (CON 1)	Kondisyonu düşük	-	
	Metal obje	Kondisyonu düşük	-	

	(CON 2, 3)			
	Kireçtaşı karıştırma tablası (CON 6)	-	-	
DSM 56	P.t. testi (AJO 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4-9	MS 1. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. asker tipli savaşçı kukla figürini (AJO 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 212 Mendel 1908, Pl. XI, Fig. 6, Kat. 2740; Besques 1972, Pl. 166 a b, E25-26; Tavukçu 1999, Lev. 42, Kat. No. 167, Lev. 42, Kat. No. 166; Kielau 2009, Taf. 73, A-B, Kat. 718-727	MS 2. yüzyıl	
	P.t. asker tipli savaşçı kukla figürini (AJO 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 213 Mendel 1908, Pl. XI, Fig. 6, Kat. 2740; Besques 1972, Pl. 166 a-b, E25-26; Tavukçu 1999, Lev. 42, Kat. No. 167, Lev. 42, Kat. No. 166; Kielau 2009, Taf. 73, A-B, Kat. 718-727	MS 2. yüzyıl	
	P.t. asker tipli savaşçı kukla figürini (AJO 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 214 Mendel 1908, Pl. XI, Fig. 6, Kat. 2740; Besques 1972, Pl. 166 a-b, E25-26; Tavukçu 1999, Lev. 42, Kat. No. 167, Lev. 42, Kat. No. 166; Kielau 2009, Taf. 73, A-B, Kat. 718-727	MS 2. yüzyıl	
	Bronz ayna (AJO 5)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E6 Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz çıngırak (AJO 8)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. I20 McFadden 1946, Pl. XLV, 115, 116	MS 1.-2. yüzyıl	
	Cam yüzük (AJO 6)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 184, Kat. No. 87 Mitchell 1980, s. 235, Fig. 121, 61; Lightfoot-Arslan 1992, s. 234, No. 177	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (AJO 7)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 331, Kat. No. 127 SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 285; SNG France 5, Mysie, No. 1458	MS 41-54 (Claudius)	
DSM 57	P.t. unguentarium (COK 4)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (COK 5)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz ayna (COK 2)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 17; Şahin 2010, Kat. No. B35-B36-B37; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 187, 664; Çelikbaş 2016, Kat. No. E17	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (COK 1)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 342, Kat. No. 172 RPC IV.2, 612	MS 138-161 (Antoninus Pius)	
DSM 58	P.t. testi (CAS 41)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4-9	MS 1.-2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (CAS 1)	Tamsü-Polat 2013, s. 84, U166	MS 2. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (CAS 2)	Tamsü-Polat 2013, s. 84, U166	MS 2. yüzyıl	
	Demir mızrak ucu (CAS 42)	Canlı 2019, s. 186, Kat. No. M2	MS 1.-3. yüzyıl	
İKM 1	P.t. unguentarium (CTI 1)	Aydın 2000, Kat. No. 27, Lev. 7c; Rotroff 2006, s. 298, No. 512; Pl 56, Fig. 67	MÖ 2. yüzyıl sonları	MÖ 2. yüzyıl sonları
İKM 2	P.t. kandil (Env.05.238)	Goethert-Polaschek 1985, Taf. 16, 8	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	Bronz sikke (Et.)	Kondisyonu düşük	-	

İKM 3	P.t. testi (COR 16)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 8, Kat. No. 18 Ergürer 2012, Kat. No. 132-139, Lev. 163-166	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın başları	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (COR 23)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 1 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 22)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 2 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 25)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 3 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 21)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 4 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 11)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 5 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 10)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 12)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7 Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 8)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 8 Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 9)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 9 Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 7)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 10 Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 26)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 11 Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 15)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 12 Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COR 13)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 13 Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	

	P.t. unguentarium (COR 19)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 14 Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (COR 14)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15 Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (COR 18)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 16 Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (COR 24)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17 Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	Cam unguentarium (COR 20)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 9, Kat. No. 22 Isings 1957, s. 97, Form 82 A1; Hayes 1975, s. 218, Pl. 32, Nr. 487-489, 495; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/36; Erten-Yağcı 1993 s. 142-148, Lev. 35 b; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Yurtseven 2006, s. 103-104, Resim 9, Çiz. 3; Meral 2012, s. 36-37, Resim 3b-c; Keskin, 2019, s. 121, Kat. No. 24	MS 1.-3. yüzyıl	
	P.t. maşrapa (COR 17)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 8, Kat. No. 19 Robinson 1959, s. 32, Pl. 7, Group G; Anderson-Stajanovic, 1992 s. 43, Pl. 26, Nr. 219; Dusenbery 1998, s. 370, 387, 391, 392, S218F-2-23, S228-2, S233-1, S234-1; Hayes 2008, s. 267, Nr. 1596-1599, Fig. 50, Pl. 76; Ergürer 2012, s. 84-85, Kat. No. 151-154	MS 1.-2. yüzyıl	
	Cam yüzük (COR 30)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021 s. 10, Kat. No. 23 Lightfoot ve Arslan, 1992, s. 234, No 177; Keskin 2019, s. 78, Kat. No. 87	MS 1.-2. yüzyıl	
	Cam yüzük (COR 31)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10, Kat. No. 24 Lightfoot ve Arslan, 1992, s. 234, No 177; Keskin 2019, s. 78, Kat. No. 87	MS 1.-2. yüzyıl	
	Yüzük taşı (COR 33)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10, Kat. No. 25	MS 1.-2. yüzyıl	
	Yüzük taşı (COR 35)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10, Kat. No. 27	MS 1.-2. yüzyıl	
	Yüzük taşı (COR 36)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10, Kat. No. 26	MS 1.-2. yüzyıl	
	Taş boncuk (COR 34)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10 , Kat. No. 28	MS 1.-2. yüzyıl	
	Taş boncuk (COR 37)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 10, Kat. No. 29	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz kaşık (COR 29)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 11, Kat. No. 30 Künzl 1982, s. 44-45, 50, Abb. 18, Nr. 13; Perk 2006, s. 25-26, B04; Alagöz 2012, s. 37, 91-92, Kat. No. 15, Lev. VIII, No. 15; Aparaschivei ve Vasilaches 2012, s. 308, Fig. IV. 1, Fig. 6. 9-12; Çelikbaş 2016, s. 140, 337, Kat. No. E40	MS 1. yüzyıl	
	Bronz ayna (COR 28)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 12, Kat. No. 31 Bujukliev 1986, s. 31, 92, Taf. 29, Nr. 386; Şahin 2010, Lev. 8, B19-21; Şimşek ve diğ. 2012, s. 607, Kat. No. 549	MS 1.-2. yüzyıl	

	Ahşap sandığa ait bronz parçaları ve kilit aksamı (COR 27)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 13, Kat. No. 32 Davidson 1952, 136, Pl. 96, Nr. 965; Yılmaz, 1995, s. 395, 412, Resim 11-12; Dusenbery 1998, s. 1048-1053, S.144, 5A-B C, S153.12, S.219.5- 6, S.205.8, s.207.10, S.208.2, S.220.1; Oransay 2006, Lev. XXV, XXVII; Pirson 2013, 407, 418, Resim 10;	MS 1. yüzyıl-2. yüzyıl	
	Cam sürahi (COR 4)	Bütünlüğünü yitirmiştir	-	
	P.t. kâse (COR 5)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 8, Kat. No. 20 Robinson 1959, s. 48, Pl. 8, H 12	MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (COR 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 9, Kat. No. 21 Loeschcke 1919, 237-243, Type VIII; Broneer 1930, 83-87, Type XXV, Pl. 10, Nr. 507; Leibundgut 1977, FormenTaf. Type XX; Bailey 1988, Pl. 87-89, Knidos; Heimerl 2001, Taf. 10-11, Gruppe 9f-g; Yılmaz 2012, 50-51, Kat. No. 54	MS 1. yüzyıl-2. yüzyıl	
	Kemik kozmetik/aksesuar kutusu (COR 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 14, Kat. No. 35 Künzl 1982, s. 68-69, 93-96, Abb. 43. 4, Abb. 76; Uzel 2000, s. 142, Lev. CXXXV; Baykan 2009, s. 11, Lev. 12; Aparaschivei 2012, s. 127, Fig. 26; Gourevitch, 2012, s. 246	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	Kemik pyksis (COR 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 14, Kat. No. 34 Davidson 1952, 136, Pl. 96, Nr. 965; Yılmaz 1995, s. 395, 412, Resim 11-12; Dusenbery 1998, s. 1048-1053, S.144.5A-B-C, S153.12, S.219.5-6, S.205.8, s.207.10, S.208.2, S.220.1; Pirson 2013, 407, 418, Resim 10	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	Mermer karıştırma tablası (COR 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2021, s. 14, Kat. No. 33 Bucovală 1977, s. 98, Fig.9-10; Künzl 1982, s. 69, 105, 115, Abb. 43. 1, Abb. s. 84-85, Abb. 90. 6; Uzel 2000, Lev. LV. 51, Lev. CIII. 34, Lev. CXLII. 5; Müller–Dürr 2015, s. 293, 336, 346, Abb. 17 HB9- 11, Abb. 20 R222-23; Büyükkarakaya ve diğ. 2018, s. 121, Şek. 7	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
İSM 1	P.t. aphrodite venüs genetrix–frejus figürini (Env.05.33)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 1 Winter 1903 II, s. 214; Mendel 1908, s.186, No. 1891, Pl. XIII.9; Pottier 1909, Pl. XX, Fig. 45; Mollard-Besques 1963, Pl. 12-14; Higgins 1967, Pl. 54.B; Besques 1972, Pl. 56a D272; Mrogenda 1996, Taf. 4, 100-9; Leyenaar-Plaiser 1979, Pl. 47, Pl. 93, Fig. 670; Kassab 1988, Pl. 35, Fig. 173; Pl. 50, Fig. 259; Tavukçu 1999, s. 83, Lev. 10, Kat. No. 40; Karalom 2007, s. 229; Kaplan 2011, Lev. 9, Kat. No. 31; Çokay-Kepçe ve Gerçeker 2011, Kat. No. 92	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS. 1. yüzyıl
	P.t. testi (Env.05)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 90; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 58	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. maşrapa (Env.05.38)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4-9	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.17)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.24)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.18)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.26)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.19)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 74	MS. 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.20)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.132, Kat No. 210; Yılmaz 2012, s. 94, Kat. No. 18 Bailey 1975, Pl. 6, Q852; Leibundgut 1977, Taf. 48, Resim 298	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (Env.05.239)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.134, Kat. No. 212; Yılmaz 2012, s. 95, Kat. No. 19	MS 1. yüzyılın ortaları	

		Bailey 1980, Q867-868; Goethert-Polaschek 1985, 70, Lev. 40, Resim 263; Celal Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 788, s. 729		
	Kemik kaşık (Env.05.118)	Davidson, 1952, 191, No. 1397, Lev. 85; Karaca 2009, 183, Kat. No. 379	MS. 1. yüzyıl	
İSM 2	P.t. testi (ALZ 3)	Mcfadden 1946, Pl. XLI, 51; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 131	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (ALZ 2)	Baldıran 1990, Resim 57; Saraçoğlu 2011, Cat. No. 46; Ergürer 2012, s. 329, Kat. No. 92	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (ALZ 4)	Aydın Tavukçu, , s.140, Kat. No: 223, Çiz. 169; Yılmaz 2012, s. 91, Kat. No. 15	MS 1. yüzyıl	
	Cam kâse (ALZ 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 100, Kat. No. 3 Vessberg ve Westholm 1956, s. 128, 41.6; Isings 1957, s. 18 Form 3a; Saldern 1980, Pl.2, No. 27; Oliver 1980, s. 47, Resim 24-25; Akat ve diğ. 1984, s. 23, Kat. No. 85, Resim 35; Erten-Yağcı 1990, s. 31, Resim 28; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Baybo 2003, çiz. 28, Kat. No.154, 155; Polat 2005, s.46, Kat. No. BK46; Taştemür 2008, s. 174, Şekil 4	MÖ 1. yüzyıl sonları- MS 1. yüzyıl başları	
İSM 3	P.t. testi (Env.06.59)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 129, Kat. No. 60 Knigge 1976, Lev. 71. 473.3,5; Dusenbery 1998, S166-5	MS 1. yüzyılın sonları	MS 1. yüzyıl
	P.t. maşrapa (Env.06.58)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 134, Kat. No. 69 Robinson 1959, 34, 69, Lev. 7, G182, Lev. 13, K58-59; Dusenbery 1998, 392, S234-1	MS 1. yüzyılın sonları	
	P.t. unguentarium (Env.06.57)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 117, Kat. No. 36 Günay 1989, Kat. No.106, Lev. XXIII c; Tuluk-Von Graeve 1999, 153, Kat. No. 106	MS 1. yüzyılın sonları	
	P.t. unguentarium (Et.06.25)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 118, Kat. No. 37 Günay 1989, Kat. No.106, Lev. XXIII c; Tuluk-Von Graeve 1999, 153, Kat. No. 106	MS 1. yüzyılın sonları	
	Cam aryballos (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 174, Kat. No. 77 Vessberg ve Westholm, 1956, s. 168, Fig. 50, No. 36; Isings 1971, s. 34, Fig. 2, No. 28; Akat ve diğ. 1984, s. 34, Kat. No. 263-264, Resim 117a-117b; Lightfoot 1989, s. 83, Pl. 4/2; Israeli 2003, s. 216, No. 261; Atila ve Gürler, 2009, s. 116, Kat. No. 186; Gençler 2009, s. 178, Çizim VI/60; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 95, No. 192; Hanar 2018, s. 440, Kat. No. 488	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Demir strigilis (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. N4 McFadden 1946, Pl.XLVII/130; Wiseman-Zissi 1972, Fig. 28; Chavane 1990, Pl. VII/144; Vagalinski 1995, Fig. 4	MS 1. yüzyıl	
İSM 4	P.t. testi (Env.06.110)	Kasapoğlu 2008, s. 127, Kat. No. 56 McFadden 1946, Lev. 40.45,47; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 90, 91	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env.06.107)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 109, Kat. No. 20 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.103)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 110, Kat. No. 21 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.105)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 111, Kat. No. 23 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.108)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 111, Kat. No. 24 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.109)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 112, Kat. No. 25 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Knigge 1976, Lev. 98, E117A.2; Hayes 1976, Lev. 19. 158; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

	P.t. unguentarium (Env.06.104)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 113, Kat. No. 28 Günay 1989, Lev. XVIII e-f; Baldıran 1990, Resim 50	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.06.115)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 104, Kat. No. 28 Bailey 1988, Pl.34, Q1914	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (Env.06.128)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 105, Kat. No. 29 Szentleleky 1969, No. 106	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Bronz iğne (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K20 Deonna 1938, Fig. 296/B1140; Davidson 1952, Kat. No. 1241-1245; Riis 1969, Fig. 28/2; Waldbaum 1983, Pl.17/230; Szirmai 1995, Kat. No.16; Baykan 2009, Kat. 238, 247, 249; Demirer 2013, Kat. No. K33	MS 1. yüzyıl	
İSM 5	P.t. testi (AAO 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 134 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. maşrapa AAO 1 ()	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 359, Kat. No. 152 Bailey 1974, 61, 67: Fig. 5; A. Ricci 1985, Tavola LXXXVI, 6	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 73 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 25	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 321, Kat. No. 76 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 20	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 322, Kat. No. 78 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 23	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 79 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 24	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 80 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 20	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 80 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 20	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAO 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 323, Kat. No. 80 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 20	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (AAO 7)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 93, Kat. No. 17 Bailey 1980, Pl. 2, Q771	MS 1. yüzyıl	
	Ahşap kapaklı bronz ayna (AAO 11)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E3 Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533	MS 1.-2. yüzyıl	
İSM 6	P.t. unguentarium (AGU 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 321, Kat. No. 75 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 20	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AGU 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 326, Kat. No. 86 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 139	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AGU 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 327, Kat. No. 87 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 139	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (AGU 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 7	P.t. unguentarium (AHE 14)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 312, Kat. No. 58 Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AHE 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 59 Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 12)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 60 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 314, Kat. No. 61 Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 314, Kat. No. 62	MS 1. yüzyıl	

	(AHE 6)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 141		
	P.t. unguentarium (AHE 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 316, Kat. No. 65 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 132; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 11)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 316, Kat. No. 66 Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 317, Kat. No. 67	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 317, Kat. No. 68 Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 318, Kat. No. 69 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 12	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 319, Kat. No. 71 Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 3)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AHE 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 319, Kat. No. 72 Günay 1989, Lev. XVIII, g	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (AHE 15)	Düşük kondisyonlu	-	
	P.t. testi (AHE 16)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 8	P.t. unguentarium (AJN 2)	Günay 1989, Levha XXIII, c; Ergürer 2012, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. kandil (AJN 3)	Perlzweig 1961, Pl. 3, No. 63; Leibundgut 1977, Taf. 25, Fig. 22; Fitch ve Goldman, Pl. 2, Fig, 835	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (AJN 4)	Perlzweig 1961, Pl. 3, No. 63; Leibundgut 1977, Taf. 25, Fig. 22; Fitch ve Goldman, Pl. 2, Fig, 835	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. testi (AJN 1)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 9	P.t. unguentarium (CTU 2-6)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 131; Ergürer 2012, s. 322, Kat. No. 77	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (CTU 7, 8)	Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 71	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (CTU 9)	Tuluk-Von Graeve 1999, Taf. 8-f, Kat. No. 105	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTU 10)	Robinson 1959, Lev. 2, F 50, Lev. 5, G 97-98; Dündar 2008, Lev. 16, Kat. No.: U136	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (CTU 12)	Hayes 1975, Pl. 6.81	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. testi (CTU 1)	Mcfadden 1946, Pl. XLI, 51; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 131	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (CTU 13)	Bussiere, ve Wohl 2017, s. 67, No. 81	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz sikke (CTU 15)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 10	P.t. testi (DAE 6)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 132	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DAE 1)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS 1. yüzyıl	
	Bronz Ayna (DAE 2)	Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a;	MS 1.-2. yüzyıl	

		Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533; Çelikbaş 2016, Kat. No. E3		
	Kemik ağırşak (DAE 3)	Jones 1950, s. 231, Pl. 135, No. 248; Ayalon 2005, s. 211, fig. 6, no. 60	MS 1.-3. yüzyıl	
İSM 11	P.t. testi (DDH 9)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4, 16	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DDH 1-6)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115- 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 119; Ergürer 2012, s. 319, Kat. No. 71	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DDH 7)	Ergürer 2012, s. 327, Kat. No. 88	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (DDH 8)	Bailey 1980, Pl. 17, Q932; Aydın Tavukçu 2007, s. 141, Kat. No. 225; Yılmaz 2012, s. 102, Kat. No. 26	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (DDH 10)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 12	P.t. testi (DDN 1)	Ergürer 2012, s. 348, Kat. No. 130	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. kandil (DDN 2)	Aydın Tavukçu, , s.140, Kat. No: 223, Çiz. 169; Yılmaz 2012, s. 91, Kat. No. 15	MS 1. yüzyıl	
	Kemik obje (DDN 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz sikke (DDN 3)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 13	P.t. unguentarium (DDY 1)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 59	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DDY 2)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 59	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DDY 3)	Knigge 1976, Taf. 98, E 115-3; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 59	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DDY 4)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 60	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DDY 5)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 60	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DDY 6)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 14; Ergürer 2012, s. 313, Kat. No. 60	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (DDY 7)	Aydın Tavukçu, , s.140, Kat. No: 223, Çiz. 169; Yılmaz 2012, s. 91, Kat. No. 15	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kâse (DDY 8)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 582, 720	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
İSM 14	P.t. kapaklı khytra (Urne kabı) (DEC 1)	Anderson-Stajanović 1992, Pl. 106, 898	MS 1.-2. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DEC 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	

	(DEC 9)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124		
	P.t. unguentarium (DEC 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 11)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 12)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DEC 13)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. testi (DEC 20)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 134	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kâse (DEC 15)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. kandil (DEC 14)	Bailey 1988, Pl. 33, Q1892, Q 1893, Q1894	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. figürin baş parçası (DEC 18)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Demir iğne (DEC 19)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 15	P.t. unguentarium (DEA 1)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DEA 2)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603; Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DEA 3)	Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603; Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82	MS 1. yüzyıl	
	P.t. testi (DEA 8)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 134	MS 1. yüzyıl	
	P.t. maşrapa (DEA 9)	Fıratlı 1958, Lev. XLIV, Fig. 11; Robinson 1959, Pl. 7, G117; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 26, 220; Ergürer 2012, s. 359, Kat. No. 151	MS 1. yüzyıl	
	Cam kâse (DEA 6)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 128, 41.6; Isings 1957, s. 18 Form 3a; Saldern 1980, Pl.2, No. 27; Oliver 1980, s. 47, Resim 24-25; Akat ve diğ. 1984, s. 23, Kat. No. 85, Resim 35; Erten-Yağcı 1990, s. 31, Resim 28; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Baybo 2003, çiz. 28, Kat. No.154, 155; Polat 2005, s.46, Kat. No. BK46; Taştemür 2008, s. 174, Şekil 4; Keskin 2019, s. 100, Kat. No. 3	MÖ 1. yüzyıl sonları- MS 1. yüzyıl başları	
	P.t. kandil (DEA 4)	Bailey 1988, Pl. 12,Q1683; Aydın Tavukçu 2007, s.141, Kat. No. 226; Yılmaz 2012, s. 129, Kat. No. 53	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (DEA 5)	Bailey 1980, Pl. 2, Q771; Yılmaz 2012, s. 93, Kat. No. 17	MS 1. yüzyıl	
	Kemik kaşık (DEA 7)	Davidson 1952, 191, Lev. 85, No. 1396; Meriç 2002, Lev. 88, No. B4; Karaca 2009, 180-186, Kat. No. 371-389	MS 1.-2. yüzyıl	
	Demir yüzük (DEA 10)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 16	P.t. testi (Env.06.66)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 126, Kat. No. 54 McFadden 1946, Lev. 40.46; Polat 2005, Kat. No. BK47; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 83	MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. kantharos (Env.06.70)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 109, Kat. No. 19; Keleş ve Çelikbaş 2022, Fig. 13 Zhuravlev 2014, s. 141, Fig. 12	MÖ 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.06.61)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 109, Kat. No. 19 Boulter 1980, Lev. 32. 99; Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.06.84)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 122, Kat. No. 46 Bailey 1988, Pl. 31, Q1638	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (Env.06.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 128, Kat. No. 31 Vessberg and Westholm, 1956, s. 158, Fig. 48, No. 39; Isings 1971, s. 10, Fig. 1, No. 15; Atila ve Gürler 2009, s. 111, Kat.	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	

		No. 183; Gençler 2009, s. 190, Kat. No. 115; Lightfoot ve Arslan, 1992, s. 183, No. 118; Çakmaklı 2012, s. 171, Kat. No. 7; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 136, No. 305; Hanar 2018, s. 357, 358, Kat. No. 321-324		
	Cam unguentarium (Env.06.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 129, Kat. No. 32 Vessberg and Westholm, 1956, s. 158, Fig. 48, No. 39; Isings 1971, s. 10, Fig. 1, No. 15; Atila ve Gürler 2009, s. 111, Kat. No. 183; Gençler 2009, s. 190, Kat. No. 115; Lightfoot ve Arslan, 1992, s. 183, No. 118; Çakmaklı 2012, s. 171, Kat. No. 7; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 136, No. 305; Hanar 2018, s. 357, 358, Kat. No. 321-324	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 17	P.t. testi (CBC 2)	Ergürer 2012, s. 353, Kat. No. 139; Kasapoğlu 2008, s. 130, Kat. No. 62	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. kantharos (CBC 1)	Robinson 1959, Pl. 70, M 2; Ergürer 2012, s. 375, Kat. No. 183	MS 1. yüzyıl	
İSM 18	P.t. testi (Env.06.142)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 128, Kat. No. 57 McFadden 1946, Lev. 40, 45, 47; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 90, 91	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (Env.06.91)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 106, Kat. No. 14 Boulter 1980, Lev. 32, 99; Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.92)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 113, Kat. No. 27 Boulter 1963, Lev. 46, M2, M5; Hayes 1976, Lev. 19. 158	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Et.)	Boulter 1980, Lev. 32, 99; Günay 1989, Lev. VIII g; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130-138	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (Env.06)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 112, Kat. No. 15 Vessberg ve Westholm 1956, s. 162, Fig. 50, No. 24; Akat ve diğ. 1984, s. 25, Kat. No. 184, Resim 76; Hayes 1975, s. 150, Fig. 20, No. 619, Pl. 39; Canav 1985. s. 46, No. 44; Gürler 2000, s. 28, No. 9; Baybo 2003, s. 97 Kat. No. 50, Çiz. 10; Çakmaklı 2007, s. 93, No. 16; Dal 2009, s. 115, Fig. 61; Eker 2014, s. 375, Kat. No. 271; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 133, No. 297; Marangoz 2018, s. 111, Kat. No. 5; Hanar 2018, s. 256, Kat. No. 119	MS. 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (Env.06)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 126, Kat. No. 29 Vessberg and Westholm 1956, s. 154, Fig. 48/9; Hayes 1975, s. 69, Pl. 16, No. 217; Lightfoot ve Arslan 1992, s. 36, No. 5; Özet 1998, s. 50, 51, No. 17, 18; Baybo 2003, s. 99, Çizim 11/56, Lev. 3/56; Israeli 2003, s. 299 No. 398; Polat 2005, s. 46, Kat. No. BK50; Gençler 2009, s. 180, Kat. No. 72, Çizim VIII, 72; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX, Fig. 53; Tamsü-Polat 2010, s. 15, Resim 4d; Çakmaklı 2012, s. 177, Kat. No. 10, 2; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-124, No. 261-268; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 420; Marangoz 2018, s. 109, Kat. No. 3	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Kemik Öreke (Env.06.114)	Yayınlanmış: Özkan 2020, s. 106, Kat. No. 55	MS 1-2. yüzyıl	
	Ahşap sandığa ait metal aksam (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 19	P.t. testi (ADS 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 348, Kat. No. 129	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (ADS 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 311, Kat. No. 55 Gürbüzer 2006, Lev. 18, Kat. No. 34	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ADS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 308, Kat. No. 49 Günay 1989, Çiz. XXI, c; Drougou 1991, 78	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ADS 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 337, Kat. No. 108 Welles 1968, Fig. 23; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. testi (ADS 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 347, Kat. No. 128 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 88	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ADS 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 298, Kat. No. 30 Baldıran 1990, Lev. VIII, 8	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

	P.t. unguentarium (ADS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 308, Kat. No. 49 Günay 1989, Çiz. XXI, c; Drougou 1991, 78	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ADS 3)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 118; Ergürer 2012, s. 308, Kat. No. 50	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (ADS 3)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 118; Ergürer 2012, s. 308, Kat. No. 50	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
İSM 20	P.t. testi (AFY 20)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 347, Kat. No. 127 Hayes 1976, 35, Pl. 20: 168; Dusenbery 1998, S213-2	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	MS 1. yüzyıl ilk yarısı
	P.t. kâse (AFY 21)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 376, Kat. No. 186	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 296, Kat. No. 25 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 155	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 298, Kat. No. 26 Mcfadden 1946, Pl. XLII: 74; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 159	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 16)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 299, Kat. No. 31 Anderson-Stajanović 1992, Pl. 70, 584; Laflı 2003, Taf. 142d	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 19)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 299, Kat. No. 32 Robinson 1959, Pl. 18: M 7; Laflı 2003, Taf. 141B; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 5	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 13)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 300, Kat. No. 33 Günay 1989, Lev. XXI, a	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 11)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 301, Kat. No. 35 Anderson-Stajanović 1987, 107, f; Anderson- Stajanović 1992, Pl. 70: 584; Laflı 2003, Taf. 177c	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 302, Kat. No. 38 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505, 3; Laflı 2003, Taf. 178c	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 17)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 303, Kat. No. 39 Knigge 1976, Taf. 98, E 112	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 18)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 41 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 125	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 306, Kat. No. 45 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505, 3; Laflı 2003, Taf. 178c	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 306, Kat. No. 46 Laflı 2003, Taf. 176e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 309, Kat. No. 51 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505- 4; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 147	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 310, Kat. No. 53 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505- 4	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 12)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 310, Kat. No. 54 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76: 505, 4	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 12)	Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76: 505, 4; Ergürer 2012, s. 310, Kat. No. 54	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 295, Kat. No. 24 Gürbüzer 2006, Lev. 18, Kat. No. 34	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AFY 15)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 311, Kat. No. 56 Hayes 1976, Pl. 19, 156; Baldıran 1990, Resim 52; Hayes 2008, Pl. 88, 1754	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
İSM 21	P.t. testi (AHB 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 135 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 90; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 58	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	MS 1. yüzyıl ilk yarısı
	P.t. unguentarium (AHB 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 300, Kat. No. 34 Berlin 1997, Pl. 15: PW114; Meriç 2002, Taf. 41, K489; Laflı 2003, Taf. 142d	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	

	P.t. unguentarium (AHB 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 301, Kat. No. 36 Kasapoğlu 2008, Kat. No. 6	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AHB 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 302, Kat. No. 37 Abadie-Reynal 1987, Planche XXXII, 4; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 149	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AHB 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 149	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AHB 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 305, Kat. No. 44 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 117	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (AHB 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 307, Kat. No. 48 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 124	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
İSM 22	P.t. unguentarium (DDG 1)	Günay 1989, Lev. XXIII c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (DDG 2)	Aydın 2000, Lev. 15a, Kat. No. 57	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDG 3)	Aydın 2000, Lev. 12a, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
İSM 23	P.t. maşrapa (Env.05.217)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 100	MS 1. yüzyılın ortaları	MS 1. yüzyılın ortaları
	P.t. maşrapa (Env.05.199)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 101	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. testi (Env.05.207)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 87	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.204)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 181	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.202)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 182	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.05.203)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 183	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (Env.05.190)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.139, Kat No. 221; Yılmaz 2012, s. 101, Kat. No. 25 Goethert-Polaschek 1985, s. 119-120, M26	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. kandil (Env.05.220)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.135, Kat No. 214; Yılmaz 2012, s. 125, Kat. No. 49 Ivanyı 1935, Taf. XVI. No.1	MÖ 1. yüzyılın sonları-MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.05.219)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat No. 213	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 24	P.t. testi (Env.06.21)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 129, Kat. No. 59 Hayes 1976, 5.86	MS 1. yüzyılın ortaları	MS 1. yüzyılın ortaları
	P.t. maşrapa (Env.06.32)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 133, Kat. No. 67 Robinson 1959, 94, Lev. 7, G117; Dusenbery 1998, 392, S234-4	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.06.36)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 114, Kat. No. 29 Robinson 1959, Lev. 5, G97; Hayes 1973, Lev. 81, d.242; Drougou 1991, 79, 2659	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.06.56)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 114, Kat. No. 30 Robinson 1959, Lev. 5, G97; Hayes 1973, Lev. 81 d.242; Drougou 1991, 79, 2659	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.06.56)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 115, Kat. No. 31 Robinson 1959, Lev. 5, G97; Hayes 1973, Lev. 81 d.242; Drougou 1991, 79, 2659	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (Env.06.54)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 115, Kat. No. 32 Robinson 1959, Lev. 5, G97; Hayes 1973, Lev. 81 d.242; Drougou 1991, 79, 2659	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 116, Kat. No. 33	MS 1. yüzyılın ortaları	

	(Env.06.24)	Robinson 1959, Lev. 5, G97; Hayes 1973, Lev. 81 d.242; Drougou 1991, 79, 2659		
	Cam bardak (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 105, Kat. No. 8 Vessberg ve Westholm 1956, Fig. 44, No. 21; Canav 1985, s. 82, No. 129-130; Dusenbery 1998, s. 1088, No. S219-19; Eker 2014, s. 136, Kat. No. 38-39; Israeli 2003, s.160 No. 163; Atila ve Gürler 2009, s. 130, Kat. No. 202; Çakmaklı 2013, Resim 5	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
İSM 25	P.t. unguentarium (AHM)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (AHM)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
İSM 26	P.t. testi (AAP 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 352, Kat. No. 138	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium ()	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 29 Meriç 2002, Taf. 41, K495; Laflı 2003, Taf. 177a	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AAP 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102 Meriç 2002, Taf. 41, K498	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AAP 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104 Günay 1989, Lev. XXIII c	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AAP 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 103 Smith 1982, Pl. 44, g; Günay 1989, Lev. XXIII c	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AAP 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 336, Kat. No. 105 Smith 1982, Pl. 44, g; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 34	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Cam unguentarium (AAP 7)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 120, Kat. No. 23 Isings 1971, s. 64, Fig. 15 No. 6; Hayes 1975, s. 70, No. 224, Pl. 16; Hayes 1975, s. 70, No. 225, Pl. 16; Baybo, 2003, çiz. 22-24; Eker 2014, s. 181, Kat. No. 282; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s.124, No. 277; Erten 2018, s.193, Kat. No. 74	MS 1. yüzyıl sonları	
	P.t. kandil (AAP 8)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 106, Kat. No. 30 Brants 1913, Pl. 3, 285; Menzel 1969, s. 44, Fig, 34.2; Goethert-Polaschek 1985, Pl. 52, 530	MS 1. yüzyılın ortaları	
İSM 27	P.t. testi (CBI 2)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4, 7	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. kandil (CBI 7)	Bailey 1980, Çiz. 69, Pl. 7, 37, Q806, Q835, Q1081; Loeschcke 1919, s. 488, Lev. 8; Öztürk 2003, Lev. 17b; Aydın Tavukçu 2007, s.140, Kat No. 222; Yılmaz 2012, s. 90, Kat. No. 14	MS 1. yüzyıl	
	P.t. tahtta oturan kadın (CBI 3)	Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 135	MS 1. yüzyıl	
	P.t. eros figürini (CBI 5)	-	-	
	P.t. eros figürini (CBI 6)	-	-	
	P.t. horoz figürini (CBI 4)	Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 369	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (CBI 8)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 157, Kat. No. 60 Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48, No. 7; Hayes 1975, s. 69, No. 217, Pl. 16; Akat ve diğ. 1984, s. 33, Kat. No. 237, Resim 104c; Canav 1985, s. 47, No. 49; Baybo, 2003, s. 97, Kat. No. 49, çiz. 22-24; Gürler 2007, s. 97, No. 23; Atila ve Gürler 2009, s. 26, Kat. No. 19; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-123, No. 261-265; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 419; Erten 2018, s.197, Kat. No. 76	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (CBI 1)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 334, Kat. No. 143 SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 285; SNG France 5, Mysie, No. 1458	MS 41-54 (Claudius)	
	P.t. figürin (3 adet) (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 28	Bronz sikke (DCF 1)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (I. Claudius)	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı

İSM 29	Bronz ayna (DCY 2)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı
	P.t. kandil (DCY 3)	Menzel 1969, s. 36, Fig. 31.1; Bailey 1980, s. 157-172, Pl. 10-15; Yılmaz 2012, s. 114, Kat. No. 38; Ergürer 2017, s. 281, Resim 11, 10	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz sikke (DCY 4)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (I. Claudius)	
	Bronz halka (DCY 1)	-	-	
İSM 30	P.t. testi (DDK 2)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 88; Ergürer 2012, s. 347, Kat. No. 128	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı
	P.t. kâse (DDK 1)	Meriç 2003, s. 79, Lev. 48, No. 1	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (DDK 3)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (I. Claudius)	
İSM 31	P.t. unguentarium (CTR 4)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	Demir strigilis (CTR 5)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz sikke (CTR 1)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 335, Kat. No. 144 RPC II, 2809	MS 69-79 (Vespasianus)	
	Bronz sikke (CTR 3)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 335, Kat. No. 146 RPC II, 889	MS 81-96 (Domitianus)	
	Bronz sikke (CTR 2)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 335, Kat. No. 147	MS 81-96 (Domitianus)	
İSM 32	P.t. testi (DCH 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4, 9	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (DCH 3)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Bronz ayna (DCH 1)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 17; Şahin 2010, Kat. No. B35-B36-B37; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 187, 664; Çelikbaş 2016, Kat. No. E17	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (DCH 4)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (I. Claudius)	
	P.t. kandil (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 33	P.t. testi (DDJ 7)	Kasapoğlu 2008, s. 130, Kat. No. 62; Ergürer 2012, s. 353, Kat. No. 139	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. çift kulplu kap (DDJ 2)	Robinson 1959, Group G, G 80	MS 1. yüzyılın sonu-2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (DDJ 4)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDJ 5)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDJ 8)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDJ 9)	Meriç 2002, Lev. 41, K 500; Boysal 1999, 227, Res. 6.	MS 1.yüzyılın sonları	
	P.t. kâse (DDJ 3)	Alexandrova 2013, I-3/78	MS 1.-2. yüzyıl	
	P.t. kandil (DDJ 6)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 122, Kat. No. 46 Bailey 1988, Pl. 31, Q1638	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (DDJ 10)	Menzel 1969, s. 44, Fig. 34.16; Perlzweing 1961, Pl. 5, No. 111	MS 1.yüzyılın ortaları	

	Bronz sikke (DDJ 1)	RPC I, 2270	MÖ 45	
	Bronz sikke (DDJ 12)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (I. Claudius)	
İSM 34	P.t. testi (BVP 1)	-	-	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. kandil (BVP 2)	Broneer 1930, 83-87, Lev. X, Resim 505; Öztürk 2003, Lev. 28 b-d	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. kâse (BVP 3)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 35	P.t. unguentarium (DCL 3)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. unguentarium (DCL 4)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DCL 5)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DCL 6)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. figürin başı (DCL 7)	Bütünlüğü bozulmuş	-	
	Bronz sikke (DCL 1)	RPC IV. 2, 615	(MS 161-180) Marcus Aurelius	
	Cam boncuk (DCL 2)	-	-	
İSM 36	Cam unguentarium (DCZ 2)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 143, Kat. No. 46 Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	Cam kap (DCZ 5)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. kandil (DCZ 3)	Tamsü-Polat 2013, s. 110, K73	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Geniş ağızlı testi (DCZ 6)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz ayna (DCZ 1)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E13 Roth-Rubi 1977, Fig. 14; Riha 1986, Taf. 1/1; Treister 1994, Fig. 1-3	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (DCZ 4)	RPC IV.2, 7326	(MS 138-161) Antoninus Pius	
İSM 37	P.t. testi (Env.06.38)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 130, Kat. No. 61 Gürbüzer 2006, Lev. 19, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın sonları	MS 1. yüzyılın sonları
	P.t. maşrapa (Env.06.30)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 133, Kat. No. 68 Robinson 1959, 94, Lev. 7, G117; Dusenbery 1998, 392, S234-4	MS 1. yüzyılın sonları	
	P.t. unguentarium (Env.06.25)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 116, Kat. No. 34 Günay 1989, Kat. No. 106, Lev. XXIII c; Tuluk-Von Graeve 1999, 153, Kat. No. 106	MS 1. yüzyılın sonları	
	P.t. unguentarium (Env.06.34)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 117, Kat. No. 35 Günay 1989, Kat. No. 106, Lev. XXIII c; Tuluk-Von Graeve 1999, 153, Kat. No. 106	MS 1. yüzyılın sonları	
	Bronz ayna (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E15 Vessberg-Westholm 1956, Resim 33/17; Comstock-Vermeule 1971, Kat. No. 360; Chavane 1990, Pl. VI/116; Şahin 2010; Kat. No. B22	MS 1.-2. yüzyıl	
	Cam kâse (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 99, Kat. No. 2	MÖ 1. yüzyıl sonları- MS 1. yüzyıl başları	
	Cam bardak	Bütünlüğünü yitirmiş	-	

	()			
	Kemik kaşık ()	Davidson 1952, 191, Lev. 85, No. 1396; Meriç 2002, Lev. 88, No. B4; Karaca 2009, 180-186, Kat. No. 371-389	MS 1.-2. yüzyıl	
	Kemik iğ/kirman (Et.)	Biro 1994, Pl. LXII, Fig. 534, s. 200 – Şimşek ve diğ. 2010, Kat. No. 292-408, s. 478-532; Kutluer 2021, Kat. No. 8, s. 64	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
	Ahşap sandığa ait metal aksam (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. H1 Touchais 1980, Fig. 75; Oransay 2006, Kat. No. J5; Allison 2006, Kat. No. 514	MS 1. yüzyıl sonları	
İSM 38	P.t. maşrapa (Env.06.27)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 134, Kat. No. 70 Robinson 1959, 34, 69, Lev. 7, G182, Lev. 13, K58-59; Dusenbery 1998, 392, S234-1	MS 1.-2. yüzyıl	MS 1. yüzyıl - MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. maşrapa (Et.)	Ergürer 2012, s. 360, Kat. No. 154	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.06.49)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 120, Kat. No. 42 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.06.48)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 121, Kat. No. 43 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.06.22)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 121, Kat. No. 44 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Et.)	Smith 1982, Pl. 44, g; Günay 1989, Lev. XXIII, c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 103	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (Et.)	Smith 1982, Pl. 44, g; Günay 1989, Lev. XXIII, c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 103	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Cam unguentarium (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 160, Kat. No. 63 Hayes 1975, s. 150, Fig. 20, No. 619, Pl. 16/224; Dusenbery, 1998, s. 1116, No. S220-5; Israeli 2003, s. 210, No. 246; Okunak 2005, s. 94, 95, Kat. No. 24-25, Resim 55, 56; Atila ve Gürler 2009, s. 130, Kat. No. 202	MS 1. yüzyıl	
	Cam bardak (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 104, Kat. No. 7 Vessberg ve Westholm 1956, Fig. 44, No. 9-19; Canav 1985, s. 87, No. 142; Lightfoot 1989, s. 76, Fig. 1/1, Pl. 2/1; Özet 1998, s. 50-52, No. 17-19; Israeli 2003, s. 120, No. 115; Lightfoot 2007, s. 74, No. 152; Gençler 2009, s. 42, Resim 19; Eker 2014, s. 135 Kat. No. 33-37; Marangoz 2018, s. 228, Kat. No. 122	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (Env.06.35)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 131, Kat. No. 55 Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 11; Bailey 1988, Pl.84, Q2746	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
İSM 39	P.t. testi (Et.06.73)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 130, Kat. No. 62 Ergürer 2012, s. 353, Kat. No. 139	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı	MS 1. Yüzyıl- MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. oinochoe (Et.06.53)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 131, Kat. No. 64; Ergürer 2012; s. 358, Kat. No. 149 Robinson 1959, Pl. 7, G 120	MS 25- 100	
	P.t. maşrapa (Env.06.86)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 135, Kat. No. 71 Ergürer 2012, s. 360, Kat. No. 154	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Et.06.50)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 120, Kat. No. 41 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.06.83)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 123, Kat. No. 48 Günay 1989, Lev. XXIII, c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 103	MS 1. yüzyıl ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 124, Kat. No. 49	MS 1. yüzyıl	

	(Env.06.82)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 150, Taf. 7 h, No. 77		
	P.t. unguentarium (Env.06.81)	Tuluk-Von Graeve 1999, s. 150, Taf. 7 h, No. 77	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.06.85)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 121, Kat. No. 45 Goethert-Polaschek 1985, Pl.65, No. 538, M 231; Barın 1995, s. 19, Lev. 10a	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 132, Kat. No. 56 Goethert-Polaschek 1985, Taf. 72, No.651, No. 592; Bailey 1988, Pl. 90, Q2865	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
İSM 40	P.t testi (AFS 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 352, Kat. No. 137	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl - MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. maşrapa (AFS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 360, Kat. No. 153 Anderson-Stajanović 1992, Pl. 26, 219; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 102	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (AFS 18)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 123, Kat. No. 47 Goldman 1950, Lev. 108, Resim 366; Şimşek ve diğ. 2011, s. 632, Kat. No. 586	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (AFS 17)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 111, Kat. No. 35 Leibundgut 1977, Taf. 49, 315	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. unguentarium (AFS 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 320, Kat. No. 74 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 130; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 21	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 322, Kat. No. 77 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 131	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 329, Kat. No. 91	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 329, Kat. No. 92 A. Baldıran 1990, Resim 57	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 330, Kat. No. 93	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 330, Kat. No. 94	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFS 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 331, Kat. No. 95 Günay 1989, Lev. XVIII, b	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (AFS 15)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 118, Kat. No. 21 Gürler 2000, s. 50, No. 53; Israeli 2003, s. 211, No. 248; Çakmaklı 2007, s. 86, No. 9	MS 1. yüzyılın sonları	
	Cam unguentarium (AFS 16)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 116, Kat. No. 19 Isings 1971, s. 64, Fig. 15 No. 6; Hayes 1975, s. 70, No. 224, Pl. 16; Hayes 1975, s. 70, No. 225, Pl. 16; Baybo, 2003, çiz. 22-24; Eker 2014, s. 181, Kat. No. 282; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s.124, No. 277; Erten 2018, s.193, Kat. No. 74	MS 1. yüzyılın sonları	
	Cam unguentarium (AFS 14)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 117, Kat. No. 20 Isings 1971, s. 64, Fig. 15 No. 6; Hayes 1975, s. 70, No. 224, Pl. 16; Hayes 1975, s. 70, No. 225, Pl. 16; Baybo, 2003, çiz. 22-24; Eker 2014, s. 181, Kat. No. 282; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s.124, No. 277; Erten 2018, s.193, Kat. No. 74	MS 1. yüzyılın sonları	
	Cam kâse (AFS 12)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 98, Kat. No. 1 Grose 1989, s. 252, Resim 131	MÖ 1. yüzyıl sonları- MS 1. yüzyıl başları	
	Bronz Cymbalum/Scabellum	Canlı 2019, Kat. No. Zi 1-4	MS 1.-3. yüzyıl	
	Kemik öreke (AFS)	Ayalon 2005, Fig. 6, No. 57; Şimşek 2011, s. 1051, No. 1550; Garan 2015, s. 90, Ö5	MS 1. yüzyıl	
	Kemik öreke (AFS)	Yayınlanmış: Özkan 2020, s. 107, Kat. No. 56 Bíró, 1994, 204, No. II.3, II.4, Resim 6.3, 6.4; Trinkl 2004, 283- 284, No. 1, 4, Resim 1 a-b, 4 a-b	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sonda (AFS 13)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E33 Gürler 2004, Kat. 42; Baykan 2009, Kat. 8, 15, 17, 19, 26, 47, 48; Şahin 2010, Kat. No. G9-G10	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz ayna (AFS 4)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E10 Gürler 2004, Kat. No. 33; Şahin 2010, Kat. No. B19,B20; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 549,623	MS 1. yüzyıl	

İSM 41	P.t. testi (DDR 4)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4, 9	MS 1. yüzyıl	MS 1. Yüzyıl -MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (DDR 1)	Aydın 2000, Lev. 12a, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DDR 2)	Aydın 2000, Lev. 12a, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DDR 3)	Yaşar 2010, Lev. XX, Resim U145	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (DDR 5)	Bailey 1988, Pl.89,Q2849; Aydın Tavukçu 2007, s.141, Kat. No. 226; Yılmaz 2012, s. 129, Kat. No. 53	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (DDR 6)	Kassab-Tezgör ve Sezer 1995, No. 337	MÖ 1. yüzyıl	
	Bronz ayna (DDR 7)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E9 Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a; Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533	MS 1.-2. yüzyıl	
	Kemik iğ/kirman (DDR 9)	Ayalon 2005, Fig. 6, No. 57; Şimşek 2011, s. 1051, No. 1550; Garan 2015, s. 90, Ö5; Kutluer 2021, s. 63, Kat. No. 17	MS 1. yüzyıl	
	Kemik ilmek çubuğu/bız (DDR 8)	Bíró, 1994, Pl. LXIII, Cat. No. 542, 547	MS 1.-2. yüzyıl	
	Ahşap sandığa ait metal aksam (DDR 11)	-	-	
İSM 42	P.t. kandil (ADO 1)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 134, Kat. No. 58 Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7,8 No. 295, 300	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. Yüzyıl-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	Demir strigilis (ADO 2)	Perdrizet 1908, Fig. 370; Karageorghis 1985, Fig. 140; Baykan 2010, Resim 4; Şahin 2010, Kat. No. B6; Çelikbaş 2016, Kat. No. E19	MS 1.-2. yüzyıl	
İSM 43	P.t. maşrapa (Env.05.81)	Hayes 2008, Fig. 89, 1771	MS 2. yüzyılın başları	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. bardak (Env.05.165)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 194, Fig. 8-3	MS 1.-2. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.228)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s.141, Kat. No. 226; Yılmaz 2012, s. 129, Kat. No. 53 Bailey 1988, Pl.89,Q2849	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz figürin (Env.05.229)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 23; Çelikbaş 2016, Kat. No. C1	MS 1.-2. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (Env.05.168)	Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505-3; Laflı 2003, Taf. 178c; Ergürer 2012, s. 302, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.172)	Civelek 2001, XXXV, U38; Okunak 2005, Kat. No. 19; Ergürer 2012, s. 292, Kat. No. 17	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	
	P.t. unguentarium (Env.05.160)	Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505-3; Laflı 2003, Taf. 178c; Ergürer 2012, s. 302, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.179)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.176)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.169)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.183)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	

	P.t. unguentarium (Env.05.224)	Bujukliev 1986, 127: 332; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 112	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.05.152)	Bujukliev 1986, 127: 332; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 112	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. künk (Et.)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 44	P.t. testi (AJP 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 281, Resim 11, 8 Sackett 1992, s. 225, Pl. 169, Pl. 214, 16; Meriç 2002, s. 111, Taf. 68, 98, K 776	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları
	P.t. testi (AJP 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 9 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 1 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 2 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 3 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 8)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 4 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 6 Welles 1968, 11, Fig. 23; Carington-Smith 1982, s. 291, Fig. 7, s. 129, Pl. 44g	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (AJP 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2017, s. 282, Resim 11, 7 Bujukliev 1986, 119, 224-235; Atlı-Akbuz 2008, Lev. 24, Şek. 83	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (AJP 10)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 114, Kat. No. 38; Ergürer 2017, s. 281, Resim 11, 10 Menzel 1969, s. 36, Fig. 31.1; Bailey 1980, s. 157-172, Pl. 10-15	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz patera (AJP 11)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. D3; Ergürer 2017, s. 281, Resim 11, 9 Brescak 1995, Fig. 3/3; Hansen ve Bollingberg 1995, Fig. 1	MS 1. yüzyılın üçüncü çeyreği	
İSM 45	P.t. testi (CBB 1)	Tavukçu 2007, Kat. No. 90; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 58; Ergürer 2012, Kat. No. 135	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (CBB 2)	Günay 1989, Lev. XXIII, c; Ergürer 2012, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Kemik pyksis (CBB 3.1, 3.2, 3.3, 3.4)	Davidson 1952, 136, Pl. 96, Nr. 965; Yılmaz 1995, s. 395, 412, Resim 11-12; Dusenbery 1998, s. 1048-1053, S.144.5A-B-C, S153.12, S.219.5-6, S.205.8, s.207.10, S.208.2, S.220.1; Pirson 2013, 407, 418, Resim 10; Kasapoğlu 2021, s. 14, Kat. No. 34	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
İSM 46	P.t. testi (Env.06.62)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 131, Kat. No. 63 Robinson 1959, Lev. 21; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 94	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın sonları- MS 2. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (Env.06.60)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 341, Kat. No. 115 Bujukliev 1986, 119, 225; Laflı 2003, Taf. 162d; Güngör 2006, Lev. 42, 254	MS 1. yüzyılın sonları- MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (Env.06)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 136, Kat. No. 39 Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188	MS 1. yüzyılın sonları- MS 2. yüzyılın başları	
	Bronz ayna (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E9 Richter 1915, Kat. No. 776; Gjerstad 1935, Lev. LXXI/37; Robinson 1941, Pl. XXXI, 515; McFadden 1946, Pl. XLVII, 131-133; Boulter 1963, T3; Comstock-Vermeule 1971, s. 275, Kat. No. 399; Waldbaum 1983, Kat. No. 649; De Juliis 1984, s. 456, CXXVI/3; Chavane 1990, 89; Oettel 1991, Taf. 32-c; Dusenbery 1998, W12-6; Erkanal 1999, Resim 81a;	MS 1.-2. yüzyıl	

		Gürler 2004, Kat. No. 35; Şahin 2010, Kat. No. B30-B34; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 306, 533		
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 47	P.t. unguentarium (ANE 4)	Bujukliev 1986, 119, 225; Laflı 2003, Taf. 162d; Güngör 2006, Lev. 42, 254; Ergürer 2012, s. 341, Kat. No. 115	MS 1. yüzyılın sonları- MS 2. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın sonları- MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. kandil (ANE 2)	Bailey 1988, Pl. 89, Q2848; Yılmaz 2012, s. 130, Kat. No. 54	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (ANE 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 168, Kat. No. 71 Gürler 2000, s. 97, No. 117; Atila ve Gürler 2009, s. 181-184, Kat. No. 276-282; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 58, No. 98	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ANE 3)	Yayınlanmış: Öztürk 2023, s. 20, Kat. No. 43 BMC Mysia, 63; SNG France 5, 1410	MÖ 2-1. yüzyıl	
İSM 48	P.t. unguentarium (ANH 1)	Bujukliev 1986, 119, 225; Laflı 2003, Taf. 162d; Güngör 2006, Lev. 42, 254; Ergürer 2012, s. 341, Kat. No. 115	MS 1. yüzyıl sonları-MS 2. yüzyıl ilk yarısı	MS 1. yüzyıl sonları-MS 2. yüzyıl ilk yarısı
İSM 49	P.t. testi (COH 1)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 117- 150	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (COH 2)	Günay 1989, Lev. XXV a-c; Aydın 2000, Kat. No. 62-64; Dusenbery 1998, 801, XS 197	MS 1. yüzyıl sonları- MS 2. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (COH 3)	Günay 1989, Lev. XXV a-c; Aydın 2000, Kat. No. 62-64; Dusenbery 1998, 801, XS 197	MS 1. yüzyıl sonları- MS 2. yüzyıl ilk yarısı	
	Cam unguentarium (COH 4)	Hayes 1975, Pl. 16, 218	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Bronz sikke (COH 7)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 344, Kat. No. 180 RPC IV.2, 613; BMC Mysia, 98; SNG Deutschland, München, plt. 83, No. 2353; SNG France 5, Mysie, No. 1474	MS 117-138 (Hadrianus)	
	Bronz sikke (COH 6)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 348, Kat. No. 198 RPC IV.2, 11253	MS 161-180 (Marcus Aurelius)	
	Bronz sikke (COH 5)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 382, Kat. No. 340 Düşük kondisyonlu	-	
İSM 50	P.t. testi (ACS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 353, Kat. No. 139	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. maşrapa (ACS 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 360, Kat. No. 154 Robinson 1959, Pl. 7, G 182; Hayes 1991, Fig. XXII: 17; Hayes 2008, Pl. 76, 1604, 1605; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 67- 71	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (ACS 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 110 Bujukliev 1986, 127, 333; Laflı 2003, Taf. 169b; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (ACS 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 111 Bujukliev 1986, 127, 332; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (ACS 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 340, Kat. No. 112 Bucovala 1968, Fig. 5; Bujukliev 1986, 127, 332; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (ACS 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 340, Kat. No. 113 Bujukliev 1986, 127, 336; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 42	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (ACS 24)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 340, Kat. No. 114 Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 43	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. kandil (ACS 8)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 133, Kat. No. 57 Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7, 8, No. 295, 300	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam kâse (ACS 3)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 102, Kat. No. 5 Hayes 1975, Fig. 1, No. 41; Özet,1998, s. 43, No. 13; Erten 2003, Fig.1; Gençler 2009, s. 29, Resim 8, Kat. No. 16; Eker 2014, s. 248, Kat. No. 15-16; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s.18, No. 8	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	Bronz patera	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. D2	MS 1. yüzyıl	

	(ACS 10)	Petrovszky 1993, Taf. 3/VIII, 1a; Bolla 1994, Tav.XXIX/Cat. 52		
	Bronz kaşık (ACS 4)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E40 Zampieri ve Lavarone 2000, Cat. No. 406a; Atakan 2002, Kat. No. 4; Perk 2006, B04	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (ACS 19)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (ACS 18)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (ACS 17)	Düşük kondisyonlu	MS 117-138 (Hadrianus) veya sonrası	
	Bronz sikke (ACS 16)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (ACS 15)	RPC II, 2809	MS 69-79 (Vespasianus)	
	Bronz sikke (ACS 14)	RPC II, 2809	MS 69-79 (Vespasianus)	
	Bronz sikke (ACS 13)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (ACS 12)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (ACS 11)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
	Ahşap sandığa ait metal aksam (ACS)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
İSM 51	P.t. unguentarium (Env.06.04)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 119, Kat. No. 39 Tuluk-Von Graeve 1999, 154, Abb. 16, Kat. No. 109	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (Env. 06.13)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 122, Kat. No. 46 Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Ergürer 2012; s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	Bronz ayna (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E11 Waldbaum 1983, Kat. No. 650; Oettel 1991, Taf. 32-b; Zampieri 1997, Cat. No. 95; Şahin 2010, Kat. No. B19, B20	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 52	P.t. testi (DCJ)	Ergürer 2012, s. 352, Kat. No. 138	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DCJ 2)	Bujukliev 1986, 127, 332; Laflı 2003, Taf. 169b; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 112; Kasapoğlu 2008, s. 122, Kat. No. 45; Ergürer 2012; s. 339, Kat. No. 111	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DCJ 3)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DCJ 4)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DCJ 5)	Welles 1968, Pl. 1, 23; Bujukliev 1986, 127, 341; Ergürer 2012, s. 338, Kat. No. 109	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. kandil (DCJ 7)	Perlzweig 1961, s. 86, Pl. 6, No. 163	MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (DCJ 6)	Aydın Tavukçu 2007, s. 261, Kat. No. 201, Resim 239	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	Mermer karıştırma tablası (DCJ 8)	Riha 1986, Taf. 69, No. 195, 212, 209	MS 2. yüzyıl	

	Bronz sonda (DCJ 9)	Riha 1986, Taf. 53, No. 591; Baykan 2009, Kat. Nu. 79	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz cımbız (DCJ 10)	Riha 1986, Taf. 13, No. 106, 108; Baykan 2009, Kat. Nu. 303	MS 1.-4. yüzyıl	
	Cam çubuk (Et.)	Hayes 1975, Fig. 21, 656b; Akat ve diğ. 1984, 18, No. 49; Canav 1985, 36, No. 16; Lightfoot ve Arslan 1992, 219, No. 147; Çakmaklı 2007, 123, Kat. No. 43; Erten 2018, 100: Kat. No. 37; Soslu 2022, s. 708, Kat. No. 302	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (DCJ 11)	RPC II, 889	MS 81-96 (Domitianus)	
İSM 53	P.t. testi (ACN 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 117- 150	MS 2. yüzyıl
	Cam unguentarium (ACN 4)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 142, Kat. No. 45 Canav 1985, s. 49, No. 54-55; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (ACN 1)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 136, Kat. No. 60 Bailey 1988, Pl. 85, Q2728	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (ACN 1)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 137, Kat. No. 61 Bailey 1988, Pl. 93, Q2934	MS 2. yüzyıl	
	Demir strigilis (ACN 5)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. N10 Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 582, 720	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ACN 6)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 343, Kat. No. 176 RPC IV.2, 7326	MS 138-161 (Antoninus Pius)	
İSM 54	P.t. testi (ACO 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 141	MS 117- 150	MS 2. yüzyıl
	P.t. testi (ACO)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 141	MS 117- 150	
	Cam unguentarium (ACO 3)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 143, Kat. No. 46 Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Tamsü-Polat 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ACO 2)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 343, Kat. No. 179 RPC IV.2, 613; BMC Mysia, 98; SNG Deutschland, München, Pl. 83, No. 2353; SNG France 5, Mysie, No. 1474	MS 138-161 (Antoninus Pius)	
İSM 55	P.t. kandil (ADN 1)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 139, Kat. No. 63 Bailey 1988, Pl. 80, 86, 88, Q1375, Q1413, Q2824	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	Bronz yüzük (ADN 2.1)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. I35 Brandt 1970, Taf.187/2165; Spier 1992, Kat. No. 327, 394; Demir 2008, Kat. No.71	MS 2. yüzyıl	
	Bronz yüzük (ADN 2.2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. R5 Tees 1993, Pl. XVII/53; Demir 2008, Kat. 60	MS 2. yüzyıl	
İSM 56	P.t. kandil (AFZ 1)	Bailey 1988, s. 359, Lev.93, Q2934, s. 379, Q3076, Lev.103	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AFZ 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Demir strigilis (AFZ 2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. N7 Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 20,546; Doğan 2012, Kat. No. 30	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (AFZ 5)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 349, Kat. No. 164 RPC III, 1542; SNG Turkey 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. 12, No. 198	MS 117-138 (Hadrianus)	
İSM 57	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (AOS 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 191 Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. gladyatör tipli savaşçı kukla figürini (AOS 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 192 Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; Güçlü 2006, Lev. 24-25, Resim 43a-c, Resim 44a-c	MS 2. yüzyıl	
	P.t. çocuk figürini	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 163	MS 2. yüzyıl	

	(AOS 10)	Besques 1992, Pl. 37 e-f		
	P.t. kadın figürini	-	-	
	P.t. klineye uzanmış kadın figürini (AOS 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 157 Burr 1934, Pl. IX, Fig. 20; Besques 1986,s. 58, Pl. 49 b	MS 2. yüzyıl	
	P.t. klineye uzanmış kadın figürini (AOS 9)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 158 Burr 1934, Pl. IX, Fig. 20; Besques 1986,s. 58, Pl. 49 b	MS 2. yüzyıl	
	P.t. klineye uzanmış kadın figürini (AOS 7)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 159 Burr 1934, Pl. IX, Fig. 20; Besques 1986,s. 58, Pl. 49 b	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (AOS 5)	Bailey 1988, Pl. 89, Q2848; Yılmaz 2012, s. 130, Kat. No. 54	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz ayna (AOS 2)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E17 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 17; Şahin 2010, Kat. No. B35-B36-B37; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 187, 664	MS 1.-2. yüzyıl	
	Kurşun ayna (AOS 3)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. Y17 Vessberg-Westholm 1956, Fig. 33/3; Treister 1994, Fig. 6/1-4, Fig. 5/1; Şahin 2010, Kat. No. K2, K3	MS 1.-2. yüzyıl	
İSM 58	P.t. testi (ASV 1)	Robinson 1959, Pl. 21, M83	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (ASV 2)	Aydın 2000, Çizim 24, Kat. No. 66	-	
İSM 59	P.t. testi (AUG 2)	Ergürer 2012, s. 353, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AUG 1)	Günay 1989, Lev. XXV a-c; Aydın 2000, Kat. No. 62‑64; Dusenbery 1998, 801, XS 197	MS 1. yüzyıl sonları- MS 2. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. figürin başı (AUG 4)	-	-	
	P.t. phallus (AUG 3)	Robinson 1952, Pl. 137, Fig. 461, 466	MS 2.-4. yüzyıl	
İSM 60	Cam sürahi (CAN 2)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 166, Kat. No. 69 Hayes 1975, s. 67, No. 201, Pl. 15; Erten 2018, s.35, Kat. No. 8; Hanar, 2018, s. 372, Kat. No. 352	MS 2. yüzyıl sonları	MS 2. yüzyıl
	Cam unguentarium (CAN 3)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 150, Kat. No. 53 Gürler 2007, s. 89, No. 7; Atila ve Gürler 2009, s. 33, Kat. No. 34; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 92-93, No. 173-175	MS 2. yüzyıl	
	Kurşun ayna (CAN 4)	Canlı 2019, s. 230, Kat. No. A4	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (CAN 1)	Düşük kondisyonlu	-	
İSM 61	P.t. maşrapa (CAZ)	Hayes 2008, Fig. 51, Cat. No. 1605	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. kandil (CAZ 5)	Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 11; Bailey 1988, Pl.84, Q2746; Yılmaz 2012, s. 131, Kat. No. 55	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kadın figürini (CAZ 3)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz çıngırak (CAZ 2.1)	-	-	
	Bronz çıngırak (CAZ 2.2)	Canlı 2019, s. 212, Kat. No. Zİ15	MS 1.-3. yüzyıl	
	Bronz sikke (CAZ 1)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 382, Kat. No. 340 Düşük kondisyonlu	-	
İSM 62	P.t. kâse	Alexandrova 2013, I-3/78	MS 1.-4. yüzyıl	MS 2. yüzyıl

	(DCC 2)			
	P.t. testi (DCC 1)	Robinson 1959, Pl. 21, M83	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (DCC 3)	Perlzweing 1961, Pl. 6, 143	MS 2. yüzyıl	
	Cam kolye ucu (DCC 5)	-	-	
	Bronz sikke (DCC 6)	RPC IV. 2, 615	(MS 161-180) Marcus Aurelius	
İSM 63	Cam boncuk dizisi (DDF 3)	Yurtseven 2006, Resim 40; Şimşek 2011, s. 548, Kat. No. 436-438	MS 1.-2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	Cam sürahi (DDF 1)	-	-	
	Kemik kolye sarkacı (DDF 2)	-	-	
	Bronz sikke (DDF 4)	RPC IV.2, 7326	(MS 138-161) Antoninus Pius	
İSM 64	P.t. unguentarium (CTJ 1)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (CTJ 2)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 3)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 4)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 5)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 6)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 7)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 8)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 9)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 10)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ 11)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 149; Ergürer 2012, s. 304, Kat. No. 42	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CTJ) 12	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37;	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	

		Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 14		
	P.t. unguentarium (CTJ 13)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 14	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CTJ 14)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 14	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. testi (CTJ 17)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4, 13	MS 2. yüzyıl	
	P.t. maşrapa (CTJ 19)	Anderson-Stajanović 1992, Pl. 26, 218-220; Dusenbery 1998, 387, 391-392, S228-2, S333-1	MS 1.-2. yüzyıl	
	P.t. kâse (CTJ 18)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 804	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (CTJ 15)	Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7, 8, No. 295, 300; Yılmaz 2012, s. 133, Kat. No. 57	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (CTJ 16)	Bailey 1988, Pl. 88, Q2816, Q2817, Q2818	MS 2. yüzyıl	
İSM 65	Cam sürahi (ANG 2)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 169, Kat. No. 72 Vessberg and Westholm 1956, s. 148, Fig. 46, No. 21; Canav 1985. s. 66, No. 96; Özet 1998, s. 110, No. 70; Israeli 2003, s. 254, No. 323; Çakmaklı 2007, s. 98, No. 21	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 2. yüzyılın başları	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı
	Cam bardak (ANG 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 106, Kat. No. 9 Lightfoot 1989, s. 77, Fig. 1/3, Pl. 1/3; Gürler 2000, s. 68-69, No. 86-89; Atila ve Gürler 2009, s. 136-137, Kat. No. 212-125; Höpken ve Çakmaklı, 2015, s. 34-35, No. 42-44	MS 1. yüzyılın ikinci yarısıyla MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (ANG 3)	Bujukliev 1986, 119, 225; Laflı 2003, Taf. 162d; Güngör 2006, Lev. 42, 254; Ergürer 2012, s. 341, Kat. No. 115	MS 1. yüzyıl sonları- MS 2. yüzyıl ilk yarısı	
	Demir makas (ANG 4)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. P8 Allison 2006, Kat. No. 841; Baykan 2009, Kat. 325-336; Şahin 2010, Kat. No. G13-G14	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ANG 5)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 349, Kat. No. 202 RPC IV.2, 1655	MS 161-180 (Marcus Aurelius)	
İSM 66	P.t. kandil (ADM 2)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 109, Kat. No. 33 Perlzweig 1961, Pl. 3. No. 63; Leibundgut 1977, Taf. 25, Fig 22	MS 1. yüzyılın ortaları	MS 2. yüzyılın son çeyreği
	Cam unguentarium (ADM 11)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 147, Kat. No. 50 Çakmaklı 2012, s. 179, Kat. No.11.2; Eker 2014, s. 390, Kat. No. 300; Hanar 2018, s. 252, Kat. No. 111-112	MS 2. yüzyıl	
	Bronz ayna (ADM 4)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. E12 Richter 1915, Kat. No. 830; Vessberg ve Westholm 1956, Fig. 33/19; Gürler 2004, Kat. No. 33; Şahin 2010, Kat. No. B19,B20	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ADM 3)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 350, Kat. No. 270	MS 177-192 (Commodus)	
İSM 67	Cam unguentarium (AMG 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 163, Kat. No. 66 Israeli 2003, s.167, No. 176; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 46-47, No. 68-71; Eker 2016, s.154-157, Kat. No. Ş62-Ş65	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı-3. yüzyılın başları	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı-3. yüzyılın başları
	Kemik boncuk (AMG 2)	-	-	
	Bronz kolye ucu/sikke (AMG 3)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. I21 Faudet 1992, Kat. No. 1087; Şimşek 2011, Kat. No. 371; Talu 2020, s. 273, Kat. No. 85	MS 2.-3. yüzyıl	
İSM 68	Cam unguentarium	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 164, Kat. No. 67	MS 3. yüzyıl	MS 3. yüzyıl

	(ADR 1)	Hayes 1975, s. 79, Pl. 20, No. 290; Gürler 2008, s. 155-156, Kat. No. 231-233		
İSM 69	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	-
İSM 70	Kemik gözlü iğne (ACR 1)	Davidson 1952, Lev. 78, No. 1252; Ayalon 2005, 217, Fig. 9, No. 107; Ersoy 2017, 131, Kat. No. 131	MS 1.-3. yüzyıl	MS 1.-3. yüzyıl
UM 1	Bronz amphora/Urne kabı (Env.05.252)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 20; Tavukçu ve Aydın Tavukçu 2012, Fig. 5; Çelikbaş 2016, Kat. No. D1	MÖ 4. yüzyılın ortaları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
	Altın çelenk (Env.05.112)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 2; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın çelenk (Env.05.109)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 3; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın çelenk (Env.05.111)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 4; Kasapoğlu 2013, Resim 251; Keleş 2014, Fig. 8, 9	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
	Altın impression sikke/aplik (Env.05.107)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 10; Kasapoğlu 2013, Resim 255; Keleş 2014, Fig. 3-6; Çelikbaş 2020, s. 264	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	
UM 2	P.t. hydria/Urne kabı (AGO 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2013, Resim 183; Kasapoğlu 2014, Resim 27; Çelikbaş 2019, Fig. 23	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları	MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları
UM 3	P.t. kapaklı khytra (CDP 1)	Rotroff 2006, Pl. 67, Fig. 81, No. 628, Pl. 73, Fig. 90, No. 730 (kapak)	MÖ 200-110	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. bardak (CDP 2)	Mümin 2009, Lev. 17, Kat. No. 87	Geç Hellenistik	
	P.t. unguentarium (CDP 5)	Thompson 1934, Fig. 78, D 78; Metzger 1969, Taf. 28, No. 2; *Dusenbery 1998*, 11, Pl. 219, S138-11	MÖ 2. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CDP 8)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CDP 9)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik obje (CDP 4)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz düğme (CDP 7)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 800	Geç Hellenistik-Erken Roma	
UM 4	P.t. kapaklı khytra (CDR 1)	Rotroff 2006, Pl. 67, Fig. 81, No. 628, Pl. 73, Fig. 90, No. 730 (kapak)	MÖ 200-110	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (CDR 3)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CDR 4)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
UM 5	P.t. kapaklı khytra (DHM 1, 2)	Rotroff 2006, Pl. 66, Fig. 80, No. 627, Fig. 91, No. 745 (kapak)	MÖ 200-50	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği-MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. kandil (DHM 3)	Tamsü-Polat 2013, Lev. 84 e	MÖ 2. yüzyılın son çeyreği-MÖ 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (DHM 4)	Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62; Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
UM 6	P.t. kapaklı güveç (Env.05.123)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 275	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ilk yarısı

	P.t. hermes hermesi figürini (Env.05.145)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 103 Besques 1972, Pl. 57 a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. dionysos hermesi figürini (Env.05.146)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 36 Walters 1903, Pl. XXXII; Higgins 1969, Pl. 14	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. öpüşen eroslar figürini (Env.05.119)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 84 Winter 1903 - II, Jüngere Typen VI, s. 228; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 29	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.05.127)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 379 Thompson 1963, Pl. LV, Fig. 288, s. 140-141; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.05.200)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 380 Thompson 1963, Pl. LV, Fig. 288, s. 140-141; Dusenbery 1980, s. 244, S144-HH; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.05.191)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 382 Thompson 1963, Pl. LV, Fig. 288, s. 140-141; Dusenbery 1980, s. 244, S144-HH; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (Env.05.120)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 330 Canarache 1969, s. 159, Fig. 230, Inv. 5334	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
UM 7	P.t. kapaklı güveç (Env.06.123)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9 Dusenbery 1998, 297, 305, 363, S169, S176, S218; Aydın Tavukçu 2007, 85, Kat. No. 98	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (Env.06.33)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 9, Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 97 Taşçı 1997, Lev. 3: d; Civelek 2001, XXXIII, U62	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (Env.06.63)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 104, Kat. No. 10; Ergürer 2012, s. 332, Kat. No. 98 Dusenbery 1998, 290: S166-1	MÖ 1. yüzyılın son çeyreği- MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
UM 8	P.t. kapaklı khytra (DEC 1)	Anderson-Stajanović 1992, Pl. 106, 898	MS 1.-2. yüzyıl	MS 1.-2. yüzyıl
ATM 1	P.t. thymiaterion (DDL 1)	Ivanov 2017, s. 251, Fig. 10, T3	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (DDL 4)	Winter 1903-II, s. 211, No. 6; Besques 1972, s. 47, Pl. 56.b, 57.b, D 273; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 322	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın başları	
	Boncuklu gümüş küpe (DDL 3)	-	-	
	Bronz sikke (DDL 2)	SNG France 5, Mysie, No. 1439-1448; RPC I, 1656; SNG *Turkey* 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. II, No. 172	MÖ 27-MS 14 (Augustus)	
ATM 2	P.t. giyimli eli göğsünde oturan kadın figürini (DGV 1, 2, 4, 13, 14, 15, 17, 21, 22, 27, 28, 32, 33 36, 37, 44)	Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. giyimli kolsuz oturan kadın figürini (DGV 3, 18, 19, 20, 23, 26)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 146 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. çıplak kolsuz oturan kadın figürini (DGV 30, 34, 35)	Töpperwein 1976, s. 58, 216, Taf. 37, *224-226;* Kaplan 2011, Kat. No. 43	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. aphrodite figürini (DGV 10)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. boğa figürini	Dusenbery 1998, s. 931, S148-8	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı–	

	(DGV 7)		MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. kybele figürini (DGV 9, 38)	-	-	
	P.t. figürin parçaları (DGV 6, 8, 11)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. testi (DGV 40)	Hayes 1976, 35, Pl. 20: 168; Dusenbery 1998, S213-2; Ergürer 2012, s. 347, Kat. No. 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. pyksis (DGV 39)	Froehner 1903, s. 272, No. 83	MS 1.-2. yüzyıl	
	Astragalus	-	-	
	Bronz yüzük (DGV 43)	Allison 2004, s. 34 ; Wauldbaum 1983, Pl. 49 860, 866	MS 1. yüzyıl	
	Bronz sikke (DGV 41)	RPC I, 2253; BMC Mysia, 77-79	MÖ 45 (Iulius Caesar)	
ATM 3	P.t. testi (Env.05.35)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 90; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 58; Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 135	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (Env.05.151)	Mcfadden 1946, Pl. XLII: 73; Abadie-Reynal 1987, Planche XXVIII, 8; Hayes 2008, Pl. 89, 1771; Ergürer 2012, s. 291, Kat. No. 15	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı– MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. bardak (Env.05.25)	Yayınlanmış: Ergürer 2018, s. 195, Fig. 8	MS 1. yüzyıl	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.05.21)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 131 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.05.28)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 133 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.05.37)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 132 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.05.39)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 134 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.05.30)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 135 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 49; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.05.40)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 152 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 38	MS 1. yüzyılın ikinci çeyreği	
	P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (Env.05.34)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 22 Mollard-Besques 1963, s. 18, Pl. 17.c-d-f; Besques 1972, s. 61, Pl. 75.c, D 345; Besques 1986, s. 6, Pl. 04.c, E 306-07	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (Env.05.29)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 25 Winter 1903-II, Jüngere Typen- Type V, s. 220, No. 5; Çekilmez 2014, Kat. No. 17-18; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 25	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (Env.05.32)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 26 Winter 1903-II, Jüngere Typen- Type V, s. 220, No. 5; Çekilmez 2014, Kat. No. 17-18; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 25	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (Env.05.31)	Yayınlanmıştır: Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 59; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 356 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik obje (Et.)	-	-	
ATM 4	P.t. maşrapa (Env.06.12)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 132, Kat. No. 65 Hayes 1976, 33, Resim 10. 155; Dusenbery 1998, 232, S143-16	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (Env.06.09)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 103, Kat. No. 8	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS	

		Boulter 1963, Lev. 46. M3-4; Hayes 1976,Lev. 19. 156, Lev. 37. 337, Fig. 13. 338; Knigge 1976, Lev.71; Baldıran 1990, Resim 56	1. yüzyılın ilk çeyreği	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.06.16)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 146 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.06.17)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 147 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.06.18)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 148 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.06.20)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 149 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23-24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 41	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (Env.06.19)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 140 Mollard-Besques 1963, Pl. 10 c; Besques 1992, Pl. 96e, E 444; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 43	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
ATM 5	P.t. testi (Env.06.111)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 126, Kat. No. 53 Hayes 1976, Lev. 20. 168; Dusenbery 1998, S192-1; Polat 2005, Kat. No. BK. 19	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	MS 1. yüzyıl ilk yarısı
	P.t. kantharos (Env.06.116)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 136, Kat. No. 73 Hayes 1985, 311, Lev. C.	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	
	P.t. kandil (Env.06.106)	Bailey 1988, s. 130, Pl. 67, Q2470	MS 1. yüzyıl	
	P.t. herme figürini (Env.06.126)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 102 Besques 1972, Pl. 57a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98; Kaplan 2011, Lev. 15, Kat. No. 52-54; Çekilmez 2014, Kat. No. 11	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. herme figürini (Env.06.100)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 99 Besques 1972, Pl. 57a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98; Kaplan 2011, Lev. 15, Kat. No. 52-54; Çekilmez 2014, Kat. No. 11	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. herme figürini (Env.06.124)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 100 Besques 1972, Pl. 57a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98; Kaplan 2011, Lev. 15, Kat. No. 52-54; Çekilmez 2014, Kat. No. 11	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. herme figürini (Env.06.127)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 101 Besques 1972, Pl. 57a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98; Kaplan 2011, Lev. 15, Kat. No. 52-54; Çekilmez 2014, Kat. No. 11	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. eros figürini (Env.06.94)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 47 Winter 1903 II, s. 290. 2, 6, 8; Burr 1934, Pl. 10, Fig. 23; Besques 1972, s. 48, Pl. 56c, D276	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. eros figürini (Env.06.102)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 74 Mollard-Besques 1963, Pl. 56 c, M 38; Besques 1972, Pl. 56 d-f, D 274-275; Kaplan 2011, Lev. 21, Kat. No. 72	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. eros figürini (Env.06.125)	Mollard-Besques 1963, Pl. 56 c, M 38; Besques 1972, Pl. 56 d-f, D 274-275; Kaplan 2011, Lev. 21, Kat. No. 72; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 75	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. eros figürini (Env.06.135)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 76 Mollard-Besques 1963, Pl. 56 c, M 38; Besques 1972, Pl. 56 d-f, D 274-275; Kaplan 2011, Lev. 21, Kat. No. 72	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. eros figürini (Env.06.135)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 77 Mollard-Besques 1963, Pl. 56 c, M 38; Besques 1972, Pl. 56 d-f, D 274-275; Kaplan 2011, Lev. 21, Kat. No. 72	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. oturan kadın figürini (Env.06.139)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 30	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.98)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 363	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

		Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127		
	P.t. horoz figürini (Env.06.138)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 364 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.96)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 367 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.97)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 368 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.99)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 369 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.137)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 370 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz figürini (Env.06.95)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 381 Kobylina 1961, Taf. XV, No. 1; Dusenbery 1980, s. 248, S147-4B; Çekilmez 2014, Kat. No. 125, 127	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (Env.06.136)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 347 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Leyenaar-Plaiser 1979, Pl. 183, 1441, s. 497-498; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 60	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. köpek, kurt, aslan karışımı hayvan figürini (Env.06.134)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 306 Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 129, Fig. 1005; Tavukçu 1999, Lev. 60, Kat. No. 238; Çekilmez 2014, Kat. No. 131-133	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. elma figürini (Env.06.101)	-	-	
	Bronz bilezik (Env.06.118)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. I25 Oransay 2006, Kat. No. B36	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz yüzük (Et.)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. K31 Robinson 1941, Pl. LXII/833-837; D"Andria 1979, Tav. 126, Fig. 6/5; Drack 1990, Taf. 49/264; Alicu ve diğ. 1994, Pl. 12/68; Zampieri 1997, Kat. 212-214; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 21	MS 1. yüzyıl	
	Bronz çıngırak (Env.06.119.1)	Canlı 2019, s. 212, Kat. No. Zİ15	MS 1.-3. yüzyıl	
	Taş boncuk (Env.06.119.2)	-	-	
ATM 6	P.t. testi (AHP 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 346, Kat. No. 125 Anderson-Stojanovic ve Reese 1993, Fig. 2	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. unguentarium (Et.)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 309, Kat. No. 51 Blegen ve diğ. 1964, Pl. 76, 505- 4; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 147	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.05.136)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 153 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Laumonier 1956, s. 144-145, Pl. 42, Fig. 382; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Töpperwein 1976, Taf. 38, Fig. 232, Ch. 232, 235; Öztepe 1991, Lev. 1, Kat. No. 1; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23, 24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 40	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. oturan kolsuz kadın figürini (Env.05.138)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 154 Burr 1934, Pl. 1, Fig. 1-3; Laumonier 1956, s. 144-145, Pl. 42, Fig. 382; Mollard-Besques 1963, s. 14, Pl. 11, a; Töpperwein 1976, Taf. 38, Fig. 232, Ch. 232, 235; Öztepe 1991, Lev. 1, Kat. No. 1; Tavukçu 1999, Lev. 6, Kat. No. 23, 24; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 40	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kuşlu oturan kadın figürini (Env.05.129)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 120 Mollard-Besques 1963, Pl. 4, f; Merker 2000, s. 90, 91, Pl. 9, C 77; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 44-47; Kaplan 2011, Kat. No. 131-134	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kuşlu oturan kadın figürini (Env.05.135)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 121	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

		Mollard-Besques 1963, Pl. 4, f; Merker 2000, s. 90, 91, Pl. 9, C 77; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 44-47; Kaplan 2011, Kat. No. 131-134		
	P.t. kuşlu oturan kadın figürini (Env.05.131)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 122 Mollard-Besques 1963, Pl. 4, f; Merker 2000, s. 90, 91, Pl. 9, C 77; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 44-47; Kaplan 2011, Kat. No. 131-134	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kuşlu oturan kadın figürini (Env.05.133)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 123 Mollard-Besques 1963, Pl. 4, f; Merker 2000, s. 90, 91, Pl. 9, C 77; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 44-47; Kaplan 2011, Kat. No. 131-134	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kuşlu oturan kadın figürini (AHP 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 124 Mollard-Besques 1963, Pl. 4, f; Merker 2000, s. 90, 91, Pl. 9, C 77; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 44-47; Kaplan 2011, Kat. No. 131-134	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (AHP 5)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No.10 Winter 1903-II, s. 211, No. 9; Kobylina 1961, Taf. IX. 1; Mollard-Besques 1963, s. 19-20, Pl. 19.c, d, f; Kobylina, 1974-III, ,Taf. 23. 1-2, Taf. 61. 7; Kassab 1988, Pl. 37, Fig. 179-180	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (AHP 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No.11 Winter 1903-II, s. 211, No. 9; Kobylina 1961, Taf. IX. 1; Mollard-Besques 1963, s. 19-20, Pl. 19.c, d, f; Kobylina, 1974-III, ,Taf. 23. 1-2, Taf. 61. 7; Kassab 1988, Pl. 37, Fig. 179-180	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. horoz taşıyan çocuk figürini (Env.05.134)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 179 Winter 1903 II, s. 277, Fig. 2; Kobylina 1961, Taf. XVI, Fig. 4; Kobylina 1974-1, Taf. 38, Fig. 3; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 57	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz sikke (AHP 3)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 322, Kat. No. 92 SNG France 5, Mysie, No. 1415-1418; RPC I, 2259; SNG Turkey 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. 7, No. 89-95	MÖ 45 (Iulius Caesar)	
ATM 7	P.t. herme figürini (CBR 6)	Besques 1972, Pl. 57a, D 277; Tavukçu 1999, Lev. 25, Kat. No. 98; Kaplan 2011, Lev. 15, Kat. No. 52-54; Çekilmez 2014, Kat. No. 11; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 99	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ilk yarısı
	P.t. dionysos hermesi figürini (CBR 7)	Walters 1903, Pl. XXXII; Higgins 1969, Pl. 14; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 36	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. giyimli ephebe figürini (CBR 3)	Mollard–Besques 1963, Pl. 144, b, c, f; Kobylina 1974-1, Taf. 36, Fig. 3; Töpperwein 1976, Taf. 66, Fig. 437; Fischer 1994, Taf. 17, Nr. 228; Meriç 2002, Taf. 109; Çekilmez 2014, K. 47	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. giyimli ephebe figürini (CBR 4)	Mollard–Besques 1963, Pl. 144, b, c, f; Kobylina 1974-1, Taf. 36, Fig. 3; Töpperwein 1976, Taf. 66, Fig. 437; Fischer 1994, Taf. 17, Nr. 228; Meriç 2002, Taf. 109; Çekilmez 2014, K. 47	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. giyimli ephebe figürini (CBR 5)	Mollard–Besques 1963, Pl. 144, b, c, f; Kobylina 1974-1, Taf. 36, Fig. 3; Töpperwein 1976, Taf. 66, Fig. 437; Fischer 1994, Taf. 17, Nr. 228; Meriç 2002, Taf. 109; Çekilmez 2014, K. 47	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. köpekle oynayan genç eros figürini (CBR 8)	*Winter 1903 II*, s. 281, Fig. 3-4, s. 283, Fig. 4; *Laumonier 1956*, s. 169-170, Pl. 55, Fig. 541; *Mollard-Besques 1963*, s. 59, Pl. 74 b, MYR 120, s. 44, Pl. 52 f, M 39; *Töpperwein 1976*, Taf. 67, Fig. 445	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kazlı eros figürini (Et.)	*Mollard-Besques1963*, Pl. 56 c, M 38; *Besques 1972*, Pl. 56 d-f, D 274-275; *Leyenaar-Plaisier 1979*, Pl. 102, Fig. 711; *Kaplan 2011*, Lev. 21, Kat. No. 72	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kazlı eros figürini (CBR 9)	*Mollard-Besques1963*, Pl. 56 c, M 38; *Besques 1972*, Pl. 56 d-f, D 274-275; *Leyenaar-Plaisier 1979*, Pl. 102, Fig. 711; *Kaplan 2011*, Lev. 21, Kat. No. 72	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (CBR 16)	Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 344	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (CBR 17)	Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 344	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. nar figürini (CBR 15)	-	-	
	P.t. unguentarium (CBR 2)	Boulter 1963, Lev. 46. M3-4; Hayes 1976,Lev. 19. 156, Lev. 37. 337, Fig. 13. 338; Knigge 1976, Lev.71; Baldıran 1990, Resim 56; Kasapoğlu 2008, s. 103, Kat. No. 8	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	
	Bronz sikke	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 320, Kat. No. 80	MÖ 45 (Iulius Caesar)	

	(CBR 1)	RPC I, 2253; BMC Mysia, 77-79		
ATM 8	P.t. testi (ABE 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 136 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ortaları
	P.t. kantharos (ABE 1)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 374, Kat. No. 182 Robinson 1959, Pl. 70	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. kandil (ABE 3)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 108, Kat. No. 32 Brants 1913, Pl. 3, 317; Perlzweing 1961, Pl. 4, 99; Menzel 1969, s. 40, Fig. 32.1; Leibundgut 1977, Taf. 42; Goethert-Polaschek 1985, Taf. 33	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Altın küpe (ABE 5)	Çokay-Kepçe 2017, s. 72, L50.37, L50.38; Uygun 2000, Lev. 23, K12, K13	MS 1.-2. yüzyıl	
	Bronz sikke (ABE 4)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 328, Kat. No. 114 SNG France 5, Mysie, No. 1449-1455; RPC I, 1657; SNG Turkey 3, Çanakkale Museum, vol. 1, plt. 11, No. 175-181; SNG Cop. Mysia, plt. 7, No. 283; BMC Mysia, 89-91	MÖ 27-MS 14 (Augustus)	
ATM 9	P.t. testi (AFN 11)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 132 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
	P.t. maşrapa (AFN 7)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 359, Kat. No. 151 Fıratlı 1958, Lev. XLIV, Fig. 11; Robinson 1959, Pl. 7, G117; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 26, 220	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kantharos (AFN 10)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 375, Kat. No. 184 Robinson 1959, Pl. 63, F 26; Hayes 1997, Fig. 27, 3	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AFN 9)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 327, Kat. No. 88	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (AFN 8)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 110, Kat. No. 34 Walters 1914, Pl. 12, No. 652; Bailey 1980, Pl. 10, Q855	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. dionysos hermesi figürini (AFN 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 42 Laumonier 1956, Pl. 36-37, Fig. 331-339, 348; Thompson 1966, Pl. 4, T1566-1567; Higgins 1969, Pl. 14; Kobylina 1974, Taf. 35. Nr. 1-3	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. köpekle oynayan çocuk eros figürini (AFN 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 48 Winter 1903 II, s. 281, Fig. 3, 4, s. 283, Fig. 4; Laumonier 1956, s. 169, 170, Pl. 55, Fig. 541; Mollard-Besques 1963, s. 59, Pl. 74 b, MYR 120, s. 44, Pl. 52 f; Çekilmez 2014, Kat. No. 30, 37	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. köpekle oynayan çocuk eros figürini (AFN 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 51 Winter 1903 II, s. 281, Fig. 3, 4, s. 283, Fig. 4; Laumonier 1956, s. 169, 170, Pl. 55, Fig. 541; Mollard-Besques 1963, s. 59, Pl. 74 b, MYR 120, s. 44, Pl. 52 f; Çekilmez 2014, Kat. No. 30, 37	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AFN 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 354 Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Leyenaar-Plaiser 1979, Pl. 183, 1441, s. 497-498	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	P.t. domuz figürini (AFN 5)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 322 Mollard-Besques 1963, s. 147-148, Pl. 181. C-d, MYR 374-375; Leyenaar-Plaiser 1979, Pl. 129 1006; Besques 1986, s. 86, Pl. 79. e, D 3791; Besques 1992, s. 77, Pl. 42. a-b, D 440-4401	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	Bronz sikke (AFN 12)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 348, Kat. No. 200 RPC IV.2, 1655	MS 161-180 (Marcus Aurelius)	
ATM 10	Bronz sikke (DCM 1)	SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (Claudius)	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı
ATM 11	P.t. knidos aphroditesi figürini (Env.05.123)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 3 Winter 1903, s. 216, Fig. 10; Mollard-Besques 1963, s. 16, Pl. 15, a; Tavukçu 1999, Kat. No. 47; Çekilmez 2014, Kat. No. 1-6	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (Env.05.124)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 13 Winter 1903, s. 216, Fig. 10; Mollard-Besques 1963, s. 16, Pl. 15, a; Tavukçu 1999, Kat. No. 47; Çekilmez 2014, Kat. No. 1-6	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

	P.t. peploslu aphrodite figürini (Env.05.126)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 17 Winter 1903 II, s. 64, Fig. 5; Besques 1972, s. 96, Pl. 122 e-D 577	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. eros ve psykhe figürini (Env.05.125)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 85 *Kassab 1988*, Pl. 38, Fig. 186; *Kobylina 1974-2*, Taf. 32.4; *Aydın Tavukçu 2006*, Kat. No. 30	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. yaşlı hermes hermesi figürini (Env.05.121)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 104 *Kaplan 2011*, Lev. 15, Kat. No. 52-54; *Çekilmez 2014*, Kat. No. 11	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. testi (Env.05.141)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 132	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (Env.05.188)	Yayınlanmış: Aydın Tavukçu 2007, s. 264, Kat. No. 209; Yılmaz 2012, s. 89, Kat. No. 13 Bailey 1980, s. 130, Lev. 7, Q811	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 122, Kat. No. 25 Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48/9; Hayes 1975, s. 69, Pl. 16, No. 217; Özet 1998, s. 50-51, No. 17-18; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX Fig. 53; Tamsü-Polat 2010, s. 15, Resim 4d	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
ATM 12	P.t. bardak (AAS 1)	Polat 2005, Kat. No. BK21	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. biberon (AAS 2)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 376, Kat. No. 185 Başaran 2003, Pl. XLVII, 8	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAS 3)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 324, Kat. No. 82 Hayes 1973, Pl. 81, d. 242; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 72, 603	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAS 4)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 325, Kat. No. 83 Günay 1989, Çiz. XVIII, c	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAS 5)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 325, Kat. No. 84 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 139	MS 1. yüzyıl	
	P.t. unguentarium (AAS 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 326, Kat. No. 85	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (AAS 7)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 123, Kat. No. 26 Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Özet 1998, s. 50-51, No. 17-18; Baybo 2003, s. 99, Çiz. 11/56, Lev. 3/56; Polat 2005, s. 46, Kat. No. BK50; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX, Fig. 53; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4d; Çakmaklı 2012, s. 177, Kat. No. 10.2; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-124, No. 261-268; Marangoz 2018, s. 109, Kat. No. 3; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 420	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (AAS 8)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 124, Kat. No. 27 Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Özet 1998, s. 50-51, No. 17-18; Baybo 2003, s. 99, Çiz. 11/56, Lev. 3/56; Polat 2005, s. 46, Kat. No. BK50; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX, Fig. 53; Tamsü-Polat, 2010, s. 15, Resim 4d; Çakmaklı 2012, s. 177, Kat. No. 10.2; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-124, No. 261-268; Marangoz 2018, s. 109, Kat. No. 3; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 420	MS 1. yüzyılın ortaları	
	P.t. aphrodite anadyomene figürini (AAS 11.1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 15 Winter 1903-II, s. 209, No. 6; Tavukçu 1999, Lev. 12, Kat. No. 48; Çekilmez 2014, Kat. No. 9-11	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. eros ve psykhe figürini (AAS 11.2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 56 Chéhab 1952, Pl. XXXI; Velickovic 1957, Pl. XVII, Fig. 49; Gonzenbach 1995, Taf. 139. 2; Burn ve Higgins 2001, 125, Pl. 55, 2299	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. giyimli erkek figürini (Et.)	Kasapoğlu 2015, Kat. No. 114	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AAS 9)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 355 Laumonier 1956, Pl. 100, 1347, s. 280; Leyenaar-Plaiser 1979, Pl. 183, 1441, s. 497-498; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 59	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

	Kemik saç/elbise iğnesi (AAS 10.1)	Davidson 1952, s. 284, No. 2327; Karaca 2009, s. 57, Kat. No. 2; Kutluer 2021, s. 89, Kat. No. 43	MS 1.-4. yüzyıl	
	Kemik obje (AAS 10.2, 10.3, 10.4, 10.5)	-	-	
ATM 13	P.t. testi (AAT 6)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 350, Kat. No. 133 Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 81; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. diptikoslu oturan kadın figürini (AAT 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, Kat. No. 144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (AAT 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, Kat. No. 136 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 191, 202, Fig. 1498-1499, 1561; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 48-51; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (AAT 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, Kat. No. 137 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 191, 202, Fig. 1498-1499, 1561; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 48-51; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. mantolu çıplak aphrodite figürini (AAT 8)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 23 Winter 1903-II, s. 220, No. 5; Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 149, No. 1149; Gonzenbach 1995, Taf. 129. 3; Çekilmez 2014, Kat. No. 17-18	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. strophionlu çıplak aphrodite figürini (AAT 7)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 20 Walters 1903, s. 354, Pl. XII; Winter 1903 II, s. 213, No. 1; Goldman 1950, s. 309-310, Pl. 212, Fig. 13; Besques 1972, s. 128-129, Pl. 157.b, d, D 858; Kassab 1988, Pl. 44, 215; Besques 1992, s. 150-151, Pl. 93.a-f, E 426-431	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (AAT 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 334 Laumonier 1956, Pl. 100. 1346, s. 280; Burr-Thompson 1965, s. 62, 71, Pl. 21, Fig. 16; Besques 1992, Pl. 42. c, s. 77; Rumscheid 2006, Taf. 150, No. 4, Kat. No. 361; Çekilmez 2014, Kat. No. 122-123	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (AAT 5)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 107, Kat. No. 31 Brants 1913, Pl. 2, No. 185	MS 1. yüzyılın ortaları	
ATM 14	P.t. unguentarium (AUF 1)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (AUF 2)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AUF 3)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AUF 4)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (AUF 5)	Meriç 2002, Taf. 41, K498; Ergürer 2012, s. 334, Kat. No. 102	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. kandil (Et.)	Leibundgut 1977, Taf. 49, 315; Menzel 1969, s. 45, Fig. 35.5	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Cam unguentarium (AUF 10)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 154, Kat. No. 57 Hayes 1975, s. 51, Pl. 9, No. 101; Akat ve diğ. 1984, s. 23, Kat. No. 85, Resim 35; Dusenbery 1998, s. 1088, No. S219-19	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (AUF 9)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 152, Kat. No. 55 Whitehouse 1997, s. 39, No. 769; Dusenbery 1998, s. 1088, No. S219-19; Israeli 2003, s.115 No. 100, 101	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (AUF 11)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 161, Kat. No. 64 Baybo 2003, s. 97, Kat. No. 50, Lev. III; Gürler 2007, s. 98, No. 26	MS 1. yüzyılın sonları	
	Kireçtaşı unguentarium (Et.)	-	-	
	Cam unguentarium (AUF 12)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 156, Kat. No. 59	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	

		Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48, No. 7; Hayes, 1975, s. 69, No. 217, Pl. 16; Akat ve diğ. 1984, s. 33, Kat. No. 237, Resim 104c; Canav 1985, s. 47, No. 49; Baybo 2003, s. 97, Kat. No. 49, Çiz. 22-24; Gürler 2007, s. 97, No. 23; Atila ve Gürler 2009, s. 26, Kat. No. 19; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-123, No. 261-265; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 419; Erten 2018, s. 197, Kat. No. 76		
	Cam unguentarium (AUF 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 155, Kat. No. 58 Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48, No. 7; Hayes, 1975, s. 69, No. 217, Pl. 16; Akat ve diğ. 1984, s. 33, Kat. No. 237, Resim 104c; Canav 1985, s. 47, No. 49; Baybo 2003, s. 97, Kat. No. 49, Çiz. 22-24; Gürler 2007, s. 97, No. 23; Atila ve Gürler 2009, s. 26, Kat. No. 19; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 122-123, No. 261-265; Hanar 2018, s. 406, Kat. No. 419; Erten 2018, s. 197, Kat. No. 76	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Kemik saç/elbise iğnesi (AUF 8)	Şimşek 2010, s. 922-968, Kat. No. 1139-1297; Kutluer 2021, s. 127, Kat. No. 81	MS 1.-2. yüzyıl	
ATM 15	P.t. testi (DDO 2)	Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 89; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 56; Ergürer 2012, s. 351, Kat. No. 134	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. kantharos (DDO 3)	Robinson 1959, Pl. 4, G43	MÖ 1. yüzyıl-MS 1. yüzyıl	
	Cam bardak (DDO 1)	Vessberg ve Westholm 1956, Fig. 44, No. 9-19; Canav 1985, s. 87, No. 142; Lightfoot 1989, s. 76, Fig. 1/1, Pl. 2/1; Özet 1998, s. 50-52, No. 17-19; Israeli 2003, s. 120, No. 115; Lightfoot 2007, s. 74, No. 152; Gençler 2009, s. 42, Resim 19; Eker 2014, s. 135 Kat. No. 33-37; Marangoz 2018, s. 228, Kat. No. 122	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (DDO 5)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 154, Fig. 48/9; Hayes 1975, s. 69, Pl. 16, No. 217; Özet 1998, s. 50-51, No. 17-18; Dal 2009, s. 109, Lev. XIX Fig. 53; Tamsü-Polat 2010, s. 15, Resim 4d	MS 1. yüzyılın ortaları	
	Kemik obje (DDO 6)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Bronz obje (DDO 4)	Düşük kondisyonlu	-	
ATM 16	P.t. testi (DGM 6)	Mcfadden 1946, Pl. XLI, 51; Ergürer 2012, s. 349, Kat. No. 131	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. aphrodite figürini (DGM 3)	Winter 1903-II, s. 211, No. 9; Kobylina 1961, Taf. IX. 1; Mollard-Besques 1963, s. 19-20, Pl. 19.c, d, f; Kobylina, 1974-III, ,Taf. 23. 1-2, Taf. 61. 7	MS 1. yüzyılın sonları	
	P.t. aphrodite figürini (DGM 4)	Mollard-Besques 1963, s. 20, Pl. 20. d-f; Besques 1972, s. 272, Pl. 341.e, D 2164; Besques 1992, s. 158, Pl. 96.b, E 443; Çekilmez 2014, s. 279, Kat. No. 16	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. diptikoslu oturan kadın figürini (DGM 2)	Kasapoğlu 2008, Kat. No. 144	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. öpüşen eroslar figürini (DGM 1)	Winter 1903 - II, Jüngere Typen VI, s. 228; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 29; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 84	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	
	Deniz kabuğu	-	-	
	Bronz çıngırak (DGM 8)	Canlı 2019, s. 212, Kat. No. Zİ15	MS 1.-3. yüzyıl	
	Bronz sikke (DGM 7)	Sear 1975, 341	MS 19-23	
ATM 17	P.t. testi (CUF 3)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4-9	MS 1.-MS 2. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
	P.t. unguentarium (CUF 1)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 3	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CUF 2)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 3	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989,	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	

	(CUF 7)	73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 3		
	P.t. kandil (CUF 6)	Bailey 1988, Q1877	MS 1. yüzyıl	
	Cam kâse (CUF 4)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 128, 41.6; Isings 1957, s. 18 Form 3a; Saldern 1980, Pl.2, No. 27; Oliver 1980, s. 47, Resim 24-25; Akat ve diğ. 1984, s. 23, Kat. No. 85, Resim 35; Erten-Yağcı 1990, s. 31, Resim 28; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 36, No. 5; Baybo 2003, çiz. 28, Kat. No.154, 155; Polat 2005, s.46, Kat. No. BK46; Taştemür 2008, s. 174, Şekil 4; Keskin 2019, s. 100, Kat. No. 3	MÖ 1. yüzyıl sonları-MS 1. yüzyıl başları	
	Demir strigilis (CUF 5)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 20,546; Doğan 2012, Kat. No. 30; Çelikbaş 2016, Kat. No. N7	MS 1. yüzyıl	
ATM 18	Cam unguentarium (Et.)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 137, Kat. No. 40 Vessberg ve Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Isings 1971, s. 65, Fig. 15 No. 10; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Akat ve diğ. 1984, s. 22, Kat. No. 123, Resim 54b; Canav 1985. s. 49, No. 54-55; Lightfoot 1989, s. 84, Fig. 3/1, Pl. 4/3; Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Çakmaklı 2007, s. 82, No. 5; Tamsü-Polat, 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyılın başları	MS 1. yüzyıl-MS 2. yüzyılın başları
	P.t. kandil (Env.06.05)	Yayınlanmış: Yılmaz 2012, s. 130, Kat. No. 54 Bailey 1988, Pl. 89, Q2848	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz sikke (Et.)	Düşük kondisyonlu	-	
ATM 19	P.t. köpekle oynayan çocuk eros figürini (DDS 5)	Winter 1903 II, s. 281, Fig. 3, 4, s. 283, Fig. 4; Laumonier 1956, s. 169, 170, Pl. 55, Fig. 541; Mollard-Besques 1963, s. 59, Pl. 74 b, MYR 120, s. 44, Pl. 52 f; Çekilmez 2014, Kat. No. 30, 37; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 51	MS 1. yüzyıl ilk yarısı	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları
	P.t. güvercin figürini (DDS 1)	Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 344	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. güvercin figürini (DDS 2)	Laumonier 1956, Pl. 100. 1347, s. 280; Fischer 1994, Taf. 122. 1156; Kasapoğlu 2015, Kat. No. 344	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. çıngırak (DDS 3)	*Winter 1903*, s. 271; *Higgins 1954*, s. 72-73, Pl. 30, Fig. 155-157; *Kobylina 1974*, *III*, Taf. 49, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. çıngırak (DDS 4)	*Winter 1903*, s. 271; *Higgins 1954*, s. 72-73, Pl. 30, Fig. 155-157; *Kobylina 1974*, *III*, Taf. 49, Fig. 2	MS 1. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (DDS 6)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 16	MS 1. yüzyılın sonları-2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (DDS 7)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 126; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No: 223, s. 140	MS 1. yüzyıl	
	Bronz çıngırak (DDS 8)	Canlı 2019, s. 212, Kat. No. Zİ15	MS 1.-3. yüzyıl	
	Bronz sikke (DDS 9)	SNG France 5, Mysie, No. 1439-1448; RPC I, 1656; SNG *Turkey* 3, Çanakkale Museum, Vol. 1, Pl. II, No. 172	MÖ 27-MS 14 (Augustus)	
ATM 20	P.t. testi (CBA 14)	Ergürer 2018, s. 192, Fig. 4-9	MS 1.-MS 2. yüzyıl	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (CBA 1)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 2)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 3)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	

	P.t. unguentarium (CBA 4)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 5)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 6)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 7)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 8)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 9)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 10)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 6	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CBA 11)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CBA 12)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CBA 13)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. kâse (CBA 16)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. kandil (CBA 15)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	Demir strigilis (CBA 17)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 20,546; Doğan 2012, Kat. No. 30; Çelikbaş 2016, Kat. No. N7	MS 1. yüzyıl	
ATM 21	P.t. unguentarium (COM 2)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (COM 3)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 3	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (COM 4)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	

	P.t. kandil (COM 5)	Bailey 1988, Pl.89,Q2849; Aydın Tavukçu 2007, s.141, Kat. No. 226; Yılmaz 2012, s. 129, Kat. No. 53	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Bronz strigilis (COM 1)	Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 20,546; Doğan 2012, Kat. No. 30; Çelikbaş 2016, Kat. No. N7	MS 1. yüzyıl	
ATM 22	P.t. kandil (DGN 1)	Goldman 1950, Lev. 108, Resim 366; Şimşek ve diğ. 2011, s. 632, Kat. No. 586	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı
	Bronz sikke (DGN 1)	SNG Cop. 284	MS 69 (Vitellius Germanicus)	
ATM 23	P.t. unguentarium (DDE 1)	Günay 1989, Lev. XXIII c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. unguentarium (DDE 2)	Günay 1989, Lev. XXIII c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDE 3)	Günay 1989, Lev. XXIII c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDE 4)	Günay 1989, Lev. XXIII c; Ergürer 2012, s. 335, Kat. No. 104	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (DDE 5)	Bujukliev 1986, 127: 332; Kasapoğlu 2008, Kat. No. 45; Ergürer 2012, s. 339, Kat. No. 112	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. maşrapa (DDE 11)	Fıratlı 1958, Lev. XLIV, Fig. 11; Robinson 1959, Pl. 7, G117; Anderson-Stajanović 1992, Pl. 26, 220; Ergürer 2012, s. 359, Kat. No. 151	MS 1. yüzyıl	
	P.t. kandil (DDE 15)	Bailey 1988, Pl. 88, Q2821	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DDE 6)	Hayes 1975, 127, Pl. 32, No. 501; Saldern 1980, 24, Pl. 7, No. 130; 25; Gürler, 2000, s. 54, No. 62	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DDE 7)	Hayes 1975, 127, Pl. 32, No. 501; Saldern 1980, 24, Pl. 7, No. 130; 25; Gürler, 2000, s. 54, No. 62	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DDE 8)	Hayes 1975, 127, Pl. 32, No. 501; Saldern 1980, 24, Pl. 7, No. 130; 25; Gürler, 2000, s. 54, No. 62	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DDE 6)	Hayes 1975, 133, Pl. 34, No. 555-558; Lightfoot ve Arslan 1992, 80- 83, Kat. No. 36-39	MS 1. yüzyıl	
	Cam unguentarium (DDE 7)	Hayes 1975, 133, Pl. 34, No. 555-558; Lightfoot ve Arslan 1992, 80- 83, Kat. No. 36-39	MS 1. yüzyıl	
	Kemik alet sapı (DDE 12)	Ayalon 2005, s. 44, No. 152	Roma Dönemi	
	Kemik pyksis (DDE 13, 14)	Davidson 1952, 136, Pl. 96, Nr. 965; Yılmaz 1995, s. 395, 412, Resim 11-12; Dusenbery 1998, s. 1048-1053, S.144.5A-B-C, S153.12, S.219.5-6, S.205.8, s.207.10, S.208.2, S.220.1; Pirson 2013, 407, 418, Resim 10	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	Ahşap sandık 1'e ait aplik ve kabaralar (DDE 20)	-	-	
	Ahşap sandık 2'ye ait bronz aksam (DDE 21)	-	-	
ATM 24	Cam unguentarium (ALY 7)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 138, Kat. No. 41	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	Cam kâse (ALY 8, 8.1)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	
	P.t. gladyatör figürini (ALY 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 188 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297	MS 2. yüzyıl	
	P.t. gladyatör figürini (ALY 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 189 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297	MS 2. yüzyıl	
	P.t. gladyatör figürini	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 190	MS 2. yüzyıl	

	(ALY 4)	Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297		
	P.t. tahtta oturan kadın figürini (ALY 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 138 Mollard-Besques 1963, Pl. 4.e; Leyenaar-Plaisier 1979, Pl. 191, 202, Fig. 1498-1499, 1561; Aydın Tavukçu 2007, Kat. No. 48-51; Kaplan 2011, Kat. No. 136-144	MS 2. yüzyıl	
	P.t. bakıcı/köle figürini (ALY 5)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 118 Fischer 1994, Taf. 38, Fig. 395; Lagona 2006, Tav. XII, Fig. 30	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (ALY 1)	Bailey 1988, Pl. 42, Q2029	MS 2. yüzyıl	
ATM 25	P.t. Apollon figürini (APH 2)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 31 Mollard-Besques 1963, Pl. 100 d, g, Pl. 101a, d; Dremsizova-Nelchinova ve Toncheva 1971, s. 64, Fig. 80; Gonzenbach 1995, s. 134, Abb. 42; Hübinger ve Menninger 2007, s. 157, Fig. 86	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	P.t. gladyatör figürini (APH 4)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 184 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297	MS 2. yüzyıl	
	P.t. gladyatör figürini (APH 3)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 186 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297	MS 2. yüzyıl	
	P.t. gladyatör figürini (APH 6)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 193 Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198i, E297	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (APH 5)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 139, Kat. No. 42 Vessberg ve Westholm, 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Isings 1971, s. 65, Fig. 15 No. 10; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Akat ve diğ. 1984, s. 22, Kat. No. 123, Resim 54b; Canav 1985. s. 49, No. 54-55; Lightfoot 1989, s. 84, Fig. 3/1, Pl. 4/3; Gürler 2000 s. 61-62, No. 76-77; Çakmaklı 2007, s. 82, No. 5; Tamsü-Polat, 2010, s. 17, Resim 4h; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188; Şahin 2018, s. 117, Kat. No. 42; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	Cam unguentarium (APH 1)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 167, Kat. No. 70	MS 2. yüzyıl	
ATM 26	Bronz sikke (DDI 1)	RPC III, 1535	MS 98-117 (Traianus)	MS 2. yüzyıl
	Deniz kabuğu	-	-	
ATM 27	Bronz sikke (DDB 3)	RPC IV, 2, 7326	(MS 138-161) Antoninus Pius	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı
L 1	P.t. testi (Env. 06.01)	Yayınlanmış: Ergürer 2012, s. 344, Kat. No. 121 Rottroff 1997, Pl. 120, 1546; Gürler 2004, Çiz. 7	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	MÖ 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği
	P.t. unguentarium (Env. 06.03)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 101, Kat. No. 3 Hayes 1976, Lev. 37. 341-343; Günay 1989, Kat. No. 91, Lev. XX.e; Baldıran 1990, 19, Resim 49,51; Dusenbery 1998, S144.1-2-11, S144.6-14, S151.1; Tuluk-Von Graeve 1999, Abb. 15.b; Dündar 2006, U134	MÖ 1. yüzyıl ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	
	P.t. kantharos (Env. 06.02)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2008, s. 136, Kat. No. 74 Robinson 1959, 80, Lev. 4. G7; Dusenbery 1998, 231, S143-14	MÖ 1. yüzyıl ikinci yarısı-MS 1. yüzyıl ilk çeyreği	
L 3	P.t. unguentarium (CAI 3)	Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 11	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	MS 2. yüzyıl
	P.t. maşrapa (CAI 1)	Dusenbery 1998, S218-F-3	MS 1. yüzyılın ilk çeyreği	

	P.t. kandil (CAI 2)	Bailey 1988, Pl. 93,Q 2934; Wexler ve Gilboai 1996, Fig. 2-1,2-2,2-3; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 330 s. 493	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (CAI 4)	Bailey 1988, Pl. 85,Q 2757	MS 2. yüzyıl	
AntM 2	Mermer mezar steli (CZZ 1)	Yıldırım 2014, Kat. No. K26, Lev. XXVI-A	MÖ 2. yüzyılın ilk yarısı	MS 1.-MS 2. yüzyıl
	P.t. testi (CZZ)	Ayça 2005, Kat. No. BK.53; Heımberg 1982, Tip 645, 646	MS 1. yüzyıl	
	P.t. testi (CZZ)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	
	P.t. testi (CZZ)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	
	P.t. testi (CZZ)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	
	P.t. testi (CZZ)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	
	P.t. testi (CZZ)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 2. yüzyıl	
	P.t. maşrapa (CZZ)	Hayes 2008, Fig. 50, 1601	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kâse (CZZ)	Hayes 2008, Fig. 7, 175	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kâse (CZZ)	Robinson 1959, Group H, Pl. 8, H8, P 17143; Dusenbery 1998, 809, W12-1	MS 1. yüzyılın son çeyreği-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989,	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	

	(CZZ)	73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7		
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Carington–Smith 1982, s. 290-291, Fig. 7, Nr. 129, Pl. 44 g; Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 339-341; Günay 1989, 73, Çiz. XXV a-b-c, Kat. No. 104-107-106; Meriç 2002, Taf. 97, K498; Ergürer 2012, 50-53, Kat. No. 102-109, Lev. 49-52; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 7	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 10	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Bujukliev 1986, s. 127, Taf. 25, Nr. 332-338; Günay 1989, 24-25, Kat. 50-66, Lev. XIII-XVI; Laflı 2003, s. 96, 98, Taf. 168b-170c; Okunak, 2005, s. 34, 64, 81, 143, 176, Kat. No. 14, Çiz. 35, Resim 39; Yaraş, 2018, s. 74-75, Fig. 2; Kasapoğlu 2021, s. 6, Kat. No. 10	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (CZZ)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 15	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (CZZ)	Bailey 1988, Pl. 87,Q 2806	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (CZZ)	Bailey 1988, Pl. 72,Q 2632	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (CZZ)	Bailey 1988, Pl. 93,Q 2934; Wexler ve Gilboai 1996, Fig. 2-1,2-2,2-3; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 330 s. 493	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (CZZ)	Bailey 1988, Pl. 85,Q 2757	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (CZZ)	Bailey 1988, Pl. 86,Q 2777	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil	Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7,8 No. 295, 300; Yılmaz 2012, s. 134, Kat. No. 58	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2.	

	(CZZ)		yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (CZZ)	Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7,8 No. 295, 300; Yılmaz 2012, s. 134, Kat. No. 58	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. kandil (CZZ)	Ivanyi 1935, Taf. XXVII, Fig. 9; Heimerl 2001, Taf. 7,8 No. 295, 300; Yılmaz 2012, s. 134, Kat. No. 58	MS 1. yüzyılın ilk yarısı-MS 2. yüzyılın ilk yarısı	
	P.t. İsis/Demeter figürini (CZZ)	Zoitopoulou ve diğ. 2010, s. 122, no. 17	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kukla figürini (CZZ)	Winter 1903 I, s. 173, Fig. 4; Thompson 1963, Pl. XXIX, Fig. 13a-b; Besques 1972, Pl. 165 a-d, E23-24; s. 360, Pl. 198 i, E297; Töpperwein 1976, Taf. 74-503	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kukla bacağı (CZZ)	Kasapoğlu 2008, s. 526, Kat. No. 250	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (CZZ)	Vessberg ve Westholm 1956 s. 164, Fig. 49, No. 24; Hayes 1975, s. 73, Pl. 17, No. 246	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (CZZ)	Vessberg and Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Canav 1985, s. 49, No. 54, 55; Tamsü-Polat, 2010, s. 17, Resim 4h; Erten 2018, s. 79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (CZZ)	Vessberg and Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Canav 1985, s. 49, No. 54, 55; Tamsü-Polat, 2010, s. 17, Resim 4h; Erten 2018, s. 79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (CZZ)	Vessberg ve Westholm 1956, s. 163, Fig. 50, No. 3; Hayes 1975, s. 173, 202, Fig. 8, No. 237, Pl. 16, No. 236; Lightfoot 1989, s. 84, Fig. 3/1, Pl. 4/3; Gürler 2000, s. 61-62, No. 76-77; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 96-97, No. 187-188; Erten 2018, s.79, Kat. No. 28	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı	
	Cam unguentarium (CZZ)	Saldern 1980, 24, Pl. 6, Resim 126, 127; Dusenbery 1998, 1120, Resim 5245-3; Aydın Tavukçu 2007b, 146-147, Resim 1, Çiz. 1; Tavukçu 2020, 158-161, Kat. No. 42, 43	MS 2. yüzyılın ikinci yarısı	
	Demir strigilis (CZZ)	Çelikbaş 2016, s. 431, Kat. No. N7; Şimşek ve diğ. 2011, s. 382, Kat. No. 20	MS 1.-MS 2. yüzyıl	
	Mermer karıştırma tablası (CZZ)	Riha 1986, Taf. 69, No. 195, 212, 209	MS 2. yüzyıl	
	Kemik öreke (CZZ)	Dusenbery 1998, W12-9A	MS 2. yüzyıl	
	Altın küpe (CZZ)	Marshall 1911, Pl. LIII, No. 2516	MS 1.-2. yüzyıl	
	Altın küpe (CZZ)	Özgülnar 2007, s. 90, Kat. No. K 16; Göral 2019, s. 140, Kat. No. 29	MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (CZZ)	RPC I, 1660	MS 41-54 (Claudius)	
	Bronz sikke (CZZ)	RPC I, 1657	MS 14-37 (Tiberius)	
	Bronz sikke (CZZ)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (CZZ)	RPC IV-2, 11262	MS 177-192 (Commodus)	
	Bronz sikke (CZZ)	RPC IV-2, 613	MS 138-161 (Antoninus Pius)	
	Bronz sikke (CZZ)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (CZZ)	RPC IV.2, 9181	MS 177-192 (Commodus)	
	Bronz sikke (CZZ)	Düşük kondisyonlu	-	
	Altın kaplama bronz sikke (CZZ)	Düşük kondisyonlu	-	

	Bronz sikke (CZZ)	RPC I, 1657	MS 14-37 (Tiberius)	
	Bronz kulp (CZZ)	Davidson 1952, 132, Pl. 66, Fig. 897, 899; Hayes 1984, 169, Fig. 269; Dusenbery 1998, XS-460; Şenyurt ve diğ. 2006, Resim 122	MS 1.-MS 2. yüzyıl	
	Ahşap tabut/sandığa ait demir aksam (CZZ)	Düşük kondisyonlu	-	
AntM 3	P.t. maşrapa (1)	Dusenbery 1998, XS-460	MS 1. yüzyıl	MS 1. yüzyıl
TOM 1	P.t. unguentarium (AUH)	Aydın 2000, Lev. 12a, Kat. No. 45	MS. 2. yüzyıl	MS 1. yüzyılın ikinci yarısı-MS 3. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (AUH)	Aydın 2000, Lev. 12a, Kat. No. 45	MS. 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (AUH)	Bailey 1980, Pl. 61, Q1236	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (AUH)	Bailey 1988, Pl. 117, Q3251	MS 2. yüzyılın sonları-MS 3. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (AUH)	Bailey 1988, Pl. 80, 86, 88, Q1375, Q1413, Q2824; Yılmaz 2012, s. 139, Kat. No. 63	MS 2. yüzyıl	
	P.t. at figürini (AUH 1)	Yayınlanmış: Kasapoğlu 2015, Kat. No. 290 Dremsizova-Nelchinova 1971, Fig. 129	MS 2. yüzyıl sonları-MS 3. yüzyılın başları	
	Cam şişe (AUH 3)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 162, Kat. No. 65 Akat ve diğ. 1984, s. 29, Kat. No. 173, Resim 71a; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 122, No. 69; Özet 1998, s. 141 No. 95; Israeli 2003, s.167, No. 176; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 46-47, No. 68-71; Eker 2016, s.154-157, Kat. No. Ş62-Ş65	MS 2. yüzyıl ikinci yarısı-MS 3. yüzyıl başları	
	Cam şişe (AUH 2)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 165, Kat. No. 68 Vessberg ve Westholm 1956, s. 155, Fig. 48, No. 14; Hayes 1975, s. 79, Pl. 20, No. 290; Akat ve diğ. 1984, s. 34, Kat. No. 249, Resim 110; Lightfoot ve Arslan 1992 s. 124, No. 71; Özet 1998, s. 139, No. 93; Gürler 2000, s. 94-95, No. 111-114; Israeli 2003, s. 167 No. 178; Gürler 2007, s. 91, No. 11; Çakmaklı 2007, s. 96, No. 19; Atila ve Gürler 2009, s. 155-156, Kat. No. 231-233	MS 3. yüzyıl başları	
	Bronz Oinochoe (AUH 8)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. D4 Arslan 2012, s. 29; Arslan 2013, s. 128	MS 2. yüzyıl	
	Bronz çıngırak (AUH 9)	Yayınlanmış: Çelikbaş 2016, Kat. No. G3 Riis 1969, Fig. 32/8; Waldbaum 1983, Kat. No. 100; Dusenbery 1989, s. 1047, XS-496; Şahin 2010, Kat. No. K10-K11; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 583; Ferrazzoli 2012, Pl. 2/21; Demirer 2013, Kat. No. M8; Khamis 2013, Kat. No.BR103	MS 2. yüzyıl	
	Kemik saç/elbise iğnesi (AUH 19)	Petković 1995, T.XVI.3	MS 1-MS 2. yüzyıl	
	Altın küpe (AUH)	-	-	
	Altın küpe (AUH)	Marshall, F.H, 1969, 2535, 294; Zhuravlev 2017, s. 269, 109	MS 2. yüzyıl	
	Altın yüzük (AUH)	-	-	
	Bronz sikke (AUH 10)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 330, Kat. No. 121 SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 284	MS 41-54 (Claudius)	
	Bronz sikke (AUH 11)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 347, Kat. No. 195 RPC IV.2, 615	MS 161-180 (Marcus Aurelius)	
	Bronz sikke (AUH 14)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 350, Kat. No. 205 RPC IV.2, 619	MS 177-192 (Commodus)	
	Bronz sikke (AUH 13)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 353, Kat. No. 216 SNG France 5, Mysie, No. 1498; SNG Deutschland, München, Pl. 84, No. 2357; SNG Cop. Mysia, Pl. 7, No. 293	MS 198-217 (Caracalla)	
	Bronz sikke	Düşük kondisyonlu	-	

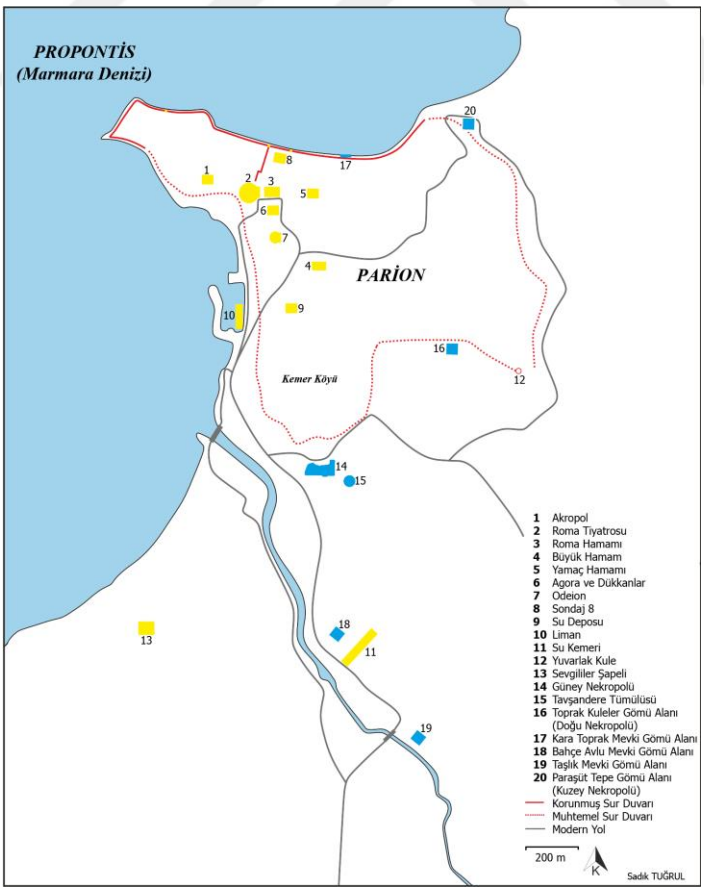
	(AUH)			
	Bronz sikke (AUH)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (AUH)	Düşük kondisyonlu	-	
	Bronz sikke (AUH)	Düşük kondisyonlu	-	
	Altın kaplama bronz sikke (AUH)	Düşük kondisyonlu	-	
THM 1	P.t. kandil (CBP)	Bailey 1988, 359, Q2934, Lev. 93, 379, Q3076, Lev. 103	MS 2. yüzyıl	MS 2. yüzyıl
	Metal kolye ucu (CBP)	Myres 1914, No. 3492	MS 1.-MS 3. yüzyıl	
	Metal kolye ucu (CBP)	Myres 1914, No. 3492	MS 1.-MS 3. yüzyıl	
	Metal kolye ucu (CBP)	Myres 1914, No. 3492	MS 1.-MS 3. yüzyıl	
	Kemik kolye ucu (CBP)	-	-	
	Altın küpe (CBP)	Marshall 1911, Pl. LIII, No. 2516	MS 1.-MS 2. yüzyıl	
	Bronz sikke (CBP 1)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 382, Kat. No. 341 Düşük kondisyonlu	-	
THM 2	P.t. testi (BVO)	Ergürer 2012, s. 354, Kat. No. 140	MS 117- 150	MS 2. yüzyıl-MS 3. yüzyılın başları
	P.t. unguentarium (BVO)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. unguentarium (BVO)	Hayes 1975, s. 71, Pl. 16, 230, 231; Oliver 1980, s. 82, Nr. 102; Bujukliev 1986, s. 80, 119, Taf. 17, Nr. 224-235; Lightfooft 1989, s. 84-85, Nr. 30, 33, Pl. 4/3-6; Tuluk-Von Graeve 1999, s. 138-139, Abb. 17; Gürler 2000, s. 42, Fig. 37; Atlı-Akbuz 2008, 102, Kat. No. 83, Lev. 6, 24, Fot. 16, Şek. 83; Yaşar 2010, s. 42, 89-90, Lev. XIX-XX, Resim 19-20, U140-145; Kasapoğlu 2021, s. 7, Kat. No. 17	MS 1. yüzyılın sonları-MS 2. yüzyılın başları	
	P.t. kandil (BVO)	Bailey 1988, Pl. 93,Q 2934; Wexler ve Gilboai 1996, Fig. 2-1,2-2,2-3; Şimşek ve diğ. 2011, Kat. No. 330 s. 493	MS 2. yüzyıl	
	Cam unguentarium (BVO 3)	Yayınlanmış: Keskin 2019, s. 148, Kat. No. 51 Vessberg ve Westholm 1956, s. 163, Fig. 49, No. 18; Isings 1971, s. 66, Fig. 15, No. 15; Hayes 1975, s. 75, Fig. 9, No. 259; Akat ve diğ. 1984, s. 26, Kat. No. 128, Resim 56; Canav 1985. s. 51, No. 62; Özet 1998, s. 127 No. 84; Gürler 2000, s. 59, No. 72; Gürler 2007, s. 92, No. 13; Atila ve Gürler 2009, s. 95-106, Kat. No. 154-173; Höpken ve Çakmaklı 2015, s. 111, No. 228; Eker 2016, s.110, Kat. No. U18	MS 2. yüzyıl	
	P.t. çocuk figürini (BVO)	-	-	
	Bronz sikke (BVO 7)	Yayınlanmış: Kızılyalçın-Oyarçin 2023, s. 354, Kat. No. 223 SNG Deutschland, Samm v. Aulock, Mysien, Pl. 41, No. 1341	MS 209-212 (Geta), MS 198-209 (Caesar)	
	Mermer mezar steli (BVO)			
Ç 1	P.t. güveç (DGF)	Bütünlüğünü yitirmiş	-	-
Ç 2	P.t. maşrapa (DCV)	Hayes ve Slane 2022, Fig. 40, 535	MS 2. yüzyılın sonu-MS 3. yüzyılın başı	MS 2. yüzyılın sonu-MS 3. yüzyılın başları

	P.t. kâse (DCV)	Hayes ve Slane 2022, Fig. 73, P84	MS 2. yüzyıl	
	P.t. kandil (DCV)	Bailey 1988, Pl. 87,Q 2806	MS 2. yüzyıl	

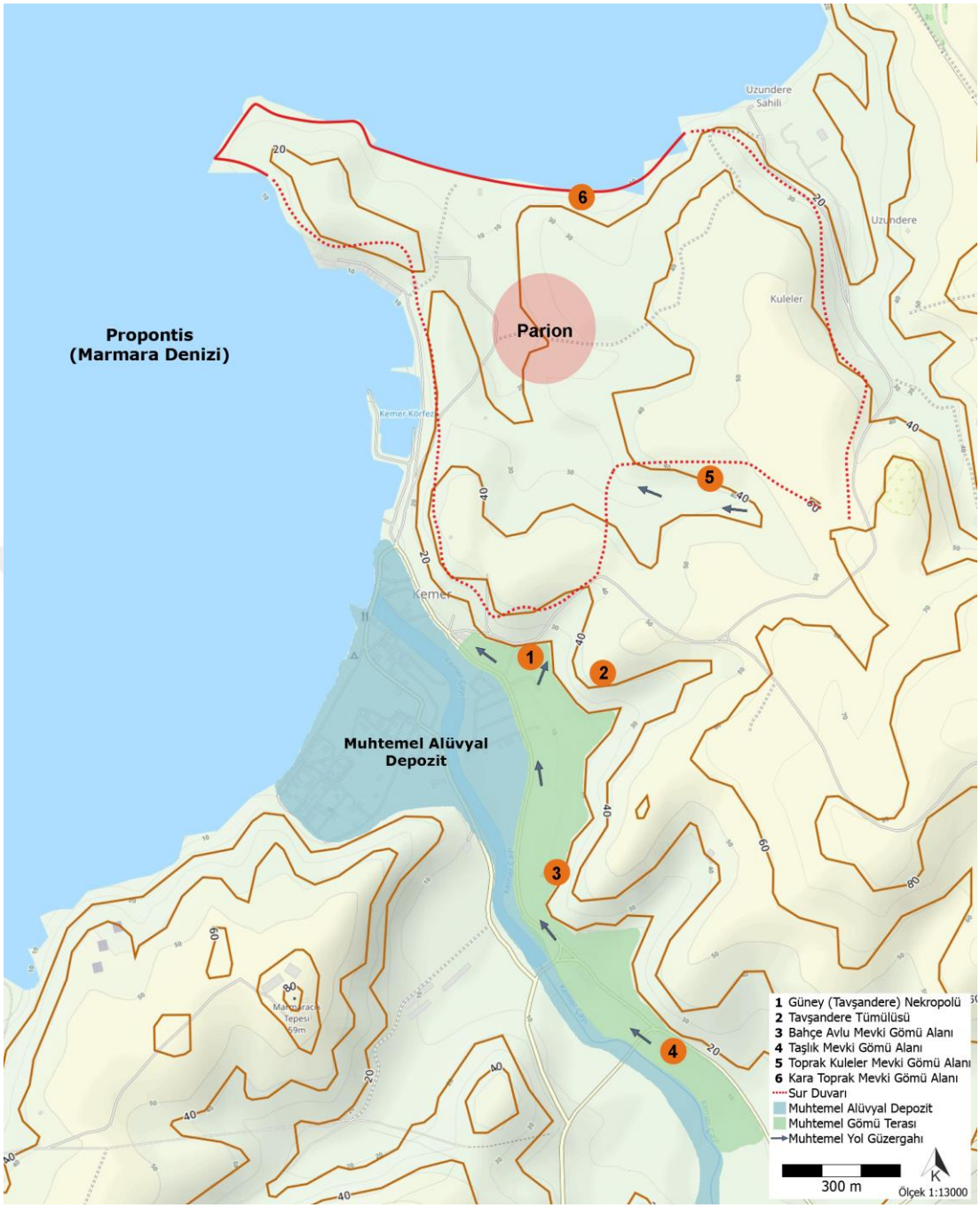
HARİTALAR



Harita 1. Troas Bölgesi ve Kentleri

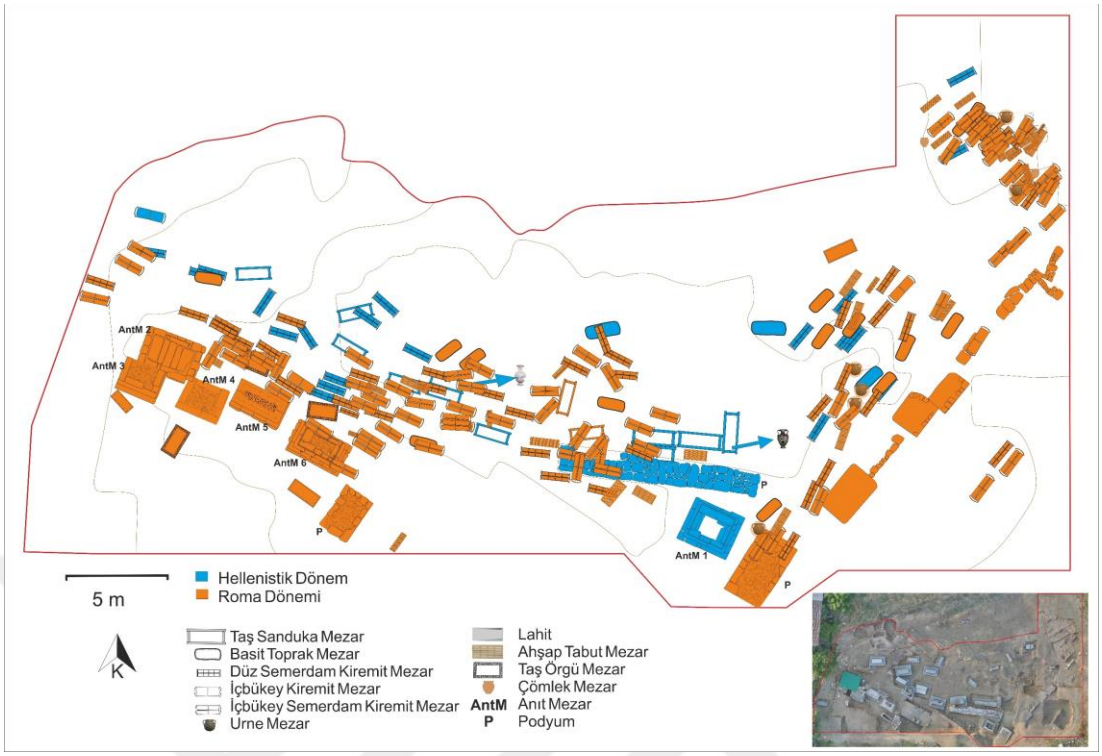


Harita 2. Parion Kent Planı ve Gömü Alanları

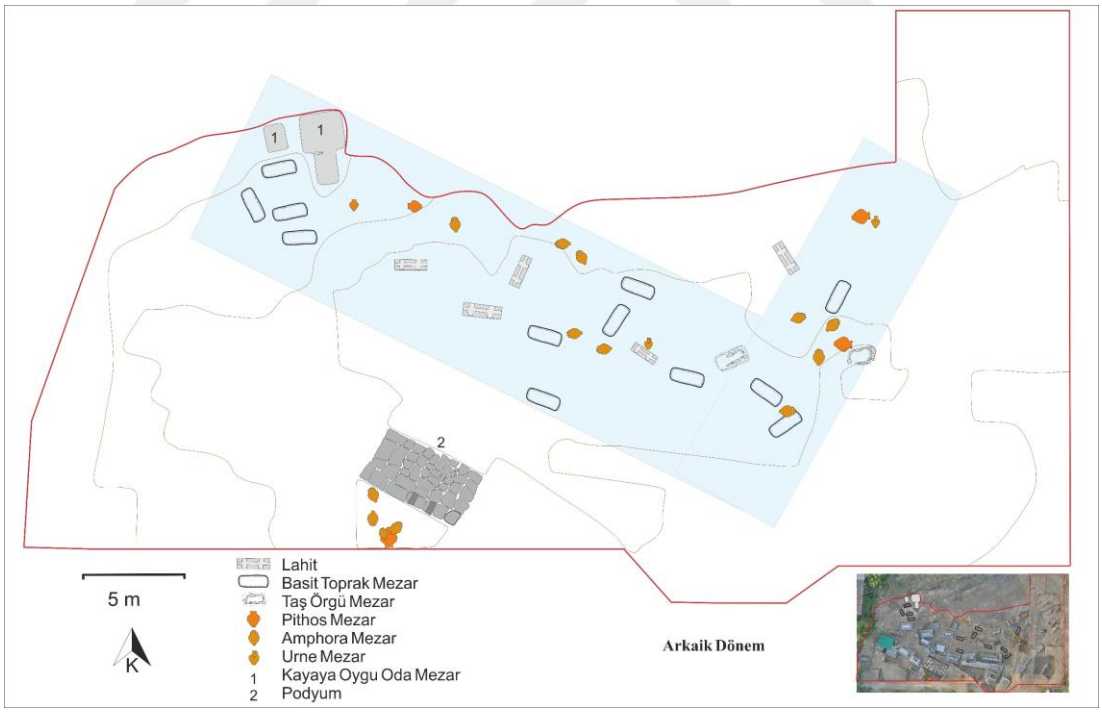


Harita 3. Güney (Tavşandere) Nekropolü, Gömü Alanları, Gömü Terası ve Muhtemel Yol Güzergahı

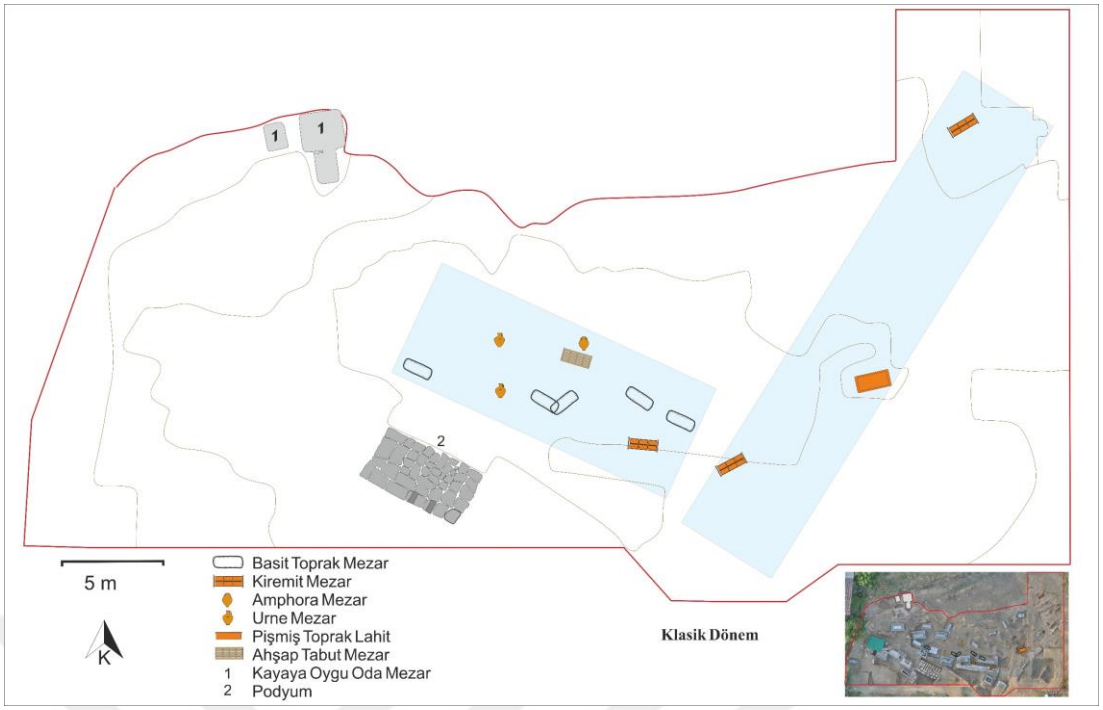
PLANLAR



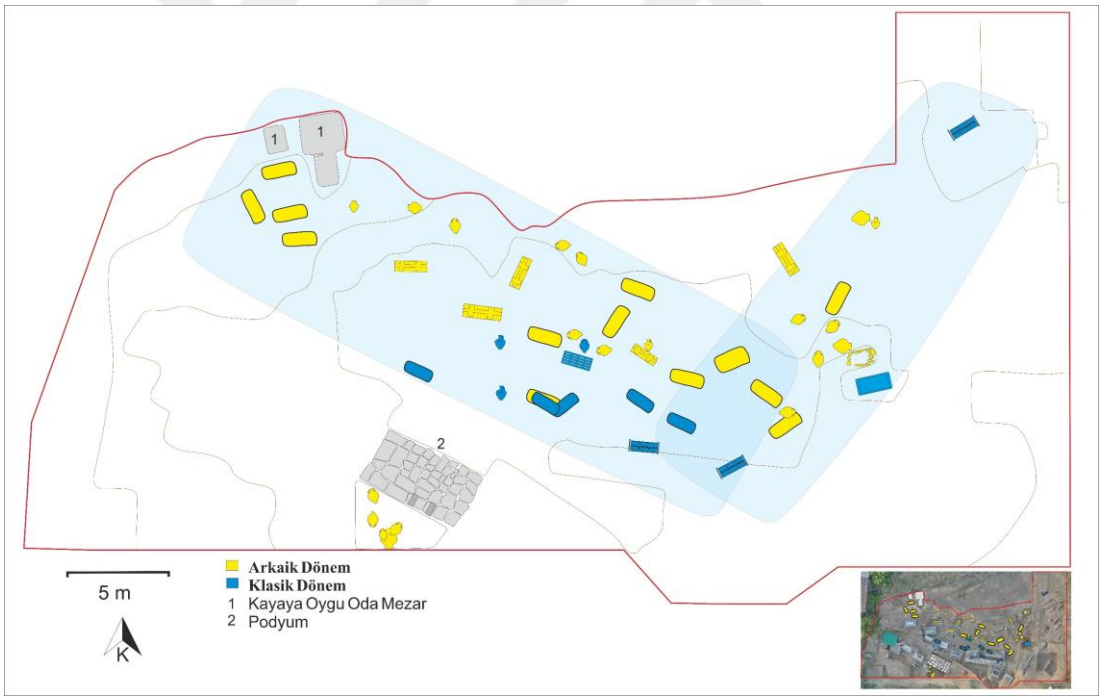
Plan 1. Hellenistik ve Roma Dönemi Mezar Tipolojisi ve Konumları



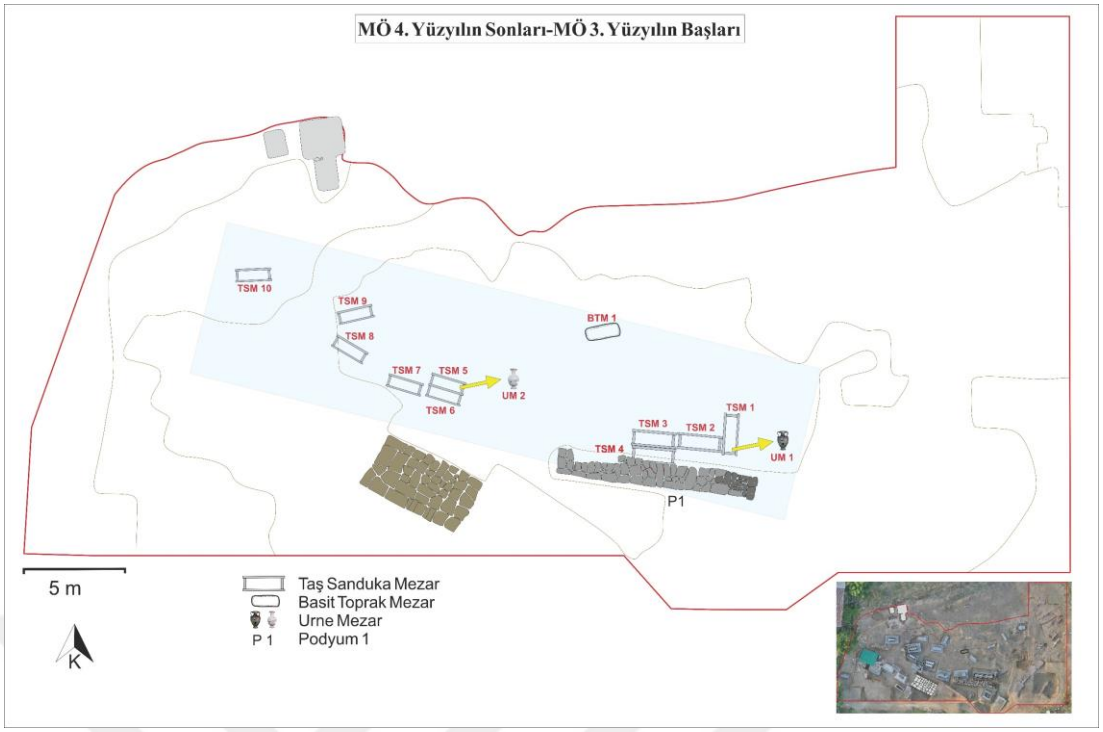
Plan 2. Arkaik Dönem Mezarları



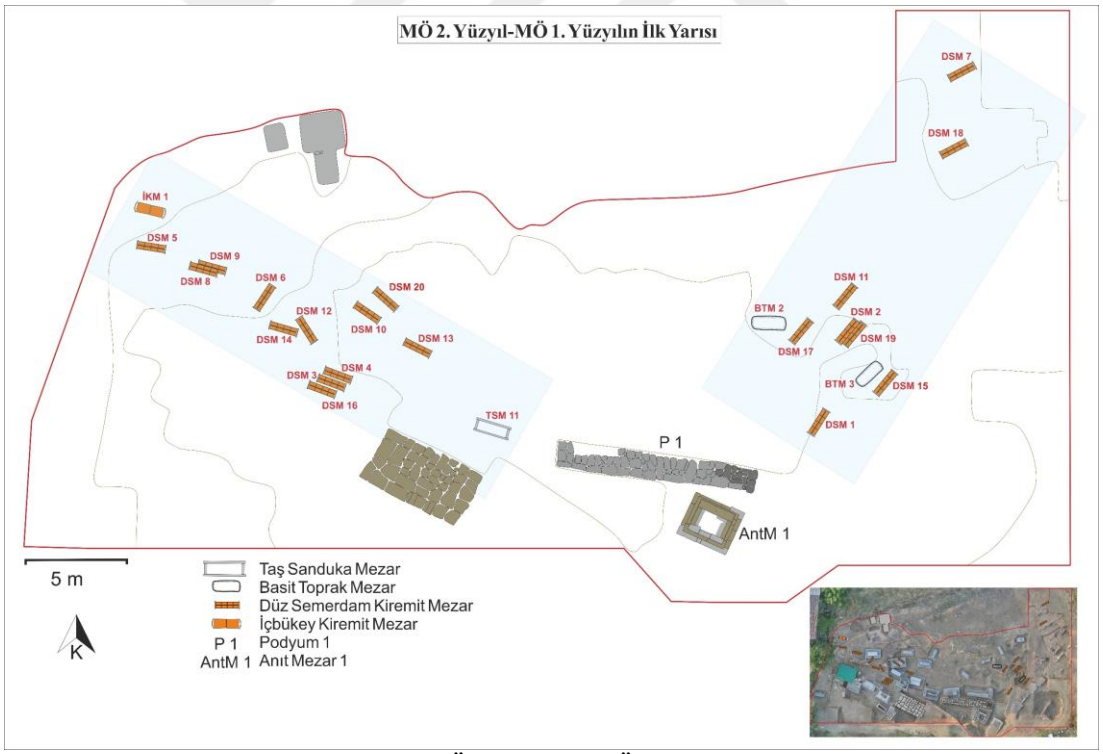
Plan 3. Klasik Dönem Mezarları



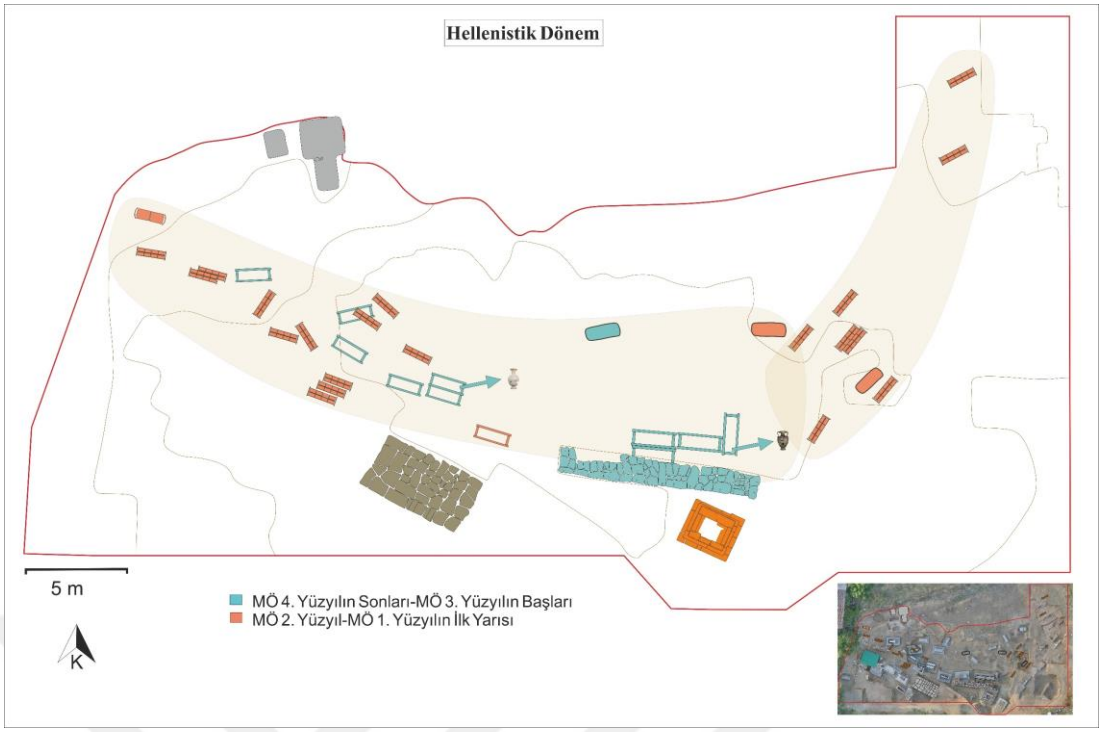
Plan 4. Arkaik ve Klasik Dönem Mezarları



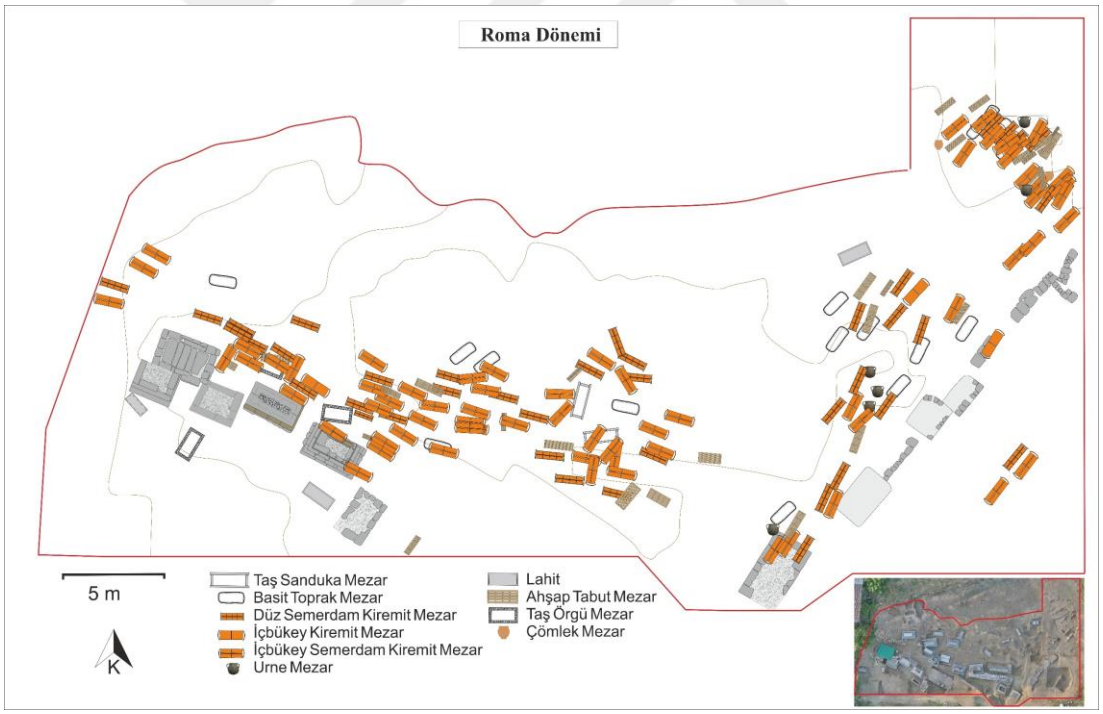
Plan 5. Hellenistik Dönem (MÖ 4. yüzyılın sonları-MÖ 3. yüzyılın başları) Mezarları



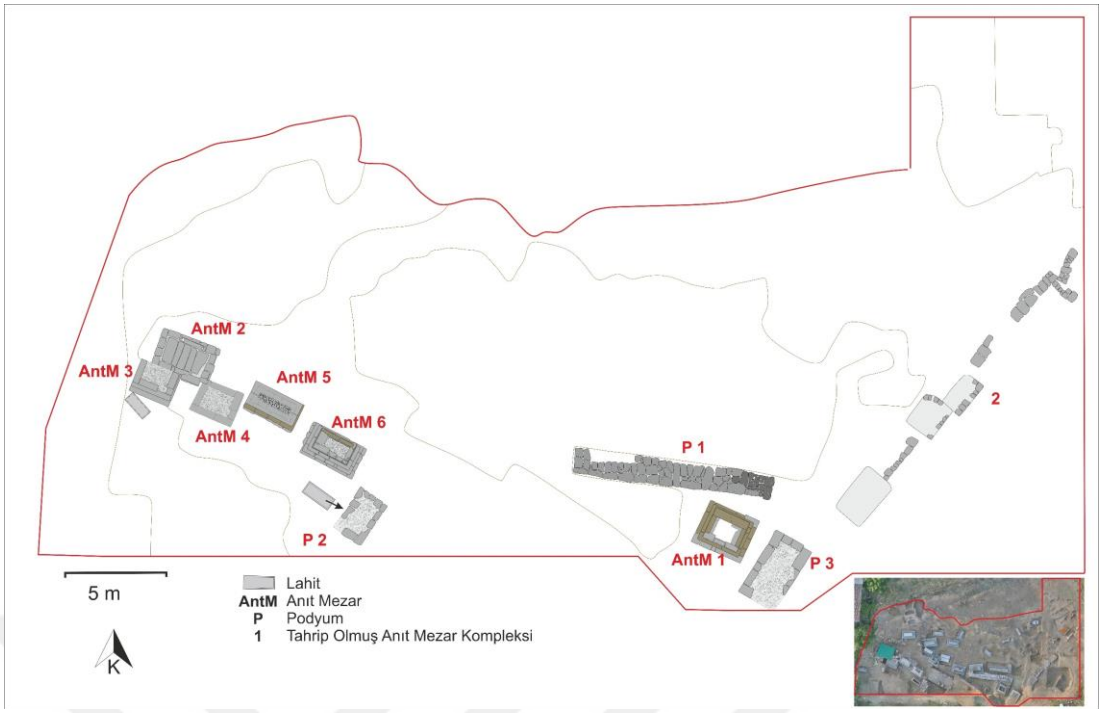
Plan 6. Hellenistik Dönem (MÖ 2. yüzyıl-MÖ 1. yüzyılın ilk yarısı) Mezarları



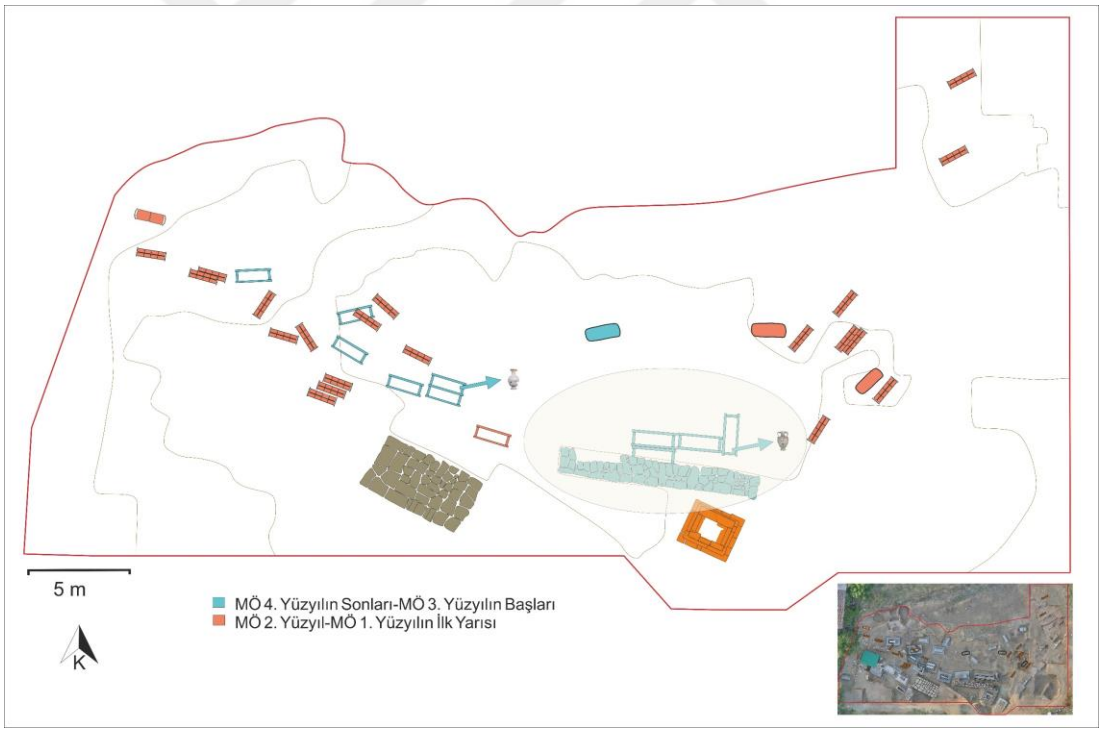
Plan 7. Hellenistik Dönem Mezarları



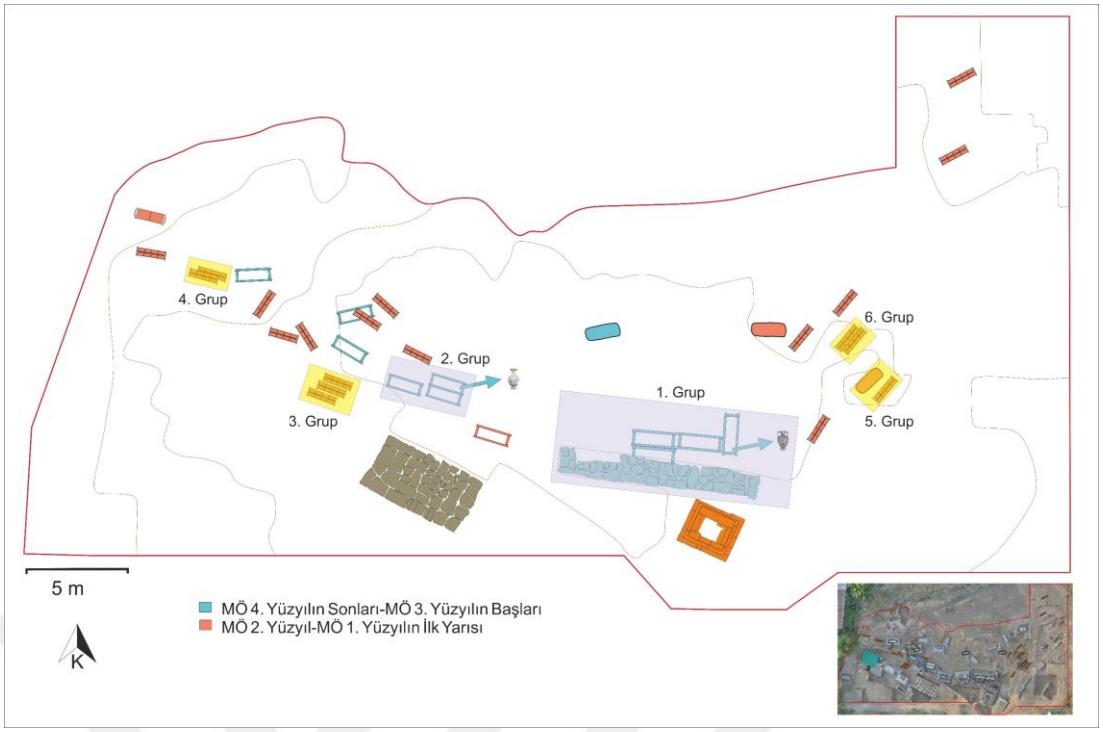
Plan 8. Roma Dönemi Mezarları



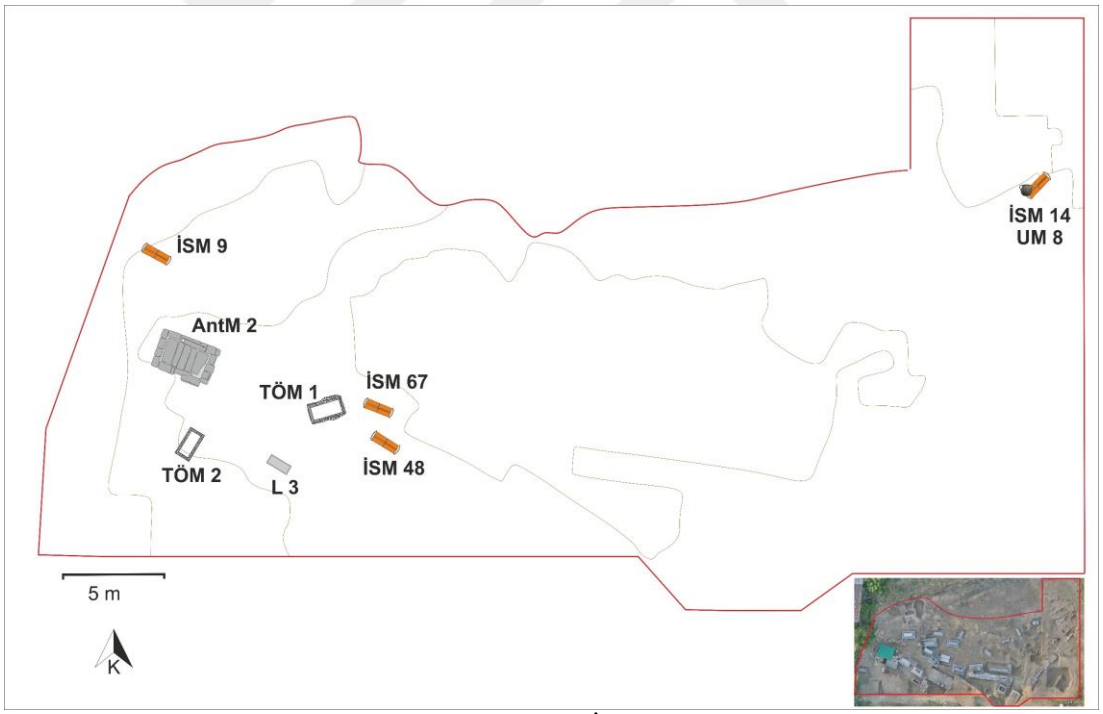
Plan 9. Anıt Mezarlar ve Podyumlar



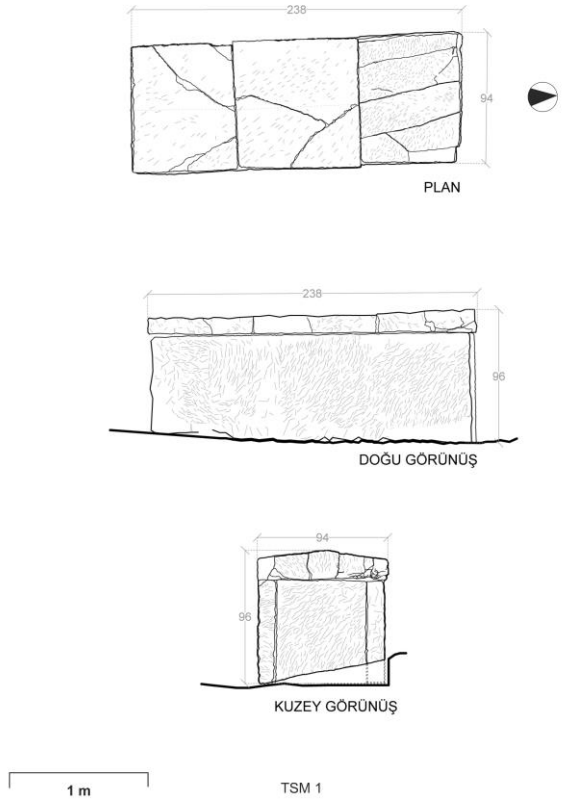
Plan 10. Podyum 1 ve TSM 1-4



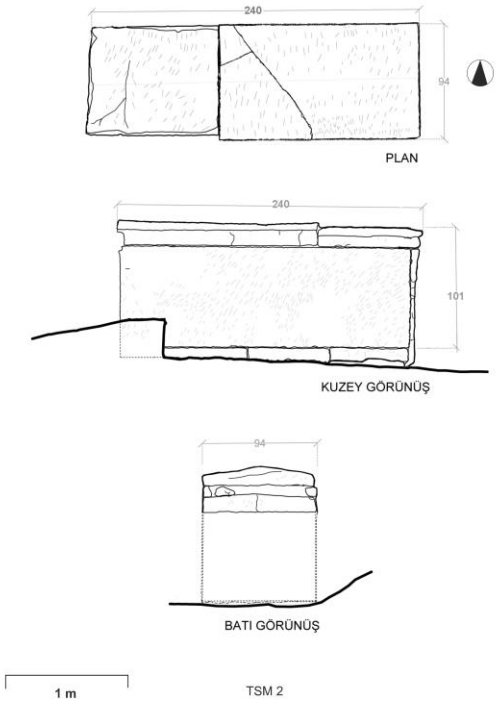
Plan 11. Kümelenmiş Mezarlar



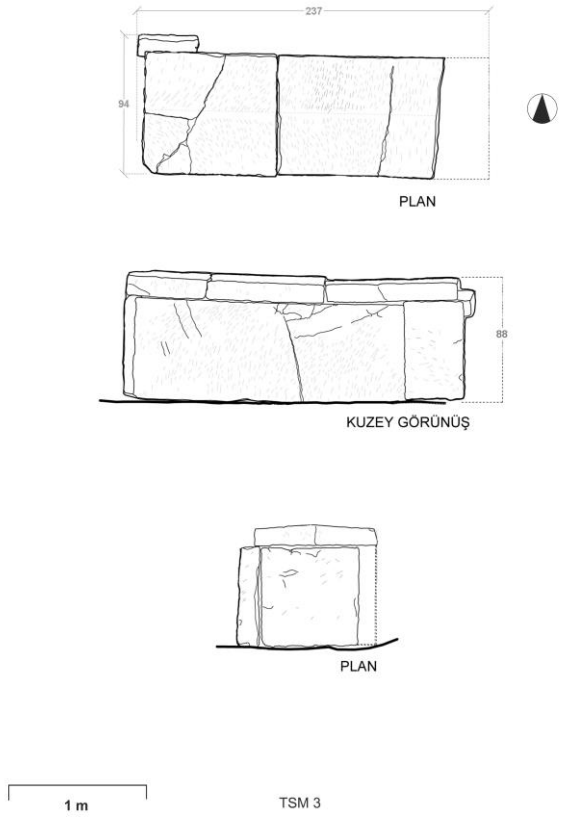
Plan 12. Çoklu Gömü İçeren Mezarlar



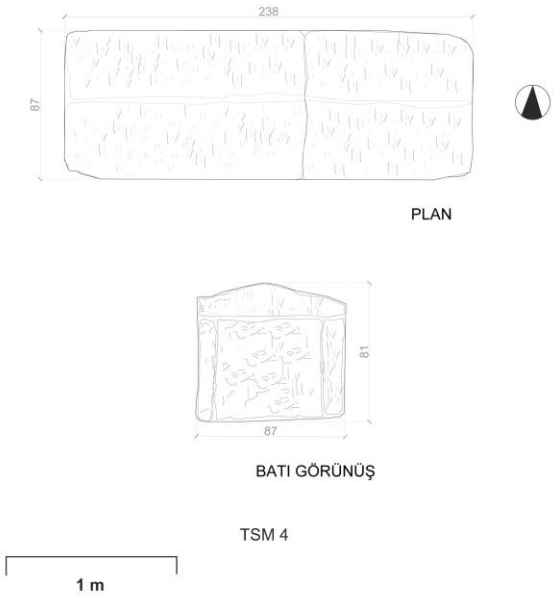
Plan 13. TSM 1 Plan ve Görünüşü



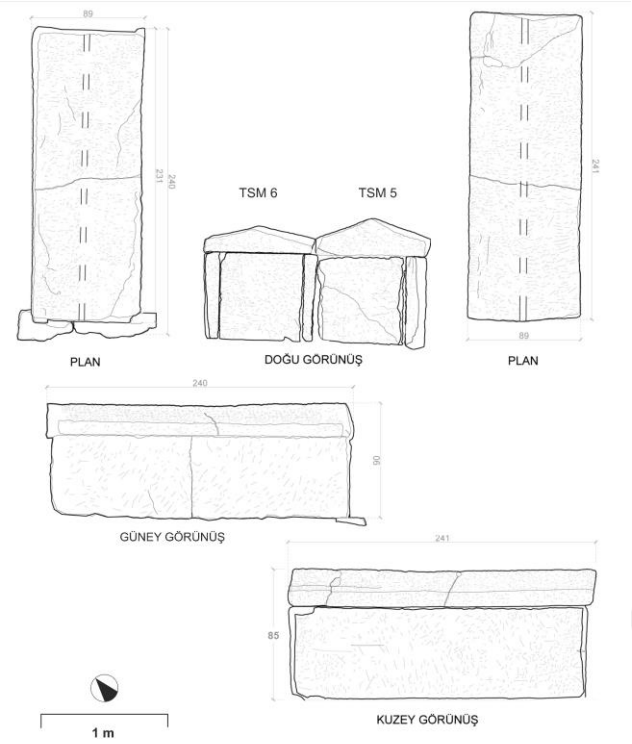
Plan 14. TSM 2 Plan ve Görünüşü



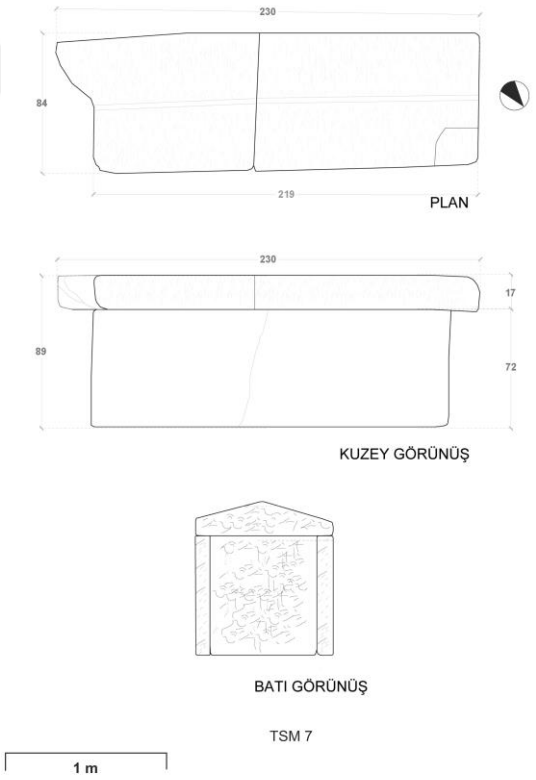
Plan 15. TSM 3 Plan ve Görünüşü



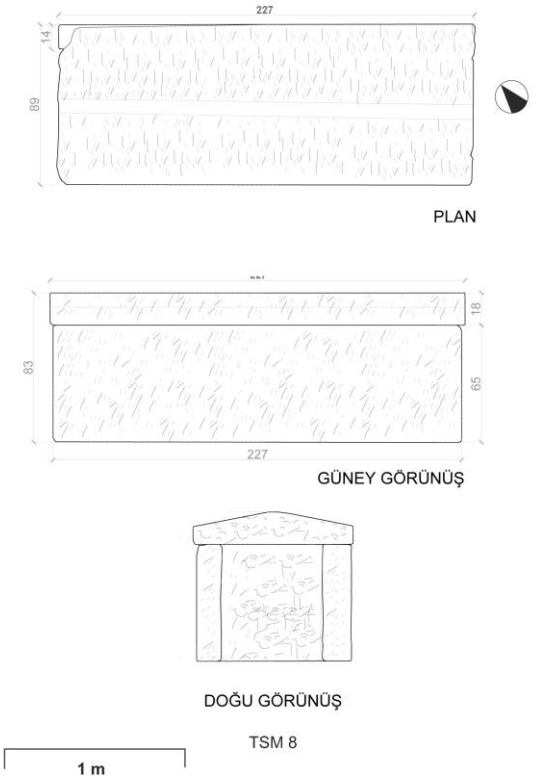
Plan 16. TSM 4 Plan ve Görünüşü



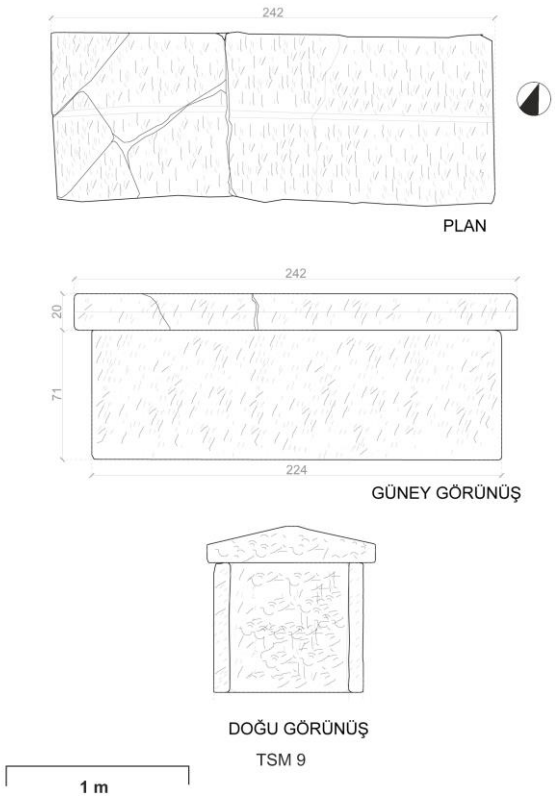
Plan 17. TSM 5 - TSM 6 Plan ve Görünüşü



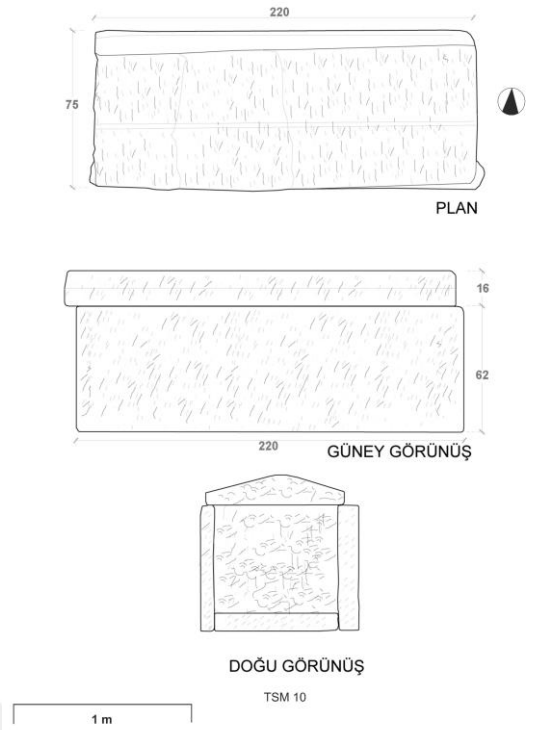
Plan 18. TSM 7 Plan ve Görünüşü



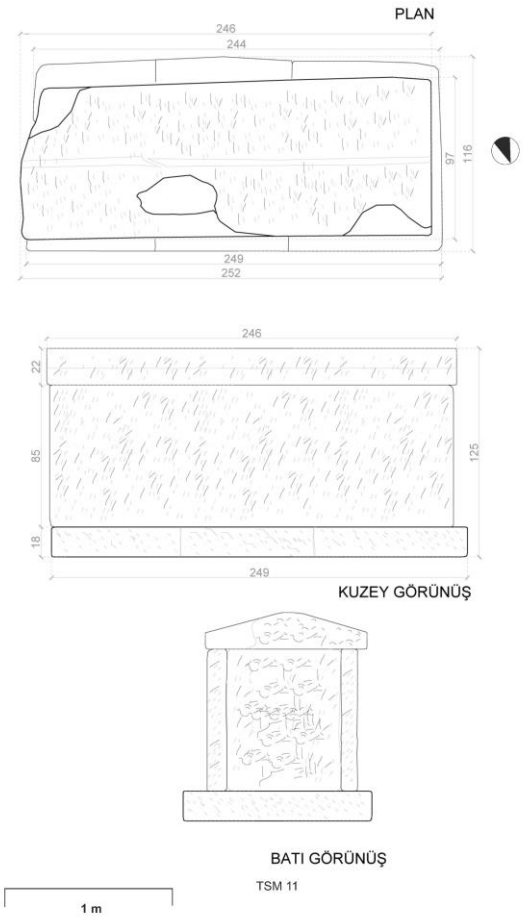
Plan 19. TSM 8 Plan ve Görünüşü



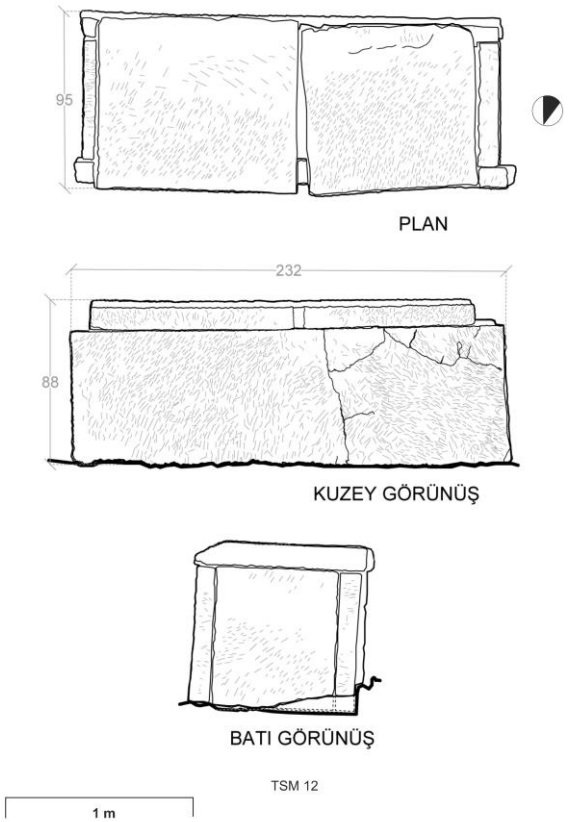
Plan 20. TSM 9 Plan ve Görünüşü



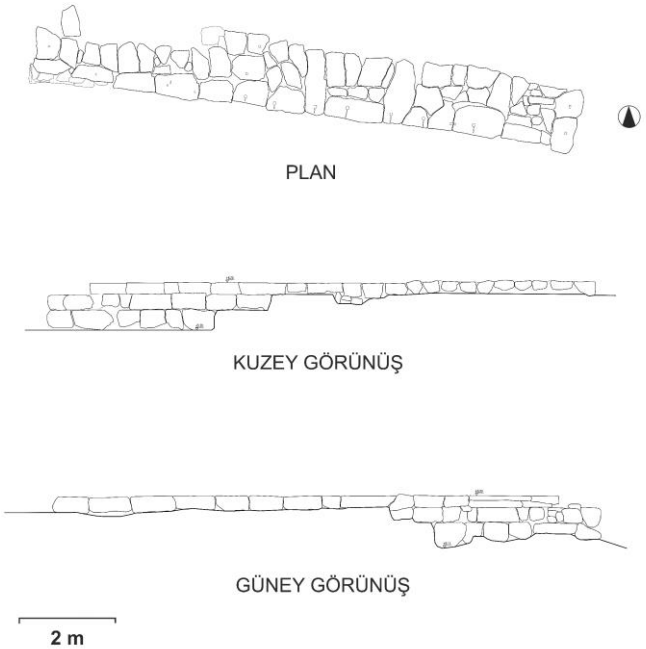
Plan 21. TSM 10 Plan ve Görünüşü



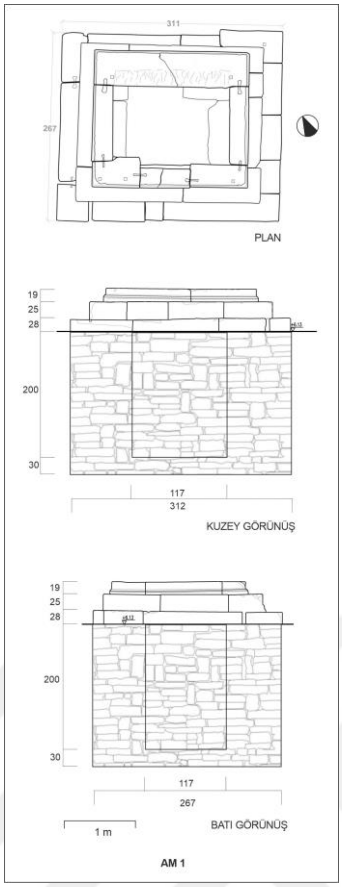
Plan 22. TSM 10 Plan ve Görünüşü



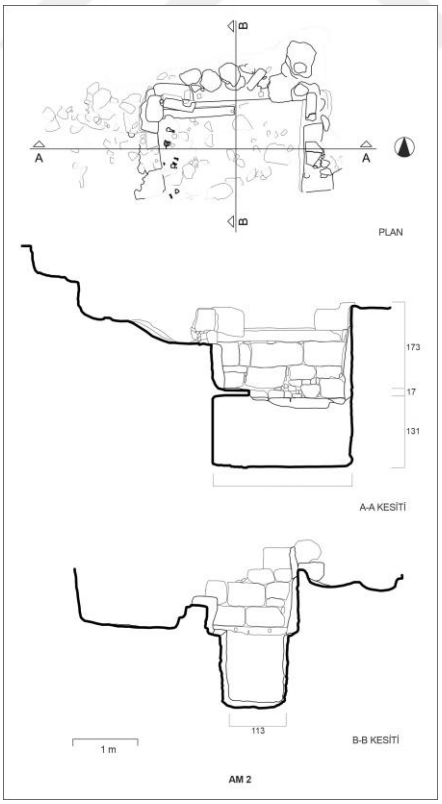
Plan 23. TSM 12 Plan ve Görünüşü



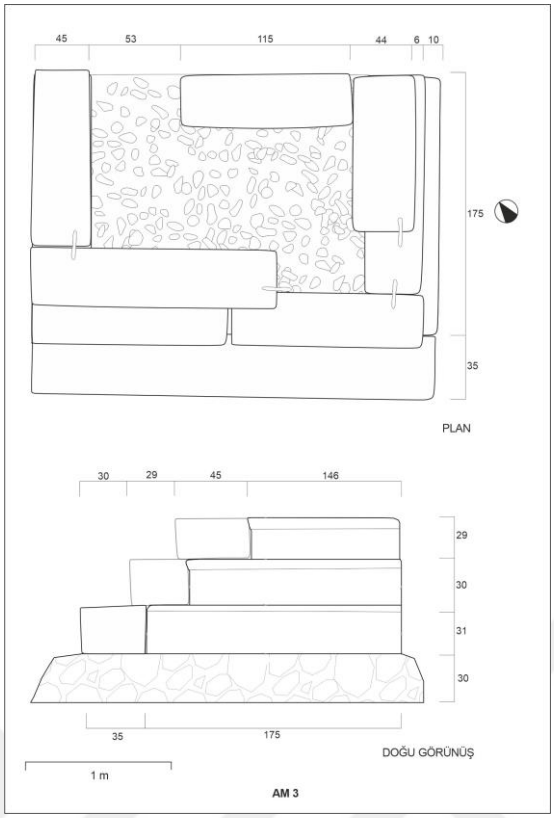
Plan 24. P 1 Plan ve Görünüşü



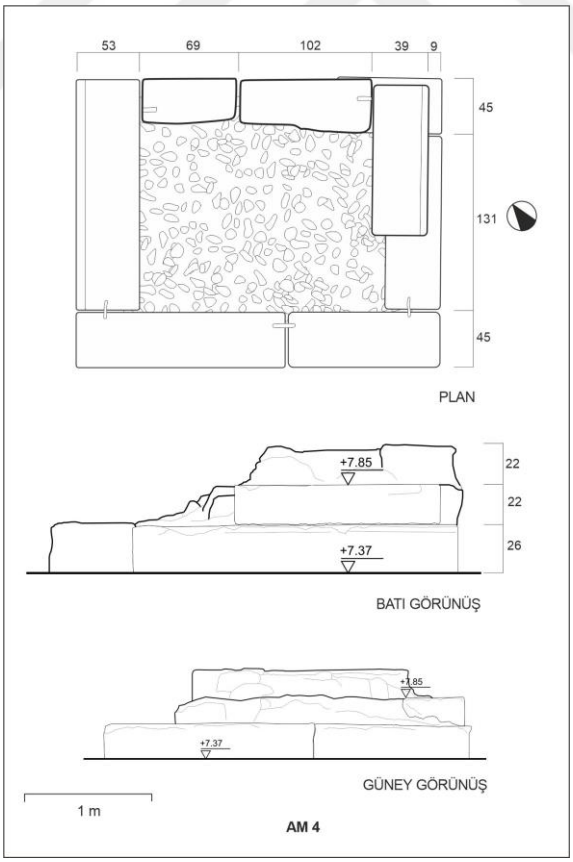
Plan 25. AntM 1 Plan ve Görünüşü



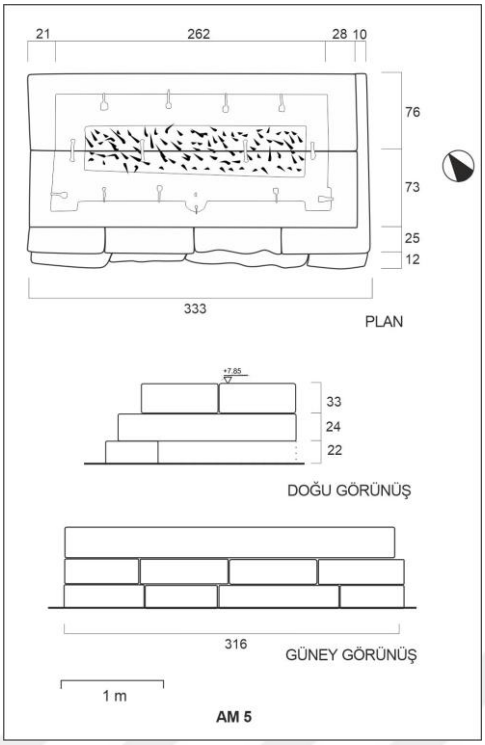
Plan 26. AntM 2 Plan ve Kesitleri



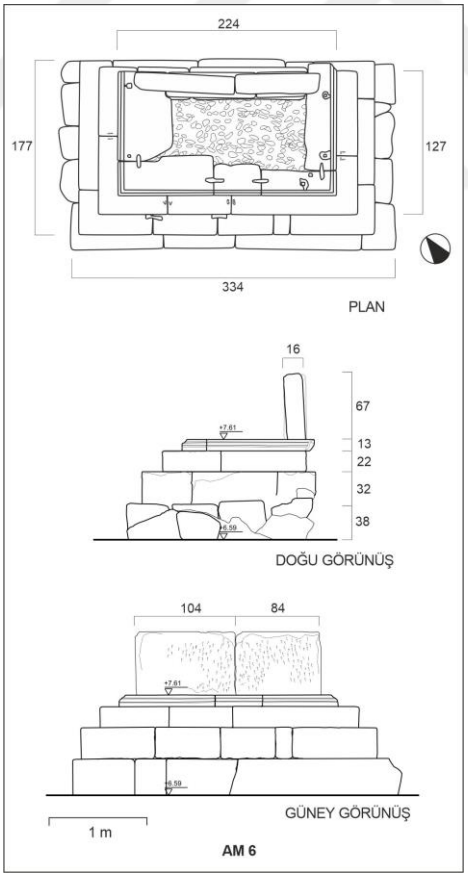
Plan 27. AntM 3 Plan ve Görünüşü



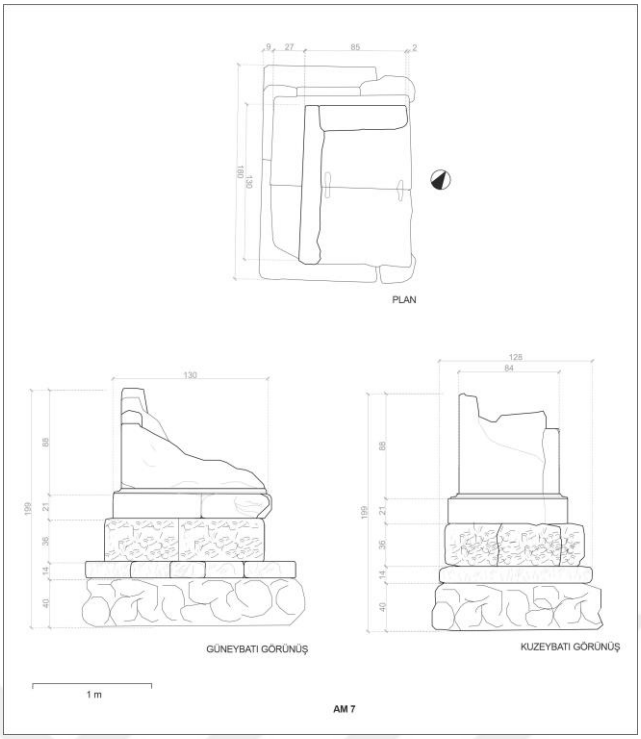
Plan 28. AntM 4 Plan ve Görünüşü



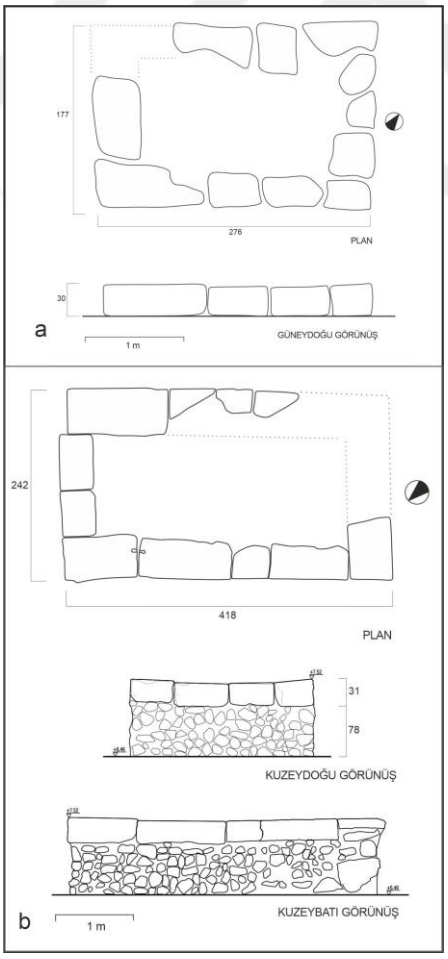
Plan 29. AntM 5 Plan ve Görünüşü



Plan 30. AntM 6 Plan ve Görünüşü



Plan 31. AntM 7 Plan ve Görünüşü

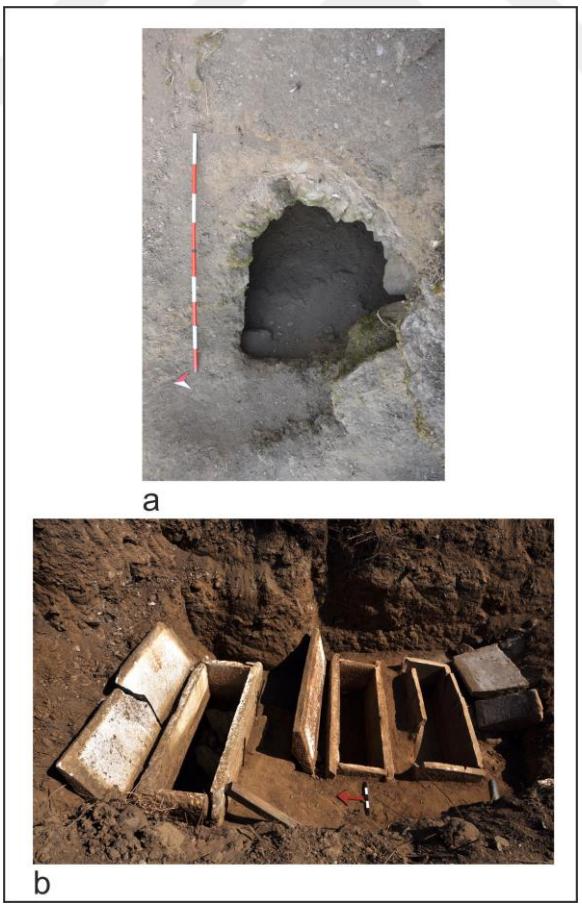


Plan 32. P 2 Plan ve Görünüş, P 3 Plan ve Görünüş

ŞEKİLLER



Şekil 1. a. Kara Toprak Mevki Gömü Alanı, b. Toprak Kuleler Mevki Gömü Alanı



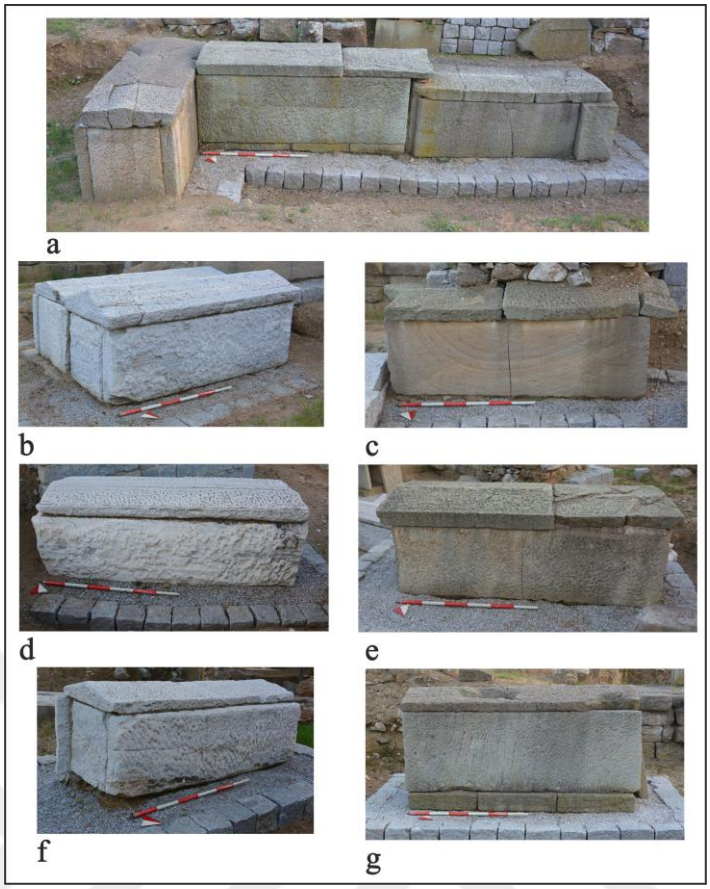
Şekil 2. a. Bahçe Avlu Mevki Gömü Alanı, b. Taşlık Mevki (Eğrekbaşı) Gömü Alanı



Şekil 3. Tavşandere (Sondaj 15) Tümülüsü



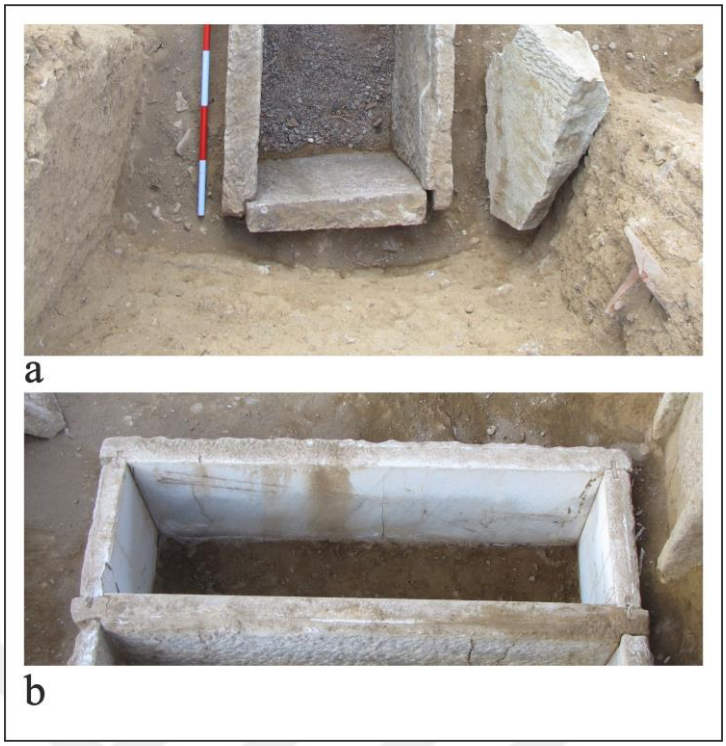
Şekil 4. Güney (Tavşandere) Nekropolü Hava Fotoğrafı



Şekil 5. a. TSM 1, 2, 3, 4, b. TSM 5, 6, c. TSM 7, d. TSM 8, e. TSM 9, f. TSM 10, g. TSM 11



Şekil 6. TSM Plakalarının İç ve Dış Yüzeyleri



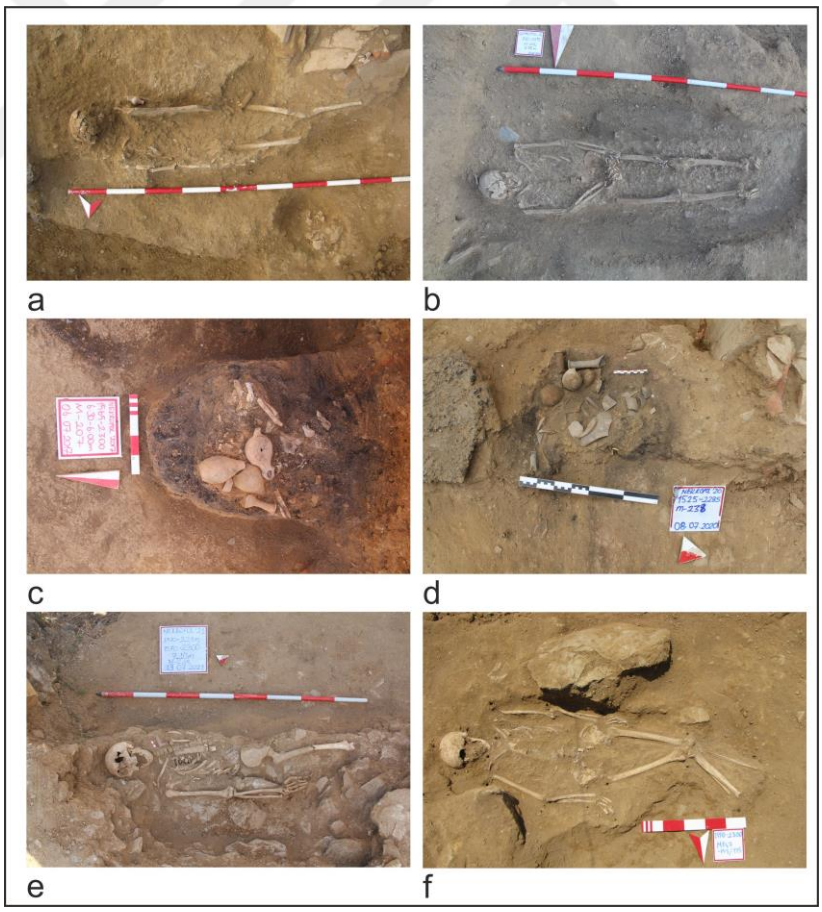
Şekil 7. a. TSM Plakalarında Uygulanan Sabitleme Tekniği, b. TSM Plakalarında Uygulanan Yatay Bağlama Tekniği



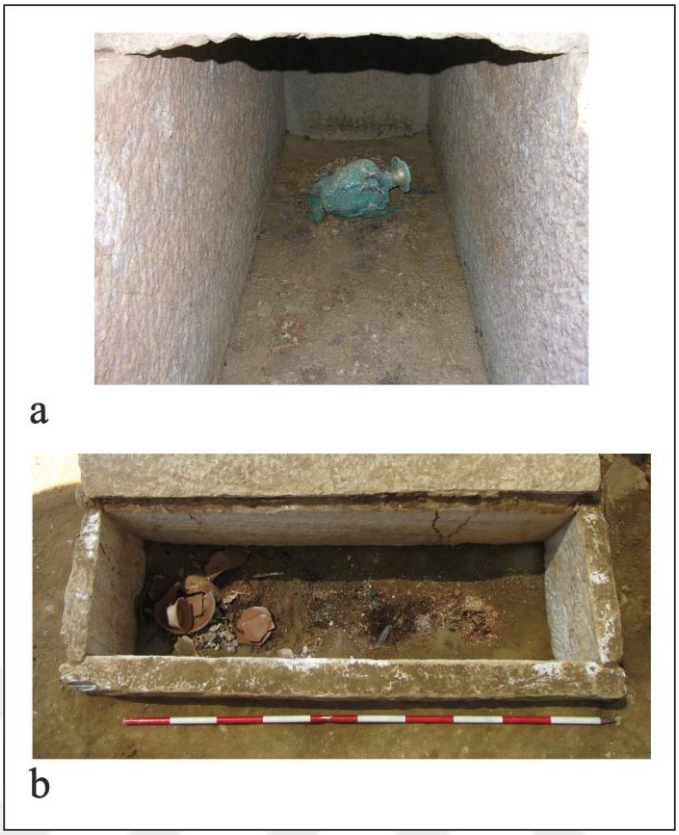
Şekil 8. a. TSM 12, b. TSM 13



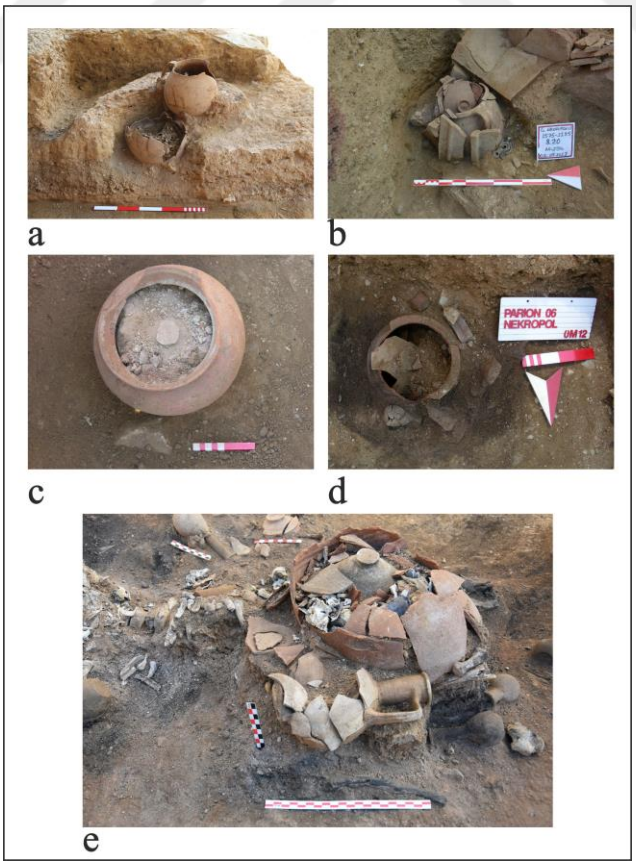
Şekil 9. P 1



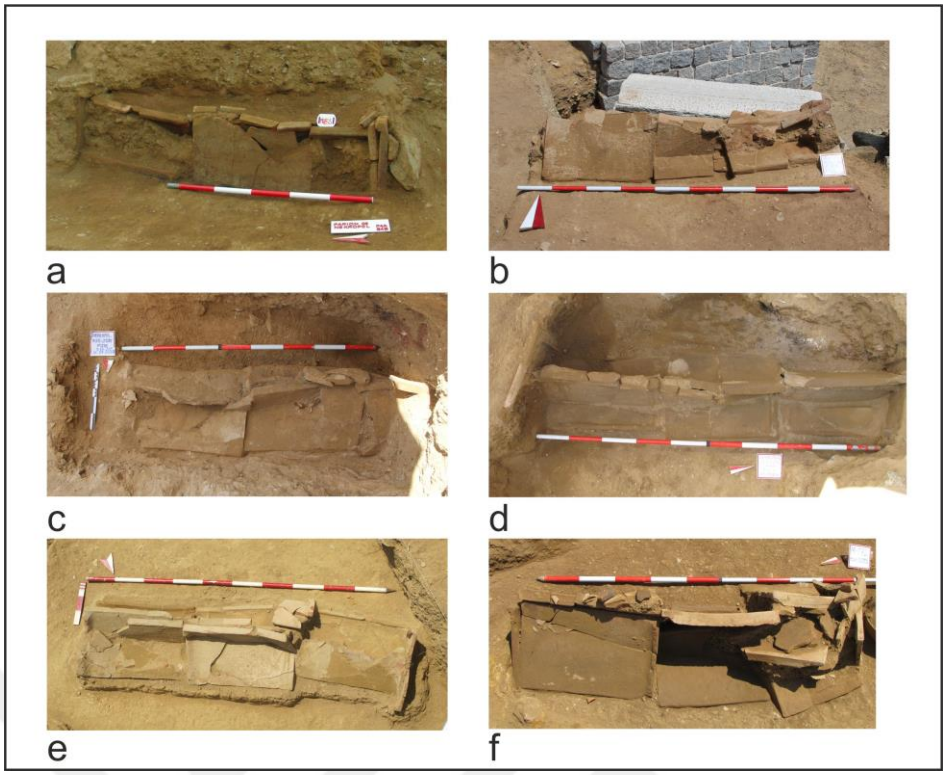
Şekil 10. .a. BTM 1, b. BTM 2, c. BTM 8, d. BTM 9, e. BTM 13, f. BTM 18



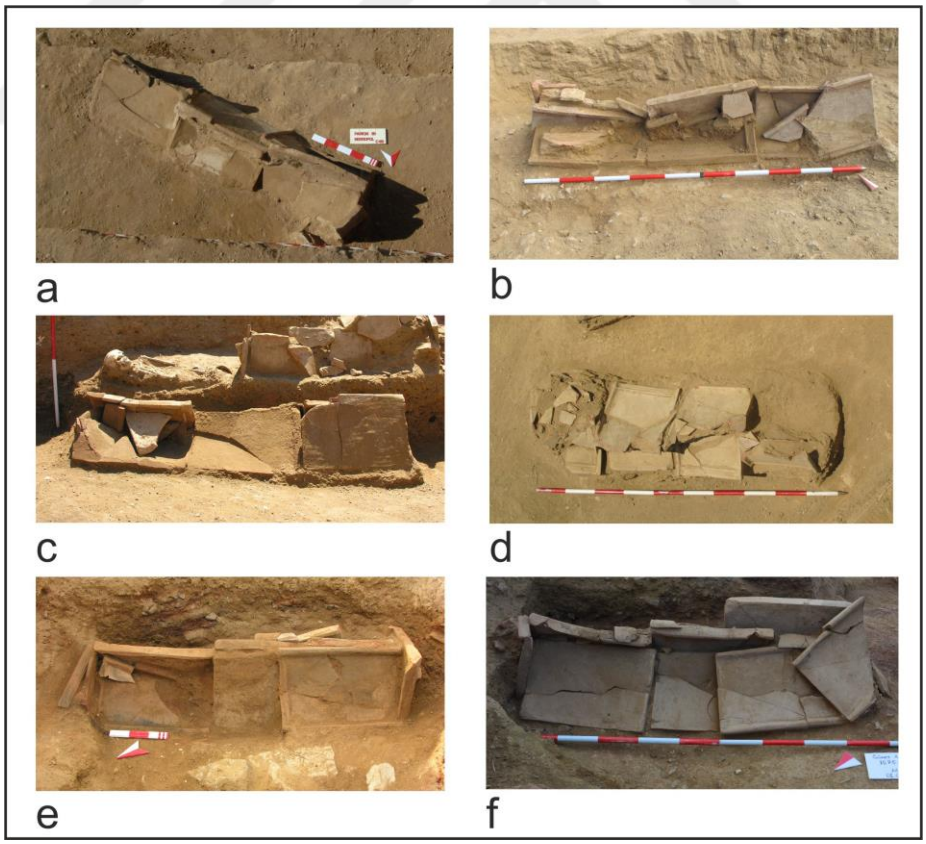
Şekil 11. a. UM 1, b. UM 2



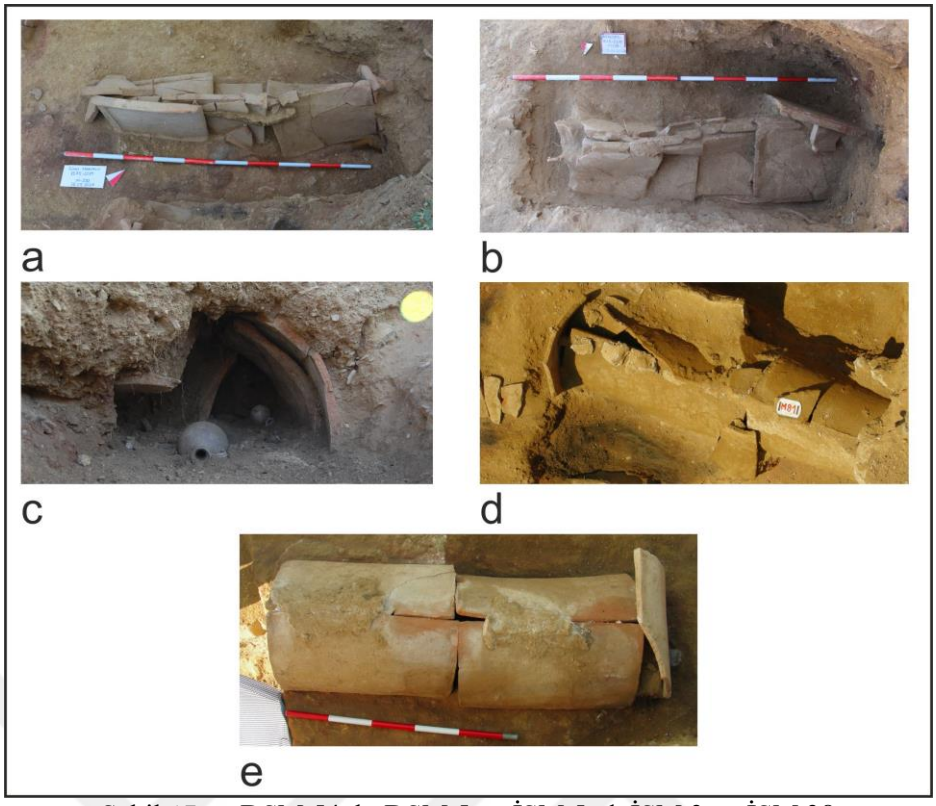
Şekil 12. a. UM 3, 4, b. UM 5, c. UM 6, d. UM 7, e. UM 8



Şekil 13. .a. DSM 1, b. DSM 3, c. DSM 5, d. DSM 6, e. DSM 10, f. DSM 11



Şekil 14. a. DSM 13, b. DSM 14, c. DSM 17, d. DSM 20, e. DSM 21, f. DSM 54



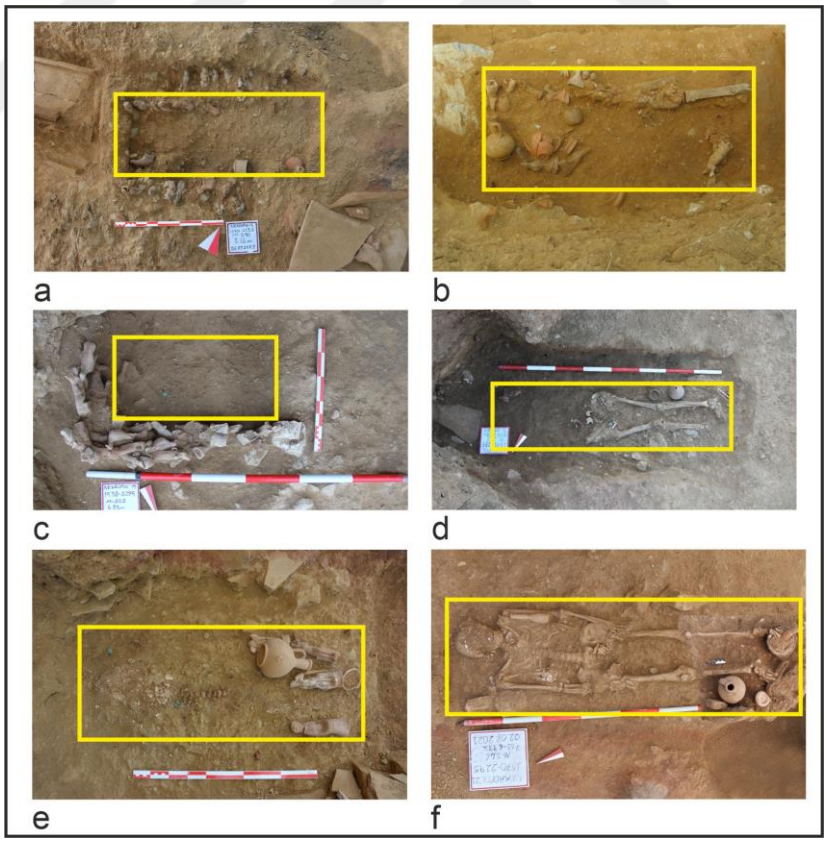
Şekil 15. a. DSM 54, b. DSM 5, c. İSM 5, d. İSM 3, e. İSM 38



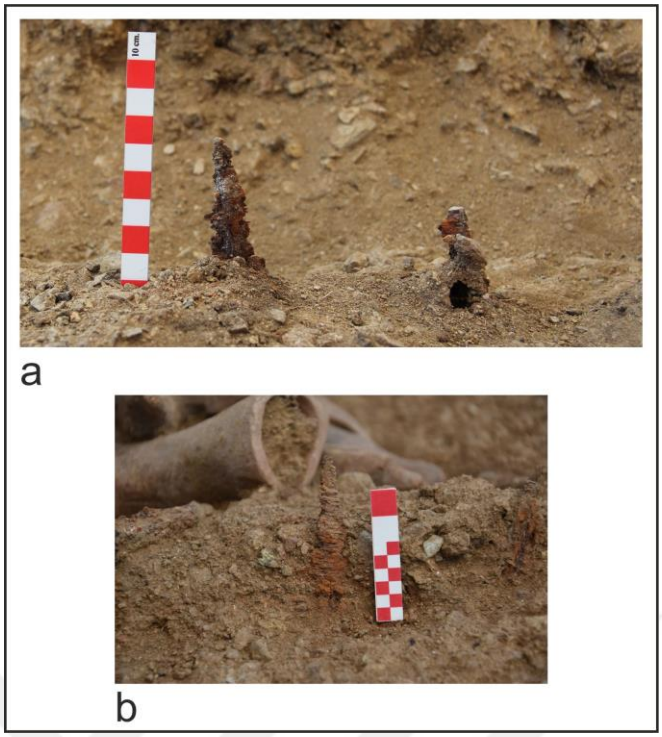
Şekil 16. a. İKM 3, b. İKM 4



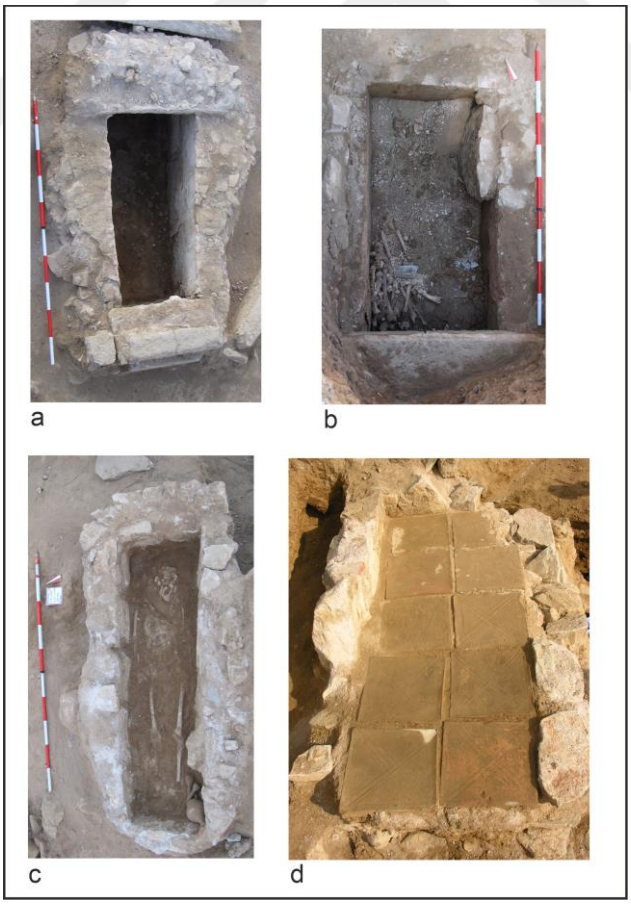
Şekil 17. a. İSM 15, b. İSM 22, c. İSM 14, d. İSM 27, e. İSM 38, f. İSM 4



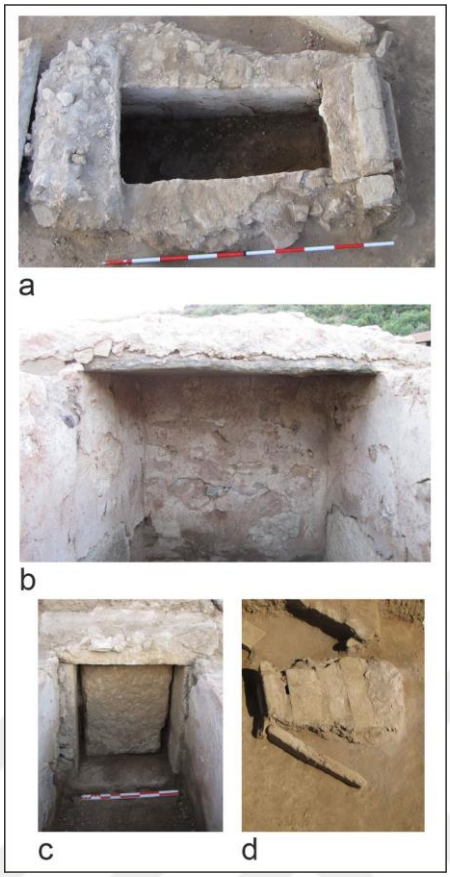
Şekil 18. a. ATM 2, b. ATM 5, c. ATM 7, d. ATM 15, e. ATM 16, e. ATM 1



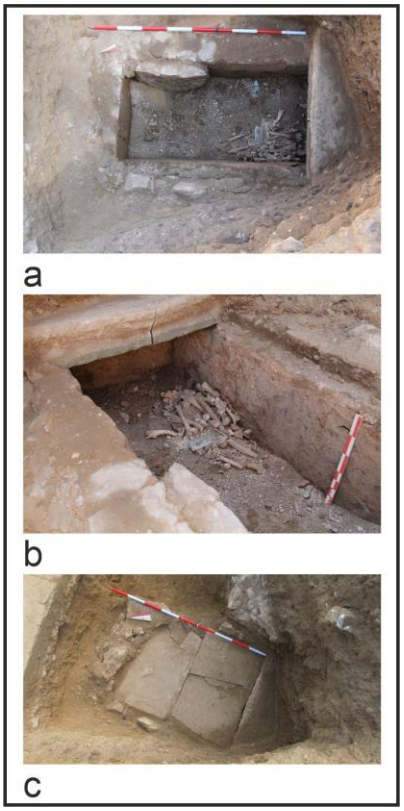
Şekil 19. a. ATM 2 Çivi Saplamalarındaki Ahşap Kalıntı, b. ATM 19 Çivi Saplamasındaki Ahşap Kalıntı



Şekil 20. a. TOM 1, b. THM 1, c. THM 2, d. THM 3



Şekil 21. a. TOM 1 Beden Duvarları, b. TOM 1 Mezar Odası, c. TOM 1 Kapı Bloğu, d. TOM 1 Üst Örtü



Şekil 22. a. THM 1 Beden Duvarları, b. THM 1 Mezar Haznesi, c. THM 1 Üst Örtü



Şekil 23. a. THM 2 Beden Duvarları, b. THM 2 Tahrip Olmuş Üst Örtü


Şekil 24. THM 3 Beden Duvarları ve Hazne Zemini



Şekil 25. AntM 1



Şekil 26. AntM 2



Şekil 27. AntM 3



Şekil 28. AntM 4



Şekil 29. AntM 5



Şekil 30. AntM 6



Şekil 31. AntM 7



Şekil 32. L 1



Şekil 33. L 2



Şekil 34. L 3



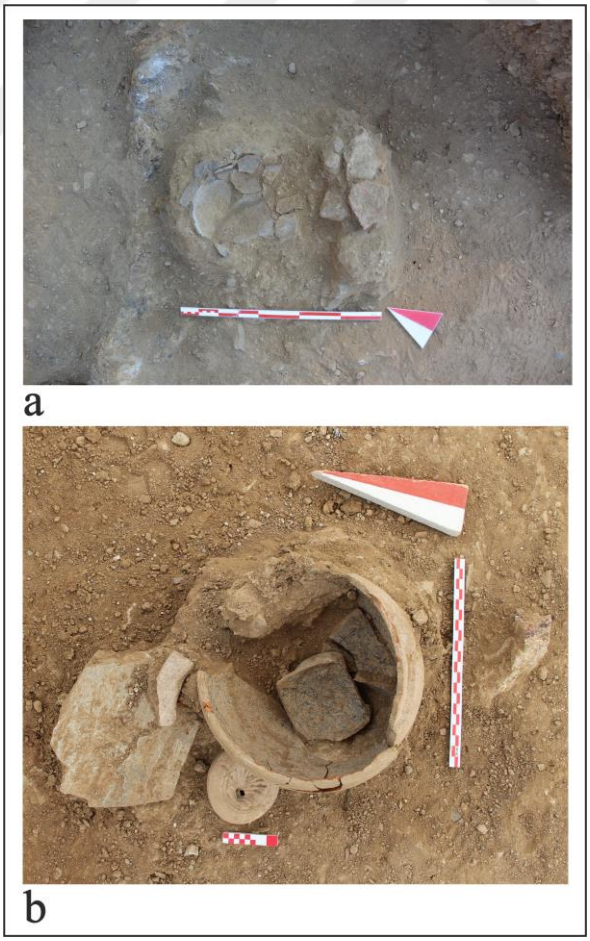
Şekil 35. L 4



Şekil 36. P 2



Şekil 37. P 3



Şekil 38. Ç 1, Ç 2



Şekil 39. TSM 4 ve M 94


Şekil 40. Çevre Duvarı



Şekil 41. DSM 45, Havalandırma Kanalı



Şekil 42. İSM 23, Meyve ve Kuru Yemiş Kalıntıları



Şekil 43. İSM 3, İSM 23, İSM 35, İSM 36 ve ATM 5, Hayvan Kemikleri

ÖZ GEÇMİŞ

Sadık TUĞRUL, Erzurum Anadolu Lisesi'ni bitirdikten sonra Atatürk Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji bölümünden 13.06.2014 tarihinde mezun oldu. Aynı yıl OMÜ SBE Arkeoloji Ana Bilim Dalı'nda başladığı yüksek lisans programını "Parion Oda Mezarları" adlı teziyle 2018 yılında tamamladı. 2021 yılında OMÜ LEE Arkeoloji Ana Bilim Dalı'nda doktora programına başlayan Tuğrul, iyi derecede İngilizce bilmektedir (YDS:69).

İletişim Bilgileri

ORCID ID : https://orcid.org/0000-0001-7737-7728

Yayınlar:

1. Sulan S. "Parion, Toprak Kuleler Mevkindeki OM 5 Adlı Oda Mezar" *ULUSLARARASI PROPONTİS VE ÇEVRE KÜLTÜRLERİ SEMPOZYUMU-TARİH ÖNCESİ ÇAĞLARDAN ANTİK DÖNEM SONUNA KADAR*, İçdaş Yayınları, Ankara 2018.

2. Yılmaz, A., Sulan, S., "Preliminary Evaluation of a Sculpture of Hercules Unearthed in the Roman Bath of Parion" *Cevat Başaran'a 60. Yaş Armağanı Essays for Cevat Başaran's 60th Birthday Occasion*, ed. Vedat Keleş, Hasan Kasapoğlu, H. Ertuğ Ergürer, Ersin Çelikbaş, Alper Yılmaz, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, ss. 27-38, Ankara 2019.

3. Kaba, H., Yılmaz, A., Sulan, S., "Parion, Toprak Kuleler Mevkiindeki Roma Dönemi Oda Mezarlar" *ANADOLU'DA HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE ÖLÜ GÖMME ADETLERİ ULUSLARARASI SEMPOZYUMU ANADOLU'DA HELLENİSTİK VE ROMA DÖNEMLERİNDE ÖLÜ GÖMME ADETLERİ ULUSLARARASI SEMPOZYUMU BİLDİRİ KİTABI*, ed. Elif Özer, Bilgin Kültür Sanat Yayınları, ss. 487-506, Ankara 2019.

4. Kaba, H., Sulan, S., "Troas Tümülüs Mezar Yapılarına Yeni Bir Katkı: Beyoba Tümülüsü" *Parion Studies III Propontis ve Çevre Kültürleri - Propontis and Surrounding Cultures*, ed. Vedat Keleş, Ege Yayınları, ss. 413-434, İstanbul 2020.

5. Yılmaz, A., Sulan, S., "Hygieia of Parion", *PAROS THROUGH THE AGES FROM PREHISTORIC TIMES TO THE 16th CENTURY AD*, ed. Dora Katsonopoulou, ΣΟΛΩΜΟΥ, ss. 393-408, Athens 2021.

6. Kaba H., Keleş V., Tuğrul S., *The Beyoba Tumulus*, ed. Hazar Kaba, Vedat Keleş, Sadık Tuğrul S., Ege Yayınları, İstanbul 2022.

7. Kasapoğlu H., Tuğrul S., "4. Terrakotta Figürinler" *Parion Roma Hamamı Bothrosu,* ed. Alper Yılmaz, Vedat Keleş, Cevat Başaran, Ege Yayınları, İstanbul 2023.

8. Keleş V., Kasapoğlu H., Oyarçin K., Çelikbaş E., Kaba H., Yılmaz A., Kasapoğlu B.E., Özmen S., Tuğrul S., "2019 Yılı Parion Kazıları" *ANATOLIAN ARCHAEOLOGY/ANADOLU ARKEOLOJİSİ,* cilt.2, ss.1-32, 2023.

9. Keleş V., Kasapoğlu H., Oyarçin K., Çelikbaş E., Kaba H., Kasapoğlu B.E., Yılmaz A., Yılmaz M.D., Özmen S., Tuğrul S., Çırak M.T., Yılmaz Z., "Parion 2020 Sezonu Kazı, Restorasyon-Konservasyon ve Antropoloji Çalışmaları", *ANATOLIAN ARCHAEOLOGY/ANADOLU ARKEOLOJİSİ,* cilt.2, ss.55-93, 2023.

10. Tuğrul, S., Keleş, V., Yılmaz, A., "Considerations on the Name of Parion", *SIXTH INTERNATIONAL CONFERENCE ON THE ARCHAEOLOGY OF PAROS AND THE CYCLADES,* Paros, Yunanistan 2024.