

SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMENLERİNİN TEKNOLOJİ ÖZ-YETERLİK
İNANÇLARININ İNCELENMESİ (MERSİN İLİ ÖRNEĞİ)

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

NEŞET BULUT

Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin
Türkçe ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı, Sosyal Bilgiler
Eğitimi Bilim Dalı İçin Öngördüğü Yüksek Lisans Tezi

NİĞDE

Kasım, 2024

SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMENLERİNİN TEKNOLOJİ ÖZ-YETERLİK
İNANÇLARININ İNCELENMESİ (MERSİN İLİ ÖRNEĞİ)

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

HAZIRLAYAN

NEŞET BULUT

DANIŞMAN

PROF. DR. SALİH USLU

Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin Türkçe ve Sosyal

Bilimler Anabilim Dalı, Sosyal Bilgiler

Eğitimi Bilim Dalı İçin Öngördüğü Yüksek Lisans Tezi

NİĞDE

Kasım, 2024

ETİK BEYANI



Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmasında, tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi beyan ederim. Ayrıca, bu tez çalışmasında başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu ve atıfta bulunduğum eserlerin bütününe kaynak olarak gösterdiğimi beyan ederim.

İmza :

Ad, Soyad: Neşet BULUT

ÖZET

SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMENLERİNİN TEKNOLOJİ ÖZ-YETERLİK

İNANÇLARININ İNCELENMESİ (MERSİN İLİ ÖRNEĞİ)

BULUT, Neşet

Türkçe ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Salih USLU

Kasım 2024, (IX + 78)

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeylerini belirlemek amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda araştırmada nicel araştırma yaklaşımı benimsenmiş olup tarama modeli desen olarak tercih edilmiştir. Araştırmanın evrenini 20232024 eğitim-öğretim yılında Mersin ilindeki ortaokullarda görev yapan sosyal bilgiler öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise Mersin ilindeki sosyal bilgiler öğretmenleri arasından oransız küme örnekleme yöntemi ile belirlenen 250 sosyal bilgiler öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak “Kişisel Bilgi Formu”, “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmada toplanan verilerin normal dağılım göstermesinden dolayı betimsel istatistiki yöntemlerin yanında çıkarımsal istatistiki yöntemlerden Bağımsız Örneklem t-Testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi yapılmıştır. Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji özyeterlik inanç düzeylerinin yüksek çıktığı belirlenmiştir. Ayrıca araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri cinsiyet değişkenine göre erkekler, medeni durum değişkenine göre bekâr öğretmenler, eğitim durumu değişkenine göre lisansüstü eğitim mezunu öğretmenler lehine anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Bunun yanında araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri yaş ve mesleki kıdem değişkenlerine göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Sosyal Bilgiler Öğretmenleri, Teknoloji, Öz-Yeterlik İnancı

ABSTRACT

INVESTIGATION OF TECHNOLOGY SELF-EFFICACY BELIEFS OF SOCIAL STUDIES TEACHERS (THE CASE OF MERSIN PROVINCE)

BULUT, Neşet

Department of Turkish and Social Sciences

Supervisor: Prof. Dr. Salih USLU

December 2024, (IX + 78)

The aim of the study is to determine the technology self-efficacy belief levels of social studies teachers. For this purpose, a quantitative research approach was adopted in the study and the scanning model was preferred as the design. The population of the study consists of social studies teachers working in secondary schools in Mersin province in the 2023-2024 academic year. The sample of the study consists of 250 social studies teachers selected from among the social studies teachers in Mersin province by the disproportionate cluster sampling method. “Personal Information Form” and “Self-Efficacy Scale for Use of Technology in Social Studies Teaching” were used as data collection tools in the study. Since the data collected in the study showed a normal distribution, in addition to descriptive statistical methods, Independent Samples t-Test and One-Way Analysis of Variance were used. In the study, it was determined that the technology self-efficacy belief levels of social studies teachers were high. In addition, it was determined that the technology self-efficacy belief levels of social studies teachers showed a significant difference in favor of males according to the gender variable, single teachers according to the marital status variable, and postgraduate teachers according to the education status variable. In addition, it was determined that the technology self-efficacy belief levels of

social studies teachers showed a significant difference according to the age and professional seniority variables.

Key Words: Social Studies Teachers, Technology, Self-Efficacy Beliefs

ÖN SÖZ

Yüksek lisansa başladığım ilk günden itibaren bana destek olan, yol gösteren, yetiştiren araştırma sürecinin her aşamasında değerli görüşleri ve önerileri ile yaptığım araştırmaya önemli katkılar sunan, kendisi ile birlikte çalışmaktan onur duyduğum, saygı değerli tez danışmanım Prof. Dr. Salih USLU'ya sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Tez savunma jürisinde yer alarak araştırmanın niteliğinin artmasına değerli görüşleri ve önerileri ile katkılar sunan, Prof. Dr. Ercenk HAMARAT ve Doç. Dr. Melek KÖRÜKÇÜ'ye teşekkürlerimi sunarım.

Destegini esirgemeyen, yüksek lisans eğitimimin süresince destegini her zaman hissettiğim sevgili Annem Sevide BOZKURT'a teşekkür ederim.

Bu çalışmaya katılım göstererek görüş bildiren tüm meslektaşlarıma teşekkür ederim.

Eşim Hazel, oğlum Mehmet Arda ve kızım Asya'ya bu süreçte yanımda oldukları için, onlardan aldığım zamana gösterdikleri sabır için teşekkür ederim.

Neşet BULUT

İÇİNDEKİLER

TEZ ONAY SAYFASI	Hata! Yer işareti tanımlanmamış.
ETİK BEYANI	i
ÖZET	ii
ABSTRACT.....	iii
ÖN SÖZ	iv
İÇİNDEKİLER	v
TABLolar LİSTESİ.....	vii
ŞEKİLLER LİSTESİ	vii
KISALTMALAR LİSTESİ.....	vii
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Araştırmanın Amacı.....	5
1.3. Araştırmanın Önemi.....	5
1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları	6
1.5. Araştırmanın Varsayımları.....	6
1.6. Tanımlar	7
BÖLÜM II.....	7
KURAMSAL AÇIKLAMALAR.....	7
2.1. Öz-Yeterlik.....	7
2.2. Öz-Yeterlik Kaynakları.....	9
2.3. Öz-Yeterlik İnancının Bireye Etkileri.....	11
2.4. Öğretmen Öz-Yeterlik Algısı.....	13
2.5. Teknoloji	15
2.6. Teknolojinin Eğitim Ortamları Üzerindeki Etkisi	17

2.7. Teknoloji Öz-Yeterlik	19
2.8. İlgili Araştırmalar.....	26
2.8.1. Yurtiçinde Yapılan Araştırmalar.....	26
2.8.2. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar	29
BÖLÜM III	31
YÖNTEM.....	31
3.1. Araştırmanın Modeli	31
3.2. Evren ve Örneklem	31
3.3. Veri Toplama Araçları	33
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	33
3.3.2. Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği.....	33
3.4. Verilerin Toplanması	34
3.5. Verilerin Analizi	35
BÖLÜM IV	37
BULGULAR.....	37
4.1. Teknoloji Öz-Yeterlik İnanç Düzeylerine Ait Bulgular	37
4.2. Cinsiyet Değişkenine Ait Bulgular	38
4.3. Medeni Durum Değişkenine Ait Bulgular	39
4.4. Eğitim Durumu Değişkenine Ait Bulgular	41
4.5. Yaş Değişkenine Ait Bulgular	43
4.6. Mesleki Kıdem Değişkenine Ait Bulgular.....	47
BÖLÜM V	51
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	51
KAYNAKLAR	60
EKLER.....	75
EK 1. Kişisel Bilgi Formu.....	75
EK 2. Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği.....	77

EK 3. İzinler	78
---------------------	----

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 1. Yüksek ve düşük öz-yeterliğe sahip kişilerin özelliklerinin karşılaştırılması	9
Tablo 2. Örneklemde yer alan sosyal bilgiler öğretmenlerinin demografik bilgilerine ait betimsel istatistikî veriler	31
Tablo 3. Verilerin normal dağılımına ait bulgular	34
Tablo 4. Veri analiz sürecinde kullanılan testler	35
Tablo 5. Aritmetik ortalama değerlendirme aralıkları	35
Tablo 6. Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının düzeyine ait betimsel istatistikî veriler	36
Tablo 7. Cinsiyet değişkenine göre t-testi sonuçları	37
Tablo 8. Medeni durum değişkenine göre t-testi sonuçları	38
Tablo 9. Eğitim durumu değişkenine göre t-testi sonuçları	40
Tablo 10. Yaş değişkenine göre Anova sonuçları	41
Tablo 11. Yaş değişkenine göre belirlenen anlamlı farklılığa ilişkin Tukey HSD verileri	42
Tablo 12. Mesleki kıdem değişkenine göre Anova sonuçları	44
Tablo 13. Mesleki kıdem değişkenine göre belirlenen anlamlı farklılığa ilişkin Tukey HSD verileri	45

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Veri toplama aşamaları	33
---------------------------------------	----

KISALTMALAR LİSTESİ

F: Anova değeri **n:** Sayı **p:** Anlamlılık
Derecesi **SS:** Standart Sapma **Sd:** Serbestlik
Derecesi **t:** t değeri (Bağımsız Örneklem t-
Testi İçin) **TÖY:** Teknoloji öz-yeterlik **vd.:**
Ve diğerleri
%: Yüzde
 $\bar{x}$: Ortalama



BÖLÜM I

GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

21. yüzyıl bilimsel ve teknolojik gelişmelerin hızlı bir şekilde gelişim göstermesi ve dönüşmesi nedeni ile bilgi çağı haline gelmiştir. Bu çağda bilgiye erişim yolları değiştiği gibi ulaşılan bilgi miktarında da değişiklikler olmuştur. Bunun yanında bilgiye erişim için yeni yollar ve çeşitli erişim yöntemleri de ortaya çıkmıştır (Ozan ve Taşgın, 2017). Diğer taraftan çağın gerektirdiği bir eğitim düzeyinin en değerli ön koşulu olarak içerik görünse de içeriğin aktarılmasında tercih edilen materyal ve öğretimsel yöntemler önem taşımaktadır. Bu kapsamda önem derecesi yüksek araç ve yöntemlerden biri olarak teknoloji gösterilebilir (Bozkurt, 2014). Teknoloji çağımızın vazgeçilmez bir parçası olarak devamlı olarak ilerlemekte ve gelişmektedir. Özellikle kullanımının artması nedeniyle hayatın hemen her alanında karşılaşılan teknolojiden eğitim-öğretim süreçlerinde yararlanılmaktadır (Gökdoğan, 2017).

2019 sonu ve 2020 yılının başlarında küresel ölçekte yaşanan salgın hastalıklar nedeniyle eğitimde teknoloji kullanmanın önemi daha çok anlaşılmıştır. Teknolojinin ulaşılabilirlik düzeyi arttıkça teknoloji hayatımızda yaygın olarak kullanılıyor ve artık hemen hemen bütün evlerde kullanılıyor. Ayrıca, eskiden bilgiye yalnızca basılı kaynaklardan ulaşılırken, artık bilgiye ve teknolojiye ulaşmak için yalnızca bazı temel becerilere ihtiyaç duyuluyor. Teknoloji sürekli yenilendiği ve hiç durmadan dinamik bir şekilde değiştiği için ihtiyaçlara göre birçok insan tarafından yararlanılmaktadır (Yılmaz ve Özkan, 2013).

Eğitim, etkili ve verimli kullanım konusunda teknolojiyi destekleyen bir faktördür. Bunun yanında eğitim teknolojinin gelişmesini ve uyarlanmasını da desteklemektedir

(Wang vd., 2004). Teknoloji geliştikçe öğretim yöntemleri ve içeriğinde de değişim kaçınılmaz bir hal almaktadır. Öğretmenler, derslerin tasarlanmasından içeriğin sunulmasına, öğrenme etkinliklerinin ölçölüp değerlendirilmesine kadar sürecin birçok boyutunda teknolojinin imkânlarından faydalanmaktadır (Uluğ, 2000). Teknoloji bu süreçte öğrencilerin dikkatini çeken ve birçok duyuyu harekete geçiren bir eğitim ortamı oluşturabilmektedir.

Teknolojinin eğitim süreçlerinde kullanılması; karşılaşılan problemleri çok yönlü olarak iyi bir şekilde tespit edilmesi, yenilikçi ve kendine has yöntemlerle farklı tavsiyeler geliştirmesi ve bu tavsiyeler arasında çıkarımda bulunarak sorunun çözümü için en uygun yönleme karar vermelerine olanak sağlamaktadır (Sipahioğlu, 2019). Bunun yanında teknolojiyi eğitim süreçlerinde kullananlar; kendilerine güvenen, işbirlikçi, soru sormayı, gözlemlemeyi ve araştırmayı bilen, çevresindeki gelişmelere duyarlı, insan hayatını etkileyen konularda sorumluluk hisseden, karşılaşılan sorunlara yaratıcı ve özgün çözümler üretebilen bireyler olmaları beklenmektedir (MEB, 2018).

Teknoloji ve öğretmen, öğrenme-öğretme uygulamalarının önemli iki unsurudur. Öğrenmeyi önemli ölçüde etkilemesinden dolayı öğrenme-öğretme uygulamalarında etkili bir faktör olan öğretmenler, sürekli yenilenen teknolojiyle birlikte teknolojiyi kullanmaları ve öğrencilerine kullandırtmaları ve yönlendirmeleri gerekmektedir (Alpar vd., 2007).

Eğitim süreçlerinde kalite ve gelişimi etkileyen öğretmenler, öğrenme hızlarının yüksek olması bağlamında öğrencilere katkıları bulunmalarının yanında öğrencilerin yoğun teknolojik gelişmelerin olduğu dünyaya entegre olmalarına katkı sağlarlar (Aksan, 2020). Derslerde bilgisayar gibi teknolojik araçlar öğretmenler tarafından sürece dâhil edilerek öğrencilerin etkin olduğu sınıf atmosferi oluştururlarsa; karşılaşılan problemler karşısında öğrenciler farklı çözüm yolları geliştirebilecekleri gibi farklı çözüm yolları geliştirme konusunda arzulu olabilirler (Knapp ve Glenn, 1996). Öğretmenin teknoloji destekli sınıflarda geleneksel sınıfa benzemeyen farklılaştırılmış rolleri bulunmaktadır. Bu kapsamda

öğretmenlerin öğretim tasarımları, eğitim süreci ve değerlendirme açısından daha deneyimli olmaları gerekmektedir (Mashadi ve Kargozari, 2011).

Sınıfta eğitim-öğretim faaliyetlerinin yürütülmesinde teknoloji destekli materyallerin aktif bir biçimde kullanılması gerekmektedir. Bu kullanım sürecinde teknolojiye hâkim olma becerilerinin önemli olduğu kabul edilmektedir. 21. yüzyılın ihtiyaçlarına göre; bireylerin bilgili, yetenekli, iletişim becerileri güçlü, öğrenmeyi öğrenen, yaratıcı, bilgi teknolojisi ve sosyal yönden gerekli becerilere sahip olmaları gerekmektedir.

Teknoloji bireyin yaşamını kolaylaştırırken aynı zamanda kişinin onu etkin bir şekilde kullanma becerisinin olmasını da kapsamaktadır. Teknoloji kullanma becerisi olmadığında öğretim ortamlarında teknolojiyi kullananlar ve kullanmayanlar arasında önemli farklılıklar ortaya çıkacaktır (Demirbaş vd., 2013). İfade edilen çerçevede birçok ülke bilim ve teknoloji bağlamında çağın gerisinde kalmamak adına bilgi ve teknolojiyi üretme kabiliyetine sahip bireyler yetiştirmeyi amaçlamaktadır. Bunun ülke gelişimi için önemli ve göz ardı edilemez bir gerçek olduğunu bilerek eğitim-öğretim faaliyetlerini planlamaktadırlar (Ayas, 1995). Nitekim bu konuda Tondeur ve diğerlerinin (2007) ifade ettiği gibi ülkeler programlarını oluştururken teknolojinin gereklerini bilerek ve farkında olarak program içeriklerini yapılandırmaktadırlar.

Eğitimin kalitesinin artırılması için çeşitli teknolojilerle donatılmış dersliklerin bulunması gerekli ancak yetersizdir. Bu sınıflarda eğitimi uygulayan öğretmenlerin etkisi gözden kaçırılmayacak bir durum olarak görülmektedir. Çünkü eğitim süreçlerini işlevsel, verimli, etkili ve anlamlı hale getiren öğretmenler olduğu (Çelik ve Bindak, 2005) bilinen bir gerçekliktir. Bu gerçeklikten yola çıkılarak öğrencilerin öğretmenlerin yönlendirici rolünü yerine getirmediklerinde teknolojiden eğitim süreçlerinde istenildiği gibi yararlanamayabilir. Bu sebeple öğretmenlerin, öğrencilerin teknolojiden yararlanmalarında rehberlik etmeleri teknolojinin öğrenciler tarafından aktif kullanılmasına olanak

sağlayacaktır. İfade edilen durumun gerçekleşmesi için öğretmenlerin çağın gerektirdiği bilgi ve becerilere kazanan öğrenciler yetiştirebilmesi için çağın ihtiyaç duyduğu yeterlilikleri taşımaları önem taşımaktadır (Özer ve Gelen, 2008). Aksi takdirde öğrenciler için yararlı bir öğretmen olmaları beklenmeyeceği söylenebilir. Beklentinin olumlu olması için teknoloji kullanarak öğrencilerin ihtiyaç duyduğu bilgi ve becerileri kazandırmak için öğretmenlerin çeşitli teknolojik becerileri kazanmaları beklenmektedir (Çoklar vd., 2007). Bu çerçevede öğretmenlerin kendi yeterliliklerine olan inançları yani teknoloji bağlamında eğitim süreçlerinde etkili ve verimli teknoloji kullanımı konusunda teknoloji öz-yeterlilik inançları gereklidir (Albion, 1999; Ertmer ve Ottenbreit-Leftwich, 2010). Yapılan araştırmada bu argümandan yola çıkılarak ulaşılan örnekleme öğretmenlerin teknoloji özyeterlik inançlarını belirlemeyi amaçlamıştır.

21. yüzyıl öğretmenlerinin teknolojinin eğitim süreçlerine dâhil edilme konusunda gerekli becerilere sahip olmaları gerekmektedir. Teknolojinin öğretmenler tarafından eğitim-öğretim süreçlerinde kullanabilmesi için teknolojik öz-yeterlik inançlarının belirlenmesi ve belirlenen duruma göre geliştirilmesi için çeşitli faaliyetler yapılması önemlidir (Ekici vd., 2012). Teknolojinin eğitim-öğretim faaliyetlerinde kullanımını geliştirmek için öğretmenlerin teknolojiyi eğitime katma becerisi büyük değer taşımaktadır ve öğretmenlerin aynı zamanda kendi teknolojik öz-yeterliliklerine inanç duymaları gerekmektedir (Liu vd., 2014).

Teknoloji öz-yeterlik, öğretmen niteliği ile yakından ilgilidir. Öğretmenlerin teknoloji öz-yeterliliği mesleki yetkinlik boyutuna doğrudan olumlu etki etmektedir.

Böylelikle mesleki yetkinliği yüksek olan öğretmenin öğrencinin başarısı ve tutumuna dolaylı olarak fayda sağladığı görülmektedir (Bilişim Şurası, 2004). “EARGED Performans Değerlendirme Çalışmasında” (MEB, 2003) eğitim sürecini yöneten öğretmenlerin teknolojiyi öğretim sürecine dâhil etme ve yetkin olma noktasında aranan öz nitelikleri arasında uygun teknolojiyi kullanma, ilgili teknolojiye karar verme, öğrencilerin teknolojiyi

kullanma noktasında yönlendirme yapma, okulun amaçlarına uygun teknolojiyi verimli kullanma, ders içeriğine göre teknolojilerden faydalanma, iletişim teknolojilerini kullanarak öğretim materyali hazırlama, son teknolojik gelişmeleri sürece dâhil etme çabası teknoloji öz-yeterlik noktasında aranan özellikler arasındadır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeylerini belirlemek amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda araştırmada kullanılan veri toplama araçları ile aşağıda belirlenen alt problemlere cevap aranmıştır:

- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları ne düzeydedir?
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri cinsiyet değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri medeni durum değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri yaş değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri mesleki kıdem değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Alanyazında sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarını inceleyen çalışmaların sınırlı sayıda olduğu görülmektedir. Yapılan araştırmanın alan yazındaki bu sınırlılığı gidermeye katkı sunması beklendiği gibi araştırmacıları bu alanda yeni araştırmalar yapmaya motive etmesi beklenmektedir.

Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının yapılan araştırma ile değerlendirilmesi sonucu, sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının hangi düzeyde olduğunun belirlenmesi ve elde edilecek bulguların, sosyal bilgiler öğretmenlerinin sahip olması gereken teknoloji öz-yeterliliğin nasıl olması gerektiği konusunda, ilgililere ve bu alanda araştırma yapacak araştırmacılara yardımcı olması beklenmektedir.

Yapılan araştırma ile elde edilecek verilerin sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları ile ilgili olarak ihtiyaç analizlerini yapma konusunda araştırmacılara ve uygulayıcılara önemli bir veri sağlaması açısından önem taşımaktadır.

1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırmanın sınırlılıkları maddeler halinde şu şekilde sıralanmaktadır:

Araştırma;

- 1) Mersin İli,
- 2) Resmi ortaokullar
- 3) Sosyal bilgiler öğretmenleri,
- 4) 2023-2024 eğitim-öğretim yılı,
- 5) “Kişisel Bilgi Formu”, “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı ÖzYeterlik Ölçeği” ile toplanan veriler ile sınırlıdır.

1.5. Araştırmanın Varsayımları

- 1) Araştırmanın örnekleminde yer alan sosyal bilgiler öğretmenlerinin ölçek maddelerini ciddiyetle cevapladıkları, gerçek duygu, düşünce ve bilgilerini yansıttıkları varsayılmıştır.

- 2) Araştırmanın örnekleminde yer alan sosyal bilgiler öğretmenlerinin veri toplama araçları içerisinde yer alan kişisel bilgileri doğru bir şekilde cevapladıkları varsayılmıştır.
- 3) Araştırma için verilerin normal dağılım gösterme durumuna göre tercih edilen parametrik testlerin verilerin analizi için yeterli oldukları kabul edilmiştir.

1.6. Tanımlar

Öz-yeterlik: Kişinin bir amaç kapsamında bir görevi icra ederek sonucunda beklediğini elde edebilme yeteneğidir (Bandura, 1986).

Eğitim Teknolojisi: Uygun teknolojik süreç ve kaynakların oluşturulması, kullanımı ve yönetimi yöntemleri ile öğrenme sürecinin kolaylaştırılması ve performansın geliştirilmesinin incelenmesi ve etik olarak uygulanmasıdır (Januszewski ve Molenda, 2008).

BÖLÜM II

KURAMSAL AÇIKLAMALAR

2.1. Öz-Yeterlik

Kavram ilk kez Bandura (1977) tarafından vurgulanmıştır. Bandura (1977) özyeterliliği bireyin gerekli öğrenme ve davranış düzeylerine ulaşma kapasitesine olan inancı olarak tanımlanmaktadır. Bandura daha sonra yaptığı araştırmasında öz-yeterlik tanımını geliştirip güncellemiştir. En yaygın kabul gören tanımı Bandura'nın (1986) kişinin, performansa ulaşmak için gerekli faaliyetleri düzenleyerek başarı potansiyeline ilişkin kendi algısı şeklinde yapmıştır. Luszczyńska ve diğerleri (2005) öz-yeterlik kavramını, zor ve

tamamen bilinmeyen görevleri yerine getirebilme yeteneği ve kişinin özellikle zor görevlerle baş edebileceğine olan inancı olarak tanımlamıştır. Senemoğlu (2012) öz-yeterlik kavramını, kişinin kendine olan inancı, gelecekte karşılaşılabileceği çeşitli durumlarla yüzleşme ve bir görevlendirme faaliyetini başarma potansiyeline ilişkin değerlendirmesi ve yargısı olarak tarif etmiştir. Öz-yeterlik, bireyin kendi yeteneklerine ve kapasitelerine olan inancını ifade eder. Kısacası öz-yeterlik, yeteneğe sahip olmakla değil bireyin mevcut niteliklerine inanmasıyla ilgilidir (Yıldırım ve İlhan, 2010).

Bireyin algıladığı öz-yeterliliği ile mevcut becerileri arasındaki ilişki, bireyin ortaya çıkan davranışlarının biçimlenmesinde oldukça aktif rol oynamaktadır. Bir kişinin bir alanda algılanan öz-yeterliliği o alandaki gerçek yeterliliğinden düşükse, becerilerini etkili bir biçimde kullanamayabilir. Bu durum bireyde tembelliğe neden olabilir. Aynı zamanda kişinin kendi yeteneklerine ilişkin algısı gerçek yeteneklerinden çok daha yüksekse, cesurca hareket edecek ve güvenli bir şekilde tamamlayamayacağı görevleri üstlenecek, bu da hayal kırıklığına ve sonuçta depresif ve olumsuz davranışlara neden olacaktır (Tuckman, 1991). Her ne kadar kişinin öz-yeterlik algısının yüksek olması, yüksek doyum, gurur ve olumlu sonuçlara yol açsa da, kişinin öz-yeterlik algısı ile mevcut becerileri arasında çok az fark vardır ve başarılı olmak için kişinin makul bir fikre sahip olması gerekir. Öğretmenlerin ve ebeveynlerin desteğiyle hayatının her aşamasında kişisel etkinliğini artırmak (Paris vd., 2001).

Bir kişinin öz-yeterlik inancı, o kişinin potansiyeline, motivasyonuna ve bilişine farklı ve önemli açılardan etki etmektedir (Bıkmaz, 2002). Kişinin öz-yeterliliğinin yüksek ya da düşük olması onun üretme ve gerçekleştirme yeteneğini etkiler. Bu bağlamda özgüveni yüksek olan kişilerin zorluklara daha iyi dayanıp çabalarını ve kararlılıklarını artırdıkları, öz-yeterliliği düşük olan kişilerin ise zorluklar, artan stres ve aktivitelerden kaçınma ile karşılaştıklarında çabuk pes ettikleri görülmektedir (Kurbanoğlu, 2004). İnsanlar özyeterliklerine ne kadar inanç gösterirlerse engellerle karşılaştıklarında o kadar direnç ve

gayret gösterirler (Pajares, 1996). Öz-yeterliliği yüksek olan kişiler ile öz-yeterliliği düşük olan kişilerin karşılaştırması Tablo 1’de verilmiştir (Korkmaz, 2020).

Tablo 1. Öz-yeterlik düzeyi yüksek ve düşük olan bireylerin karşılaştırılması

Yüksek	Düşük
Karmaşık olayların üstesinden gelebilir.	Olayların üstesinden gelemmez.
Sorunlarla baş edebileceğine yönelik inanç gösterir	Umutsuz ve mutsuzdurlar.
Sabırlı bir şekilde çalışmalarını sürdürür.	Problemlerle karşılaştığında kendini yetersiz hisseder.
Başarmak için kendisine güvenir.	İlk denemeden sonra başarılı olmazsa ikinci denemeden kaçınır.
Okulda yüksek başarı gösterir.	Çaba gösterilmesine rağmen sonucun çok fazla değişmeyeceğine yönelik inanç gösterir.
Mesleki yaşamında daha başarılıdır.	

Tablo 1’de görüldüğü gibi bireyin öz-yeterliliği başarıya doğru atılan önemli bir adımdır. Bireyin performansı ve öz-yeterlik algısı arttıkça akademik, mesleki ve bireysel başarısı da artmakta ve olumsuz olaylar karşısında verdiği tepkiler daha olumlu olmaktadır. Öz-yeterliliği düşük ve yüksek olan birey arasındaki fark, bir problem durumunda özyeterliliği düşük olan bireyin, sorunun üstesinden gelemeyeceğine inanması ve pes etmesi; öz-yeterliliği yüksek olan bireyin ise problemi defalarca çözmeye çalışsa bile pes etmeyerek ve çözüm bulmaya çalışmasıdır (Bandura, 1997).

2.2. Öz-Yeterlik Kaynakları

Öz-yeterlik, insanın hayatını etkileyen durumları kontrol ettiği, işini sürdürdüğü ve engellere rağmen hedefinden sapmadığı, düşünce ve duygularını etkileyerek geliştiği, hayatın her alanında herkes tarafından kullanılan bir kavram olarak kabul edilmektedir.

Bireyin öz-yeterlik inançlarının gelişmesinin dört ana kaynağı bulunmaktadır. Bu kaynaklar Bandura (1997) tarafından “Kişisel Deneyim”, “Sözel İkna”, “Fiziksel ve Duygusal Durumlar”, “Sosyal Modeller” şeklinde ifade edilmektedir.

Kişisel Deneyimler: Bilgi, bireyin hayatta öğrendiği ve iyi ya da kötü sonuçlar elde etmesidir. Bu bilgi kişisel manada öz-yeterliğin önemli bir kaynağıdır (Schunk ve Meece, 2005). Çünkü kişinin ilk işiyle ilgili deneyimi, kişiliğinin derinliklerine kök saldığından, onun gelecekteki eylemlerini etkileyen bir güç haline gelir (Uyanık, 2022). Bireyin doğru deneyimlerdeki başarısı öz-yeterliliğe yol açmaktadır. Geçmiş deneyimlerdeki başarı bireyin öz-yeterliliğini geliştirirken, geçmiş deneyimlerdeki başarısızlıklar öz-yeterliliğin düşük olmasına yol açmaktadır. İnsanların öz-yeterlikleri deneyimlerini etkilediğinden, insanlar belirli bir davranışı gerçekleştirmeden önce öz-yeterlik inanç düzeylerine bağlıdır. Özyeterlik inanç düzeyi, davranışa yönelik olumlu ya da karamsar bakış açısı, onların davranışa yönelik taleplerini etkileyecektir (Okutan ve Kahveci, 2012). İnsan bir şeyi başardığında enerjisi artar, başarısız olursa enerjisi azalır.

Sözel İkna: Bireysel başarıyı teşvik etmekle ilgilidir. Bir bireyin neyi başarabileceği veya neyi başaramayacağına ilişkin rehberlik, öneri ve tavsiyeler, öz-yeterlik algısını değişen derecelerde etkiler. Bireylere verilen olumlu tavsiyeler öz-yeterliliği artırabilse de, bireylere verilen olumsuz tavsiyeler öz-yeterliliği zayıflatabilmektedir (Tepe, 2011). İşini eksiksiz olarak tamamlayabilen ve yapabileceğine dair sözlü mesajı alabilen kişiler, sorunlarla ya da engellerle karşılaştıklarında daha çok çabalayacaklardır. Sözlü iknanın etkililiği, konuşmacının güvenilirliğine, durumuna, değerlerine ve uzmanlığına bağlı olarak değişebilmektedir (Öztuzcu, 2022).

Fiziksel ve Duygusal Durumlar: Bir kişi harekete geçtiğinde, fiziksel ve duygusal durumunun iyi veya kötü olması, kişinin harekete geçme kararını etki eder. Özellikle korku, kaygı ve stres gibi güçlü olumsuz duygusal tepkiler kişilerin öz-yeterliliğini azaltır (Kurbanoğlu, 2003). Bazı insanlar ruhen ve bedenen çok heyecanlı olabilir ve korku hissedebilirler. Fakat bu durumlar bir eyleme başlamadan önce kötü düşüncelerin oluşmasına neden olabilir. Psikolojik stres ve kaygı düzeyi düşük olan kişilerin öz-yeterlik inançları

yüksektir ve işlerini iyi bir şekilde tamamlayabilmektedir (Arseven, 2016). Kısaca depresyon ve kaygının öz-yeterlik inançlarını zayıflatmakta, olumlu duyguların ise bu inançları kuvvetlendirmektedir (Güneri ve Arslan, 2018).

Sosyal Modeller: Bandura'nın sosyal öğrenme teorisine göre insanlar rol model olarak gördükleri kişilerin davranışlarını taklit ederler ve başkalarının benzer durumlardaki başarı veya başarısızlık deneyimleri öz-yeterliklerini etkileyebilir (Tepe, 2011). Bir kişi kendisi ile rol model arasında bir benzerlik görürse, rol modelin başarısından veya başarısızlığından etkilenme olasılığı bulunmaktadır. Bu benzerlikler sosyo-ekonomik durum, cinsiyet, yaş, dil, din, etnik köken veya ırk gibi değişkenleri içerebilir. İfade edilen değişkenlerden cinsiyet ve yaş açısından benzerlik öz-yeterliliği diğer değişkenlere göre daha fazla etkilemektedir (Atasoy, 2010). Her birey, kendisi gibi bir başkasının çok çalışıp başarılı olduğu bir faaliyette kendi yeteneğinin farkına varır ve kendisinin de aynı faaliyette başarılı olacağına dair inanç kazanır (Kazancı, 2022). Tam tersine bu gözlemin sonucu özyeterlik düzeyini düşürebilir. Başka bir deyişle, gözlenen bir sorunu çözmeye çalışırken başarısız olduğunda gözlemci, aynı sorunla karşılaştığında başarılı olacağına inanmaz ve sorunu çözmeye çalışmayabilir (Durmaz ve Ören, 2017). Aslında kişisel deneyim dolaylı deneyimden daha güçlüdür. Ancak insanlar kendileri ve rol model aldıkları kişiler arasında benzerlikler gördüklerinde bu deneyimler onlara daha çok etki etmektedir (Bandura, 1995; Gurbanoğlu, 2003; Pajares, 2002).

2.3. Öz-Yeterlik İnancının Bireye Etkileri

Öz-yeterlik inançları, kişinin duygularını, eylemlerini, düşüncelerini ve motivasyonlarını yansıtır. Öz-yeterlik inançlarının dört bilişsel süreç üzerinde birçok etkisi vardır. Bu süreçler aşağıda açıklanmaktadır (Pajares, 2002).

Bilişsel Süreçler: Davranış öncelikle düşünsel anlamda eylemde bulunarak gerçekleşir. Birey ilk aşamada hedeflerini belirler ve hedeflerine göre eylemde bulunur. Bu kişi, hedefleri hakkında kararlar alırken kendi öz-yeterlik algısını kullanır. Öz-yeterlik, düşünce süreçlerine etki ettiği gibi bireyin hedeflerini de pozitif veya negatif yönde etkileyebilmektedir (Bandura, 1997). İnsanlar hedef belirlerken öz yeterlilik duygularından güçlü bir şekilde etkilenirler. Öz-yeterliliği yüksek olan kişilerin yüksek hedefleri vardır ve bu nedenle bu hedeflere ulaşmak için çok çalışırlar (Birinci, 2019). Benzer şekilde özyeterliliği düşük olan kişiler stresli ve zor durumlarda analitik düşünme yeteneklerini kaybederler ve bu da yaptıkları işin kalitesini düşürür (Büyükduman, 2006). Basitçe söylemek gerekirse, bir alanın algılanan kalitesi, onu ne kadar iyi bildiklerini etki etmektedir.

Motivasyonel Süreçler: Herhangi bir konuda başarılı olabilmek için kişinin yeterince motive olması ve ilgi duyması gerekir. Öz-yeterlik, motivasyonun geliştirilmesinde önemli bir etkidir. İnsanların hedeflerine ulaşma konusundaki kararlılıkları, amaçların peşinde koşmaları, zorluklara karşı tutumları ve başarısızlığa karşı dirençleri, öz-yeterlik algılarıyla biçimlenmektedir (Büyükduman, 2006). Yüksek derecede öz-yeterliliğe sahip olan insanlar, kendileri için saptadıkları hedeflere erişmek amacıyla kendilerini motive etmek için çeşitli önlemlere başvururlar.

Duyuşsal Süreçler: Kişinin iş yerindeki kaygı ve stres düzeyi, öz-yeterlik inancına bağlı olarak değişmektedir (Bıkmaz, 2020). Duygular ve öz-yeterlik karşılıklı olarak birbirini etkileyebilmektedir (Gülpınar, 2018). Bir kişinin öz-yeterliliği yüksekse, ulaşılmaz eylemlerde bulunma cesareti de yükselmektedir. Kişinin öz-yeterliliği yüksek olduğunda stres düzeyi azalır ve olumsuz davranışlarda düzelmeler gerçekleşir (Bandura, 1997). Öte yandan öz-yeterliliği zayıf olan kişiler ise tehlikeli olayların üstesinden gelemeyeceklerine inandıkları için daha kaygılı hale gelirler ve performanslarında düşüşler görülür.

Seçim (Karar Verme) Süreçleri: Bireyler yaşamları boyunca arkadaş seçme, iş ve meslek seçme gibi birçok önemli seçim yaparlar. Bireyler seçtikleri iş türü ve yaşadıkları

çevre ile ilgili öz-yeterlik inançlarından etkilenmektedir. İnsanlar seçim yaparken yetenek seviyelerini aşan aktivitelerden uzak durarak, öz-yeterlik seviyelerine uygun aktiviteleri seçerler (Gülpınar, 2018). Öz-yeterlikleri yüksek olan bireyler, iş ne kadar zor olursa olsun iş seçiminde zorluk yaşamazlar (Bandura, 1994). Öz-yeterliliğin geliştirilmesi önemlidir çünkü seçim yapabilmenin sonuçları insanları yaşamları boyunca etkilemektedir. Böylece insanlar hayatlarında önemli kararlar alırken kendileri için daha iyi seçimler yapabilirler (Ataş, 2009).

Öz-yeterlik yönünden tüm bu etkinliklerin bireylerin yaşamları üzerinde büyük etkisi vardır. Öz-yeterlik kavramları ve bu yöntemler geleceğin toplumunun öğrencilerine eğitim veren öğretmenler için önemlidir.

2.4. Öğretmen Öz-Yeterlik Algısı

İnsanın eğitim aldığı kurum, kişinin yaşadığı toplum kadar öz-yeterliliğinin gelişiminde önemli bir faktördür. Öğretmenler, eğitim kurumlarında bireylerin özyeterliklerinin geliştirilmesinde önemli bir rol oynamaktadır. Öğretmenlerin bu rolü iyi bir şekilde yerine getirebilmeleri için öz-yeterliklerini geliştirmeleri gerekmektedir (Akkoyunlu vd., 2005). Son yıllarda öğretmenler ve öğretmen adaylarının yeterlikleri sıklıkla araştırılmış, bu nedenle öz-yeterlik kavramı kullanılmaya başlanmıştır. Araştırmalar incelendiğinde öz-yeterliliğin pek çok farklı tanımı ile karşılaşılmaktadır. Öğretmenlerin öz inançları, yükseköğretimde etkililik ve başarı için öğretmenlerin mesleki beceri ve yeteneklerine ait inançlar olarak açıklanmaktadır (Tschannen-Moran ve Woolfolk-Hoy, 2001).

Çapri ve Kan'a (2006) göre öğretmenlerin düşünceleri, öğrencilere etkili eğitim ve öğretim sağlama konusunda kendilerine güven duymalarını sağlayan inançlardır. Diğer bir tanım ise öz-yeterlik; öğrencilerin performanslarını yükseltmek adına öğretmenlerin bilgi ve

beceri kapasitelerine olan inançlarıdır (Ashton, 1984). Bu tanımların yanı sıra, etkili bir öğretmenin öz-yeterlik tanımı, öğretmenin etkili öğretme ve öğrenme stratejilerini uygulama, öğrenme ortamını yönetme ve öğrencilerle aktif olarak öğretime katılma vb. mesleğin gerektirdiği becerileri yaparken kendini etkin ve yetkin hissetme inancını kapsar (Tschannen-Moran ve Woolfolk-Hoy, 2001). Öz-yeterlik, öğretmen ve öğrencileri arasındaki ilişkiyi, kullandığı öğretim yöntemlerini, araştırma ve değerlendirme yöntemlerini de içeren, sınıftaki davranış ve çalışmaları etkileyen bir inançtır (Yalçın, 2011). Motivasyonu, tutkusu ve sorunlarla yüzleşme becerisine sahip, öğretmenlik mesleğinde nitelikli bir öğretmen olmak için öz-yeterlik çok önemlidir (Yılmaz ve Gürçay, 2011). Öğrenci başarısını, motivasyonunu ve motivasyonunu yönetebileceğine, etkileyebileceğine ve değiştirebileceğine inanan öğretmenlerin öz-yeterlikleri güçlüdür. Özyeterliği yüksek öğretmenler işlerinde başarılı olmak ve kendilerini geliştirmek için yeniliğe gerçekten kendilerini adanmışlardır. Öğretmenler derslerini iyi organize eder ve öğrencilerin kişisel özelliklerine uygun öğretim yöntemlerini kullanırlar (Özenoğlu-Kiremit, 2006). Öğretmenlerin yeterlik düzeyi teknolojinin kabulü ve kullanımıyla ilişkilidir (Holden ve Rada, 2011). Ayrıca öz-yeterliğin varlığı, teknolojinin sınıfa entegre edilmesinde başarılı kılımda etkili olmaktadır (Wang vd., 2004).

Akdere'ye (2012) göre öğrenme sürecinde etkili öz-yeterliliğin birçok faydası bulunmaktadır:

- Organizasyon becerileri yüksek olup ilgi ve planlama yaparlar,
- Ulaşılabilir ve başarılı öğrenme hedefleri saptarlar,
- Yeni orijinal fikirlere odaklanmaya ve yeni öğretme ve öğrenme yöntemlerini kullanmaya isteklidirler,
- Akademik eğitime daha fazla vakit harcarlar,
- Etkili sınıf yönetimi tekniklerini tercih ederler,
- Öğrenciler başarısız olduğunda, öğrencilerin başarılı olmasına yardımcı olmak için proaktif adımlar atar,

- Stres ve tükenmişlik gibi olumsuz duyguları etkili bir şekilde yönetir.

Öz-yeterliliği düşük olan öğretmenlerin, yapmaları gerekeni yapmak istemedikleri ve yapmaktan kaçındıkları, sorunlarla karşılaştıklarında işi bıraktıkları, çabalarına daha az istekli oldukları, mevcut stres nedeniyle başarılı olamadıkları tespit edilmiştir. Öz-yeterliliği düşük olan öğretmenler öğrenci başarısına odaklanmamakta ve öğretmen merkezli bir sınıf ortamı yaratarak otorite yaratmaktadırlar (Küçükyılmaz ve Duban, 2006). Ashton ve Webb (1986), öz-yeterliliği düşük öğretmenlerin sınıfta düzeni ve motivasyonu sağlayamama, az çaba gösterme gibi öğretimi olumsuz etkileyen davranışlar yaşayabileceğini, ancak özyeterliliği yüksek öğretmenlerin bunların üstesinden gelebildiğini öne sürmüştür.

Sonuç olarak öz-yeterliliği yüksek olan öğretmenler mesleklerini uygulamada daha başarılı olmakta ve çocukların mevcut performans ve potansiyellerini keşfetmeye daha fazla çaba göstermektedirler. Öz-yeterlik algısı düşük olan öğretmenler tüm çocukların öğrenme gereksinimlerini karşılayamayabilir ve daha az gayret gösterebilirler (Bergil ve Sarıçoban, 2017). Öğretmenlerin öz-yeterlik algılarına yönelik yapılan çalışmalar incelendiğinde, her ne kadar son dönemde öz-yeterlik algısı üzerinde yoğunlaşılsa da, öz-yeterlik algısının da çeşitli ve spesifik başlıklar altında ele alındığı belirlenmiştir.

Öğretmenlerin algıladıkları öz-yeterliklerinin genel anlamda incelenmesi, belirli bir konuda öğretim yapma becerilerine ilişkin inançlarını yeterince yansıtmadığından, özyeterlik inancının öğretmen yeterliliğinin farklı başlıklar altında açıklanması bağlamında önemlidir (Yılmaz vd., 2012). Öğretmen becerilerine ilişkin literatür taramasında, özellikle Batı ülkelerinde, teknolojik becerilerin öğretmen becerilerinden ayrılamayacağı (Yıldız vd., 2013) ve öğretmenlerin öz-yeterliklerinin, teknolojik becerilerle ilgili inançlarından büyük ölçüde etkilendiği gösterilmiştir (Albion, 2001).

2.5. Teknoloji

Teknolojinin tarihi akışı incelendiğinde günlük yaşamda kullanılan nesneler farklı teknoloji ilerlemesinin ortaya attığı ürünler insan yaşamını daha da kolay hâle getirmek adına

araçların doğal kaynaklardan dönüştürüldüğü görülmektedir. Bilim insanları doğaya egemen olacak ve şekillendirecek bilgiye uzun bir zamandan beri sahipti 19. yy. son yarısında bilim ve teknoloji birbirinden etkilenmeye ve faydalanmaya başlamıştır. Teknolojinin eğitime ilk aktarımı matbaa ile başladı geniş kitlelere yayılarak devam etmiştir. Sonraki aktarımı ise elektronik ürünler oldu teknoloji yüksek yaşam standartları yaratabilme özelliği ile dünyayı birçok yönden daha olumlu bir hâle getirmektedir (Özerbaş, 2021).

Geçmişten günümüze kadar insanlığın bilimsel ve kültürel birikimi ile teknolojinin makineleşme yönünde ilerlediğine şahit olan birçok uzman eskiden bilimkurgu olarak gördüğü senaryoları bugün olağan ve güncel bir aktarım olarak ifade etmektedir. Teknoloji ilerlemelerinin büyük bir hız kazandığı tüm sektörler değişime yöneltilmiş ve iz bırakan kuvvetli adımlar atmaya zorlamıştır. Dolayısıyla ülkemizde teknolojiye yönelik yatırımlar her geçen gün artmaktadır. FATİH Projesi, EBA platformu, 2023 eğitim vizyonu doğrultusunda yürütülen çalışmalar, dersliklerin donatılması, teknolojik araç ve ekipmanlarla teknolojik altyapının iyileştirilmesi, güncellenmesi, çeşitli çevrim içi öğrenme platformlarının kurulması, öğrenmenin yaygın ve etkili olmasını sağlayan gelişmelerdir. Fakat teknolojiye yatırım yapmak eğitim için yeterli bir çözüm değildir. Aynı zamanda çağın gerektirdiği donanımlı bireyleri yetiştirmek için teknolojik ve fiziki altyapının ve öğretmenin potansiyeli tam olarak birleşerek kullanması gerekmektedir (MEB, 2018).

Teknoloji birçok kişi tarafından farklı yaklaşımlarla tanımlanmış ve tek ve ortak tanıma sahip olmadığı görülmüştür. Teknoloji gözleme dayanan bilimsel olarak geçerliliğini kabul ettirmiş öncesinde ortaya konmuş amaçlara ulaşmayı hedefleyen ve karşılaşılan problemleri çözmek için kullanılan işlevsel bir yapıdır (Seferoğlu, 2019). Başka bir deyişle teknoloji bilime dayanarak sorun çözmeyi hedefleyen çok boyutlu bir tanımdır (Saban, 2008).

2.6. Teknolojinin Eğitim Ortamları Üzerindeki Etkisi

Bireyleri yetiştirmenin yolu çağın gerektirdiği donanıma sahip olarak teknolojiyi eğitimde etkin bir şekilde kullanmak, öğrenme yolculuğunda bilgi ve iletişim teknolojilerindeki yenilikler gelişmeler takip etmek önemlidir (Kaşcı ve Selçuk, 2021). Günümüzde teknoloji hayatın her alanını etkilediği gibi eğitimi ciddi anlamda etkilediği ve eğitimde yaygın bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Üst düzey düşünme becerilerini geliştirme, bilgiye ulaşma, problem çözme becerileri kazanma ve çevreye uyum geliştirme gibi yeterlikleri günümüz gerekli bir hâle getirmiştir. Bununla birlikte kişinin teknolojiyi kullanması ve kullanırken doğru bir biçimde kullanarak teknolojinin zararlarından korunmayı bilen, içinde yaşadığı toplumun sosyal ve ekonomik yönlerinin farkında olan bireyler hâline getirmeyi amaç edinilmiştir (Yıldırım, 2021).

Sınıflarda veya okullarda teknoloji kullanımı öğretmenlerin teknolojiyi etkili bir biçimde kullanmalarına ilişkin inançlarını eğitim ortamındaki kullanma becerilerini doğrudan etkilemektedir (Teo, 2009). Başarılı bir öğretmen öğrencilerle etkileşimi kolaylaştırmalı ve öğrenciler için etkin ve anlaşılır araçlar seçmelidir. Öğretmenler eğitim öğretim sürecinde eğitim teknolojilerini kullanmaları hâlinde, mesleki öz-yeterlilik düzeyini artıracaktır. Öz-yeterlik; davranış ve düşüncenin değişimini etkileyen en temel düzenleyici olarak görülmektedir. Bununla birlikte bir öğretmenin eğitim sürecini bağımsız ve yaratıcı bir şekilde sürdürebilmesi açısından motive olmasının ilk şartı mesleki öz-yeterliliğinin geliştirilmesidir (Saienko ve diğerleri, 2020).

Eğitim bilimsel ve teknolojik bir özellik kazanmasının zorunluluk olduğu bu dönemde eğitim ve teknoloji insanın yaşantılarında daha aktif hâle gelmesini kolaylaştırmıştır. Her iki kavramda insanın çevresinde kontrol sağlayabileceği iki ana araç olmuştur. Eğitim kişinin doğumu ile getirdiği kabiliyetlerin işlevsel olmasını, daha etkin, yeniliğe açık, olgunluğa sahip ve yararlı işler yapan bir birey olarak kendini geliştirmesini sağlamaktadır. Teknoloji ise bireyin eğitim aracılığı ile edindiği bilgi ve yeterlikleri daha

verimli ve sistematik bir şekilde uygulamasına destek olmaktadır. Bu sebeple eğitim sürecinde teknolojinin kullanılması adını daha yeni duyurmaya başlayan ve bir disiplin olarak ifade edilen eğitim teknolojisini ortaya çıkarmıştır. Kavram olarak eğitim teknolojisi genel olarak eğitime özel olarak da öğrenimi kontrol altına almak adına ilgili bilgi ve yeterlikleri sürece katarak eğitim-öğretim sürecini inşa etmesidir (Alkan, 2005).

Bugünün öğrencileri için teknolojiyle büyüyen bir nesilleri olarak ifade etmek abartı olmayacaktır. Yaşamlarının büyük bir kısmı bilgisayarlar, dijital oyunlar, dijital müzik çalarlar, video kameralar, cep telefonlarını gibi dijital asrın oyuncaklarını kullanarak geçirmişlerdir. Özetle bugünün öğrencilerinin anadili dijital teknoloji olarak adlandırılmaktadır teknoloji içine doğan ve yetişen nesil dijital yerliler olarak ifade edilmektedir. Geri kalan teknoloji ile sonra tanışan büyülenen ve zamanla benimseyen nesil dijital göçmenler olarak öğretmenler bu yeterliklere sahip olmalıdır (Prensky, 2001).

Çoğunluğu “dijital göçmen” (Prensky, 2001) olarak adlandırılan öğretmenler eğitim-öğretim sürecinde dijital yerli öğrencilerinin talepleri karşılamalıdır. Bu inanışta dünyanın her yerindeki entelektüeller hemfikirdir. Öğretmenlik alanındaki uygulayıcıların, eğitimi bütünleştirmek için özel bilgi ve becerilere sahip olmaları gerekir. Teknolojiyi derslerine başarılı bir şekilde entegre etmelidir. Ayrıca öğretmenlerin teknolojiyi kendileri ile bütünleştirmeye adanmaları gerekmektedir. Etkin öğretim ortamları yaratmak için en son teknolojileri kullanmalıdır. Aynı şekilde teknoloji de çok Etkili bir şekilde kullanan kendini işine adanmış öğretmenler olduğunda sınıflar süreç içinde hoş ve yenilikçi ortama sahip olmaktadır (Caner ve Aydın, 2021).

Teknoloji ne kadar gelişmiş olursa olsun sınıf ortamında öğretmen olmadan anlamını yitirmektedir. Bu noktada gelişen teknolojiye öğretmen yeterlilikleri tam olarak hangi konumda olacağı önemlidir. Dolayısıyla teknoloji ve öğretmen birbirini tamamlamalı ve eğitim kalitesini artırmak amaçlı teknolojiden uzak kalmamalıdır. Böylece eğitimde

teknoloji kullanımıyla öğrencilerin öğrenme süreçleri daha kolay ve hızlı olmasını sağlayacaktır. Aynı zamanda öğretmenin mesleki doyuma ulaşacaktır (Yılmaz, 2007).

Öğretmenin her ne kadar hitap gücü yüksek olsa dahi sadece bu gücü kullanarak amacına ulaşamaz. Görsel uyarıcıya, teknolojiye ve çoklu öğrenme ortamlarına alışmış olan öğrencilerin motivasyonunu güçlü tutması için geleneksel yöntemden sıyrılmalı ve teknolojiyi eğitsel alana entegre etmelidir (Yıldırım, 2021).

2.7. Teknoloji Öz-Yeterlik

Bilgi ve iletişim teknolojilerinde yaşanan gelişmeler öğretime farklı bir tarz getirmiştir. Öğrenme ortamında teknolojinin kullanımı öğretimin etkili olmasına ciddi anlamda katkı sağlamıştır. Bilgi teknolojileri kullanımı doğru stratejiler kullanılmasıyla gelişecektir (Hennessy, Ruhtven ve Brindley, 2005). Öğrenciler sadece bilgisayar bilgisine sahip olmamalıdır. Aynı zamanda diğer disiplinler (fen, matematik, sosyal bilgiler vb.) hakkında öğrenme sağlamaları gerekmektedir. Böylece öğrenciler bir disiplini okurken bilgisayarlar ve diğer teknoloji kaynakları hakkında da yeni bilgiler edineceklerdir (Fančovičová ve Prokop, 2008; Kozma ve Anderson, 2002; Pelgrum, 2001).

Bilişim teknolojilerinin gelişiminin yoğun olduğu bu zamanda eğitim-öğretim sürecinin başarı düzeyinin yükselmesine etki eden birden fazla etmen bulunmaktadır. Başarı düzeyinin yükselmesini sağlayan önemli etmenlerin başında teknoloji gelmektedir.

Öğretimin etkili ve verimli bir şekilde işlenmesi teknoloji kullanılmasıyla gerçekleşecektir. Böylelikle teknoloji kullanılmasıyla öğretim süreci faaliyetleri klasik anlatım dışına çıkarak öğrenenin birçok duyusuna hitap eden ders haline gelecektir. Aynı zamanda teknolojinin etkin kullanıldığı ders uygulamaları, öğrencilerin üst düzeyde düşünme yeteneklerini kullanmalarına ve bununla birlikte bilgiyi durağan değil aktif olarak aramaya yönlendirmektedir (Güneş ve Buluç, 2017). Schmitz, Prescott ve Hunt (1996)'a göre teknolojinin eğitim öğretimde etkili ve verimli bir şekilde yapıldığında, öğretmenlerin dersi

kolay işlenebilir hale getirmek için farklı araçlar oluşturmalarına yardım etmesi noktasında, öğretmenler ve öğrenciler için imkân sağlayacağını belirtmiştir. Ayrıca öğrenciler arasındaki bireysel farklılıkları düşünerek öğretim yöntemlerindeki değişiklikleri dikkate alarak, eğitim öğretim ortamındaki eksikleri en aza indirmek için ve öğrenenlerin başarısını en üst seviyeye çıkarmak amacıyla öğretmenlerin vazgeçilmez unsuru teknoloji olduğu söylenmektedir (Bransford, Brown ve Cocking, 2000; Karsenti ve Bugmann, 2018; Papert, 1980). Bu nedenlerden dolayı öğretmenlerin topluma bilgi dağarcığı yüksek bireyler yetiştirebilmeleri için derslerini teknoloji ile yürütmesi beklenilmektedir (Akgün, 2013; Balcı, 2002; Çelik ve Kahyaoğlu, 2007).

Günümüz yeni bilişim teknolojileri eğitim sürecinde ne kadar önemli ve işlevsel olursa olsun, öğretmen eğitime farklı bir bakış açısıyla anlam katan etkili, işlevsel ve verimli kılan temel unsurdur. Çeşitli değerlendirmeler, teknolojinin sunduğu birçok faydaların eğitim sürecini etkili bir şekilde hayata geçirilebilmesi için olgun insan gücüne ihtiyaç olduğunu göstermektedir. Burada öğretmen, bilgi teknolojilerini yönetmek ve onları öğrencileriyle buluşturmak gibi hayati bir işleve sahiptir (Paraskeva, Bouta ve Papagianni, 2008).

Uluslararası Teknoloji Eğitimi Derneği (ISTE), öğretmenlerin sahip olması gereken becerileri; teknoloji okuryazarı olmak, derste teknolojiyi kullanmak, öğrencileri teknolojiyi kullanmaya yönlendirmek, öğrencilerin teknolojiyi kullanabilecekleri öğrenme ortamlarını düzenlemek, bilgiye ulaşmalarını ve doğru şekilde kullanmalarını sağlamak, iş birliği yapmak olarak tanımlamaktadır. Mesleki gelişimleri ve deneyimlerini paylaşmaları için çevrimiçi olarak meslektaşlarıyla paylaşmaktadır (ISTE, 2017). İçerik, yöntem veya teknoloji ne olursa olsun eğitim sisteminde reform ancak bu yeniliği kabul etmeye yönelik olumlu tutuma sahip öğretmen kadar etkili olabilir (Arnold, Padilla ve Tunhikorn, 2009; Pelgrum, 2001).

Öğretmenlerin eğitim öğretimde teknolojiyi benimsemeleri ve derslerde teknolojiyi kullanımı neticesinde sınıfta müspet bir öğrenme iklimi oluşacaktır. Bu sayede süreci yöneten öğretmenler ders yapmada daha istekli hale gelecektir. Öğretmenin bu pozitif düşüncesi ve başarma isteği öz-yeterlik inancına etki edecektir. Öz-yeterlik, kişinin belirli bir görev veya becerinin performansında başarılı olma yeteneğine ilişkin kişisel yargısı olarak tanımlanır (Bandura, 1986; Zimmerman, 2000).

Teknoloji, öğretmenlerin işbirlikçi ve yaratıcı öğrenme ortamları için 21. yüzyıl becerilerini, tekniklerini ve modellerini kullanmalarına olanak tanır (Lambert ve Gong, 2010). Öğretmenlerin teknolojiyi kullanma konusundaki deneyim eksikliği, onların teknolojiyle öğretme ve öğrenme ortamı oluşturmalarını engellemektedir (Sutton, 2010). Bu nedenle eğitim faaliyetlerini gerçekleştirirken teknolojinin kullanılması ve bu amaçla öğretmenlerin teknoloji konusundaki öz-yeterliklerinin süreçte aktif olması gerekmektedir (Giles ve Kent, 2016).

Teknoloji bağlamında öz-yeterlilik, kişinin teknolojiyi başarılı ve uygun bir şekilde kullanabileceğine olan inancı olarak açıklanmaktadır (Holden ve Rada, 2011). Gürçan'a (2005) göre teknoloji öz-yeterliliği, kişinin belirli bir bilgisayar görevini yerine getirirken bilgisayarı kullanma becerisine ilişkin algısı olarak tanımlanmaktadır. Öğretmen özyeterliliğini artırarak öğretmenler güçlü hedefler belirler ve bu hedeflere erişmek için çok çalışırlar. Teknoloji öz-yeterliliği yüksek olan öğretmenlerin teknolojiyi kullandıkları ve bu etkinliklere yönelik beklentilerinin daha yüksek olduğu görülmüştür (Aşkar ve Umay 2001). Ancak bu öğretmenler teknolojiyle alakalı karşılaştıkları sorunlara odaklanarak bu sorunları aşabilirler (Akkoyunlu vd., 2005). Ayrıca bilgisayar uygulamalarını öğrenip bilgisayar kullanımını öğrenme daha istekli olabilirler (Söylemez ve Oral, 2013). Bunun yanında öğretmenler sınıflarda bilgisayar teknolojisini daha aktif kullanırlar (Albirini, 2006). Günümüz teknolojisindeki değişim ve ilerlemelere kolaylıkla uyum sağlarlar (Shad ve Demir, 2015).

Bireylerin öğretmenlik mesleğine başlamadan önce edindikleri ders ve etkinlik deneyimlerin gerekliliğini vurgulamaktadır. Bu tür deneyime sahip olanların, özellikle öğretmenlerin okullarda bilgisayar kullanımına ilişkin öz-yeterliklerinin ciddi anlamda yüksek düzeyde olacağını ve birçok eğitim kurumunda bilgisayar kullanımını yaygınlaştıracığı düşünülmektedir (Doğru, 2017). Compeau ve Higgins’e (1995) göre öğretmenlerin teknoloji öz-yeterlikleri teknoloji kullanımında önemli bir husus olduğunu belirtmektedir. Sosyal bilişsel kurama göre ise bireyin öz-yeterlikleri dört aşamadan oluşmaktadır. Bunlar;

- Kişinin kendi bireysel deneyimi veya belirli bir yeteneğini kazanmak için gerçekleştirdiği işlerden elde edilen deneyime ilişkin bilgiler,
- Başka bireylerin deneyimlerini model alarak deneyimlerini paylaşarak,
- Kişinin belirli bir konuyla başa çıkmak için aldığı öneriler,
- Kişinin kendi öz-yeterliğini değerlendirirken kaygı, korku ve stres düzeylerini kontrol altında tutması durumudur (Bandura, 1977).

Bir kişinin “gerekli etkinlikleri organize etme kapasitesine ilişkin kendi kararı ve bunu belirli bir düzeyde performans gösterecek şekilde başarıyla sonuçlandırmasına” özyeterlik denir (Bandura, 1986). Bireyin bilgisayar kullanımına ilişkin kendisi hakkında kendi kararına ise teknoloji öz-yeterlik olarak ifade edilmektedir. Buna dayanarak, bir eğitim ortamında bilginin oluşturulması, bir araya getirilmesi, anlamlandırılması, tekrardan oluşturulması, dönüştürülmesi ve değerlendirilmesi süreçlerinde araçların kullanımına ilişkin kişinin kendisi hakkındaki yargısı veya bunları tutarlı hale getirmedeki etkinliğidir. Bu ortamlar bilgi teknolojilerini kullanma öz-yeterliği olarak tanımlanabilir (Algan, 2006).

Öz-yeterlikleri yüksek olan eğitimciler, başarıya ulaşmak için büyük çaba sarf ederler, zorluklarla karşı karşıya kaldıklarında pes etmezler; sabırlı ve ısrarcıdırlar. Dolayısıyla öz-yeterlik algısının eğitim sürecinde üzerinde durulması gereken özelliklerden biri olduğu bilinmektedir. Bu nedenle öğretmenlerin teknoloji kullanımına ilişkin nasıl bir

öz-yeterlik algısına sahip oldukları sorusu hayati önem taşımaktadır (Torkzadeh ve Van Dyke, 2001).

Uluslararası Teknoloji Eğitimi Derneği (ISTE), öğretmenler için ISTE Standartlarında teknoloji etkinliğinin önemini vurgulamaktadır. Bunlar:

- Öğretmenler, yüz yüze ve online ortamlarda öğrencilerin öğrenmesini, yaratıcılığını ve yeniliğini geliştiren deneyimleri kolaylaştırmak için konuyu öğretmek yâda öğrenmek için teknoloji hakkındaki bilgilerini kullanırlar.
- Öğretmenler, içerikle öğrenmeyi bağlam içinde üst düzeye ulaştırmak ve standartlarda belirlenen bilgi, beceri ve tutumları geliştirmek için çağdaş araç ve kaynakları içeren özgün öğrenme deneyimleri ve değerlendirmeleri tasarlar, geliştirir ve değerlendirirler.
- Öğretmenler, dijital bir toplumda yeniklere açık bir profesyoneli temsil eden bilgi, beceri ve iş süreçleri sergilerler.
- Öğretmenler, gelişen teknoloji kültüründe yerel, genel toplumsal sorunları ve sorumlulukları anlar ve mesleki uygulamalarında yasal ve etik davranışlarda bulunurlar.
- Öğretmenler, mesleki uygulamalarını sürekli olarak geliştirir, yaşam boyu öğrenmeyi model alır ve dijital araçların, kaynakların etkinli bir şekilde kullanılmasına teşvik etmekte ve okullarda profesyonel liderlik sergilerler (ISTE, 2017).

Çoğu öğretmenin teknolojiye karşı olumlu bir tutumu olmasına rağmen, teknoloji becerilerine yönelik açık bir inanç eksikliği vardır (Ropp, 1999). Bazı öğretmenler teknolojiyi kullanamayacaklarına ve yeniliğe direnemeyeceklerine inanmakta ve öğrenme sürecinde teknolojiyi kullanmak istememektedirler (Zbiek vd., 2007). Yapılan bir araştırmada teknolojiye yönelik olumsuz tutumların ağırlıklı olarak öğretimle ilgili olduğu, bu nedenle öğretmenlerin teknolojiyi kullanırken daha kaygılı davrandıkları, öğretmenlerin

öğretim sırasında bilgi teknolojisini ve yeterli eğitimi kullanamadıkları ve geleneksel yöntemlerle öğretmeyi tercih ettikleri ortaya çıkmıştır (Haydn ve Barton, 2007; Adıgüzel, 2010; Ulaş ve Ozan, 2010).

Uluslararası Eğitim Teknolojileri Birliği (ISTE, 2017) öğretmenlerin sahip olması gereken yeterlik becerilerini aşağıdaki biçimde sıralamıştır:

- Araştırma yapmak adına teknolojiyi kullanarak ileri düzey öğrenme hedefleri saptamak.
- Öğrenmeye yönelik yeni dijital kaynakların saptanması, araştırılması ve değerlendirilmesinde meslektaşlarına örnek olmak.
- Öğrenenleri dijital anlama ve yorumlamaya yönlendirmek.
- Öğrencilerle iş birliği içerisinde çalışmak
- Güncel dijital kaynakları öğretim sürecinde kullanmak.
- Kapsamlı ve etkin öğrenme için dijital materyallerden yararlanmak.
- Dijital platformlarda ve sanal ortamlarda teknolojinin kullanımını sağlamak.
- Öğrencilerin yeteneklerini teknoloji aracılığıyla keşfetmenin alternatif yollarını sağlamak.

Öğretmenlerin yukarıda ifade edilen davranışları başarabilmeleri için teknolojik özyeterlik algıları oldukça değerlidir. Program çok iyi olsa bile başarılı olabilmek için öğretmenlerin öz-yeterliklerinin arzu edilen düzeyde olması gerekmektedir (ISTE, 2017).

Günümüz koşullarında başarılı öğretmenlerin sahip olması gereken özelliklerden biri de alan bilgisi ve mesleğin sunduğu pedagojik bilginin yanı sıra, teknolojiyi eğitim sırasında etkili bir şekilde kullanmasını sağlayacak bilgi ve becerilerdir (Çakır ve Yıldırım, 2009). Bu nedenle öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin bu koşulları yerine getirebilmeleri için kişisel teknolojik öz-yeterlik inançlarının yüksek düzeyde olması gerekmektedir.

MEB, eğitimin önemli bir bileşeni olarak bilgi teknolojisi konusunda çeşitli araştırmalar yapmıştır. Bu çerçevede eğitimin vazgeçilmezi olan öğretmenlerin teknolojik ve bilgisayar bilgisi donanımı ve teknoloji kullanımına hazırlanmaları konusunda çalışmalar

yapılmıştır. Öğretmenlerin bilgi teknolojileri konusundaki deneyimlerini arttırmak amacıyla ve bu anlamda sürekli eğitim programları düzenlenmektedir. Yapılan araştırmalara göre teknolojinin eğitim anlayışı üzerinde büyük etkisi olmuş ve öğretmenleri teknolojiyi ve teknolojik araçları öğretim aracı olarak kullanmaya teşvik etmiştir (Kavak, 2021).

Birçok dijital teknolojinin eğitim-öğretim ortamına entegrasyonunun temel amacı eğitimin başarısını ve kalitesini arttırmaktır. Literatür incelendiğinde birçok çalışmanın eğitim ortamlarında kullanılan teknolojik materyallerin öğrenci başarısını arttırdığını kanıtlamıştır (Sezgin, 2002; Lopez, 2010; Chen vd., 2013). Yapılan bir araştırmada eğitim ortamında bilgisayar ve internet bağlantısı kullanımının öğrenci başarısını arttırdığı belirlenmiştir (Aktimen ve Kaçar, 2003). Eğitim ortamına eğitim teknolojilerini ekleyen veya eklememe görevi uygulayıcı konumundaki öğretmenlerin tasarrufundadır. Bu anlamda öğretmenlerin bu alandaki becerilerinin araştırılması önem taşımaktadır (Kayaduman vd., 2011).

Öğretmenler öğrencileri ile çeşitli teknolojik araçları kullanarak iletişim kurarlar. Bu nedenle güncel teknolojik ürünleri kullanma becerilerini geliştiremedikleri zaman büyük zorluklarla karşılaşabilirler (Aksoy, 2003; Reiner, 2009). Dolayısıyla öğretmen yetiştiren kurumlarda teknolojinin sınıfta kullanılması müfredatın içeriğini etkilemektedir (Slowinski, 2000). Yükseköğretim derslerinin büyük ölçüde teknolojiye odaklanmış olması, geleceğin öğretmenlerinin teknolojiyi kullanma konusunda iyi donanıma sahip olmalarını sağlamaktadır.

Bireylerin bilgi ve iletişim teknolojileri kullanımına ilişkin kararlarında algılanan bilgi ve iletişim teknolojileri öz yeterliği büyük önem taşımaktadır (Papastergiou vd., 2011). Öğretmenlerin bilişim teknolojisini kullanma düzeyleri, bilişim teknolojisi kullanımına ilişkin görüşleri ve bilişim teknolojisine yönelik öz-yeterlik algıları, öğrencilere teknoloji açısından zengin bir eğitim ortamı sunmada etkilidir. Çünkü başarılı olmak için gerekli becerilere sahip olmak yeterli değildir. Bir kişi bir işi yapabilecek beceriye sahip ancak o işi

yapma becerisine güvenmiyorsa o işi yapmayacaktır (Bandura, 1997). Bu nedenle öğretmenlerin sadece bilgi ve iletişim teknolojileri kullanımına yönelik becerilere sahip olmaları değil, aynı zamanda bu becerilerin kullanımı konusunda da kendilerine olan inançları ve güvenleri de gerekmektedir.

Öğretmenler teknolojiyi kullanma konusunda ne kadar özgüvenli olursa, o kadar motive olur ve güçlenirler. Bu da öğretmenlerin derslerinde teknolojiyi daha fazla kullanmalarına olanak sağlar. Aksi takdirde öğretmenler teknolojiyi derslerde kullanmaktan vazgeçecek ve bu alanda ilerleme sağlayamayacaktır (Demirhan, 2012). Teknolojiye ait öğretmenlerin öz-yeterlik inançlarının geliştirilmesi ve değerlendirilmesi, onların eğitim sürecinde bilgi teknolojilerinden yararlanabilmeleri açısından önemlidir (Kavak, 2021).

2.8. İlgili Araştırmalar

Araştırmada konu ile ilişkili yapılmış yurt içi ve yurt dışı araştırmalar iki başlık halinde aşağıda sunulmuştur.

2.8.1. Yurtiçinde Yapılan Araştırmalar

Çetin (2008) tarafından yapılan araştırmada bilgisayara ait öz yeterlilik öğretmen adayları bağlamında incelenmesi amaçlanmıştır. Korelasyonel araştırma modelinin kullanıldığı araştırmada öğretmen adaylarının bilgisayar öz-yeterlik algıları sosyo-ekonomik düzey değişkenine göre yüksek sosyo-ekonomik düzeye sahip, cinsiyet değişkenine göre erkekler, sınıf seviyesi değişkenine göre dördüncü sınıfa giden, annesi lise ve üniversite, babası ise lise ve yüksek lisans mezunu olan, bilgisayara sahip olma değişkenine göre ise bilgisayara sahip olan öğretmen adayları lehine anlamlı farklılığın olduğu belirlenmiştir.

Açıkgül, Akdağ ve Özden (2011) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin özyeterliliğini belirlemeyi ve öz-yeterlik ile bilimsel süreçlerde teknoloji kullanımı arasındaki ilişkiyi incelemeyi amaçlamışlardır. Araştırmada katılımcıların temel teknolojik

yeterlik anlayışları ile bilgi iletişim teknolojilerinin kullanmaları arasında anlamlı pozitif bir ilişki olduğu belirlenmiştir.

Demirhan (2012) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin bilişim teknolojilerine ait öz-yeterlik inançlarının, öğretmenlerin öğretim sürecinde bilişim teknolojilerini kullanımları ile bu değişkenlerin birbirini etkileme durumlarını belirlemeyi amaçlamıştır. Nicel araştırma yaklaşımının benimsendiği araştırmada fen bilimleri öğretmenlerinin bilişim teknolojilerine ait öz güvenlerinin yüksek düzeyde olduğu, yönetim, eğitim ve öğretim konularında aldıkları desteği teknolojiyi kullanmak için yeterli gördükleri ve teknolojiyi birçok yönde kullandıkları sonucuna varılmıştır. Ayrıca araştırmada demografik değişkenlere göre de öğretmenlerin bilişim teknolojilerine ait öz-yeterlik inançları ile öğretim sürecinde bilişim teknolojilerini kullanım durumlarının anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

Gençtürk, Uzunöz ve Akbaş (2012) tarafından yapılan araştırmada coğrafya öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik algılarını belirlemeyi amaçlamışlardır. Tarama modelinin tercih edildiği araştırmada öğretmenlerini teknoloji öz-yeterliliğinin arama motorları, dosya paylaşma, mail gönderme ve alma gibi becerilerde daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik algılarının orta seviyede olduğunun belirlendiği araştırmada öğretmenlerin teknoloji hakkındaki öz-yeterliklerinin mesleki kıdeme göre anlamlı derecede farklılaştığı araştırmada ulaşılan sonuçlar arasındadır.

Menzi, Çalışkan ve Çetin (2012) tarafından yapılan araştırmada öğretmen adaylarının teknolojik yeterlikleri incelenmiştir. Tarama modelinin tercih edildiği araştırmada öğrenim görülen bölüm ve sınıfa göre teknoloji yeterlikleri arasında anlamlı farklılığın olduğu belirlenmiştir. Ayrıca cinsiyet, internet kullanım sıklığı, bilgisayar ve interneti kullanım amacı, bireysel bilgisayar ve internet bağlantısı olma değişkenlerine göre katılımcıların teknoloji yeterlikleri arasında anlamlı farklılıkların olduğu belirlenmiştir.

Barut (2015) öğretmenlerin öz-yeterlikleri ile eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumları arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığını saptamayı amaçlayan araştırmada ilişkisel tarama modeli kullanmışlardır. Araştırmada öğretmenlerin eğitimde teknoloji kullanımına ilişkin tutumlarının yüksek olduğu belirlenmiştir. Öğretmenlerin teknoloji kullanımına yönelik tutumlarının cinsiyet, eğitim durumu ve mesleki kıdeme göre benzer olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin öz-yeterlik inançları çalışılan mesleki kıdeme benzer olduğu belirlenirken, cinsiyet değişkenine göre erkekler ve eğitim durumu değişkenine göre lisansüstü eğitim mezunu öğretmenler lehine anlamlı bir biçimde farklılık olduğu saptanmıştır.

Doğru (2017) tarafından yapılan araştırmada sınıf öğretmenlerinin teknoloji kullanımının öz-yeterlik inançları incelenmiştir. Tarama modelinin tercih edildiği araştırmada cinsiyet, yaş ve mesleki kıdem değişkenlerine göre sınıf öğretmenlerinin teknoloji kullanımının öz-yeterlik inançlarının benzerlik gösterdiği fakat yaş değişkenine göre benzerlik taşımadığı yani anlamlı farklılık gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Sezgin, Erdoğan ve Erdoğan (2017) yaptıkları çalışmada öğretmenlerin teknolojiye ilişkin öz-yeterliklerini incelemeyi ve öz-yeterliliğin genel olarak uygulamaya yansımaları öğrenci ve öğretmenlerin bakış açıları ile incelemişlerdir. Karma yöntemin tercih edildiği öğretmenlerin teknolojiye ilişkin öz-yeterliklerinin yüksek olduğunu belirlenmiştir.

Araştırmada öğretmenlerin hizmet içi eğitim almalarının öğretmenlerin teknolojiye ilişkin öz-yeterliklerini etkilemediği fakat yaş ve kıdem arttıkça öğretmenlerin teknoloji özyeterliklerinin azaldığı yönünde etkisi olduğu belirlenmiştir. Araştırmada belirlenen bu sonuçların yanında öğretmen ve öğrencilerin eğitimde dijital teknolojilerin kullanılmasının faydalı olduğuna inandıklarını ortaya çıkıştır.

Yılmaz (2019) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin teknoloji entegrasyonuna ilişkin öz-yeterliklerini, bilişim teknolojileri entegrasyonu yönelimlerini ve kişisel inovasyon özelliklerini ilişkisel olarak ortaya koymayı amaçlamıştır. İlişkisel tarama

modelinin tercih edildiği araştırmada, öğretmenlerin teknoloji entegrasyonuna ilişkin özyeterliklerinin yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Ayrıca araştırmada öğretmenlerin teknoloji entegrasyonu öz-yeterlik algılarının cinsiyet ve mesleki kıdeme göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

Kaya (2020) yaptığı araştırmada öğretmen adaylarının dijital yeterlilik düzeyi ile teknoloji entegrasyonu öz-yeterlik düzeyleri arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmıştır. İlişkisel tarama modelinin tercih edildiği araştırmada öğretmen adaylarının teknoloji entegrasyonu öz-yeterlik inançlarının yüksek çıktığı tespit edilmiştir. Araştırmada katılımcıların teknoloji entegrasyonu öz-yeterlik düzeylerinin cinsiyet ve öğrenim görülen bölüm değişkenlerine göre farklılık gösterdiği saptanmıştır. Bunun yanında araştırmada katılımcıların teknoloji entegrasyonu öz-yeterlik düzeyleri arasında anlamlı farklılıklar olduğunu saptanmıştır.

Aksan ve Kutluca (2021) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin öğretimde teknoloji kullanımı öz-yeterlik düzeylerini belirlemek amaçlanmıştır. Araştırmada okul öncesi öğretmenlerinin öğretimde teknoloji kullanımı öz-yeterlik düzeylerinin yüksek olduğu saptanmıştır. Ayrıca araştırmada okul öncesi öğretmenlerin tamamının öğretimde teknoloji kullanımına ilişkin olumlu tutuma sahip oldukları sonucuna varmışlardır.

2.8.2. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

Graham ve diğerleri (2009) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin teknolojik pedagojik içerik bilgisi öz-yeterlikleri ele alınmıştır. Araştırma kapsamında geliştirilen proje ile öğretmenlerin gelişim planı geliştirmeden önceki ve sonraki teknolojik pedagojik içerik bilgisi öz-yeterlikleri incelenmişlerdir. Araştırma sonucunda öğretmenlerin teknolojik

pedagojik içerik bilgisi öz-yeterliklerinin pozitif yönde anlamlı bir değişim yaşandığı belirlenmiştir.

Huffman, Whetten ve Huffman (2013) tarafından yapılan araştırmada lisans düzeyinde öğrencilerin teknoloji öz-yeterlikleri ile cinsiyet rolleri arasındaki korelasyon incelenmiştir. Araştırmada üniversite öğrencilerinden cinsiyet rolleri ve teknoloji kullanımına ilişkin bir anket doldurmaları istenmiş ve araştırmaya göre bireylerde, özellikle de erkeklerde, teknoloji kullanımında cinsiyet rollerinin farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Fakat bunun sadece cinsiyetle alakalı olmadığı farklı değişkenlerinde bu durumun oluşmasında etkili olduğunu belirlemişlerdir.

Giles ve Kent'in (2016) tarafından yapılan araştırmada öğretmen adaylarının teknoloji öz-yeterlik inançlarını belirlemek amaçlanmıştır. Araştırmada öğretmenlerin önceki teknoloji düzeyleri ne kadar yüksekse, ders sırasında öğretim teknolojisini kullanma olasılıklarının da o kadar yüksek olduğu bulunmuştur. Yani önceki öğrenmeler ders sırasında öğretmen adaylarının öğretim teknolojilerini kullanma düzeylerine etki ettiği belirlenmiştir. Bu nedenle öğretmenlerin teknolojinin potansiyelini iyi anlamış olmaları gerektiğine vurgu yapılmıştır. Ayrıca araştırmada öğretmen adaylarının büyük çoğunluğunun teknolojiyi öğretim süreçlerine dâhil edebileceklerini ve neyi, ne zaman ve nasıl yapacaklarına karar verebileceklerini hissettikleri belirlenmiştir.

Hatlevik ve Hatlevik (2018) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin öğretim sürecinde bilişim teknolojilerini kullanmaları ve bilişim teknolojileri öz-yeterlikleri ilişkisini ele almışlardır. Araştırma sonucunda öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerini öğretimde kullanma becerilerinin, bilişim teknolojileri öz-yeterlikleri ile ilişkili olduğunu belirlemişlerdir. Ayrıca araştırmada öğretmenlerin işbirliğinin pedagojik uygulamada bilişim teknolojilerini kullanımıyla olumlu bir ilişkisi olduğu sonucuna da ulaşılmıştır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırmada nicel araştırma yöntemlerinden biri olan “tarama modeli” kullanılmıştır. Bu modelde günümüzde veya geçmişte var olan bir durumu anlayıp, mevcut haliyle betimleme amacı güdülmektedir (Karasar, 2020). Ayrıca tarama modelleri sayesinde bir durumla karşı karşıya kalan bireylerin özelliklerinin belirlenmesi de mümkün olmaktadır (Gürbüz ve Şahin, 2017). Tarama modelinin açıklanan özelliklerinin incelendiği araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları betimlenerek, öğretmenlerin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri belirlenmiştir.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2023-2024 eğitim-öğretim yılında Mersin ilindeki ortaokullarda görev yapan sosyal bilgiler öğretmenleri oluşturmaktadır. Bu araştırmada tek tek bireylerin değil, seçkisiz olarak belirlenen grupların örneklem için seçilmesi olarak tanımlanan olasılık temelli örnekleme yöntemlerinden küme örnekleme yöntemi (Yamane, 2001) kullanılmıştır. Araştırmanın evreni olan Mersin ilindeki her ortaokul bir küme kabul edilip asgari ihtiyaç duyulan şekilde okullar tesadüfi olarak seçilmiştir. Evrenin çok geniş olması, evreni oluşturan birimlere ulaşılmasını zorlaştırdığından, daha pratik ve sağlıklı olacağından küme örnekleme yöntemi tercih edilmiştir (Çömlekçi, 2001). Araştırmanın örneklemine Mersin ilinde görev yapan sosyal bilgiler öğretmenleri arasından oransız küme örnekleme yöntemi ile belirlenen 250 sosyal bilgiler öğretmeni oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklem grubunu oluşturan Mersin ilinde görev yapan 250 sosyal bilgiler öğretmenine ait demografik bilgilere Tablo 2’de yer verilmiştir.

Tablo 2. Örneklemde yer alan sosyal bilgiler öğretmenlerinin demografik bilgilerine ait betimsel istatistiki veriler

Demografik Değişkenler	n	%	
Cinsiyet	Kadın	127	50,8
	Erkek	123	49,2
Medeni Durum	Evli	140	56,0
	Bekâr	110	44,0
Eğitim Durumu	Lisans	182	72,8
	Lisansüstü	68	27,2
Yaş	30 yaş altı	34	13,6
	30-39 yaş	90	36,0
	40-49 yaş	94	37,6
	50 yaş ve üzeri	32	12,8
Mesleki Kıdem	1-5 yıl	53	21,2
	6-10 yıl	70	28
	11-15 yıl	64	25,6
	16-20 yıl	33	13,2
	21 ve üstü yıl	30	12
Toplam	250	100	

Tablo 1’de sosyal bilgiler öğretmenlerinin %50,8’i kadın, %49,2’si erkek; %56’sı evli, %44’ü bekâr, %72,8’i lisans mezunu, %27,2’si lisansüstü eğitim mezunudur. Ayrıca %13,6’sı 30 yaş altı, %36’sı 30-39 yaş arası, %37,6’sı 40-49 yaş arası, %12,8’i 50 yaş ve üzerindedir. Bunun yanında sosyal bilgiler öğretmenlerinin %21,2’sinin mesleki kıdemi 15, %28’i 6-10, %25,6’sı 11-15, %13,2’si 16-20, %12’si 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahiptir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak “Kişisel Bilgi Formu”, “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği” kullanılmıştır. Veri toplama araçlarına ilişkin bilgiler alt başlıklar halinde sunulmuştur.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Form, araştırmanın Mersin ilinde görev yapan sosyal bilgiler öğretmenleri arasından oransız küme örnekleme yöntemi ile 250 öğretmenin kişisel özellikleri ile alakalı tanılayıcı verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır. Formda sosyal bilgiler öğretmenlerinin cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, yaş ve mesleki kıdem gibi bilgilerini tespitine yönelik maddeler yer almaktadır.

3.3.2. Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği

Araştırmada Kılınç ve diğerleri (2016) tarafından geliştirilen “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek 16 madde ve iki alt boyuttan oluşmaktadır. “Hazır bulunuşluk” ve “Eylem” şeklinde iki boyuttan oluşan ölçeğin ölçtüğü teknoloji öz-yeterlik inancının maddeleri alt boyutlara göre şu şekildedir:

1. Hazır Bulunuşluk: 1, 4, 7, 8, 10, 11, 13 ve 15. maddeler
2. Eylem: 2, 3, 5, 6, 9, 12, 14 ve 16. maddeler

16 maddelik ölçeğin 14 maddesi olumlu, 2 maddesi ise olumsuz (4, 10) yargı içermektedir. Kılınç ve diğerleri (2016) tarafından ölçeğin orijinal formunun alpha değeri “0,90” olarak hesaplanmıştır. Yapılan araştırmada ise ölçeğin iç tutarlık katsayı değeri alpha “0,76” olarak hesaplanmıştır. Bu hesaplama araştırmada kullanılan sosyal bilgiler öğretiminde teknoloji kullanımı öz-yeterlik ölçeği verilerinin güvenilir (Kayış, 2014; Kalaycı, 2017) olduğunu göstermektedir. Ölçek beşli likert tipindedir.

3.4. Verilerin Toplanması

Araştırmada tarama modeli desen olarak tercih edilmiştir. Tarama desenin doğası gereği öncelikle örneklem belirlenmesi ve bu örneklemde elde edilen verilerin evrene genellemesi gerekmektedir. Bu kapsamda belli aşamaları izleyen bir veri toplama süreci işletilmiştir. Bu süreçler aşama aşamalı olarak Şekil 1’de gösterilmiştir.



Şekil 1. Veri toplama aşamaları

İlk aşamada araştırmanın amaçları belirlenmiştir. Belirlenen amaçlardan sonra amacın gerektirdiği ölçek alanyazında tespit edilmiştir. Gerekli ölçek tespit edildikten sonra ikinci aşamada Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Etik Kurul İzni alınmıştır. Etik kurul izni alındıktan sonra üçüncü aşamaya geçilerek araştırmanın yapılacağı örneklem için örneklem türü belirlenmiştir. Dördüncü aşamada belirlenen örneklemdeki sosyal bilgiler

öğretmenlerinin bağlı bulunduğu Mersin İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nden araştırma izni alınmıştır. Beşinci aşamada araştırmada kullanılan “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği” gönüllü olarak katılım gösteren öğretmenlere yüz yüze ve online platformlar aracılığı ile dağıtılmıştır. Bunun yanında katılımcı sosyal bilgiler öğretmenlerine bilgilendirilmiş onam formu vasıtası ile araştırma konusu ile ilgili gerekli bilgilendirmeler yapılmıştır. Araştırmacı tarafından katılımcılara araştırmaya katılımın gönüllük esasına uygun olduğu, kimlik bilgilerini yazmalarına gerek olmadığı, istenildiği zaman araştırmadan ayrılacakları, eğer katılım sağlıyorsa verilerin gizli kalacağı, verilerin yalnızca yapılan araştırma için kullanılacağı bilgisi verilmiştir. Dağıtılan ölçekler araştırmacı tarafından toplanarak Microsoft Excel programına ardından ise analiz için SPSS 25 paket programına aktarılmıştır. İfade edilen aşamalar takip edilerek veri toplama süreci sonlandırılmıştır.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmada verilerin analizinde SPSS 25 paket programından yararlanılmıştır. Analiz sürecini başlatmadan önce ilk aşamada “Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği” aracılığı ile toplanan verilerin analizinde parametrik veya non-parametrik testlerden hangisinin kullanılması gerektiğini kararlaştırmak için verilerin normal dağılım durumları değerlendirilmiştir. Bu çerçevede toplanan verilerin basıklık ve çarpıklık değerleri hesaplanması gerekliliği doğmuştur (Gülbüz ve Şahin, 2017).

Hesaplanan değerler Tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3. Verilerin normal dağılımına ait bulgular

Boyutlar	n	Çarpıklık	Basıklık
Hazırbulunuşluk	250	-,362	-,251
Eylem	250	-,322	-,669
Genel	250	-,344	-,556

Tablo 3 incelendiğinde araştırmada kullanılan ölçeğin basıklık ve çarpıklık katsayısı değerlerinin George ve Mallery’e (2010) göre “ ± 2 ”, Tabachnick ve Fidell’e (2013) göre “ $\pm 1,5$ ” aralığında olması, verilerin normal dağılım şartlarını yerine getirdiği şeklinde kabul edilmiştir. Bu durum dikkate alınarak verilerin analizinde parametrik testler kullanılmıştır. Kullanılan testler Tablo 4’te verilmiştir:

Tablo 4. Veri analiz sürecinde kullanılan testler

Alt Problemler	Veri Analiz Teknikleri
Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları ne düzeydedir?	Aritmetik Ortalama Standart Sapma
Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri cinsiyet, medeni durum ve eğitim durumu değişkenlerine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?	Bağımsız Örneklemeler t-Testi
Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri yaş ve mesleki kıdem değişkenlerine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?	Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)

Araştırmada ANOVA neticesinde gruplar arasında anlamlı farklılık belirlendiğinde anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için post-hoc çoklu karşılaştırma testlerinden varyansların eşit olması nedeni ile Tukey HSD testi tercih edilmiştir.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının hangi düzeyde olduğunu belirlemek için verilen cevapların aritmetik ortalama ve standart sapma değer hesaplamaları yapılmıştır. Aritmetik ortalama hesaplamaları yapılırken aşağıda yer alan puan aralıkları kriter olarak alınmıştır.

Tablo 5. Aritmetik ortalama değerlendirme aralıkları

Aralıklar	Ölçek Cevapları
1,00-1,79	Kesinlikle Katılmıyorum
1,80-2,59	Katılmıyorum

2,60-3,39	Kararsızım
3,40-4,19	Katılıyorum
4,20-5,00	Kesinlikle Katılıyorum

BÖLÜM IV

BULGULAR

4.1. Teknoloji Öz-Yeterlik İnanç Düzeylerine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları ne düzeydedir?” alt problemi doğrultusunda hesaplanan aritmetik ortalama ve standart sapma değer hesaplamalarına ait bulgular Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının düzeyine ait betimsel istatistikî veriler

Boyutlar	n	$\bar{X}$	SS
Hazırbulunuşluk	250	3,45	0,507
Eylem	250	3,71	0,885
Genel	250	3,57	0,611

Tablo 6’da sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik (TÖY) inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda “ $\bar{X}$ =3,45; SS=0,507”; “Eylem” alt boyutunda “ $\bar{X}$ =3,71; SS=0,885” TÖY inanç puanlarının toplamından elde edilen genel ortalamanın ise “ $\bar{X}$ =3,57; SS=0,611” olarak hesaplandığı görülmektedir. Bulgulardan hareketle, sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” boyutundaki TÖY inanç düzeylerinin daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Elde edilen puanların “Katılıyorum” aralığında (3,40-4,19) olduğu saptanmıştır.

4.2. Cinsiyet Değişkenine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri cinsiyet değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?” alt problemine ait bulgular Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Cinsiyete göre t-testi sonuçları

Boyutlar	Cinsiyet	n	$\bar{X}$	SS	t	p
Hazırbulunuşluk	Kadın	127	3,31	0,464	-4,488	0,00
	Erkek	123	3,59	0,512		
Eylem	Kadın	127	3,35	0,820	-7,293	0,00
	Erkek	123	4,09	0,789		
Genel	Kadın	127	3,30	0,548	-7,837	0,00
	Erkek	123	3,85	0,549		

Tablo 7 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -4,488$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda cinsiyetlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının ($\bar{X} = 3,59$) kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarından ($\bar{X} = 3,31$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre cinsiyet değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 7 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -7,293$; $p = 0,01$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Eylem” alt boyutunda cinsiyetlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının ($\bar{X} = 4,09$) kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarından ($\bar{X} = 3,35$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle

erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre cinsiyet değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 7 incelendiğinde sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -7,837$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının cinsiyetlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının ($\bar{X} = 3,85$) kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarından ($\bar{X} = 3,30$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre cinsiyet değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

4.3. Medeni Durum Değişkenine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri medeni durum değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?” alt problemine ait bulgular Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8. Medeni duruma göre t-testi sonuçları

Boyutlar	Medeni Durum	n	$\bar{X}$	SS	t	p
Hazırbulunuşluk	Evli	140	3,34	0,521	-3,729	0,00
	Bekâr	110	3,58	0,457		
Eylem	Evli	140	3,49	0,922	-4,772	0,00
	Bekâr	110	3,99	0,751		
Genel	Evli	140	3,39	0,626	-5,853	0,00
	Bekâr	110	3,81	0,505		

Tablo 8 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -3,729$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda medeni durumlarına

göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 3,58$) evli sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,34$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.



8 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -4,772$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Eylem” alt boyutunda medeni durumlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 3,99$) evli sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,49$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.

Tablo 8 incelendiğinde sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -5,853$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının medeni durumlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 3,81$) evli sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,39$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.

4.4. Eğitim Durumu Değişkenine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?” alt problemine ait bulgular Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9. Eğitim durumuna göre t-testi sonuçları

Boyutlar	Eğitim Durumu	n	$\bar{X}$	SS	t	p
Hazırbulunuşluk	Lisans	182	3,38	0,484	-3,692	0,00
	Lisansüstü	68	3,64	0,521		
Eylem	Lisans	182	3,51	0,853	-6,207	0,00
	Lisansüstü	68	4,24	0,745		
Genel	Lisans	182	3,43	0,583	-6,443	0,00
	Lisansüstü	68	3,95	0,521		

Tablo 9 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -3,692$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda eğitim durumlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 3,64$) lisans mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,38$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre eğitim durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.

Tablo 9 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -6,207$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Eylem” alt boyutunda eğitim durumlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 4,24$) lisans mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,51$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre eğitim durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.

9 incelendiğinde sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeyleri arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t = -6,443$; $p = 0,00$; $p < 0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının eğitim durumlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinin ($\bar{X} = 3,95$) lisans mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerinden ($\bar{X} = 3,43$) anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre eğitim durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inanç düzeylerini etkilediği söylenebilir.

4.5. Yaş Değişkenine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri yaş değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?” alt problemine ait bulgular Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 10. Yaşa göre Anova sonuçları

Boyutlar	Yaş	n	X	SS	F	p
12,793	1.30 yaş altı	34	3,63	0,412	Hazırbulunuşluk	0,00
	2.30-39	90	3,53	0,462		
	3.40-49	94	3,45	0,505		
	4.50 yaş ve üzeri	32	2,99	0,475		
	Toplam	250	3,45	0,507		
0,00	1.30 yaş altı	34	3,94	0,806	Eylem 15,491	0,00
	2.30-39	90	3,86	0,942		
	3.40-49	94	3,79	0,735		
	4.50 yaş ve üzeri	32	2,80	0,660		
	Toplam	250	3,71	0,885		

	1.30 yaş altı	34	3,79	0,531	
	2.30-39	90	3,67	0,642	
	3.40-49	94	3,63	0,500	
0,00	4.50 yaş ve üzeri	32	2,90	0,453	Genel 18,899
	Toplam	250	3,57	0,611	



Tablo

10 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 12,793$; $p= 0,00$; $p<0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre yaş değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 10 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 15,491$; $p=0,00$; $p<0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Eylem” alt boyutunda farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre yaş değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 10 incelendiğinde “sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 18,899$; $p= 0,00$; $p<0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının yaşlarına göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre yaş değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 11. Yaş değişkenine göre belirlenen anlamlı farklılığa ilişkin Tukey HSD verileri

Boyutlar	(I) Yaş Aralığı	(J) Yaş Aralığı	Ortalama Fark (I-J)	p
Hazırbulunuşluk	30 yaş altı	50 yaş ve üzeri	0,64752*	0,00
	30-39 yaş arası	50 yaş ve üzeri	0,54670*	0,00
	40-49 yaş arası	50 yaş ve üzeri	0,46659*	0,00
Eylem	30 yaş altı	50 yaş ve üzeri	1,13649*	0,00
	30-39 yaş arası	50 yaş ve üzeri	1,06476*	0,00
	40-49 yaş arası	50 yaş ve üzeri	0,99318*	0,00
GENEL	30 yaş altı	50 yaş ve üzeri	0,89373*	0,00
	30-39 yaş arası	50 yaş ve üzeri	0,77808*	0,00
	40-49 yaş arası	50 yaş ve üzeri	0,73059*	0,00

10 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 11’de yer alan Tukey HSD testi neticesinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda;

- 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,99$) ile 30 yaş altı ($\bar{X}=3,63$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,99$) ile 30-39 yaş arası ($\bar{X}=3,53$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,99$) ile 40-49 yaş arası ($\bar{X}=3,43$)
- sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

Tablo 10 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 11’de yer alan Tukey HSD testi neticesinde “Eylem” alt boyutunda;

- 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,80$) ile 30 yaş altı ($\bar{X}=3,94$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,80$) ile 30-39 yaş arası ($\bar{X}=3,86$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,80$) ile 40-49 yaş arası ($\bar{X}=3,79$)
- sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

Tablo 10 incelendiğinde sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 11’de yer alan Tukey HSD testi neticesinde;

- 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,90$) ile 30 yaş altı ($\bar{X}=3,79$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,90$) ile 30-39 yaş arası ($\bar{X}=3,67$)
 - 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,90$) ile 40-49 yaş arası ($\bar{X}=3,63$)
- sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

4.6. Mesleki Kıdem Değişkenine Ait Bulgular

Araştırmanın “Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri mesleki kıdem değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılık göstermekte midir?” alt problemine ait bulgular Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 12. Mesleki kıdeme göre Anova sonuçları

Boyutlar	Mesleki Kıdem	n	$\bar{X}$	SS	F	p
16,616	1. 1-5	53	3,69	0,441	Hazırbulunuşluk	0,00
	2. 6-10	70	3,51	0,388		
	3. 11-15	64	3,55	0,512		
	4. 16-20	33	3,15	0,422		
	5. 21 ve üstü	30	2,98	0,510		
	Toplam	250	3,45	0,507	Eylem 23,230	0,00
	1. 1-5	53	4,19	0,757		
	2. 6-10	70	3,95	0,683		
	3. 11-15	64	3,81	0,821		
	4. 16-20	33	3,01	0,793		
	5. 21 ve üstü	30	2,87	0,765		
	Toplam	250	3,71	0,885	Genel 27,381	0,00
	1. 1-5	53	3,92	0,534		
	2. 6-10	70	3,71	0,459		
	3. 11-15	64	3,69	0,562		
	4. 16-20	33	3,10	0,493		
	5. 21 ve üstü	30	2,92	0,498		
	Toplam	250	3,57	0,611		

Tablo 12 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 16,616$; $p= 0,00$; $p<0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda mesleki kıdemlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni

sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 12 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 23,230$; $p= 0,00$; $p<0,05$). Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının “Eylem” alt boyutunda mesleki kıdemlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 12 incelendiğinde “sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($t= 27,381$; $p= 0,00$; $p<0,05$).

Belirlenen bu durum sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarının mesleki kıdemlerine göre farklılaştığını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançlarını etkilediği söylenebilir.

Tablo 13. Mesleki kıdem değişkenine göre belirlenen anlamlı farklılığa ilişkin Tukey HSD verileri

Boyutlar	(I) Kıdem Aralığı	(J) Kıdem Aralığı	Ortalama Fark (I-J)	p
Hazırbulunuşluk	1-5	16-20	0,54281*	0,00
		21 ve üstü	0,71478*	0,00
	6-10	16-20	0,35541*	0,00
		21 ve üstü	0,52738*	0,00
	11-15	16-20	0,40329*	0,00
		21 ve üstü	0,57526*	0,00
	16-20	1-5	-0,54281*	0,00
		6-10	-0,35541*	0,00
		11-15	-0,40329*	0,00
	21 ve üstü	1-5	-0,71478*	0,00
		6-10	-0,52738*	0,00
		11-15	-0,57526*	0,00
Eylem	1-5	16-20	1,17682*	0,00
		21 ve üstü	1,31659*	0,00
	6-10	16-20	0,93285*	0,00
		21 ve üstü	1,07262*	0,00
	11-15	16-20	0,79356*	0,00
		21 ve üstü	0,93333*	0,00
	16-20	1-5	-1,17682*	0,00
		6-10	-,93285*	0,00
		11-15	-0,79356*	0,00
	21 ve üstü	1-5	-1,31659*	0,00
		6-10	-1,07262*	0,00
		11-15	-0,93333*	0,00
GENEL	1-5	16-20	0,82061*	0,00
		21 ve üstü	0,99807*	0,00
	6-10	16-20	0,61301*	0,00
		21 ve üstü	0,79048*	0,00
	11-15	16-20	0,59396*	0,00
		21 ve üstü	0,77142*	0,00
	16-20	1-5	-0,82061*	0,00
		6-10	-0,61301*	0,00
		11-15	-0,59396*	0,00
	21 ve üstü	1-5	-0,99807*	0,00

6-10	-0,79048*	0,00
11-15	-0,77142*	0,00

Tablo 12 incelendiğinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 13’te yer alan Tukey HSD testi neticesinde “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda mesleki kıdemi;

- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,98$) ile 1-5 yıl ($\bar{X}=3,69$),
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,98$) ile 6-10 yıl ($\bar{X}=3,51$)
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,98$) ile 11-15 yıl ($\bar{X}=3,55$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,15$) ile 1-5 yıl ($\bar{X}=3,69$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,15$) ile 6-10 yıl ($\bar{X}=3,51$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,15$) ile 11-15 yıl ($\bar{X}=3,55$) arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

Tablo 12 incelendiğinde “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 13’te yer alan Tukey HSD testi neticesinde “Eylem” alt boyutunda mesleki kıdemi;

- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,87$) ile 1-5 yıl ($\bar{X}=4,19$)
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,87$) ile 6-10 yıl ($\bar{X}=3,95$)
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=2,87$) ile 11-15 yıl ($\bar{X}=3,81$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,01$) ile 1-5 yıl ($\bar{X}=4,19$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,01$) ile 6-10 yıl ($\bar{X}=3,95$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X}=3,01$) ile 11-15 yıl ($\bar{X}=3,81$) arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

Tablo 12 incelendiğinde sosyal bilgiler öğretmenlerinin TÖY inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,05$). Belirlenen anlamlı farklılık Tablo 13’te yer alan Tukey HSD testi neticesinde mesleki kıdemi;

- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 2,92$) ile 1-5 yıl ($\bar{X} = 3,92$)
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 2,92$) ile 6-10 yıl ($\bar{X} = 3,71$)
- 21 yıl ve üzeri olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 2,92$) ile 11-15 yıl ($\bar{X} = 3,69$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 3,10$) ile 1-5 yıl ($\bar{X} = 3,92$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 3,10$) ile 6-10 yıl ($\bar{X} = 3,71$)
- 16-20 yıl arası olan sosyal bilgiler öğretmenleri ($\bar{X} = 3,10$) ile 11-15 yıl ($\bar{X} = 3,69$) arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında gerçekleşmiştir.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının “Hazırbulunuşluk” ve “Eylem” alt boyutlarında “Katılıyorum” düzeyinde olduğu belirlenmiştir. Bunun yanında araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji özyeterlik inanç düzeylerinin genel ortalamasının da “Katılıyorum” düzeyinde olduğu belirlenmiştir. Bu sonuçlara göre sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının yüksek olduğu söylenebilir.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması sebebiyle erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada cinsiyet değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre cinsiyet

değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji özyeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada cinsiyet değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre cinsiyet değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji özyeterlik inançları arasında cinsiyete göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının kadın sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile erkek sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile erkek sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada cinsiyet değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre cinsiyet değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji özyeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Çalışmada erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere göre teknoloji öz-yeterlik inançlarının daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Baran ve Ata (2013)’nın yapmış olduğu çalışmada erkeklerin teknoloji kullanımının kadınların teknoloji kullanımına göre daha yüksek çıkması yapılan araştırmanın sonucunu desteklemektedir. Barut (2015)’un

yapmış olduğu bir araştırmada ise erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere göre teknoloji kullanımının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Alanyazına bakıldığında bazı çalışmalarda cinsiyete göre anlamlı farklılığın olmadığına belirlendiğine rastlanılmaktadır (Ayra ve Kösterelioğlu, 2016; Senemoğlu, Demirel, Yağcı ve Üstündağ, 2009). Bu çalışmaların birinde Ayra ve Köserlioğlu (2016) erkek ve kadın öğretmenlerin öğretmenlik öz-yeterlik inançlarında anlamlı bir fark bulamamışlardır. Bu bulgu ile ilgili olarak farklı bölgelerde görev yapan öğretmenlerin teknoloji kabul düzeylerinin ve öz-yeterlik inançlarının incelenmesi alanyazına katkı sağlayabilir.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının evli sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada medeni durum değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının evli sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile bekâr sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji özyeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada medeni durum değişkenine göre

ulaşılan bu sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler ğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji zyeterlik inançları arasında medeni duruma göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma bekâr sosyal bilgiler ğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda bekâr sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının evli sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile bekâr sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile bekâr sosyal bilgiler ğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada medeni durum değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre medeni durum değişkeni sosyal bilgiler ğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının lisans mezunu sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada eğitim durumu değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre eğitim durumu değişkeni sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda sosyal bilgiler ğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler ğretmenlerinin

“Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançlarının lisans mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada eğitim durumu değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre eğitim durumu değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada “Eylem” alt boyutunda sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji özyeterlik inançları arasında eğitim durumuna göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılaşma lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançlarının lisans mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarından anlamlı derecede yüksek olması nedeni ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenleri lehine sonuçlanmıştır. Başka bir ifade ile lisansüstü eğitim mezunu sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları anlamlı derecede daha yüksektir. Araştırmada eğitim durumu değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre eğitim durumu değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ile 30 yaş altı/30-39/40-49 yaş arası sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Araştırmada yaş değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre yaş değişkeni

sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenlerinin ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ile 30 yaş altı/30-39/40-49 yaş arası sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Araştırmada yaş değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre yaş değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji özyeterlik inançları arasında yaşa göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. “Eylem” alt boyutunda 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenlerinin ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 50 yaş ve üzeri sosyal bilgiler öğretmenleri ile 30 yaş altı/30-39/40-49 yaş arası sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Araştırmada yaş değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre yaş değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 21 yıl ve üzeri mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6-10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Ayrıca araştırmada 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile

farklılaşmanın 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6/10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu da belirlenmiştir. Araştırmada mesleki kıdem değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 21 yıl ve üzeri mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6-10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Ayrıca araştırmada 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6-10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu da belirlenmiştir. Araştırmada mesleki kıdem değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Hazırbulunuşluk” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Araştırmada sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji özyeterlik inançları arasında mesleki kıdeme göre anlamlı farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 21 yıl ve üzeri mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6-10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu belirlenmiştir. Ayrıca araştırmada 16-20 yıl arası mesleki

kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inanç ortalamasının diğer gruplara göre anlamlı derecede düşük olması nedeni ile farklılaşmanın 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip sosyal bilgiler öğretmenleri 1-5/6-10/11-15 yıl arası mesleki kıdemi olan sosyal bilgiler öğretmenleri arasında olduğu da belirlenmiştir. Araştırmada mesleki kıdem değişkenine göre ulaşılan bu sonuçlara göre mesleki kıdem değişkeni sosyal bilgiler öğretmenlerinin “Eylem” alt boyutunda teknoloji öz-yeterlik inançları üzerinde etkili olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Çalışmada mesleki kıdemi düşük olan öğretmenlerin mesleki kıdemi yüksek olanlara göre teknoloji öz-yeterlik inançlarının anlamlı derecede yüksek olduğu belirlenmiştir. Mesleki kıdem yılının artması ile öz-yeterlik inanç düzeyinin azalması durumunun yaşla bir ilişkisi olduğu düşünülebilir. Nitekim, Koca (2006) genç öğretmenlerin erken yaşta teknolojiyle tanışmaları ve teknolojiyi yakından takip etmeleri neticesinde derslerine teknolojiyi entegre etmede daha istekli olabileceklerini ifade etmektedir. Benzer şekilde Hu, Clarck ve Ma (2003) da öğretmenlerin mesleki kıdemleri arttıkça teknoloji kabul düzeylerinin azaldığını savunmaktadırlar.

Alanyazında kıdem yılı açısından öğretmenleri öz-yeterliklerinde fark bulunmadığını savunan çalışmalarda mevcuttur (Çimen, 2007; Ocak, Ocak ve Kalender, 2017; Üstüner ve ark., 2009).

Araştırmada ulaşılan sonuçlar doğrultusunda yapılacak uygulamaya ve araştırmacılara yönelik öneriler aşağıda verilmiştir.

- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inançlarının yüksekliğinin sürdürülebilmesi için belli aralıklarla sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji özyeterlik inanç düzeyleri ölçülerek mevcut durum değerlendirilebilir.
- Okullarda belli aralıklarla öğretmenlerin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeylerine ilişkin okul yönetimleri koordinesinde bilgilendirmeler yapılabilir. Bunun yanında

alan uzmanlarından destek alınarak okullarda veya eğitim bölgelerinde çeşitli seminerler verilerek öğretmenler, okul yöneticileri, öğrenciler ve velilerin bilinçlendirmesi sağlanabileceği gibi teknoloji konusunda farkındalıkları ve yeterlikleri arttırılabilir.

- Farklı ölçme araçları ile de sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyleri belirlenebilir. Böylelikle veri toplama araçlarının sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeylerindeki değişimi nasıl ortaya çıkardıkları belirlenebilir. Bunun yanında farklı ölçme araçlarının sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik inanç düzeylerini belirlemede nasıl etkisi olduğu ortaya çıkarılabilir.
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin görev yaptıkları okullarda eğitim faaliyetlerini yürütürken teknoloji öz-yeterlik durumları gözlemlenerek veya belirlenerek eğitimöğretim süreçlerinde yenilikler yapabilirler. Öğretmenlerin teknoloji özyeterliliklerini geliştirmek için destekleyici faaliyetler yapılabilir.
- Nicel araştırma yöntemleri kullanılarak yapılan araştırmadan elde edilen sonuçların derinleştirilmesi amacıyla araştırmacılar, teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyini odak alarak yapacakları araştırmaları nitel araştırma yöntemlerini kullanarak yürütebilirler.
- Sosyal bilgiler öğretmenlerinin teknoloji algısı veya teknolojinin eğitim ortamlarında kullanımına ilişkin tutumu gibi konular araştırılabilir. Bu konuların teknoloji özyeterlik inanç düzeyi ilişkisi veya teknoloji öz-yeterlik inanç düzeyine etkisi belirlenebilir.
- Araştırma süreçlerine farklı örneklem grupları dâhil edilerek sonuçların genele yayılması sağlanabilir. Ayrıca benzer çalışmaların farklı örneklem grupları ile yapılarak elde edilen sonuçların karşılaştırılması sağlanabilir.

KAYNAKLAR

- Açıkgül, E., Akdağ, G. ve Özden, M. (2011). Öğretmen adaylarının temel teknoloji yeterlik algıları ile bilimsel süreçte teknoloji kullanımları arasındaki ilişki. *11th International Educational Technology Conference (IETC)*, 1892-1898, May 25-27, İstanbul.
- Adıgüzel, A. (2010). İlköğretim okullarında öğretim teknolojilerinin durumu ve sınıf öğretmenlerinin bu teknolojileri kullanma düzeyleri. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15, 1-17.
- Akdere, N. (2012). *Turkish pre-service teachers' critical thinking levels, attitudes and selfefficacy beliefs in teaching for critical thinking* [Doktora tezi], Orta Doğu Teknik Üniversitesi.
- Akgün, F. (2013). Öğretmen adaylarının web pedagojik içerik bilgileri ve öğretmen öz-yeterlik algıları ile ilişkisi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3(1), 48-58.
- Akkoyunlu, B., Orhan, F. ve Umay, A. (2005). Bilgisayar öğretmenleri için bilgisayar öğretmenliği öz-yeterlik ölçeği geliştirme çalışması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 29, 1-8.
- Aksan, A. N. (2020). *Okul öncesi öğretmenlerinin öğretimde teknoloji kullanım amaçlarının teknoloji öz-yeterlik düzeyleri açısından incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi], İstanbul Aydın Üniversitesi.
- Aksan, A. N. ve Kutluca, A. Y. (2021). Investigation of preschool teachers' use of technology in teaching in terms of technology selfefficacy levels. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 29(3), 611-626.
- Aksoy, H. H. (2003). Uluslararası karşılaştırma ölçütlerinin kullanımı ve Türkiye. *Eğitim Bilim Toplum*, 1(1), 51-60.

- Aktümen, M. ve Kaçar, A. (2003). İlköğretim 8. sınıflarda harfli ifadelerle işlemlerin öğretiminde bilgisayar destekli öğretimin rolü ve bilgisayar destekli öğretim üzerine öğrenci görüşlerinin değerlendirilmesi. *Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Dergisi*, 11(2), 339-358.
- Albion, P. (1999). Self-efficacy beliefs as an indicator of teachers' preparedness for teaching with technology. *Paper presented in Proceedings of the 10th International Conference of the Society for Information Technology & Teacher Education* (pp. 1602- 1608), Association for the Advancement of Computing in Education, Texas.
- Albion, P. R. (2001). Some factors in the development of self-efficacy beliefs for computer use among teacher education students. *Journal of Technology and Teacher Education*, 9(3), 321-347.
- Albirini, A. A. (2006). Teacher's attitudes toward information and communication technologies: The case of Syrian EFL teachers. *Journal of Computers and Education*, 47, 373- 398.
- Algan, C. E. (2006). *The perception of self-efficacy of the use of it in education of the classroom teachers' teaching at private schools & the way of benefit from it in their lessons* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Institute of Educational Sciences.
- Alkan, C. (2005). *Eğitim teknolojisi* (7. baskı). Anı.
- Alpar, D., Batdal, G. ve Avcı, Y. (2007). Öğrenci merkezli eğitimde eğitim teknolojileri uygulamaları. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 19- 31.
- Arnold, S. R., Padilla, M. J., & Tunhikorn, B. (2009). The development of pre-service science teachers' professional knowledge in utilizing ICT to support professional lives. *Eurasia Journal Of Mathematics, Science And Technology Education*, 5(2), 91101.
- Arseven, A. (2016). Öz-yeterlilik: Bir kavram analizi. *Journal of Turkish Studies*, 11(19), 63-80.

- Ashton, P. T. (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35(5), 28-32.
- Ashton, P. T., & Webb, R. B. (1986). *Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement*. Longman
- Aşkar, P. ve Umay, A. (2001). İlköğretim matematik öğretmenliği öğrencilerinin bilgisayarla ilgili öz-yeterlik algısı. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21, 1-8.
- Atasoy, M. U. (2010). *Lisans ve tezsiz yüksek lisans öğrenimi görmekte olan müzik öğretmeni adaylarının genel öğretmenlik öz-yeterlik algılarının incelenmesi* [Doktora tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Ataş, İ. (2009). *Öz düzenleyici öğrenme stratejilerinin kullanımının ilköğretim okulu dördüncü sınıf öğrencilerinin matematik dersindeki öz-yeterlik algısına ve başarısına etkisi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Ayas, A. (1995). Fen bilimlerinde program geliştirme ve uygulama teknikleri üzerine bir çalışma: İki çağdaş yaklaşımın değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11, 149-155.
- Ayra, M. ve Kösterelioğlu, İ. (2015). Öğretmenlerin yaşam boyu öğrenme eğilimlerinin mesleki öz-yeterlik algıları ile ilişkisi. *NWSA-Education Sciences*, 10(1), 17-28
- Ayra, M. ve Kösterelioğlu, İ. (2016). Öğretmenlerin mesleki öz-yeterlik inançlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi*, 7(17), 81- 101.
- Balcı, B. (2002). Öğretmen Yetiştirmede Teknoloji Kullanımı. *V.Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi Bildiriler Kitabı*, 16-17 Eylül, ODTÜ.
- Bandura, A. (1977). Self- efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.

- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1994). Self-efficacy. V. S. Ramachaudran (Ed.), *Encyclopedia of Human Behavior*, 4, 71-81. Academic.
- Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies. A. Bandura (Ed.) *Self-efficacy in changing society* (pp. 1-45). Cambridge University.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. NY: W. H. Freeman and Company.
- Baran, B. ve Ata, F. (2013). Üniversite öğrencilerinin Web 2.0 teknolojileri kullanma durumları, beceri düzeyleri ve eğitsel olarak faydalanma durumları. *Education and Science*, 169, 192-208.
- Barut, L. (2015). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile bilgisayar öz-yeterlik algıları arasındaki ilişki* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi.
- Barut, L. (2015). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumları ile bilgisayar öz-yeterlik algıları arasındaki ilişki* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi.
- Bergil, A. S. ve Sarıçoban, A. (2017). The use of EPOSTL to determine the self- efficacy of prospective EFL teachers: Raising awareness in English language teacher education. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 13(1), 399-411.
- Bıkmaz, F. H. (2002). Fen öğretiminde öz-yeterlik inancı ölçeği. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 1(2), 197-210.
- Bıkmaz, F. H. (2020). *Eğitimde bireysel farklılıklar* (7. Baskı). (Ed. Kuzgun, Y. Ve Deryakulu, D.). Nobel.
- Bilişim Şurası (2004). *Eğitim grubu okulöncesi eğitim*. İlköğretim ve Ortaöğretim Alt Komisyonu Raporu, Ankara.

- Birinci, F. G. (2019). *Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde öğretim elemanlarının bilişim teknolojileri öz-yeterlik algıları ile teknoloji uygulamaları arasındaki ilişkinin incelenmesi* [Doktora tezi]. Hacettepe Üniversitesi.
- Bozkurt, A. (2014). Okul, öğretmen ve kitaplar kadar teknoloji de eğitimde vazgeçilmez olabildi mi? *Bilişim Dergisi*, 42(170), 50-55.
- Bransford, J. D., Brown, A. L., & Cocking, R. R. (2000). *How people learn: Brain, mind, experience and school*. Wasington, DC: National Academy.
- Büyükduman, F. İ. (2006). *İngilizce öğretmen adaylarının İngilizce ve öğretmenlik becerilerine ilişkin öz-yeterlik inançları arasındaki ilişki* [Doktora tezi]. Yıldız Teknik Üniversitesi.
- Caner, M. ve Aydın, S. (2021). Self efficacy beliefs of pre-service teachers on technology integration. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 3(5), 1302-6488. <http://doi.org/10.17718/tojde.961820>.
- Chen, G. D., Nurkhamid, Wang, C. Y., Yang, S. H., Lue, W. Y., & Chang, C. K. (2013). Digital learning playground: Supporting authentic learning experiences in the classroom. *Interactive Learning Environments*, 21(2), 172-183.
- Compeau, D. R., & Higgins, C. A. (1995). Computer self-efficacy: Development of a measure & initial test. *MIS Quarterly*, 19(2), 189-211.
- Çakır, R. ve Yıldırım, S. (2009). Bilgisayar öğretmenleri okullardaki teknoloji entegrasyonu hakkında ne düşünürler? *İlköğretim Online*, 8(3), 952-964.
- Çapri, B. ve Kan, A. (2006). Öğretmen kişilerarası öz-yeterlik ölçeğinin Türkçe formunun geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(1), 48-61.
- Çelik, H. C. ve Kahyaoğlu, M. (2007). İlköğretim öğretmen adaylarının teknolojiye yönelik tutumlarının kümeleme analizi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 5(4), 571-586.

- Çelik, H. C. ve Bindak, R. (2005). İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin bilgisayara yönelik tutumlarının çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(10), 27-38.
- Çetin, B. (2008). Marmara üniversitesi sınıf öğretmeni adaylarının bilgisayarla ilgili özyeterlik algılarının incelenmesi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11, 101-114.
- Çimen, S. (2007). *İlköğretim öğretmenlerinin tükenmişlik yaşantıları ve yeterlik algıları* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Kocaeli Üniversitesi.
- Çoklar, A. N., Kılıçer, K. ve Odabaşı, H. F. (2007). *Eğitimde teknoloji kullanımına eleştirel bir bakış: Teknopedagoji. Paper presented in 7nd International Educational Technology Conference* (pp. 3-5). Near East University, KKTC.
- Çömlekçi, N. (2001). *Bilimsel araştırma yöntemi ve istatistiksel anlamlılık sınamaları*. Bilim Teknik.
- Demirbaş A., Çiçek F. F. ve Maden, C. (2013). *FATİH projesine ilişkin algı düzeyi ve algının yönetimi araştırması*. Millî Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü.
- Demirhan, S. (2012). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin bilgi ve iletişim teknolojilerine ilişkin öz-yeterlik algıları ve bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanım durumları (Denizli ili örneği)* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Pamukkale Üniversitesi.
- Doğru, M. (2017). Development of a self-efficacy scale of technology usage in education. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 13(6), 17851798.
- Durmaz, Ş. ve Ören, K. (2017). Öz yeterlilik ve özgüvenin işgücü ve istihdama etkisine bir bakış. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 9(1), 109120.

- Ekici, E., Ekici, F. T. ve Kara, İ. (2012). Öğretmenlere yönelik bilişim teknolojileri öz-yeterlik algısı ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31(1), 53-65.
- Ertmer, P. A., & Ottenbreit-Leftwich, A. T. (2010). Teacher technology change: How knowledge, confidence, beliefs, and culture intersect. *Journal of Research on Technology in Education*, 42(3), 255-284.
- Fančovičová, J., & Prokop, P. (2008). Students' attitudes toward computer use in Slovakia. *Eurasia Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 4(3), 255-262.
- Gençtürk, E. , Uzunöz, A. ve Akbaş, Y. (2012). Coğrafya öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlik düzeyleri. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 10(3), 481-505.
- George, D. ve Mallery, M. (2010). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference*. Boston: Pearson.
- Giles, R. M., & Kent, A. M. (2016). An investigation of preservice teachers' self- efficacy for teaching with technology. *Asian Education Studies*, 1(1), 32-40.
- Gökdoğan, Y. (2017). Teknolojinin eğitimdeki yeri ve önemi. <https://www.ozeldersalani.com/teknolojinin-egitimdeki-yeri-ve-onemi>, 02/03/2024
- Graham, C. R., Burgoyne, N., Cantrell, P., Smith, L., Clair, L. S., & Harris, R. (2009). TPACK development in science teaching: Measuring the TPACK Confidence of Inservice Science Teachers. *TechTrends*, 53(5), 70-79.
- Gülpınar, A. (2018). *Okul yöneticilerinin öz-yeterliliklerine ilişkin algılarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Fırat Üniversitesi.
- Güneri, B. ve Arslan, A. (2018). Öz-yeterlik inancı kaynaklarını belirleme ölçeğinin ortaöğretim öğrencilerine uyarlanması. *Karaelmas Journal of Educational Sciences*, 6(2), 256-268.

- Güneş, A. M. ve Buluç, B. (2017). Sınıf öğretmenlerinin teknoloji kullanımları ve öz yeterlilik inançları arasındaki ilişki. *TÜBAV Bilim Dergisi*, 10(1), 94-113.
- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2017). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. Seçkin.
- Gürçan, A. (2005). Bilgisayar öz-yeterliği algısı ile bilişsel öğrenme stratejileri arasındaki ilişki. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 5(19), 179-193.
- Hatlevik, I. K., & Hatlevik, O. E. (2018). Examining the relationship between teachers' ICT self-efficacy for educational purposes, collegial collaboration, lack of facilitation and the use of ICT in teaching practice. *Frontiers in Psychology*, 9, 935.
- Haydn, T., & Barton, R. (2007). First do no harm: Factors influencing teachers' ability and willingness to use ICT in their subject teaching. *Computers & Education*, 51(1), 439-447.
- Hennessey, S., Ruthven, K., & Brindley, S. (2005). Teacher perspectives on integrating ICT into subject teaching: commitment, constraints, caution, and change. *Journal of Curriculum Studies*, 37(2), 155–192.
- Holden, H., & Rada, R. (2011). Understanding the influence of perceived usability and technology self-efficacy on teachers' technology acceptance. *Journal of Research on Technology in Education*, 43(4), 343-367.
- Hu, P. J. H., Clark, T. H. K., & Ma, W. (2003). Examining technology acceptance by school teachers: A longitudinal study. *Information & Management*, 41(2), 227-241.
- Huffman, A. H., Whetten, J., & Huffman, W. H. (2013). Using technology in higher education: The influence of gender roles on technology self-efficacy. *Computers in Human Behavior*, 29(4), 1779-1786.
- International Society for Technology in Education [ISTE]. (2017). ISTE Standards for Educators. <https://www.iste.org/standards/for-educators>, 28/04/2024.

- Januszewski, A. ve Molenda, M. (Eds.). (2008). *Educational technology: A definition with commentary*. Routledge.
- Kalaycı, Ş. (2017). *SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri*. Dinamik Akademi.
- Karasar, N. (2020). *Bilimsel araştırma yöntemi* (36. Baskı). Nobel Akademik.
- Karsenti, T., & Bugmann, J. (2018). The ASPID Model: A systemic approach to understand technology appropriation. *International Journal of Technology in Education (IJTE)*, 1(1), 12-18.
- Kaşcı, T. ve Selçuk, G. (2021). Examination of classroom teachers' technological pedagogical content knowledge and teacher self-efficacy beliefs. *Journal of Educational Technology & Online Learning*, 4(4), 774-792.
- Kavak, P. (2021). *Okul öncesi öğretmenlerinin teknoloji öz-yeterlilik düzeylerinin incelenmesi (İzmir ili örneği)* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Dicle Üniversitesi.
- Kaya, R. (2020). *Eğitim fakültesi öğrencilerinin teknoloji entegrasyonu öz-yeterlilik algıları ile dijital yeterlilik seviyeleri arasındaki ilişkisinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Balıkesir Üniversitesi.
- Kayaduman, H., Sırakaya, M. ve Seferoğlu, S. S. (2011). Eğitimde FATİH projesinin öğretmenlerin yeterlik durumları açısından incelenmesi. *13. Akademik Bilişim Konferansı'nda sunulan bildiri*. İnönü Üniversitesi, Malatya.
- Kayış, A. (2014). Güvenilirlik analizi (reliability analysis). İçinde Ş. Kalaycı (Ed.) *SPSS uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri* (s. 403-419). Asil.
- Kazancı, G. (2022). *İlköğretim matematik öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgileri ile mesleki öz-yeterlilikleri arasındaki ilişkiler* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Kılınç, E., Başer, E. H., Kılınç, S., Kaya, M. M., Türküresin, H. E. ve Kesten, A. (2016).

- Sosyal bilgiler öğretiminde teknoloji kullanımı öz-yeterlik ölçeğinin güvenirlik ve geçerlik çalışması. *Turkish Studies*, 11(14), 411-424.
- Knapp, L. R., & Glenn, A. D. (1996). *Restructuring shools with technology*. Allyn and Bacon.
- Koca, M. (2006). *Bilgi ve iletişim teknolojileri kabul ve kullanımı birleştirilmiş modelinin değişkenlerine göre öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanımlarının incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi.
- Korkmaz, İ. (2020). Sosyal öğrenme kuramı. (Ed.B.Yeşilyaprak). *Eğitim psikolojisi gelişim-öğrenme-öğretme içinde*. Pegem Akademi.
- Kozma, R., & Anderson R. E. (2002). Qualitative case studies of innovative pedagogical practices using ICT. *Journal of Computer Assisted Learning*, 18(4), 387-394.
- Kurbanoğlu, S. (2004). Öz-yeterlik inancı ve bilgi profesyonelleri için önemi. *Bilgi Dünyası*, 5(2), 137-152.
- Kurbanoğlu, S. S. (2003). Self-efficacy: A concept closely linked to information literacy and lifelong learning. *Journal of Documentation*, 59(6), 635-646.
- Küçükylmaz, E. A. ve Duban, A. G. N. (2006). Sınıf öğretmeni adaylarının fen öğretimi özyeterlik inançlarının artırılabilmesi için alınacak önlemlere ilişkin görüşleri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3(2), 1-23.
- Lambert, J., & Gong, Y. (2010). 21st century paradigms for pre-service teacher technology preparation. *Computers in the Schools*, 27(1), 54-70.
- Liu, X., Toki, E. I., & Pange, J. (2014). The use of ICT in preschool education in Greece and China: A comparative study. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 112, 11671176.
- Lopez, O. S. (2010). The digital learning classroom: Improving english language learners academic success in mathematics and reading using interactive whiteboard technology. *Computers & Education*, 54, 901-915.
- Luszczynska, A., Scholz, U., & Schwarzer, R. (2005). The general self efficacy scale:

- Multicultural validation studier. *The Journal of Psychology*, 139(5), 439-457.
- Mashadi, V. Z., & Kargozari, M. R. (2011). Influences of digital classrooms on education. *Procedia Computer Science*, 3, 1178-1183.
- MEB. (2003). EARGED Performans Değerlendirme Çalışması. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü.
- MEB. (2018). 2023 Eğitim Vizyonu. https://www.gmka.gov.tr/dokumanlar/yayinlar/2023_E%C4%9Fitim%20Vizyonu.pdf, 19.06.2024
- MEB. (2018). *Fen bilimleri dersi öğretim programı (ilkokul ve ortaokul 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. sınıflar)*. Milli Eğitim Bakanlığı.
- Menzi, N., Çalışkan, E. ve Çetin, O. (2012). Öğretmen adaylarının teknoloji yeterliliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, 2(1), 1-18.
- Ocak, G., Ocak, İ. ve Kalender, M. D. (2017). Öğretmenlerin öz-yeterlik algıları ile öğretmeöğrenme anlayışları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 5, 1851-1864.
- Okutan, M. ve Kahveci, A. (2012). İlköğretim okul müdürlerinin genel öz-yeterlik inançlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi (Rize Örneği). *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 20(1), 27-42.
- Ozan, C. ve Taşgın, A. (2017). Öğretmen adaylarının eğitim teknolojisi standartlarına yönelik öz-yeterliklerinin incelenmesi. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 7(2), 236-253.
- Özenoğlu-Kiremit, H. (2006). *Fen bilgisi öğretmenliği öğrencilerinin biyoloji ile ilgili öz-yeterlik inançlarının karşılaştırılması* [Doktora tezi]. Dokuz Eylül Üniversitesi.
- Özer, B. ve Gelen, İ. (2008). Öğretmenlik mesleği genel yeterliklerine sahip olma düzeyleri hakkında öğretmen adayları ve öğretmenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi.

- Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(9), 39-55.
- Özerbaş, M. Ö. (2021). Öğretim teknolojileri temel kavramlar. M. Ö. Özerbaş (Ed.), *Öğretim teknolojileri içinde* (2. baskı, ss. 1-42). Pegem Akademi.
- Öztuzcu, Ö. (2022). *Covid-19 salgını sürecinde öğretmenlerin bilişim teknolojileri öz-yeterlik inançları* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Balıkesir Üniversitesi.
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *American Educational Research Association*, 66(4), 543-578.
- Pajares, F. (2002). *Overview of social cognitive theory and of self efficacy*. <http://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/eff.html>, 19/03/2024.
- Papastergiou, M., Gerodimos, V., & Antoniou, P. (2011). Multimedia blogging in physical education: Effects on student knowledge and ICT self-efficacy. *Computers & Education*, 57, 1998-2010.
- Papert, S. (1980). *Minstorms: Children, computers and powerful ideas*. Basic Books.
- Paraskeva, F., Bouta, H., & Papagianni, A. (2008). Individual characteristics and computer self-efficacy in secondary education teachers to integrate technology in educational practice. *Computers & Education* 50(3), 1084-1091.
- Paris, S. G., Byrnes, J. P., & Paris, A. H. (2001). Constructing theories, identities, and actions of self-regulated learners. B. J. Zimmerman ve D. H. Schunk (Ed.). *Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical perspectives* (p. 253- 287). Lawrence Erlbaum Associates.
- Pelgrum, W. (2001). Obstacles to the integration of ICT in education: Results from a worldwide educational assessment. *Computers & Education*, 37(2), 163–178.
- Pensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, MCB University Pres, Vol:9, No:5, October.

- Ropp, M. M. (1999). *Exploring Individual Characteristics Associated with Learning to Use Computers in Preservice Teacher Preparation. Journal of Research on Computing in Education*, 31(4), 402-424.
- Saban, A. (2008). Öğretim teknolojisi ve materyal tasarımı ile ilgili temel kavramlar. K. Selvi (Ed.), *Öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı* (ss. 51-83). Anı.
- Saienko, N., Lavrysh, Y., & Lukianenko, V. (2020). The impact of educational technologies on university teachers' self-efficacy. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 19(6), 323-336.
- Schmitz, E., Prescott C., & Hunt L. (1996). Learning technology: The effective use of technology in education center for occupational research and development. <https://www.cord.org/uploadedfiles/Learning%20Technology.pdf>.
- Schunk, D. H., & Meece, J. L. (2006). *Self-efficacy development in adolescence. Self-Efficacy Beliefs of Adolescents*, 5(1), 71-96.
- Seferoğlu, S. S. (2019). *Öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı* (10. baskı). Pegem Akademi.
- Senemoğlu, N. (2012). *Gelişim öğrenme ve öğretim-kuramdan uygulamaya*. Pegem.
- Senemoğlu, N., Demirel, M., Yağcı, E. ve Üstündağ, T. (2009). Elementary school teachers' self- efficacy beliefs. *Humanity and Social Sciences Journal*, 4(2), 164-171
- Sezgin, F., Erdoğan, O. ve Erdoğan, B.H. (2017). Öğretmenlerin teknoloji öz- yeterlikleri: Öğretmen ve öğrenci görüşlerine yönelik bütüncül bir analiz. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 7(1), 180-199.
- Sezgin, M. E. (2002). *İkili kodlama kuralına dayalı olarak hazırlanan multimedya ders yazılımının fen bilgisi öğretimindeki akademik başarıya, öğrenme düzeylerine ve kalıcılığa etkisi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Çukurova Üniversitesi.

- Sipahioğlu, S. (2019). *Fen bilimleri öğretmenlerinin eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumlarının çeşitli değişkenlere göre incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Atatürk Üniversitesi.
- Slowinski, J. (2000). Becoming a technologically savvy administrator. *ERIC Digest* 135.
- Sutton, S. (2010). A case study exploring the preservice technology training experiences of novice teachers. In *Society for Information Technology ve Teacher Education International Conference* (pp. 2752-2757). Association for the Advancement of Computing in Education (AACE).
- Şad, S. N. ve Demir, O. (2015). Computer and internet use self-efficacy scale for elementary school teachers: Validity and reliability studies. *Elementary Education Online*, 14(2), 489-510.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L.S. (2013). *Using multivariate statistics*. Pearson Education.
- Teo, T. (2009). Examining the relationship between student teachers' self efficacy beliefs and their intended uses of technology for teaching: A structural equation modelling approach. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8(4), 1303-6521.
- Tepe, D. (2011). *Okulöncesi öğretmenlerinin öz-yeterlik inançlarını belirleme ölçeği geliştirme* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
- Tondeur, J., Braak, J. V., & Valcke, M. (2007). Curricula and the use of ICT in education: Two worlds apart. *British Journal of Educational Technology*, 38(6), 962-976.
- Torkzadeh, G., & Van Dyke, T. P. (2002). Effects of training on Internet self-efficacy and computer user attitudes. *Computers in Human Behavior* 18(5), 479-494.
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk-Hoy, A. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17, 783-805.
- Tuckman, B. W. (1991). *Educational psychology: From theory to application*. Harcourt Brace Jovanovich.

- Ulaş, A. H. ve Ozan, C. (2010). Sınıf öğretmenlerinin eğitim teknolojileri açısından yeterlilik düzeyi. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 14(1), 63-84.
- Uluğ, F. (2000). İlköğretimde teknoloji eğitimi. *Milli Eğitim Dergisi*, 146, 54-68.
- Uyanık, E. (2022). *Türkçe öğretmenlerinin öz-yeterlik, sınıf yönetimi becerileri ve teknolojik pedagojik alan bilgilerine yönelik algıları arasındaki ilişki* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Yeditepe Üniversitesi.
- Üstüner, M., Demirtaş, H., Cömert, M. ve Özer, N. (2009). Ortaöğretim öğretmenlerinin özyeterlik algılar. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(17), 1-16.
- Wang, L., Ertmer, P. A., & Newby, T. J. (2004). Increasing preservice teachers' self- efficacy beliefs for technology integration. *Journal of research on technology in education*, 36(3), 231-250.
- Yalçın, F. (2011). Fen bilgisi öğretmen adaylarının bazı değişkenlere göre öz-yeterlik inançlarının incelenmesi. *International Online Journal of Educational Sciences*, 3(3), 1046-1063.
- Yamane, T. (2001). *Temel örnekleme yöntemleri*. (Çev. A.Esin, M.A. Bakır, C. Aydın, E.Gürbüzsel). Literatür.
- Yıldırım, F. ve İlhan, İ. Ö. (2010). Genel öz-yeterlilik ölçeği Türkçe formunun geçerlilik ve güvenirlilik çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 2(14), 301-308.
- Yıldırım, İ. (2021). *Teknoloji destekli öğretim*. Nobel.
- Yıldız, H., Sarıtepeci, M. ve Seferoğlu, S. S. (2013). FATİH projesi kapsamında düzenlenen hizmet-içi eğitim etkinliklerinin öğretmenlerin mesleki gelişimine katkılarının İSTE öğretmen standartları açısından incelenmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel sayı* (1), 375-392.

- Yılmaz, M. (2007). Sınıf öğretmeni yetiştirmede teknoloji eğitimi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27(1), 155-167.
- Yılmaz, M. ve Gürçay, D. (2011). Biyoloji ve fizik öğretmen adaylarının öğretmen özyeterliklerini yordayan değişkenlerin belirlenmesi, *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40(1), 53-60.
- Yılmaz, M., Köseoğlu, P., Gerçek, C. ve Soran, H. (2004). Öğretmen öz-yeterlik inancı. *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi*, 58, 1-7.
- Yılmaz, O. (2019). Öğretmenlerin BİT entegrasyon yaklaşımları, teknoloji entegrasyonuna yönelik öz-yeterlik algısı ve bireysel yenilikçilik özellikleri arasındaki açıklamalar [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Yılmaz, Ö. ve Özkan, B. (2013). Bilgisayar ve öğretim teknolojileri ve okul öncesi öğretmen adaylarının medya okuryazarlık düzeylerinin karşılaştırılması. *Electronic Journal of Vocational Colleges*, 3(1), 178-183.
- Zbiek, R. M., Heid, M. K., Blume, G. W., & Dick, T. P. (2007). Research on technology in mathematics education: The perspective of constructs. In F. Lester (Ed.), *Handbook of Research on Mathematics Teaching and Learning*, 2, 1169-1207. Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Zimmerman, B. J. (2000). Self-efficacy: An essential motive to learn. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 82-91.

EKLER

EK 1. Kişisel Bilgi Formu

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe Ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisiyim. Aşağıda size sunulan veri toplama araçlarındaki veriler yalnızca bilimsel amaçla kullanılacak ve gizli tutulacaktır. Yapılacak araştırmada geçerli ve

güvenilir sonuçlara ulaşılabilmesi için, tüm maddeleri eksiksiz doldurmanız önemlidir. Siz sosyal bilgiler öğretmenlerinin, bu konudaki görüşleri çalışma için çok değerli olup bilime önemli katkılar sağlayacaktır. Ayırdığınız zaman ve değerli katkılarınız için şimdiden teşekkür ederim.

Neşet BULUT

Kişisel Bilgi Formu Cinsiyetiniz

Kadın ()

Erkek ()

Medeni Durumunuz

Evli ()

Bekâr ()

Eğitim Durumunuz

Lisans ()

Lisansüstü ()

Yaşınız

.....

Mesleki Kıdeminiz

.....

EK 2. Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeği

No	Lütfen her maddeyi "Sosyal Bilgiler Öğretiminde..."ifadesiyle başlayarak okuyunuz	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Teknolojiyle ilgili kavram ve kelimeleri anlayabilirim.					
2	Teknolojiyi kullanarak dersimi somutlaştırabilirim.					
3	Teknoloji yardımıyla dersimi daha eğlenceli hale getirebilirim.					
4	Teknoloji konusunda aldığım eğitimi yeterli görmüyorum.					
5	Teknolojiyi kullanarak öğrencileri dersime motive edebilirim.					
6	Teknolojinin kullanıldığı öğrenme-öğretme süreçlerinde sınıf yönetimini sağlayabilirim.					
7	Teknolojiyi kullanmak için gereken bilgi ve beceriye sahibim.					
8	Teknolojiyi kullanarak bir öğretim materyalini gereksinimlere uygun olarak düzenleyebilirim.					
9	Teknolojiyi kullanarak öğretim süresini en verimli şekilde kullanabilirim.					
10	Teknoloji kullanmak için kendimi yeterli görmüyorum.					
11	Teknoloji konusunda bir sorunla karşılaştığımda ne yapacağımı bilirim.					
12	Öğretim materyalleri (etkinlikleri) geliştirmek için teknolojiden yararlanırım.					
13	Dijital materyalleri (dijital harita, dijital resim kitabı vb.) nasıl kullanacağımı bilirim.					
14	Teknolojiyi öğrencilerin seviyelerine uygun olarak kullanırım.					
15	Teknolojiyle ilgili konularda meslektaşlarıma rehberlik edebilirim.					
16	Teknoloji kullanımıyla ilgili meslektaşlarımla işbirliği yapabilirim.					

EK 3. İzinler

Evrak Tarih ve Sayısı: 14/05/2024-507599



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : E-69972237-302.08.01-507599
Konu : Neşet BULUT' un Araştırma Uygulama
İzni

14/05/2024

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : a) 05/04/2024 tarihli ve E-98862767-302.08.01-497356 sayılı yazınız.
b) Mersin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 13/05/2024 tarihli ve E-34776202-605.01-102175565 sayılı yazısı.

Enstitünüz Türkçe ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Neşet BULUT' un, Prof. Dr. Salih USLU danışmanlığında "Sosyal Bilimler Öğretmenlerinin Teknoloji Öz Yeterlilik İnançlarının İncelenmesi (Mersin Örneği)" konulu araştırmanın eğitim öğretim faaliyetleri aksatılmadan, gönüllülük esasına dayalı olarak, uygulama sırasında mühürlü ve imzalı örnekten çoğaltılan veri toplama araçları kullanılarak çalışmaya konu kişiler ve aile üyelerinden ad soyad, telefon, adres, din, mezhep, etnik gruba mensubiyet gibi hassas bilgilerin istenmemesi ve uygulama sonucunda hazırlanacak raporun basılı ve dijital ortamda Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğüne gönderilmesi şartı ile uygun görüldüğüne dair ilgi b)' de kayıtlı yazı ekte gönderilmiştir.

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Nafiz TOK
Rektör Yardımcısı

Ek:İlgi b) Yazı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres: Merkez Yerleşke Bor Yolu 51240 Niğde
Telefon: 3882252707 Faks: 3882252701
e-Posta: oideb@ohu.edu.tr Web: www.ohu.edu.tr
Kep Adresi: nohu@hs01.kep.tr

Bilgi için: Alişan KOYUNCU
Unvanı: Bilgisayar İşletmeni



T.C.
MERSİN VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü



Sayı : E-34776202-605.01-102175565
Konu : Neşet BULUT'un
Araştırma Uygulama İzni

13.05.2024

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi :a) Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğünün 15.04.2024 tarihli ve 497989 sayılı yazısı.
b) Valilik Makamının 08.05.2024 tarihli ve 101887401 sayılı Oluru.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı Sosyal Bilimler Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Neşet BULUT'un, Prof.Dr.Salih USLU danışmanlığında "Sosyal Bilimler Öğretmenlerinin Teknoloji Öz Yeterlilik İnançlarının İncelenmesi (Mersin Örneği)" konulu izin talebi ilgi (a) yazı ile bildirilmiştir.

Söz konusu araştırmanın, 2023-2024 eğitim öğretim yılında, Mersin ilindeki resmi Ortaokul ve İmam Hatip Ortaokullarında görev yapan Sosyal Bilimler öğretmenlerine yönelik olarak, eğitim öğretim faaliyetleri aksatılmadan, gönüllülük esasına dayalı olarak, uygulama sırasında mütihürlü ve imzalı örnekten çoğaltılan veri toplama araçları kullanılarak çalışmaya konu kişiler ve aile üyelerinden ad soyad, telefon, adres, din, mezhep, etnik gruba mensubiyet gibi hassas bilgilerin istenmemesi ve uygulama sonucunda hazırlanacak raporun basılı ve dijital ortamda, tarafımıza gönderilmesi şartı ile uygun görüldüğüne dair ilgi (b) Olur ve ekleri ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Fazilet DURMUŞ
Vali a.
İl Millî Eğitim Müdürü

Ek:
1-Valilik Oluru (1 Sayfa)
2-Veri Toplama Araçları (2 Sayfa)

Dağıtım:
-13 İlçe Kaymakamlığına
(İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü)
- Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğüne

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : Dumlupınar Mah.GMK. Bldv. 33130 Yenışehir/MERSİN

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>

Telefon No : 0 (324) 329 14 81

E-Posta: istatistik33@meb.gov.tr

Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

İnternet Adresi: www.mersin.meb.gov.tr

Faks:

Bilgi için: Murat ORAKÇI

Unvan : Şef

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 9e32-d1ee-3919-bf23-f227 kodu ile teyit edilebilir.



T.C.
MERSİN VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü



Sayı : E-34776202-605.01-101887401
Konu :Neşet BULUT'un
Araştırma İzin Onayı

08/05/2024

VALİLİK MAKAMINA

İlgi : a) Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğünün 15.04.2024 tarihli ve 497989 sayılı yazısı.
b) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 21.01.2020 tarihli ve 1563890 sayılı " Araştırma Uygulama İzinleri " Konulu (2020/2 No.lu) Genelgesi.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Neşet BULUT'un , Prof.Dr.Salih USLU danışmanlığında "Sosyal Bilimler öğretmenlerinin Teknoloji Öz Yeterlilik İnançlarının İncelenmesi(Mersin Örneği)" konulu izin talebine ilişkin ilgi (a) yazı ve eklerine istinaden, ilgi (b) Genelge doğrultusunda düzenlenen 30.04.2024 tarihli uygun komisyon görüşü ve çalışma programı ilişikte sunulmuştur.

Araştırmanın, 2023-2024 eğitim öğretim yılında Mersin ilindeki resmi Ortaokul ve İmam Hatip Ortaokulunda görev yapan Sosyal Bilgiler öğretmenlerine yönelik olarak, eğitim öğretim faaliyetleri aksatılmadan, gönüllülük esasına dayalı olarak, uygulama sırasında mühürlü ve imzalı örnekten çoğaltılan veri toplama araçları kullanılarak çalışmaya konu kişiler ve aile üyelerinden ad soyad, telefon, adres, din, mezhep, etnik gruba mensubiyet gibi hassas bilgilerin istenmemesi ve uygulama sonucunda hazırlanacak raporun basılı ve dijital ortamda, tarafımıza gönderilmesi şartı ile Müdürlüğümüzce uygun değerlendirilmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.

Fazilet DURMUŞ
İl Millî Eğitim Müdürü

OLUR
Adem YILMAZ
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:
1-Komisyon Görüşü (2 Sayfa)
2-Yazı (34 Sayfa)

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : Dumlupınar Mah.GMK.Bulvarı Yenişehir/MERSİN

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>

Telefon No : 0 (324) 329 14 81-Dahili120

E-Posta: istatistik33@meb.gov.tr

Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

Bilgi için:Murat ORAKÇI

Unvan : Şef

İnternet Adresi: www.mersin.meb.gov.tr

Faks:

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 8b2b-96d4-326d-bf74-e8f5 kodu ile teyit edilebilir.

Neşet BULUT-Ölçek kullanım izin talebi

Gelen kutusu



ben 4 Ara 2023

alıcı: hafize.er



Hocam merhaba, Ben Neşet BULUT. Niğde Ömer Halisdemir Üniveristesi'nde yüksek lisans yapmaktayım. "Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Teknoloji Öz-yeterlik İnançlarının İncelenmesi (Mersin ili Örneği)" adlı yüksek lisans çalışmam için "Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeğinin Güvenirlik Ve Geçerlik Çalışması" adlı yayınızdıdan geliştirmiş olduğunuz ölçeği kullanmak istiyorum. Bu konuda izninizı talep ediyorum. Saygılar sunar iyi çalışmalar dilerim.



Hafize Er Türküre... 4 Ara 2023

alıcı: ben



Merhaba Sayın Hocam,

Kaynakçada göstererek kullanmanızda benim açımdan sıkıntı yok ancak ölçek çok yazarlı diğer yazarlardan da izin almanız gerekebilir.

Çalışmanızda kolaylıklar dilerim.

Ölçek kullanım izni talebi

Gelen kutusu



ben 15 Ara 2023

alıcı: enisharun.baser



Hocam merhaba, Ben Neşet BULUT. Niğde Ömer Halisdemir Üniveristesi'nde yüksek lisans yapmaktayım. "Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Teknoloji Öz-yeterlik İnançlarının İncelenmesi (Mersin ili Örneği)" adlı yüksek lisans çalışmam için "Sosyal Bilgiler Öğretiminde Teknoloji Kullanımı Öz-Yeterlik Ölçeğinin Güvenirlik Ve Geçerlik Çalışması" adlı yayınızdıdan geliştirmiş olduğunuz ölçeği kullanmak istiyorum. Bu konuda izninizı talep ediyorum. Saygılar sunar iyi çalışmalar dilerim.



Enis Harun Başer 15 Ara 2023

alıcı: ben



Merhabalar. Ölçeği kullanmanızdan mutluluk duyarım. İyi çalışmalar dilerim.

15 Ara 2023 Cum 15:13 tarihinde Neşet BULUT

nezetbulut22@gmail.com