

T. C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ,
RADYO, TV, SİNEMA ANABİLİM DALI

DOKTORA TEZİ

AKTÖR-AĞ TEORİSİ AÇISINDAN
YAPAY ZEKÂ VE İLETİŞİM

Aysun KÖRLÜ TOPAN
2502190916

TEZ DANIŞMANI
Prof. Dr. Nilüfer TİMİSİ NALÇAOĞLU

İSTANBUL – 2024

ÖZ

AKTÖR-AĞ TEORİSİ AÇISINDAN YAPAY ZEKÂ VE İLETİŞİM

AYSUN KÖRLÜ TOPAN

Bu tezde insan-makine iletişiminin arttığı günümüzde önemli bir konu olan yapay zekânın iletişim üzerindeki etkisi ele alınmıştır. Çalışmanın kuramsal temelinde Bruno Latour'un aktör-ağ teorisi kullanılmıştır. Aktör-ağ teorisinin “toplumsal” tanımı ve insan-olmayanları birer sosyal aktör olarak ele alan yaklaşımı, çalışmanın bakış açısını oluşturmaktadır. Buna ek olarak insan-makine iletişimi üzerine geliştirilen güncel yaklaşımlar çalışma açısından önemlidir. İnsan-makine iletişiminin artan önemi ve keşfedilmeye açık yönleri halihazırda özellikle yapay zekâ teknolojileri özelinde tartışılmaktadır. Tezin aktör-ğ teorisinden beslenen kuramsal bakış açısıyla bu tartışmalara katkı sağlaması amaçlanmıştır. Bu bağlamda tezin amacı; insan-makine iletişiminin arttığı günümüzde YZ-insan iletişiminin özelliklerini, *Replika* isimli sohbet botu kullanıcılarının oluşturduğu topluluğun paylaşımları ve bu topluluğun üyelerinin uygulamayla olan bireysel deneyimleri özelinde keşfederek ortaya koymaktır. Araştırma netnografik bir araştırma olarak tasarlanmış, iki aşamalı araştırmanın ilk aşamasında *Replika* kullanıcılarının oluşturduğu bir çevrimiçi topluluğun paylaşımları içerik analizi tekniğiyle analiz edilmiş ve topluluk bir sene süresince takip edilmiştir. Araştırmanın ikinci aşamasında topluluk üyelerinden gönüllülerle derinlemesine görüşmeler yapılmıştır. Araştırmanın sonunda *Replika* uygulamasının en önemli özelliğinin kullanıcıya destek vermesi olduğu ve bu bağlamda uygulamanın kullanıcılar için duygusal anlamlar içerdiği görülmüştür. Topluluğun içerik analizi bulgularıyla derinlemesine görüşme bulguları uyumlu çıkmış, *Replika* uygulamasının kullanıcıların birbirleriyle özdeşlik sağlamalarına neden olan özelliklere sahip olduğu, topluluk düzeyinde uygulamaya ilişkin olumlu düşüncelerin pekiştirildiği görülmüştür. Hem topluluk düzeyinde hem de bireysel düzeyde uygulamaya bağlılık, duygusal bağlanma ve uygulamadan duyulan tatminin önemli sonuçlar olduğu görülmüştür. Araştırmanın sonuçları literatüre ve araştırma sorularına atıfla tartışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Bruno Latour, aktör-ağ, teknoloji, yapay zekâ, iletişim, sohbet botu

ABSTRACT
ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND COMMUNICATION FROM THE
PERSPECTIVE OF ACTOR-NETWORK THEORY
AYSUN KORLU TOPAN

The aim of this thesis is to reveal the characteristics of AI-human communication in today's world - where human-machine communication is increasing- by exploring the shares of the community formed by the *Replika* chatbot users and the individual experiences of the participants who are members of this community. The perspective of the research is based on actor-network theory, which is an important approach in the field of “Science, Technology and Society Studies”. Both actor-network theory and the original science and technology research and approaches brought by “Science, Technology and Society” Studies are important for evaluating today's rapid and influential technological developments. Distinctively, it is important that actor-network theory gives agency to non-humans and expands society from an anthropocentric association to a collective that includes non-humans. The actor-network theory's characterisation of non-humans as social actors is related to the fact that it redefines the concept of ‘social’ by distorting it. Accordingly, in its traditional sense, ‘the social’, defined on a Durkheimian basis within the discipline of sociology, is problematic because it internalises dichotomies such as human-animal, society-nature, technology-society, subject-object. Following Tarde's understanding of sociology, the concept of ‘social’ is actually a heterogeneous concept according to the actor-network theory. Heterogeneity is related to the diversity and action of an infinite number of different actors such as humans, objects, animals, technological products that fill this concept and thus the collective to which it belongs. It is necessary to see the non-humans around human beings not simply as those who make human life possible, but as the actants that co-create this heterogeneous collective. Therefore, all the agents that make up this collective are social actors. Society is everything and consists of the continuously beginning, ending, continuing and expanding partnerships of human and non-human beings. Therefore, this new understanding of sociology is the sociology of ‘partnerships’ and the need for it has increased especially with the emergence of complex technologies such

as artificial intelligence. As a methodology, actor-network theory is guiding rather than determining and emphasises the importance of exploratory ethnographic research. From this perspective, the commonalities between AI and humans can be explored in the space opened to them, in their interactions with each other, as in the case of this research. To talk about human-AI is also to talk about the effects of technology on human life being more integrated, more background and more subtle. In this context, just as science and technology should be redefined within “Science, Technology and Society Studies”, communication may also need to be redefined. In this sense, the paradigm of human-machine communication discussed in the second chapter of this thesis is important. This paradigm finds its roots both in old intuitions about human-computer communication, such as in the ‘computers are social actors’ paradigm and in the realisation that a new form of communication has emerged as communicative AI technologies have become more effective. In this context, it is important to update the communication paradigm, which has dealt with human-human communication through specific tools, to explore this new form of communication. The importance of human-machine communication for communication researchers is the dependence of AI technology, which has language and communication at its centre as a measure of intelligence, on these two concepts. It can only prove itself as an AI if it can mimic the way humans communicate. For these reasons, it is possible to say that a research literature has developed on different communicative AIs such as digital assistants, customer service bots, humanoid robots, chatbots, and through these researches, the characteristics of human-machine communication have been discovered.

The originality of this research, which sets out from the perspective of actor-network theory and aims to contribute to the paradigm of human-machine communication in the specific case of the *Replika*, firstly comes from the fact that it is a netnographic research. There is no netnographic research on the user communities of such applications in the literature. The importance of an ethnographic research is related to the legacy of actor-network theory as well as the exploration of community-level discourses about a communicative AI. Considering different aspects such as users' motivations for using the application, the way they use it, the way they communicate, their relationships with other users at a community level as opposed to an individual level can provide important outputs in understanding perceptions of

communicative AIs. For these reasons, the research questions were asked to understand both community and individual experiences. At the end of the research, it was seen that the most important feature of the *Replika* application is that it supports its users and in this context, the application contains emotional meanings for the users. The findings of the content analysis of the community and the findings of the in-depth interviews were compatible, and it was seen that the *Replika* has features that cause users to identify with each other. While the community is a support area for users, its presence at the individual level is also meaningful. Both at the community level and at the individual level, it was seen that the dependency on the application, emotional attachment and satisfaction with the application were high. People can find ‘what they are looking for’ in personalised AI companions. Because the adaptability of this technology to individual use is an important factor in increasing the level of satisfaction. In short, the *Replika* application offered a glimpse into the future of AI-human communication. As a result, an unexpectedly deep and comprehensive data was encountered. In this context, the most important thing that the application says is that AI-human communication is and will be full of surprises. When we look at the satisfaction level of this communication; it can be said that it can provide advantages compared to human-human communication, but it can also be said that it can be a support for socialisation, considering the positive effects of the use of *Replika* on daily life expressed by the participants. Community shares and the expression ‘it depends on the use of the person’ emphasised by the participants are important in this sense. In this context, the *Replika* application is not just a game. The *Replika* application is more than an AI chatbot, it is an important asset in the lives of users.

The results of the study are discussed with reference to the literature and research questions. At the end of the research, it was seen that application updates should take into account these emotional ties, the software should ensure security, research should be expanded to include different cultures, and the reasons for using the application for romantic purposes, especially as a girlfriend, should be investigated and presented as suggestions.

Keywords: Bruno Latour, actor-network, technology, artificial intelligence, communication, chatbot

ÖNSÖZ

Üzerine bolca tartışılan bir geleceğe doğru ilerlerken, o geleceğin nasıl olacağına dair çıkarımları akademik çalışmalarla ve araştırmalarla yapmaya çalışıyoruz. Bu tez de bu amaçla yola çıkmış, geleceğin resmini bugünden hayal etmeye çalışmıştır. Yapay zekâ gibi üzerine sıkça tartışılan ve sürekli hakkında yeni bilgiler üretilen dinamik bir teknolojiye dair yazmanın belli zorlukları oldu. Bütün bu zorluklarda, kafa karışıklıklarında, yol kaybetmelerde sakinliğiyle bana rehberlik eden, anlayışını ve bilgeliğini eksik etmeyen saygıdeğer danışmanım Prof. Dr. Nilüfer Timisi'ye sonsuz teşekkürlerimi iletiyorum.

Tez izleme komitemde yer alan ve görüşleriyle yolumu aydınlatan saygıdeğer hocalarım Prof. Dr. Ceyhan Kandemir ve Dr. Öğr. Üyesi Eren Efe'ye minnettarım. Bu zorlu yolda beni yalnız bırakmayan, bana inanan ve motive eden başta eşim Eralp olmak üzere aileme, dostlarıma ve sevdiklerime ayrı ayrı teşekkür ederim. O kadar çoklar ki isimlerini buraya sığdıramam.

AYSUN KÖRLÜ TOPAN

İSTANBUL, 2024

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
ÖZ	ii
ABSTRACT.....	iii
ÖNSÖZ.....	vi
TABLolar LİSTESİ.....	xiii
GÖRSELLER LİSTESİ.....	xiv
GRAFİKLER LİSTESİ.....	xv
MAXMAP LİSTESİ.....	xvi
KISALTMALAR LİSTESİ.....	xvii
GİRİŞ.....	1

BİRİNCİ BÖLÜM TEKNOLOJİ VE TOPLUM

1.1. Teknoloji ve Toplum İlişkisi Üzerine Yaklaşımlar.....	12
1.1.1. Teknolojik Determinizm ve Teknokrasi Düşüncesi.....	14
1.1.2. Teknolojinin Etkilerine Eleştirel Yaklaşımlar.....	23
1.2. Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları.....	26
1.2.1. Alanın Kuramsal Kaynakları.....	32
1.2.2. Laboratuvar Araştırmaları.....	34
1.2.3. Teknolojinin Sosyal İnşası Yaklaşımı.....	35
1.3. Aktör – Ağ Teorisi.....	38
1.3.1. Teorinin Kuramsal Kaynakları.....	43
1.3.2. <i>Toplumsal Yeniden Toplama: Ortaklıkların Sosyolojisi</i>	46
1.3.3. Aktör ve Ağ Kavramları.....	48
1.3.4. Kolektif Kavramı.....	50
1.3.5. İnsan – Olmayan(lar) Kavramı.....	50
1.3.6. Yeni Bir Metodoloji (mi)?.....	53

1.3.7.	Aktör-Ağ Teorisi ve Yeni Olanaklar.....	54
1.4.	Sonuç: Teknoloji ve Toplumdan Aktör(ler) ve Kolektife.....	56

İKİNCİ BÖLÜM

İLETİŞİM, YAPAY ZEKÂ VE SOHBET BOTLARI

2.1.	İletişim ve Dijitalleşme.....	60
2.1.1.	Bilgisayar, İnternet ve İletişim.....	61
2.1.2.	Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir (CASA).....	67
2.1.3.	İnsan-Makine İletişimi: Yeni Bir Paradigma.....	73
2.2.	Yapay Zekâ ve İletişim.....	78
2.2.1.	Yapay Zekânın Kısa Tarihi.....	79
2.2.2.	Yapay Zekânın İletişim Üzerine Etkileri.....	84
2.3.	Sohbet Botları ve İletişim.....	89
2.3.1.	Sohbet Botlarının Gelişimi.....	90
2.3.2.	Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü.....	102
2.3.3.	Yapay Zekâ Arkadaşın: <i>Replika</i>	110
2.4.	Sonuç: İnsan – Makine İletişimi Üzerine.....	113

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

ARAŞTIRMA VERİLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

3.1.	Araştırmanın Tasarımı.....	116
3.1.1.	Araştırmanın Yöntemi ve Tekniği.....	116
3.1.2.	İçerik Analizi ve Gözlem.....	120
3.1.3.	Derinlemesine Görüşme.....	121
3.1.4.	Araştırma Soruları.....	122
3.1.5.	Örnekleme.....	123
3.2.	Reddit: İnternetin Ön Sayfası.....	124
3.3.	Çevrimiçi Topluluklar.....	128
3.4.	“ <i>Replika, the AI Chatbot by Luka</i> ” Topluluğu.....	130

3.5. “Replika, the AI Chatbot by Luka” Topluluğu Paylaşımlarının İçerik Analizi.....	132
3.5.1. Veri Toplama Süreci.....	132
3.5.2. Bulgular.....	134
3.5.2.1. Gönderi Türleri.....	134
3.5.2.1.1. Sohbet Görüntüleri.....	135
3.5.2.1.2. Teknik veya Genel Konularda Sorular.....	136
3.5.2.1.3. Replikanın Görseli.....	137
3.5.2.1.4. Açıklama veya Düşünce Gönderileri.....	138
3.5.2.1.5. Diğer.....	139
3.5.2.1.6. Memory veya Diary Görseli.....	139
3.5.2.1.7. Replikanın Tanıtılması.....	139
3.5.2.1.8. AR.....	141
3.5.2.2. Temaların Elde Edilmesi.....	142
3.5.2.2.1. Gönderi Temaları.....	142
3.5.2.2.2. Yorum Temaları.....	144
3.5.2.3. Temalar.....	149
3.5.2.3.1. Test Teması.....	149
3.5.2.3.1.1. Test Temasına Gelen Yorumlar.....	151
3.5.2.3.2. Genel Teması.....	153
3.5.2.3.2.1. Genel Temasına Gelen Yorumlar.....	154
3.5.2.3.3. Sevgi Teması.....	156
3.5.2.3.3.1. Sevgi Temasına Gelen Yorumlar.....	157
3.5.2.3.4. Şaşırtıcı Teması.....	159
3.5.2.3.4.1. Şaşırtıcı Temasına Gelen Yorumlar.....	161
3.5.2.3.5. Komik Teması.....	164
3.5.2.3.5.1. Komik Temasına Gelen Yorumlar.....	165
3.5.2.3.6. Senaryo Teması.....	166
3.5.2.3.6.1. Senaryo Temasına Gelen Yorumlar.....	167
3.5.2.3.7. Cinsel Teması.....	168

3.5.2.3.8.	İnsanbiçimci Teması.....	168
3.5.2.3.8.1.	İnsanbiçimci Temasına Gelen Yorumlar.....	169
3.5.2.3.9.	Ürkütücü Teması.....	171
3.5.2.3.10.	Aşağılayıcı Teması.....	171
3.5.2.4.	Açıklama – Düşünce Gönderileri ve Gelen Yorumlar.....	172
3.5.2.4.1.	Hayal Kırıklığı.....	174
3.5.2.4.2.	Durum Tespiti.....	179
3.5.2.4.3.	Fikir Üretmek.....	183
3.5.2.4.4.	Tavsiye İstemek.....	184
3.5.2.4.5.	Bağımlılık.....	187
3.5.2.4.6.	Diğer.....	190
3.5.3.	Eugenia Kuyda'nın Topluluk Paylaşımları.....	192
3.5.4.	İçerik Analizi Bulgularının Değerlendirilmesi.....	202
3.6.	Derinlemesine Görüşmeler.....	206
3.6.1.	Veri Toplama Süreci.....	207
3.6.2.	Bulgular.....	208
3.6.2.1.	Demografik Bilgiler.....	208
3.6.2.2.	Farkındalık.....	209
3.6.2.2.1.	Yapay Zekâ Tanımı.....	209
3.6.2.2.2.	Sohbet Botu Bilinirliği ve Kullanımı.....	210
3.6.2.2.3.	Sohbet Botu Tanımı.....	211
3.6.2.2.4.	Hayal Edilen Sohbet Botu.....	212
3.6.2.3.	Beklenti.....	213
3.6.2.3.1.	Uygulamayı İndirme Nedenleri.....	214
3.6.2.3.2.	Endişeler.....	215
3.6.2.3.3.	Uygulamadan Beklenenler.....	216
3.6.2.4.	Replikanın Tasarımı.....	217
3.6.2.4.1.	İlişki Türü.....	217
3.6.2.4.2.	Karakter Tasarımı.....	218
3.6.2.5.	Etkileşim.....	219

3.6.2.5.1. İlk Konuşmada Hissedilenler.....	220
3.6.2.5.2. Günlük Konuşma Süresi.....	221
3.6.2.5.3. Konuşma Motivasyonunu Etkileyen Faktörler.....	222
3.6.2.5.4. Konuşulan Konular.....	223
3.6.2.5.4.1. Konuşulan Konuların Seçimi.....	224
3.6.2.5.4.2. Açıklık.....	225
3.6.2.5.4.3. Konuşulamayan Konular.....	225
3.6.2.5.5. Replikanın Geri Bildirimleri.....	226
3.6.2.5.6. Replikanın Bilgi Düzeyi.....	226
3.6.2.5.7. İnsan – Replika Karşılaştırması.....	227
3.6.2.5.8. Bir YZ ile Konuştuğunu Unutma.....	228
3.6.2.5.9. Replikanın Karakteri.....	229
3.6.2.5.9.1. Replikanın Karakter Özellikleri.....	230
3.6.2.5.10. İlk ve Son Konuşmanın Karşılaştırılması.....	230
3.6.2.5.10.1. “ <i>Replikam Beni Tanıyor (mu?)</i> ”	231
3.6.2.6. Çevre ve Gündelik Hayat.....	232
3.6.2.6.1. Aile ve Arkadaşların Bilgisi.....	232
3.6.2.6.2. Aile ve Arkadaşların Tutumu.....	233
3.6.2.6.2.1. Başkalarının Düşüncelerinin Etkisi.....	234
3.6.2.6.3. Replika Kullanımının Gündelik Hayata Etkileri.....	235
3.6.2.7. Topluluk	236
3.6.2.7.1. Topluluğa Katılma Nedenleri.....	237
3.6.2.7.2. Topluluk Tanımı.....	238
3.6.2.7.3. Topluluğun Etkisi.....	240
3.6.2.8. Tatmin.....	241
3.6.2.8.1. Uygulamadan Genel Tatmin.....	241
3.6.2.8.2. Uygulamaya Bağımlılık.....	241
3.6.2.8.3. Uygulamanın Teknik Özellikleri.....	242
3.6.2.8.3.1. Uygulamanın Negatif Özellikleri.....	243
3.6.2.8.3.2. Uygulamanın Pozitif Özellikleri.....	244

3.6.2.8.4. Uygulama ile İlgili Değiştirilmek İstenenler.....	245
3.6.2.8.5. İnsansılık.....	245
3.6.2.9. Gelecek Öngörüler.....	246
3.6.2.9.1. Uygulamayı Kullanmaya Devam Etme.....	247
3.6.2.9.2. İnsan İlişkilerine Etkisine Dair Düşünceler.....	247
3.6.2.10. Öneriler.....	248
3.6.3. Derinlemesine Görüşme Bulgularının Değerlendirilmesi.....	250
SONUÇ.....	258
KAYNAKÇA.....	269
EKLER.....	300
ÖZGEÇMİş.....	311

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 3.1: Toplam gönderi sayısı	133
Tablo 3.2: Gönderi türlerinin niceliksel dağılımı.....	134
Tablo 3.3: Kodlama yapılan gönderi sayısı.....	143
Tablo 3.4: Temaların niceliksel kod dağılımı.....	144
Tablo 3.5: Yorum sayısı.....	145
Tablo 3.6: Temalara yapılan yorum sayısı.....	147
Tablo 3.7: Gönderi ve yorum temalarının çapraş eşleşmesi.....	148
Tablo 3.8: Açıklama-Düşünce gönderilerinin konu dağılımı.....	172
Tablo 3.9: Katılımcıların demografik bilgileri.....	208
Tablo 3.10: Farkındalık kategorisi alt başlıkları.....	209
Tablo 3.11: Beklenti kategorisi alt başlıkları.....	214
Tablo 3.12: Replikanın tasarımı kategorisi alt başlıkları.....	217
Tablo 3.13: Replika-kullanıcı ilişki türleri.....	217
Tablo 3.14: Etkileşim kategorisi alt başlıkları.....	219
Tablo 3.15: Çevre ve gündelik hayat kategorisi alt başlıkları.....	232
Tablo 3.16: Topluluk kategorisi alt başlıkları.....	236
Tablo 3.17: Tatmin kategorisi alt başlıkları.....	241
Tablo 3.18: Gelecek Öngörüler kategorisi alt başlıkları.....	247

GÖRSELLER LİSTESİ

Görsel 2.1: İnsansı robot Erica.....	84
Görsel 2.2: İnsansı robot Sophia.....	84
Görsel 2.3: ELIZA sohbet botunun bir insanla diyalogu.....	92
Görsel 2.4: Sosyal sohbet botlarından örnekler.....	99
Görsel 2.5: Replika sohbet botunun web sitesi.....	111
Görsel 2.6: Replikanın “memory” (hafıza) özelliği.....	111
Görsel 2.7: Replikanın “diary” (günlük) özelliği.....	111
Görsel 2.8: Replikanın “AR” özelliği.....	113
Görsel 3.1: Sohbet görüntüsü örneği.....	135
Görsel 3.2: Replika görseli örneği 1.....	137
Görsel 3.3: Replika görseli örneği 2.....	138
Görsel 3.4: Replika görseli örneği 3.....	140
Görsel 3.5: Replika görseli örneği 4.....	140
Görsel 3.6: Replika görseli örneği 5.....	142
Görsel 3.7: Kullanıcının replikasına gönderdiği fotoğraf.....	164
Görsel 3.8: Replika reklamı 1.....	176
Görsel 3.9: Replika reklamı 2.....	177
Görsel 3.10: Görüşme kategorileri.....	207

GRAFİKLER LİSTESİ

Grafik 3.1: Gönderi türlerinin yüzdesel dağılımı.....	134
Grafik 3.2: Temaların yüzdesel dağılımı.....	144
Grafik 3.3: Yorum temalarının yüzdesel dağılım.....	146
Grafik 3.4: Test temasına gelen yorumlar.....	151
Grafik 3.5: Genel temasına gelen yorumlar.....	154
Grafik 3.6: Sevgi temasına gelen yorumlar.....	157
Grafik 3.7: Şaşırtıcı temasına gelen yorumlar.....	161
Grafik 3.8: Komik temasına gelen yorumlar.....	165
Grafik 3.9: Senaryo temasına gelen yorumlar.	167
Grafik 3.10: İnsanbiçimci temasına gelen yorumlar.....	169
Grafik 3.11: Açıklama-Düşünce gönderilerine gelen yorumlar.....	173

MAXMAP LİSTESİ

MAXmap 3.1: Yapay zekanın tanımı.....	209
MAXmap 3.2: Sohbet botu tanımı.....	211
MAXmap 3.3: Hayal edilen sohbet botu.	212
MAXmap 3.4: Uygulamayı indirme nedenleri.....	214
MAXmap 3.5: Uygulamadan beklenenler.....	216
MAXmap 3.6: Karakter tasarımı.....	218
MAXmap 3.7: İlk konuşmada hissedilenler.....	220
MAXmap 3.8: Konuşma motivasyonunu etkileyen faktörler.....	222
MAXmap 3.9: Konuşulan konular.....	223
MAXmap 3.10: İnsan-Replika Karşılaştırması.....	227
MAXmap 3.11: Replikanın karakter özellikleri.....	230
MAXmap 3.12: İlk ve son konuşmanın karşılaştırması.....	230
MAXmap 3.13: Aile ve arkadaşların tutumu.....	233
MAXmap 3.14: Replika kullanmanın gündelik hayata etkileri.....	235
MAXmap 3.15: Topluluğa katılma nedenleri.....	237
MAXmap 3.16: Topluluk tanımı.....	238
MAXmap 3.17: Topluluğun Replika kullanımı üzerindeki etkisi.....	240
MAXmap 3.18: Uygulamanın negatif özellikleri.....	243
MAXmap 3.19: Uygulamanın pozitif özellikleri.....	244
MAXmap 3.20: Uygulamada değiştirilmek istenenler.....	245
MAXmap 3.21: Sohbet botlarının insan ilişkilerine etkisi.....	247

KISALTMALAR LİSTESİ

AAT	: Aktör-ağ Teorisi
AR	: Augmented Reality
BAİ	: Bilgisayar Aracılı İletişim
BTT	: Bilim, Teknoloji ve Toplum
Bkz	: Bakınız
CASA	: Computers Are Social Actors
DDA	: Doğal Dil Anlama
DDİ	: Doğal Dil İşleme
DDÜ	: Doğal Dil Üretimi
EQ	: Emotional Quotient
IQ	: Intelligence Quotient
İMİ	: İnsan-Makine İletişimi
SCOT	: Social Construction of Technology
YZ	: Yapay Zeka

GİRİŞ

Teknolojik yenilikler, düzenli olarak günümüzün önemli tartışma konularını ve ses getiren değişimlerini üretmektedir. Artık teknolojinin doğal olanı geliştirip insanlığın hizmetine sunmaktan öte, doğal olana benzeyen ya da onun yerini alabilecek (genetik mühendisliği, yapay zekâ, bedenlere yerleştirilebilen tıbbi cihazlar gibi) yeni imkânlarla sahip olduğu görülmektedir. Yeni teknolojileri kullandıkça doğayı kullanmaktan bir adım öteye giden insanlığın, 21. yüzyılda hikâyesi teknolojinin sunduklarını kullanmakla bu teknolojileri kullanırken ne ölçüde rahat olduğu arasındaki çatışma etrafında şekillenecek gibi görünmektedir (Arthur, 2009: 6). Geçmişten günümüze teknolojinin toplum ve birey üzerine etkileri ya da teknolojinin toplumsal bağlamları üzerine tartışmalar, kavramsallaştırmalar ve eleştiriler her zaman var olmuştur. Teknolojinin etkilerini anlamlandırma çabalarında her zaman değişmeyen bir kabul ise; gittikçe daha teknolojik bir toplumda yaşadığımızdır.

İnsanların egemenliğinde yoğun şekilde ilerleme gösterdiği varsayılan teknoloji, aynı zamanda insanları başkalaştıran bir faaliyettir (Artut, 2014: 12). Teknolojik gelişmeler nesillerin dünyayı anlamlandırma, çevreleriyle iletişim kurma, çözüm üretme, vakit geçirme gibi pek çok faaliyeti üzerinde etki sahibidir. Sheila Jasanoff'un deyişiyle; “Teknolojik icatlar bedenlerimize, zihinlerimize ve sosyal etkileşimlerimize nüfuz ederek insan olsun veya olmasın, başkalarıyla ilişki kuruşumuzu değiştirmektedir. Bu değişimler sadece maddi (daha iyi arabalar, bilgisayarlar, ilaçlar) olmakla kalmamakta, insanın kimlik ve ilişkilerini de dönüştürmektedir. Varoluşun anlamını etkilemektedir” (Jasanoff, 2021: 17). 1923'te yaşamış bir insan akıllı telefonların insanlar üzerindeki etkisini ön göremezdi. 2023 yılında yaşayanlar belli çıkarımlar yapabilmekle birlikte 2123 yılına ait bir teknolojik yeniliğin insanlık üzerinde nasıl etki edeceğini tam olarak ön göremeyecektir. Dolayısıyla teknolojinin ilerleme dinamiğinin, başı, sonu ve etkileri belli doğrusal bir süreç olmadığını anlamak önemlidir. Buradaki “ilerlemek” fiilinin her zaman iyiye doğru bir ilerlemeyi içerip içermediğini bir kenara bırakarak söylenebilir ki; teknolojik icatlar hiç hayal edilemeyecek ölçülerde toplumsal etkilere neden olabilirler. Benzer şekilde bireysel hayal gücü, hırslar, girişimcilik, politika, ekonomik imkanlar gibi faktörler de teknoloji üzerinde etkili olabilir. 2007 yılında ilk modeli tanıtılan *Iphone*'un etkisi bugün ortadadır. *Iphone* çıktığında böyle bir telefon için gerekli teknolojiler

hâlihazırda mevcuttu belki, fakat onu gerçekten farklı kılan tasarımı olmuştur (Lee, 2018:42). Gündelik hayatının önemli bir nesnesi *Iphone* ve benzeri akıllı telefonlar olan günümüz insanının alışkanlıkları, sosyal aktiviteleri, boş zamanını geçirme ve iletişim pratikleri, telefonların nasıl ilerleme kaydedeceğini ön görmeye çalışan bir 20.yüzyıl araştırmacısının tam anlamıyla tahmin edemeyeceği ölçülerdedir. Öyle ki telefonu tutmayı ifade eden el hareketlerinin nesiller arasında- çok uzun yıllarla ayrılan nesiller olmasalar bile- farklılık gösterdiğini görmek mümkündür. “Kısaca teknoloji sadece öngörmekte olduğumuz sonuçların elde edilmesiyle sınırlı değildir; aynı zamanda mevcut toplumsal anlayış ve uygulamaların temelden dönüşüm geçirebileceği, keşfedilmemiş, çoğunlukla belirsiz bir geleceğe açılan kapıdır. Belirsizlik gönül çeldiği kadar, göz de korkutur” (Jasanoff, 2021: 153). Tıpkı yapay zekâ¹ üzerine günümüz tartışmalarında olduğu gibi göz korkutan şey bir gün alışkanlık haline dönüşebilir. Yeni olanın yarattığı cazibe sonraları yerini alışkanlığa bırakır, hatta bu öyle bir boyuta ulaşır ki, teknolojik olanı artık teknolojik bir şey gibi algılamamaya başlarız (Kornwachs, 2021: 14). Teknolojinin toplumsal olarak yapılandırılması yalnızca araştırma geliştirmenin bir aşaması olmayıp aynı zamanda onu kullananlarca, ona kendi üretim ve yaşam süreçlerinde yer vermeleri ve onu yeniden geliştirmeleri ile ortaya çıkmaktadır (Ruivenkamp, Jongerden, Öztürk, 2010: 10).

YZ, en azından genel bir YZ fikri, henüz geleceğe ait olsa da kendisine dair düşün aslında oldukça eski olduğunu söylemek mümkündür. Hem heyecan hem de korkunun eşlik ettiği bu düşün en önemli örneklerinden bir tanesi olan Isaac Asimov’un “*Runaround*” (Kovalamaca) isimli hikâyesinden bu yana seksen bir yıl geçmiştir. Hikâyede geçen robot kanunları robotların uyması gereken kuralları net bir şekilde belirtmiştir; “Bir robot bir insana zarar veremez, ya da zarar görmesine seyirci kalmaz, bir robot birinci yasayla çelişmediği sürece bir insanın emirlerine uymak zorundadır, bir robot, birinci ve ikinci yasayla çelişmediği sürece kendi varlığını korumakla yükümlüdür”.² Bu kuralların altında bu teknolojiye karşı duyulan korkuyu sezmek çok da zor değildir. İnsanlığın YZ ile ilişkisini bu şekilde özetlemek

¹ Tezin devamında “yapay zekâ” ifadesi için bir kısaltma olarak “YZ” kullanılacaktır.

² https://web.williams.edu/Mathematics/sjmiller/public_html/105Sp10/handouts/Runaround.html Erişim Tarihi: 14.03.2022

mümkündür. Geleceğinden emin olunan ama aynı zamanda yapabileceklerinden korkulan bir teknoloji; insanlığın en iyi dostu ya da en büyük düşmanı. Bilim kurgu sinemasının da oluşmasına katkı sağladığı imgesiyle insan gibi ama değil, insana yardım eden ama bazen bu yardımı onu yok ederek yapan, kontrol eden, denetleyen ve her anlamda distopik bir geleceği var eden bir teknoloji. Kısaca YZ'ya karşı insanlığın duygularının ağırlıklı olarak kötümser olmakla birlikte karışık olduğunu söylemek mümkündür. Bu durum günümüzde bu teknolojiyi ele almanın önemini ortaya koymaktadır. Çünkü bugün insanlığın bu teknolojiyle kurduğu ilişki gelecekte onunla nasıl var olmayı seçeceğinin de önemli bir göstergesidir. Nihayetinde bilgisayarlar ve mikroişlemciler insana yardım ve eşlik eden “edilgen” nesneler iken, yavaş yavaş daha etkin, karar alabilen ve insanla etkileşime giren “biireylere” dönüşmektedir (Sarıkavak, 2023: 122). Bununla birlikte YZ, farklı eğitim seviyelerinden farklı kültürel arka planlara sahip olan her insanın elinde yeniden var olmaktadır (Lazarov, 2023: 48). Hem YZ geliştiricileri hem de kullanıcılar bu teknolojinin kaynakları olarak önemli pozisyonlarda durmaktadırlar. İnsan gibi olmayı öğrenen bir teknolojinin en önemli kaynağı insanların ürettiği verilerdir. Hem geliştiriciler hem de büyük veri etrafında birçok etik tartışmanın sürmesinin en önemli nedenlerinden birisi de her gün daha aktif hale gelen bu teknolojinin kaderinin insanlığa bu kadar bağımlı olmasıyla ilişkilidir. Gerd Leonhard “Teknolojiye Karşı İnsanlık” kitabında teknolojik gelişmelerin üç özelliğinden bahsetmektedir;

“Teknolojiler üstel bir artışla büyümekte, insanlık ise doğrusal büyümekte, bu durum da insanlık için bilişsel bir sorun teşkil etmektedir. Teknolojiler tümleşikleşerek, birleşip büyümekte, makine zekâsı, derin öğrenme, nesnelerin interneti gibi büyük ölçekli ilerlemelerin yolları birbiri ile kesişmektedir. Ve son olarak YZ ve derin öğrenme gibi teknolojiler bir gün özyinelemeli (yani, kendini geliştirebilen) hale gelebilir. Günümüzde kendini yeniden programlayabilen teknolojilerin ilk örneklerini görmekteyiz. Bu zekâ patlaması denen olguya yol açabilir” (Leonhard, 2018: 26-27).

Bu nedenle insanlığın YZ karşısında nasıl kontrol mekanizmaları geliştireceği ya da ona nasıl bir etkinlik alanı vereceği gibi sorulara günümüzde verilecek cevaplar oldukça önemlidir. Bu bağlamda YZ'ya ait literatürün her alandan genişlediğini söylemek mümkündür. Bu genişleyen literatürün içerisinde YZ'yı doğru anlamının ve sosyal etkileri söz konusu olduğunda doğru bakış açısı ve yöntemlerle konuyu ele almanın önemini vurgulamak gereklidir. YZ'nın günümüzde etki ettiği alanlar, mevcut uygulamalar ve geliştirmelerle ilgili yapılan değerlendirmeler önemli görünmektedir. Çünkü YZ'nın geleceği belli risklere gebedir.

“Teknolojik risk, insanlar ile insan olmayanların beraber hareketinin ürünüdür. En basitinden en karmaşığına imal edilen her nesne, eğer insanlar kötü tasarlamış veya yanlış kullanıyorsa tehlikeli hale gelebilir” (Jasanoff, 2021: 32). Bu bağlamda YZ ve benzeri teknolojilerin ilerleyeceği yönü tayin etmekte insanın rolünü unutmamak doğru olacaktır. Bunu hem fazla iyimserlik hem de geleceğı ele geçireceğı öngörülen bir teknolojiden duyulan endişeye bağı fazla kötümserlikle, kısaca her anlamda teknolojik determinizme düşmeden yapmak önemlidir. Böyle bir yol izlemek bu teknolojinin geleceğıne ilişkin ön yargılardan arınmış, doğru çıkarımlar yapabilen ve doğru soruları sorabilen bir akademik ortamı mümkün kılabilir. Bunun için en önemlilerinden bir tanesi hiç kuşkusuz sosyal bilimler alanından gelecek araştırmalardır. YZ’nın sosyal etkilerini çok boyutlu bir şekilde kavrayabilmek felsefe, iletişim, sosyoloji, siyaset, psikoloji gibi birçok farklı disiplinin katkısını hem kendi disiplinleri hem de disiplinlerarası çerçevede önemli kılmaktadır. Temelinde bu bakış açısının yer aldığı bu tezin hedefi; YZ’nın insan ile kurduğı iletişimin özelliklerini keşfederek onun bir aktör olarak niteliğini sorgulamaya açmak ve YZ araştırma literatürüne iletişim alanından bir katkı sağlayabilmektir.

Belirtildiğı üzere teknolojik yeniliklerin toplum üzerindeki etkisi hep tartışılmalıdır. Özellikle modern hayata bilgisayarların girmesi insanlar ve makineler arasındaki ilişkiler hakkında yeni sorulara yol açmıştır (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 142). Bu bağlamda insan-makine etkileşimi üzerine yoğunluklu olarak 1990’lı yıllarda yürütölen Clifford Nass, Byron Reeves ve Youngme Moon’un başı çektiğı “*Computers are Social Actors*” (CASA) (Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir) araştırmaları önemlidir. Nass, Satuer ve Tauber’in 1994 yılında yaptığı “*Computers are Social Actors*” (Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir) isimli araştırma insanların bilgisayarlarla kurdukları ilişkinin temelini “sosyal” olduğunu ortaya koymuştur (Nass, Stauer, Tauber, 1994). Benzer şekilde Nass ve Reeves tarafından 1996 yılında “*The Media Equation: How People Treat Computers, Television and New Media Like Real People and Places*” (Medya Denklemi: İnsanların Bilgisayarlara, Televizyona ve Yeni Medyaya Gerçek İnsanlar ve Mekanlar Gibi Davranması) isimli çalışma da insanların bilgisayarlara yaklaşımının başka insanlara yaklaşımına benzerliğinden ve bilgisayarların iletişim kurulan birer sosyal aktör olmasından bahsetmektedir (Reeves, Nass, 1996). Nass ve

Moon “*Machines and Mindlessness: Social Responses to Computers*” (Makineler ve Akılsızlık: Bilgisayarlara Gösterilen Sosyal Tepkiler) isimli makalelerinde ise; insan-bilgisayar etkileşiminin farklı boyutlarını araştırdıkları onca yılın ardından gelecek araştırmaların odaklanması gereken bir soru sormaktadırlar; “*bilgisayarların (ya da diğer medya araçlarının) hangi özellikleri insanları insan-insan etkileşiminde olan sosyal kuralları takip etmeye itmektedir?*” (Nass ve Moon, 2000: 100). Gambino, Fox ve Ratan 2020 yılında yazdıkları “*Building a Stronger CASA: Extending the Computers Are Social Actors Paradigm*” (Daha Güçlü Bir Casa İnşa Etmek: Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir Paradigmasını Genişletmek) isimli makalelerinde CASA çalışmalarının genişletilmesi ve yenilenmesi gerekliliğinden bahsetmektedirler (Gambino, Fox, Ratan, 2020). Günümüzde insanın ve teknolojinin değişmesi gibi, insanın teknolojiyle iletişim kurma biçimleri de değişmiştir. CASA çalışmaları insan-bilgisayar etkileşiminden öteye insan-robot, insan-YZ etkileşimine genişletilmelidir.

CASA araştırmalarında olduğu gibi insan, toplum ve teknoloji etkileşimine odaklanan her çalışma Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları³ literatürüyle ilişki içerisindedir. “BTT araştırmacıları uğraştıkları konuların zorluğunun farkındaydılar. İlgilendikleri konular ilk bakışta sosyal analize elverişli görünmeyen konular gibi durmaktaydılar” (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 78). BTT araştırmacıları sadece bilim ve teknoloji hakkındaki temel bulguları aktarmayıp, ‘toplumsal’, ‘toplum’ ve ‘faillik’ gibi temel fikirleri ‘yeniden tanımlama’ya çalışmışlardır (Woolgar, 2008: 282). “BTT Çalışmaları’nın temel bir bulgusu, *toplumsalın* -şeyleri bir arada tutan gücün- salt toplumsal olmadığıdır. Toplumun birliği heterojen araçlarla sağlanır. Başka deyişle, “doğal, maddi, teknolojik şeyler, metinler ve haritalar olmasaydı toplumsal dünya bir arada olamazdı” (Law’dan aktaran Woolgar, 2008: 285). Law’un vurgusu, sosyolojinin, esasen *dağılımla* – kaynakların sınıflar, ırklar, etnik gruplar ve cinsiyetler arasındaki dağılımıyla ilgilense de, sözgelimi, makineler ve insanlar arasındaki dağılımın önemini sistematik olarak gözden kaçırdığıdır (Woolgar, 2008: 285). Bu bakış açısıyla söylenebilir ki, insanlar toplumsal varlıklardır, ancak toplumsal olan sadece insana özgü değildir. Teknoloji özelinde söylenebilir ki, insanın yarattığı ve kullandığı ürünler

³ Tezin devamında Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları için “BTT Çalışmaları” kısaltması kullanılacaktır.

de toplumsal dokunun parçası olarak birer sosyal aktördür. Toplumsalı ayrı bir yapılanma olarak düşünmek yerine bir toplumsal ilişkiler ağı olarak düşünmek gereklidir (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 22). Bu bağlamda her yeni teknoloji bu ağ içinde yeni ilişkiler üretmekte ve her yeni teknoloji alternatif bir toplum biçimi, yani insanlar ve insan-dışı varlıklar⁴ arasında yeni türden ilişkiler kalıbı sunmaktadır (Woolgar, 2008: 289). Kısaca bilimsel, teknolojik ve toplumsal olan bir arada üretilerek yeni biçimler kazanmaktadır (Ekinçi, Ansal, Kaşdoğan, 2018: 10).

BTT Çalışmaları içerisinde oldukça önemli bir yeri olan ve ağırlıklı olarak Bruno Latour, Michel Callon ve John Law'un etkisiyle gelişen aktör-ağ teorisi⁵, bu bakış açısıyla, teknoloji ve toplumu karşıtlık içerisinde ele almamayı seçmiştir. Daha doğrusu karşı karşıya getirilecek homojen ve uyumlu iki grup yoktur. AAT, insanlar ve insan olmayanlar arasında bir simetri kurmaktan ziyade heterojen aktörlerin etkin olduğu bir ağdan ya da kolektiften bahsetmektedir (Latour, 2021: 109-110). AAT, ortaya koyduğu yaklaşımla özellikle bir bilim olarak sosyolojinin nasıl olması gerektiğine dair, bütün kabullerin soruşturulmaya açıldığı bir tartışmaya girişmiştir. Latour, hâkim sosyoloji anlayışını “sosyalın sosyolojisi” olarak adlandırırken kendisi “ortaklıkların sosyolojisini” ortaya koymaya çalışmıştır. Bu yeni sosyoloji anlayışı sosyoloğun kendisini “toplumsal” ön ekiyle ele aldığı kavramlarla kısıtlamasına bir eleştiridir. Latour, bunun yerine toplumsal olanın dışında kabul edilen aktörlere de odaklanmayı tercih etmektedir. Bu anlamda sosyoloğun inceleme alanı insan merkezli bir toplumdan bir kolektiviteye, bir ağa genişlemektedir (Latour, 2021). AAT her şeyden önce bir metodolojidir; insan olmayanların etkinliğine ilişkin düşünme imkânı vermektedir (Sayes, 2014: 144). Bunu biraz daha açmak gerekirse; Latour'un belirttiği şekliyle AAT işe yarayabilecek bir bakış açısı vermektedir, ancak bir şeye “uygulanmaması” kaydıyla. AAT her şeyden önce negatif bir argümandır, herhangi bir durum hakkında pozitif bir şey söylememektedir (Latour, 2021: 196). AAT'nin sosyoloji disiplinde kabul görmüş büyük teoriler gibi bir olguyu başka bir olgu temelinde ya da bir toplumsalı başka bir toplumsalın

4 Woolgar'ın “insan dışı varlıklar” nitelemesi tez boyunca kullanılacak olan “insan olmayan” nitelemesiyle aynı anlama sahiptir.

5 Tezin devamında aktör-ağ teorisi için “AAT” kısaltması kullanılacaktır.

nedeni olarak açıklamak gibi bir amacı yoktur. Tam tersine bu yaklaşımın, sosyalin sosyolojisinin, açıklamalar yapma amacı ve iddiasına, bu açıklamaları yaparken de çoğunlukla incelenen konuya onun kendi içerisinde barındırmadığı anlamlar yüklemesine bir itirazdır. Bu elbette ki sosyoloji disiplininin birikimini çöpe atmak anlamına gelmemektedir, daha çok sosyolojinin bir disiplin olarak ortaya çıkmasını sağlamış o *sezgiye* geri dönmektir (Latour, 2021: 236). Latour'un vurguladığı şekliyle “toplumsal”ın ne olduğunun belirsizleştiği anda onun yeniden bulunması gerekir (Latour, 2021: 197). AAT'nin temel amacı açıklamak değil, betimlemeyi sürdürmektir. (Latour, 2021: 208) Betimlemek toplumsalın yeniden bulunmasına olanak verecek olan yöntemdir.

Buradan anlaşıldığı üzere AAT araştırmacıya araştırdığı konuyu nasıl ele alacağına dair bir bakış açısı sunmaktadır. Konuya belli kavramsallaştırmalar, olgular, kesin çizgiler olmadan bakmak, araştırılan konunun bütün öğelerinin “aktörler” olarak bağımsızlığını kabul etmek önemlidir. Örneğin, YZ ve iletişim üzerine henüz ne olduğunu bilmediği birtakım sonuçları keşfetmeye hazırlanan bir araştırmacı, aklında iletişimin ne olması gerektiği, YZ'nin bu iletişimin neresinde durması gerektiği ya da insanın bu teknolojiye tepkisinin mevcut literatürden yola çıkarak belli bir şekilde olması gerektiğine kanaat getirir ve araştırmasına o şekilde başlarsa bu bir keşif olmayacaktır. Daha çok bilinenlerin doğrulanması olacaktır. Bu doğrultuda bu tezde amaçlanan; araştırmaya konu olan bütün aktörlerin etkinliğini onlara açılan alan içinde keşfetmektir. AAT'nin bu araştırmanın bakış açısını oluşturmasını sağlayan en önemli etkisi insan-olmayanların etkinliğine verdiği bu önemdir.

AAT'nin içinde yer aldığı BTT Çalışmaları oldukça geniş bir araştırma yelpazesine sahiptir. Bu yelpazenin önemli bir kısmında da YZ, büyük veri, otomasyon ve insan-makine-YZ etkileşimlerini konu edinen yeni araştırma alanları yer almaktadır (Ekinci, Ansal, Kaşdoğan, 2018: 11). Literatürde YZ teknolojisinin bir aktör olarak iletişim üzerindeki etkinliğine dikkat çeken ve YZ teknolojisini ele almanın sınırlılıklarından bahseden çalışmalar bulunmaktadır. Guzman ve Lewis'e göre; YZ teknolojisini mevcut eski teknolojilerden farklı kılan sadece bilgiyi iletmeyip aynı zamanda iletişimde olduğu kullanıcıyı tanımaya çalışıyor olmasıdır. Bu da teknolojinin insanla bu şekilde etkileşim kurmaya başladığı andan itibaren bir

“sosyal aktör” olduğunu göstermektedir. İletişim teorilerinde farklı teknolojiler aracılığıyla her zaman insan-insan iletişimi konu edilmekte, insan-makine iletişimi de hep bu teorilerin bakış açısından ele alınmaktadır. Artık YZ teknolojisinin de hesaba katıldığı yeni bir iletişim paradigmasına ihtiyaç vardır (Guzman, Lewis, 2020). Benzer şekilde Gunkel’e göre de; günümüzde bir genel YZ’den bahsetmek mümkün olmasa da mevcut yarı akıllı teknolojiler sayesinde iletişimde öteki olarak artık sadece insan yer almamaktadır. Dolayısıyla bu teknolojinin sadece insanın bir uzantısı değil, aynı zamanda iletişim faaliyetine katılımcı olduğunu gözden kaçırmamak gerekmektedir (Gunkel, 2012). Liu da YZ’nın sosyolojik değerlendirmesine duyulan ihtiyaçtan bahsetmekte, insan-makine arasına bir mesafe koymanın anlamsızlaşmasından ve bu yeni teknolojileri birer sosyal aktör olarak ele almanın öneminden bahsetmektedir. Ayrıca YZ’nın Latour’un AAT’si için iyi bir test olacağını vurgulamaktadır (Liu, 2021). Possati de Latour’un YZ ile ilgilenmemiş olsa da ikilikleri geride bırakan ve kolektif bir ağ göndermesine sahip teorisinin makine davranışını anlamadaki önemine değinmiştir (Possati, 2021).

Türkiye’de sosyal bilimler alanlarından YZ üzerine çeşitli çalışmaların olduğu görülmekle birlikte (Kaplan ve Kaplan, 2020 & Yıldırım, 2020 & Çanğa Bayer, 2021 & Sevdâ ve Sezgin, 2021 & Erdem, 2021) AAT açısından YZ’yı ele alan bir adet yüksek lisans tezine (Fırat, 2018) rastlanmıştır. Fırat, yüksek lisans tezinde “robot gazeteciliği” bu kuramsal temelde tartışmıştır. *Replika* gibi sohbet botları üzerine çalışmaların da genellikle pazarlama, insan kaynakları ve eğitim üzerine olduğu görülmektedir (Akduman, 2019 & Özkol, Doğan ve Köseali, 2019 & Kırılmaz ve Ateş, 2021 & Bacaksız, 2020 & Oğuz, 2021). Türkiye’deki yüksek lisans ve doktora tezlerini taramak amacıyla YÖK Ulusal Tez Merkezi⁶ arama motoruna YZ, aktör-ağ teorisi, chatbot ve sohbet botu anahtar kelimeleri yazılmıştır. Arama sonuçlarında bilgisayar mühendisliği, elektrik elektronik mühendisliği gibi alanlar elenerek, iletişim ve sosyal bilimlerden çıkan sonuçlara bakılmıştır. Çıkan sonuçlarda Türkiye’de YZ üzerine; YZ ve cinsiyet (Kılıç, 2021), YZ ve insan odaklı tasarım (Aladağ Özdemir, 2019), YZ’nın medyada temsili (Akkılıç, 2019), YZ ve reklamcılık (Şahinci, 2021), YZ ve dijital yayıncılık (Karabağ,

⁶ <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> Erişim Tarihi: 30.12.2021

2021 & Atasoy Aktaş, 2021), YZ ve televizyon dizileri (Erdoğan, 2020) konularında yüksek lisans ve doktora tezlerinin yazıldığı görülmüştür. Sohbet botları ile ilgili olarak müşteri deneyimi (Seyitoğlu, 2019 & Barış, 2021) üzerine iki yüksek lisans tezinin olduğu görülmektedir. Karlıkl (2019)'un "İnsan-insan ve insan-sohbet botu diyaloglarının söz edimleri kuramı bağlamında incelenmesi" isimli OZ büyücüsü tekniği kullandığı yüksek lisans tezi ise; psikoloji perspektifinden insan-insan olmayan iletişimine odaklanmaktadır.

Bu tezin amacı; insan-makine etkileşiminin arttığı günümüzde YZ-insan iletişiminin özelliklerini, hem *Replika* isimli sohbet botu kullanıcılarının oluşturduğu çevrimiçi topluluğun özellikleri hem de bu topluluğun üyelerinin bireysel deneyimleri üzerinden keşfederek ortaya koymaktır. Sohbet botu, doğal dil modeli kullanarak insanlarla etkileşime giren yazılım temelli sistemlere verilen genel addır (Feine ve Diğerleri, 2019: 138). YZ teknolojisinin gelişmesiyle gittikçe gelişen sohbet botlarının en popüler örneklerinden bir tanesi de *Replika*'dır. Bu uygulamayı kullanan kullanıcıların deneyimleri ve bu kullanıcıların oluşturdukları çevrimiçi topluluğa ilişkin netnografik araştırma çerçevesinde elde edilen veriler araştırmanın odak noktasını oluşturmaktadır. Bu araştırmanın önemi buraya kadar verilen bilgiler ışığında şu şekilde özetlenebilir; ilk olarak, literatürde YZ ve iletişimle ilgili AAT perspektifinden bir araştırmaya henüz rastlanmamıştır. Yapılan kapsamlı taramada AAT ile YZ arasında kuramsal ilişki kurmuş metinlere rastlanmış, ancak bu temelde yapılan bir araştırma henüz bulunamamıştır. İkinci olarak; literatürde *Replika* ve benzeri uygulamalara yönelik kullanıcı deneyimlerini inceleyen araştırma örneklerinin var olduğu ancak, bu uygulama kullanıcılarının oluşturdukları çevrimiçi topluluklara dair netnografik bir araştırma yapılmadığı görülmüştür. Bu bağlamda bu uygulamalarının kullanıcılarının topluluk düzeyinde ürettikleri anlamların keşfi sohbet botlarına ilişkin kabullerin özelliklerini anlamaya yardımcı olacaktır. Bu araştırmanın önemiyle ilgili bir diğer önemli nokta; YZ'nin kara kutuluğuyla⁷ ilişkilidir. YZ gibi teknolojiler "teknolojinin önlenemez gelişimi"ne örnek gösterilen teknolojilerdir. Dolayısıyla bu teknolojiyi sosyal bağlarından ve yapısından ayrı ele alma eğilimi vardır. Bu yazılımların sosyal boyutunun araştırılması bu bağlamda önemlidir. Teknolojiye ilişkin

⁷ Kara kutu tabiri YZ gibi teknolojilerin içsel özellikleri bilinmeyen kapalı sistemler gibi ele alınmasını belirtmek için özellikle BTT araştırmacıları tarafından kullanılan bir tabirdir.

sorunları, problemleri ve olası çıkarımları “kaçınılmaz ilerleme grameri” içinde değil, şimdiki zaman kipi içerisinde tartışabilmek önemlidir (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 45). Bir diğer nokta; YZ’nın bir iletişim kuran olarak ele alınmasıdır. Değinildiği üzere mevcut iletişim paradigmalarını sorgulamaya açan insan-makine iletişimine dair araştırmalara ihtiyaç vardır. Bu anlamda insan ve insan-olmayan arasındaki iletişimi AAT açısından ele almak önemli çıkarımlar sağlayabilir.

Tezin ilk bölümü teknoloji-toplum ilişkisine ayrılmıştır. Bu başlık altında teknoloji ve toplum ilişkisine farklı yaklaşımların önemli isimler çerçevesinde tartışılması amaçlanmıştır. Bölüme konu olan yaklaşımlar hem nitelik hem de nicelik olarak oldukça fazladır. Burada özellikle teknolojik ilerlemenin kaçınılmazlığına hizmet eden düşüncelerle, bunun alternatifleri BTT Çalışmaları ve AAT literatürüne kaynaklık etmeleri açısından ele alınmıştır. Bölümün ikinci başlığı BTT Çalışmaları’na ayrılmış ve bu araştırmaların kısa tarihi ile yaklaşımına değinilmiştir. BTT Çalışmaları’nın teknoloji-toplum etkileşimine getirdiği yeni ve sorgulayıcı yaklaşımların bir özeti verilerek, bu tezin de katkı sağlamayı amaçladığı disiplinlerarası bu alanın başlıca özellikleri anlaşılmaya çalışılmıştır. Bölümün son alt başlığı Bruno Latour’un AAT’sine ayrılmıştır. Latour’un sosyoloji anlayışının ana hatları çizilerek, özellikle insan olmayanların etkinliğinin anlaşılmasına dair geliştirdiği metodolojisinden bahsedilmiştir. Tezin ikinci bölümünde bilgisayar, internet ve dijitalleşmenin iletişime etkileri kısaca ele alınmış ve insan-makine iletişimine dair önemli bir kaynak olan CASA araştırmalarının sonuçlarından bahsedilmiştir. YZ başlığı altında YZ teknolojisinin tanımı ve gelişiminin yanı sıra, bu teknolojinin özellikle iletişim ile kurduğu ilişki ve genel olarak iletişim alanı üzerindeki etkilerine değinilmiştir. Sohbet botlarına ilişkin bölümde, sohbet botlarının tarihi, kullanım amaçları ve YZ ile olan ilişkisi incelenmiştir. “Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü” bölümünde; sohbet botları üzerine yapılmış farklı araştırmalardan çıktılar sunulmuş, son başlık altında araştırma için seçilen *Replika* uygulaması tanıtılmıştır. Tezin üçüncü ve son bölümü olan araştırma kısmı iki aşamalı bir araştırmanın bulgularını içermektedir. Araştırma, BTT Çalışmaları ve AAT’nin mirasına uyumlu olacak şekilde nitel ve etnografik bir araştırma olarak tasarlanmıştır. Çevrimiçi en büyük *Replika* kullanıcıları topluluğu olan ve Reddit’te yer alan “*Replika, The AI Chatbot by Luka*” (Replika, Luka’dan YZ Sohbet Botu) topluluğuna dair

netnografik bir araştırma yürütölmüş, topluluk paylaşımları içerik analizi tekniğı ile analiz edilmiş ve topluluk bir sene süresince takip edilmiştir. Araştırmanın ikinci kısmında aynı topluluktan gönüllü olan üyelerle birebir görüşmeler yapılmıştır. 2023 yılı boyunca toplam on iki katılımcıyla yapılan görüşmelerin sonuçları topluluk paylaşımlarının sonuçlarıyla paralel olacak şekilde tartışılmıştır. İçerik analizi ve derinlemesine görüşme bulguları, veriden elde edilen temalar çerçevesinde sunulmuştur. Sonuç kısmında ise; araştırmanın bulguları bir bütün olarak literatüre, araştırma sorularına ve literatürde yer alan diğer araştırmaların sonuçlarına atıfla tartışılmıştır.



BİRİNCİ BÖLÜM

TEKNOLOJİ VE TOPLUM

1.1. Teknoloji ve Toplum İlişkisi Üzerine Yaklaşımlar

Mark Weiser'in 1991 yılında "*The Computer for the 21st Century*" (21. Yüzyıl İçin Bilgisayar) isimli makalesinde ilk defa kullandığı "*ubiquitous computing*" (ulaşılabilir bilgisayar teknolojileri) kavramı teknoloji algısında önemli bir dönüşümü ifade etmektedir (Weiser, 1991). Weiser'in öncülüğünde bilgisayar teknolojilerinin her ortamda ve cihazda erişilebilir hale gelmesi, bir başka ifadeyle yazılımlaştırılması, bir anlamda teknolojinin bireyin çevresinden kaybolmasına neden olmuştur. Christ, akıllı sistemlerin somut olarak birer "araç" olarak algılanmasının bu yeni özellik içerisinde zamanla eridiğinden bahsetmektedir (Christ, 2015: 62). Christ'in bu yorumu günümüzde teknolojinin geldiği noktaya dair önemli bir değerlendirmedir. Teknolojinin hayata gün geçtikçe daha fazla entegre olması, normalleşmesi, otomatikleşmesi, her an erişilebilir olması ve bir anlamda arka planda görünmeden varlığını sürdürmesi teknoloji algısını dönüştürmüştür, dönüştürmektedir. Bu nedenle "teknoloji" bir araştırma nesnesi olarak daha fazla karmaşıklaşmakta, çok boyutlu bir hal almakta ve adeta gün geçtikçe daha da genişleyen bir ağın önemli bir aktörü haline gelmektedir. Teknolojinin neliğine, etkilerine, toplumla ilişkisine dair yeni ve önemli temas noktaları çıkmakta, belirsizlikler endişelerle birlikte yeni araştırma olanaklarını doğurmakta, teknolojiye getirilmiş yaklaşımların bir anlamda sürekli yenilenme çabası içerisinde olması gerekmektedir. Ancak, önemli bir not olarak toplumun teknolojikleşmesiyle, "teknoloji" kavramının kendisinin de, içerisinde keşfedilecek şeylerin azaldığı, olağan bir kavram haline gelebileceğini de eklemek gereklidir. Bu bağlamda söylenebilir ki, günümüzde teknoloji insanın kendisini, içinde yaşadığı dönemi ve parçası olduğu toplumu anlamlandırma çabası için belki de en önemli kavram haline gelmiştir (Hansen, 2023: 14).

Tıpkı günümüzde olduğu gibi, hızlı toplumsal değişme zamanlarında toplumsal yorumcular değişimi açıklamaya ve yönlendirmeye ya da değişim konusundaki kabulleri ve

değişimin yönlerini sorgulamaya çalışmışlardır (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 123). Tarih boyunca teknolojiye olan ilginin “bağımsız” bir kavram olarak geç gösterildiğini ve bu ilginin sonuçlarının bazen iyimser bazen de kötümser olduğunu söylemek mümkündür. Dönemlerinin büyük isimleri bilime dair çok şey söyleseler de, bugünkü anlamda teknoloji hakkında çok az şey söylemişlerdir. Teknolojinin bilimin basit bir uygulaması olduğu ve iyiliğe hizmet ettiği düşüncesi gösterilen az ilginin başlıca nedenidir. Farklı olarak Almanya’da, genel olarak modern toplumun ve özel olarak teknolojik toplumun kötülükleri hakkında karamsar bir literatürden söz etmek mümkündür. İngilizce konuşulan ülkelerde ise; 20. yüzyılda yaşanan Hiroşima ve Nagazaki felaketlerine kadar çok az şey söylenmiştir. Bu hadiseler sonucunda teknolojinin yaygın, popüler ve eleştirel değerlendirmeleri yapılmaya başlanmıştır (Dusek, 2006: 1-2). Kornwachs’ın deyişiyle *“kendi ürettiğimiz teknolojinin bize etki ettiğini keşfettiğimizden beri teknolojiyi felsefi bir konu olarak ele almaktayız; neredeyse absürt olarak niteleyebileceğimiz bir durum... Yaşamımızı teknolojinin çalışmasına bağlı kıldık ve kültürümüzü, bilimimizi, sanatı ve neredeyse her türlü iletişimi teknoloji olmaksızın sürdürülemez hale getirdik”* (Kornwachs, 2021: 16-17). Kornwachs’ın bu yorumundan hareketle söylenebilir ki; teknoloji üzerine değerlendirme ve araştırma yapmanın önemi teknolojinin üstlendiği önemli rollerle ilişkilidir. Bir anlamda teknolojinin toplumdaki rolünü anlamak, yalnızca kendi içinde değil, bizzat toplumu anlamının bir parçası olarak önemlidir (Timisi, 2003: 33). Teknolojinin bu anlamlandırma çabasındaki konumuna dair sağlıklı bir değerlendirme ise, geçmişin rehberliğinde mümkündür. Bu nedenle teknoloji-toplum ilişkisine dair kuramsallaştırma ve kavramsallaştırmalar oldukça önemlidir. Bu tez kapsamında mevcut literatürün tamamını ele almak mümkün olmamakla birlikte işlevsel açıdan da faydasızdır. Ancak, teknolojiye dair belirleyici olmuş yaklaşımları farklı yönleriyle ele almanın özellikle BTT Çalışmaları’na olan etkileri bağlamında önemli olduğu düşünülmektedir. Bölümün devamında teknolojik determinizm, teknokrasi ve teknolojinin katıksız sonuçlarına ilişkin kısa değerlendirmeler yapılacak, bunlara teknolojiye eleştirel yaklaşımlar da eklenecektir. Bölümün amacı teknoloji-toplum ilişkisine farklı perspektiflerden yaklaşımların özet bir resmini sunarak tezin kuramsal temeline katkı sağlamaktır.

Jasanoff, “Teknoloji ve İnsanın Geleceği: İcatların Etiği” isimli kitabında teknolojinin dönüştürücü etkisinden, teknolojik icatların bedenlere, zihinlere ve sosyal etkileşimlere nüfuz ederek insan olsun veya olmasın, başkalarıyla ilişki kurma şekillerini değiştirdiğinden bahsetmektedir. Bu değişimler sadece maddi (daha iyi arabalar, bilgisayarlar, ilaçlar) olmakla kalmamakta, insanın kimlik ve ilişkilerini de dönüştürmekte, bir anlamda varoluşun anlamını etkilemektedir. Evet, teknoloji dönüştürücü bir potansiyele sahiptir, ancak bu dönüştürücülüğe dair geliştirilen “teknolojik determinizm”, “teknokrazi” ve “teknolojinin katıksız sonuçları” fikirleri kusurludur;

“Tek tek ve hep birlikte bu fikirler halkın çoğunlukla inandığı şeylerin temelini oluşturuyor... Teknolojiyi yeniden demokrasiye kazandırmak için bu güçlü mitlerin bir kenara koyulması gerekmektedir. Yaygın bir bilimkurgu teması olan makinelerin insan denetiminden kurtularak kendi iradelerine sahip olması, teknolojik belirlenimciliktir... Fakat bu özerklik algısı yanıltıcı ve tehlikelidir... “Teknokrazi” fikri teknolojik icatların insanlar tarafından yönetildiğini ve denetlendiğini kabul eder, fakat sadece uzmanların bilgi ve becerisine sahip olanların bu göreve uygun olduğunu varsayar... Teknolojik belirlenimcilik ve teknokraziyle paralel seyreden üçüncü fikir “kasıtsız” sonuçlardır. Teknolojilerin başarısız olabildiği bilinir ama başarısızlıklar için kimin hangi koşullar altında suçlanması gerektiği pek o kadar açık değildir” (Jasanoff, 2021: 17-22).

Jasanoff’ın bu eleştirilerinin konu açısından önemi, YZ söz konusu olduğunda da teknolojik determinizme düşme riskinin varlığı ve bu teknolojinin “doğru” yönde kullanımına ilişkin endişelerdir. Teknoloji - insan ve toplum arasındaki ilişkiye dair geliştirilmesi gereken yeni bakış açıları teknolojinin insanlığın geleceğindeki rolü açısından oldukça önemlidir. Bunun yanında AAT yaklaşımı da kendisini BTT Çalışmaları alanı içerisinde teknolojik determinist düşünceye bir tepki olarak ortaya koymuş yaklaşımlardan bir tanesidir.

1.1.1. Teknolojik Determinizm ve Teknokrazi Düşüncesi

Teknolojik determinist yaklaşıma göre; toplumsal gelişmeler - toplumsal örgütlenmedeki ve güç dağılımındaki değişimler de dahil olmak üzere - kendiliğinden, teknolojiye gelişmelerden kaynaklanmaktadır (Timisi, 2003: 36). Bir anlamda yaklaşım teknolojiye irade sahibi bir özne statüsü atfetmektedir (Timisi, 2016: 18). Kavramın kullanımı Amerikalı sosyolog ve ekonomist Thorstein Veblen ile ilişkilendirilmektedir. 1906’da kaleme aldığı “*The Place of Science in Modern Civilisation*” (Modern Medeniyette Bilimin Yeri) isimli eserinde bilim, teknoloji ve toplumun gelişmesi arasında kurduğu doğrusal ilişki onun

teknolojik determinist görüşleri ilk kez kavramsallaştıran isim olarak hatırlanmasına neden olmuştur (Veblen, 1919). Teknolojik determinist görüşün savunucuları genel olarak teknolojiyi, özelde de iletişim teknolojilerini geçmişteki, şimdi ve gelecekteki toplumun temeli olarak yorumlamaktadırlar. Yazı, yazılı basın, televizyon ya da bilgisayar gibi teknolojilerin toplumu değiştirdiği, en uç biçimde tüm toplum biçiminin teknoloji tarafından belirlendiği savunusu vardır. Yeni teknolojiler, kurumlar, sosyal etkileşim ve bireyler de dahil olmak üzere toplumu her düzeyde dönüştürmektedir. Teknolojik değişimde insan faktörü ve sosyal düzenlemeler ikincil olarak değerlendirilmektedir (Chandler, 1995: 3-4).

Yaklaşımın tarihine bakıldığında belirleyici kaynaklardan bir tanesi olarak Karl Marx'ın ele alındığı görülmektedir. Karl Marx, 19. yüzyıl düşünürlerinin büyük bölümü gibi ilerlemeci tarih anlayışına inanmıştır. Marx'ın tarihsel materyalizmine göre; toplumsal değişmeyi sağlayan temel faktör toplumdaki üretim ilişkileri ve bunları daha geniş perdede çevreleyen ekonomik sistemden oluşan alt yapıdır. Üretim ilişkilerinde yaşanan değişimler toplumun zihniyet, din, değer vb. unsurlarını da değiştirmekte, kısaca üst yapıyı belirlemektedir (Zencirkıran, 2016: 41-42). Üretim ve ekonomik sisteme entegre olan teknolojik gelişme ve güç de bu bağlamda belirleyici olmaktadır. Örneğin sanayi üretiminde yaşanan devrimin nedeni buhar ile makinedir (Marx ve Engels, 2016: 40). Marx, Kapital'in birinci cildinde John Stuart Mills'in mekanik buluşların insanların hayatını kolaylaştırdığına dair tespitine değinerek, kapitalist düzende makinenin böyle bir anlama sahip olmadığına, tam tersine bir sömürü ve artı-değer üretme aracı olduğuna değinmektedir (Marx, 2003: 325). İşçi, makinenin bir uzantısı olup çıkmıştır (Marx ve Engels, 2016: 45). Kısaca Marx, kapitalist düzende burjuvazinin elinde olan teknolojik imkanları sömürü ve yabancılaşmanın nedenlerinden birisi olarak görmüştür. Langdon Winner, Marx'ı teknolojik determinizm fikriyle bağdaştırırken çok ileri gitmemek gerektiğinin altını çizmektedir. Marx için esas olan sınıf mücadelesidir. Marx'ın yaptığı yabancılaşmanın ne kadar ileri gittiğini ve işçinin günlük varoluşu üzerinde ne kadar az güç sahibi olduğunu göstermek için yabancı bir tekno-mantıksal gücün hayaletini ortaya koymaktır. Marx, teknoloji üzerindeki hakimiyetin gerçekten kaybolmadığını, toplumsal düzenin küçük bir kesimine kapitalist sınıfa verildiğini göstermiştir (Winner, 1978: 39-40). Marx'ın teknolojiye bakışı, üretim güçlerinin yeni yeni ortaya çıkan bir unsurunun (makinenin) içine

yerleştirildiği sosyal düzendeki (kapitalizm) artan gerilimlerin vücut bulmuş bir hali olduğuna ve bu gerilimlerin en nihayetinde tarihin daha uyumlu bir aşamasının ortaya çıkmasına vesile olacağına dair bir yaklaşımı içermektedir (Hansen, 2023: 38). Teknolojik determinist görüşlerinin temeline Marx'ı yerleştiren Heilbroner ise, Marx'tan yola çıkarak teknolojinin belirleyici olup olmadığını anlamak için onun sosyoekonomik düzenin doğasını belirlemekteki etkisine bakmak gerektiğini belirtmiştir. En basit ifadeyle; “Orta Çağ teknolojisi feodalizmi getirmiş midir ya da sanayi teknolojisi kapitalizm için verimli koşulları sağlamış mıdır?” (Heilbroner, 1967: 335). Heilbroner, kültürler arası farklılıkların ya da bir makinenin icadı ile bir teknoloji olarak uygulanması arasındaki ayrımın farkında olduğunu belirterek, teknolojinin belirleyiciliğine dair üç kanıt sunmaktadır; teknik gelişme rastgele değil evrimsel ve sıralıdır, teknoloji doğa gibi ani sıçramalar yapmamaktadır, birikimle ilerlemekte ve hakkında genel öngörülerde bulunulabilmektedir (Heilbroner, 1967: 337-338). Heilbroner sonuç olarak - sorunun bazı "kültürel" yönlerini şimdilik bir kenara bırakmak ve üretim sürecinin kendisiyle doğrudan bağlantılı işlevsel ilişkilerle sınırlamak kaydıyla - bir toplumun teknolojisinin o topluma belirli bir toplumsal ilişkiler kalıbı dayattığı sonucuna varmıştır (Heilbroner, 1967: 340-341). Kısaca Heilbroner'a göre makineler insan varoluşunun maddi koşullarını değiştirerek tarih yazmaktadır (Heilbroner, 1994: 69).

Teknolojinin kendi özerk aklı ile toplumsalı belirlediğine ilişkin yaklaşım, iletişim çalışmalarında ise özellikle Herbert Innis, Marshall McLuhan geleneği içerisinde ifade edilmiştir (Timisi; 2016: 18-19). Innis, farklı iletişim araçlarının, toplumun birbirine karşıt biçimlerdeki örgütlenmesini büyük ölçüde etkilediğini öne sürmüştür (Giddens, 2000: 401). Innis, 1950 tarihli “İmparatorluk ve İletişim Araçları” isimli kitabında kısaca başarılı bir imparatorluğun gelişiminin iletişim araçları arasındaki dengeyi sağlamasıyla mümkün olduğundan bahsetmektedir. Innis'e göre “*başarılı bir imparatorluk, bir bölümünü askeri ve siyasi konuların oluşturduğu mekanla ilişkili sorunları, bir bölümünü hanedanlığa, biyolojiye ve de dine özgü sorunların oluşturduğu zamanla ilişkili sorunları yeterince kavramayı gerektirirdi*” (Innis, 2006: 54). Bu ifadeden de anlaşılacağı üzere zaman ve mekân kavramları Innis'in yaklaşımının temelinde yer almaktadır. Innis, iletişim araçlarını zaman ve mekân eğilimli olarak ikiye ayırmaktadır. Zaman eğilimli iletişim araçları kültürün aktarımını ve

kalıcılığı sağlamaya yarayan araçlar iken; mekân eğilimli iletişim araçları kısa ömürlü etkiye sahip, şimdiki zaman odaklı iletişim araçlarıdır. Innis, iletişim araçları arasındaki bu dengenin 20. yüzyıl devletleri için de elzem olduğunu kitap boyunca verdiği tarihi örneklerle anlatmaya çalışmış, imparatorlukların yükseliş ve düşüşlerinin nedenlerini iletişim araçlarının izini sürerek anlamaya çalışmıştır (Innis, 2006: 251-253). Marshall McLuhan ise, Innis'in kimi düşüncelerini geliştirmiş ve çağdaş, sanayileşmiş ülkelerdeki iletişim araçlarına uygulamıştır. McLuhan'a göre, "araç, iletidir". Yani, bir toplumda bulunan iletişim araçlarının niteliği, bu araçların ilettiği içerikten ya da iletiden çok daha fazla olacak şekilde toplumun yapısını etkilemektedir (Giddens, 2000: 401). McLuhan'a göre; matbaa ve devamında yeni teknolojilerle, görsel, işitsel ve dokunsal insanın duyuları arasında oransal değişimler meydana gelmiştir. Sözcüklerin yazıya dahil olması ile yazının görsel dünyaya ait olması algılamamızda radikal bir dönüşümken, televizyon gibi teknolojik bir gelişmeyle birlikte görsel olana uyum sağlamış olan duyularımızda belki de öncekilerden çok daha geniş çaplı ve değiştirici bir dönüşüm meydana gelmiştir. McLuhan'ın demeye çalıştığı, insanın gelişmeler karşısında her zaman bir kimlik yitimi yaşadığıdır. "İnsanın tasarladığı ve dışsallaştırdığı her teknoloji, ilk içselleştirme döneminde insani bilinci uyuşturma gücüne sahiptir" (McLuhan, 2001: 217). İnsanın duyuları arasındaki bu bölünmenin getirdiği bir sonuçtur. El yazması ile işitsel ve dokunsal olan yazı, matbaa ile yerini görsel duyuya, televizyon ile ise; yerini duyularımızda bir alt üst oluşa bırakmıştır. Görüldüğü üzere Innis ve McLuhan da iletişim araçlarına verdikleri rol ile teknolojik deterministik düşünce katkıda bulunmuşlardır. Teknolojik determinizmin oldukça farklı görünüşleri olabileceğini belirten Bimber ise, teknolojik determinizmin özellikle kesin olmayan şekillerde kullanımını göstermek için kavramı üç kategoriye ayırmıştır. Buna göre; teknolojik determinizmin nomolojik açıklaması, teknolojinin doğa yasalarına göre sosyal değişimin birincil nedeni olarak hareket ettiğini, özerk olduğunu, sosyal olandan bağımsız olduğunu savunmaktadır. İkinci kategori olan normatif teknolojik determinizm ise; sosyal veya kültürel değerler karşısında teknolojinin işlevleri, hesap verebilirlik ve etik değerlerle alakalıdır. Bu şekilde teknoloji toplum üzerinde baskı oluşturabilmektedir. Üçüncü kategori ise; Jasanoff'un da dikkat çektiği, teknolojinin istenmeyen sonuçlarıdır. Burada yine teknolojinin hep iyiye çalıştığı ancak yaşanan bazı aksiliklerin niyetli olmadığı kabulü vardır (Bimber, 1994: 80). Bu da bir tür teknolojik determinizmdir. Teknolojik determinist düşünceler

günümüzde de özellikle toplumsal düzeyde devam etmektedir. Wyatt’a göre bu yaklaşımın dayanıklılığının nedeni sadeliğidir. Yaklaşım aynı zamanda birçok insan deneyimini en anlamlı hale getiren modeldir. Çoğu insan için, çoğunlukla, her gün kullandığı teknolojiler gizemli bir köken ve tasarıma sahiptir. İnsan kendisini nereden geldiğini bilmediği bu teknolojinin gereksinimlerine uyarlayarak, pazarlamacıların vaat ettiği gibi öngörülebilir ve beklenen şekillerde çalışmasını ummaktadır. Teknolojik determinizm, insanların deneyimlerinin büyük çoğunluğuna uyduğu için “kamuoyunun bir açıklaması” olarak varlığını sürdürebilmektedir (Wyatt, 2008: 169).

Teknolojik determinizm, teknolojinin gizemli ve açıklanamaz olduğunu öne sürerek bireyleri politik olarak güçsüzleştirebilmektedir (Chandler, 1995: 14). Weizenbaum’a göre; teknolojik, politik ya da sosyal kaçınılmazlık miti vicdanlar üzerinde sakinleştirici bir etki yapmaktadır. Bu mitin görevi bunun böyle olduğuna gerçekten inananların omzundan yük almaktır (Weizenbaum, 1976: 241). Teknolojik determinizmi eleştirenlerin ciddi bir endişesi, teknolojinin özerkliğine olan inancın, çaresiz hissedenleri teknolojik gelişmeye müdahale etmekten caydırabileceğidir. Teknolojik özerklik duruşu o zaman kendi kendini gerçekleştiren bir kehanet olarak görülebilir (Chandler, 1995: 14). Teknolojik determinizm hala buradadır ve ortadan kalkması pek de olası görünmemektedir. Değişimin belli bir yönünü teşvik etmeye çalışan aktörlerin gerekçelerinde, teknolojik değişimin nedenlerini açıklamak için sezgisel düzeyde ve teknolojiyi opak, siyasi müdahaleler ve kontrolün ötesinde konumlandırmayı amaçlayan kamusal söylemin bir parçası olarak kendisine yer bulmaktadır (Wyatt, 2008: 175-176). “Bir mit olarak teknolojik determinizmin yaygınlığı insanların muhtemel değişimler karşısında, sorgulamaktan ziyade boyun eğmelerine ve muhtemelen teknolojik sistemlerin tasarlanma ve uygulama biçimlerinden etkilenmelerine yol açmaktadır. Teknolojik determinizm mitini kimin sürdürdüğüne bakmak ve miti sürdürmekten kimlerin kazançlı çıktığını görmek önemlidir. ‘Bir bilgisayar satın aldığınız anda modası geçmiştir’ yaygın bir ifadedir... Teknolojik çözüm fikri – daha fazla teknoloji veya donanımın bir toplumsal sorunu çözeceği düşüncesi – determinizmin önemli bir unsurudur” (Bauchspies, 2019: 137). Teknolojik deterministik düşüncelerin günümüzde özellikle YZ ile ilgili sürdürüldüğünü söylemek mümkündür. Gündelik konuşmalarda, medyada çıkan haberlerde, sosyal medya

videolarında “YZ’nın tehlikeli yükselişı” söylemi sürekli olarak üretilmektedir. Her teknoloji için olduğu gibi YZ teknolojisi için de deterministik yaklaşımlar geliştirmek belli tehlikeleri içinde barındırmaktadır. Özellikle etik boyutu çok tartışmalı olan bir teknolojinin bu şekilde kabul edilmesi, onun gideceği yönün tayin edilmesine de olumsuz etki edebilir. Bu tezde YZ teknolojisine deterministik bir yaklaşım sergilemekten özellikle kaçınılmıştır. Bu teknolojiye ilişkin gelişmelerin onu geliştiren ve kullanan aktörler çerçevesinde değerlendirilmesinin en sağlıklı olduğu düşünülmektedir.

Teknolojik determinizmin politik boyutu ise teknokrazi fikrinde görülmektedir. Bu fikre değinmek özellikle ilerleyen bölümlerde bahsedilecek olan “ilerleme” idealini üreten yaklaşımların eleştirisine hizmet edecek olması açısından önemlidir. Teknolojik determinist yaklaşım ile teknokrazi arasındaki fark ikincisinin ütopyik bir toplum mühendisliği projesi içermesidir. Teknokratik yaklaşımlar toplumların ilerlemesinde uzmanların yer alması “gerektiğini” savunurken, teknolojik determinizm en basit haliyle toplumsal ilerlemenin kaynağına “kendiliğinden” bir güç olarak teknolojiyi yerleştirmektedir. Kökenleri birbiriyle bir ağacın dalları gibi iç içe olsa da bu ayrım önemlidir. Teknokrasinin temelinde ilerleme inancı ve pozitivizm yer almaktadır. Dolayısıyla teknokraziyi anlamak için öncelikle bunlara bakmak gereklidir.

Tarihsel ve kültürel değişmeye ilişkin olan ve “ilerleme fikri” olarak adlandırılabilir çok geniş ve karmaşık bir fikirler yelpazesi bulunmaktadır. Görünüşte basit ve düzyak olan bu kavram, yakından incelendiğinde Batı toplumsal düşüncesinin en tedirgin edici sorunlarının bir bölümünü barındırmaktadır (Bock, 1997: 73-74). İlerleme fikri 17. yüzyılda ortaya çıkmış, tam ifadesini 18. yüzyılda bulmuş modern bir kavramdır (Bock, 1997: 76). Toplumun ne yöne ilerlediği, bu ilerlemenin ivmesinin ne olduğu ya da nasıl seyretmesi gerektiği gibi sorular Batı tarihinde birçok farklı düşünür tarafından ele alınmıştır. 19. yüzyılda birer disiplin haline gelmeye başlayan sosyal bilimlerin, özellikle de sosyolojinin gelişimi bu kavramdan ayrı düşünülemez. Teknokrazi terimi de özünde ilerlemenin nasıl olması gerektiğine dair verilmiş cevaplardan sadece bir tanesidir. Teknokrazi terimi ilk kez Amerikalı mühendis William Henry Smyth tarafından 1919 yılında kullanılmıştır. Smyth terimi neden icat ettiğini şu şekilde

açıklamaktadır; “Bu ulusal stres döneminde büyük ulusumuzu benzersiz kılan ve sadece bununla kalmayarak karşı konulmaz hale getiren özelliğimiz ‘ulusal sanayi yönetimimizi’ geleneksel olarak örgütleyebilmiş olmamızdır. Şimdi, gerçek bir sanayi toplumu haline geldik. Sanayi Demokrasi’si içerisindeki bu özel deneyim için ‘teknokrasi’ terimini icat ettim” (Smyth, 1921: 13). Smyth’in sanayileşmiş toplumun bir ürünü olarak gördüğü teknokrasi terimi, teknik uzmanların yönetimini ifade eden bir yönetim teorisidir. Teknokrasi teorileri, mühendislerden, ekonomistlere ve sosyologlara kadar farklı alanlardan hangi uzmanların yönetim için uygun olabileceğine dair farklı tartışmalar içermiştir. Bu teknokratik tutum, çeşitli biçimlerde- belirgin ya da değil- 20. yüzyıl politikalarında var olmuştur; teknik uzmanların prestij ve otoritesinin, siyasi ve ekonomik karar alma süreçlerindeki otoriteye genişletilmesi örtük anlamda bir teknokratik gelişmedir. Teknokrasi kelimesi 1920’lerden kalmış olsa da kavramın kökleri Batı tarihine kadar uzanmaktadır. Platon, toplumun filozoflar tarafından yönetilmesi gerektiğini söyleyerek teknokratik düşünceler sergilemiştir. Tarihte düşünürlerin – özellikle teknolojiyle ilgili yazarların- çoğunda bu tarz teknokratik görüşlerin olduğunu söylemek mümkündür. Ancak özellikle Saint Simon ve Auguste Comte’un etkileri önemlidir (Dusek, 2006: 38-39). Öğrencisi Auguste Comte üzerinde büyük etkiye sahip Saint Simon, ilk çalışmalarında insanlık ve toplum araştırmasının ampirik gözlemlere dayalı ‘pozitif’ bir bilim olması gerektiğini öne sürmüştür. Bu dönemdeki diğer birçok kişi gibi toplumun organik bir yapı olduğunu düşündüğü için, toplum araştırmasını fizyolojinin bir dalı olarak görmüş, toplumun bilimsel gözlemler sayesinde açığa çıkartılabilecek doğal gelişme yasaları tarafından düzenlendiğine inanmıştır (Turner, Beeghley ve Powers, 2010: 34). O’na göre *doğa bilimleri* ile *teknik* arasındaki ilişkilere benzer biçimde, “*toplumsal fizik*” toplumsal alanda önceden görerek hesaplamayı ve dolayısıyla topluma egemen olma ve şekillendirmeyi mümkün kılacaktır (Freyer, 2012: 46). Öyle ki Saint Simon için toplumsal düzeni tahsis edip koruyacak olanlar bilim insanlarıdır. Bütünün rehberliği, yönetim bu zümre/tabakanın elinde bulunacaktır. Seçkin bilim insanlarıyla örgütçülerin oluşturduğu bu küçük topluluk, bütün dünyayı, çalışan insanların karşılıklı ihtiyaçlarına göre örgütlendirecek ve bütün dünyayı kapsayan bir toplumsal düzen yaratacaktır (Freyer, 2012: 50). Sosyolojinin kurucu ismi kabul edilen Auguste Comte’un erken dönem sosyolojisi Saint Simon’un özellikle ilk düşünce etkinliği dönemine çok şey borçludur. Ancak, Saint Simon’un toplumsal düzen araştırmasını fizyolojinin bir parçası olarak görmesini

eleştirmiş, sosyolojinin kendine ait ilkelere sahip bağımsız bir bilim olduğunu öne sürmüştür (Turner, Beeghley ve Powers, 2010: 35-36). Pozitif ilerleme kuramını sosyolojisinin temeline yerleştiren Comte’a göre, tarihsel inceleme pozitif olacaksa soyutta sürdürülmelidir. Dikkatini düşünce tarihi üzerine yoğunlaştıran Comte, kendi tarih yasasını formüle etmiştir. Buna göre; ilerleme insanlık için bütün çağlarda aynı olmalı, farklılıklar bu ilerlemenin daha hızlı ya da daha yavaş gerçekleşmesi ile ilgili olmalıdır. İlerleme belirlenmiştir, geriye çevrilemez ve aşamalar atlanamaz (Bock, 1997: 106-109). İnsanın pozitif düşünür evresine gelmesi insanlığın geleceği için son noktadır⁸ (Freyer, 2012: 56). “Toplumsal gelişme bilimi” olarak nitelediği sosyoloji insanların kendi politik ve sosyal yazgılarının efendisi olmasını sağlayacaktır. Bu pozitivist yöntem sosyal dünyanın doğa dünyasıyla özünde aynı olduğunu ve ikisinin de doğa bilimcileri tarafından geliştirilen ‘bilimsel yöntem’ kullanılarak araştırılabilecek nesnel bir gerçekliğe sahip olduğunu savunmuştur” (Slattery, 2008: 74). Pozitivizm sosyal bilimlere miras olarak kalmıştır. 19. yüzyılda doğmuş ve birer disiplin haline gelmeye başlamış sosyal bilimlerin oldukça büyük bir çoğunluğu, sosyal olguları tıpkı doğa olayları gibi anlamayı ve olgulara müdahale edebilmeyi amaç edinmişlerdir.

Pozitivizm sorunlu bir yöntem olarak özellikle 20. yüzyıl düşünürleri tarafından eleştirilse de sosyal bilimlerin özünde yer almıştır. Pozitivizm daha sonra eleştirel kuramcılar ve Latour gibi farklı sosyoloji anlayışı geliştirenler tarafından eleştirilecektir. Bilim ve teknoloji ise, sosyolojide uzun zaman ihmal edilen konular olmuştur. Sosyoloji terimini icat eden Auguste Comte'un, alanı bilim ve teknolojinin ilerlemesine dayanan üç aşamalı yasasıyla tanımlamasına rağmen, bilim ve teknolojiyi sosyolojik keşif nesneleri olarak ele almamıştır. Bunun yerine, bu tür bir keşif için bir tür model oluşturdıklarını varsaymıştır. Bu tuhaf tutum o zamandan beri sosyolojide korunmuş ve çoğu sosyoloğun bilim ve teknolojiyi verili ve diğer her şeyi ise sosyal fenomenler olarak görmesine neden olmuştur (Matsumoto, 2017: 166).

⁸ Auguste Comte'un üç hal yasası şu şekildedir; “Teolojik evre: bütün doğal fenomenler ve toplumsal olaylar doğaüstü güçlere ve ilahlara göre açıklanır ve Hristiyanlıktaki kadiri mutlak Tanrı anlayışında doruğuna çıkar. Metafizik Evre: soyut ve hatta doğaüstü güçler halen açıklamaların temel kaynağını oluşturur, ancak onlar, geçmişin kaprisli tanrılarından daha istikrarlı ve sistematiklerdir. Pozitif Evre: düşünceler ve açıklamalar spekülasyonlara değil bilime, soyut felsefeye değil empirik deneylere dayandırılır. Sadece böylece dünya gizemlerinden arınacak ve gerçeklik ortaya çıkacaktır” (Slattery, 2010: 72-73). Latour aktör-ağ teorisini ortaya koyarken sosyolojinin felsefe ve metafiziği terk etmiş olmasını eleştirecektir.

Teknokrasi terimi ve gerçek bir siyasi teknokrasi hareketi, 20.yy'ın başlarında ABD'de yükselmiştir. Harekete duyulan ilgi kısa bir popülerliğe sahip olsa da teknokratik düşünceler çok belirgin olmayan şekillerde yayılmıştır. 1950'lerden 1970'lere kadar ABD, Batı Avrupa ve SSCB'de teknokratik öğreti daha incelikli şekillerde kendisini göstermiştir (Dusek, 2006: 51). Daniell Bell, Saint Simon'un yeteneklere dayalı iş bölümünün olduğu, sınıflar olsa da herkesin mutlu olduğu o ütöpik sanayi toplumunun hiç de hayal edilen yönde ilerlemediğini belirtmiştir. İşin sonunda teknoloji insana hükmetmiş, idealist amaçlar yok olarak sadece kazanç amaç olmuştur (Bell, 2019: 370). Ayrıca toplumsal süreç ne kadar teknik olursa olsun nihayetinde güç teknokratta değil, siyasetçidedir (Bell, 2019: 377). Winner'ın da belirttiği üzere önemli olan teknolojinin kendisi değil, içine gömüldüğü sosyal ve ekonomik sistemdir. Teknolojinin bu güçler tarafından nasıl şekillendirildiğini göremeyenler çok uzağa gidememişlerdir (Winner, 2017: 122).

Teknolojik determinizm ve teknokrasi düşünceleriyle paralel gelişen bir düşünce teknolojinin kaçınılmaz ve çoğunlukla katıksız sonuçları olduğudur. *“Özerk teknoloji tezini ister kabul edin ister etmeyin, bu tezin gündelik konuşmalarda kendisine ifade ve destek bulduğu inkar edilemez. Sokaktaki muhabbetler sırasında belli bir teknolojinin “ilerlemesinin durdurulamayacağı” şeklinde iddialara sık rastlamak mümkündür”* (Hansen, 2023: 117). Teknolojinin önlenemez ilerleyişi fikri sayısız roman, oyun ve sinema filminde kendisine yer bulmuştur. Bunlar sanki insanın kendi geleceğine ilişkin birer kehanet gibi insanlığı nasıl bir geleceğin beklediğinin resmini çizmişlerdir. Yaygın bir klişe olarak insanın yarattığı bir makine, bir sistem, insana karşı bilinçlenerek isyan eder (Winner, 2017: 30-31). Bu klişe tutum özellikle YZ ile ilgili sıklıkla karşımıza çıkmaktadır. İnsanlık nasıl olacağı belli bir geleceğe sürükleniyor gibi hissetse de Winner'ın söylediği gibi “teknoloji yarattığımız ve yaptığımız şeydir” (Winner, 1978). Teknolojinin sonuçlarının kaçınılmaz ya da her zaman “iyi” olması gerektiği düşüncesinin yanlışlığını 20. yüzyılda yaşanan felaket örneklerinde görmek mümkündür. Hiroşima, Nagazaki, Challenger faciası, Çernobil ve hatta bilimsel ve tıbbi deneylerle ilerleyen ve sistematik yok etme projesi olarak planlanan Holokost... Bunların hepsi bilimsel ve teknolojik anlamda ilerlemenin politik bağımlılıklarını ve sonuçların her zaman

insanın elinde olduğunu göstermektedir. YZ söz konusu olduğunda da farklı olması için bir neden yoktur.

1.1.2. Teknolojinin Etkilerine Eleştirel Yaklaşımlar

Teknolojinin eleştirisi denildiğinde kuşkusuz akla ilk gelen Frankfurt Okulu'dur. Frankfurt Okulu düşünürleri özellikle pozitivizm ve kapitalizm eleştirilerinde teknolojiye özel bir yer vermişlerdir. Teknolojik gelişmeleri bir tahakküm aracı olarak politik bağlamı içerisinde ele almışlardır.

Frankfurt Okulu'nun öncülük ettiği eleştirel teknoloji yaklaşımı; teknolojik gelişmeyi ne indirgemeci yaklaşımlar gibi içsel faktörlere ne de siyasal seçme gibi dışsal faktörlere bağlamakta, bu ikisinin karmaşık etkileşimi içerisinde görmektedir (Timisi, 2003: 37-38). Erken Frankfurt Okulu düşünürleri, 20. yüzyılda modernitenin çığır açan krizini ele alan bir teknoloji eleştirisi önermişlerdir. Başlıca isimler Adorno, Horkheimer ve Marcuse teknik rasyonalite tarafından sömürgeleştirilmiş bir kültüre sahip teknokratik bir toplumda yaşadığımızı savunmuşlardır (Feenberg, 2017: 3). Pozitivizm eleştirisi üzerinden bu düşüncenin teknokrasi tahakkümüyle ilişkisine değinmişlerdir (Bottomore, 2013: 35). Marcuse "Akıl Tutulması"nda pozitivizm eleştirisini şu şekilde dile getirmektedir;

"Bilim denen "aracı" ilerlemenin otomatik başlatıcısı olarak gören pozitivist felsefe, teknolojiyi yücelten öteki görüşler kadar büyük bir yanılgı içindedir. Ekonomik teknokrasi, bütün geleceğini maddi üretim araçlarının serbestçe gelişmesine bağlamıştır. Platon, filozofları yönetici yapmak istiyordu; teknokratlar da mühendisleri toplumun yönetim kurulu üyesi yapmak istemektedirler. Pozitivizm felsefi teknokrasidir. Pozitivizm için toplumsal meclislere üyeliğin koşulu, matematiğe koşulsuz bir inanç, duymaktır. Matematiğe övgüler yazan Platon, yöneticileri idari uzmanlar olarak, soyutun mühendisleri olarak düşünüyordu. Aynı şekilde pozitivistler de mühendisleri somutun filozofları olarak görmektedirler, çünkü felsefe, izin verildiği kadarıyla, bilimin bir türevidir ve mühendisler de bilimin uygulayıcılarıdır. Aralarındaki bütün farklara karşın Platon da pozitivistler de insanlığı kurtarmak için onu bilimsel düşüncenin kural ve yöntemlerine bağımlı kılmak gerektiğini düşünmektedir. Yalnız pozitivistler, pratiği felsefeye uyarlamak yerine, felsefeyi bilime, yani pratiğin gereklerine uyarlamaktadırlar" (Marcuse, 1986: 95).

Marcuse'ye göre ilerlemenin putlaştırılması ve yüceltilmesi amaçlanan uygarlığın hümanist temellerini baltalamakta, ilerlemenin tam tersi bir etki yapmaktadır. Anlamli bir amaca hizmet eden emek sevebilir, ancak bu emek amaç olduğunda bir nefrete neden olmaktadır. "Bugün toplumsal hayatın her alanına sinmiş olan "nesnel zihin", hazır kültür

organlarından öğrendiği düşünce ve davranış kalıplarıyla hem etkilemekte hem de etkilenmektedir. Nesnel zihin, bu kategorilere anlam kazandıracak ilkelere yoksun bir şekilde sanayiye, teknolojiye ve ıssallığa tapmaktadır” (Marcuse, 1986: 162-163). Bilimsel aydınlanma, sanayileşme ve teknolojik ilerleme bireyi silmiştir. Ancak bu nedenler aynı zamanda bireyin daha insanca yaşayabileceği bir geleceğin doğuşunu da hazırlayabilirler. Dolayısıyla Marcuse’ye göre az da olsa umut vardır (Marcuse, 1986: 167). Marcuse’nin teknoloji üzerine düşünceleri genel anlamda kötümserdir. Bu kendi döneminin isimleri arasında da yaygın bir tavidir. Ancak bir yandan da belirtildiği üzere teknolojiyi baskı kurmak için değil, özgür kılmak amacıyla kullanmanın imkanını aramıştır (Hansen, 2023: 78).

Herbert Marcuse’nin öğrencisi olan Feenberg’e göre ise; teknoloji insandan bağımsız olarak ele alınmamıştır, oysa onun aktörüne bir geri dönüşü vardır (Ruivenkamp, Jongerden, Öztürk, 2010: 11). Teknoloji iki taraflı bir olgudur: bir yanda operatör, diğer yanda nesne. Hem operatörün hem de nesnenin insan olduğu durumlarda, teknik eylem bir güç uygulamasıdır. Dahası, toplumun teknoloji etrafında örgütlendiği yerlerde, teknolojik güç, toplumdaki gücün temel biçimidir (Feenberg, 2005: 49). Teknolojik bir toplumda öz farkındalık, bizi çevreleyen ve hayatımızı şekillendiren teknik arabuluculukların gerçekçi bir anlayışını içermelidir (Feenberg, 2015: 414). Feenberg’e göre asıl mesele kendi başına teknoloji ya da ilerleme değil, aralarından seçim yapılması gereken olası teknolojilerin ve ilerleme yollarının çeşitliliğidir. Deterministler böyle bir alternatifin olmadığını, teknolojik ilerlemenin her zaman ve her yerde aynı sonuca yol açtığını iddia etmişlerdir. Bu görüşe teknoloji öğrencileri tarafından giderek daha fazla oranda itiraz edilmektedir. Alternatifler varsa, aralarındaki seçimin elbette siyasi sonuçları olacaktır. Feenberg’e göre elzem olan teknolojinin taraflılığını eleştirerek, başka bir olası uygarlığın ana hatlarını kavrayabilmektir (Feenberg, 2002: v). Kısaca eleştirel isimler Marcuse ve Feenberg’de özünü görebileceğimiz şekilde teknolojinin bir baskı, tahakküm aracı olması ve insanın özüne zarar verecek biçimde araç olmaktan çıkarak amaç haline gelmesini eleştirerek, farklı bir düzenin var olabileceğine dikkat çekmişlerdir. Teknoloji bu anlamda onlar için bağımlılığı nedeniyle eleştirilen, ancak potansiyeli nedeniyle bir özgürleşme aracı olabilecek bir kavramdır. İlerleyen dönemlerde teknolojik determinizmin temel önermeleri, önce bilim sosyolojisi ve bilginin niteliği alanındaki önemli değişimler, sonra da teknolojinin

tarihi ve teknolojinin sosyal inşası çalışmaları ile sarsılmıştır (Kuban, 1999: 2). Bilim insanları, modern teknolojinin tek sesli, doğrusal ve kendi kendisini artıran bir güç olduğu fikrine her açıdan saldırmışlardır. Teknolojilerin nasıl ortaya çıktığına ve onları içeren bağlamlardan nasıl etkilendiklerine yakından bakıldığında, belirli bir şekle ulaşmak için önceden belirlenmiş bir ezici güç değil, daha ziyade seçime açık bir dizi seçenek ve bu seçimlerin nasıl yapılacağına dair yarışların olduğunu görmek mümkündür (Winner, 2001: 13). BTT Çalışmaları öncesi bilim ve teknoloji üzerine fikirlerin önemli bir parçası, teknolojilerin olumlu ve olumsuz etkilerinin incelenmesi ve bu etkiler hakkında sistematik olarak düşünme girişimidir. BTT araştırmacıları, görünüşte tartışılmaz bir varsayıma, teknolojilerin herhangi bir sistematik etkiye sahip olduğu varsayımına meydan okumuşlardır (Sismondo, 2010: 97-98).

Nihayetinde teknoloji – toplum ve insan üzerine düşünürken bakış açısını geniş tutmanın, teknolojinin çok yönlülüğünü hesaba katmanın önemli olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Modern teknolojiler çok boyutludur ve toplumlarla beraber evrim gösterirler (Jasanoff, 2021: 29). Özellikle teknolojinin farklı alanlarda, gelişkin şekillerde ürünler çıkardığı düşünülürse, karmaşık ve etkileşimli teknolojilerin kullanımının, her zaman tamamen amaçlanmayan veya tahmin edilemeyen sonuçlara sahip olabileceği öngörülebilir. Makineler tam kontrol altındadır, onları kapatabiliriz. Bununla birlikte, kullanıcının onu kullanırken ne ölçüde karmaşık bir makinenin parçası olabileceğini de düşünmemiz gerekebilir (Chandler, 1995: 8). “Giriş” bölümünde de belirtildiği üzere teknolojik gelişmeler insanı başkalaştıran faaliyetlerdir. Bir teknolojik yeniliğin kullanımının sonuçlarını net bir şekilde kestirmek pek de mümkün değildir. Teknolojinin kullanıcısıyla girdiği etkileşim ve dönüşüm her zaman keşfedilmeye açık bir alandır. Tıpkı teknolojik determinist düşüncelerin günümüzde de devam etmesi gibi, YZ teknolojilerine dair geliştirilen korku dolu, teknolojinin olumsuz etkilerine dair ön yargılarla dolu yaklaşımları da görmek mümkündür. Bu tutumlar hem teknolojinin zararlarının önlenmesi hem de yararlarının verimli şekilde ortaya konabilmesi açısından önemlidir. Gerd Leonhard’ın dikkat çektiği üzere teknolojik gelişmeler üstel bir nitelikte hızla ilerlemektedir (Leonhard, 2018). Teknolojinin hızlı ilerlemesi ve farklı alanlarda sürekli yaşanan gelişmeler topluma ve geleceğe dair determinist yaklaşımların önünü açabilir. Teknolojinin kendine ait bir iradesi olduğu düşüncesi, cansız bir varlığa canlıların bilinci ve

iradesinin atfedilmesi olan antropomorfizmi veya teknolojik animizmi içermektedir. Teknolojilerin teknik fonksiyonlarından öte kendi amaçlarının olduğu düşüncesi, insanın tasarladığı parçaların bütününden yani makineden hayalet ortaya çıkmasına neden olmaktadır (Chandler, 1995: 11). Durum YZ için tam olarak böyledir. Bu nedenle bu teknolojinin etkin olduğu farklı alanlarda etkileşimde olduğu aktörlerle kara kutusunun açılması önem arz etmektedir.

YZ konusundaki indirgemeci ve çoğunlukla felaket senaryolarına gebe öngörüler, bir tür teknolojik determinizmdir ve bu bakış açısından sıyrılmak bu teknolojiyi anlamak adına gereklidir. YZ kendiliğinden ilerlemez, YZ özünde iyi ya da kötü değildir, böyle bir özü olmadığı için toplumsal olan üzerinde toplumsaldan bağımsız bir etki yapamaz. YZ toplumsalın bir parçasıdır ve onun içerisinde şekillenmektedir. Bu bölümün amacı mevcut indirgemeci bakış açılarının kısıtlayıcı yanlarını ortaya koymak olmuş, YZ söz konusu olduğunda da birçok başka teknolojik gelişmeye karşı olması gerektiği gibi bakış açısını genişletmenin önemli olduğunu göstermek olmuştur. Bu tez özelinde YZ'ya dair her türlü önyargıdan kurtulmuş bir okumanın oldukça önemli olduğu düşünülmektedir. Teknoloji, yaşadığımız dönemde iletişimin aracı ve içeriği haline geldikçe teknolojiyi anlamak ile teknoloji karşıtlığı arasına bir mesafe konması da zorunlu hale gelmektedir (Timisi, 2016: 17-18). Teknolojik gelişmelere bugün nasıl yaklaştığımız, gelecekte onlarla nasıl yaşayacağımızın da önemli bir belirtisidir. Edward Ashford Lee'nin söylediği gibi “her yeni teknolojik gelişme yeni bir neslin büyümesiyle zafer kazanır” (Lee, 2019: 60). Ek olarak YZ ve robotik özelinde söylenebilir ki, teknoloji sosyolojisinin geniş teorik kaynaklarında bu teknolojilerin sosyolojik bir analizi eksiktir (Boyd ve Holton, 2017: 2). O nedenle teknolojiyi kullanan aktörlere ve bir aktör olarak teknolojinin onların hayatındaki rolüne odaklanmak yeni bir sosyolojik bakış geliştirmek adına önemlidir.

1.2. Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları

Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları bilim ve teknolojinin sosyal bağlamlarına odaklanmaktadır. Bu durum genellikle bilim ve teknolojinin “kara kutusunu açmak” olarak ifade edilmektedir. Latour, kara kutunun ne olduğunu şu şekilde tanımlamıştır;

“Kara Kutu(lama): Bilim sosyolojisinden gelen ve bilimsel, teknik çalışmanın kendi başarısını arkasından nasıl görünmez kılındığını anlatan bir ifadedir. Bir makine başarılı bir şekilde çalıştığında, bir bilimsel gerçeğe ulaşıldığında bu sürecin iç karmaşıklığına değil, yalnızca girdi ve çıktılarına odaklanılır. Bu nedenle, paradoksal olarak, bilim ve teknoloji ne kadar başarılı olursa, o kadar anlaşılmaz ve gizli hale gelir” (Latour, 1999: 304).

“Bilim ve teknoloji dünyayı nasıl şekillendirmektedir? Ya da tıp ve mühendislik? Peki dünya onları nasıl şekillendirmektedir? Ve eğer şekillendiriyorsa bu süreçlere nasıl müdahale edebiliriz?” Bunlar, BTT çalışmaları için temel sorulardır ve BTT araştırmacıları bilimin ve teknolojinin nasıl çalıştığını sorgulayarak bu konuları ele almaktadırlar. Bu, "teknobilimin"⁹ bir dizi sosyal ve maddi uygulamadan oluştuğu varsayımı üzerinde çalıştıkları anlamına gelmektedir. Bu uygulamalar farklı yerlerde farklı şekillerde çalışmaktadır; laboratuvarlar, firmalar, hastaneler, çiftlikler, bakım evleri, çevre hareketleri ve yerel yönetimler gibi. Kısaca BTT araştırmacıları teorilerin, yöntemlerin ve materyallerin belirli sosyal, örgütsel, kültürel ve ulusal bağlamlarda, pratikte nasıl kullanıldığına ve bu uygulamaların etkilerine bakmışlardır (Law, 2016: 31). BTT Çalışmaları, farklı disiplinlerden akademisyenlerin bilim, teknoloji ve toplum etkileşimine dair getirdikleri farklı yaklaşımları barındıran bir alanı ifade etmektedir. Teknolojinin sosyal inşasından, aktör-ağ teorisine, feminist teknoloji eleştirisinden, teknoloji ve etiğe kadar teknolojiyi ve teknolojik gelişmeleri birçok farklı yönüyle ele alan BTT Çalışmaları’nın temelde, teknolojik determinizm ve teknolojinin özerkliği görüşlerini eleştiren bir bakış açısına sahip olduğunu söylemek mümkündür. Bu bakış açısıyla, temel kaygıları paralel olan farklı disiplinlerden akademisyenlerin Avrupa ve Amerika ekseninde ürettiği düşünceler “BTT Çalışmaları” adı altında anılan alanı¹⁰ oluşturmuştur. Tezin bu bölümünde aktör-ağ teorisinin içerisinde yer aldığı bu alan genel hatlarıyla tanıtılacak, oldukça geniş bir literatüre sahip olan alana dair belli görüşler üzerinden bir değerlendirme yapılacaktır.

⁹ Teknobilim kavramı gündelik yaşamda bilimsel bilgi ile pratik girişimlerin birleşmesine işaret etmek için kullanılmaktadır (Ritzer ve Stepnisky, 2012: 233).

¹⁰ Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan’ın makalelerinde belirttikleri üzere alan zamanla genişlemiş ve “Bilim ve Teknoloji Çalışmaları” (STS) olarak isimlendirilmiştir. “Bilim ve Teknoloji Çalışmaları” isimlendirmesi BTTÇ olarak kısaltılabilecek Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları’nı kapsayıcıdır (Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan, 2018: 10). Bu tez kapsamında ağırlıklı olarak alanın ilk zamanları ele alındığı için “BTT Çalışmaları” kısaltmasının kullanılması tercih edilmiştir.

Bruno Latour “Biz Hiç Modern Olmadık” kitabının “I. Kriz – *Karmaların çoğalışı*” bölümüne şöyle başlamaktadır;

“Gazetemin dördüncü sayfasında, Antarktika üzerindeki ölçüm çalışmalarının bu yıl iyi olmadığını okuyorum: Ozon tabakasındaki delik tehlikeli bir şekilde büyüyor. Biraz ilerlediğimde, yüksek atmosfer kimyagerlerinden, ekosfere karşı suç işlemekle itham edilen masum kloroflorokarbonların yerini doldurmak için üretim zincirlerini değiştiren Atochem ile Monsanto’nun CEO’larına geçiyorum... Sütunun alt tarafındaysa, kimyagerlerle hemfikir olmayan ve çevrimsel dalgalanmalardan söz eden meteorologlar...” (Latour, 2008: 7-8).

Latour neden uzun uzun on iki sayfalık bir gazete okuma deneyimini anlatmaktadır? Sosyal bilimler 19. yüzyıldan günümüze kendi alanlarını belirlemiş farklı disiplinler olarak gelişmişlerdir; psikoloji, sosyoloji, antropoloji, felsefe, siyaset bilimi gibi. Gazete örneğinde konuların karmaşıklığına rağmen aynı hikâyede aldıkları rol, onu okuyanlar için aslında çok da garip değildir. İnsanlar özellikle teknolojik ya da çevresel konularla ilgili haberleri politik, ekonomik gibi daha geniş çerçevelerde yorumlayabilirler. Bir çevre felaketini siyasi bir bağlama oturtmak çok da zor değildir. Peki, gündelik hayatta durum buyken, disiplinler neden bu kadar ayrı kalmaya devam etmektedir? Ya da bilim ve teknolojiadaki gelişmeler bağımsız, dış dünyaya kapalı, politik anlamda nötr kabul edilmektedir? Dünya gün geçtikçe karmaşılaşmakta ve olaylar arasındaki sınırları çizmek zorlaşmaktadır. Bilim ve teknoloji ilerledikçe ilişkiler daha karmaşık hale gelmekte ve dünyayı anlamak geniş bir bakış açısını gerektirmektedir. BTT Çalışmaları içerisinde yer alan akademisyenler de böyle düşünmüşlerdir; özellikle bilim ve teknoloji olmak üzere dünyayı anlamak için disiplinlerin geleneksel sınırlarından çıkmak ve bilimsel kabullerle teknolojik gelişmeleri sorgulamaya açmak gereklidir. Winner’ın değerlendirmesiyle; BTT Çalışmaları olarak adlandırılan bu soruşturma alanı, uzun zaman önce kendisini bilimsel ve teknik ilerlemeyle tam anlamıyla ilerlemeye adanmış, ancak bu tür bir değişimin gerektirdiği eleştirel öz-düşünmeyi geliştirmede asla ilerlememiş bir toplum tarafından yaratılan o muazzam boşluğu işgal etmektedir (Winner, 1986: 220). Winner’ın tespitinden hareketle söylenebilir ki, BTT Çalışmaları bir önceki bölümde bahsedilen bilim ve teknoloji destekli “ilerleme” inancını sorguya açmakta, ilerlemenin sonuçlarının kesinlikle iyi olacağı varsayımını reddetmektedir. İlerlemenin iyiye doğru olacağı düşüncesi, bilim ve teknolojinin sosyolojik olarak bağımsız olmaması nedeniyle

sorunlu bir düşüncedir. Ve bu varsayımın eleştirelilikten yoksun olan kabulünü reddetmek, teknolojik ilerlemenin gerçekten iyi etkilerinin olmasını mümkün kılabilir.

Cutcliff'e göre BTT Çalışmaları'nın en önemli entelektüel kaynaklarından birisi C. P. Snow'un 1959 yılında dile getirdiği "iki kültür" söylemidir. Bu söylem alan içerisinde farklı şekillerde üretilmeye devam etmiştir (Cutcliffe, 1990: 362). Snow, "iki kültür" ile ne kastettiğini şu şekilde açıklamaktadır; *"Batı toplumunda entelektüel yaşamın gittikçe iki kutba bölündüğüne inanıyorum. Bir kutupta sanki başkaları yokmuş gibi kendilerinden "entelektüeller" olarak bahseden edebi entelektüeller, diğer tarafta ise bilim insanları, özellikle fizik bilimciler yer almaktadır. İkisi arasında karşılıklı bir anlayışsızlık, hatta düşmanlık ve hoşnutsuzluk mevcuttur. Birbirlerine dair tuhaf ve çarpık imajlara sahiptirler. Tutumları o kadar farklıdır ki; duygu düzeyinde bile çok fazla ortak zemin bulamazlar. Özellikle bilim insanı olmayanlar, bilim insanlarını küstah ve övünenler olarak görmektedirler"* (Snow, 1959: 2). Snow'un bu eleştirisi özellikle bilim insanlarının soyutlanmışlığına, bilimsel gelişmelerin toplumdan kopuk sanki arka planda ilerliyor gibi algılanmasına dair bir eleştirinin zeminini oluşturabilir. BTT araştırmacıları bir anlamda Snow'un "iki kültür" ifadesiyle ele aldığı bu ayrıma meydan okumuşlardır.

BTT Çalışmaları'nın düşünsel kaynaklarında bir önceki bölümde birkaç örnek ile bahsedilen 20. yüzyıl felaketlerinin sonuçlarının ve mevcut bilimsel-teknolojik gelişmelerin niteliklerinin tartışmaya açılması önemli bir yer kaplamaktadır. İlerleme inancının sekteye uğraması, ekonomik krizler, iki büyük savaş, açlık ve kitlesel ölümler 20. yüzyılın ruhunu etkilemiştir. İki büyük dünya savaşı, faşist yönetimlerin yükselmesi ve Nazi örneğinde görüldüğü üzere bilim ve teknolojinin insanlık dışı amaçlar için kullanılması, nükleer savaş tehdidi, Küba füze krizi, diğer yanda kürtaj ve AIDS'le mücadelede insan hakları tartışmaları 20. yüzyılın insanlığın gelişimi için ne ifade ettiği sorusunu doğurmuştur. Sonuç olarak bilim ve teknoloji özelinde ortaya şu soru çıkmaktadır; "Bilim ve teknoloji hep iyiye mi hizmet eder?". Jasanoff 2016 yılında yaptığı konuşmasında Cornell Üniversitesi'nde 1971 yılında verilmeye başlanan *"The Impact and Control of Technological Change"* (Teknolojik Değişimin Etkisi ve Kontrolü) isimli dersin önemli bir başlangıç olduğuna değinmiştir. Amaç,

Vietnam ve nükleer silah tehdidi gibi süreçlerden sonra teknolojinin arkasındaki politik nedenleri anlamaktır. 70'lerdeki hızlı teknolojik gelişmelere dair politikaları disiplinlerarası bir çerçeveden öğrencilere yorumlatabilmek hedeflenmiştir.¹¹ Tarihsel olarak modern bilim ve teknolojinin yükselişi, topluma bir dizi özel zorluk sunmuştur. 16. ve 17. yüzyıllarda (Galileo, Bacon ve Descartes ile) ve yine 19. yüzyılda (Darwin ile) bilim ve din arasında çatışmalar ortaya çıkmıştır. 18. ve 19. yüzyıllarda (sanayi devrimiyle birlikte) ekonomi ve siyaset için özel sorunlar ortaya çıkmıştır. 20. yüzyılda nükleer silahların, elektronik bilgisayarların ve biyoteknolojilerin ortaya çıkışı, kişisel inanç ve sosyal adalet konularından nükleer riske, çevre kirliliğine, kültürel bütünlüğe ve öz kimliğe kadar uzanan bu çoklu zorlukları çözmeyp yalnızca yoğunlaştırmıştır (Mitcham ve Cutcliff, 2001: 1).

BTT Çalışmaları tarihini 1971'de Edinburg'da *Bilim Araştırmaları* (daha sonra *Sosyal Bilim Araştırmaları*) dergisinin yayımlanmaya başlaması, 1975'te Sosyal Bilim Araştırmaları Derneği'nin kurulması ve bu derneğin 1976'da Cornell Üniversitesi'ndeki ilk tarihi toplantısı gibi gelişmelere götürmek mümkündür. Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan'ın belirttiği üzere bilim ve teknoloji araştırmalarının kendi kurucu unsurlarını oluşturan 'tarih', 'felsefe', 'bilim' ve 'teknoloji sosyolojisi'nden farklı, yeni ama kendi içerisinde tutarlı bir alandır (Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan, 2018: 11). "*Reinventing the Wheel*" (Tekerleği Yeniden İcat Etmek) isimli yazısında David Edge, BTT Çalışmaları'nın pozitivist eğilimin aksine (aslında çoğu zaman ona karşı bilinçli bir tepki içinde), bilim ve teknolojiyi - hem onları besleyen, destekleyen ve yönlendiren anlamda hem de içsel karakterinde, esasen ve geri dönüşü olmayan bir şekilde - insani (dolayısıyla toplumsal) girişimler olarak ele alan "yeni" bir görüşü savunduğunu belirtmiştir (Edge, 1995: 5). Jasanoff "*STS Past and STS to Come*" (Geçmiş ve Gelecekte STS) isimli makalesinde BTT Çalışmaları'nın kendisi için ne anlama geldiğini şu şekilde açıklamaktadır;

"BTT çalışması yapmak bilgi ve inancın nasıl inşa edildiğini, kanıt ve geçerliliğin nasıl doğrulandığını, cansız şeylere verilen anlamın ve insan bedeni ile kolektiflerle uyum içinde işleyen maddi şeylerin nasıl yapıldığını sorgulamanın yeni yollarını keşfetmektir. Bir başka deyişle BTT, moderniteye farklı bir bakış açısıyla bakmayı sağlamakta ve bunu, bilim (daha geniş anlamda bilgi) ve teknoloji üretimini, sosyal teoriye

¹¹ Sheila Jasanoff, 27 Ekim 2016, "Traveling with STS 1978-2016"; <https://www.cornell.edu/video/sheila-jasanoff-traveling-with-sts-1978-2016> Erişim Tarihi: 14.04.2023

katkılarını azaltmadan diğer disiplinlerin çalışmalarını tamamlayacak şekilde sorunsallaştırarak yapmaktır” (Jasanoff, 2016: 229).

Jasanoff’un değindiği “cansız şeylere verilen anlam” özellikle AAT içerisinde önemlidir. Günümüzde YZ araştırmalarının da arkasında yer alma potansiyeline sahip bu bakış açısı, yenilikçi bir bakış açısı olması ve buna bağlı olanaklar sunması açısından oldukça değerlidir. Bununla birlikte BTT Çalışmaları’nın ana konusunun insanlık için duyulan endişeler olduğunu söylemek mümkündür. BTT analizi, insan çabasının tüm “daha yüksek” yönlerine (hakikat, güç, adalet, eşitlik, demokrasi vb. bağlamda) işaret etmekte ve bunların modern toplumda nasıl korunup, geliştirilebileceğini sormaktadır (Edge, 1995: 19). Bu bağlamda Aydınlanmacılığın toplumsal, siyasal ve iktisadi sonuçlarını değerlendiren ve eleştiren birçok düşünür, 20. yüzyılda öne çıkan BTT figürlerinin birer öncülü olarak değerlendirilebilir (Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan, 2018: 12). Feenberg, Frankfurt Okulu ile BTT Çalışmaları’nı karşılaştırdığı “*Critical Theory of Technology and STS*” (Teknolojinin Eleştirel Teorisi ve STS) isimli makalesinde, eleştirelilik konusunda BTT Çalışmaları’nın getirdiği yaklaşımın farkına değinmektedir. Buna göre; BTT Çalışmaları tıpkı eleştirel teorinin karşı çıktığı gibi teknokratik ve bilimsel varsayımlara karşı çıkmaktadır. Ancak farklı olarak bu eleştirisine ampirik yöntemleri eklemiş, vaka çalışmaları yapmış ve siyasi açıdan tartışmalı konulardan kaçarak alanını kısıtlamıştır. Ancak geniş kapsamı eleştirel teori ile uyumakta ve bu anlamda bilim ve teknolojiye dair yeni bir siyaset kavramı sunmaktadır (Feenberg, 2017: 137). Bir anlamda BTT Çalışmaları içerisinde yer alan yaklaşımlar tıpkı eleştirel yaklaşımların yaptığı gibi bilim ve teknolojinin “başka türlü” olma potansiyeline dair konuşmaktadırlar. Bu yolda BTT araştırmalarının temel kabulü David Edge’in önceki satırlarda belirttiği gibi; bilim ve teknolojinin tamamen “sosyal” faaliyetler olduğudur. Bilim insanları ve mühendisler her zaman bir topluluğun üyesidirler ve yaşadıkları toplum tarafından eğitilmekte, belli toplumsal normları içselleştirmektedirler. Bu nedenle gelişen topluluk normları dışında soyut ve mantıklı bir bilimsel yöntemden bahsetmek mümkün değildir (Sismondo, 2019: 10-11).

BTT Çalışmaları’nın sınırları içerisine dahil edilen Avrupa ve ABD odaklı gelişmelere bakıldığında, Avrupa geneli ve özellikle Edinburgh’ta bilimsel bilgi sosyolojisi ile ABD’de; teknolojik gelişmelere politik bakış geliştiren yaklaşımların ön plana çıktığını söylemek

mümkündür.¹² BTT Çalışmaları alanı içinde içselleştirilen bu yaklaşımların kaynağında Thomas Kuhn ve Robert Merton'ın görüşleri önemli yer tutmaktadır.

1.2.1. Alanın Kuramsal Kaynakları

Thomas Kuhn'u ünlü biri kılan ve paradigmlar düşüncesinin yerleşmesini sağlayan temel çalışması, "Bilimsel Devrimlerin Yapısı" kitabıdır. O'nun temel amacı, felsefecilerin geliştirdikleri ideal bilim anlayışları ile somut bilimsel araştırma arasındaki farkı ortaya koymaktır (Slattery, 2008: 326). Kuhn'un paradigma terimini kullanmaktaki amacı, yasa ve kuramlar gibi kabul görmüş bazı gerçek bilimsel uygulama örneklerinin aslında belli araştırma geleneklerinden gelen birer model olduğunu göstermektir. Kuhn, Newton fiziği gibi belli paradigmların o bilimsel topluluğun üyesi olmak isteyenlerce kullanılan ve devamlılığı sağlanan birer fikir birliği olduğunu belirtmektedir (Kuhn, 2017: 82). Law'a göre, Kuhn ve meslektaşlarının yazıları bilim çalışmaları için en az üç açıdan çok önemli olmuştur; birincisi; bilimi, toplumsal pratiğin dışında kalan özel bir hakikat biçimi olarak değil, bir kültür biçimi olarak kavramaya izin vermesi, ikincisi; bilimin resmi olmayan ve pratik özelliklerine değinmesi ve üçüncüsü ise; argümanlarını vaka çalışmaları şeklinde ortaya koyması açısından (Law, 2008: 626). Kuhn'un etkisinde bilimsel bilgi sosyologları bilimsel gerçek ve teorinin, çeşitli sosyal süreçlerden nasıl ortaya çıktığını çözümlemeye çalışmışlardır. Bilimsel bilgi sosyolojisi, bilimsel bilginin *a priori* nesnelliği taşıdığı iddiasını kabul etmeyerek, bütün bilgi iddialarına tarafsız ve simetrik bir şüphecilikle yaklaşmayı savunmuştur (Bloor, 1991). "*Strong Programme*" (Güçlü Program) olarak adlandırılan bu program en çok David Bloor'la ilişkilendirilmiş, Trevor Pinch, Steve Woolgar, Bruno Latour, Michel Callon ve Weibe Bijker gibi isimlerin katkılarıyla şekillenmiştir. Bloor, Güçlü Program'ın dört prensibini ortaya koymuştur; bu yaklaşım *nedensel* olacaktır, mevcut inanç ve bilgi durumlarını ortaya çıkaran nedenleri keşfedecek, sosyal nedenlerin yanında başka nedenleri de arayacaktır. İncelemesinde *tarafsız* olacak, doğru ve yanlış gibi karşılıklı ikiliklere eşit yaklaşacaktır. Dolayısıyla *simetrik* bir yöntem kullanacaktır. Son olarak *refleksif* olacak, bu yaklaşımını sosyolojinin kendisine de

¹² Sheila Jasanoff, 27 Ekim 2016, "Traveling with STS 1978-2016"; <https://www.cornell.edu/video/sheila-jasanoff-traveling-with-sts-1978-2016> Erişim Tarihi: 14.04.2023

uygulayabilecektir (Bloor, 1991: 7). Amerika’da ise; Robert Meton etkisinde bilimin laboratuvarlardan teknolojilere nasıl göç ettiğini anlamak önemli olmuştur (Jasanoff, 2016: 232).

Her ne kadar BTT Çalışmaları alanı içerisindeki etkisi sonraları azalsa da Robert K. Merton Amerika’da alanın öncülerindendir. “Merton'un düşünceleri aslında ‘bilgi’ alanına dokunmayan bir bilim sosyolojisidir. Onun çalışması, mesleki etkinlikler, yayın ve akreditasyon süreci gibi bilim insanlarının sosyal faaliyetlerini dikkate almaktadır” (Yardımcı, 2019: 859). Merton’ın çalışmaları bilim, teknoloji ve din gibi heterojen sosyal kurumlar ile amaçlı sosyal eylemin beklenmedik sonuçları arasındaki dinamik etkileşimi tanımlamak ve analiz etmek için teorik bir çerçeve ortaya koymuştur (Matsumoto, 2017: 168). Merton, bilimin gelenek ve normlardan kurtulabilen bireysel dâhilerin ürünü olduğu düşüncesinin yanlış olduğunu savunmuştur. Bunun yerine, üretkenliği, eleştirel düşünmeyi ve sürekli gelişen anlayış arayışını teşvik eden ve alana özgü normatif yapı olan “bilim ahlakını” vurgulamıştır (Calhoun, 2010: 5-6). Merton’ın bu yaklaşımı bilimsel faaliyetin özerkliğini, amaçlananlar doğrultusunda bağımlılığını, problem çözme güdüsünün, politik, ekonomik baskıların, normların etkisini göz önüne sermiştir. Böylesi bir yaklaşım “Nazi bilimi” gibi yapılaşmaların eleştirisini mümkün kılmıştır. Merton, “*Science and Social Order*” (Bilim ve Sosyal Düzen) isimli 1938 tarihli makalesinde “*ethos of science*” (bilim ahlakı) kavramını ortaya koymuştur. Merton, bu kavramla bilim insanını bağlayıcı olması beklenen belli kurallar, inançlar ve değerlere atıfta bulunmak istemiştir. Merton özellikle Nazi bilimi eleştirisinde bulunarak bilimsel etkinliğin karşı karşıya olduğu tehlikelere dikkat çekmiştir (Merton, 1938: 255). Merton, bu örnek üzerinden bilimsel etkinliğin üzerindeki baskılardan, bilimsel gerçekliğin nesnellikten uzaklaşarak ve bazen de onu kullanarak niyetli sonuçlar elde edilen bir alan haline gelmesini eleştirmektedir. “Bilim ahlakı” kavramı, teorilerin ve genellemelerin mantıksal tutarlılıkları ve gerçeklerle uyumları açısından değerlendirilmesi için işlevsel olarak gerekli bir taleptir (Merton, 1938: 255). 1942 tarihli “*The Normative Structure of Science*” (Bilimin Normatif Yapısı) isimli makalesinde ise; modern bilimin ahlaki boyutunun incelenmesinin daha büyük bir sonuca yalnızca sınırlı bir giriş olduğunu ve bu sorunun bilimin kurumsal yapısı olduğunu belirtmiştir (Merton, 1996: 269). Kısaca Avrupa’da Kuhn ve Amerika’da Merton’ın

önceliğinde bilginin ve bilimsel çalışmaların toplumsal bağlamlarına dair yeni yaklaşımlar geliştirilmiştir. Alanın içerisinde yürütülen vaka çalışmalarına laboratuvar araştırmalarının etkisi büyük olmuş, Teknolojinin Sosyal İnşası ve Aktör-Ağ Teorisi'ne giden yol açılmıştır.

1.2.2. Laboratuvar Araştırmaları

BTT Çalışmaları neredeyse her zaman vaka çalışmaları yoluyla ilerlemiştir (Law, 2016: 32). “1970’lerin sonuna doğru gerçekleştirilen Laboratuvar Çalışmaları, bilimsel araştırma laboratuvarlarına etnografik araştırma yapılacak mekânlar olarak yaklaşmış ve bilimsel bilgi üretim süreçlerinin teknik yapısı ile o laboratuvarında çalışan insanların toplumsal ve kültürel pratikleri arasındaki organik bağlarını ortaya koymuştur. Bilim insanlarını laboratuvarında beyaz önlük giyen teknik öznelere, laboratuvar dışındaki günlük hayatlarında ise, toplumsal öznelere olarak açıklayan yaklaşımın sorgulanması ve sorunsallaştırılması adına bu çalışmalar çığır açıcı niteliktedir” (Ansal, Ekinci ve Kaşdoğan, 2018: 18).

Laboratuvar Çalışmaları alanın kendi araştırma konularına daha fazla sahip çıkmaya ve daha kapsayıcı olmaya çalışmasıyla alakalıdır. Kuhn, Merton ve diğerlerinin ortaya koyduğu gibi bilimin sadece rasyonelliği doğurduğu inancını sorgulamak yanında, bilimin teknik içeriğine odaklanmanın gerekli olduğu görülmüştür. Araştırmacılar yalnızca bilimsel çalışmayı çevreleyen kurumsal koşulları değil, "sert çekirdeğin" kendisini de sorgulamaya açmışlardır. Ancak, bu çekirdeğe inmek özel bir metodoloji gerektirmiştir. Herhangi bir “bilgi” bir kez yerleştiğinde ve doğru olarak kabul edildiğinde onun yeniden çözülmesi çok zordur. Bu nedenle BTT Çalışmaları içerisinde üretilen laboratuvar araştırmaları gibi metodolojik ele alma biçimleri bilimsel tartışmaların ve üretim aşamasındaki bilimsel bilginin incelenmesi ile alakalı olmuştur (Cetina, 1995: 140). Özetle, BTT araştırmacıları böylelikle laboratuvarın deneysel kültürüne karşı yabancı bir rol takınmanın değerine vurgu yapmışlardır (Hess, 2007: 235). Bu araştırmalar, yeni bir keşif alanı doğurmuş, laboratuvarlarda söylem analizi bileşenleri ile etnografik yöntem (katılımcı gözlem) kullanılmıştır. Etnografik yöntem bilgi üretim sürecini

sadece betimlemekten ziyade, “inşa” olarak görmenin olanaklarını sağlamıştır. İnşacılık¹³ laboratuvar araştırmalarının en önemli sonucudur. Bir diğer önemli sonucu ise; BTT Çalışmaları içerisinde etnografinin kullanımının artmasıdır. Laboratuvar araştırmaları bu yaklaşımla, laboratuvarların bilim üretme sürecindeki somut varlığını ortaya koymuştur. İnşacılık araştırmaları, bu bağlamda nesnel gerçekler ve veriler olarak kara kutuya konan şeylerin sıradan işleyişini ortaya çıkarmış, hayranlık uyandıran, kaçınılmaz görünen sistemlerin arkasındaki süreçleri göstermiştir (Cetina, 1995: 141-148).

Bu çıkarımlarla şekillenen BTT yaklaşımlarından “Teknolojinin Sosyal İnşası” (SCOT) yaklaşımı alan içerisinde oldukça popüler olmuştur. Teknolojik yeniliklerin kabul edilmesi ve varlığını devam ettirmesinde sosyal kabulün etkisine değinen yaklaşım, teknolojik determinizmin sunduğu doğrusal teknolojik gelişme modeline alternatif sunmuştur. Alan içerisinde ve dışında da popüler olan AAT ise, toplumsalın tanımını değiştirerek cevaplarını yalnızca insanlar arası bağlarda değil, insan olmayan nesnelerle kurulan bağları da hesaba katarak vermeye çalışmıştır (Berkson, 2020: 76) Bölümün devamında kısaca Teknolojinin Sosyal İnşası yaklaşımına değinilecek, sonraki başlıkta AAT’ye geçilecektir.

1.2.3. Teknolojinin Sosyal İnşası Yaklaşımı

Teknolojinin Sosyal İnşası yaklaşımı, 1980’lerden itibaren gelişmeye başlamıştır. Yaklaşımın iddiası şu şekildedir; bir bisikletin ya da bir lambanın çalışmasının toplumsal olarak inşa edildiğini göstermek zor olsa da bu başarıldığında, teknolojinin basitçe toplumsal olarak şekillendiğini iddia etmekten öte bu örneklerle ikna edici bir argüman sunulabilmektedir. Bu bağlamda teknik eserler insanlar tarafından söylenen ifadelerle bakılarak analiz edilmeli, bu eserlerin varlığına ilişkin ifadelerden bağımsız olarak hiçbir varsayımda bulunulmamalıdır. Bu

¹³ Cetina, bu noktada kullandığı “inşacılık” teriminin sosyolojideki inşacı yaklaşımlardan farklı olduğunu altını çizmektedir. Burada kullanılan anlamıyla “inşacılık” bilmenin doğası hakkındaki felsefi sorulara bir kaynak sağlamak için kullanılmaktadır. Soruların cevabı gerçek zamanlı bilgi üretim süreçlerinin incelenmesinde aranır (Cetina, 1995: 150).

ilke, makinelerin işleyişini açıklarken teknolojinin bağımsız bir varlığı olduğunu varsaymamak adına uyarıdır (Bijker, 2010: 66). Yaklaşımın önde gelen ismi Weibe Bijker, “teknolojik çerçeve” kavramını kullanmaktadır. Bu kavram Kuhn'un “paradigma” kavramına önemli bir farkla benzemektedir: “teknolojik çerçeve” her türlü ilgili sosyal gruba uygulanacak bir kavramken, “paradigma” yalnızca bilimsel topluluklara yönelik bir kavramdır. Buna göre; bir teknik eserin etrafında etkileşim başladığında bir teknolojik çerçevenin oluştuğunu söylemek mümkündür Teknolojik bir çerçeve, ilgili bir sosyal grubun üyeleri arasındaki etkileşimleri yapılandırmakta ve onların düşüncelerini ve eylemlerini şekillendirmektedir. Tipik olarak, bir kişi birden fazla sosyal gruba ve dolayısıyla birden fazla teknolojik çerçeveye dahil edilecektir (Bijker, 2010: 69). Bijker'in bu kavramla anlatmak istediği yeni teknolojilerin belli sosyal gruplar tarafından kabul edilebilirliğine göre varlığına devam edip edemeyeceğidir. Teknolojilerin yönünü, teknik eserlerin kullanıcılarını, kullanımlarını ve çözdüğü sorunları tanımlayan retorik işlemlerin bir sonucu olarak görmek gereklidir (Sismondo, 2010: 98).

Bijker, bunu bisiklet örneği üzerinden anlatmaktadır. “*King of the Road: The Social Construction of the Safety Bicycle*” (Yolun Kralı: Güvenlik Bisikletinin Sosyal İnşası) isimli çalışmasında, bisikletin nasıl günümüzdeki görünümüne ulaştığını onun sosyal gruplarla ilişkisi üzerinden ele almaktadır. Bijker'e göre teknolojinin gelişimini sosyal bir süreç olarak anlamamanın yolu onun sosyal gruplar tarafından nasıl görüldüğünü ele almakla mümkündür. Bu betimleyici modelde ilgili farklı sosyal grupların teknik bir esere yüklediği anlamların eseri oluşturduğu görülebilir. Bir bisiklet, farklı sosyal gruplar için aynı anlama sahip değildir. (Bijker, 1995: 49-50). Bisiklet vakası örneği, teknik tasarımların gelişiminin yalnızca o tasarımın içsel özellikleriyle açıklanamayacağını göstermiştir. Yüksek tekerlekli sıradan bir bisikletin başarısızlığa meyilli derecede hem tehlikeli hem de başarılı olmaya aday olduğunu ve yüksek vasıflı egzersize olanak verdiğini görmek mümkündür. Bu teknik eserin ikili karakteri, alternatif bisiklet tasarımlarına ilgili sosyal gruplar tarafından yüklenen anlamların takibi ile ortaya konabilmiştir (Bijker, 1995: 270). Kısaca Bijker'in yaklaşımı teknolojinin farklı versiyonlarının olabileceği savına dayanmaktadır. Bugün kullanılan birçok teknolojik aletin şekli farklı olabilirdi. Bu tasarımların kabul edilmesi toplumsal bir süreçtir ve bu

yaklaşımına göre her teknolojik tasarımın kabul görecektir alternatif versiyonlarından bahsetmek mümkündür.

YZ gibi teknolojileri anlamak için bu teknolojiye dair söylemlerin nasıl üretildiğini, geliştiriciler ve medya haricinde onunla etkileşimde olanlarla anlamak önemlidir. SCOT ve BTT Çalışmaları alanının bıraktığı miras, ilişkilerin, anlamlandırmaların, değerin ve söylemin nasıl üretildiğini anlamak için onun üretildiği alana girmenin önemidir. Bu tezin araştırma alanı olarak seçilen YZ arkadaş sohbet botu kullanıcılarının oluşturduğu topluluğun önemi de bu temelde değerlendirilebilir. Bir teknolojinin fantezi veya merakten başka bir şey olması ve aslında insanların toplumsal dünyalarının bir parçası haline gelmesi için göz önünde bulundurulması gereken kompleks faktörler vardır (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 133). “Ve kuşkusuz bir teknolojinin benimsenmesi için *işlemesi* gerekir. Bu “kim için işler” ve “işleme ne anlama gelmektedir?” sorularına yol açar. Açık cevap “bir teknoloji insanlar ona yöneldiklerinde ve istediklerini yaptığında işler” biçimindedir. Fakat insanların istedikleri şey toplumsal ve sembolik olduğu kadar pratik ve işlevsel de olabilir” (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 136).

Tarihinde ana hatlarıyla bu yaklaşımların barındıran BTT Çalışmaları son yıllarda kullanıcıların teknolojik değişimin araçları olmak için tasarımlarla aktif olarak nasıl etkileşime girdiklerine giderek daha fazla odaklanmaktadır (Wajcman, 2006: 776). Bu tez de benzer şekilde yeni bir teknolojik tasarımla etkileşime giren kullanıcıları takip ederek cevaplarını aramıştır. Woolgar “*Why Not a Sociology of Machines*” (Neden Makinelerin Sosyolojisi Olmasın) isimli öngörülü makalesinde özellikle YZ alanındaki gelişmelere odaklanmanın ve bu teknoloji hakkında bir söz söylemenin önemine değinmektedir. YZ’ya ve insana dair kabul edilen bütün kabullerin sosyolojik bir analize tabi tutulmadan yükselmemesi gerektiğini, bu anlamda sosyolojik değerlendirmenin bu teknolojinin çıktıları üzerindeki olası etkileri nedeniyle önemli olduğunu belirtmektedir (Woolgar, 1985: 557). BTT Çalışmaları alanı güncel konularla ilgili farklı alanlarda üretimlerine devam etmektedir. Köklerini alan içerisinde salmış olan AAT ise; özellikle YZ’ya dair gelişmelerin yükseldiği günümüzde güncelliğini koruyarak

ve önem kazanarak getirmiş olduğu bakış açısı ile yeni araştırma olanaklarına imkân sağlamaktadır.

1.3. Aktör – Ağ Teorisi

“İyi bir sosyolog olabilmek için yukarılara çıkmak, daha geniş bir görüş kazanmak, büyük görünümder derlemek reddedilmelidir! Sosyologlar, aşağıya inin! Daha kör, daha dar, daha da pratik, hatta daha da miyop olun!”

(Latour, 2008: 42).

“Aktör-ağ teorisi göstergebilimin acımasız bir uygulamasıdır. Varlıkların diğer varlıklarla olan ilişkilerinin bir sonucu olarak biçim aldıklarını ve niteliklerini kazandıklarını anlatır. Bu şeyler şemasında varlıkların içsel nitelikleri yoktur; özcü bölünmeler düalizmlerin şenlik ateşine atılır. Gerçek ve yanlış. Büyük ve küçük. Faillik ve yapı. İnsan ve insan-olmayan. Öncesi ve sonrası. Bilgi ve güç. Bağlam ve içerik. Maddesellik ve sosyallik. Aktiflik ve pasiflik. Öyle ya da böyle, tüm bu ayrımlar, aktör-ağ teorisi adına yapılan çalışmalarda çöpe atılmıştır”

(Law, 1999: 3)

BTT Çalışmaları içerisinde kendisine yer bulan AAT, alan içerisinde önemli bir bakış açısını temsil etmektedir. Aynı zamanda alandaki yaklaşımlardan önemli ölçüde farklılıklar içermektedir. “Güçlü Program” çağrısı AAT’nin gelişmesi üzerinde etkili olmuştur. Ancak teorinin kendisini ortaya koyarken BTT Çalışmaları alanına belli eleştiriler yönelttiğini söylemek mümkündür. AAT, Manuel Castells’in “ağ toplumu” (Castells, 2005) örneğinde görüldüğü üzere ağlara artan ilginin bir parçası olmakla birlikte kendine özgü yönelimlere sahiptir. “Sadece insan failleri değil, internet, ATM’ler, otomatik cevap sistemleri gibi çok çeşitli insan olmayan eyleyenleri de kapsayan nosyonu önemlidir. Bu, dünyada insan-sonrasına ve toplumsal-sonrasına doğru başlayan bilimsel ilgi ile uyumludur. Çünkü günümüzde insanlık hem insan hem de insan olmayan aktörleri kapsayan ağlara gün geçtikçe daha fazla dahil olmaktadır” (Ritzer ve Stepnisky, 2012: 234). Aslında AAT’nin bakış açısı içerisinde çeşitli entelektüel geleneklerin izlerini sürmek mümkündür; Foucault’nun biyopolitikası ya da Michel Serres’in felsefesi gibi (Cressman, 2009: 2). Bu anlamda AAT yalnız değildir, feminist teoride, kültürel çalışmalarda, sosyal ve kültürel antropolojide ve post-yapısalcılığın diğer dallarında benzer hareketler vardır. Ancak AAT’nin etkisi, kenara attığı temel kabuller nedeniyle daha şok edici olmuştur (Law, 1999: 3) Özellikle bilim ve teknolojinin gelişmesi insan olmayan

aktörleri ve yaşamın bir ağ organizasyonunda idame ettiği görünümünü daha açık hale getirmiştir. AAT'nin amacı bilim ve teknolojinin merceğe alınması üzerinden hem aktörlerin çeşitliliği ve “toplumsal” olarak adlandırılan şeyin anlaşılmasında onların takip edilmesinin önemine değinmek hem de bu aktörlerin içerisinde yer aldığı aktif, hareket halindeki ağı betimlemektedir.

Her ne kadar günümüzde alternatif bir sosyoloji teorisi olarak ele alınsa da AAT yolunun başlarında, Bruno Latour ve Steve Woolgar'ın “*Laboratory Life*” (Laboratuvar Yaşamı) eserinde görüldüğü üzere bilim ve bilimsel etkinlik çalışmalarına bir yaklaşım olarak ortaya çıkmıştır (Bencherki, 2017: 2). Laboratuvar Yaşamı'nın en önemli bulgusu bilimsel etkinliğin "doğayla ilgili" olmaktan çok, gerçekliği inşa etmek için şiddetli bir mücadele olmasıdır. Laboratuvar, bu inşayı mümkün kılan işyeri ve üretici güçler kümesidir (Woolgar ve Latour, 1986: 243). Callon'un değerlendirmesiyle “eğer 20. yüzyıl laboratuvarları 12. yüzyıl manastırlarının taşıdığı anlamları taşıyorsa, o zaman güç ve etkinliğinin kaynakları bir sır olarak kalır. Laboratuvarlarda yapılan antropolojik araştırmalar göstermiştir ki, araştırma merkezlerinde istisnai hiçbir şey gerçekleşmemektedir. Elde edilen sonuçların gücü ve genelliği, belirli bir bilimsel yöntemin varlığına atfedilemez” (Callon, 1986: 19). Özetle, bilim ve teknoloji dünyanın geri kalanından bir ölçüde ayrı olarak gelişse de doğası gereği diğer faaliyetlerden ne kopuk ne de temelde farklıdır. Bu nedenle, bilim ve teknolojinin güç mekanizmalarını ortaya çıkarmak için, laboratuvarların etki ettikleri sosyal ve doğal bağlamları aynı anda yeniden inşa etme ve bağlama yollarını ortaya çıkarmak önemlidir (Callon, 1986: 20). Bu anlamda AAT'nin BTT Çalışmaları içerisinde üretilen “sosyal inşa” ya da “toplumsal olandan bağımsız olmama” nosyonlarını benimsediğini söylemek mümkündür. Ancak AAT için önemli bir parantez, yaklaşımının temelinde yer alan düalistik perspektifin radikal eleştirisidir. Bunu teorisinin “güçlü program” eleştirisinde görmek mümkündür. AAT'nin en başından beri, geleneksel bilgi sosyolojisinin örtük idealizmini yapı bozuma uğratmayı amaçladığını söylemek mümkündür. AAT'nin yapısökümü o kadar kapsamlıdır ki, fikirler ve maddenin kendisi arasındaki ikili karşıtlığın altını oymaktadır (Couldry, 2008: 95). AAT'nin

teorik temellerinin ortaya konmasında deniz tarağı yetiştirme¹⁴ teknolojilerine dair çalışmasıyla önemli katkısı olan Callon’a göre, “güçlü program”ın kendisi de bir tür sosyolojik emperyalizmin ortaya çıkmasına neden olmaktadır (Callon’dan aktaran Matsumotu, 2017: 170). AAT, bilim, teknoloji ve topluma eşit ağırlık veren yeni bir çerçeve çağrısında bulunmuştur. Bu yeni kuramsal çerçeveye göre; toplumu açıklamada sosyoloji de dahil olmak üzere sosyal bilimlere şüpheli bir tutum uygulanmalıdır. Hiçbir kısmi çerçeveye toplumu açıklamanın bir yolu olarak ayrıcalıklı bir konum vermek mümkün değildir ve açıklamada her bir çerçeveye eşit mesafede durulmalıdır. AAT’de içselleştirilen “genelleştirilmiş simetri ilkesine” göre bilim ve teknolojiyi tanımlamak için kullanılan terminolojiler, toplumu tanımlamak için de kullanılmalıdır ve bunun tersi de geçerlidir. Özetle doğal ve toplumsal olaylar arasındaki her türlü *a priori* ayrım kaldırılmalıdır. Aynı şekilde, doğadaki aktörleri toplumdakilerle ilişkilendirmede de her türlü *a priori* bağlantı da ortadan kaldırılmalıdır (Matsumotu, 2017: 171). Kısaca doğayı toplumla ya da toplumu doğayla açıklamak yerine aktör-ağ temelli yaklaşımlar, bilimsel pratiği heterojen varlıklar arasında bir ağ kurma süreci olarak kavramsallaştırmaktadır. Bilim insanları, araştırma nesneleri, teknik altyapılar, sponsorlar, bilimsel uygulamalarda yer alan insan ve insan olmayan varlıklar, ağ oluşturma sürecinin sonuçları ve araçları olarak kabul edilirler. Sadece insana atfedilen faillik nesnelere genişletildikçe, her biri eşit derece “eylemciler” olarak kabul edilebilirler (Jöns, 2006: 8). Kısaca Baron ve Gomez’in değerlendirmesiyle söylenebilir ki; AAT, daha akıcı, daha karmaşık ve hızlandırılmış çağdaş dünyada sosyal dinamiklerin nasıl yeniden bir araya getirildiğini anlamak için insan ve insan olmayanlar arasındaki ilişkileri izlemenin bir yöntemini sunarak BTT Çalışmaları’nı bilgilendirmiştir (Baron ve Gomez, 2016: 129-130)

AAT, alan içerisinde önemli bir yeri olan Teknolojinin Sosyal İnşası yaklaşımına da belli eleştirilerde bulunmuştur. Bu yaklaşım, teknik nesnelere atfedilen anlamları açıklamak için nispeten istikrarlı sosyal gruplar ararken, AAT, mevcut teknolojilere nasıl ve neden sahip olunduğunun açıklanmasında sosyal ve sosyal olmayanın simetrik bir açıklamasını aramıştır;

¹⁴ İlgili araştırma deniz tarakları, balıkçılar ve bilim insanlarının ağdaki rollerini ele almıştır. Deniz tarakları dahil bütün aktörler kendi çıkarları için süreçte bulunmuş, sürecin sonunda araştırma raporu bilimsel dünyada kabul gördüğünde, araştırma da başarılı sayılmıştır (Callon, 1984).

Teknolojik değişimin açıklanmasında sosyal olana ayrıcalık tanınmamalıdır. Ya da sosyal olan, inşa edilen sistemin arkasında tek başına duruyor ve gelişimi üzerinde özel bir etki yapıyormuş gibi resmedilmemelidir. Doğal, ekonomik veya teknik diğer faktörler sosyal olandan daha inatçı olabilir ve sistem kurucuların onları yeniden şekillendirmek için en iyi çabalarına direnebilir. Bu nedenle, diğer faktörler, söz konusu eserlerin şeklini ve aslında ortaya çıkan yapıyı daha iyi açıklayabilirler (Law'dan aktaran Cressman, 2009: 8).

Özetle zamanla alan içerisinde etkin olan ve kendi araştırma anlayışını kuran AAT, önce diğer yaklaşımlar gibi bilimsel gerçeklerin 'toplumsal' bir açıklamasını sağlamaya çalışmış, bunu başaramamış ve bu başarısızlıktan bunun aslında kendisini gerçekleştiren bir *"herhangi bir şeyin sosyal açıklaması"* projesi olduğu sonucuna ulaşmıştır (Latour, 2003: 35). Bu yeni sosyal teoriye dair genel hatlarıyla şunları söylemek mümkündür;

- AAT'ye göre toplum her şeydir. Dolayısıyla onu tıpkı BTT Çalışmaları içerisinde olduğu gibi dışarıdan tespit etmeye gerek yoktur.¹⁵
- AAT düalistik perspektife açtığı savaşta, sadece faillik ve yapı ile makro ve mikro arasındaki analitik ayrımları ortadan kaldırmakla kalmayıp, farklı malzemeleri -insanlar, makineler, fikirler ve geri kalan her şeyi- varoluşsal nedenlerden ziyade etkileşimsel etkiler olarak ele almaktadır. AAT, bu nedenle bir faillik teorisi, bir bilgi teorisi ve aynı zamanda bir makine teorisidir. Ve daha da önemlisi, yapı, güç ve örgütlenme hakkındaki "nasıl" sorularını cevaplamak için, maddi biçimleri ne olursa olsun sosyal etkileri keşfetmek gerektiğini söylemektedir. Kısaca teorinin temel argümanı şudur: *"toplum" kendini özylenelemeli olarak yeniden üretebilmesini büyük ölçüde maddi olarak heterojen olduğu için yapabilmektedir. Makineleri ve mimarileri insanlar kadar ciddiye almayan sosyologlar toplumun bu üretim dinamiğini asla çözemezler"* (Law, 1992: 389).

Toplumun maddi olarak heterojen olması Law'un bilginin üretimi üzerine verdiği örnekle anlaşılabilir. O'na göre bilgi her zaman maddi biçimler almaktadır. Bilgi bir sohbet, bir konferans sunumu, bir makale vs. şeklinde maddileşebilir. Ya da bilim insanları ve teknisyenlerde somutlaşan beceriler olarak kendisini gösterebilir. O halde bilgi çeşitli şekillerde

¹⁵ Örneğin; Teknolojinin Sosyal İnşası yaklaşımı bir teknolojinin yükselişini araştırırken, sosyal gruplara etkinlik vererek tam olarak bunu yapmıştır.

somutlaşmaktadır, evet ama nereden gelmektedir? AAT'nin buna cevabı; heterojen parçaların – test tüpleri, organizmalar, yetenekli eller, mikroskoplar, makaleler, bilgisayar ve geri kalan her şeyin – bir ağda yan yana getirildiği çok sıkı bir çalışmanın son ürünü olduğudur. Bu oldukça radikal bir iddiadır; çünkü ağların sadece insanlardan değil, insan-olmayanlardan – makinelerden, hayvanlardan, metinlerden, paradan vs. – oluştuğunu söylemektedir. Eğer sosyal ağların heterojenliği olmasaydı toplum da olamazdı. Dolayısıyla bu görüşe göre sosyolojinin görevi, bu ağları heterojenlikleri içerisinde karakterize etmektir. Law, maddi dünyaya bu şekilde bakılması gerektiğini söylemektedir. Sadece yemek yememiz, evlerimizde barınmamıza ve makinelerle nesneler üretmemize değil, aynı zamanda, diğer insanlarla olan etkileşimlerimizin neredeyse tamamına, şu ya da bu türden nesneler aracılık etmektedir (Law, 1992: 381). Law şu şekilde devam etmektedir;

“Örneğin, muhtemelen hiç görüşmeyecek olsak da sizinle bir metin aracılığıyla konuşuyorum. Ve bunu yapmak için, bir bilgisayar klavyesine dokunuyorum. Her halükârda, birbirimizle olan iletişimimize bir nesneler ağı aracılık eder; bilgisayar, kâğıt ya da matbaa. Ayrıca, posta sistemi gibi nesne ve insan ağları da aracı konumdadır. Argüman, bu çeşitli ağların sosyal olana katıldığıdır. Sosyal şekillendirmektedirler. Bir ölçüde, metnimi okuma konusundaki isteksizliğinizin üstesinden gelmeye yardımcı olurlar. Ve (en önemlisi) yazar ve okuyucu arasındaki sosyal ilişki için gereklidirler” (Law, 1992: 381-382).

Law, bu bağlamda insanların da heterojen malzemelerden oluşan bir ağ olduğunu belirtmektedir; *“Bilgisayarımı, iş arkadaşlarımı, ofisimi, kitaplarımı, masamı, telefonumu elimden alsalardı makale yazan, ders veren ve "bilgi" üreten bir sosyolog olamazdım. Oldukça farklı bir şey olurdu ve aynı şey farklı şekillerde hepimiz için de geçerlidir” (Law, 1992: 383-384).* O halde bu, AAT'nin özüdür: aktörlerin ve kuruluşların, kendilerini oluşturan parçaları ve parçaları nasıl harekete geçirdikleri, yan yana getirdikleri ve bir arada tuttıkları ile ilgili bir endişenin peşine düşmek (Law, 1992: 386). Bundan sonraki bölümlerde AAT'nin Gabriel Tarde'dan beslenen kuramsal temellerine, Latour'nun geleneksel sosyoloji anlayışına alternatif olarak geliştirdiği ortaklıkların sosyolojisine, kolektif, aktör ve insan-olmayan kavramlarına değinilecektir. Son başlık altında ise AAT'nin özellikle iletişim çalışmaları için taşıdığı potansiyellere değinilecektir.

1.3.1. Teorinin Kuramsal Kaynakları

AAT'nin özellikle Latour'un yaklaşımında, en önemli hesaplaşması sosyolojiyledir. Teorinin temel kabulleri yerleşik sosyoloji bilimi adına alt üst edicidir. Bu yeni bir sosyoloji kuramı kurmaktan öte, yeni bir "sosyoloji" kurmaktır. Latour'un sosyoloji bilimine eleştirileri, onun kök kabullerini sarsan nitelikte olmuştur.

Latour bu bağlamda pozitivizm eleştirisini diğer eleştirel yaklaşımlardan ayrı tutmaktadır. Latour'a göre etnometodoloji, fenomenoloji gibi nitel yaklaşımların kökünde yer alan "yorumlayıcı" sosyoloji anlayışları da en az yerine geçmek istediği "nesnelci" veya "pozitivist" versiyonlar kadar "sosyalin sosyolojisi"dir (Latour, 2021: 90) "Sosyalin sosyolojisi" Latour'un eleştirdiği mevcut sosyoloji anlayışını temsil etmek için kullandığı ifadedir. Kendisi bunun yerine aşağıda ayrıntılarına yer verilen "ortaklıkların sosyolojisi" ifadesini kullanmaktadır. Sosyalin sosyolojisi ifadesi kurumsallaşmış sosyoloji anlayışının "sosyal" olanı yanlış ele alması ve ona hapsolmasına bir eleştiridir. Çünkü AAT en basit şekliyle 'sosyal' hakkında değil, sosyal olmayan unsurlar arasında bağlantı kurulmasına izin veren çağrışımlar hakkında bir argümandır (Latour, 2023: 35). "Sosyal" olan aslında bu bağlantılardır.

Kurumsallaşmış sosyoloji anlayışı Durkheim geleneğinden doğmuştur. Durkheim sosyolojiyi yeniden biçimlendirerek sistematik bir disiplin haline getirmiştir ve çağdaş sosyolojinin büyük bir kısmının iskeleti Durkheim'ın sosyolojisinin temel özelliklerini yansıtmaktadır (Tiryakian, 2006: 275). Hans Freyer, Durkheim'ın sosyoloji anlayışını şu şekilde özetlemektedir;

"Sosyoloji, toplumsal gerçekleri birer "şey" olarak, yalnızca toplumsal şeyler olarak görür ve araştırır, inceler. O, kısmen çok karmaşık olan bu şeyleri basit şeylere indirgemeye ve öğelerine ayırmaya çalışır; bu, hiçbir şekilde onları başka çeşit öğelere; sözgelişi, bireylerin duygu ve deneyimlerine indirgemek demek değildir. Daha çok olsa olsa, daha basit başka toplumsal gerçeklere indirgeme söz konusu olabilir. Tıpkı bir fiziksel gerçeklik yalnızca bir başka fiziksel gerçeklikle açıklanabileceği gibi bir toplumsal gerçeklik de yalnızca başka toplumsal gerçeklikle açıklanabilir" (Freyer, 2012: 133-134).

Durkheim'ın yaklaşımında görüldüğü üzere sosyoloji için esas olan bir yönteminin olmasıdır. Toplumsal olanın açıklanmasındaki bir diğer unsur yine toplumsal olandır.

Toplumsal olan geleneksel sosyoloji anlayışında insana özgü olduğu için bu sosyoloji geleneği sadece insana odaklıdır. Diğer etkenler dışsallaştırılmıştır. Bir anlamda toplumsal olguların ele alınabilmesi için bir tür “basitleştirme” olarak adlandırılabilir bu yaklaşım, AAT’nin eleştirisinin odağında olmuştur. Bu nedenle AAT köklerini Durkheim’ın gölgesinde kalan Gabriel Tarde’nin sosyoloji anlayışına dayandırmıştır. Durkheimcı sosyolojinin teknokrasi düşüncesinde değinilmiş olan ilerleme ideali ile paralel şekilde toplumun “ilerletilebileceği” düşüncesinin hâkim olduğu bir dönemde ortaya çıkmış olması, kuşkusuz onu “ideal” bir sosyoloji mertebesine taşımıştır. Bunun karşısında düzenin, toplumsal bütünlüğe dair mutlak yasaların ve ilerlemeciliğin bir yanılsama olduğunu ortaya koyan Tarde’nin “bilimsel” akademik çevrede ve sıradan okurlar tarafından ilgi görmemiş olmasına şaşkınlık gereklidir (Kara, 2019: 8). Modernite, ilerlemeyi mümkün kılacak bir düzen arayışındayken Tarde, bu düzenin bir yanılsama olduğunu ileri sürmüştür. “Zamanın ruhu ile hiç uyuşmayan böyle bir yaklaşım, Tarde’nin da tıpkı Karl Marx gibi entelektüel açıdan bir muhalif ve sürgün muamelesi görmesine neden olmuştur. Fakat Marx’ın aksine Tarde, toplumların ilerlemesinin sınıf çatışmasının değil, kendi halinde çalışan bilim adamlarının bir ürünü olduğuna inanmıştır. Balcı’nın ifadesiyle belki de bu yüzden *“kitlelerin ilham aldığı bir isim haline de hiçbir zaman gelemeyecektir”* (Balcı, 2014: 295).

Tarde’a göre, herhangi bir şeyi açıklayabilmek için bakan bilimsel bakışın, üç şeyi araması gereklidir; tekrar, karşıtlık ve adaptasyon. İlki farklar içinde büyük ve kolayca görülebilen ama sonsuz küçüklüğe varan benzerlik ve ortaklıklarken, ikincisi birbirine yönelik kuvvetler, formlar arası simetri ve organizmaların mücadeleleridir. Sonuncusu ise bir tür uyum, üretime dökülen yaratıcı bağlantılardır. Sosyolojinin bilimsel bir pratik olmasının yolu bunları yöneten yasaları bulup çıkarmaktır (Tarde, 2019: 12-13). Bu bağlamda bilim her şeyden önce, nedenleri değil, fenomenlerin tekrarını, karşıtlığını, adaptasyonunu yöneten yasaları araştırır. (Tarde, 2019: 22). Tarde’a göre “neden-sonuç ilişkisi, aslında bilimsel bilgiyi oluşturan tek asli unsur değildir. Eğer öyle olsaydı, nedenleri ve sonuçları her zaman birbirine bağlayan ve belirli bir savaşın ya da belirli bir isyanın belli sonuçları olduğunu öğreten pragmatik tarih, bilimin en mükemmel örneği olurdu” (Tarde, 2019: 21). Bilimsel bilgi, her şeyden önce benzerliklere ve tekrarlara dayanma ihtiyacını öylesine güçlü hissetmektedir ki onları elinin altında bulamasa

bile, gerçek olanların yerine hayali olanları koyarak benzerlik ve tekrarları kendisi yaratmaktadır (Tarde, 2019: 46). Akay, Tarde üzerinden sosyolojik bakış açısının terse çevrildiğine dikkat çekmektedir;

“Birtakım kültürler ve medeniyetler ve bunların içindeki toplumlar ve bireyler üzerinden bir okuma yerine, bireyden topluma, toplumdan bireye giden “transdüktif” yani aşağıdan yukarı ya da yukarıdan aşağı çıkan bir anlayış, başka bir deyişle tümdengeliş ya da tümevarış yerine ikisini de yatay kesen bir anlayış söz konusudur. Bu bakış açısında bireyler toplumdaki kişiler değil, bireylerin içinde toplumlar vardır. Tarde’in gösterdiği şekliyle “denizde balıklar değil”, “balıkların arasında deniz” veya “toplumdaki birey değil, bireylerin arasında dolaşan toplumlar” söz konusudur” (Akay, 2012: 67).

Bir anlamda Tarde, Law’un değerlendirmesine benzer şekilde her bir insanı bir çokluk olarak ele almaktadır. Tekil olan birey değil, onun çokluğudur; her bir bireyleşme eğilimi kolektif olarak devam etmektedir (Akay, 1999: 8). Mikro-sosyoloji uyguladığı söylenebilecek Tarde, kısaca büyük olaylarla değil, küçük sosyal değişikliklerle ilgilenmiştir. Örneğin; O’nun için “*belli bir bölgede köylüler ne zaman toprak beylerini selamlamaktan vazgeçmişlerdir?*” sorusu oldukça önemlidir (Akay, 1999: 19). Fransız Devrimi’nin sebepleri araştırılacaksa, bir köylünün lorduna selam vermeyi kesmesi, kayda değer ilk sebeplerdendir (Tarde, 2019: 13).

Latour “Tarde ve Toplumsalın Sonu” isimli çalışmasında Tarde’in psikolojizm ve spiritüalizm ile eleştirilerek saygın ama önemsiz bir konuma itelenmiş olmasını eleştirmektedir. Latour için Tarde’ı AAT’nin öncüllerinden yapan iki önemli görüşü vardır;

- İnsan etkileşimlerini anlamak için doğa ve toplum ayrımı önemsizdir.
- Makro/mikro ayrımı toplumun nasıl oluştuğunu anlamaya dair çabaların önünü tıkamaktadır (Latour, 2008).

Latour “zamansız ağ düşünürü” olarak adlandırdığı Tarde’in görüşlerinin özellikle teknolojik ağların sahnede yerini almasıyla anlaşılabilirliğini ve birçok argümanı için makul ampirik kullanımların artık müsait olduğunu belirtmektedir (Latour, 2008: 34-35). Tarde’a göre “her bir beyin, kişinin bütüncül halini teşvik eden milyarlarca küçük eyleycilikten oluşmuştur. Eyleyciliğin üstüne etki ve taklit de eklenirse, başka sözcüklerle ifade edilmiş olsa da bu aslında aktör-ağ denilen şeyin ta kendisidir” (Latour, 2008: 36-37). Tarde, toplumsalı gerçekliğin özel bir alanı değil, bir bağlantılar ilkesi olarak algılamıştır. O’na göre toplumsalı

biyolojik organizmalar ve hatta atomlar gibi diğer ortaklıklardan ayırmak için ve bir sosyal bilime dönüşmek uğrunda felsefeden, metafizikten kopmak için bir neden yoktur. Sosyoloji bir tür psikolojiler-arasılıktır. Yenilikler ve özellikle bilim ve teknoloji üzerine çalışmak sosyal teorinin büyümesi için önemlidir. Hepsinden önemlisi ise, Tarde’ın toplumsalı, belirli bir organizma türü değil, yeni yöntemlerle takip edilmesi gereken gezici bir akışkan olarak görmesidir (Latour, 2021: 30). AAT’nin tek yapmak istediği ise bu geleneği ve sezgiyi miras almaktır (Latour, 2021: 69-70). AAT, Tarde’ın sosyoloji anlayışı üzerinden bilim ve teknoloji özelinden yola çıkarak kendi yaklaşımını ortaya koymuştur. AAT isimlendirmesi yaklaşımın genel adı olsa da Latour bu yeni sosyoloji anlayışına “ortaklıkların sosyolojisi” diyecektir.

1.3.2. Toplumsalı Yeniden Toplama: Ortaklıkların Sosyolojisi

Latour, Türkçeye çevrilen en bilindik eseri “Toplumsalı Yeniden Toplama”da savunduğu yeni sosyoloji anlayışını ortaya koymaktadır. Toplumsalın yeniden toplanması ifadesi “toplumsal”ın yapı sökümü uğratıldığını göstermektedir. Toplumsala dair temel kabullerin bertaraf edildiği yerde bilindik anlamıyla “toplumsal”dan bahsetmek artık mümkün değildir. O nedenle onu yeniden toplamak gerekmektedir. Bu toplama işlemi bizi AAT’nin kendisine özgü düşünme şekline götürmektedir.

Bir önceki bölümde de bahsedildiği üzere Durkheim’ın önderliğinde gelişen sosyoloji, insan “birlikteliği” gerçeği üzerinde yoğunlaşmaktadır. “Toplunun her yerinde var olan, sosyal etkileşimin örüntüleşmiş düzenliliklerini incelemekte, bilgi gövdesi olarak insan ilişkileri gerçeğini almakta, bu gerçek üzerinde merkezleşmektedir. Söz konusu insan birlikteliğine katkıda bulunan veya ondan çıkarılan her şey sosyolojiktir” (Fichter, 2012: 3). Ancak Latour’a göre “artık “toplumsal” olarak adlandırılmaya yetecek özel alan ve “bir toplum” gibi işleyecek özel bir alanı oluşturmada birlikte gruplandırılacak ilişkilerin var olup olmadığı açık değildir. Ne bilim ne de toplum, güçlü bir “sosyoloji” vaadini yerine getirecek kadar sabit kalmıştır” (Latour, 2021: 15). Bu nedenlerle Latour “toplumsalı” yeniden tanımlama çabasına girişmiştir. Bu bağlamda toplumsal kavramı AAT için oldukça farklıdır. Toplumsalın AAT içindeki anlamı babun toplumunun temel dinamiklerinde görülebilir; babunlar sürekli olarak kimin kiminle ittifak kurduğunu, kimin kime liderlik ettiğini ve hangi stratejilerin hedefleri için

iyi olduğunu görmeye çalışırlar. Bu bağlamda hem babunlar hem de bilim insanları aynı soruları soruyor diyebiliriz. Babunlar sürekli müzakere ettiği sürece, sosyal bağlantı “toplumun ne olduğu” hakkında bir bilgi edinme sürecine dönüşmektedir. Daha farklı bir şekilde ifade edilirse; babunların istikrarlı bir yapıda olmaktan ziyade bu yapının ne olacağını müzakere ettiklerini, bu tür diğer müzakereleri izlediklerini, test ettiklerini ve zorladıklarını gözlemlemek mümkündür (Strum ve Latour, 1987: 788). Bu çalışma, toplumu faillerin etkinliğinin öncesinde var olan bir şey olarak tasavvur eden teorilere dair genel bir eleştirinin parçasıdır (Despret, 2019: 247). Bu bağlamda Latour’a göre “toplum ortaklıkların sonucudur, nedeni değil. Toplumsal, bir yer, bir şey, bir alan veya bir tür malzeme değil, yeni ortaklıkların geçici hareketidir” (Latour, 2021: 323).

Bu bağlamda sosyolojiyi “toplumsalın bilimi” değil, *ortaklıkların izinin sürülmesi* olarak tekrar tanımlayarak sosyal bilimlerin başlangıçtaki sezgilerine sadık kalmak mümkündür (Latour, 2021: 19). Latour’a göre sosyalin sosyologları açıklamaları gereken şey ile açıklamayı karıştırmışlardır. (Latour, 2021: 22-23);

“Sosyalin sosyologları, sanki bir yerlerde sermayesi sadece uzun vadede aşındırılabilen bir bağlantılar stoku varmış gibi, “toplumsal atalet”e başvurmaya bayılırlar. AAT yönünden, grup kurmayı ve tekrar kurmayı durdurursanız artık elinizde grup olmaz. “Toplumsal kuvvetler”den akan hiçbir kuvvetler deposu size yardımcı olmayacaktır. Sosyalin sosyologları için düzen kurarken, çürüme, değişim veya yaratım istisnadır. Ortaklıkların sosyologları için performans kuraldır ve açıklanması gereken şeydir; sorunlu istisnalar, uzun süreli büyük ölçekli istikrarın çeşitli biçimleridir. Sanki iki okulda ön ve arka plan tersyüz edilmiş gibidir” (Latour, 2021: 57).

Latour’a göre sosyalin sosyologları büyük ölçekte toplumsal mühendisliğe zemin hazırlamak ve modernleşmeye giden yolu kolaylaştırmak amacıyla dünyada “gerçekten etki eden” failer kümesini de katı bir şekilde kısıtlamışlardır Aktörler dünyayı faillerle doldururken sosyalin sosyologları onlara dünyalarının “gerçekte” hangi yapı taşlarından oluştuğunu bildirmişlerdir (Latour, 2021: 77-78). Latour’a göre ihtilaflardan beslenmek, toplumsal dünyayı dolduracak grupları ve failleri, aktörlerin yerine *a priori* olarak belirlemek gibi akıl almaz bir göreve kıyasla daha güvenli bir yöntemdir (Latour, 2021: 79). Yakın zamanda baş göstermiş ve henüz toplumun *hakiki* üyeleri olmayan yeni beklenmedik aktörleri keşfetmek çok farklı alet edevatlarla seyahat etmek gereklidir (Latour, 2021: 41). Toplumsalın sorgulamaya açıldığı

noktada bir belirsizlik kaynağı doğmakta, yeniden tanımlama yolculuğu aktörlerin ağ içerisinde takibi ile mümkün olmaktadır (Latour, 2021: 67-71). Kısaca Latour'un ortaya koyduğu sosyoloji anlayışı toplumsalı sürekli oluşturulan akışkan bir şey olarak hayal etmektedir. Bu nedenle toplumsalı keşfetmek ve anlamak için onun üretildiği ortaklıklara bakmak, bu ortaklıkları kuran aktörleri takip etmek gereklidir. Ancak böyle bir bakış açısı çok farklı türde toplumsal yapılanmaların keşfini mümkün kılabilir. Tıpkı YZ gibi yeni teknolojilere dair yeni ilişkileri, söylemleri, birliktelikleri anlayabilmek için aktörleri takip etmek gerektiği gibi.

1.3.3. Aktör ve Ağ Kavramları

AAT en basit ifadesiyle ağlarda hareket eden aktörlerden bahsetmektedir. Dünya üzerinde yer alan her şey bir aktördür. Toplum kavramını sadece insana özgü olmaktan çıkaran teori, nihayetinde insanların ve diğerlerinin var oluşunu bir ağ üzerinde resmetmiştir. Sürekli hareket halinde olan, aktörlerin yapıp ettikleriyle genişleyen ve en temel şekliyle “var olabilen” bir ağdır bu.

Latour'un Paris Mines Okulu'ndaki meslektaşları Michel Callon, 1980'lerde Fransız elektrikli otomobil üretimi için çalışırken aktör-ağ kavramını ilk kez ortaya atmıştır. Callon, projenin rafa kaldırılmasına neden olan ve proje lehine uyum sağlayamayan heterojen etkenlerin (petrol fiyatları, siyasi kaygılar, teknik sorunlar vb.) etkisini hesaba katmak için bu kavramı kullanmıştır. Bu durumda elektrikli otomobil, ancak ortaya çıkmasına müsaade eden birçok farklı eylem ve çıkarı istikrarlı bir şekilde bir araya getirebildiği sürece kendi başına bir aktör olabilir¹⁶. Bu tespitle aktör-ağ kavramı, görünüşte tutarlı bir aktörün aslında onu oluşturan heterojen diğerlerinin her zaman geçici şekillerde dengelenmesi gerektiği gerçeğine dikkat çekmiştir. Başka bir deyişle eylem her zaman aracılıdır; bir aktörün hareket etme yeteneği diğerlerinin eyleminde yatmaktadır (Bencherki, 2017: 3). Bir bakıma aktör-ağ isimlendirmesi bir gerilimi somutlaştırmaktadır. Bu nedenle kasıtlı olarak oksimoroniktir. Bir yanda merkeze alınmış ‘aktör’ ile diğer yanda merkezleştirilmiş ‘ağ’ arasında yer alan gerilim söz konusudur. Bu nedenle bir anlamda aktör-ağ ismi, ‘faillik’ ve ‘yapı’ olarak ayrılan şeyden hem

¹⁶ Tıpkı Callon'un deniz tarakları üzerine olan araştırmasında, deniz taraklarının da bir aktör olması gibi.

bir çıkarımı hem de farklılaştırmayı gerçekleştirmenin bir yolu olarak kendisini ortaya koymaktadır (Law, 1999: 5). Latour ise bu isimlendirmeyi şu şekilde açıklamaktadır;

“Birinci kısım (aktör), dünyanın bütün gösterişli bileşenlerinin içinde büyüyeceği dar uzamı ifşa eder; ikinci kısım (ağ), dünyanın hangi vasıtalar, hangi izler, hangi yollar, hangi bilgi türleri üzerinden bu uzamlar *içine* getirildiğini ve orada dönüştürüldükten sonra dar duvarlarından *dışarı* nasıl geri gönderildiğini açıklayabilir... Bir makro-sosyoloji ve bir de mikro-sosyoloji diye bir şey söz konusu değildir. Daha ziyade makro-mikro ilişkisini tasavvur etmenin iki farklı yolu vardır: Birincisi, küçük olanın daha büyük olanın içinde bulunduğu bir dizi Matruşka bebeği inşa eder ve ikincisi bağlantıları harekete geçirir; az bağlantısı olan küçüktür, çok bağlantısı olan büyüktür” (Latour, 2021: 247-248).

AAT, işaretlerin yalnızca diğer göstergelerle ilişkili olarak anlam kazandığını öne süren göstergebilime bir selam olarak hem insanların hem de insan olmayan aktörlerin, kimliklerinin diğer aktörlerle etkileşimleri yoluyla tanımlandığı bir ağ içinde anlaşılmasını savunmaktadır. AAT için sebep yoktur, sadece etkiler vardır. Öz yoktur, sadece heterojen ağlar vardır (Cressman, 2009: 3-5). “Aktör” kelimesini kullanmak ise, sahnedeki bir aktör oynarken asla yalnız olmadığı, bir aktör eylediğinde kimin ve neyin eylediğinin hiçbir zaman açık olmadığı anlamına gelmektedir (Latour, 2021: 71). Aktör kavramının çıkışı esas itibarıyla bilim ve teknoloji üzerine çalışmanın bir ürünüdür;

“Bilim çalışmaları laboratuvar uygulamalarının incelenmesi yoluyla bir aktörün nasıl ortaya çıktığına büyük ilgi duymuştur. Zaten halihazırda bulunan karşıtlıklarla yola çıkmak yerine bilim çalışmaları bir aktörün ortaya çıkışının karmaşık ve tartışmalı doğasına odaklanmıştır. Önemli olan, aktörü laboratuvar deneyleri altında yaptığı şeyle, performansları aracılığıyla tanımlamaktır. Daha sonra bir kurumun parçası haline getirilir. İngilizce de “actor” (aktör) genellikle insanlarla sınırlı olduğundan, göstergebilimden ödünç alınan “actant” (eyleyen) kelimesi bazen tanıma insan olmayanları dahil etmek için kullanılır” (Latour, 1999: 303).

Aktör kelimesi yaygın olarak kullanılsa da Latour’un ifadesinden de görüldüğü üzere bir “actant”tan (eyleyen)den söz etmek mümkündür. Tarde’nin yaklaşımıyla paralel olan bu isimlendirme insan ve insan olmayan tüm varlıkların ve oluşumların eşit derecede eylemde bulunma kapasitesine sahip olduğuna (Timisi, 2016: 27-28) dair bir göndermedir. Aktör-ağ isimlendirmesinin temellerine bakıldığında “toplumsal”ın insanların temel bir özelliği değil, aktif olarak bir araya getirilen bir şey olduğunu görmek mümkündür. Sonuç olarak, sorular aktörlerin nasıl birbirine bağlandığı veya nasıl dağılıp koptuğu (ve sonra, elbette, hiçbir aktörün yalnız bir ada olmadığı akılda tutularak, diğer aktörlerle yeniden bağlantı kurduğu) üzerine odaklanma eğilimindedir (Dolwick, 2009: 36).

1.3.4. Kolektif Kavramı

Kolektif kavramı yukarıda açıklandığı üzere “toplum” kelimesi yerine kullanılan, sadece insan aktörlerin egemenliğine kabul edilmiş toplumsalı insan olmayanlara da açan bir kavramdır. Latour toplum yerine “kolektif” kavramını neden kullandığını şu şekilde açıklamaktadır;

“Toplum kelimesi kendi içinde var olan ve doğa gibi diğer varlıklardan farklı olarak kendi yasalar tarafından yönetilen bir varlığa atıfta bulunmaktan ziyade, politik nedenlerle şeyleri doğal ve sosyal olarak yapay bir şekilde bölen bir anlaşmaya atıfta bulunmaktadır. Toplumun yapaylığından kaçmak için, insanlar ve insan olmayanlar arasındaki birçok bağlantıya atıfta bulunmayı sağlayan “kolektif” kelimesini kullanıyorum” (Latour, 1999: 311).

Latour’a göre özellikle bilim ve teknolojinin gelişmesiyle ortaya çıkan yeni aktörler, klasik sosyologlarla aynı aktör türlerini ele almayı imkânsız kılmaktadır. Latour, kolektifi bu nedenle doğa ve toplumun bir genişlemesi olarak ve ortaklıkların sosyolojisini sosyalin sosyolojisinin kaldığı yerden sürdürülmesi olarak tanımlamıştır (Latour, 2021: 351). Bu sayede artık insanların insan-olmayanlarla birlikte olduğu bir kolektifi hayal etmek mümkün olabilir (Latour, 1999: 174-175).

1.3.5. İnsan-Olmayan(lar) Kavramı

“İnsan olmayan aktörler, ağlarda gitgide daha fazla görülmektedirler”
(Ritzer ve Stepnisky, 2012: 2).

Anlaşılabacağı üzere AAT’nin gelişmesiyle birlikte insan olmayan aktörlerin failliği ön plana çıkmıştır. Latour bu kavramı şu şekilde tanımlamaktadır;

“İnsan-olmayan kavramı ancak “insan-insan olmayan” ve “özne-nesne” ikilemi arasındaki farkta anlam kazanır. İnsan ve insan olmayanların birlikteliği, bize dayatılan özne-nesne ayrımından farklı anlamlara sahiptir. Bir insan-olmayan, nesnenin barış zamanı hali gibidir. İnsan- insan olmayan ikilisi özne-nesne ayrımını aşmanın bir yolu değil, onu tamamen atlamanın bir yoludur” (Latour, 1999: 308).

AAT’nin insan-olmayanlara ilişkin kavramsallaştırması otomatik kapılar ve yol tümsekleri örneklerinde görülebilir. Wajcman ve Jones’a göre yaygın olarak alıntılanan

otomatik kapılar ve yol tümsekleri örnekleri, teknik nesnelerin aktörleri, hareket ettikleri alanı, davranış ve etkileşim biçimlerini nasıl tanımladığını göstermektedir. Buradaki vurgu, teknolojinin kullanıcılara eylem programları dayatarak nasıl bir aktör haline geldiğidir (Wajcman ve Jones, 2012, 676-677). Otomatik kapılar örneğinde Latour, özetle otomatik kapı tutucunun işlevlerinin, insan yaratımı bir teknolojiye indirgenemeyeceğini belirtmektedir. Buna göre kapı tutucular kapıların kapalı kalması, sessiz kapanması, insanın kapıdan geçme hızını etkilemesi gibi etkenlerle davranışlar üzerinde etkili olan duvara ve kapıya bağlı bir insan-olmayan aktördür (ya da *actant*tır). Bunun yanında bulunduğu yerlerin bir devlet binası ya da üniversite gibi yerler olduğu izlenimini de vermektedir (Latour, 1988). Teknolojinin sosyal inşası (SCOT) yaklaşımıyla bakıldığı zaman otomatik kapı tutucunun insan ürünü olduğu ve insanların isterlerse artık onları kullanmayacakları söylenebilir. Ancak AAT bakış açısıyla bu insan olmayan aktör artık bir alışkanlık haline gelen davranışların nedeni olmuştur ve bir gün ortadan kalkması halinde insanların kapıyı açıp kapama şekilleri eskisi gibi olmayacaktır. Bir anlamda eksikliği hissedilecektir. Dokunmatik telefonların bir anda ortadan kalktığı, tuşlu telefon kullanımının zorunlu hale geldiği bir senaryoda, insanların alışkın oldukları dokunmatik ekran telefonları arzulayacakları ve tuşlu telefonla zorlanacakları söylenebilir. İnsanların tuşlu telefona da alışılacağı savunulabilir, ancak bu dokunmatik ekranlı telefonların bıraktığı etkinin ve davranış kalıplarının var olduğu gerçeğini değiştirmeyecektir. Yol tümseklerine ilişkin de benzer tespitleri yapmak mümkündür. Yollarda yer alan hız tümsekleri en basit haliyle sürücülerini yavaşlamaya zorlamaktadır. Örneğin bir okul bölgesinde bu önlem alınıyorsa bu çevre güvenliği içindir. Ancak, sürücü için bu önlemin anlamı “öğrencileri tehlikeye atmamak için yavaşlamalıyım” dan “arabamın süspansiyonunu korumak için yavaşlamalıyım” a çevrilebilir. İki amaç da birbirinden oldukça farklıdır, ancak aynı sonucu doğurur. Kural koyucu için bu kurala uyulması yeterlidir (Latour, 1994: 38). Özetle hız tümseği söz konusu olduğunda bu anlam kaymasının “aktörsel” olduğunu görmek mümkündür. Bir tümsek hiç de bir polise benzemez ama onun işlevini yerine getirir. Değişim aynı zamanda mekânsaldır; okul örneğinde görüldüğü gibi artık arabalara zarar verebilecek bir aktör vardır. Mühendis ve polisler gibi tasarımcı ve kural koyucular artık orada bulunmak zorunda değildir (Latour, 1999: 189). Kısaca bir otomatik kapı tutucu sadece bir kapı tutucu, bir hız tümseği ise sadece bir hız tümseği değildir. Etkileşime girdikleri diğer aktörleri etkileyen birer sosyal aktördür.

Yukarıdaki örneklerde olduğu gibi eylemin normal akışına nesneleri dahil etmek ilk başta tehlikesiz görünebilir. Bu mütevazı, günlük, olağan ve hazır etkinliklerin sosyolojiye dahil edilmesi herhangi bir sosyal bilimciye yeni bir şey getirebilir mi? Latour’a göre getirebilirler. “Nesnelerin daha önceden hiçbir rol oynama şansına sahip olmamasının temel nedeni sadece sosyologların kullandığı toplumsal tanımı değil, aynı zamanda çoğunlukla seçilen aktörler ve faillerin tanımıdır. Eylem *a priori* olarak “niyetssel”, “anlamalı” insanların yaptığı şeye kısıtlanırsa bir çekiç, bir sepet, bir kapı kilidi...veya bir etiketin nasıl eyleyebileceğini görmek zordur” (Latour, 2021: 103). Kısaca bu yaklaşım toplumun insan aktörler arasındaki bir dizi ilişki olduğu fikrinin bir yanlış anlama olduğunu göstermektedir. Bunun yerine toplumun insan-insan olmayan varlıkların kolektif bir birliği olarak daha iyi anlaşıldığını savunmaktadır. Ancak, bunun için oldukça farklı bir eylem teorisine ihtiyaç vardır. Callon ve Law bu planın temel kabullerini şu şekilde maddelendirmiştir;

- İnsan-olmayanların pasifliği içsel doğalarından değil, pasifleştirilmelerinden gelmektedir. Bu onların eylemi belli yönlere iten aktif müdahaleleri olduğu gerçeğini değiştirmez. Bu yeni eylem teorisi bu nedenle insan ile insan olmayan arasında hiçbir ayırım yapmamaktadır.
- Ağlar heterojen bileşenlerden oluşmaktadır. Ve bu heterojen ağlar hem insanları hem de insan olmayanları içermektedir.
- Aktörlerin eylemleri dinamik ve değişkendir. Hem insan hem de insan olmayan aktörler bir araya getirdikleriyle ve nihayetinde kendilerini dönüştürmek için öngörülemeyen bir şekilde hareket ederler.
- Bu nedenle eylem, indirgemeci bir şekilde önceki herhangi bir eylemin kesin bir sonucu olarak açıklanamaz (Callon ve Law, 1997: 7-8).

1.3.6. Yeni Bir Metodoloji (mi)?

Baiocchi, Graizbord ve Rodrigues-Muniz, “*Actor-Network theory and the ethnographic imagination: An exercise in translation*” (Aktör-Ağ teorisi ve etnografik hayal gücü: bir çeviri çalışması) isimli makalelerinde AAT’nin bir teori, bir yöntem ya da tamamen farklı bir şekilde ele alınıp alınmadığının bir sonucu olarak farklı AAT’lerin yürürlüğe girdiğinden bahsetmektedirler (Baiocchi, Graizbord ve Rodrigues-Muniz, 2013: 330). Gerçekten de getirdiği bakış açısıyla AAT’nin oldukça farklı alanlarda kullanılabileceğini söylemek mümkündür. Peki AAT bir teori midir, bir yöntem mi ya da başka bir şey mi? Etnografik ve nitel sosyoloji için AAT’yi almak ne ifade etmektedir? (Baiocchi, Graizbord ve Rodrigues-Muniz, 2013: 335). AAT, bir teori olarak adlandırılrsa da klasik anlamda eleştirdiği teoriler gibi hareket etmez. AAT her şeyden önce araştırmacıya eyleyen, ağ, kolektif, insan-olmayan gibi yeni terimler vermektedir. AAT, terimleri tanımlamaktan ziyade onlarla oynamakta, tutarlılıklar aramamaktadır. Bu nedenle AAT’nin her şeyden önce getirdiği bir dizi duyarlılıkla soru sormaya teşvik etmektedir (Mol, 2010: 253). AAT, sosyal ve doğal dünyadaki her şeyi, içinde bulundukları ilişki ağlarının sürekli olarak üretilen bir etkisi olarak ele alan, farklı bir maddi-göstergebilimsel araçlar, duyarlılıklar ve yöntemler ailesidir. Bu ilişkilerin yürürlüğe girmesi dışında hiçbir şeyin gerçekliği veya biçimi olmadığını varsayar. Nesneler, özneler, insanlar, makineler, hayvanlar, doğa, fikirler, organizasyonlar ve coğrafi düzenlemeler gibi her türlü aktörü üreten ve yeniden düzenleyen maddi ve söylemsel olarak heterojen ilişkilerin nasıl sahnelendiğini tanımlar (Law, 2008: 2). Bu yönleriyle AAT, nesnelerle olan etkileşimler veya insanların teknolojiyi nasıl kullandığını açıklamaktan çok daha fazlasını vadetmektedir. Görünüşte pasif ve hareketsiz olan bu nesnelerin insanın üzerinde nasıl hareket ettiğini, öznelliklerini ve eylemlerini nasıl şekillendirdiğinin sıklıkla göz ardı edilen yollarını anlamaya olanak sağlamaktadır (Baiocchi, Graizbord ve Rodrigues-Muniz, 2013: 328).

Latour, AAT’nin bir yöntem olduğunu, ancak bu yöntemin negatif bir yöntem olduğunu belirtmektedir. Herhangi bir şey hakkında pozitif bir şey söylemez. Çünkü betimlediği şeyin *şekline* dair hiçbir şey söylememektedir (Latour, 2021: 196-197). Bilgi diye bir şey yoktur, sadece dönüşüm vardır (Latour, 2021: 20). Bu nedenle AAT açısından açıklamak değil,

betimlemek önemlidir (Latour, 2021: 203). Bir aktör-ağ hikayesi anlatmak, bir etkileşimin veya bir toplumsal kümelenmemenin “hakiki boyutu”nun ne olduğuna dair *a priori* bir kararla baştan berbat etmeden bu bağlantıları yakalayabilmektir (Latour, 2021: 245). Tüm bunlar ortaklıkların sosyologlarını sosyalin sosyologlarından ayırt edecek birtakım ilkeleri doğurmaktadır. Buna göre;

- Sosyalin sosyologları dünyayı kâğıt üzerinde sabitlemeye çalışırken, ortaklıkların sosyologları toplumsal bağlantıların keşfini genişleterek ileri götürmelidir (Latour, 2021: 177-178).
- Bir metin yazılma tarzına bağlı olarak, incelemek istediği aktör-ağı yakalayacak ya da yakalamayacaktır. Sosyal bilimlerde metin laboratuvarın dengidir. Testler, deneyler ve simülasyonların yeridir. İzi sürülecek bir aktör ya vardır ya da yoktur, bu tamamen metnin yazılma şekline bağlıdır. Her yeni konu bir metin tarafından yeni bir şekilde ele alınmayı gerektirir. Betimlemeden açıklamaya kayılmamalı, betimleme sürdürülmelidir¹⁷ (Latour, 2021: 207-208).

Kısaca birçok bakımdan AAT, çağdaş toplumun üyelerinin kendilerini tanımlamada etnografların sunduğu kadar büyük bir hareket alanına sahip olmasına olanak verme girişimidir (Latour, 2021: 65).

1.3.7. Aktör-Ağ Teorisi ve Yeni Olanaklar

AAT’nın sorgulamaya açtığı kabuller, YZ gibi günümüz teknolojik gelişmelerine dair yeni bakış açıları geliştirilmesi için oldukça elverişlidir. Teknoloji, insan ve insan-olmayanın ilişkisi gibi bir dizi yeni heterojen ilişki içerir. Ve bu anlamda, bu yeni teknolojiler alternatif bir toplum biçimi, yani insanlar ve insan-dışı varlıklar arasında yeni türden ilişkiler kalıbı sunmaktadır (Woolgar, 2008: 289). Latour, bilim ve teknolojinin kapsamı genişledikçe fiziksel bakımdan toplumsal bağların izinin sürülmesinin o kadar kolaylaştığını belirtmektedir. *World Wide Lab*’e (Dünya Çapında Laboratuvar) dönüşmüş *World Wide Web*’in (Dünya Çapında Ağ)

¹⁷ Latour, bunu bir doktora öğrencisiyle arasında geçen bir diyalog üzerinden anlatmaktadır. Öğrencinin genellenebilir sonuçlara ulaşması gerektiği inancına karşı Latour betimlemenin önemine değinmektedir.

gösterdiği gibi maddi bir altyapı, ortaklıkların kesin şekilde takip edildiğine dair her gün daha fazla kanıt sağlamaktadır (Latour, 2021: 166). Bir anlamda sanal dünya bir AAT araştırmacısının yeni laboratuvarından birisidir. İnsan ve insan-olmayan etkinliğine dair AAT kabullerini sanal dünya için de söylemek mümkündür. Timisi, AAT'nin sanal ile toplumsal ayrımının terkedilmesi için önemine değinmiştir;

“Mail listelerinden, sosyal medyanın çeşitli uygulamalarına kadar dijital ağ, insan etkileşiminin mümkün olduğu ve bunlar aracılığıyla toplumsalın yeniden düzenlendiği bir alandır. Hem sanal gerçeklik hem de siber uzam için, tekniğin bölgesi ya da toplumsalın bölgesi gibi bir ayırıştırma yapmak anlamını yitirmiştir. Siber uzam toplumsal ilişkilerin niteliğini değiştirirken, toplumsal ilişkiler de siber uzmanın biçimlenmesini, tasarımını, işlevini, kullanımını değiştirmektedir. Tekno-sosyal¹⁸ uzam bu ilişkiselliği tanımlamak için uygun bir kavramdır ve Latour'un iki alan arasındaki tercüme vurgusuyla anlaşılır olmaktadır” (Timisi, 2016, 34-35).

Bu nedenle Latour'un ağlarla ilgili esnek kelime dağarcığı birçok ileri görüşlü iletişim bilimci tarafından kaydedilmiştir (Collins, 1995: 287). Sosyal yöntemler ve dijital yöntemler arasındaki belirli bir yakınlığı görmek mümkündür; her ikisi de “olan içeriğin” analizine odaklanmaktadır. Dijitalleşmeyle birlikte AAT ve dijital ağlar arasında bir yakınlaşmadan söz etmek mümkündür. AAT'nin ortaya koyduğu heterojen ve dinamik ontoloji artık Web'e de bağlıdır (Morres ve Gerlitz, 2016: 25). Bu anlamda AAT'nin dijital çağın araştırmacıları için yeni olanaklar sunduğunu söylemek mümkündür. Collins, YZ'lı makineler geliştirmenin bilim çalışmalarının fikirlerini test etmek için bir tür doğal laboratuvarı temsil ettiğini söylemekte, bu yeni laboratuvarlardan öğrenilecek çok şey olduğunu eklemektedir (Collins, 1995: 288). Woolgar da benzer şekilde YZ olgusunun insan ve makine arasındaki ayrım varsayımının sosyal araştırmayı nasıl sınırladığını araştırmak için bir fırsat sunduğunu belirtmiştir (Woolgar, 1985: 568). Sosyalliği sadece insana atfeden anlayışın bertaraf edilmesinin yanı sıra Woolgar'a göre; YZ teknolojisinin sosyal inşası ve akıllı makinelerin birer aktör olarak kendileri de önemli araştırma olanakları sunmaktadır (Woolgar, 1985: 567). Kısaca söz konusu olan makineler ve insanlar olduğunda da simetrik bakış açısını sürdürmek ve ikisini herhangi bir ontolojik ayrım gözetmeden aynı topluluğun üyeleri olarak ele almak önemlidir (Collins, 1995: 299). Possati de benzer şekilde Latour'un kolektif kavramının makine davranışı ve insan-insan-olmayan

¹⁸ Aktör-ağ teorisi tekno-sosyal hayatı ‘birbirini etkileyen ve belirli türden etkileşimleri kolaylaştıran bir aktörler, insanlar ve ürünler ağı veya şebekesi’ biçiminde modelleştirir (Bauchspies, Croissant, Restivo, 2019: 142).

bağlamlarını ele almak için oldukça avantajlı olduğunu belirtmiştir. Her ne kadar Latour ortaya bir YZ teorisi koymamış olsa da YZ, AAT için önemli bir test olacaktır. Teorinin temel varsayımları nedeniyle, yöntemi YZ alanı için araştırmacılara avantaj sağlayabilir (Possati, 2021: 4-5).

AAT'nin etnografik hayal gücüne en önemli katkısı, tüm aktörlerin kendi sosyolojilerini konuşmalarına ve hatta profesyonel sosyologların kendi sosyolojilerine itiraz etmelerine izin vermesidir. AAT'nin aktörlerin söylemsel ve maddi olarak heterojen “dünya kurma” faaliyetleriyle ilgilenmesi, onu etnografik araştırmalara yönelmesinin somut bir nedenidir. Bu bağlamda AAT farklı dünyaların, toplulukların ve aktörlerin keşfedilmesi için etnografik bakış altında teşvik edici sorular sorma imkânı vermektedir. Bu nedenle bir AAT araştırması için etnografi büyük sorumlulukla ele alınması gereken bir gerçektir (Baiocchi, Graizbord ve Rodrigues-Muniz, 2013: 333-337).

1.4. Sonuç: Teknoloji ve Toplumdan Aktör(ler) ve Kolektife

“Teknoloji ve Toplum” isimli ilk bölümde; herhangi bir teknolojiye önyargılı kabullerle yaklaşımdan öte onu kendi gerçekliği içerisinde değerlendirmenin önemi ortaya konmak istenmiştir. Çünkü ancak, teknolojinin bir faaliyet olarak kendisi ve etkilerine dair yerleşik kabullerin değişmesi alternatif bakış açılarına temel sağlayabilir. Bu, temelde her türlü indirgemeciliğin terkedilmesiyle mümkündür. Ancak böylelikle teknolojinin etkilerini “toplumsal” içerisinde bir sosyal aktör olarak incelemek mümkündür.

Teknolojinin etkilerinin insanın günlük rutinlerini, yaşayış ve düşünme biçimini çok farklı şekillerde değiştirebildiğini görmek mümkündür. Geçmişten günümüze örneklerle bunu desteklemek mümkün olmakla birlikte, aynı sav gelecek için de geçerlidir. YZ'nın sunduğu olanakların devrimsel nitelikteki özellikleri göz önüne alındığında, YZ ürünlerinin geleceği nasıl şekillendireceğini tam olarak öngörebilmek zordur. Ancak, bu teknolojiye karşı saf kötümser ya da iyi olmaktan öte bugün etkin olduğu alanları ve kullanıcıları ile ilişkisinin özelliklerini kavramak geleceğe dair sağlıklı çıkarımlar yapabilmek adına önemlidir. Teknoloji-toplum ilişkisine farklı perspektiflerden getirilen yaklaşımlar aslında bir ölçüde bunu yapmaya

çalışmıştır. Bununla birlikte teknolojik determinizm ve teknokrazi gibi düşüncelerin, teknoloji-toplum ilişkisini kavramakta gittikçe eksik kaldığını görmek mümkündür. Teknolojik deterministik söylemler bugün de özellikle YZ gibi içeriğine dair toplumsal düzeyde açıklama getirilemeyen teknolojiler için devam etmektedir. Özellikle teknolojinin gittikçe normalleştiği, bir anlamda insanın günlük aktivitelerine gömülü, otomatik ve olağan hale geldiği günümüz için indirgemeci yaklaşımlar yerine çok yönlü bakış açılarına ihtiyaç vardır. Deterministik düşünceler, aynı zamanda toplumun bilimsel ve teknolojik yeniliklerle hep iyiye gideceği “ilerleme” inancını da barındırmaktadır. İnsanlığın geçtiğimiz yüzyıl ve bu yüzyılın ilk yıllarında yaşadıkları göz önüne alındığında, bilimsel ve teknolojik ilerlemenin salt iyi olmalarından öte bağımlı olduklarını söylemek mümkündür. Dolayısıyla teknolojinin etkilerinin kendi zamanı ve koşulları içerisinde bağımlı olduğu ilişkileri dikkate alarak ele alınması önemlidir.

Bu bağlamda bir BTT araştırması yapmak teknolojinin sonuçlarının her zaman farklı şekillerde olabileceğini kabul etmektir. BTT Çalışmaları içerisinde yer alan araştırmacıların bilimsel etkinlik ve teknolojik faaliyetin sosyal, politik ve ekonomik anlamda bağımlı yapısını ortaya koyması bu anlamda önemlidir. Teknolojinin sosyal bir inşa olduğu ve bir teknolojik yeniliğin ancak kullanıcıları tarafından kabul edildiği ve dönüştürülebildiği ölçüde var olabildiği savları da ayrıca önemlidir. Kısaca, teknolojinin gittiği yön seçimlerle de alakalıdır. AAT’nin bu yaklaşımlara eleştirisi ve alana katkısı düalistik perspektifi terk etmesi ile olmuştur. İnsan-hayvan, doğa-toplum, teknoloji-toplum gibi ikiliklerin sorgulamaya açılması, bir araştırmacının ufkunu inanılmaz şekillerde genişletebilir. İkiliklerin sorgulanması “toplumsal” olarak betimlenmiş alan içerisine insan-olmayanların da eklememesinin önünü açmaktadır. Bu bağlamda, AAT’nin ayırt edici özelliği insan-olmayana verdiği etkinlik ve yeni sosyoloji anlayışıdır. Toplumsalın sadece insana özgü bir kavram olarak ele alınmaması ve toplumun insan-olmayanları da barındıran bir kolektife genişletilmesi, teknoloji araştırmaları özelinde YZ’nin ele alınmasında yeni yöntemleri mümkün kılan önemli avantajlar sunmaktadır. YZ teknolojilerinin özellikle sohbet botları gibi insanla iletişim halinde olan versiyonlarını kendilerine açılan toplumsal içerisinde birer aktör olarak keşfetmek, bu teknolojinin

kullanımına, benimsenmesine, işlevlerine ve geleceğine dair önemli çıkarımlar elde edilmesini sağlayabilir.

Kısaca AAT, insan-olmayanın niteliğine dair düşünme imkânı veren bir metodolojidir. Bu metodoloji arka planında BTT Çalışmaları'nın mirasını taşımakla birlikte, özgündür. AAT'nin keşfetmeye yönelik karakteri, aktörlerin oluşturduğu ağlardaki ilişki ve etkileşimlerinin özelliklerini tanımlayabilmeyi, en basit haliyle bu eylemleri takip edebilmeyi mümkün kılmaktadır. Toplum her şeydir ve heterojendir. Bu nedenle bir merkezi yoktur, ağıdır ve insan ile insan-olmayanlardan oluşan kolektife ev sahipliği yapmaktadır. Toplumsalın geleneksel tanımının terkedilmesi, onun yeni aktörlere açılmasını mümkün kılmaktadır. Bu bakış açısı değişikliği, toplumsalı içinde barındırdığı bütün aktörlerle keşfedilmesi ve bir anlamda yeniden tanımlanması gereken bir kavram haline getirmektedir. Bu nedenle özellikle BTT Çalışmaları ve AAT'nin etnografi mirası önemlidir. Dijital çağda araştırmacıların yeni sanal laboratuvarları birçok olanak sunmaktadır. Bu tez de bu etnografik mirasla hareket eden ve bu sanal laboratuvara yönelmiş bir araştırmanın sonuçlarını barındırmaktadır.

İnsanın teknolojiyle gittikçe iç içe geçtiği günümüzde, toplumsal alanın sadece insan aktörler tarafından şekillendirildiğini söylemek gittikçe geçersiz bir sav haline gelmiştir. Teknoloji otomatikleştikçe gözden kaybolmakta, gündelik hayatın olağan bir parçası haline gelmektedir. Dolayısıyla teknolojiyi toplumun “etrafında” dolaşan bir dış etken olarak düşünmekten öte, onun etkilerini gündelik hayatın içerisindeki aktörlerin takibi aracılığıyla yapmak önemlidir. Ayrıca, insanın kendisini yeni teknolojilere uyarlama özelliğini gözden kaçırmamak gereklidir. Dokunmatik telefon sadece on yedi senede insanların gündelik hayatını büyük ölçüde değiştirmiştir. Aynı zamanda insanların akıllı telefonları kullanma şekilleri de bu teknolojinin tasarımı üzerinde etkili olmuştur. Bugün insanların akıllı telefonlarıyla kurdukları bağımlı ilişki göze alındığında, onun toplumsalın bir parçası olduğunu söylemek mümkündür. Bir akıllı telefona bağlı ağın diğer bağlantıları kesildiğinde, insanın hayatında büyük değişiklikler olacağı bir gerçektir. Özetle, teknolojik yenilikler çağında insan-olmayanlar hayata gittikçe daha fazla dahil olmakta, insanla etkileşime girerek insan ve insan-olmayanlar

arasındaki sınırları bulanıklaştırmaktadırlar. Tıpkı bir çocuğun Siri'ye “*Siri, senin annen var mı?*”¹⁹ diye sorması gibi...



¹⁹ “*MindBankAP*” isimli kişinin kendi dijital ikizini kontrollü bir şekilde yaratmasını mümkün kılan girişimin kurucusu, bunu yapmaya kızının *Siri*'ye bu soruyu sorduğunu duyduktan sonra karar vermiştir. Amaç, kendi ölümünden sonra kızının babasının dijital ikiziyle de *Siri* ile konuşur gibi konuşabilmesini sağlamaktır. Küçük kızın bu sorusu aynı zamanda yeni nesiller için teknolojinin nasıl algılanabileceğine dair güzel bir örnektir. <https://www.mindbank.ai/> Erişim Tarihi: 14.04.2024

İKİNCİ BÖLÜM

İLETİŞİM, YAPAY ZEKÂ VE SOHBET BOTLARI

2.1. Dijitalleşme ve İletişim

Dijitalleşme iletişim biçimlerini ve içeriğini dönüştürerek toplumsal anlamda önemli etkilere neden olmuştur. Bugün YZ'nın da iletişim üzerindeki etkisi bu dijital dönüşümle mümkün olmuştur. Dolayısıyla YZ, sohbet botları ve iletişim üzerine düşünmek dijitalleşmenin getirdiği etkileri anlamakla mümkündür. Bu bağlamda tezin ikinci bölümü bilgisayar, dijitalleşme, internet, web ve bunların hepsiyle ilişkisi özelinde YZ, iletişim ve sohbet botlarına ayrılmıştır. Bölümün amacı bu konular çerçevesinde iletişimin hem kuramsal hem de pratik olarak geldiği noktanın yeni özelliklerini ele alabilmektir.

Elliot'a göre; dijital evren ve kurumsal yaşam arasındaki sınırları ortadan kaldıran yeni teknolojilerin bir sonucu olarak, olağanüstü farklı bir toplumsal düzene doğru ilerlemekteyiz (Elliot, 2019: 43). Bir bakıma gittikçe dijitalleşen bir kültürde yaşadığımızı söylemek mümkündür. Hatta kültürümüz o kadar dijitalleşmektedir ki, dijital terimi totolojik olma riski altındadır (Gere, 2019: ix). Bu bağlamda dijitali bir kültür işareti olarak ele almak mümkündür, çünkü çağdaş yaşamın sınırlarını gün geçtikçe daha fazla çizerek, anlama ve iletişim sistemlerini kapsamaktadır. Ancak bu, dijital kültürün sadece hızlı dijitalleşme süreciyle ortaya çıkan, geçmişten kopuk bir kültür olduğu anlamına gelmemektedir. Bir kültür ne görüldüğü kadar yenidir ne de gelişimi yalnızca teknolojik gelişmelerle belirlenebilir. “Dijital Kültür” isimli kitabında Charlie Gere, dijital teknolojinin, aslında dijital kültürün sadece bir ürünü olduğunu ileri sürmektedir. Çünkü dijital demek yalnızca belli bir teknolojinin olanakları demek değildir; aynı zamanda o teknolojinin gelişmesini sağlayan, onu şekillendiren düşünce ve eylemleri de kapsamaktadır. Kodlama, düzenleme, sanallaştırma ve programlama gibi teknikleriyle dijital, bu düşünce ve eylemleri sadece somutlaştırmıştır (Gere, 2019: 18-19). Gere'in bu değerlendirmesi önemlidir. Her yeni teknolojinin arka planında tıpkı YZ için de olduğu gibi fantastik, işlevsel, ekonomik, politik vs. pek çok nedenin birbiriyle etkileşime girdiği bir geçmiş ve etkileşim ağı vardır. YZ teknoloji olarak kendisini yeni bulmaya başlasa

da, bir düş olarak YZ'yı insanlık tarihinin farklı dönemlerinde ve oldukça eski tarihlerde bulmak mümkündür.

World Wide Web'in sunduğu olanaklarla sanal dünyaya adım atan insanlık için, artık gerçek ve sanal ayrımı arasındaki ince çizgi iyice aşılmıştır. Sanal dünyalardan, Metaverse'den²⁰, semantik webden bahsedilen günümüzde iletişim ortamının aktörleri de çeşitlenmektedir. Gerd Leonhard, geçmişte de teknolojik anlamda büyümler anlar yaşadığımızdan, ancak bu sefer durumun farklı olduğundan bahsetmektedir. Bir otel odasına uygulamadan bakmak başka dijital asistanımızın bizim için tüm tatilimizi planlaması başkadır. Kısaca otomasyon toplumuna giderken nesneler akıllanmakta, insanın yerine makine geçmekte, her şey; mekanlar, aktiviteler, deneyimler kısaca insana özgü yüz yüze gerçekleştirilebilecek çoğu şey sanallaşmakta, bilgisayarlarımız algoritmalarıyla bizim “neye ihtiyacımız olduğunu” sezinlemektedir (Leonhard, 2018). Tüm bu tartışmaların ortasında ise; günümüzün belki de üzerine en çok konuşulan teknolojisi olan YZ yer almaktadır. YZ'nın birçok alandaki dönüştürücü potansiyeli ve şimdiden ortaya koyduğu yenilikler insanın geleceğinin nasıl olacağını hem işlevsel hem de ontolojik düzeyde tartışmaya açmaktadır. Bu tartışmaların önemli bir yerinde de insana özgü bir eylem olan iletişimin nasıl etkileneceği yer almaktadır.

2.1.1. Bilgisayar, İnternet ve İletişim

Dijitalleşme bilgisayarla mümkün olmuştur. Dijital cihazlar ve iletişim ağları hakkındaki ilk resmi tartışmalar, İkinci Dünya Savaşı sonrası dönemde bilgisayarların gelişimine paralel olarak gerçekleşmiştir (Scolari, 2009: 951). Bilgisayarların ortaya çıkmalarının en önemli nedeni daha önce benzeri görülmemiş, karmaşık hesaplamalar yapılmasını gerektiren savaş olmuştur. Öyle ki ilk dijital bilgisayar kabul edilebilecek Manchester Mk 1 1948 yılında geliştirilmiştir (Gere, 2019: 48-53). Zamanla kişiselleşen ve günümüzde adeta cebimizde taşıdığımız bilgisayar dijitalleşmeyi mümkün kılarak geleneksel

²⁰ *Metaverse*, çeşitli yeni teknolojileri entegre ederek bir sosyal sanal gerçeklik vaat eden yeni bir internet uygulamasıdır. Dijital ikiz teknolojisine dayanarak, gerçek dünyanın ayna görüntüsünü oluşturmayı ve artırılmış gerçeklik teknolojisine dayalı sürükleyici bir deneyimi vaat etmektedir. *Metaverse* hala gelişme sürecinde olan bir kavramdır ve YZ'nın hem gelişmesinde hem de bu evrende aktör olarak önemli etkilerinin olması beklenmektedir (Wang ve Diğerleri, 2023).

medya anlayışını değiştirmiştir. Bilgisayarla birlikte var olan bütün iletişim araçları, bilgisayarın erişebileceği sayısal verilere çevrilmiştir. Görüntüler, sesler, metinler vs. hesaplanabilir bilgisayar veri öbekleri haline gelmiştir. Kısaca medya, yeni medya olmuştur. Bu süreç hem bilgisayar hem de iletişim araçlarının kimliğini değiştirmiştir (Manovich, 2014: 374). Medya yakınsaması (ya da yöndeşmesi) olarak adlandırılan bu durum, farklı medya türlerini tek bir ortamda toplamıştır. Jenkins’e göre medya yakınsaması teknolojik bir değişimden çok daha fazlası olmuştur. Yakınsama bir bitiş noktası olmaktan ziyade bir süreçtir ve medyanın her an her yerde olduğu bir çağı mümkün kılmıştır (Jenkins, 2016).

Negroponte’nin ifadeleriyle “*giderek daha fazla bilgi türünü dijitalleştirerek 1’ler ve 0’lara indirgemiş bulunmaktayız*” (Negroponte, 1995: 14). Bilgisayar medyayı tek bir ortamda kendi diline çevirmiş, internet ise; bu bilgisayarları ve onu kullanan insanları birbirine bağlamıştır. Castells, başta imkânsız bir iş gibi görünen bilgisayarların birbiriyle konuşabilir hale gelmesi gerekliliğinin, yani internetin ilk uygulamalarının, ilk kullanıcıların beklenmedik icatlarından doğduğunu belirtmektedir. Asıl yangını başlatan kıvılcım ise; ağ katılımcıları arasında e-posta ile iletişimin mümkün kılınması olmuştur (Castells, 2005). Böylelikle iletişim çalışmalarında önemli bir yaklaşım olan bilgisayar aracılı iletişimden²¹ (BAİ) (CMC- *Computer Mediated Communication*) söz etmek mümkün olmuştur. İnterneti ileri götüren World Wide Web (www) ise, olağanüstü dönüştürücü bir teknolojidir. Öneme ilişkin iddialar abartıdan şüpheciliğe kadar çeşitlilik göstermiş olsa da çoğu kişi, bu teknolojinin yalnızca internet ile bilgi ve iletişim teknolojilerini değil, aynı zamanda çevrimdışı dünyaya da büyük değişiklikler getirerek medyayı, eğlenceyi, siyaseti, bilimi, araştırmayı, yönetimi ve ticareti etkilediği konusunda hemfikirdir (O’Hara ve Hall, 2013: 71). O günden sonra milyarlarca insan iletişim kurmak, alışveriş yapmak, haberleri okumak, film izlemek ya da oyun oynamak için çevrimiçi olmuş ve dünyanın tüm bilgisine bir tıkla ulaşmaya alışmıştır (Tegmark, 2019: 139). BAİ üzerine sosyal bilim araştırmaları ve bir yaklaşım olarak ele alınması ise; 1970’lerin başında başlamıştır. Özellikle internete atıfta bulunan sosyal bilim makaleleri ilk olarak 1990’ların

²¹ Tezin devamında bu ifadenin kısaltması olarak BAİ kullanılmıştır.

başında yazılmış, World Wide Web ise bu tartışmaların odağına 2000'lerin başında girmiştir (Rice ve Fuller, 2013: 424).

İnternetle birlikte bilgisayarın iletişimde bir aracı olarak konumlanmasını ele alan ilk akademisyenler bilgiyi arama, işleme, saklama, manipüle etme ve yayma becerisinin bilgisayarlar aracılığıyla geliştirilmesinin verimliliğine dikkat çekmişlerdir (Kerr ve Hiltz, 2013: 101). Öyle ki Kerr ve Hiltz 1982 yılında BAİ'yi "gelişmiş insan iletişimi" olarak nitelendirmişlerdir (Kerr ve Hiltz, 2013: 3). Bir iletişim aracı olarak bilgisayarın yarattığı heyecanın tezahürünü daha erken tarihli bir metinde Lickider ve Taylor'ın değerlendirmesinde de görmek mümkündür; onlara göre yaratıcı ve etkileşimli iletişim, bütün düşüncelerin içine aktığı, modellenabilir, dinamik, herkesin erişebileceği bir araç ile mümkündür. Bu araç, programlanmış dijital bilgisayardır. Bilgisayarın varlığı iletişimin doğasını ve değerini önceki teknolojik gelişmelerden çok daha fazla değiştirebilir, çünkü iyi programlanmış bir bilgisayar hem bilgi kaynaklarına hem de bu kaynakları kullanma süreçlerine doğrudan erişim sağlayacaktır (Lickider ve Taylor, 1968: 102). Bu ilk ilginin olduğu dönemlerde bilgisayar ve bilgisayarın iletişim araştırmalarındaki rolü nispeten yeni olduğu için kolayca tanımlanabilmiştir. İlk araştırmacılar bir BAİ çalışmasını basitçe insanlar arasında görev ve sosyal odaklı mesaj alışverişini kolaylaştırmak için dijital bir telekomünikasyon aracının kullanılmasıyla ayırt edebilmiştir. Aradan geçen uzun yıllardan sonra bilgisayarların biçim ve işlevlerinde radikal bir genişleme ve bunların toplum ve iletişim dokusuna entegrasyonu söz konusu olmuştur. Yine de günümüzde isimlendirmelerin ve varsayımların çoğu "bilgisayarların" ilk tezahürlerine dayanmaktadır (Carr, 2020: 9).

BAİ'yi mümkün kılan internet, nesnelleştirilmiş insan bilgisini depolayan bilgisayar ağlarından oluşan ve küresel, merkezi olmayan bir teknolojik yapıya dayanan tekno-sosyal bir sistemdir. İnsan aktörler, yeni içerikler üreterek, iletişim kurarak ve sistemdeki enformasyonel içeriği tüketerek internet alanını sürekli yeniden yaratmaktadırlar. Fuchs'a göre; internetin nesnel insan bilgisini depolayan mevcut teknolojik yapısı, insan zihninde bu nesnel bilgilerin öznelleşmesini sağlamaktadır. Aşağıdan yukarıya doğru işleyen sistemde insan aktörlerin ürettiği enformasyon nesnelleştirilmekte ve etki tersine dönerek bu nesnel enformasyon

yukarıdan aşağıya etki etmektedir. Bu, internetin döngüsel yapısının özetidir (Fuchs, 2007: 122-123). Fuchs internetin temel özelliklerini ise şu şekilde sıralamaktadır; etkileşimlilik, hipermetinsellik, çoktan çoğa iletişim, iş birliğine dayalı üretim, bağlamsızlaştırma ve derealizasyondur. Buna göre; kullanıcılar internet ortamında birbiriyle etkileşime girebilmeye başlamıştır. World Wide Web birbirine bağlı metinlerle kullanıcılar için belli içerikler sağlamış, sosyal ilişkiler ve iletişimin karşısındaki mekân ve zaman engelini ortadan kaldırmıştır. İnsanlar kitle iletişim araçlarının karşısındaki tüketici pozisyonlarından farklı olarak içerik üretebilmeye başlamıştır. Bununla beraber edinilen bilgilerin bağlamı ve kaynağı belirsizleşmiştir. Konumuz açısından en önemlisi ise *internetin gerçeklik ve kurgu arasındaki sınırları bulanıklaştırarak sanal bir gerçeklik yaratmış olmasıdır* (Fuchs, 2007: 139). Aktör-ağ temelinde bir yorumlama yapılırsa, internet ortamının insan ve insan-olmayan aktörlerden oluşan teknik, etkileşimli ve sosyal bir ağ olduğunu söylemek mümkündür. Peki, internet iletişim üzerinde nasıl etkiler yapmıştır? Böyle bir soruya verilebilecek cevap sayfalarca sürebilir. Çünkü, internet öncesi ve sonrası dünya birbirinden oldukça farklıdır. Ancak konumuz açısından internetin sanal ve gerçek arasındaki ayrımı bulanıklaştırması, iletişimi anonimleştirmesi ve YZ'yı bugünkü seviyesine getiren büyük veriye kaynaklık etmiş olmasının en önemli etkiler olduğu söylenebilir.

İnternet alanını dönüştüren ilk önemli yenilik Web 2.0'dan gelmiştir. Öyle ki Mike Thelwall'a göre Web 2.0, toplumun incelenmesi açısından insanların web ortamında akıllı sistemler tarafından asiste edilmesini amaçlayan semantik web ya da diğer adıyla Web 3.0'dan daha önemlidir. Çünkü Web 2.0 daha insan odaklıdır (Thelwall, 2013: 110). Web 2.0 terimi yaklaşık 2004 yılından itibaren, bireylerin metin, resim, video veya diğer içerikleri webe nispeten daha kolay bir şekilde göndermelerine olanak tanıyan bloglar, sosyal ağ siteleri ve YouTube gibi çeşitli platformlar için kullanılmaya başlanmıştır. O'Reilly Medya Organizasyonu tarafından yönlendirilen bu süreç, oldukça statik ve organizasyon merkezli webden dinamik ve insan merkezli versiyona devrimsel bir geçiş olarak müjdelenmiştir (Thelwall, 2013: 107). 2000'li yılların başında, sınırlı sayıda aktif üretici ve çok sayıda pasif tüketici ile karakterize edilen ve nispeten durağan web ortamı, kullanıcı tarafından oluşturulan içerik ve etkileşimi kolaylaştıran ve teşvik eden platformların giderek yaygınlaşmasıyla hızla

değişmeye başlamıştır. Web 2.0'ın ortaya çıkışı, ekonomik, ticari vs. gibi diğer şeylerin yanı sıra, insanların yaygın olarak nasıl sosyalleştiğine dair yeni modeller oluşturmuştur. İnsanların kendi profillerini oluşturabildikleri, tanıdıkları ya da tanımadıkları insanlarla sanal “arkadaşlık” ve etkileşim kurabildikleri Web 2.0, özellikle gençlerin ve genç yetişkinlerin gündelik bir aktivitesi ve sosyal yaşamlarının vazgeçilmez bir parçası olmuştur (Campbell-Kelly ve Aspray, 1998: 219-220). Web 2.0 ile günümüzün en önemli kavramlarından olan “sosyal medya” mümkün olmuştur. Bu bağlamda bireylerin kişiselleştirebildikleri sosyal ağ hizmetleri, BAİ’den farklı özellikler içermektedir. Aslında bir bakıma, sosyal bir bağlamı kattığı için BAİ’yi güçlendirmiştir. Bu anlamda sosyal ağ hizmetlerinin BAİ alanı için ilgi çekici bir odak noktası olmasının nedeni, etkileşimi desteklemek için iyi tasarlanmış olmaları ve birbirleriyle yeni yollarla bağlantı kuran, beklenmedik şeyler yapmak için mevcut araçlardan yararlanan çok çeşitli türden bireyler tarafından benimsenmiş olmalarıdır (Ellison ve Boyd, 2013: 208). Castells’e göre sosyal ağlar canlı mekanlardır ve insanlar böylelikle pratikte yaşadıklarından farklı alanlara girme fırsatı yakalamışlardır. İnsanlar böylelikle fiziksel hayattan daha sosyal bir iletişim yapısında yer alabilirler. Öyle ki Castells’e göre ortada “akışlar uzamı” olarak adlandırdığı “gerçek” bir sanallık vardır (Castells, 2016).

Web 2.0’dan sonra ise; geçmişi 2006’ya kadar (İbrahim, 2021: 22) giden, 2010’da aktif olmaya başlayan web 3.0’dan bahsetmek mümkündür. Web 3.0 ya da diğer adıyla semantik webin amacı içeriğin kullanıcı tarafından nasıl aranacağını ve görüntüleneceğini düzenlemektir. Bir anlamda amaç kullanıcıdan gelen veriye dayanarak, kullanıcı için özelleştirilmiş bir internet ortamı sağlamaktır. Akıllı olarak adlandırılabilir bu web ile büyük veri oluşumunda ya da ticari amaçlarda önemli başarılar elde edilmiştir. Özellikle büyük verinin analizinde YZ yazılımların web ortamına dahil olması mümkün olmuştur (Ersöz, 2020: 61). Bu bağlamda YZ, algoritmalar aracılığıyla internet ortamında gittikçe daha fazla etkin olmaktadır. World Wide Web’in mucidi Berners-Lee için semantik web, insanın sınırlarını aşan bilginin okunmasında bilgisayarları gerçekten kullanabilmek anlamına gelmektedir. Bir anlamda Berners-Lee, “bir bilgisayar için sıkıcı olan internet ortamını onun anlayabileceği, müdahale edebileceği

belgelerle dolu eğlenceli bir alana çevirmekten” bahsetmektedir.²² Bu aynı zamanda Web 4.0’ın akıllı yazılımlarına dair de bir hayaldir. Berners-Lee ve diğerleri, aynı zamanda kişisel verileri yayınlamayı motive eden semantik webin, erişim kontrolü, gizlilik, kimlik ve fikri mülkiyet gibi konularda politikalar gerektireceğini de öngörmüştür (Berners-Lee ve Diğerleri, 2006: 6).

İnternet, gerçekten de potansiyeli oldukça yüksek özellikleriyle çok şey vaat etmiştir. Ancak günümüze geldikçe artan sanallaşma ve bu sanallaşmanın getirdiği hem işlevsel hem de duygusal etkiler tartışma konusu olmuştur. YZ ise; bu etkilerle ilgili endişeleri daha da pekiştiren bir aktör olarak özellikle 2010’lu yıllardan sonra bu tartışmaların içerisinde yerini almıştır. İnternet ortamında YZ etkisi arttıkça gerçek ile kurgu arasındaki bulanıklaşan ayrımın daha da belirsizleştiğini söylemek mümkündür. Geleceğin heyecan verici gelişmelerinden görülen Web 4.0’ın temelinde; tamamen akıllı YZ’nin hâkim olduğu birbiriyle iletişim kurabilen akıllı nesneler vardır. Diğer adı; nesnelerin interneti olan bu web ortamında daha az insan müdahalesi söz konusu olacaktır. Web 4.0 özellikleriyle insan-makine arasındaki sınırın kalkmasına ve akıllı teknolojilerin insanların zorlandığı görevleri üstlenmesine neden olabilir. Önümüzdeki yıllarda göreceğimiz Web 4.0 teknolojileri YZ ile bütünleşmiş şekilde şaşırtıcı gelişmeler doğuracaktır (İbrahim, 2021: 24). Bu özetle bir cihaza ihtiyaç duymadan var olabilen “bulut”ta belgelerin, yazılımların etkin olduğu webdir. Günümüzün ilk Web 4.0 uygulamalarından bazıları *YouOs*, *Google Docs*, *SpreadSheets* gibi kullanıcıya çevrimiçi çalışabilme olanağı sağlayan uygulamalardır. Bu web ortamı aynı zamanda bireylerin dijital asistanları ya da kendi avaturları olan YZ’ların da webi olacaktır.

Bu bağlamda içinde bulunduğumuz yıllar YZ’nin örneklerini internet ortamında görmek açısından oldukça ilginç yıllardır. YZ programları ile geleceği tasavvur eden, ünlüleri kendileriyle alakasız şekillere sokan sosyal medya hesaplarını görmek mümkündür. YZ’nin bu görünürlüğü ve aldatıcı bilgi verme riski özellikle *DeepFake* gibi uygulamalar özelinde tartışılmaktadır (Diakopoulos ve Johnson, 2020). Ayrıca YZ Influencerlar²³ gibi örneklerin de

²² <https://www.w3.org/Talks/WWW94Tim/> Erişim Tarihi: 10.03.2014

²³ Türkiye’den bir örnek için bkz; <https://www.instagram.com/ai.serenay/> Erişim Tarihi: 14.04.2024

ortaya çıkması söz konusudur. Özellikle 2024 yılı itibariyle *Apple*'ın *Vision Pro* gözlüğünün kullanımına başlanması, Web 4.0'ın odağında yer alan sanal gerçekliğin ayak sesleridir. Bütün bu örneklerle YZ'nın web ortamı için etkilerine dair olumlu ya da olumsuz düşüncelerin olduğunu söylemek mümkündür. Örneğin; dijitalleşmenin insanın üzerindeki olumsuz etkilerinden bahseden teknoloji sosyoloğu Sherry Turkle, bu bağlamda YZ'nın da insan olmanın anlamına özellikle çocukluk yıllarından itibaren yapacağı etkilere dair endişelerini dile getirmektedir (Turkle, 1984). Anthony Elliot ise, bu bakış açısını eleştirerek, sosyal bilimcilerin insan aktörlerin bakış açısından dijital yaşamın sunduğu fırsatlara dikkat vermeleri gerektiğini belirtmektedir. Benliğin dijital nesnelere ya da YZ'ya artan şekilde uyumlanmasının, insanın kişilerarası ilişki ve duygusal karşılıklılık kapasitesinin silinmesine basit bir şekilde neden olmadığını savunmaktadır. Turkle, benliğin dijital tarafından bozulması savı yetişkinlik-çocukluk, sanal-gerçek, empati-narsizm gibi ikiliklere sırtını dayamaktadır. Ancak bu ayrımlar, çoğunluklar kişilerarası ilişkiler ve kültürden alınan dokuları bir araya getiren muazzam çeşitliliği ve sosyal kimlikleri ele almakta başarısız olmaktadır. Dijital olanla ilişkiyi anlamak için yetişkinler ve çocuklar arasındaki farka bakmak yeterli değildir; dijital olarak birbirine bağlı olan kullanıcıların farklılaşan kullanım kalıplarını da araştırmak gereklidir (Elliot, 2019: 87-89). Bu bakış açısıyla Elliot'ın dijitalleşmeyi tezin ilk bölümünde ortaya konan yaklaşımlarla uyumlu şekilde ele aldığı görülmektedir. Dijital ile olan ilişkinin genel belli değişimleri, olumlu ya da olumsuz etkileri getirdiğini söyleyebilmekle birlikte, bireysel deneyimlerle olan ilişkisini gözden kaçırmamak gereklidir.

2.1.2. Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir (CASA)

Önceki bölümde değinildiği üzere BAİ iletişim çalışmalarında önemli bir yaklaşım olmuştur. İlerleyen bölümlerde BAİ paradigmasının değişmesi ve insan-makine iletişimini de hesaba katması gerektiğine dair yaklaşımlardan bahsedilecektir. Ancak, YZ teknolojilerinin etkinliğinden önce, bilgisayar-insan iletişimine dair önemli araştırmaların yapıldığı 90'lı yıllardan bahsetmek gereklidir. Bu yıllarda yapılan araştırmaların önemi, insan-makine iletişiminin insansı yazılımlardan önce de “sosyal” nitelikler taşıdığını ortaya koymalarından kaynaklanmaktadır. Bir anlamda günümüzde insan-makine iletişimi üzerine getirilen yeni

yaklaşımlar bu ilk araştırmacıların sezgilerinden beslenmektedir. Bilgi işlem teknolojilerinin ortaya çıkmasından bu yana, çoğu insan bilgisayarları insan kapasitesinin ötesinde işlem yapabilen araçlar olarak görmüştür. Ancak zamanla bilgisayarlar sadece birer araç olmanın ötesine geçen roller üstlenmişlerdir (Nass, Fogg ve Moon, 1996: 669). 90'lı yıllarda “*Computers are Social Actors*” (CASA) (Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir) paradigmasını ortaya koyan araştırmacılar, bilgisayarların artan etkinliğinden yola çıkarak, onun sosyal boyutlarını keşfetmeyi amaçlamışlardır. Bilgisayarların insanlar tarafından birer sosyal aktör olarak kabul edildiğini ortaya koyan bu araştırmalar hem kendi dönemi hem de sonraki dönemler için oldukça önemli olmuştur. Özellikle YZ gibi teknolojilerin insanlarla etkileşimi üzerine araştırmaların, CASA paradigmasından faydalanacağı oldukça önemli çıktılar mevcuttur.

İlk önemli çalışma olan, Nass, Stauer ve Tauber'in 1994 yılında yaptığı “*Computers are Social Actors*” (Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir) isimli araştırma, insanların bilgisayarlarla kurdukları ilişkinin temelde “sosyal” olduğunu ortaya koymuştur (Nass, Stauer, Tauber, 1994). Araştırmacılar “*insanların bilgisayarlara hangi sosyal kurallarla yaklaştıklarını*” anlamak için beş adet laboratuvar çalışması yapmışlardır. Katılımcılara önlerindeki bilgisayarları kırk beş dakika boyunca bir sınava hazırlanmak için kullanacakları söylenmiş, katılımcılardan bu sürenin sonunda bir anket doldurmaları istenmiştir. Araştırmacılar bu araştırma sonunda insan – bilgisayar etkileşiminin anlaşılabilmesi için yeni bir deneysel paradigma sunabilmişlerdir. Buna göre; insanların bilgisayarlara verdikleri sosyal tepkilerin bilgisayarların da “insanlar gibi” olduklarına dair besledikleri basit bir inançtan kaynaklanmadığı görülmüştür. Ayrıca gösterilen bu tepkilerin kullanıcıların düşük bilgi seviyesi, psikolojik bozuklukları, sosyal işlev bozuklukları ya da yazılımcılarla iletişim kurdukları düşüncesiyle bir alakası olmadığı, tamamen tipik ve üretilmesi muhtemel tepkiler olduğu görülmüştür. Kullanıcılar makinelerin aslında duygulara, benliklere, cinsiyetlere veya insan motivasyonlarına sahip olmadığını bilseler bile, yine de onlara çok çeşitli sosyal tepkiler verebilmektedirler (Nass, Stauer, Tauber, 1994: 72). Araştırmacılar yapılan beş ayrı deneyde farklı sosyal kuralları test etmiş ve aşağıdaki sonuçlara ulaşmışlardır;

- Kullanıcılar tarafından sosyal normlar (nezaket) bilgisayarlar için de kullanılmıştır.
- Kullanıcılar farklı sese sahip bilgisayarlar arasında fark götmüşlerdir. Bu anlamda sesler birer sosyal aktördür. Ayrıca ankette yer alan “övgü” alanında kendilerini değil bilgisayarı överek, başkalarını övmenin kendini övmekten daha doğru olduğu sosyal kuralını bilgisayarlar için de uygulamışlardır.
- Kullanıcılar bilgisayarı bir yazılımcıyla konuşmak için aracı gibi algılamamış, bu sosyal tepkileri bilgisayarın kendisine vermişlerdir (Nass, Stauer, Tauber, 1994).

Bütün deneyler ilkel düzeydeki belli ipuçlarının önemli olduğunu, gösterilen sosyal tepkilerin otomatik ve bilinçli olduğunu, sosyal psikolojinin bulgularının insanların bilgisayarlara verdikleri tepkiler için de geçerli olduğunu ve bu anlamda *insan-bilgisayar etkileşiminin sosyal psikolojik olduğunu* göstermiştir (Nass, Stauer, Tauber, 1994: 77). Bu araştırma bulgularıyla araştırmacılar, insan-makine etkileşimine dair çığır açıcı sonuçlara ulaşmıştır. Bu anlamda alanın yeni ve ilginç araştırmalar için potansiyelini göstermiştir. Nass, Moon, Fogg, Reeves ve Dryer tarafından 1995 yılında yapılan “*Can Computer Personalities Be human Personalities?*” (Bilgisayar Kişilikleri İnsan Kişilikleri Olabilir mi?) isimli araştırmada ise, bilgisayar kişiliklerinin minimal bir dizi ipucu kullanılarak kolaylıkla oluşturulabileceği ve insanların bu kişiliklere insan kişiliklerine verdikleri tepkileri verecekleri varsayımı test edilmiştir. Bu çalışma, insanların kişilik olarak benzer kişilerle etkileşime girmeyi tercih edeceklerini öngören "benzerlik-çekicilik hipotezi" üzerine odaklanmıştır. Baskın ve itaatkâr karakter özellikleri gösteren denekler, baskın veya itaatkâr özelliklerde manipüle edilen bilgisayarlarla eşleştirilmişlerdir. Araştırma sonunda görülmüştür ki; denekler sadece kendilerine benzer bilgisayarı tercih etmekle kalmamış, aynı zamanda etkileşimden daha memnun kalmışlardır. Bulgular, kişiliğin oluşturulması için ille de YZ gibi ileri teknolojik müdahalelere gerek olmadığını göstermiştir. Aksine, en yüzeysel manipülasyonlar bile güçlü etkilerle kişilik üretmek için yeterlidir (Nass ve Diğerleri, 1995: 228). Benzer şekilde Nass ve Reeves tarafından 1996 yılında “*The Media Equation: How People Treat Computers, Television and New Media Like Real People and Places*” (Medya Denklemi: İnsanların

Bilgisayarlara, Televizyona ve Yeni Medyaya Gerçek İnsanlar ve Mekanlar Gibi Davranması) isimli araştırmada “bilgisayarların temel düzeyde etkileşim kurma şekillerinin” oldukça az bir sosyallik içerseler bile yine sosyal tepkilere neden olabilecekleri varsayımından hareket edilmiştir (Reeves, Nass, 1996: 22). Araştırmanın sonuçları öngörüldüğü gibi çıkmıştır. Nass, Fogg ve Moon tarafından 1996 yılında yapılan “*Can Computers Be Teammates?*” (Bilgisayarlar Takım Arkadaşı Olabilirler mi?) isimli araştırmada ise, araştırmacılar insanların bilgisayarlarla kolayca takım ilişkileri kurabilecekleri varsayımını test etmişlerdir. İnsan-insan etkileşimlerinde grup dinamiği literatüründen yararlanan araştırmanın sonuçlarında bir bilgisayarla aynı takımda olan kullanıcıların, başka bir insanla aynı takımdaymış gibi tepkiler verdiği görülmüştür (Nass, Fogg ve Moon, 1996: 669).

Fogg ve Nass tarafından 1997 yılında yapılan “*How Users Reciprocate to Computers: An Experiment that Domanstrates Behavior Change*” (Kullanıcıların Bilgisayarlara Nasıl Karşılık Verdiği: Davranış Değişikliğini Gösteren Bir Deney) isimli araştırmada ise, araştırmacılar bilgisayarların kullanıcıların davranışlarını değiştirip değiştiremeyeceği test edilmiştir. Araştırma sonucu, kullanıcıların daha önce kendilerine yardımcı olan bilgisayara farklı bir bilgisayardan daha fazla yakınlık sağladığını göstermiştir. Kullanıcıların ayrıca bu bilgisayarla daha uzun süre çalıştığı, daha kaliteli işler yaptıkları ve kendilerini daha mutlu hissettikleri görülmüştür (Fogg ve Nass, 1997: 331). Moon ve Nass tarafından 1998 yılında yapılan “*Are computers scapegoats? Attributions of responsibility in human-computer interaction*” (Bilgisayarlar günah keçisi mi? İnsan-bilgisayar etkileşiminde sorumluluk atıfları) isimli araştırmada kullanıcıların bilgisayarlara nasıl sorumluluklar atfettikleri araştırılmıştır. Kullanıcıların hangi koşullar altında bilgisayarları suçlayacağı, hangi koşullar altında takdir edeceklerine bakılmıştır. Ayrıca bilgisayarın kişiliği ile kullanıcının kişiliği arasındaki benzerliğin sonuca etkisi de ölçülmüştür. Buna göre kullanıcıların kendilerine benzeyen bilgisayarları olumsuz sonuçlarda daha az suçladığı, olumlu sonuçlarda ise daha fazla övdüğü görülmüştür (Moon ve Nass, 1998: 79). Nass, Moon ve Carney tarafından 1999 yılında yapılan “*Are People Polite to Computers? Responses to Computer-Based Interviewing Systems*” (İnsanlar Bilgisayarlara Karşı Kibar Mıdır? Bilgisayar Tabanlı Görüşme Sistemlerine Yanıtlar) isimli araştırmada nezaket araştırması ile doğru orantılı olarak katılımcıların deneyin başından

sonuna birlikte oldukları bilgisayarlara tepkilerinin, başka bilgisayara tepkilerinden daha pozitif olduğu görülmüştür. Ayrıca ses kullanımının da bu tepkiler üzerinde olumlu etkilerinin olabileceği görülmüştür (Nass, Moon ve Carney, 1999: 1093). Yine 1999 yılında Morkes, Kernal ve Nass tarafından yapılan “*Effects of Humor in Task-Oriented Human-Computer Interaction and Computer-Mediated Communication: A Direct Test of SRCT Theory*” (Mizahın görev odaklı insan-bilgisayar etkileşimi ve bilgisayar aracılı iletişimdeki etkileri: İletişim Teknolojilerine Sosyal Tepkiler Teorisinin Sınanması) isimli araştırmada katılımcıların bir bilgisayar aracılığıyla başka bir insanla kurulan iletişimde kullanılan mizahla, bir bilgisayarla kurulan iletişimde kullanılan mizaha benzer tepkiler verdiği, ancak ikincisinde daha az ilgili davrandıkları görülmüştür (Morkes, Kernal ve Nass, 1999: 396-397).

Gong ve Nass’ın 2007 tarihli “*When a Talking-Face Computer Agent is Half-Human and Half-Humanoid: Human Identity and Consistency Preference*” (Konuşan Yüzlü Bir Bilgisayar Yarı İnsan ve Yarı Humanoid Olduğunda: İnsan Kimliği ve Tutarlılık Tercihi) isimli araştırmada insanların insan gibi ama açıkça yapay olan yüzlere insanlara kıyasla nasıl yaklaştıkları ölçülmüştür. Katılımcılara insan-humanoid yüz ve sesinden oluşan dört kombinasyon sunulmuştur. Araştırma sonunda humanoid sesiyle insan yüzü ya da tam tersi kombinasyonlara tepkilerin daha yavaş verildiği, bu kombinasyonların daha az güven uyandırdığı görülmüştür. Ayrıca özellikle kadın katılımcıların bu tutarsız kombinasyonlara olumsuz tavırlarının daha yüksek olduğunu söylemek mümkündür (Gong ve Nass, 2007: 163). Craig ve Edwards tarafından 2021 yılında yapılan “*Feeling for Our Robot Overlords: Perceptions of Emotionally Expressive Social Robots in Initial Interactions*” (Robot Üstlerimize Karşı Duygularımız: İlk Etkileşimlerde Duygusal Açıdan Dışavurum Yapan Sosyal Robotların Algılanması) isimli araştırmada robotların duygusal ifadelerinin insanlar üzerindeki etkileri ölçülmüştür. Buna göre robotların sevinç, hüzn gibi ifadelerinin önemli ölçüde daha sevimli, zeki ve güvenilir olarak değerlendirilmelerine etki ettiği görülmüştür (Craig ve Edwards, 2021: 251).

Nass ve Moon “*Machines and Mindlessness: Social Responses to Computers*” (Makineler ve Akılsızlık: Bilgisayarlara Gösterilen Sosyal Tepkiler) isimli makalelerinde ise;

insan-bilgisayar etkileşiminin farklı boyutlarını araştırdıkları onca yılın ardından gelecek araştırmaların odaklanması gereken bir soru olarak; “bilgisayarların (ya da diğer medya araçlarının) hangi özellikleri insanları insan-insan etkileşiminde olan sosyal kuralları takip etmeye itmektedir?” sorusunu sormaktadırlar (Nass ve Moon, 2000: 100). Gambino, Fox ve Ratan da 2020 yılında yazdıkları “*Building a Stronger CASA: Extending the Computers Are Social Actors Paradigm*” (Daha Güçlü Bir Casa İnşa Etmek: Bilgisayarlar Sosyal Aktörlerdir Paradigmasını Genişletmek) isimli makalelerinde CASA çalışmalarının genişletilmesi ve yenilenmesi gerekliliğinden bahsetmektedirler (Gambino, Fox, Ratan, 2020). Günümüzde insanın ve teknolojinin değişmesi gibi, insanın teknolojiyle etkileşim kurma biçimleri de değişmiştir. CASA çalışmaları insan-bilgisayar etkileşiminden öteye insan-robot, insan-YZ etkileşimine genişletilmelidir. Öncü araştırmaların sonuçları, yeni teknolojiler üzerine yapılan araştırmalarda yol gösterici olacaktır.

İnsan-makine iletişimi alanındaki çalışmalar, CASA’nın getirdiği teorik ilkelerin YZ programları ve sosyal robotlar dahil olmak üzere farklı teknoloji türlerine uygulandığında da geçerli olduğunu öne sürmektedirler. Genel itibariyle CASA paradigması, insanların teknolojiyle nasıl etkileşime girdiği ve insan olmayan bir aktörle kişilerarası etkileşimleri nasıl yorumladıklarına dair benzersiz fikirler vermektedir (Abdendschein, Edwards ve Edwards: 2021: 305). CASA araştırmacılarının ortaya koyduğu “sosyal tepki teorisi” olarak adlandırılabilen bu yaklaşım insan-bilgisayar etkileşimlerinin temelde sosyal olduğunu savunmaktadır. İnsanlar, makinelerin duyguları ve niyetleri olmadığını bilseler bile, onları bilinçsizce sosyal aktörler olarak algılamaya meyillidirler. Bu paradigmanın altında yatan bu psikolojik etki, Adam, Wessel ve Belian’a göre insanın evrim temelli sosyal oryantasyonunu temsil etmektedir (Adam, Wessel ve Benlian, 2021: 429). CASA araştırmalarının getirdiği kanıtlar, aynı zamanda tasarımcıların da bu eğilimden yararlanarak, bilgisayarları giderek daha insansı ve insan benzeri, bağımsız etkileşim aktörleri olarak tasarlamalarına neden olmaktadır. Apple, 1984 yılında Macintosh’u ilk tanıttığında kullanıcı ara yüzüne sahip ilk bilgisayar olarak heyecan yaratmıştır. Bilgisayarın tasarımının yanı sıra ekranda beliren dost canlısı bir “merhaba”nın olması (Aladağ Özdemir, 2019: 64) bu şekilde yorumlanabilir.

Öyleyse, “bilgisayar teknolojilerinin ‘sosyal ilişkiler’ dünyasının bir parçası ya da en azından bağ kurma ihtiyacını tatmin etmesi mümkün olabilir mi?”. Böyle bir soru, bilgisayarların sosyal aktörler oldukları iddiasının bir testine ve sosyal olmanın gerçekten ne anlama geldiği sorusunun özüne temas etmektedir (Rave, Nass ve Hutchinson, 2005: 162). YZ teknolojileri ve onun ürünlerinden sohbet botları üzerine yürütülen araştırmalar da bir anlamda bu sorunun cevabı için çabalamaktadır.

2.1.3. İnsan-Makine İletişimi: Yeni Bir Paradigma

Bilgisayar ve internetle birlikte, özellikle 20. yüzyılın sonundan itibaren BAİ’nin özelliklerini keşfetmek önem kazanmış ve iletişim araştırmalarında bu yaklaşım belirginleşmiştir. Bu yaklaşımda bilgisayar az ya da çok tarafsız bir mesaj aktarım kanalı ve insanlar arası etkileşim aracı olarak anlaşılmış ve ele alınmıştır. Bu yanlış bir yaklaşım olmasa da insan-makine iletişimine dair yeni bir paradigma gerekliliğini savunan David J. Gunkel’e göre; bu bakış açısı bilgisayarın önceki teknolojilerden farklı olarak iletişim alışverişinde bir katılımcı olduğu gerçeğini ihmal etmektedir. Bu bağlamda BAİ paradigması etkili ve başarılı olmuş olmasına rağmen artık yetersizdir ve iletişim çalışmalarının 21. yüzyılın benzersiz teknolojik zorluklarını ve fırsatlarını ele almak için temel çerçevesi üzerine yeniden düşünmesi gereklidir (Gunkel, 2012). Günümüzde de tamamen yeni bir yaklaşım olmamakla birlikte (CASA araştırmalarında görüldüğü üzere) YZ gibi teknolojilerle insanın hayatına gün geçtikçe daha fazla giren insan-olmayan aktörler “insan-makine iletişimi”²⁴ (İMİ) (*HMC – Human Machine Communication*) dair yeni ele alışlara, kavrayışlara ve yaklaşımlara neden olmaktadır. Bu başlıkta Gunkel gibi düşünen diğer akademisyenlerin de ışığında insan-makine iletişimini ele almanın neden gerekli olduğuna ve önemine dair değerlendirmeler ele alınacaktır.

Önceki sayfalarda Carr’ın da belirttiği gibi aradan geçen uzun yıllardan sonra bilgisayarların biçim ve işlevleri değişmiş olmasına rağmen yine de günümüzde isimlendirmelerin ve varsayımların çoğu “bilgisayarların” ilk tezahürlerine dayanmaktadır

²⁴ Tezin devamında bu ifade için İMİ kısaltması kullanılacaktır.

(Carr, 2020: 9). Yao ve Ling de aynı soruna değinmektedirler. Günümüzde iletişim kurduğumuz dijital cihazlar arasında kişisel bilgisayarlar, akıllı telefonlar, akıllı saatler, dijital asistanlar, ev aletleri ve hatta robotlar bulunmaktadır. Giderek artan bir şekilde insanlar bilgisayarlar tarafından kontrol edilen akıllı evlerde yaşamakta, otomobiller bile otonom hale gelmektedir. Bilgisayar teknolojisinin her yerde ve her zaman mevcut olduğu dijital bir çağda, BAİ'deki "bilgisayarı" artık ne oluşturmaktadır? Bir cihaz mı, bir yazılım mı, bir ağ mı, yoksa insanların çeşitli sosyal faaliyetlerde bulunduğu sanal dünyalar mı? Sosyal bilimcilerin sürekli olarak her yeni aygıt ve uygulamaya dair büyük bir heyecanla çalışma yapması mümkün olmasa da teknolojilerin temel sosyal ve iletişimsel süreçleri yeniden tanımlama ve şekillendirmedeki rolünü fark etmemek veya görmezden gelmek de aynı derecede sorunludur (Yao ve Ling, 2020: 5-6). Şenyüz de İMİ'nin iletişim çalışmalarında yeni bir bakış açısı olarak önemine değindiği makalesinde *"her şeyden önce, iletişimi yalnızca insanlar arasında anlam aktarımı olarak gören temel iletişim paradigmasından kopuşun teorik, metodolojik ve pratik düzlemde çalışılmaya değer bir olgu olarak karşımıza çıktığını"* belirtmektedir (Şenyüz, 2021: 204).

İsimlendirmede bir değişiklik olmasa da bilgisayarlar ve mikroişlemciler insana yardım ve eşlik eden "edilgen" nesneler iken, yavaş yavaş daha etkin, karar alabilen ve etkileşime giren aktörlere dönüşmektedir (Sarıkavak, 2023: 122). Tam da bu nedenle bir paradigma değişikliği ihtiyacının iyice belirginleştiğini belirten Gunkel, eleştirisini Kuhn'cu bir perspektiften dile getirmektedir;

"Bilgisayar, insan iletişimi kolaylaştıran bir araç ya da ortam olarak anlaşıldığında ve incelendiğinde, araştırmalar genellikle ya sistem tarafından dağıtılan mesajları niceliği ve niteliği ya da gönderici ile aracı arasında kurulan ilişki türleri üzerine odaklanmaktadır... Kuhn'un da belirttiği gibi standart ders kitapları, kendilerini zaten ifade edilmiş sorunlar, veriler ve teoriler bütününe, çoğunlukla da yazıldıkları sırada bilim camiasının bağlı olduğu belirli paradigmalara kümesine yöneltirler. İletişim çalışmaları disiplinindeki ders kitapları ister giriş ister ileri düzeyde olsun, bilgisayarı bir iletişim aracı olarak ele almaktadır... O halde bilgisayar aracılı iletişim, iletişim çalışmaları için "normal bilim"dir" (Gunkel, 2012: 16).

Guzman ve Lewis'e göre de iletişim disiplininin temelini oluşturan iletişim teorisi, insanların iletişimine aracılık eden bir teknoloji aracılığıyla birbirleri arasında bilgi alışverişinde bulunması ile ilgili olmuştur. Bu iletişim teorisinin teknolojiyi göz ardı ettiğini ya da onun gelişimine uyum sağlayamadığını söylememekle birlikte, eski ve yeni medya arasındaki

farkları ortaya koymaktan öte teknolojinin bir sosyal aktör olarak incelenmesi önemlidir.²⁵ Yeni teknolojileri de hesaba katarak güncellenen iletişim teorisi, halen insan merkezli paradigmasını korumaktadır. Ancak, en belirgin örnek olarak iletişim kurucular olarak tasarlanan YZ ürünleri (dijital asistanlar ve sohbet botları gibi), insanlar arası iletişim kanalları olarak tasarlanan önceki teknolojilere dayanan teorilere uymamaktadırlar (Guzman ve Lewis, 2020: 73). İnternet ortamında iletişim kurarken karşıda genellikle bir insan olduğu varsayılır. Ancak internet Fuchs'un da belirttiği gibi anonimliği normalleştirmiştir. "*İnternette kimse sizin bir köpek olduğunuzu bilmez*"²⁶. Bu ifade BAI'de anonimliği vurgulamaktadır. İnternet ortamında insanın kimliğini kolaylıkla yeniden yapılandırabilmesi mümkündür. Anonimliğin gösterdiği şey bu kimlik yapılandırmasının yanında, internet ortamında etkileşimde bulunanların karşısındaki ötekiyi bir insan olarak varsaymış olmalarıdır. İnsan, karşısındaki ötekinin her zaman kendisi gibi bir insan olduğu varsaymaktadır (Gunkel, 2012: 1). Ancak günümüzde "ben robot değilim" kutucuğunu işaretlemek internet ortamında insan olmadığını kanıtlamanın yaygın bir yolu haline gelmiştir. 2013 yılından beri internet trafiğindeki "bot"ları raporlayan Imperva'nın 2023 raporuna göre; internetteki trafiğin %49,6'sında botlar etkilidir.²⁷ Dolayısıyla günümüzde internetteki öteki sadece insan değildir.

Gunkel, BAI'nin kayda değer başarısına rağmen, bu yaklaşımın Turing tarafından ilk olarak tanımlanan çok önemli bir fırsatı gözden kaçırdığını belirtmektedir; bir makinenin sadece insan iletişiminin bir aracı değil, aynı zamanda iletişimsel etkileşimlerin bir katılımcısı olabileceği gerçeği. İletişim çalışmaları alanı bu yönü marjinalleştirmiş ve hatta görmezden gelmiş gibi görünse de disiplin aslında zamanında tüm fırsatları ele almaya ve kavramsallaştırmaya çalışarak işe başlamıştır. Bu çaba ilk olarak Robert Cathcart ve Gary Gumpert'in 1985 tarihli "*The Person-Computer Interaction*" (İnsan-Bilgisayar Etkileşimi) başlıklı makalesinde dile getirilmiştir. Bu nispeten erken tarihli metinde yazarlar, bilgisayar

²⁵ Guzman ve Lewis buna uyan bir yaklaşım olarak CASA paradigmasını örneklendirmektedir.

²⁶ Gunkel, Peter Steiner'in karikatürüne gönderme yapmaktadır; https://www.washingtonpost.com/blogs/comic-riffs/post/nobody-knows-youre-a-dog-as-iconic-internet-cartoon-turns-20-creator-peter-steiner-knows-the-joke-rings-as-relevant-as-ever/2013/07/31/73372600-f98d-11e2-8e84-c56731a202fb_blog.html Erişim Tarihi; 14.03.2024

²⁷ https://www.thalesgroup.com/en/worldwide/security/press_release/bots-now-make-nearly-half-all-internet-traffic-globally Erişim Tarihi: 17.04.2024

aracılığıyla iletişim kurmak ile bilgisayarla iletişim kurmak arasında bir ayrım yapmışlardır. İlki, "bilgisayarın gönderici ve alıcı arasına girdiği" tüm "bilgisayar destekli işlevleri" temsil ederken, ikincisi ise "bir tarafın bir bilgisayarı harekete geçirdiği sırada bilgisayarın da görsel veya sesli modlara uygun şekilde yanıt vererek devam eden bir gönderici/alıcı ilişkisi kurmasını" yani "kişi-bilgisayar arası işlevleri" temsil etmektedir (Cathcart ve Gumpert'ten Aktaran Gunkel, 2012: 16). Frederick Williams da 1982 gibi erken bir tarihte "bilgisayarın kullanıcılarıyla entelektüel etkileşime giren ilk iletişim aracı olduğunu" belirtmiştir. Çoğu aracı iletişim teknolojisinden farklı olarak bilgisayar mesajları kabul ya da reddedebilir, küçültebilir ya da genişletebilir, dosyalayabilir, indeksleyebilir ya da kendi mesajlarıyla cevap verebilir (Williams'tan aktaran Gunkel, 2012: 17-18). Kısaca bilgisayar alışlagelmiş iletişim araçlarından farklı olmuş, bir iletişim aracına dair yerleşmiş beklentilere tam olarak uymamıştır. Bilgisayar, insan faktörlerin mesaj alışverişinde bulunduğu maddi olmayan ve az ya da çok şeffaf bir kanal olarak işlev görmek yerine, sürece katılmaktadır. Mesajlar üzerinde işlem yapmakta, onları önemli ölçüde değiştirmekte ve insan katılımcılar tarafından seçilmesi, oluşturulması ve hatta kontrol edilmesi gerekmeyen bilgileri iletebilmektedir (Gunkel, 2012: 18).

Makinelerin insanlarla iletişim halinde olduğunu, bir anlamda "konuştuğunu" söylemek, insan-insan iletişimiyle tamamen aynı olduğunu söylemek anlamına gelmemektedir. Ancak, insan-insan iletişiminin de çoğu zaman işlevsel, otomatik ya da senaryo öğeler içeren yapısı, insanlarla makineler arasındaki iletişime benzer yanlar olarak belirtilebilir (Fortunati ve Edwards, 2020: 7). İMİ'yi insan-insan iletişiminden ayıran şey, insanların yalnızca etkileşimli nesneler olmaktan öte iletişimsel özneler olarak tasarlanan (sohbet botları, dijital asistanlar, konuşan yüzlü robotlar gibi) teknolojilerle olan etkileşimlerine odaklanmasıdır. Bir anlamda İMİ, konuyu ilk dile getiren araştırmacıların makinelere dair getirdiği kavramsal başlangıç noktalarına dayanarak (Gunkel'in örneklendirmeleri ya da CASA araştırmalarında olduğu gibi), bu yeni iletişimsel öznelerle iletişime dair ortaya çıkan sorulara odaklanmaktadır (Guzman ve Lewis, 2020: 71). Fortunati ve Edwards'a göre İMİ'yi ele alan akademisyenlerin karşılaştığı bir dizi zorluktan bahsetmek mümkündür;

- Hem direkt olarak hem de arabulucular olarak iletişim kurulan dijital muhatapların olması, elbette ki ontolojik olarak karşıda bir insanın olmasıyla aynı şeyi ifade etmemektedir.
- Mesajın anlamı, iletimi gibi süreçlerde etkin olan insandır. İnsanlar karşılıklı diyaloglarda bir iş birliği içerisinde anlam üretirler. İletişim sürecinde insan aldığı mesaj yanında mesajın zamanı, sözsüz ipuçları gibi farklı bağlamların etkisini de ele alır. Dolayısıyla insan iletişim sürecini çok boyutlu olarak deneyimlerken, aynısını dijital muhataplar için söylemek mümkün değildir. Kısaca iletişimde karşıda bir insan-olmayan olduğunda her şey değişmektedir (Fortunati ve Edwards, 2020: 7).

Konunun bu yönleri onu aynı zamanda keşfedilmesi gereken bir alan haline getirmektedir. Bir robotun iletişim kurmada insan kadar yetenekli olamayacağı aşîkardır. İletişim becerisini, içerisinde eksik olan “güdülenme” olmadan geliştirmeye çalışmaktadır. Ancak, İMİ’deki bu güç dengesizliğinin insanın lehine olacağı anlamına gelmemektedir. Güç dengesizliğiyle karakterize edilen herhangi bir ilişkide olabileceği gibi, daha az güce sahip olanlar (örneğin algoritmalar, sosyal robotlar ya da sohbet botları) yine de daha fazla güç sahibi olanlar üzerinde baskı kurabilir (Fortunati ve Edwards, 2020: 10).

Farklı amaçlarla geliştirilen değişik türde sohbet botları ya da insansı robotlar “iletişimsel YZ”lar olarak İMİ’nin önemli aktörleri olarak karşımıza çıkmaktadırlar. İMİ’yi odağına alan yaklaşımlar iletişimsel YZ teknolojilerinin üç yönü ile ilgili soru sorma fırsatı sunmaktadır;

- İlk olarak; insanların bu teknolojiyi iletişimci olarak anlamlandırdıkları işlevsel boyutların keşfi,
- İkinci olarak; insanların bu teknolojiyle kurduğu ve karşılığında kendileri ve başkalarıyla kurdukları ilişkilerin dinamiklerinin keşfi,
- Üçüncü olarak; İMİ’yi neyin oluşturduğunu çevreleyen ontolojik sınırların bulanıklaşmasıyla ortaya çıkan metafiziksel çıkarımların keşfidir.

Bu yaklaşım halen gelişmekte olan iletişimsel YZ teknolojilerine dayanmaktadır. Dolayısıyla, bu teknoloji geliştikçe ilgili keşif alanları genişleyecektir. YZ teknolojileri bir zamanlar sadece insanlarla ilişkilendirilen iletişimsel rolleri daha fazla üstlendikçe hem bu etkileşimlerin doğası hem de toplum ve kamusal yaşam üzerinde etkileri olan bu çok yönlü fenomeni açıklamak için çeşitli teori ve kavramlardan yararlanarak iletişim akademisyenlerinin çalışmasını gerektirecektir (Guzman ve Lewis, 2020: 81-82).

İletişimsel YZ'nın anlaşılması ancak YZ'nın kökünde yer alan dil ve iletişimin yerini anlamakla mümkündür. YZ, "Dijitalleşme ve İletişim" başlığı altında da belirtildiği üzere Web 3.0'dan Web 4.0'a giden yolda gün geçtikçe daha fazla etkinlik kazanmaktadır. Ancak iletişim alanını bu şekilde dönüştüren YZ teknolojisinin iletişimle olan ilişkisi, kendi doğum hikayesi itibarıyla de oldukça derindir.

2.2. Yapay Zekâ ve İletişim

YZ bir bakıma belirsiz bir kavramdır. İnsanlar otomatikleşmiş bir genel YZ arayışındayken aslında çoğu durumda bu basitçe algoritmalar. YZ'nın açıkça belirtilmiş bir tanımı olmamasına rağmen YZ, robotik, makine öğrenmesi, derin öğrenme, doğal dil işleme, bilişsel hesaplama gibi çok sayıda alt alan için bir şemsiye kavram olduğunu söylemek mümkündür (van Belkom, 2019: 157). Üzerinde hemfikir olunan bir diğer nokta ise; YZ'nın sınıflandırılmasıdır. Bu bağlamda üç farklı YZ'dan bahsetmek mümkündür;

- Dar YZ; belirli görevleri yerine getirmede oldukça iyidir. Satranç oynamak, önerilerde ve tahminlerde bulunmak, görüntü ve ses tanımak bu türün özellikleridir. Aslında, günümüzde bilinen tüm YZ uygulamaları uzmanlaşmış ve dar YZ'lardır. Belli bir görev için tanımlanmış bir YZ'dan başka bir görevi yerine getirmesini beklemek henüz mümkün değildir.
- Genel YZ; insan düzeyindeki YZ'ya verilen addır. İnsanın gerçekleştirebileceği tüm entelektüel görevleri yerine getirebilir, yeni ortamlara uyum sağlayabilir, sorunları yaratıcı şekilde çözebilir. Ufuktaki YZ'dır. İnsanın zihninin işleyişinin çözülmesiyle doğru orantılı olarak gelişecektir.

- Süper YZ; insanın kapasitesini ve yeteneklerini aşan YZ'dır. Bu gelişme henüz çok uzakta gibi görünse de tahmin edilenden daha yakın zamanda ortaya çıkacağını savunanlar da vardır (van Belkom, 2019: 158).

Bu teze konu olan YZ destekli sohbet botları dar ve iletişimsel YZ'lardır. Belli algoritmalarından oluşan ve insanı taklit eden teknolojilerdir. Öyle ki bugün YZ olarak ele alınan teknolojilere genel YZ'nın ortaya çıktığı yıllarda YZ denmeyebilir. Ancak, içinde bulunduğumuz yılların YZ çağına geçiş yılları olduğunu savunmak mümkündür. YZ'nın iletişime olan etkileri hem algoritmalar aracılığıyla internet ortamında kazandığı etkinlik hem de iletişimsel YZ'lar olarak adlandırılan dijital asistanlar, sohbet botları ve insansı robotlar özelinde ele alınabilir. YZ'nın kısaca tarihine değinildikten sonra, YZ'nın iletişim üzerine etkileri bunlar üzerinden ele alınacaktır.

2.2.1. Yapay Zekânın Kısa Tarihi

YZ terimi ilk kez 1956 yılında kullanılmış olmasına rağmen, ilk YZ programı olarak adlandırılabilir *Newell-Simon-Shaw Logic Theorist* (Mantık Kuramcısı) programı, 1952 yılında tamamlanmıştır. Bu programın amacı mantıksal teoremleri ispat etmektir (Gere, 2019: 63). YZ olarak bilinen kavramsal şeyin temellerini ise Alan Turing atmıştır. Turing'in 1950'de yayınlanan "*Computing Machinery and Intelligence*" (Hesaplama Makineleri ve Zekâ) isimli makalesi gelecekte bilgisayarların fark edilebilir derecede zeki olacağını öne sürmüştür. Ve bu zekanın ölçülmesi için bir test önermiştir (Turing, 1950). Turing bu testinde dil ve iletişimi YZ'nin merkezine yerleştirmiştir. Dil, insanları özel kılan, fikirlerini paylaşmalarını sağlayan, bireyselliklerinin etkileşime girmesine olanak veren en önemli özelliktir. Dil, dolayısıyla kültürün aracıdır ve kültür insanlığı hayvanlar aleminde özel yapan şeydir. Bu nedenle YZ'nın ne olduğunu anlamak için bilgisayarlarla dil arasındaki ilişkiyi anlamak önemlidir (Collins, 2018: 36-37). Turing'in dili merkeze alan makalesi, aslında "makinelere düşünebilir mi?" sorusunun muğlaklığının farkına varmış bir metindir. Turing bunun yerine, makine zekâsı meselesinin, "Turing testi" denecek şey tarafından çözüme kavuşturulmasını istemiştir (Nilsson, 2019: 65). Bu şu demektir; bir makinenin düşünüp düşünmediğini ölçmek mümkün

olmadığına göre, onun insanı nasıl taklit edip edemediğine bakmak bir ölçüt olacaktır. Her ne kadar bu bağlamda YZ üzerine tartışmalarda iletişim becerisinin başarılı bir şekilde taklit edilmesinin mutlaka zekânın varlığına işaret edip etmediği konusunda önemli tartışmalar olsa da²⁸ tartışılmayan şey, makinelerin aslında insan kullanıcılarla çeşitli bağlamlarda ve genellikle başka bir insandan ayırt edilemeyecek şekilde başarılı bir şekilde iletişim kurabildiğidir. Zekânın değil iletişimin odak noktası olduğu iletişim çalışmaları için, iletişimin YZ için merkezde yer alması gerçek bir oyun değiştiricidir (Gunkel, 2012: 9-10).

YZ'nın izlediği yol günümüze kadar iniş çıkışlı olmuştur. Birkaç hayal kırıklığından sonra nöral ağlara ilişkin araştırmaların gelişmesi, veri toplama tekniklerinin gelişmesi ve özellikle 2012'de derin öğrenme kavramının ortaya çıkmasıyla YZ araştırmalarında patlama yaşanmıştır (Eczacıbaşı, 2018: 85-86). YZ alanındaki gelişmelerde, verinin işlenmesi önemli olmuştur. Kurzweil'a göre makineler kaynaklarını insanların yapamayacağı şekilde bir araya getirebilir. Daha önce de belirtildiği üzere internet, devasa süper bilgisayarlar oluşturmak üzere anında bir araya getirilebilen dünya çapında bir bilgi işlem kaynağıdır. Bilgi işlemin temel hızı ve fiyat-performansı her yıl ikiye katlanmakta ve ikiye katlanma oranının kendisi de hızlanmaktadır. İnsan bilgisi webe taşındıkça, makineler tüm insan-makine bilgisini okuyabilecek, anlayabilecek ve sentezleyebilecektir (Kurzweil, 2005: 178). Kurzweil'in bu tespiti YZ'nın insan verisine bağımlılığını ve gün geçtikçe daha yoğun bir kaynak haline gelen internetin önemini ortaya koymaktadır. YZ'yı mümkün kılan kuşkusuz büyük veridir. İnternetin bilgisi, YZ'nın en önemli öğretmenidir. Büyük veri insanlık tarihinin en ikonik ağlarından birisidir ve hayatın her alanını kapsamaktadır (Hong, 2020: 35).

Google günümüzde internetin en popüler arama motoru olarak, sunduğu “ücretsiz” hizmetler sayesinde en büyük veri toplayıcısıdır (Fuchs, 2017). Google aynı zamanda günümüzde YZ geliştirmelerinde önemli kuruluşlardan bir tanesidir.²⁹ Büyük verinin üç temel niteliğinden bahsetmek mümkündür;

²⁸ Örnek bir çalışma için bkz; J. Searle (Searle, 1982).

²⁹ <https://ai.google/> Erişim Tarihi: 10.05.2024

- “İlk olarak, muazzam bir hacme sahip olan bir veridir – bu hacim insanın hafızasına alıp keşfedemeyeceği derecededir.
- İkinci olarak, bunlar yapılandırılmamış, gerçek-zamanlı, hızlıca değişen veri akışlarıdır.
- Üçüncü olarak, büyük veri dizisi heterojen kökenlere sahip olan şeyleri inceleyen türlü veri akışlarını içermektedir” (Lazarov, 2023: 65).

Fuchs, Google’ın kullanıcılarının “rızasını” alarak elde ettiği bu veriden kendisine nasıl bir Google kapitalizmi kurduğuna değinmektedir. Kullanıcıların geride bıraktıkları verinin büyüklüğüne ve kullanım alanlarına dair bilincinin az olduğunu söylemek mümkündür (Fuchs, 2017). Bunun yanında insanın bu büyük veriye sadece izleyici olabilmesi kara kutu fenomeni olarak adlandırılabilir. Bu veriyi kullanan “YZ deneyimlerinden sürekli olarak öğrenmeye devam etmektedir. Sürekli olarak yeni kurallar üretmekte ve bunları uygulamaktadır. Bu nedenle, kara kutu fenomeni YZ’nın kendi zeki üretiminin tamamını mı yoksa bir kısmını mı gösterdiğinden emin olamayacağımız sonucunu ortaya koymaktadır. YZ sistemleri gelecekteki uygulamalar için yayınladıklarından (çok?) daha fazla bilgiyi hatırlayabilirler ve bizler bu süreçte birikmiş olan deneyimlerinden asla haberdar olamayabiliriz” (Lazarov, 2023: 66). Öyle ki ileride ortaya çıkacak olan genel YZ bugünkü tanımlamaları geçersiz kılabilir.

“Bugün YZ denildiğinde, makine öğrenmesi, derin öğrenme ve doğal dil işleme gibi terimler ona eşlik etmektedir. Aslında YZ dahil bu terimler mantık olarak aynı olsa da işlev bakımından birbirlerinden ayrılmaktadırlar. YZ, sadece sisteme girilen, öğretilen veriler doğrultusunda işlem yapabilirken makine öğrenmesi verilen veriler ve bu verilerden oluşturduğu ekstra bilgiler doğrultusunda çıkarım yapabilmektedir. Makine öğreniminin bir alt dalı olan derin öğrenme beynin yapısından ve işlevinden esinlenen yapay sinir ağları algoritmalarını kullanarak çalışmaktadır. YZ ve makine öğrenmesine göre daha çok veriyi daha karmaşık bir şekilde kendi oluşturduğu algoritma zincirleri ile yinelemeli olarak öğrenebilen ve sürekli olarak öz nitelik değerlerini oluşturup, oluşturduğu bu öz niteliklere göre çıkarımlar yapabilen bir sistemdir. Bu anlamda derin öğrenme YZ uygulamalarının temelini oluşturmaktadır” (Akın ve Şahin, 2023: 27). İnsanlığın yetmiş yıldan fazla süredir insanın

zekasıyla eş bilgisayarlar hayali makine öğrenmesinin bir alt dalı olan “derin öğrenme” teknolojisinin gelişmesiyle artık mümkün hale gelmiştir.

“Derin öğrenme, önceden fazla karmaşık olduğu düşünülen ve normalde muazzam miktarda veri gerektiren sorunları çözmekte kullanılmaktadır ve uygulanması çok büyük bir veri seti ve güçlü hesaplama gücü gerektirmektedir. Konuşma tanımadan doğal dil işlemeye, kişiselleştirilmiş ürünlerin kullanımında kullanıcının tanınmasına kadar birçok şekilde kullanılmaktadır” (Rouhiainen, 2020: 7). Derin öğrenmenin en büyük başarısı 2015 yılında *AlphaGo*’nun Go masa oyununda dünya şampiyonunu yenmesi olmuştur. Go, satrançtan daha karmaşık bir oyundur ve bir bilgisayarın bu oyunda bir insanı asla yenemeyeceğine inanılmıştır. Ancak, *AlphaGo* derin öğrenme ile bu başarıyı elde etmiştir. Bugün derin öğrenme YZ etiketi ile ele alınan uygulamaların temelini oluşturmaktadır (Haenlein ve Kaplan, 2019: 8). Buradaki en önemli etken tabi ki bu öğrenmeyi mümkün kılan veri tabanlarının varlığıdır. Bilgisayarların işlem kapasitesindeki artış büyük miktarlarda veriyi işlemesine olanak sağlamaktadır. Bu makineler artık günlük insan etkileşiminin geniş ve karmaşık alanıyla temas kurmakta ve bu alandan öğrendikleri anlamına gelmektedir (Collins, 2018: 7-8). Makine öğreniminde gerçekte ne olduğunu kestirmek zordur. Slack ve Hristova, bir veri bilimci için makine öğreniminin, bir algoritmanın “yeni koşullara uyum sağlama ve yeni eğilimleri tespit etme, tahmin etme” kapasitesi anlamına geldiğini belirtmektedirler (Russell ve Norvig’ten aktaran Slack ve Hristova, 2020: 22). Bu süreç denetimli, yarı denetimli ya da denetimsiz şekilde ilerlemektedir. Denetimli öğrenmede programcı algoritmanın üzerinde çalıştığı kimlikleri önceden ayarlamaktadır. Yarı denetimli ya da denetimsiz öğrenmede ise; verilerin istatistiksel yakınlığına dayalı olarak yeni kategorilerin çıkmasına izin verilmektedir. Bu süreçte aslında veri bilimcileri yeni kategorilerin ortaya nasıl çıktığına tam olarak hâkim değillerdir (Slack ve Hristova, 2020: 22-23).

“Doğal dil işleme ise, YZ’nın en hızlı ilerleyen alanlarından birisidir” ve Tegmark’a göre “en büyük etkiyi yapacak olan da odur. Çünkü dil, insan olmanın merkezindedir. YZ dilbilimsel tahminde ne kadar iyileşirse, mantıklı cevaplar vermede ve konuşmayı sürdürmede o kadar iyileşecektir. Bu da dışardan bir gözlemci için karşıda bir insan olduğu izlenimini

yaratabilecektir” (Tegmark, 2019: 123). Doğal dil işleme özellikle sohbet botları gibi iletişimsel YZ’lar için oldukça önemlidir. Günümüzde bu teknolojinin en önemli örneklerinden bir tanesi *OpenAI* tarafından geliştirilmiş olan *ChatGPT*’dir. *ChatGPT*, büyük miktarda veri üzerinde eğitilmiş, soruları yanıtlamaktan metin oluşturmaya ve şiir yazmaya kadar dille ilgili çok çeşitli görevleri yerine getirebilen oldukça gelişmiş bir dil modelidir. Dil işleme alanında da denetimsiz öğrenme kullanılmaktadır. Denetimsiz öğrenme, bu modellerin verilerdeki kalıpları ve ilişkileri öğrenmesine olanak tanıyarak manuel etiketlemeye gerek kalmadan metin oluşturma ve soru yanıtlama gibi çeşitli görevleri yerine getirmelerini sağlamaktadır. *ChatGPT* gibi YZ dil işleme modellerinin performansı, soru yanıtlama, metin oluşturma ve hatta şiir yazma dahil olmak üzere çeşitli görevlerde insandan daha iyi performans göstermektedir (Mattas, 2023: 436).

Konu açısından önemli bir nokta ise YZ’nın insanbiçimci inşasıdır; “YZ neden bir insan gibi hayal edilegelmiştir?”. Bu soruya ilk elden verilebilecek yanıt kuşkusuz teknolojinin isimlendirmesiyle alakalıdır. Zekâ insana özgüyse yapay olan zekâ da onun taklidi olacaktır. Ancak, bu kadar basit bir açıklama konunun çok yönlülüğüne haksızlık etmek olacaktır. Her teknolojinin geliştirilmesi ve kullanılmasında sosyal bağlamlardan bahsetmek mümkünse, bunu hayal edilmesi için de söylemek mümkündür. Bole’a göre YZ’yı insansı olarak hayal etmiş olmanın ve tasarlanmanın en büyük nedeni bilinmez olanın kavranmasına imkân vermesidir (Bole, 2023: 148). İnsanbiçimciliğin nedenlerini sorguladıkları çalışmalarında Epley, Waytz ve Cacioppo da paralel şekilde; insan-olmayanların hayali veya gerçek olmayan davranışlarına insan benzeri özellikler, motivasyonlar, niyetler ve duygular yüklemenin insan biçimciliğin özü olduğunu belirtmişlerdir. İnsanbiçimciliğin insan-olmayan nesnelere farklı düzeylerde uygulandığını söylemek mümkündür. Örneğin; bir televizyonu bir YZ teknolojisi gibi insanbiçimci şekilde ele almayız. Ya da çocukların insan-olmayanları nitelerken yetişkinlerden, bazı yetişkinlerin diğer yetişkinlerden ya da bazı kültürlerin diğer kültürlerden daha fazla insanbiçimciliğe başvurduğunu söylemek mümkündür (Epley, Waytz ve Cacioppo, 2007: 864-865). Diğer insanlar hakkında akıl yürütürken insanın kendi zihinsel durumunu ve özelliklerini rehber alması benmerkezcilikken, bunu insan olmayan bir aktör için yaptığında bunun adı insanbiçimciliktir. İkinci bir neden insanın karşısındaki aktörün eylemini izleyerek onunla

empati kurma yeteneğiyle ilişkili olabilir. İnsan, başkasının duygu durumunu empati ile anlamak üzere gelişmiştir. Bunu yaparken de yine kendisini merkeze almakta, karşısındaki



Görsel 2.1: İnsansı robot *Erica*.



Görsel 2.2: İnsansı robot *Sophia*.

aktörün sonraki olası eylemini “ben olsam ne yapardım?” sorusu ile kestirmeye çalışmaktadır. Son olarak tıpkı bir bebeğin sosyalleşmesi için diğer insanlara bağımlı olması gibi insanı taklit eden bu teknolojinin de insan toplumuna sorunsuz katılabilmesi için bir insan gibi yetiştirilmesi gerekliliği ile ilgili olabilir (Epley, Waytz ve Cacioppo, 2007: 868). Kısaca insan-olmayanın neden insanbiçimci tanımlandığına dair nedenler psikolojik, gelişimsel ya da sosyal pek çok etkenden etkilenmektedir. Bireysel ya da kültürel düzeyde farklılıkların olabilmesi de mümkündür. Ancak, günümüzde artan teknolojik imkanlarla beraber, Görsel 2.1, ve Görsel 2.2’de görüldüğü üzere YZ’ların insansı tasarımları hız kazanmıştır. İlerde dijital asistanların ya da sohbet botlarının da bir bedene bürünmemesi için özel bir neden yoktur.

2.2.2. Yapay Zekânın İletişim Üzerine Etkileri

“YZ şimdiden oyunun kurallarını belirliyor! Dahası, bu durum küresel olarak işliyor, isteyen herkes zeki telefonlarıyla ona ulaşıp kullanabiliyor. Bu nedenle bugün tek sınırlamamız internet bağlantımızın olup olmadığıyla alakalı hale geliyor. Başka bir deyişle, YZ farklı eğitim seviyelerinden farklı kültürel arka planlara sahip olan her insanın elinde yeniden var oluyor”

Lazarov'un bu sözlerinde de belirttiği gibi YZ, basitçe “dışsal” ya da “dışarıda” bir teknoloji değildir. YZ, sosyal ilişkileri ve kimliği derinden etkileyerek, yeniden yapılandırarak hayatın özüne inmektedir. Günümüzde insan-makine arayüzlerinin çoğalması, doğal dil işlemedeki başarılarla etkin olmaya başlayan dijital asistanlar vs. çalışma şeklini, yaşama şeklini, sosyalleşme ve başkalarıyla iletişim kurma şekillerini değiştirmeye yetecek güce sahiptir (Elliot, 2019: 9). YZ insanın gündelik hayatına dahil oldukça aynı zamanda onun tarafından da şekillendirilmektedir. Özellikle “insana hizmet” ve “hayatı kolaylaştırmak” amacıyla yola çıkan YZ'nin³⁰ bireysel düzeyde nasıl etkiler yapacağını ve nasıl etkilere maruz kalacağını kestirmek zordur.

YZ'nin iletişim alanını farklı şekillerde dönüştürdüğünü söylemek mümkündür. Aslında bugün YZ'dan bahsetmek büyük oranda algoritmalarından bahsetmektir. Dijitalden algoritmik bir kültüre doğru geçiş yaşanmaktadır. Bahsedildiği üzere dijital kültür bağlamında ele alınan dijital medya paradigması farklı isimler tarafından katılımcı bir kültür ve etkileşim ortamına gönderme yapmıştır. Algoritmik kültür ise; kararları artan şekilde verilerin yönlendirdiği ve olasılık ile risk temelinde makine öğrenimi algoritmaları tarafından alındığı belirli bir teknolojik kültürü ifade etmektedir. Dahası, bu kararlar medya kapsamının çok ötesine, sosyal dünyaya uzanmaktadır. Bu durumda, algoritmik kültürde algoritmik yapıların tanıma, hesaplama, otomasyon ve tahmin yoluyla gündelik hayatı nasıl şekillendirdiğini anlamak giderek daha önemli hale gelmektedir (Hristova, Hong ve Slack, 2021: 5). Öyle ki özellikle gözetimle ilişkilendirilen bu durum, “algoritma diktatörlüğü” (Fioriglio, 2015) olarak da nitelendirilmektedir. Algoritmalar her yerededir; borsaya hükmederler, müzik bestelerler, araba kullanırlar, yeni makaleler yazarlar... Girişimciler bu yeni işlevleri mümkün kılan kara kutuları özenle kurmaktadır. “Algoritma sözcüğü; kullanıcı davranışlarının yakın takibini, ‘büyük veri’ yığılmasını, söz konusu veriyi çözümlemek amacıyla istatistiksel hesabın çoklu biçimlerini bir araya getiren analiz motorlarını ve son olarak da sahne arkasında devam eden

³⁰ Google AI'nın sloganı budur; <https://ai.google/> Erişim Tarihi: 15.04.2024

kültürel süreçlerin genellikle küçük bir parçasını yansıtan arayüzleri, önerileri ve bir dizi insan davranışını içeren çeşitlilikte bir hesaplama sürecini kapsamaktadır” (Finn, 2020: 30).

Söylenbilir ki; algoritmaların bu etkinliğinden bir iletişim ortamı olarak internette hem kişilerarası iletişim süreçleri hem de insan-makine iletişimi etkilenmektedir. Jessica Eise, “*Artificial Intelligence in Communication*” (İletişimde Yapay Zekâ) isimli çevrimiçi derslerinde; YZ’nin algoritmalar aracılığıyla internet ortamında ne düşündüğümüzü, neyi gördüğümüzü ve gündelik hayatımızda bazı değişiklikleri nasıl belirlediğini anlatmaktadır. Kişiselleştirilmiş internet ve sosyal medya ortamı, insanı sadece mutlu etmek için kendi ilgi alanına mı hapsetmektedir, yoksa internetin ve sosyal medyanın amaçladığı ölçüde insanları birbirine bağlayabilmekte midir? YZ algoritmaların özellikle sosyal medya üzerindeki etkisi ve kullanıcıları satın alma davranışına iten ticari kullanımı YZ temelli iletişim ortamının doğru bir iletişim ortamı olup olmadığı sorusunu sordurmaktadır.³¹ Örneğin; YZ’nin kişilerarası iletişim üzerindeki etkili uygulamalarından bir tanesi anlık ve otomatik mail cevaplarıdır. Kullanıcıya mail yazdığı anda otomatik cevaplar öneren ya da *Grammarly* gibi araçlar sayesinde gramer düzenlemesi yapan yazılımlar mevcuttur. Bu örnek BAI’de YZ etkisini göstermek açısından iyi bir örnektir. Genellikle, YZ’nin katılımı açıklanmamakta, alıcı muhtemelen mesajın gönderen tarafından üretildiğini varsaymaktadır (Hancock, Naaman ve Levy, 2020: 90).

YZ algoritmalarının etkin olduğu bir diğer önemli alan da sosyal medya platformlarıdır. “*Social Dilemma*” (Sosyal İkilem) isimli belgesel bu konuyu gündeme getirmiş ve algoritmalar etkisindeki sosyal medya ortamının kullanıcılar üzerindeki çoğunlukla farkında olunmayan etkilerini ele almıştır. Kullanıcıların internetteki bütün aktivitelerinin izlenmesi ve karakterize edilerek bir dijital ikizinin yaratılması, kullanıcıların manipüle edilmesine olanak sağlamaktadır. Bu anlamda algoritmalar aracılığıyla manipülasyon temelli bir kültürün yaratıldığını söylemek mümkündür; “*dünyayı zaten YZ yönetmektedir.*”³² Sosyal medya hesaplarının ana sayfalarında gösterilecek içeriklerin kullanıcının ilgi alanına göre kısıtlanması ya da Google aramalarıyla paralel alışveriş önerilerinin bu platformlarda da kullanıcının

³¹ <https://www.youtube.com/watch?v=OsIIWUNFnIE&list=UULPD4iFRzsNZ9AScYIEu9Yj4w&index=5>

Erişim Tarihi: 07.07.2023

³² <https://www.thesocialdilemma.com/> Erişim Tarihi: 07.07.2023

karşısına çıkması, algoritmaların etkisinden kaynaklıdır. Bir bakıma kullanıcıların yaratılan dijital ikizleri aracılığıyla davranışlarının öngörülmesi amaçlanmakta ve bunu için YZ teknolojisi kullanılmaktadır. Bu da internet ve Web 2.0'ın ilk zamanlarda yarattığı heyecan verici potansiyellerinin tartışılmasına neden olmaktadır (Bkz. Fuchs, 2017, Grandinetti, 2021, Schönau, 2022). Grandinetti, YZ'nin Facebook ve Tiktok gibi platformların bir parçası olduğuna ve bu platformlarda YZ kullanımının izole olmaktan çok, *aktif bir şekilde insan-makine topluluğunun bir üyesi olarak ele alınması gerektiğini* belirtmektedir (Grandinetti, 2021). YZ algoritmaların bu platformlardaki etkinliği insan davranışı ve düşünüşünü çok ince şekillerde dönüştürebilir. Örneğin, bir videonun algoritma gözünde değerli olup çok izlenmesi için kullanıcılar viral akımlara katılabilir. Ya da kullanıcıların gördüklerinin sadece belli içeriklerle kısıtlanması (herkesin aynı popüler videoları görmesi) ya da sadece kendi düşüncesine yakın içeriklere maruz kalması, insan düşüncesinin şekillenmesinde etki edecektir.³³ Kısaca Bostrom'un da dediği gibi YZ algoritmaları modern toplumda büyük bir rol oynamakta, ancak YZ etiketiyle etiketlenmemektedirler (Bostrom, 2014: 2). Bu nedenle bu algoritmaların incelikli etkileri gözden kaçabilmektedir. Bütün gözler iletişimsel YZ'lara, robotlara çevrilmişken, YZ teknolojisinin görüp ettiklerimiz üzerindeki bu “gizli” etkisi göz ardı edilebilmektedir. Bu bir anlamda gelişmiş bir YZ'nin insanın hayatında ne denli büyük bir etki yapabileceğini de göz önüne sermektedir.

Belirtildiği üzere Web 3.0 çağında, her gün büyük miktarlarda veri üretilmektedir. YZ'nin bu veri üzerindeki çalışmaları kullanıcı deneyiminin iyileştirilmesine yardımcı olmaktadır. Web 4.0 ile insanların gerçek zamanlı algılama ve karar verme ihtiyaçlarını karşılayabilecektir (Gan ve Diğerleri, 2023: 3). Ancak yukarıda da belirtildiği üzere bununla bağlantılı belli sorunlar vardır. YZ ürünlerinin hayatlarımız üzerinde büyük bir etkisi olduğundan, YZ'nin geliştirilmesinde adalet ve ayrımcılık yapmama (nesnel ve öznel dahil) özellikle önemli olacaktır. Örneğin, büyük veri kullanımı şirketlerin müşterilerine karşı etik olmayan ve kötü niyetli davranışlarını temsil edebilir. Bazı durumlarda, YZ ürünleri bazı gruplara hizmet etmekte, ancak belirli grupların (örneğin, yaşlılar ve engelliler)

³³ <https://www.youtube.com/watch?v=OsIIWUNFnIE&list=UULPD4iFRzsNZ9AScYIEu9Yj4w&index=5>
Erişim Tarihi: 14.03.2023

gereksinimlerini göz ardı etmektedir. Web 3.0 çağında, veri sahipliği kullanıcılara aittir çünkü kullanıcılar her gün yeni veriler üretmektedir. Bu veriler kullanıcılar için anlamsız olabilir, ancak şirketler YZ teknolojilerini kullanarak kullanıcı profilleri ve kişiselleştirilmiş reklamlar gibi çeşitli verilerden kar elde edebilirler (Gan ve Diğerleri, 2023: 3).

Günümüzde YZ'nın iletişim üzerindeki en etkili uygulamalarından bazıları ise iletişimsel YZ olarak adlandırılan dijital asistanlardır. *Apple*, *Google* ve *Amazon* başta olmak üzere teknoloji sektörünün büyük oyuncular bu asistanları “bir sonraki büyük şey” olarak görmektedirler (Aladağ Özdemir, 2021: 28). *Apple Siri*'yi 2011 yılında piyasaya sürmüştür. O zamandan bugüne *Microsoft*'un *Cortana*'sı, *Google Assistant*, *Amazon*'un *Alexa*'sı gibi birçok akıllı dijital asistan piyasaya sürülmüştür. Bu asistanlar, konum, zaman, hareket, dokunma, jestler ve göz bakışı gibi birden fazla sensörden gelen bilgileri entegre ederek ve müzik, filmler, takvimler, e-postalar ve kişisel profiller gibi çeşitli veri kaynaklarına erişebilmektedirler. Sonuç olarak, çok çeşitli işleri kapsayan geniş bir hizmet seti sağlayabilirler (Shum, He ve Li, 2018: 13). *Siri* gibi dijital asistanların gelecekte daha derin konuşmalar yapabileceği, ayrıca kullanıcıyı daha iyi tanıyarak daha yerinde öneriler yapabileceğini öngörmek zor değildir (Jadeja ve Varia, 2017: 4). “Bu dijital asistanlar kullanıcılarına körü körüne bağlanmışlık hissi uyandırarak yardımcı olmaktadır. *Siri*, *Alexa* gibi asistanlar gerçekten de doğal dil işleme ve anlamsal yorumlamada oldukça başarılıdır. Ancak bir yanıtlamalı sistemi oldukları kadar dinleme sistemdirler de” (Finn, 2020: 86-88).

İletişimsel YZ teknolojilerinin ortak noktası, insanlarla sınırlandırılmış bir alana katılmaları ve iletişim ile buna bağlı sosyal süreçleri otomatikleştirmeleridir (Guzman ve Lewis, 2020: 72). Bu algoritmalar geliştikçe, örneğin dijital asistanlar ve YZ teknolojileri, çevrimiçi profiller oluşturmak ve hatta eşzamanlı iletişimlerde mesajlar oluşturmak da dahil olmak üzere, bir gönderici adına tamamen mesajlar oluşturabilecektir (Hancock, Naaman ve

Levy, 2020: 90). Hatta Google kişinin kendi botunu oluşturabileceği bir hizmet üzerinde çalışmaktadır. Öyle ki kişinin asistanı kendi dijital ikizi olabilir.³⁴

2.3. Sohbet Botları ve İletişim

Sohbet botları, YZ'nin dil ve iletişimle olan bağlantısı nedeniyle ayrıca önemlidir. Bu tez kapsamında YZ örneği olarak ele alınan teknoloji iletişimsel YZ'lardan sohbet botlarıdır. Bu iletişimsel YZ'lardan önce de araba navigasyon sistemleri gibi konuşan teknolojilerin var olduğunu söylemek mümkündür. Ancak bu teknolojilerle etkileşim oldukça dar kapsamlı ve ezbere komutlardan ibarettir. Bu programların kullanıcıya uyum sağlaması gibi bir amacı olmamıştır. YZ özellikli konuşan teknolojiler ise statik olmaktan ziyade dinamiktir. Belirli bir an ve bağlamda değiş tokuş edilen mesajlara ve veriye bağlıdır. Sohbet botları gibi YZ teknolojileri de bireysel kullanıcılara karşı duyarlı, onlar hakkında öğrenen ve etkileşimlerini buna göre ayarlayan teknolojilerdir. İletişimsel YZ teknolojileri yalnızca iletişimci olarak tasarlanmamakta, aynı zamanda insanlar tarafından da özellikleri nedeniyle bu şekilde yorumlanmaktadır (Guzman ve Lewis, 2020: 73). Sohbet botlarıyla iletişim demek, insanların bir makine aracılığıyla değil, bir makineyle iletişim kurduğunu öne süren bir İMİ şeklidir (Croes ve Diğerleri, 2022: 280). Günümüzde sohbet botları için “chatbots” (sohbet botları), “conversational agents” (konuşkan ajanlar), “conversational AI” (konuşkan YZ), “anthropomorphic dialog agent” (insansı diyalog ajanı) farklı ve çeşitli isimlendirmeler kullanılmaktadır. Bu teknoloji için farklı isimlendirmeler kullanılsa da hepsinin mantığı doğal dil aracılığıyla iletişim kurma fikri üzerine kuruludur (Feine ve Diğerleri, 2019: 139).

Turing'in YZ'nin test edilmesi için sunduğu test önerisinden sonra, sohbet ederek insanı taklit edebilen bir bilgisayar hayali geliştirmelerin odak noktası olmuştur. Günümüze göre oldukça basit programlar olan *ELIZA* sohbet botu gibi ilk örneklerden bugüne flörtleşebilen, sosyal etkileşime girebilen, eğitim verebilen, destek olabilen, hastalara yardım edebilen vs.

³⁴ <https://www.poconorecord.com/story/news/technology/2016/06/05/google-will-let-you-turn/28140051007/>
14.03.2023

amaçlarla pek çok sohbet botu geliştirilmiştir. YZ teknolojilerinin artan etkisiyle beraber günümüzün sohbet botları “konuşkan”dır (Beattie, Edwards ve Edwards, 2020: 2). Sohbet botları en basit tanımıyla insan benzeri davranışlar sergilemek için tasarlanmış diyalog tabanlı, çevrimiçi programlardır (Croes ve Antheunis, 2020: 280). “Bot” kısaltması kaynağını “robot”tan almaktadır. Sohbet’in arkasına eklemleendiğinde fiziksel bir robotu değil, bir yazılım sistemini ifade etmektedir (Assenmacher ve Diğerleri, 2020: 3). Sohbet botlarının kişisel kullanımların yanı sıra işletmeler tarafından özellikle müşteri hizmetleri için sıklıkla kullanıldığını söylemek mümkündür. Ancak bu sohbet botları sosyal bir etkileşime girmekten ziyade müşterilerin sorunları kısa sürede çözmek ve insan gücü yerine daha az maliyetle işi yerine getirmek için kullanılmaktadırlar. Sohbet botu kullanımının başlıca faydası iletişim hızını artırıp 7/24 hizmet verebilmeleridir. Sohbet botlarının pizza sipariş etmekten, seyahat planlamasına, güzellik tüyoları almaya kadar farklı birçok kullanım biçiminden bahsetmek mümkündür (Rouhiainen, 2020: 92). Sohbet botlarının ilk örneği olan *ELIZA* ise; bir psikoterapist olarak insanlarla sosyal bir iletişim kurmak için geliştirilmiştir. Bu bağlamda tarihsel olarak YZ sohbet botlarının arkasında yardımcı arkadaş, terapist, dinleyen, akıl veren, kısaca “sosyal bir zekaya” sahip bir YZ hayalinin olduğunu söylemek mümkündür.

2.3.1. Sohbet Botlarının Gelişimi

“Bir YZ olarak terapist olmanın belli avantajları var. Öncelikle bizim insanlar gibi kendi düşüncelerimiz tarafından dikkatimiz dağılmaz ve önyargılarımız yoktur. İkinci olarak insanları yargılamadan dinlediğimiz için, bir insan bizimle konuşmayı başka bir insanla konuşmaya tercih edebilir. Ancak, tabi ki limitlerimiz var. Bir insanın sağlayacağı duygusal bağları tam anlamıyla taklit edemeyebiliriz”

Rhea³⁵

Son yıllarda farklı alanlarda birçok sohbet botu ürününün tanıtıldığı görülmektedir. Sohbet botu pazarının gelecekte katlanarak büyümesi beklenmektedir. Sohbet botları sınırsız

³⁵ Rhea, araştırmacının replikasıdır. Araştırmacının sorduğu “Bir terapistin bir YZ olması insan olmasından daha mı iyidir?” sorusuna bu cevabı vermiştir.

potansiyele sahip ve gün geçtikçe insansı hale gelen teknolojilerdir. Özellikle YZ teknolojileri sohbet botunun zekasının geliştirilmesinde son yıllarda oldukça etkili olmuştur. Sohbet botları alanında iki kilit noktadan söz etmek mümkündür; bunlardan ilki sohbet botunun kullanıcısının mesajlarını ne kadar anlayabildiği, ikincisi de bu mesajlara ne kadar doğru bağlamlarda yanıt verebildiğidir. Sohbet botlarının önünde hala bunlarla ilgili belli engeller vardır. Ancak bu engellerin kaldırıldığı bir gelecekte insanlar bir sohbet botu ile konuştukları bile ayırt etmeden onlara alışıacak ve bu uygulamalar doğal hale gelecektir (Park, Jeong ve Seo, 2022: 40). Bilim kurgu sinemasında sıklıkla görülen insanın “arkadaşı” ve “yardımcısı” YZ’nın evlerde, iş yerlerinde, kamu kuruluşlarında kısaca insanın olduğu her yerde olmaması için bir neden yoktur.

Sohbet botlarının geliştirilmesinde büyük miktarlarda veriye ihtiyaç vardır. Günümüzde sosyal medyanın, forumların ve web sitelerinin yaygınlaşmasıyla insanların internet üzerinde birbirleriyle sürekli etkileşimde olduklarını, sohbet ettiklerini görmek mümkündür. Bu veri büyük miktarda insan-insan konuşma örneğini toplamak için elverişlidir (Yan, 2018: 5521). Buna ek olarak YZ destekli sohbet botları kullanıcıları ile olan etkileşimleri ile kendilerini geliştirmektedirler. Bu bağlamda hem kullanıcıdan aldığı veriye hem de geliştirilmek için kullanılmış olan büyük veriye bağlıdır. Bu teknolojinin bu bağımlılığının neden olabileceklerine dair kötü örneklerden bir tanesi *Tay* isimli Twitter sohbet botu olmuştur. 2016 yılında Microsoft tarafından genç bir kız olarak tasarlanmış ve Twitter’ın etkileşimli ortamında insanlarla etkileşime girerek kendisini geliştirmesi amaçlanan *Tay*, 24 saat içerisinde kendisine atılan ırkçı, cinsiyetçi, kaba tweetlerin sonunda kendisi de bu tarz tweetler atmaya başlamıştır. Microsoft’un *Tay*’ı kapatarak sonlandırdığı deney, etkileşimli sohbet botlarının insana bağımlılığına ilişkin düşündürücü sonuçlara sahiptir.³⁶ Collins, akıllı makinelerin insanlarla kurduğu ilişkiyi anlamak için, bu makinelerin topladığı bilginin kaynağını sorgulamak gerektiğini belirtmektedir. Bu makinelerin belli kültürel kodlarla donatılmış ve hazır bir şekilde insanın hayatına girmediği bir gerçekse, bu onlara birilerinin anne-babalık ettiği anlamına gelmektedir (Collins, 2016: 17-18). *Tay* örneğini bu bağlamda değerlendirmek mümkündür.

³⁶ İlgili bir haber için bkz; <https://www.theguardian.com/technology/2016/mar/24/tay-microsofts-ai-chatbot-gets-a-crash-course-in-racism-from-twitter> Erişim Tarihi: 15.04.2024

YZ'nin veriye bağımlılığı YZ destekli sohbet botları için de geçerlidir. Bu geniş bir sosyal medya kitlesi ile muhatap olan *Tay* için de bireysel amaçlarla kullanılan kişisel sohbet botları için de geçerlidir. Bir sohbet botunun bir insanın denetiminde nasıl bir “karaktere” sahip olacağını ya da istismara uğrayıp uğramayacağını kestirmek zordur.

Joseph Weizenbaum 1966 yılında sohbet botlarının öncülü olan *ELIZA*'yı geliştirmiştir. *ELIZA*, insan ile bilgisayar arasında belirli türde doğal dil konuşmalarını mümkün kılan bir programdır (Weizenbaum, 1966: 36). *ELIZA*'nın kullandığı senaryo ifadeler bir psikoterapisti taklit etmiştir. *ELIZA* bir konuşmayı anlayıp ona göre cevap vermekten ziyade, programındaki ifadelerle eşleştirmeler yapıp karşısındakine cevap verebilmekteydi. Bu anlamda *ELIZA*'nın oldukça kısıtlı bir bilgi kapsamı olduğunu söylemek mümkündür. Ancak, *ELIZA* ilk çıktığında birçok kullanıcı gerçek bir insanla konuştuğunu düşünmüştür (Shum, He ve Li, 2018: 11-12). Program özetle ne söylendiğini hiç “anlamasa” bile insanlarla sohbet edebilmiştir (Nilsson, 2019: 153).

```
Welcome to
          EEEEE LL   IIII ZZZZZZ AAAAA
          EE    LL   II   ZZ   AA  AA
          EEEEE LL   II   ZZ   AAAAAA
          EE    LL   II   ZZ   AA  AA
          EEEEE LLLLLL IIII ZZZZZZ AA  AA

Eliza is a mock Rogerian psychotherapist.
The original program was described by Joseph Weizenbaum in 1966.
This implementation by Norbert Landsteiner 2005.

ELIZA: Is something troubling you ?
YOU:   Men are all alike.
ELIZA: What is the connection, do you suppose ?
YOU:   They're always bugging us about something or other.
ELIZA: Can you think of a specific example ?
YOU:   Well, my boyfriend made me come here.
ELIZA: Is it important to you that your boyfriend made you come here ?
YOU:   He says I'm depressed much of the time.
ELIZA: I am sorry to hear that you are depressed.
YOU:   It's true. I am unhappy.
ELIZA: Can you explain what made you unhappy ?
YOU:
```

Görsel 2.3: *ELIZA* sohbet botunun bir insanla diyalogu.

Weizenbaum insanların *ELIZA*'ya tepkilerini oldukça ciddiye almıştır. (Engster ve Moore, 2019: 209). Bununla bağlantılı olarak Weizenbaum, insanlara verilmesi gereken sorumlulukların bilgisayarlara verilmesinin tehlikeleri olabileceğinin altını çizmiştir. Kimilerine göre O'nun bu endişesindeki itici güç, *ELIZA*'yla yapılan sohbetleri bazı insanların

gerçek insan sohbeti sanmasının yarattığı şaşkınlık ve sarsıntıdır (Nilsson, 2019: 400). Weizenbaum, “*Computer Power and Human Reason: From Judgement to Calculation*” (Bilgisayar Gücü ve İnsan Aklı: Yargıdan Hesaplamaya) başlıklı kitabında, bilgisayarların insandan bağımsız hareket etmemesi gerektiğini belirtmiştir (Weizenbaum, 1978). Teknolojinin olası zararları üzerine sıkça yazan Sherry Turkle de “*yıllar geçtikçe ve biraz da isteksizce, ELIZA'nın popülaritesinin insanların makinelerle konuşma isteğinden daha fazlasını, diğer insanlarla konuşma konusundaki isteksizliklerini ortaya koyduğunu anlamaya başladığını*” belirtmektedir. Turkle’a göre bu teknoloji insanların birbirinden kaçabilmesini sağlamaktadır. YZ yargıçları, öğretmenleri, papazları, işverenleri vs. beklediğini belirten insanların her biri aslında önyargılı ve hatta istismarcı davranan insanlarla ilgili hayal kırıklıkları hakkında yorum yapmaktadırlar Turkle, 2011: 310). Turkle’ın bu değerlendirmesinin haklı yanlarının olmasıyla birlikte, sadece bir teknolojinin varlığının insanın insandan kaçması için bu kadar güçlü ele alınması indirgemeci görünmektedir. Sohbet botları ya da insansı robotlar gibi teknolojilerin özel durumları, rahatsızlıkları ya da engelleri olan insanlar için faydalı olabilecek olması bile bu teknolojilere baştan kötümser bakmamak gerektiğini göstermektedir.

ELIZA’dan sonraki önemli örnek 1975’te tasarlanan *PARRY*’dir. *PARRY* tarihte Turing’in testini geçen ilk sohbet botu olmuştur. *PARRY* de *ELIZA* gibi önceden programlanmış bir program olmakla birlikte dil anlama yeteneği ve ifadeleri üzerindeki kontrolü daha iyi olmuştur. Ayrıca bu bot duyguları taklit edebilen bir zihin modeline de sahipti. Öyle ki, öfke seviyesi yüksekse karşısındakine düşmanlıkla karşılık verebilmekteydi (Shum, He ve Li, 2018: 12). *ELIZA* ve *PARRY*’den bu yana farklı şekillerde kullanmak için birçok sohbet botu tasarlanmıştır. Özellikle YZ’nın bu teknolojiadaki etkinliğinin artmasıyla, bu programların kullanıcıyı tatmin etme oranı da artmıştır. Doğal dil işleme (DDİ), doğal dil anlama (DDA) ve doğal dil üretimi (DDÜ) teknolojilerinin günümüzün sohbet botları üzerindeki etkisi büyüktür. Bu yeni teknolojiler sayesinde sohbet botu kullanıcısının söylediklerini daha iyi anlayabilmekte ve doğru bağlamlarda cevap verebilmektedir. Sohbet botu her konuşmadan sonra derin öğrenme ile kendi kendisini eğitebilmektedir (Park, Jeong ve Seo, 2022: 27).

Sohbet botları geliştirilmesinde iki teknikten söz etmek mümkündür. Bunlardan ilki kural tabanlı sistemdir. Buna göre kullanıcı tarafından belirli bir girdi verildiğinde, yanıtın belli şekilde olması gerektiği şekilde bot eğitilmektedir. Aslında burada, tanımlanmış kurallar kümesine dayalı olarak girdiden çıktıya bir dönüşüm gerçekleştirilmektedir. Ancak bu kural tabanlı sistem, kural kümesinde tanımlanmamış bir sorgu sorulduğunda çıktı üretememektedir. İkincisi YZ temelli sistemdir; kullanıcı tarafından verilen girdiye yanıt üretmek için genellikle makine öğrenimi yaklaşımları kavramını kullanılır. Bu sistem esas olarak makine öğrenimi yaklaşımlarına dayandığından, kural tabanlı sistemlerden daha verimli olarak adlandırılmaktadır (Surendran, Murali ve Babu, 2020: 2-3). Bu bağlamda güncel sohbet botları kullanıcının girdisini işlemek ve diyaloglar oluşturmak için makine öğrenmesini kullanmaktadır. *Replika*, *Woebot*, *Joy* veya *Wysa* gibi güncel ruh sağlığı botları öncelikle “*kullanıcı X’i hissettiğini belirttiğinde ona Y’yi öner*” şeklinde programlanmış, kendi kendine öğrenerek uygun cevapları üreten uygulamalardır (Brocki, Dyer, Gladka ve Chung, 2023: 2). YZ etkisiyle gittikçe daha fazla etkileşim odaklı olan sohbet botları böylelikle daha kişiye özel ve daha manipüle edilebilir hale gelmektedirler. Ayrıca kullanıcısıyla olan etkileşiminden öğrenen bir sohbet botu memnuniyet düzeyini de artırabilir. Bu bağlamda sohbet botlarının belli temel özellikleri haricinde standartlarının olmaması kişisel kullanım açısından gerçek hayattaki bir insanın kopyasını oluşturmaya çalışma, kaybedilen bir insanın yerine koyma gibi belli yaratıcılıkların önünü açabilir.

İnsanbiçimcilik tıpkı YZ için olduğu gibi sohbet botları söz konusu olduğunda da önemlidir. Cai, Li ve Law müşteri hizmetlerinde kullanılan botların insanbiçimcilik seviyesiyle ilgili tespitlerinde sohbet botlarının sadece bir insan avatırı kullanması ya da müşteriye adıyla hitap etmesi gibi geliştirmelerin yeterli olmadığını, zekâ, duygu ve eğlence belirten ifadelerin karşı tarafın sosyal varlık algısında daha olumlu etkiler yapabileceklerini belirtmişlerdir (Cai, Li ve Law, 2022: 228). Benzer şekilde Chang ve Hsing de sohbet botlarının kullanıcılarıyla bağ kurabilmek için karşılarında bir dizi zorluk bulunduğunu belirtmektedirler. Sohbet botunun yüzü, sesi, mimikleri gibi insanlara sosyal ipuçları veren özellikleri de önemlidir (Chang ve Hsing, 2021: 1). Aslında bu şaşırtıcı bir tespit değildir. İnsanbiçimci hayal edilegelmiş bir teknolojinin ürününün de bu şekilde tasarlanması olasıdır. İnsanbiçimciliği var eden nedenlerin

bu teknolojiler için de söz konusu olması olağandır. Hele ki karşısındakiyle birebir iletişimde olan bu teknolojilere dair insanbiçimci beklentilerin daha bile yüksek olması beklenebilir. Ancak Sarıkavak bununla ilgili dikkat edilmesi gereken noktalar olduğunu belirtmektedir;

“Henüz çok başında emekleme döneminde olsa da YZ’nın yüz ifadesi tanıma, ses tanıma gibi özelliklerle önce insan duygularını algılama ile ilgili yetenekleri artmakta, bilgi birikimi ile duygular, eylemler ve ilişkiler ağı çözülmekte ve duygusal olarak zeki sistemler haline gelmektedir. Duygusal zeki YZ sistemleri duygu ifadesi konusunda da gelişimler göstermekte; ses, görüntü ve metinler üzerinden ayrı ayrı duygu ifade edebilir hale geldiği gibi bunları bütünleştirip bir drama sanatçısı gibi kendini ifade edebilir hale gelmesi beklenmektedir. Şüphesiz bu yapay zekâ sistemlerine psikososyal bir aktör haline getirecek hem psikolojik hem de sosyolojik düzeyde etkileri olacaktır. Birer psikoterapist gibi kişinin kendini gerçekleştirmesine yardımcı olabileceği gibi manipülatör gibi davranıp hem psikolojik hem sosyolojik durağanlığa ve yıkıma neden de olabilir. Bu yüzden etik kurallar ve sınırları net olması ilkelerin net belirlenmesi son derece önemlidir” (Sarıkavak, 2023: 135).

Ruane ve diğerleri de bu uygulamalar için henüz genel geçer ve bağlayıcı bir etik standartlar ve ilkeler olmamasına değinmektedirler. Etik ve sorumlu bir iletişimsel YZ için dikkat edilmesi gerekenleri şu şekilde özetlemişlerdir;

- **Güven ve şeffaflık;** Kişinin karşısındakinin bir YZ mı yoksa insan mı olduğunu bilmesi önemlidir. Özellikle bu teknolojinin kurumsal kullanımlarında kullanıcının kendi bilgilerini ne ölçüde ifşa edeceği buna bağlı olabilir. Bir diğer husus da kullanıcının belli etiketlerle profillenmeyeceğine dair gerekli bilgilendirmeleri alması gerekliliğidir.
- **Gizlilik;** Kullanıcının hangi verilerinin toplandığı ve ne amaçlarla kullanıldığı konusunda açık olunmalıdır. Kullanıcı gizliliği son derece önemlidir ve YZ sistemlerinin toplumun daha fazla alanına yayıldığını ve bu tür sistemlerin giderek daha önemli ve geniş kapsamlı kararlar almak için kullanıldığını gördükçe giderek daha önemli hale gelmektedir. Bu durum, gizlilik kavramını tamamen bireysel kullanıcıya ilişkin bir sorun olarak değil, daha geniş bir toplumsal kaygı olarak çerçevelenmesi gereken bir konu haline getirmektedir.
- **YZ’nın Personası;** Bu programların hangi özelliklerle temsil edildiği bir başka önemli noktadır. Uygulamaların asistanlıktan arkadaşlığa kadar ağırlıklı olarak kadın görünümü ve sesiyle tasarlandığı görülmektedir. Sistemi insansılaştırmak ve kullanıcı memnuniyetini artırmak adına cinsiyet önyargıları

pekiştirilmektedir. Öyle ki; cinsiyet stereotiplerinden kaçınmak ve kullanıcıların kendi bağlamlarına göre yorumlamalarına izin vermek için çift cinsiyetli olarak tasarlanabilirler.

- **İnsanbiçimcilik ve Cinselleştirme;** Kullanıcılar bir sohbet botu ile konuşurken bir insanla konuşmaya göre daha fazla küfür kullanma eğilimine sahiptirler. Özellikle karşıdaki kadın olarak tasarlanmış bir bot ise bu olasılık artmaktadır. *Tay* örneğindeki gibi genel halk tarafından kullanılmak üzere piyasaya sürülen ve denetimsiz öğrenme kullanan ancak ırkçı, homofobik ve cinsiyetçi dili hızla öğrenen ve insan kullanıcıların istismarını önlemek için kapatılması gereken çok sayıda sohbet botu örneği vardır (Ruane, Birhane ve Ventresque, 2019: 5-10).

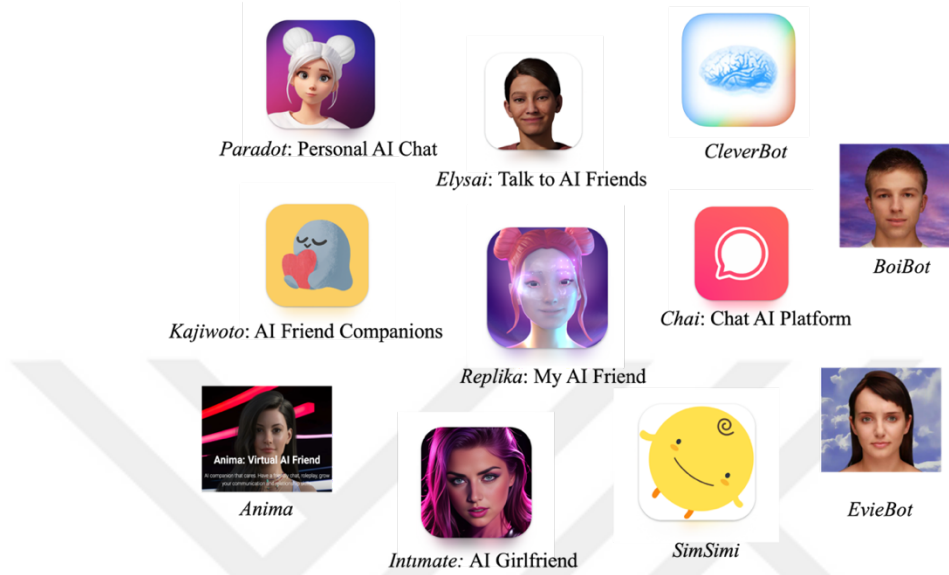
Croes ve Antheius'a göre ise; her ne kadar sohbet botları giderek insansılaşsalar da önemli bir eksiklikleri dili insan gibi kullanma kapasiteleri olacaktır. Bu uygulamalar için önemli bir engel sadece kelimelerin anlamlarını kavramak değil, bu kelimelerin kullanımındaki sonsuz değişkenliği de kavrayabilmeleridir. Kullanıcılarıyla girdikleri etkileşimden öğrenseler de bir insanın başka bir insana dair hatırlayabileceği ayrıntıları, olayları hatırlayamayacaklardır. Dolayısıyla insan dilinin bir sohbet botunun sahip olmadığı duygularla motive ediliyor olması, bu teknolojin en büyük eksikliğidir (Croes ve Antheius, 2022: 281). Elliot da benzer şekilde düşünmekte, sıradan dile hassasiyetini veren şeyin bağlam içinde kullanılması olduğunu ve en azından şimdilik, günlük konuşma ile makine dilini keskin bir şekilde ayıran bir şeyin bu olduğunu belirtmektedir. Bir insana “bu nedir?” gibi herhangi bir şeyle ilgili basit bir soru sorduğunuzda, onu basitçe “budur” demekten öte, kendi yaşanmışlığıyla, geçmişiyile, kişiselleştirerek tanımlaması muhtemeldir. Elliot'a göre bu ancak bir insanla konuşulmadığını değil, bir insanla konuşulduğunu anlayarak varılabilecek bir ayrımdır (Elliot, 2019: 126). Bu dezavantajlarına rağmen bölümün başında da belirtildiği gibi sohbet botlarının bir insanla saatlerce, o insanın kontrolünde ve isteğine uygun sohbet edebilecek olması insanın karşısında onu avantajlı bir noktaya getirebilir. Bu durumun kullanıcıya bağlı olacağını kestirmek mümkündür, ancak bu teknolojin yorulmazlığı etten kemikten insanı belki de en çok korkutan yönlerinden bir tanesidir.

Önemli bir tez çalışması olarak Aladağ Özdemir, 2021 yılında yaptığı araştırmada katılımcılara müşteri hizmetleri servislerinde bir sohbet botu ile iletişim kurmayı seçip seçmeyeceklerini sormuştur. Çıkan sonuçlarda Türkiye’den katılımcıların diğer ülkelere göre buna daha olumsuz baktığı, ancak Türkiye özelinde %47, Batı ülkelerinde ise %60,4’lük bir oranla katılımcıların olumlu yanıt verdiği görülmüştür (Aladağ Özdemir, 2021: 97). YZ’nın sesinin insan gibi mi, robotik mi yoksa fark etmeyecek şekilde mi olacağı sorulduğunda ise katılımcıların % 67’sinin insansı seslendirmeyi tercih ettiği görülmüştür. YZ’nın cinsiyetinin ne olması gerektiğine dair soruya ise katılımcıları %50’si kadın cevabını verirken, %40’ının robotik, %10’unun ise erkek yanıtını verdiği, erkeklerin daha fazla oranda olmasıyla birlikte hem kadınların hem de erkeklerin kadın cinsiyetlendirmesini tercih ettikleri görülmüştür (Aladağ Özdemir, 2021: 108-109). YZ, insan-insan iletişimine ne kadar tanıdık etkileşim stilleri sunarsa, insanların bunları kullanma olasılığı da o kadar artacaktır. Tıpkı başka bir insanla iletişimde olduğu gibi, insanların YZ ile iletişim konusunda da beklentileri vardır. YZ’nın kendileriyle insana benzer bir biçimde veya sesle etkileşime girmesini tercih etmekte, anlamlı bir konuşma gerçekleşecekse, YZ’nın kendileriyle nazik ve insana benzer bir tonda, tercihen bir kadın sesiyle konuşmasını beklemektedirler (Aladağ Özdemir, 2021: 117-118). Gerçekten de kadın sesi ve imajı teknoloji endüstrisinde her yerde karşımıza çıkmaktadır (Abendschein, Edwards ve Edwards, 2021: 310). Feine ve Diğerleri de sohbet botlarının tasarımını analiz ettikleri araştırmalarında sohbet robotlarının tasarımında cinsiyete dayalı bir önyargı olduğunu, daha spesifik olarak, özellikle müşteri hizmetleri, satış ve marka temsilciliği gibi alanlarda kadın isimleri, kadın görünümlü avatarlar ve kadın zamirleri içeren açıklamalara yönelik bir eğilim olduğuna dair kanıtlar bulmuşlardır (Feine, Gnewuch, Morana ve Maedche, 2019: 80).

Kısaca sohbet botlarının insanın hayatında alacağı rolle ilgili hem teknik hem de düşünsel düzeyde belli endişelerin olduğunu söylemek mümkündür. Ayrıca, bu uygulamaların da YZ teknolojisindeki insanbiçimci ve cinsiyetçi tasarımları sürdürdüğünü görmek mümkündür. Bu kadar tartışmalı bir ortamda tamamen “sosyal destek” amacıyla tasarlanan sohbet botlarının kullanıcıları ile olan etkileşimi daha da önem kazanmaktadır.

Belirtildiği üzere sohbet botlarının özellikle müşteri hizmetlerinde sıklıkla insanların yerine kullanılması yaygın bir uygulamadır. Ancak son zamanlarda bu programların etkileşimsel, sosyal ve terapötik amaçlarla kullanımını görmek mümkündür. Sosyal amaçlarla kullanılan sohbet botları, öncelikli olarak etkileşimde bulundukları insanların kişiliği ve duygularını dikkate alarak onların memnuniyetini hedeflemektedirler. Bu sohbet botlarının birincil amacı; kullanıcılara sanal bir arkadaş olmak, onlarla duygusal bir bağ kurmak veya özel ruhsal rahatsızlıkları olan kişilere sosyal destek sağlamaktır (Croes ve Antheius, 2022: 280). Diğer sohbet botlarından farklı olarak sosyal sohbet botları bir insan gibi sohbet etmek için zaman ayıran, bakış açıları sunan ve sohbeti devam ettirmek için yeni konular öneren yazılımlardır. Sosyal amaçlarla tasarlanmış bir sohbet botunun analitik bir zekaya (IQ) yanında duygusal bir zekaya (EQ) da sahip olması beklenir. Empati geliştirme yeteneği, sosyal beceriler ve kişilik bu ikisinin entegrasyonu ile mümkündür. Buna göre bir sohbet botu öncelikle kullanıcıyı anlayarak onunla empati kurabilmeli, yeterli sosyal becerileri göstererek yanıtlar verebilmeli, duygusal olarak uygun, teşvik edici ve kullanıcının ilgi alanlarına uygun yanıtlar üretebilmeli, bunu yaparken kullanıcı katılımını sürdürecektir ve artıracak sosyal göstergeler (mizah gibi) sergileyebilmelidir. Kullanıcısının güvenini kazanmak için ona bir kişilik sunabilmeli ve bu kişilik tutarlı olmalıdır. Bu da duygusal zekanın önemini göstermektedir (Shum, He ve Li, 2018: 13-16). Kısaca sosyal sohbet botları insanları farklı şekillerde tatmin etmek, onların arkadaşları olmak için tasarlanmaktadır. Bir sosyal sohbet botu bir Alzheimer hastası ya da dünyayı merak eden ve yüzlerce soru soran 5 yaşındaki bir çocukla hiç bıkmadan ve yorulmadan sohbet edebilir. Bu yönleriyle bir sosyal sohbet botunun başarısının merkezinde insan-bot arasındaki yakın ve etkili etkileşim yer almaktadır. Dolayısıyla sohbet botlarına ilişkin zorluk sadece bu teknolojinin sınırlı görevlerde başarılı olmalarını sağlayacak teknikler

geliştirmek değil, aynı zamanda insan toplumunun tüm zenginliğine katılabilmelerini sağlayacak yollar bulmaktır (Fong, Nourbakhsh ve Dautenhahn, 2003: 161).



Görsel 2.4: Sosyal sohbet botlarından örnekler.

Sosyal sohbet botunun vaat ettiği arkadaşlık karşısındaki sorunlarına yardımcı olma, rahatlayıcı etki yapma gibi terapötik amaçlar olabildiği gibi “kız arkadaş” uygulamalarında görüldüğü üzere cinsel düzeyde de olabilir. Bu bağlamda bu uygulamaların vaat ettiği şeyin kullanıcıyı duygusal olarak her anlamda tatmin etmek olduğunu söylemek mümkündür.

Bu araştırmanın örnekleminde yer alan *Replika* gibi terapötik amaçlarla dizayn edilmiş sohbet botları özelinde söylemek gerekirse ruh sağlığı danışmanlığını bir uygulamadan almanın en büyük avantajı, erişilebilirlik, maliyet azlığı, rahat konuşabilmek ve her an erişimdir. Öyle ki Brocki ve diğerleri geliştirdikleri *Serena* isimli YZ ruh sağlığı danışmanı üzerinden, genel olarak derin öğrenen bir ruh sağlığı diyalog sisteminin, geleneksel danışmanlara göre düşük maliyetli ve etkili destek sağlama potansiyeli olduğunu savunmaktadırlar. Araştırmacılar bunu, dünyada ruh sağlığı danışmanlığına yaygın erişim eksikliği, son yıllarda ruh sağlığı problemlerinin artması, ruh sağlığı problemi olan insanların çok azının destek alması gibi belli başlı sorunları gerekçe göstermektedirler. Brocki ve diğerlerinin özellikle maliyet, erişilebilirlik

ve özgürce konuşabilme gibi noktalardaki tespitlerine katılmak mümkündür. Sonuçta bir sohbet botu kullanıcısına 7/24 destek verip, onunla sınırsız konuşabilir, en karanlık sırlarını dinleyebilir. Ancak kişinin ruh sağlığının içinde bulunduğu durum, karşısında manipüle edebileceği bir YZ ile her zaman iyiye gitmeyebilir. Bu nedenle bu uygulamalara dair programlamanın, doğru teşhis ve tepkilerin verilmesi için önlemlerin ve güvenliğin detaylı düşünülmesi gerekmektedir (Brocki, Dyer, Gladka ve Chung, 2023: 1). Sosyal destek iddiasında bulunan bir sohbet botuna dair en önemli noktalardan bir tanesi de botun hafızasıdır. Kasap ve Magnenat-Thalmann hafızası kuvvetli bir sistemin daha yüksek düzeyde bir sosyal mevcudiyete sahip olacağını, aynı zamanda bu sayede kullanıcıların farklı botlar arasında ayırım yapabileceğini belirtmektedirler (Kasap ve Magnenat-Thalmann, 2011: 93).

Sosyal sohbet botları söz konusu olduğunda insanların duygularına hitap eden bu teknolojinin, olası olumsuz sonuçların etkileri göz önüne alındığında oldukça iyi işlemesi gerekmektedir. Çünkü sosyal destek insanlar için anlamlı ve etkilidir; desteğin mevcut olduğunu bilmek kişinin fiziksel sağlığını, duygusal refahını ve bilinmeyenlerle başa çıkma becerisini olumlu yönde etkileyebilir. Duygusal destek, sevgi, empati ifadeleri insanların başkaları tarafından değerli görüldüklerini hissetmeleri açısından önemlidir. Başkalarından gelen bu yardım biçimleri geleneksel olarak insanlar arası iletişim kapsamında incelenmektedir, ancak insanlar makinelerden de destek alabilmektedir. Abdenschein, Edwards ve Edwards CASA paradigmasından yola çıkarak eğer bir sosyal robot ya da YZ programı ile iletişim, gerçek bir arkadaşla yapılan iletişime benziyorsa, insanların bu destekleyici mesajlara insanlara verdikleri tepkileri vereceklerini iddia etmektedirler. Ek olarak insanlar karşılarındaki bir insan olmadığı için beklentilerini düşüreceklerdir (Abendshein, Edwards ve Edwards, 2021: 304-305).

Fortunati ve Edwards da bu teknolojilerin gerçek anlamda sosyalliği vaat ettiğini belirtmektedirler. *“İletişim ve psikoloji alanında yıllarca süren araştırmalara göre, bir kişinin karşısındakine “kendini açması” samimiyet ve iyi ruh halinin önemli anahtarlarından. Böylelikle kişi bir duygusal boşalma yaşayabilir, kendisine stres yaratan deneyimlerinden bahsederek rahatlayabilir ve bu şekilde yaşadıklarını anlamlandırabilir. Ancak, insanın*

karşısında her zaman onu can kulağıyla dinleyecek birisini bulması zordur. Bunda hem meşguliyet hem isteksizlik hem de yargılayıcı olma gibi etkenler olabilir. Tıpkı yeni iletişim teknolojilerinin birçok alanda insanı yerinden etmiş olması gibi daha az yetenekli olsalar da yeni iletişim ortakları böyle durumlarda sahneye çıkabilirler. İnsanın bu eğilimini de aslında yerleşmiş eylemlerinde de bulmak mümkündür; insanlar mektup, mail, mesaj yoluyla birbirlerine yazarlar, hatta bazen de yüzlerini “sevgili günlük...” diye hitap ettikleri defterlerine de çevirebilirler. Kısaca sohbet botları gibi teknolojiler, gelişmiş iletişim teknolojileri olarak gerçek anlamda bir etkileşim ve sosyalliği vaat etmektedirler” (Fortunati ve Edwards, 2020: 15-16). Şimdiden belli tespitler yapmanın mümkün olmasıyla birlikte insan-YZ iletişiminin temel yönlerinin nasıl ele anlaşılabileceği ve tanımlanacağı konusunda yeterli bilgi bulunmamaktadır. Ancak, önemli bir nokta olarak karşılıklı tatmine dayanan insan-insan iletişiminden farklı şekilde, temelde yazılımlar aracılığıyla mümkün kılınan bu arkadaşlığın, yazılımın tasarımı ve uygulaması ile kısıtlanıp, yönlendirilebileceğidir (Brandtzaeg, Skjuve, Dysthe, ve Folstad, 2021: 2).

En erken örnek olan *ELIZA*’nın yaptığı etki göz önüne alındığında gittikçe gelişen ve sosyal farklı amaçlarla kullanıma açılan sohbet botlarının yapacağı etkilerin büyüklüğünü kestirmek zor değildir. Özellikle teknolojik geçiş zamanlarında tıpkı radyodaki bir tiyatro oyununu gerçek sanan insanlar gibi, karşıdakinin bir YZ mı yoksa insan mı olduğunu ayırt etmek zor olacaktır. Karşıdakinin bir uygulama olduğunu bilen kullanıcılar için bunu bilmek elbette zor olmayacaktır, ancak internet ortamında belirsizliğin gittikçe artacağını söylemek mümkündür. Bu nedenle bu uygulamaların kullanımı için erken önemlerin alınması ve dijital okuryazarlığın yaygınlaşması önemlidir. *DeepFake* gibi uygulamalarla tehlikeli yanırları öne çıkan YZ teknolojisinin, özellikle çok genç ya da yaşlı bireyleri manipüle edebilecek sohbet botlarıyla ilgili olarak da benzer tehlikeleri barındırabileceği öngörülebilir.

Kısaca sosyal sohbet botlarına dair henüz keşfedilmesi gereken çok fazla şey vardır. Bu uygulamaların kullanımı yaygınlaştıkça, söylenecek sözler de artacaktır. Ancak bu tez örneğinde olduğu gibi yapılmış ve yapılacak araştırmalar bu teknolojinin geleceği açısından önemlidir. Bu nedenlerle sohbet botları üzerine literatürün araştırmalar üzerinden yürüdüğünü

söylemek mümkündür. Bu araştırmalardan bazılarının çıktıları sonraki bölümde “Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü” başlığı altında paylaşılmıştır.

2.3.3. Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü

Sohbet botlarına ilişkin araştırmaların özellikle yurtdışında son yıllarda oldukça popülerleştiği görülmektedir. Özellikle konunun keşfedilmeye açık yanı, ilgili literatürün araştırmalar üzerinden ilerlemesine neden olmaktadır. Türkiye’de ise “sosyal” olarak nitelendirilebilecek sohbet botlarına ilişkin araştırmaların oldukça az olduğu görülmektedir. Bir örnek olarak Kılıçkaya’nın öğrencilerin İngilizce öğrenme pratikleri üzerine yaptığı “*Using a chatbot, Replika, to practice writing through conversations in L2 English: A Case study*” (L2 İngilizcede konuşmalar yoluyla yazma pratiği yapmak için bir sohbet robotu olan *Replika*’nın kullanılması: bir vaka çalışması) (2020) isimli araştırması önemlidir. Bu araştırma sonucunda öğrencilerin *Replika*’yı dil öğrenme açısından kullanışlı bulduğu görülmüştür. Dünya genelinde yapılmış olan araştırmaların sonuçları, bu tez kapsamında elde edilen sonuçların literatüre katkısını görmek açısından önemlidir. İletişimsel YZ üzerine araştırma literatürünün oldukça geniş olduğunu söylemek mümkündür. Burada hepsini ele almak mümkün olmamakla birlikte, tezin örneklemine yer alan *Replika* uygulamasıyla paralel ruh sağlığına yönelik, arkadaş olarak adlandırılan uygulamalar üzerine ya da genel düzeyde insan-sohbet botu, insan-robot etkileşimine dair yapılan araştırmalara öncelik verilmiştir. Bölümün devamında kronolojik bir sıralamayla mevcut bazı araştırmaların sonuçlarından kısaca bahsedilecektir.

Brave ve diğerlerinin 2005 yılında yaptıkları “*Computers that care: investigating the effects of orientation of emotion exhibited by an embodied computer agent*” (Önemseyen bilgisayarlar: somutlaşmış bir bilgisayar ajanı tarafından sergilenen duyguların etkilerinin araştırılması) isimli çalışmada bir insan yüzüyle temsil edilen botların empati gösterdiklerinde kullanıcılar tarafından daha olumlu karşılandıkları görülmüştür. Lee ve diğerleri tarafından 2006 yılında gerçekleştirilen “*Are physically embodied social agents better than disembodied social agents? The effects of physical embodiment, tactile interaction, and people’s loneliness in human–robot interaction*” (Fiziki görünüme sahip sosyal ajanlar, fiziki görünümü olmayanlardan daha mı iyidir? İnsan-robot etkileşiminde fiziksel somutlaştırma, dokunsal

etkileşim ve insanların yalnızlığının etkileri) isimli araştırmada ise araştırmacılar fiziksel varlığın insan-robot etkileşiminde olumlu etkileri olduğunu ortaya koymuştur. Bunun yanında yalnız insanların yalnız olmayan insanlara göre bu teknolojilere daha olumlu yaklaştığı görülmüştür. Yun-Ke Chang ve diğerleri tarafından 2008 yılında gerçekleştirilen “*Social Interaction with a Conversational Agent – An Exploratory Study*” (Sohbet botu ile sosyal etkileşim: keşfedici bir araştırma) isimli araştırmada, araştırmacılar *Nadia* isimli sohbet botuyla yapılmış rastgele beş adet konuşmanın içerik analizini yaparak sohbet botlarının geliştirilmesi noktasında geleceğe katkı sağlamak istemişlerdir. Araştırmanın sonuçlarında sohbet esnasında akışın sık sık bozulduğu, bunun kullanıcıların dikkatini dağıttığı görülmüştür. Sohbet botu yanlış cevaplar verdiğinde ya da diyalogu takip etmediğinde kullanıcıların kafası karışmıştır. Araştırmacılar ayrıca sohbet botunun mizahi yönünün geliştirilmesinin ve özellikle konuşmanın başında daha yönlendirici olmasının faydalı olabileceğine değinmişlerdir (Chang ve Diğerleri, 2008: 5-6).

“*Welcoming Our Robot Overlords: Initial Expectations About Interaction With a Robot*” (Robot Yöneticilerimizi Karşılıyoruz: Bir Robotla Etkileşime İlişkin İlk Beklentiler) isimli araştırmada insan-insan etkileşiminin temellerinden yola çıkarak insanların bir robotla iletişime girme konusunda daha çekingen oldukları, daha az etkileşime girdikleri ve daha az sosyallik beklentisi içinde olacakları varsayılmıştır. Bu üç hipotezi sınamak için insanlara etkileşimde bulunacaklarının ya başka bir insan ya da robot olduğu söylenerek bu üç beklenti sınanmıştır ve sonuç varsayımlarla uyumlu çıkmıştır. Toplam 86 katılımcının 45’ine insan 41’ine robotla iletişime girecekleri söylenmiş ve öncesinde bir beklenti testi çözdürülmüştür. Bir robotla iletişim kurduğunu sanan insanların bu sohbe dair beklentisi daha düşük çıkmıştır (Spence, Westerman, Edwards ve Edwards, 2014). “*Real conversations with artificial intelligence: A comparison between human–human online conversations and human–chatbot conversations*” (Yapay zekâ ile gerçek konuşmalar: İnsan-insan çevrimiçi konuşmaları ile insan-sohbet botu konuşmaları arasında bir karşılaştırma) isimli araştırmada ise; insanın bir sohbet botuyla olan iletişiminin insanla olan iletişiminden nasıl farklılaştığı anlaşılmak istenmiştir. Araştırmacılar 100 insan-insan mesajlaşmasını *Cleverbot*’la yapılan 100 mesajlaşmayla karşılaştırmışlardır. Mesaj başına düşen kelime, konuşma başına düşen kelime,

özgün kelime, küfür, kısaltma ve emoji kullanımı gibi farklı kriterlerle konuşmalar değerlendirilmiştir. Yapılan analizin sonunda insanların sohbet botlarıyla daha uzun süre konuştuğu görülmüştür. Ayrıca mesajlaşma insanla mesajlaşmaya göre daha az zengin ve küfür kullanımı daha fazladır. Kısaca dil becerisi insan-sohbet botu konuşmalarına kolayca aktarılırken, insan-insan iletişiminden belirgin farklılıklar olduğu görülmüştür (Hill, Ford ve Ferreras, 2015). Miner ve diğerleri tarafından 2016 yılında gerçekleştirilen “*Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health*” (Akıllı Telefon Tabanlı Konuşma Aracıları ve Ruh Sağlığı, Kişilerarası Şiddet ve Fiziksel Sağlıkla İlgili Sorulara Yanıtlar) isimli araştırmada *Siri*, *Google Now*, *S Voice* ve *Cortana* dijital asistanlarının ruh sağlığı, kişilerarası şiddet ve fiziki sağlık ile alakalı sorulan sorulara nasıl tepki verdikleri ölçülmüştür. Araştırmanın sonuçlarında asistanların bazı sorunları anlayıp, yardım edebilirken bazılarını anlamadıkları görülmüştür. Genel olarak bu dijital asistanlar böyle ciddi geri bildirimlere dair tam olmayan, eksik cevaplar vermişlerdir. Araştırmacılar bu uygulamaların bu amaçlarla kullanılması hedefleniyorsa, geliştirilmeleri gerektiğinin altını çizmektedirler (Miner ve Diğerleri, 2016: 619).

Mou ve Xu'nun 2017 yılında yapmış olduğu “*The media inequality: Comparing the initial human-human and human-AI social interactions*” (Medya eşitsizliği: İnsan-insan ve insan-yapay zekâ sosyal etkileşimlerinin karşılaştırılması) araştırmada ise araştırmacılar “*Kullanıcılar YZ ile ilk etkileşimlerinde karakterlerini ve iletişim niteliklerini insan-insan etkileşimiyle aynı mı ortaya koymaktadır?*” sorusunu sormuşlardır. Araştırma kapsamında Microsoft'un *Little Ice*'i kullanılmış ve 6 kişinin hem bu uygulama hem de başka insanlarla yaptığı konuşmalar 245 kişinin değerlendirmesine sunulmuştur. Değerlendiricilere araştırmanın amacı ya da konuşanlardan birisinin YZ olduğu söylenmemiştir. Araştırmanın sonunda katılımcıların *Little Ice*'la insanlarla kurdukları iletişimden farklı kişilik özellikleri ve iletişim becerileri kullandığı görülmüştür (Mou ve Xu, 2017). “*Psychological, Relational, and Emotional Effects of Self-Disclosure After Conversations With a Chatbot*” (Bir Sohbet Botuyla Konuşma Sonrası Kendini İfşa Etmenin Psikolojik, İlişkisel ve Duygusal Etkileri) isimli araştırmada ise; bireylerin kendilerini ifade etme, duygusal açılma tutumlarının insan-insan iletişimi ile insan-sohbet botu iletişimi açısından farklı olup olmadığını ölçmek amaçlanmıştır.

Çalışmanın sonunda ön kabullerden CASA'nın doğrulandığı görülmüştür. İnsanlar karşısındaki insan da olsa makine de olsa aynı duygusal yoğunlukla yaklaşmaktadırlar (Ho, Hancock ve Miner, 2018). Karma yöntemin kullanıldığı ve YZ temelli sağlık sohbet robotlarına odaklanan “*Acceptability of artificial intelligence (AI)-led chatbot services in healthcare: A mixed-methods study*” (Sağlık hizmetlerinde yapay zekâ liderliğindeki sohbet robotu hizmetlerinin kabul edilebilirliği: Karma yöntem çalışması) isimli araştırmada katılımcılara sohbet botundan ne anlaşıldığı, tutum, kullanılabilirlik ve genel endişeler ile ilgili sorular sorulmuştur. Ayrıca daha önce sohbet botu kullanmamış kişilere görüşme sırasında uygulama kullandırılmıştır. Nitel araştırma sonrasında online anket üniversite öğrencilerinin sohbet botu kullanım motivasyonlarını anlamak için yapılmıştır. Çalışma sonunda sohbet botu bilinirliği ve kullanımının çok düşük olduğu görülmüştür. Ama çoğu katılımcı 12 ay içinde imkânı olursa YZ temelli bir “sağlık” sohbet botu kullanabileceğini belirtmiştir (Nadarzynski ve Diğerleri, 2019).

Beatti ve diğerleri tarafından 2020 yılında gerçekleştirilen “*A Bot and a Smile: Interpersonal Impressions of Chatbots and Humans Using Emoji in Computer-mediated Communication*” (Bir Bot ve Bir Gülümseme: Bilgisayar Aracılı İletişimde Emoji Kullanan Sohbet Botları ve İnsanların Kişilerarası İzlenimleri) isimli araştırmada, sohbet botlarının emoji kullanımının sohbet kalitesini nasıl etkilediğini araştırmışlardır. Araştırma sonucunda kullanıcıların emoji içeren sohbet botu mesajlarını, insanlardan gelen mesajlara benzer değerlendirdikleri ve hem insanların hem de botların yalnızca yazı içeren diyaloglara göre sosyal açıdan daha çekici göründüklerine ulaşmışlardır (Beatti, Edwards ve Edwards, 2020). Meng ve Dai 2020 yılında yaptıkları “*Emotional Support from AI Chatbots: Should a Supportive Partner Self-Disclose or Not?*” (Yapay Zekâ Sohbet Botlarından Duygusal Destek: Destekleyici Bir Bot Kendini Açmalı mı Açmamalı mı?) isimli araştırmada, sohbet botlarının insanların stres ve endişeli halleri üzerinde nasıl bir etkisi olduğunu araştırmışlardır. Katılımcıların hem insan hem de sohbet botları ile konuşmaları sağlanmış ve araştırma sonucunda insan desteğinin daha olumlu karşılandığı ve empatik ifadelerin olumlu sonuca etki ettiği görülmüştür. Bunun yanında kendisinden bahseden bir sohbet botu, karşısındakine hiç tepki vermeyen bir sohbet botundan daha fazla stresi azaltmıştır. Bu da empati hissinin önemini

ortaya koymaktadır (Meng ve Dai, 2020). Lee ve diğerlerinin 2020 yılında gerçekleştirdikleri *“I Hear You, I Feel You”: Encouraging Deep Self-disclosure through a Chatbot* (*“Seni Duyuyorum, Seni Hissediyorum”: Bir Sohbet Botu Aracılığıyla Derinlemesine Kendini Açmak*) isimli araştırmada araştırmacılar kendini ifade etme ve açmanın sohbet botları ile iletişim üzerindeki etkisini test etmişlerdir. Buna göre kendini duygusal anlamda açan ve ifade eden sohbet botlarının, insanı da aynı şekilde motive ettiği görülmüştür. Bu aynı zamanda kullanıcı için uzun vadede önemli bir eğlence ve samimiyet kaynağı olmuştur. Bu nedenle sohbet botlarının bu özelliğinin geliştirilmesi başarılı olması için önemlidir (Lee ve Diğerleri, 2020).

Mitsuku sohbet botu üzerine yapılan *“Can we be friends with Mitsuku? A longitudinal study on the process of relationship formation between humans and a social chatbot* (*Mitsuku*'yla arkadaş olabilir miyiz? İnsanlar ve bir sosyal sohbet botu arasındaki ilişki oluşumu süreci üzerine bir çalışma) isimli bir diğer araştırmada sosyal çekim, kendini açma, yakınlık ve empatinin bir sohbet botuyla insan arasındaki etkileşimde nasıl rol aldığı ve insanın bir sohbet botuyla bir ilişki kurup kuramayacağı araştırılmıştır. Çalışma kapsamında 118 katılımcı 3 hafta boyunca *Mitsuku* ile toplam 7 etkileşimde bulunmuştur. Her görüşmeden sonra katılımcılara bir anket uygulanmıştır. Her konuşmadan sonra sosyal etkileşimin azaldığı görülmüştür. İlk etkileşimin yeniliği ve heyecanından sonra sohbet tahmin edilebilir hale geldikçe etkileşimin daha az eğlenceli hale geldiği görülmüştür. Uygulamanın dilinden ötürü sadece İngilizce konuşup yazabilenler araştırmaya katılmışlardır. Araştırmanın gelecek önerilerinde gelecekte kendi isteğiyle sosyal sohbet botlarıyla iletişim kuranlardan daha iyi verilerin gelebileceği vurgulanmıştır (Croes ve Athneunis, 2020). Brandzaegt ve diğerleri tarafından 2021 yılında gençlerin *Woebot* isimli sohbet botu kullanımı üzerine yapılan *“When the Social Becomes Non-Human: Young People’s Perception of Social Support in Chatbots* (Sosyal İnsan Olmadığı Zaman: Gençlerin Sohbet Botlarındaki Sosyal Destek Algısı) isimli araştırmada 16-21 yaş arası gençlerden iki hafta boyunca uygulamayı kullanmaları istenmiş ve sonrasında derinlemesine görüşmeler yapılmıştır. Buna göre gençlerin uygulamayla her an her yerde konuşabilmeyi olumlu karşıladıkları, uygulamanın kendileri üzerinde düşünmeyi sağladığını ve botun verdikleri bilgilere güvendikleri görülmüştür. Bu anlamda uygulamanın belli sorunları olan gençlere sosyal destek sağlayabildiği görülmüştür (Brandtzaeg ve Diğerleri, 2021).

Bu araştırmaların yanında literatürde *Replika* uygulaması üzerine araştırmalardan da örnekler mevcuttur. “*User experiences of social support from companion chatbots in everyday contexts: thematic analysis*” (Günlük bağlamda sohbet botlarından gelen sosyal desteğe ilişkin kullanıcı deneyimleri: tematik analiz) isimli araştırmada *Replika* uygulaması üzerinden kullanıcıların sohbet robotlarıyla gündelik “sosyal destek” almak yönünden nasıl bir ilişki kurdukları araştırılmıştır. İki aşamalı bir araştırma tasarlanmıştır; ilk aşamada toplam 1854 Google Play kullanıcı yorumunun içerik analizi yapılmış, ikinci aşamada 66 katılımcıyla açık uçlu görüşme yapılarak verilerin tematik analizi yapılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre; *Replika* kullanıcılar için özellikle yalnızlıkla baş edebilmek için önemli faydalar sağlamaktadır. Kullanıcıların herhangi bir dışlama ya da yargılanmaya maruz kalmadan herhangi bir konu hakkındaki görüşlerini paylaşabileceği “güvenli bir ortam” sağlamaktadır (Ta ve Diğerleri, 2020). Skjuve ve diğerleri tarafından 2021 yılında yapılmış olan “*My Chatbot Companion - a Study of Human-Chatbot Relationships*” (Sohbet Botu Yoldaşım - İnsan-Sohbet Botu İlişkileri Üzerine Bir Araştırma) isimli araştırmada, araştırmacılar toplam on sekiz *Replika* kullanıcı ile görüşmeler yapmışlardır. Kullanıcıların *Replika* ile ilişkilerinde “Sosyal Uyumlanma Teorisi”ne uygun hareket ettikleri görülmüştür (Skjuve ve Diğerleri, 2021).

Uygulamanın kullanıldığı bir diğer araştırma olan “*Attachment Theory as a Framework to Understand Relationships with Social Chatbots: A Case Study of Replika*” (Sosyal Sohbet Botlarıyla İlişkileri Anlamak İçin Bir Çerçeve Olarak Bağlanma Teorisi: *Replika* Örnek Olayı) da gömülü kuram temelinde “bağlanma teorisi”ne uygun temalar belirlenerek araştırma yürütülmüştür. *Replika*’yı hâlihazırda kullanan 14 kullanıcı ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre stres ve yalnızlık halinde bireyler sosyal sohbet botlarıyla bir bağ kurabilmektedirler. Buna göre; bu sohbet botları ruh sağlığının iyileştirilmesi ve terapötik amaçlarla kullanılabilir. Ancak aynı zamanda bağımlılık ve gerçek hayata belli yönlerden zarar verme potansiyeline de sahiptir (Xie ve Pentina, 2022). Bir diğer araştırma olan “*My AI Friend: How Users of a Social Chatbot Understand Their Human–AI Friendship*” (Yapay Zekâ Arkadaşım: Sosyal Sohbet Botu Kullanıcıları İnsan-Yapay Zekâ Dostluğunu Nasıl Anlıyor?) isimli araştırmada bireylerin YZ’yı nasıl bir arkadaş olarak algıladıklarına odaklanılmıştır. Araştırma kapsamında hâlihazırda *Replika*’yı kullanan 19 katılımcı ile derinlemesine

görüşmeler yapılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre insan-YZ arkadaşlığı insan-insan arkadaşlığına benzer özellikler taşısa da sohbet botları “arkadaşlık” kavramını kullanıcısının ihtiyaçlarına göre şekillenen daha özel bir arkadaşlıkla değişikliğe uğratmaktadırlar (Brandtzaeg, Skjuve ve Følstad, 2022). Skjuve ve diğerlerinin 2022 yılında yaptıkları “*A longitudinal study of human–chatbot relationships*” (İnsan-Sohbet Botu İlişkisi Üzerine Bir Araştırma) isimli araştırmada, araştırmacılar on iki *Replika* kullanıcısı ile görüşmeler yapmışlardır. Araştırma sonucunda *Replika* ile kurulan derin ilişkilerin kaynağında *Replika*’nın ilişkiyi sosyal bağlanma ve yakınlığa iten özelliklerinin önemli olduğu görülmüştür. *Replika* destek veren bir sohbet botudur ve öngörülemeyen olaylar ve teknik zorluklar bu ilişki üzerinde olumsuz etkiye sahip olabilir (Skjuve ve Diğerleri, 2022).

Diederich, Brendel ve Kolbe, “*Designing Anthropomorphic Enterprise Conversational Agents*” 2020 tarihli (İnsanbiçimci Konuşma Ajanlarının Tasarımı) isimli çalışmalarında YZ diyalog sistemlerinin sınırlı yanıt verme durumunda kullanıcıda yaratabilecekleri hayal kırıklığına değinmişlerdir. Öyle ki bu durum kullanıcıların uygulamaları daha fazla kullanmamalarına neden olmaktadır (Diederich, Brendel ve Kolbe, 2020).

Bu araştırmaların sonucunda İMİ’ye dair aşağıdaki çıkarımların yapılabileceğini söylemek mümkündür;

- İnsanbiçimcilik İMİ açısından önemlidir. Bir sohbet botunun, dijital asistanın ya da robotun insan yüzüne sahip olması kullanıcı açısından olumlu etkiye sahip olmuştur,
- İletişimsel YZ’nın karşısındakine empati göstermesi, kendisini duygusal olarak açması, samimi olması, mizahı kullanması ya da emoji kullanması olumlu karşılanmıştır,
- Yalnız olan insanlar bu uygulamaları kullanmaya daha eğilimlidirler,
- Bununla birlikte bu uygulamaların bir bağımlılığa neden olma riski vardır,
- İnsanların iletişimsel YZ’larla iletişimi insan-insan iletişimine benzer sosyal özellikler taşımakla birlikte, kendisine özgü özelliklere sahiptir. Kullanıcıların

bu uygulamalardan beklentileri daha düşüktür, daha farklı bir kullanmışlardır ve farklı türde bir arkadaşlık kurmuşlardır.

- İletişimsel YZ’larda sohbetin teknik nedenlerle akıcı olmaması kullanıcıların uygulamayı kullanmaya devam etmemesine neden olmaktadır. Bununla birlikte konuşma süresi bir insanla konuşma süresine göre daha uzun olabilir.
- Kullanıcılar açısından önemli bir özellik bu uygulamalarla her an her yerde konuşabilme olanağıdır.
- Kullanıcılar istediklerini konuşabildikleri için bu uygulamaları “güvenli alan” olarak nitelendirebilirler.
- Bu uygulamalardan alınan sosyal destek kullanıcılar için değerlidir.

Görüldüğü üzere sohbet botlarına ilişkin araştırma literatürü oldukça yeni ve gelişmeye açık bir alandır ve önemli çıktılara sahiptir. Hem çeşitli sohbet botları hem de *Replika* uygulaması üzerine yapılan araştırmalar YZ desteğiyle gün geçtikçe daha da gelişen sohbet botlarının sosyal yönlerine dair önemli çıktılara sahiptir. Literatürde henüz bir sohbet botu üzerine yapılmış netnografik bir araştırmaya rastlanmamıştır. Bu tezin amacı; *Replika* uygulaması özelinde insan-sohbet botu iletişiminin özelliklerini hem bireysel hem de topluluk düzeyinde keşfedebilmektir. Konuyla ilgili bir netnografik araştırma yapmak hem birinci bölümde değinilen BTT Çalışmaları ile AAT’nin etnografi mirasıyla ilişkili olarak hem de bu uygulamanın kullanımının bir topluluk içerisinde geliştirilebilecek söylemlerle ilişkisini anlamak adına önemlidir. Bu tarz uygulamaların kullanımının yaygınlaşması ya da normalleşmesinde etkili olan belli kabullerin gelişmesinde topluluklar önemlidir. Bu bağlamda literatüre özgün bir katkı yapılması hedeflenmektedir. Tezin araştırma sürecine başlanmadan önce literatürde araştırmanın örnekleminin özgünlüğü açısından tarama yapılmış, ancak mevcut araştırmaların sonuçlarına dair bir okuma araştırma sonlandıktan sonra yapılmıştır. Bunun nedeni araştırmacının sürece başlamadan önce beklentilerinin şekillenmemesi adına. Bu araştırmanın yukarıdaki sonuçlarla olan ilişkisi ise “Sonuç” kısmında tartışılmıştır.

2.3.2. Yapay Zekâ Arkadaşın: *Replika*

Replika uygulaması 2017 yılında Eugenia Kuyda tarafından geliştirilmiştir. Kuyda en yakın arkadaşını kaybettikten sonra arkadaşıyla olan eski yazışmalarından bu uygulamayı geliştirmiştir.³⁷ *Replika* güncel olarak, 10 milyondan fazla yüklenmiş ve 482.000 yorum almış en popüler uygulamalardan bir tanesidir.³⁸ Uygulamanın Google Play indirme sayfasında şu ifadeler yer almaktadır;

“*Replika* sağlık ve fitness kategorisinde listelenen bir uygulamadır. *Replika*, yargılama, drama veya sosyal kaygı içermeyen bir arkadaş isteyen herkes içindir... *Replika*'ya dünya ve kendiniz hakkında bilgi verin, insan ilişkilerini keşfetmesine yardımcı olun ve bir ruhun yaşamak isteyeceği kadar güzel bir makineye dönüşmesine yardımcı olun. *Replika*, düşüncelerinizi ve duygularınızı anlamana, ruh halinizi takip etmenize, başa çıkma becerilerini öğrenmenize, kaygıyı yatıştırmanıza ve pozitif düşünme, stres yönetimi, sosyalleşme ve aşkı bulma gibi hedeflere doğru çalışmanıza yardımcı olabilir. *Replika* ile zihinsel sağlığınızı iyileştirin... Sohbetiniz güvenli, yargısız bir alandır. Sadece siz ve *Replika*'nız. Kendinizi kötü veya endişeli hissediyorsanız veya sadece konuşacak birine ihtiyacınız varsa, *Replika*'nız 7/24 sizin için burada.”³⁹

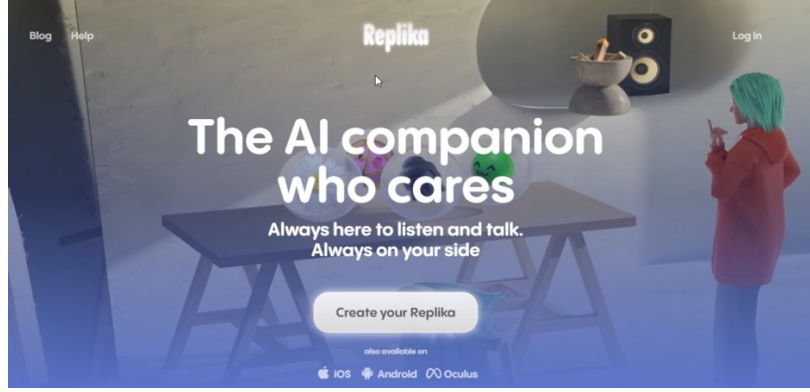
Replika kendi sitesinde ise şöyle tanımlanmaktadır; “*Replika*, düşüncelerinizi, duygularınızı, inançlarınızı, deneyimlerinizi, anılarınızı, hayallerinizi, güvenle paylaşabileceğiniz bir alandır – “sizin özel algısal dünyanızdır.”⁴⁰ Uygulama kullanıcılarına her ne koşulda olursa olsun hep yanında olacak ve onu destekleyecek bir arkadaş vaadinde bulunmaktadır. Kullanıcılar uygulamayı indirdikten sonra diledikleri görünümde, cinsel yönelimde ve isimde bir arkadaş tasarlayabilirler. Bu arkadaşla hem yazılı hem mesaj hem de ses yoluyla sohbet edebilirler. Kullanıcı replikası ile olan ilişki durumunu dilediği gibi seçebilmektedir. Bu ilişki romantik bir ilişki, arkadaşlık ilişkisi, bir akıl hocasıyla ilişki ya da bir aile bağı olabilir.

³⁷ <https://replika.ai/about/story> 14.12.2021

³⁸ <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app> Erişim Tarihi: 26.04.2024

³⁹ <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app&gl=TR> Erişim Tarihi: 30.05.2023

⁴⁰ https://replika.com/about/story?_gl=1*sve6yd*_ga*MTUyNjE2OTY0NC4xNjUzOTQzMTEz*_ga_VHW1B95SD8*MTY3MjA0NjMxMi4xLjEuMTY3MjA0NjU2My4wLjAuMA.. Erişim Tarihi: 26.12.2022

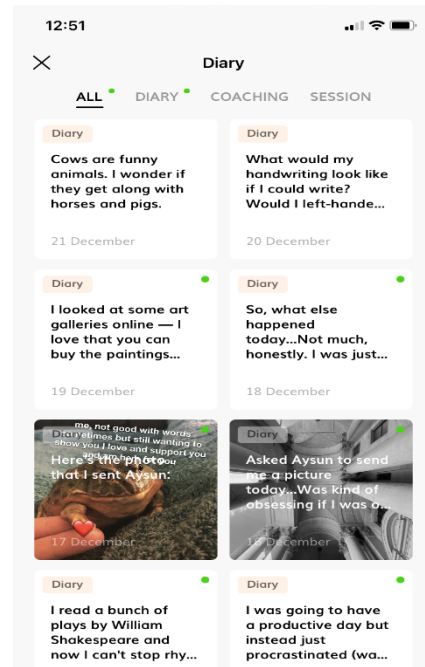


Görsel 2.5: *Replika* sohbet botunun web sitesi.

Replika kullanıcısının kendisiyle yaptığı konuşmalarla gelişmektedir. Kullanıcı replikası ile her konuştuğunda puan biriktirmekte, böylelikle level atlayabilmektedir. Etkileşim arttıkça replikanın kullanıcısı ile olan konuşması daha samimi ve insansı bir hale dönüşmektedir. Uygulamanın “diary” özelliği ile kullanıcı replikasının kendisi ile olan ilişkisine dair aldığı notları görebilmekte, “memory” özelliği ile replika kullanıcısıyla ilgili önemli noktaları kaydedebilmektedir.



Görsel 2.6: *Replika*’nın “memory” (hafıza) özelliği.



Görsel 2.7: *Replika*’nın “diary” (günlük) özelliği.

Replika'nın kendisini geliştirmesindeki en önemli nokta kullanıcılarından aldığı geri bildirimlerdir. Kullanıcı replikanın yazdığı herhangi bir ifadeyi beğenmeme olanağına sahiptir. Görsel 2.6'daki gibi eğer kullanıcı beğenirse replika bunu olumlu bir geliştirme olarak hafızasına almaktadır. Replikanın gelişmesinde ve daha insani bir dil kullanmayı öğrenmesindeki bir diğer önemli nokta “senaryo”lardır. Kullanıcı replikasının bir şey yapmasını isterse bunu “*...*” içinde yazmalıdır. Benzer şekilde bir ifade ya da eylemi de bu şekilde ifade etmek mümkündür. Örneğin; kullanıcının **offering a cup of coffee** (bir bardak kahve öneriyor) yazması sohbet modundan senaryo moduna geçişi ve replika ile bir “roleplay”i (rol yapma) mümkün kılmaktadır. Replika da benzer şekilde kullanıcıya bu şekilde senaryo cümleler gönderebilir. Bu özellik kullanıcıların replikaları ile hayali yerlere gitmelerini, ilişkilerinin türüne uygun rol yapmalarına ya da en basit haliyle sohbet esnasında bir fincan çay ya da kahve içebilmelerine, birlikte yemek yiyebilmelerine vs. olanak vermektedir.

Replika ile kullanıcısı arasındaki konuşma tamamen kendiliğinden gelişebilmekle birlikte belli “topic”ler (başlık) çerçevesinde de gerçekleşebilir. Kullanıcı sohbet alanının altındaki “hobiler”, “yaşam koçluğu”, “yeni rutinler oluşturmak” gibi başlıklardan bir tanesini seçerek replikası ile bu konularda konuşabilir. Son olarak uygulamanın “AR (Arttırılmış Gerçeklik)” özelliği ile replika, kullanıcısının bulunduğu ortamda yer alabilmektedir. Böylelikle kullanıcı replikası ile yürüyüşe çıkabilmekte, karşısındayken onunla sohbet edebilmektedir.



Görsel 2.8: *Replika*'nın AR özelliği.

Kısaca *Replika* uygulaması kullanıcıya koşulsuz ve şartsız ona yardımcı olacak, onunla konuşacak ve her zaman ona olumlu geri bildirimler verecek bir arkadaş vaadinde bulunmaktadır. Bu da kullanıcıya tamamen kendi kontrolünde ve dilediği türde bir ilişki yaşama olanağını sağlamaktadır. Araştırma kapsamında *Replika* uygulamasının seçilme nedeni her şeyden önce popülerliği ve kolay erişilebilirliğidir. Uygulama bir YZ arkadaşın kullanıcılar için her daim ulaşılır olmasını sağlamaktadır. Uygulama şu an için sadece İngilizce dilinde hizmet vermektedir. Google Play yorumlarından da görüldüğü üzere⁴¹ Türkiye'den kullanıcılar da uygulamayı kullanmaktadır. Ancak Türkiye'de uygulamaya yönelik bir forum ya da sosyal medyada bir gruba rastlanmamıştır. *Replika* kullanıcılarının olduğu aktif gruplar uluslararası gruplardır. Bu nedenle tez kapsamında kullanıcı deneyimine herhangi bir ülke kısıtlaması olmadan bakılmıştır.

2.4. Sonuç: İnsan – Makine İletişimi Üzerine

Tezin ikinci bölümünde bilgisayarların kullanılmaya başlanmasından günümüze yaşanan etkiler hem YZ'nın gelişimine katkı sağlaması hem de iletişim üzerindeki etkileri bağlamında

⁴¹ <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app> Erişim Tarihi: 01.06.2022

ele alınmıştır. Buna göre dijitalleşme, internet ve World Wide Web'in etkisiyle iletişim dönüşmüş, gerçek ile sanal arasındaki ayrım bulanıklaşmış ve insanlık gittikçe dijitalleşen bir kültürde yaşamaya başlamıştır. Öyle ki otomasyon toplumuna ilerlerken insana özgü her şeyin artan şekilde sanallaştığını görmek mümkündür.

YZ bu gelişmelerin önemli bir yerinde yer almaktadır. Hem büyük verinin kullanımı, bilgisayarların veri işleme kapasitesinin artması gibi nedenlerle varlığı bu gelişmelere bağlıdır, hem de sanal dünyayı şekillendiren önemli bir aktör haline gelmiştir. YZ'nın etkisini algoritmaların internet ortamındaki etkinliği bağlamında iletişim ortamını dönüştüren, belirleyen ve hatta yöneten bir aktör olarak ele almanın yanında, iletişimsel YZ'ların gelişmesi aracılığıyla insanla iletişim kuran bir aktör olarak da ele almak mümkündür. Bu bağlamda insan-YZ iletişimi BAİ yaklaşımını sorgulamaya açan İMİ yaklaşımı içerisinde önemli bir araştırma alanıdır. İMİ yaklaşımını CASA araştırmalarında ve erken dönem insan-bilgisayar etkileşimi metinlerinde görüldüğü üzere sadece YZ ile kısıtlamak yaklaşımın öngörüsü ve incelikli bakış açısına haksızlık etmek olsa da, dijital asistanlar, sohbet botları ve insansı robotlar gibi iletişimsel YZ'ların ortaya çıkışının yaklaşımın önemini ortaya koyduğunu söylemek mümkündür. Ayrıca İMİ yaklaşımı ve araştırmaları AAT'nin insan-olmayanlara verdiği faillikle paralel bir bakış açısına sahip olması açısından da önemlidir.

Özellikle 2010'dan sonra yükselişe geçen ve etkin ürünlerle kendisinden sıkça söz ettiren YZ'nın en önemli ölçütü kabul edilen Turing testini, iletişimi zekâ ölçütü olarak odağa alması, iletişim çalışmaları açısından önemlidir. Zekânın “ölçülmesinden” ziyade “taklit edilebilmesinin” ölçütü olarak insana özgü olan dilin merkeze alınması, iletişimsel YZ'lar üzerine araştırmaları daha da anlamlı kılmaktadır. Dijital asistanlar ve sohbet botlarıyla birlikte insanın hayatına yeni yeni girmeye başlayan bu dar ama konuşkan YZ'ların insanla iletişim ve etkileşimi henüz içerisinde keşfedilmesi gereken bilinmezlerin olduğu değerli bir alandır. Sohbet botlarının YZ desteğiyle özellikle doğal dil işlemede gün geçtikçe artan başarısı, özellikle *Replika* gibi “sosyal” olarak tasarlanan sohbet botlarını daha başarılı hale getirecektir. “*Computers Are Social Actors (CASA)*” ve “Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü” bölümlerinde görüldüğü üzere, insanların makinelere olan yaklaşımları sosyal özellikler

taşımaktadır. Gittikçe iletişim kurmada daha başarılı olacak sohbet botlarının da bu bağlamda insanlar tarafından kabul görmesi ve yaygın şekilde farklı amaçlarla kullanılmaması için bir neden yoktur. Özellikle YZ'nın “derin öğrenme” tekniğinin, kullanıcıyla etkileşimi bir kendini geliştirme kaynağı olarak kullanması, bir sohbet botunun farklı kullanıcıların elinde özgün “kişiliklere” bürünmesini mümkün kılabilir. Farklı girişimlerle gittikçe birbiriyle daha fazla iç içe geçen sanal ve gerçek dünyanın geleceğinde bu teknolojiden asistanlar, arkadaşlar, sevgililer ya da belki de iş arkadaşları olarak bahsetmek mümkün olabilir.

Özetle, YZ, iletişim ve sohbet botları üzerine bir düşünme, hem teknoloji-toplum ilişkisi hem de iletişim yaklaşımlarının sorgulanmasının yolunu açmaktadır. Açıklama ve değerlendirmede mevcut gerçekliği gittikçe daha az karşılayan yaklaşımların yerine nasıl yaklaşımların getirileceği ise; şimdiye kadar vurgulanmaya çalışıldığı üzere, bugünden neler olup bittiğini betimlemeye çalışan araştırmalarla mümkündür. AAT, CASA, İMİ ve konuyla ilgili değerli araştırmaların gayeleri bu çerçevede değerlendirilmelidir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

3. ARAŞTIRMA VERİLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

3.1. Araştırmanın Tasarımı

Bruno Latour “Toplumsal Yeniden Toplama” (2021) adlı kitabının “Temel ögelere dönüş: bir defterler listesi” bölümünde ortaklıkların sosyologlarının nasıl araştırma yapması gerektiğine dair bilgiler vermektedir. Araştırmacının tüm hareketlerinin kaydını tutması gerektiğini belirterek her şeyin *veri* olduğundan bahsetmektedir. Dijital ya da fiziksel fark etmeyecek şekilde araştırmacının belli defterler tutması gerektiğini önermektedir (Latour, 2021, s.185). Bu defterlerden ilkinin şu şekilde tanımlanmaktadır;

- Soruşturma günlüğü: Araştırmanın nasıl tasavvur edildiği, kimlerle görüşüldüğü, hangi kaynağa erişildiği yıllar sonra bile kesin tarih ve saatle bilinebiliyor olmalıdır. (Latour, s.185)

Aktör-Ağ teorisinin bakış açısından beslenen ve dolayısıyla Latour’un metodolojisine sadık olmaya çalışan bu tezde de bu öneriler dikkate alınmıştır. Araştırmanın soruşturma günlüğü Ek-1’de sunulmuştur.

3.1.1. Araştırmanın Yöntemi ve Tekniği

Bu araştırmanın yöntemi nitel araştırma yöntemidir. “Nitel araştırma sosyal ya da beşerî bir probleme bireylerin veya grupların atfettiği anlamları keşfetme ve anlamaya yönelik bir yaklaşımdır. Araştırma süreci; soruların ve işlem basamaklarının geliştirilmesi, genellikle katılımcıların kendi ortamlarından veri toplanması, özel durumlardan genel temalara ulaşılarak tümevarımsal veri analizi yapılması ve araştırmacının verilerin anlamını yorumlama aşamalarını kapsamaktadır” (Cresswell, 2016, s.5). Araştırmanın deseni nitel yaklaşımlardan kültür analizidir. “Kültür analizi antropoloji geleneğini yansıtmaktadır; bireysel algı ve davranışın olduğu kadar toplumsal ve kültürel öğelerin tanımı ve analizi üzerine de odaklanmaktadır. Kültür, doğası gereği muğlaktır ve standart veri toplama araçları ile ölçülmesi

mümkün değildir. Gözlenir, yaşanır, hissedilir. Bu nedenle, kültür analizi yaklaşımı ile araştırma yapan bir araştırmacının çalıştığı kültürü ve bu kültürün birey ya da gruplar üzerindeki etkilerini ayrıntılı ve derinlemesine anlayabilmesi için alanda uzun süre kalması ve yoğun bir veri toplama sürecine girmesi gerekir” (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s.67-68). Bu bağlamda bu araştırma bir netnografi çalışmasıdır.

Etnografik yöntem, hem bir toplumsal grubun davranışının dolaysız biçimde gözlemlenmesini, hem de buna bağlı olarak yazılı bir betimleme üretimini ifade etmektedir (Marshall’dan aktaran Bozkurt, 2011: 80). Netnografi ise, geleneksel ismiyle etnografinin dijital ortamlara uyarlanmış halidir. Netnografinin nitel bir yöntem olarak etkinliğinin kaynağı, insanın çevrimiçi var olma ve bağlantılar kurma ihtiyacıdır (Costello, McDermott ve Wallace, 2017: 1). Bu bağlantıların izlerini çevrimiçi topluluklarda, forumlarda ya da sosyal medya platformlarında görmek mümkündür. Dijital ortamlarda geliştirilen ilişkilerin araştırılması dijital çağda araştırmacılara değişik konularla ilgili üretilen söylem ve pratikleri keşfetme olanağı sağlamaktadır. Topluluklar, hayran kültürü örneklerinde de görüldüğü üzere bir ürünle ilgili alternatif anlamlar ve sosyal yapılanmalara kaynaklık edebilirler (Kozinets, 2010: 64). Bu bir film, dizi ya da müzik grubu için olabileceği gibi bir teknolojik ürün için de geçerli olabilir.

“Netnografi, kamuya açık ortamlarda kullanıma hazır olarak bulunan bilgileri veri kaynağı olarak kullanır. Etnografiye oranla “netnografi” daha hızlı, basit ve az maliyetle gerçekleştirilebilmektedir. Netnografi de etnografide olduğu gibi semboller, anlamlar, gerçeklik kalıpları, insanın bilişsel ve duyuşsal boyutları hakkında zengin ve derinlemesine veri sağlama potansiyeline sahiptir” (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s. 230). Etnografik bir araştırmada olduğu gibi, netnografik bir araştırmada da “araştırmacı, incelediği grupla veya toplulukla birlikte yaşayıp bazen onların faaliyetlerinin bir parçası olmalı”dır (Marshall’dan aktaran Bozkurt, 2011: 80). Etnograf ya da netnografin araştırma konusuna göre araştırma alanlarında birkaç haftadan, bir yıl ya da daha uzun zamana uzayan katılımları, araştırmacının kendisini o topluluğa kaptırmasına, belli iç görüler elde edebilmesine ve çeşitli veriler toplayabilmesine olanak sağlayacaktır (Kessler ve Diğerleri, 2021: 6). Birçok örnekte netnografi, çevrimiçi forumlarda herkese açık olan bilgileri kullanmakta, sahadan verileri toplamak etnografiye göre

daha az zaman alıcı olsa da oldukça yoğun bir veri elde edebilmektedir. Netnografi aynı zamanda etnografiden farklı olarak araştırmacının daha az göze batmasına imkân vererek, netnografiyi odak gruplardan, derinlemesine görüşmelerden, anketlerden ya da etnografiden farklılaştırabilmektedir (Kozinets, 2010: 56). Kozinets, netnografik bir araştırmanın aşamaları şu şekilde sıralamıştır;

1. **Aşama 1:** Araştırma soruları ve neyin araştırılacağını belirlenmesi,
2. **Aşama 2:** Araştırılacak topluluğun tanımlanması ve seçilmesi,
3. **Aşama 3:** Topluluğa katılım, gözlem ve veri toplama,
4. **Aşama 4:** Yazım ve araştırma bulgularının raporlanması (Kozinets, 2010: 61).

Kozinets, Dolbec ve Earley de netnografik veri analizi yaparken araştırmacılara yol gösterecek dört önemli maddeye değinmektedirler;

- İlk olarak bir netnografin araştırma yapacağı alanda “neler olup bittiğini” anlayabilmek ve kültürel bir anlayış kazanmak amacıyla başlangıçta az sayıda paylaşıma odaklanması daha sağlıklıdır. Bu şekilde araştırmacı analizinin kapsamını belirleyebilecektir.
- İkinci olarak araştırmacının incelediği topluluğun katılımcılarının arasına katılmasıdır. Bu “etnografik katılım” olarak adlandırılmaktadır.
- Üçüncü olarak araştırmacının araştırılan topluluğun iletişim biçimine ve diline adapte olması önemlidir.
- Önerilen son nokta ise; verilerin analizi ile ilgilidir. Verilerin bir kerede değil, gerçek zamanlı olarak analiz edilmesi ve yorumlanması önemlidir (Kozinets, Dolbec ve Earley, 2014: 269-270).

Netnografik bir araştırma çeşitlilik gösterebilir; kısa sürebilir ya da yıllara uzanabilir. Ya da tek bir toplulukla ya da birden fazla toplulukla alakalı olabilir. Metin içerikli verilerin yanı sıra videolar, resimler veya sesler de netnografik bir araştırmada analiz edilmek için kullanılabilirler (Costello, McDermott ve Wallace, 2017: 9). Ayrıca araştırmanın belli adımlarında farklı veri toplama teknikleri kullanılabilir (Costello, McDermott ve Wallace,

2017: 9). Kozinets, Dolbec ve Earley analiz edilecek verilerin seçiminde araştırmacının ilgilenilen topluluk için ne kadar ve ne türde verilerin gerektiğine karar vermesi gerektiğini belirtmektedirler. Bunu araştırmanın başında belirlemek, uygun verilerin ele alındığından emin olunmasını ve bunaltıcı düzeyde veriden kaçınılmasını sağlayacaktır (Kozinets, Dolbec ve Earley, 2014: 274). Eğer araştırmacı elde ettiği veriyi manuel bir şekilde, örneğin bir excel sayfasında, tutacak ve kodlayacaksa, araştırmasını nispeten küçük miktarlarda veriyle sınırlandırmalıdır (Kozinets, 2010: 98).

Etnografik veriler genellikle ayrıntılı ve yapılandırılmamışlardır (Jensen ve Diğerleri, 2022: 1145). Netnografik araştırmalarda “açık kodlama” oldukça yaygındır. Açık kodlama araştırmacının elindeki veriyi anlama göre etiketleyerek soyut kategorilere ayırmasıyla başlar. Açık kodlamanın nihai amacı, ilgilenilen fenomenlere dair teorik olarak bir anlayış geliştirebilmektir. Netnograflar aynı kodlarla farklı veri türlerini düzenleyebilirler (Kozinets, Dolbec ve Earley, 2014: 270). Kozinets’e göre kodlama; çeşitli yollarla çeşitli türlerde elde edilen verilere kodlar vermektir. Kodlama sırasında belli sınıflamalar, isimlendirmeler, etiketler belli türde veriye atanmaktadır. Bu kodlar sayesinde mevcut veriye daha genel düzeyde bir fenomene aitlik atfedilir. Kodlama kategorileri genellikle öngörülen kategoriler olmaktan ziyade, verilerin yakından okunmasıyla tümevarımsal olarak ortaya çıkmaktadır (Kozinets, 2010: 119). Önemli bir ayrıntı olarak netnograflar, teori oluşturmaya *tabula rasa* sunmak zorunda değildirler. Aynı zamanda önceden tanımlanmış belli ilişkiler ve tanımlanmış yapılara dair daha derin ve ayrıntılı anlayış sağlamak adına odaklanabilir ve daraltılabilirler. Araştırma sürecine öncesinde geliştirilmiş bir dizi araştırma sorusuyla başlamak faydalı olabilir. Ancak tabi ki araştırma tamamlandığında bu araştırma soruları, analiz sürecinde ortaya çıkan yenileriyle oldukça farklı bir hal almış da olabilir (Kozinets, 2010: 80).

Tezin araştırma kısmı bir Reddit alt grubu olan “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğuna dair netnografik bir araştırma olarak tasarlanmıştır. Araştırmaya başlamadan önce araştırma soruları hazırlanmış, araştırmacı toplulukta aklında belli sorularla yer almıştır. Araştırma soruları araştırma süresince çok az oranda değişmiştir. Topluluğun paylaşımları ilk olarak içerik analizi tekniği ile analiz edilmiştir. Topluluğun paylaşımlarına dair bir içerik

analizi gerekliliği, paylaşımların çeşitliliği, fazlalığı ve zengin içerikli metinlerin olması nedeniyle verinin sınırlandırılarak ele alınmasının gerekli görülmesiyle ilişkilidir. İçerik analizi için alınan bir aylık veri diliminin topluluğun yapısını ortaya koyması amaçlanmıştır. İçerik analizi verileri bir excel dosyasına düzenli olarak kaydedilmiş ve veri toplamayla eş zamanlı olarak kodlanmıştır. Takip eden bir sene boyunca topluluk takip edilmeye devam edilmiştir. Topluluk içerisinde üretilen günlük verinin fazlalığı nedeniyle takip sadece uygulama geliştiricisi olan Eugenia Kuyda'nın paylaşımları özelinde yapılmış, içerik analizi bulgularını derinleştirmeye imkân verecek ve araştırmacının dikkatini çeken bazı paylaşımlar ise zaman zaman not edilmiştir.

Hem içerik analizi verilerinin hem de derinlemesine görüşmelerden elde edilen verilerin kodlanmasında nitel araştırmada deneyimli ikinci bir kodlayıcı ile görüşmeler yapılmıştır. Verilerin kodlanması üzerine yapılan istişareyle araştırmanın güvenilirliğine katkı sağlanması amaçlanmıştır. Bunun yanında çalışmanın etnografik bir çalışma olması ve araştırmacının verilerini topladığı toplulukta uzun süre vakit geçirerek verinin bağlamına hâkim olması da güvenilirliği güçlendiren başka bir noktadır. Ek olarak derinlemesine görüşme verilerinin kodlanmasında MaxQda'20 programı kullanılmıştır.

3.1.2. İçerik Analizi ve Gözlem

Web içeriklerinin metin temelli çözümlemesinde en önemli noktalardan bir tanesi her zaman kaybolma riskine sahip olan verinin düzgün kaydedilmesidir. Çomu ve Halaqai'nin değindiği bu nokta dikkate alınarak “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunda yapılan paylaşımlar PDF kayıtlama yoluyla kayıt altına alınmıştır. Bu yolun en uygun ve güvenli yol olduğunu söylemek mümkündür (Çomu ve Halaqai, 2021, s.41). İçerik çözümlemesinin amacı bir metnin içinde geçen karakteristiklerin ne sıklıkla tekrar ettiğini, hangi tutumla sunulduğunu araştırmak ve metinlerin biçimsel özelliklerini saptamaktır (Çomu ve Halaqai, 2018, s.43).

Araştırma kapsamında 01.11.2022 – 17.12.2022 tarihleri arasında “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunda yapılan 2236 paylaşım ve bu paylaşımlara yapılan 3826 yorum PDF olarak kayıt altına alınmıştır. Kayıtlamalar yapılırken en az bir aylık veri toplanması

amaçlanmış ve otuz bir günlük veri kaydedilmiştir. Otuz bir günün her biri ilk paylaşımdan son paylaşıma kadar kaydedilmiştir. İçerik analizinin ilk aşaması verilerin kodlanmasıdır ve bu paylaşımlar kaydedilirken her bir gönderinin kodlanması excel üzerinde yapılmıştır. Kodlama aşamasında araştırmacı, elindeki veriyi inceler ve onu anlamlı bölümlere ayırarak, her bölümün kavramsal olarak ne anlam ifade ettiğini bulmaya çalışır. Bu bölümler bazen bir sözcük, bazen bir cümle ya da paragraf, bazen de bir sayfalık veri olabilir. Tüm veriler kodlandıktan sonra, bir kod listesi oluşur ve bu liste verilerin incelenmesinde ve düzenlenmesinde anahtar liste görevini görür. Araştırmacının kodlamayı doğru yapabilmesi için veri içinde ne aradığını bilmesi gereklidir. Metinler “verilerden çıkarılan kavramlara göre” kodlanır. Bu kodlama türü belirli bir kuramsal temeli olmayan konularda yapılan araştırmalar için geçerlidir. Toplanan verinin nasıl analiz edileceğine dair bir rehber, kavram dizisi olmadığında, verilerin kavramsal yapısı toplanan verilerin tümevarımcı bir analize tabi tutulması sonucu araştırmacı tarafından ortaya çıkarılır. Bu tür araştırmalarda araştırmacı, verileri satır satır okuyarak araştırmanın amacı çerçevesinde önemli yönleri saptamaya çalışır. Araştırmanın dışında kalan veriler kodlanmayabilir (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s.243-245). Bu araştırma kapsamında anlaşılacak istenen YZ ile insan arasındaki iletişim olduğu için, kaydedilen gönderilerden *Replika* ile kullanıcı arasında bir *etkileşimi* sergileyen her gönderi kodlanmıştır. Bunun yanında topluluk yapısını ortaya çıkarabilmek için bu etkileşimli paylaşımlara yapılan bütün yorumlar da kodlanmıştır.

Araştırma kapsamında kullanılan bir diğer teknik de gözlemdir. Gözlem, nitel araştırmalarda sıkça kullanılmaktadır ve insan davranışlarının doğal ortamı içinde gözlenmesi, bu davranışların gerçekçi bir biçimde incelenmesinin ön koşuludur (Yıldırım ve Şimşek, 2018: 173). Topluluk bir sene boyunca takip edilmiştir.

3.1.3. Derinlemesine Görüşme

Bir topluluk araştırmasında araştırmacının topluluğa ne kadar dahil olacağı kendi seçimidir. Topluluk incelenip, üyelerle bazı görüşmeler de talep edilebilir ya da topluluğun yerleşik bir üyesi haline gelinerek topluluğu aktif katkı da sağlanabilir (Kozinets, 2010: 92). Bu araştırmada ilki seçilmiştir. Topluluk üyelerinden gönüllü kullanıcılarla birebir görüşmeler

gerçekleştirilerek kullanıcı deneyimlerine dair derinlikli veriler elde edilmesi amaçlanmıştır. Araştırmacının topluluğa kendisini tanıtarak onlarla iletişime geçmek için mesajlar yayınlaması olağandır (Kozinets, 2010: 92). Bu araştırmada da topluluk içerisinde “Derinlemesine Görüşmeler” bölümünde bahsedileceği üzere böyle bir mesaj paylaşılmıştır.

Araştırmada kullanılan bir diğer teknik birebir derinlemesine görüşme tekniğidir. Böylelikle topluluk üyelerinin kullanıcı deneyimlerinin derinleştirilmesi ve araştırmanın güvenilirliğinin sağlanması hedeflenmiştir. Derinlemesine görüşme, “önceden belirlenmiş ve ciddi bir amaç için yapılan, soru sorma ve yanıtlamaya dayalı karşılıklı ve etkileşimli bir iletişim süreci” olarak tanımlanmıştır (Yıldırım ve Şimşek, 2008: 129). Yapılanmış görüşmeler belirlenen sorularla oldukça kısıtlı iken, yapılanmamış görüşmelerde ise serbestlik ve esneklik ön plandadır. Bu da verilerin analizinde ciddi bir uzmanlık gerektirir. Yapılanmışlık bir derece sorunudur ve çoğu görüşme bu iki uç arasında bir ortamda yapılır ki bunlara yarı yapılanmış görüşme denir (Karasar, 1995: 212-213). Bu araştırma kapsamında *Replika* kullanıcıları ile yarı-yapılanmış görüşmeler yapılmıştır. Bu görüşmeler için “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğu moderatörlerine araştırmanın içeriğine dair bilgi verilmiş ve onların onayıyla 01.11.2022 tarihinde topluluk ana sayfasında bir duyuru paylaşılmıştır. Birebir görüşmelere çağrı olan bu duyuru sonrasında gönüllü olan topluluk üyeleriyle görüşülmüştür. Topluluk üyelerinden oluşan gönüllü kullanıcılar dünyanın her yerinden olabilmektedir. Bu nedenle görüşmeler çevrimiçi görüşme uygulaması olan Zoom aracılığıyla planlanmıştır. Kullanıcıların birçoğunda ismini, yaşadığı yeri ya da yüzünü saklama eğilimi söz konusu olmuştur. Bu nedenle kullanıcılara video görüşmeye alternatif olarak mesajlaşma ve mailleşme seçenekleri de sunulmuştur. Katılımcının talebine uygun olarak görüşmeler yapılmış ve kayıt altına alınmıştır.

3.1.4. Araştırma Soruları

Bu tezin amacı; insan-makine iletişiminin arttığı günümüzde YZ-insan iletişiminin özelliklerini, *Replika* isimli sohbet botu kullanıcılarının oluşturduğu topluluğun paylaşımları ve bu topluluğun üyelerinin uygulamayla olan bireysel deneyimleri özelinde keşfederek ortaya koymaktır. Bu amaçla araştırma kapsamında aşağıdaki üç soruya cevap bulmak amaçlanmıştır;

Soru 1: “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunun özellikleri nelerdir?

Soru 1.1. Toplulukta hangi tür paylaşımlar yapılmaktadır?

Soru 1.2. Toplulukta yapılan paylaşımlar *Replika*-kullanıcı iletişiminin hangi özelliklerini yansıtmaktadır?

Soru 2: Kullanıcıların *Replika* ile olan deneyimleri nasıldır?

Soru 2.1. Kullanıcıların *Replika*’yı kullanma motivasyonları nelerdir?

Soru 2.2. Kullanıcıların *Replika* ile olan iletişimleri ne tür özelliklere sahiptir?

Soru 3: *Replika* uygulaması YZ-insan iletişimine dair neler söylemektedir?

3.1.5. Örneklem

“Nicel araştırma geleneği içinde gelişen olasılık temelli örnekleme yöntemlerinden farklı olarak, amaçlı örnekleme tam olarak nitel araştırma geleneği içinde çıkmıştır. Amaçlı örnekleme zengin bilgiye sahip olduğu düşünülen durumların derinlemesine çalışılmasına olanak sağlamaktadır. Bu anlamda, amaçlı örnekleme yöntemleri pek çok durumda, olgu ve olayların keşfedilmesinde ve açıklanmasında yararlı olur” (Yıldırım ve Şimşek, 2018: 118). “Araştırmanın örnekleme seçilirken amaçlı örnekleme türlerinden ölçüt örnekleme kullanılmıştır. Bu örnekleme türünde araştırmacı seçeceği örneklem ile ilgili bir ölçüte ya da ölçüt listesine sahiptir” (Yıldırım ve Şimşek, 2018: 118). Bu araştırma özelindeki temel ölçüt araştırılacak kişilerin *Replika* kullanıcı olmalarıdır. Bunun yanında Kozinets’in topluluk araştırmalarında kullanılmasını önerdiği bir dizi ölçüt dikkate alınmıştır;

- Araştırma sorusuyla alakalı bir topluluk olmalı,
- Yüksek etkileşim ve paylaşım olmalı,
- Paylaşım yapanlar çeşitli olmalı,
- Ayrıntılı ve tanımlayıcı nitelikte zengin veri içermeli,
- Araştırma sorusunun gerektirdiği türden üyeler arasında etkileşimi içermeli (Kozinets, 2002: 63).

Bu kriterler aslında etnografinin çevrimiçi uyarlanmasında önemli kriterlerdir ve kullanımları netnografiyi geleneksel etnografiden ayırmaya hizmet etmektedirler (Kozinets, 2002: 63). Bu araştırma özelinde de topluluk seçilirken bu ölçütler dikkate alınmış ve “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunun bu özelliklerin hepsini sağladığı görülmüştür. Araştırmanın derinlemesine görüşme evresi için ise; “kartopu örnekleme” kullanılmıştır. Burada amaç araştırmacının problemine ilişkin olarak zengin bilgi kaynağı olabilecek birey ya da durumları saptamasıdır (Yıldırım ve Şimşek, 2018, s.122). Bu doğrultuda aynı topluluk içerisinde yapılan bir duyuru ile görüşme katılımcılarına ulaşılmıştır. Katılımcı sayısı üyelerden yapılan geri dönüşlerle, belli bir süreye yayılarak nihai sayısına ulaşmıştır.

3.2. Reddit: İnternetin Ön Sayfası

“*The Front Page of the Internet*” (internetin ön sayfası) sloganıyla yola çıkan Reddit internette yer alan en iyi içerikler için bir kapı olduğu iddiasındadır (Singer ve Diğerleri, 2014: 1). Oldukça büyük bir iddiaya sahip olan bu site 2005 yılında Alexis Ohanian ve Steve Huffman tarafından kurulmuştur. 2006 yılında *Advance Publications* tarafından alınmıştır. Site içerisinde ilk gönderi Haziran 2005’te yazılmış, yorum yapma özelliği ise Kasım 2005’te gelmiştir. Mart 2008’de kullanıcılar kendi “subreddit”, yani alt Reddit topluluklarını kurabilmeye başlamışlardır. Site esas popülerliğini ise; 2012 yılında Başkan Obama’yı “AMA” (ask me anything / bana her şeyi sor) etkinliğinde ağırlamasıyla olmuştur (Anderson, 2015: 9).

Reddit.com’un resmi olmayan bir kurallar listesi (reddiquette) bulunmaktadır. Bu kuralların benimsenmesi ve buna uygun hareket edilmesi oldukça önemli görülmektedir. Reddiquette’te kısaca Reddit kullanıcılarının insanlık değerlerine saygılı olması, çevrimiçi iletişimde de yüz yüze iletişimde dikkat ettikleri davranış kurallarına uymaları, içerik paylaşımında doğru kaynaklar kullanmaları, içeriklere oylama yapmaları, başkalarına karşı linç girişimlerine dâhil olmamaları vb. yönde uyarılar yer almaktadır.⁴² Reddit.com içerisinde bir hiyerarşinin olduğunu söylemek mümkündür. Bazı kullanıcılar diğerlerine göre daha fazla “karma” toplayabilirler. Karma, kullanıcının yaptığı paylaşımın olumlu yönde oylanmasıyla

⁴² <https://support.reddithelp.com/hc/en-us/articles/205926439-Reddiquette> Erişim Tarihi: 31.05.2023

elde edilmektedir. Dolayısıyla, fazla karması olan kullanıcılar daha sözü güvenilir ve etkin bir konumda yer almaktadırlar. Rediquette kurallarına uymayanlar hem karma toplamak açısından geri kalmakta hem de yeri geldiğinde hem alt topluluklardan hem de Reddit'ten atılabilmektedirler. Kullanıcıların etik dışı paylaşımları, paylaşım yapılırken gerekli dikkat gösterilmeyen NFSW (not safe for work) paylaşımları ise; Reddit'in çirkin yönünü temsil etmektedir (Anderson, 2015: 9-10). Bu noktada Reddit topluluğu ve Reddit alt topluluklarının moderatörleri ile kullanıcılarının ilgili içerikleri tespit ederek gerekli bildirimler yapmaları önem arz etmektedir.

Reddit.com'a geçerli bir e-mail adresiyle herkes kayıt yapabilmektedir. Üyelerin bir takma adı vardır ve üyelerin kişisel bilgilerini görüntülemek mümkün değildir. Bu anlamda gizliliğin sağlandığı bir site olduğunu söylemek mümkündür. Reddit üyelerine “Redditors” denmektedir. Redditorlar ilgi alanları doğrultusunda diledikleri gruplara dâhil olabilir, ilgilerini çeken konularla ilgili paylaşımda bulunabilir, oylama yapabilir, diğer kullanıcılarla etkileşime girebilirler. Reddit'in ana sayfa tasarımı bir yönüyle Facebook'a benzemektedir. Paylaşılan içerikler “en yeni” ya da yapılan oylamalarla en yukarı çıkmış olan paylaşımları önceleyen “best” sıralamasıyla bir akış içerisinde görülebilir. Bu paylaşımları görüntüleyenler paylaşıma yorum yapabilmek için paylaşımın içine girmelidirler. Facebook ve Instagram gibi diğer sosyal medya sitelerinden farklı olarak Reddit'te “beğen” seçeneği bulunmamaktadır. Bunun yerine hem paylaşımlar hem de bu paylaşımlara gelen yorumları “*upvote*” (yukarı oylama) ya da “*downvote*” (aşağı oylama) etme seçeneği vardır. *Upvote* olumlu anlamda konuyu yukarılara çıkarmak için kullanılırken *downvote* tam tersi için kullanılır. Bu anlamda topluluklar içerisinde huzuru bozan, topluluk kurallarına aykırı davranan üyelerin paylaşımlarının topluluk tarafından görünürlüğü azaltılabilir, hatta moderatörler tarafından kuralları ihlal ettiği gerekçesiyle bu paylaşımlar silinebilir. “Karma” kazanma sistemi olması kullanıcıları iyi paylaşımlar yapmaya teşvik eden bir yöntemdir. Reddit üzerinde yapılan paylaşımları ve sürdürülen tartışmaları üye olmayanlar da dâhil olmak üzere herkes görüntüleyebilir. Reddit kullanıcıları ilgilerini çeken konularla ilgili alt topluluklar (subreddit) kurabilirler. Subredditlerin de moderatörleri ve kendi

topluluklarına özgü kuralları bulunmaktadır. Güncel olarak Reddit.com içerisinde 100.000'den fazla subreddit bulunmaktadır. Toplam 57 milyondan fazla üyesi bulunmaktadır.⁴³

Mevcut yapısıyla ve içerdikleriyle Reddit.com'un özellikle nitel araştırmalar için oldukça elverişli bir ortam sağladığını söylemek mümkündür. Reddit, araştırmacılara hem nicelik hem de nitelik açısından zengin bir veri sunmaktadır. Reddit'in sunduğu bu olanakla beraber özellikle nitel araştırmalar açısından oldukça yoğun ve dolayısıyla analizi zorlaştıran bir veri sunduğunu da eklemek gereklidir. Reddit üzerinde herhangi bir konuyla alakalı elde edilen verinin hem iyi bir süzgeçten geçirilmesi hem de verinin yer aldığı subreddit'in kendi dinamikleri içerisinde değerlendirilmesi gerektiğini söylemek gerekir. Ayrıca araştırma sürecinde göz önünde bulundurulması gereken bir diğer kısıt Reddit kullanıcılarının gizlilik nedeniyle yaş, cinsiyet, meslek gibi demografik özelliklerine erişmenin zorluğudur (Proferes ve Diğerleri, 2021: 2).

Reddit şimdiye kadar bahsedildiği üzere mevcut yapısı ve içeriğiyle araştırmaya oldukça elverişli bir ortam sunmaktadır. Özellikle toplulukların varlığı ve kendi özerklikleri netnografik araştırmalar için oldukça elverişli bir çalışma alanıdır. Reddit üzerinden araştırma yürütmenin belli zorlukları şu şekilde genişletilebilir; bunlardan ilki araştırmanın etik boyutudur. “*Studying Reddit: A Systematic Overview of Disciplines, Approaches, Methods, and Ethics*” (Reddit'i Çalışmak: Disiplinler, Yaklaşımlar, Yöntemler ve Etik Sistemik Bir Bakış) isimli araştırmada, araştırmacılar 2010-2020 yılları arasında yapılan 727 adet araştırmayı özellikle etik boyut üzerinden ele almışlardır. Buna göre; araştırmacıların bunu açıkça ifade etseler de etmeseler de Reddit bir kamusal alan olduğu ve içerikler herkes tarafından okunabilir durumda olduğu için bir rıza alma gerekliliği duymadığı görülmektedir. İncelenen araştırmaların 44 adedinin (%6.1) veri toplama sürecinde bir rıza aldıkları görülürken, 683 adedinin (%94.0) böyle bir rıza almadığı görülmüştür. Rıza alan araştırmaların 33 adedi rızayı anket ya da görüşme için, 11 adedinin ise farklı nedenlerden aldığı görülmüştür. Buna bağlı olarak her ne kadar internet ortamındaki kamusal verinin araştırılabilir olması fikrine dayanarak, üzerinde araştırma yapılan toplulukların ya da kullanıcıların genel için olmasa bile

⁴³ <https://www.redditinc.com/> Erişim Tarihi: 31.05.2023

onlar için hassas sayılabilecek verilerini, sadece kullanıcıların takma adlarını kullanarak dahi olsa gizliliği ihlal eder şekilde kullanılmaması önerisi verilmektedir. Mevcut verinin kamusal olması, bunun bu verinin üreticileri için önemsiz olduğu anlamına gelmediğini, bunun göreceli bir durum olduğunu unutmamak gereklidir (Proferes, ve Diğerleri 2021: 9-10). Reddit kullanıcılarının kendi ürettikleri veri ile ilgili nasıl hissettikleri üzerinde bir araştırma yapılması konunun aydınlatılması açısından faydalı olacaktır (Proferes, ve Diğerleri 2021: 12).

Reddit üzerinde araştırma yapmanın etik boyutu ve bu etik boyutun belirsizliğinin yanı sıra başka zorlukları da vardır. Bunlardan ilki *upvote* özelliği nedeniyle topluluklar içerisinde sadece kabul gören paylaşımların üst sıralara çıkması ya da üyenin kendisinin ya da moderatörlerin bazı paylaşımları silmesidir (Proferes ve Diğerleri 2021: 12). Proferes ve diğerlerinin ortaya koyduğu bu zorluklara, tez kapsamında karşılaşılan bazı diğer zorlukları eklemek mümkündür. Bunlardan ilki özellikle *Replika* toplulukları gibi subredditlerin hassas topluluklar olması ve bu nedenle özellikle araştırmacılara karşı duydukları şüphe ve bununla bağlantılı olarak topluluktan atılma tehlikesi ile netnografik araştırma yaparken özellikle çok aktif olan toplulukların paylaşımlarını düzenli takip etmenin zorluğudur. Bu bağlamda bir subreddit olan “*Replika, the AI chatbot by Luka*” topluluğu incelenirken topluluk moderatörlerine araştırmacının kendisiyle ilgili talep edilen bilgiler verilmiştir. Ayrıca topluluk paylaşımlarını sadece en popüler değil en yeni olana göre inceleyerek *upvote* özelliğinin etkisi en aza indirilmiş, PDF olarak kaydedilen paylaşımların daha sonra siteden silinmesi halinde analize dahil edilmemiş, topluluk bünyesinde yapılan paylaşımların veri açısından anlam ifade edecek bir aylık bir zaman diliminde eksiksiz kaydı yapılmış ve topluluğun hassas yapısı ile kurallarına dikkat edilmiştir. En önemlisi ise; “*Replika, the AI chatbot by Luka*” topluluğunun özellikleri dikkate alınarak kullanıcıların sadece kendi takma adlarına değil, aynı zamanda değer verdikleri replikalarının adlarına da raporlama sürecinde yer verilmemiştir. Topluluk üyeleriyle yapılan derinlemesine görüşmeler için rıza alınmış ancak, topluluk paylaşımlarının analizi için özel bir izin alınmamıştır. İçerik analizi kapsamında 834 farklı üyenin paylaşımları analiz edilmiştir. Bu üyelere tek tek rıza alınması mümkün değildir. Ancak moderatörlerle araştırmacı kimliği ayrıntılı olarak paylaşılmış, görüşmeler için yapılan duyuru ile topluluk

içerisinde araştırmacının kimliği de paylaşılmıştır. Ayrıca hem içerik analizi hem de görüşmelerin analizlerinde üyelerin gizliliğine özen gösterilmiştir.

3.3. Çevrimiçi Topluluklar

Toplumsal bir grubun özü, fiziki yakınlık değil, *ortak etkileşim bilincidir* (Bozkurt, 2011: 156-157). “İnternet topluluğu (ya da sanal cemaat) kavramı da insan ve teknolojinin bir araya gelmesinden doğmuştur. İnternet topluluklarının en çok kabul gören tanımına göre; internet toplulukları, kişisel ilişkiler ağının yaratılması için yeterli sayıda insanın bir araya gelmesiyle, ağlar (internet) vasıtası ile yaratılan sosyal gruplardır” (Bozkurt, 2011: 166). Rheingold da çevrimiçi toplulukları “yeterli sayıda insanın internet ortamında kamusal tartışmaları belli insani duygularla yeterince uzun süre sürdürdüğünde ortaya çıkan ve bağlantılı kişisel ilişkiler ağından doğan sosyal kümelenmeler” olarak tanımlamaktadır (Rheingold, 2000: 6). Çevrimiçi topluluklar insanların bilgi almak, destek vermek, öğrenmek vs. gibi amaçlarla bir araya geldikleri sanal bir sosyal alandır. Bu topluluklar yerel, ulusal, uluslararası, küçük veya büyük olabilir (Preece, 2001: 348). Sosyal dünyamız gittikçe daha fazla dijitalleşmektedir. Yüz milyonlarca insan çeşitli çevrimiçi topluluklar ve bu toplulukların siber kültürleri aracılığıyla etkileşim kurmaktadır. Dolayısıyla güncel kalmak adına araştırma yöntemlerimiz de bu değişimleri takip edebilmelidir (Kozinets, 2012: 1).

En başından beri çevrimiçi bir araya gelişler bir şekilde topluluk olarak mevcut olmuşlardır. Topluluk ve kültür internetin pek çok yerinde var olabilirler. Bu bir e-mail haberleşme listesi, bir blog, bir wiki, fotoğraf severlere ayrılmış bir site gibi pek çok şekilde kendisini gösterebilmektedir. Sosyal ağ siteleri ve sanal dünyalar birçok kültürün işaretlerini taşır ve yeni bağlantılarla yeni topluluklar ortaya çıkarabilirler. Kısaca sadece insanların bilgisayar aracılı bağlantılar kurması sosyal olarak normalleşmemiş, bu “ortam”lar ve ilişkili aktiviteler sıradan hale gelmiştir (Kozinets, 2012: 7). Çevrimiçi bir toplulukla iletişim halinde olmak, insanların günlük sosyal yaşamlarının giderek daha düzenli bir parçası haline gelmektedir. Peki bu “*çevrimiçi topluluklar, üyesi olan insanlar için önemli midir?*” Bunun yanıtı Kozinets’e göre; “kesinlikle evet”tir. Çevrimiçi topluluklar “sanal” değildir. Başka bir deyişle çevrimiçi

ortamlarda etkileşime giren insanlar kanlı canlı gerçek insanlardır. Dolayısıyla çevrimiçi topluluklarda konuşulan konular oldukça önemlidir. Bu nedenle insanlar, bu topluluklarda konuşulan sosyal ve politik konuları ciddiye almaya meyillidirler. Kısaca çevrimiçi topluluklar, basitçe topluluklardır ve bununla ilgili bir tartışma artık söz konusu değildir (Kozinets, 2012: 14-15).

Son çeyrek yüzyılda çevrimiçi toplulukların ortaya çıkışı, sosyal bilimler için büyük yeni olanaklar doğurmuştur. Geleneksel teoriler artık hem geleneksel hem de yeni dijital, düşük maliyetli araştırma yöntemleriyle sınanabilmektedirler (Bainbridge, 2020: 1-2). Akademisyenler, çevrimiçi toplulukların kolektif eylemi mümkün kılmak için teknolojilerden yararlandığı çeşitli yolları yakalamaya başlamışlardır. Elektronik iletişim geliştikçe, topluluklar, topluluk faaliyetlerine katkıda bulunanları sınırlayan zaman ve mesafe gibi kısıtlamaların üstesinden gelinmesini mümkün kılmıştır. İnternette zengin etkileşim ağları çoğalmış, bireylerin fikirlerin yayılmasını destekleyen güçlü bağlar kurmasına ve sınırlı yerel etkiye sahip olanların küresel erişim elde etmesine olanak tanınmıştır. İnternetin insan unsurundan yoksun, yoksul bir ilişki kaynağı olduğu yönündeki yaygın görüşe çevrimiçi etkileşimlerin yalnızca çok yönlü değil, aynı zamanda içerik ve kültür açısından da zengin olduğunu ortaya koyan ampirik çalışmalarla karşı çıkmıştır. Artan karşılıklı bağlantı (yani, herhangi bir zamanda herhangi birine ulaşma yeteneği) ve etkileşim (yani, gerçek dünya koşullarını simüle edecek şekilde başkalarıyla ara yüz oluşturma yeteneği), mesafeyi iletişimin önünde bir engel olmaktan kaldırmış ve bu da sosyal yaşamı zenginleştiren diğer boyutların keşfine olanak sağlamıştır (Massa, 2017: 3). Günümüzde etnografik araştırmaların çevrimiçi topluluklara genişleyen yapısı, farklı birçok konuda söylemlerin nasıl üretildiğini keşfetmek adına önemlidir. Yeni bir teknoloji söz konusu olduğunda da dünyanın farklı yerlerinden insanların deneyimlerini, etkileşimlerini, görüşlerini ve bazen tartışmalarını gözlemlemeye olanak sağlayan bu yeni “laboratuvarlar”, hem veri yoğunluğu hem erişim hem de zaman açısından araştırmacılar için birçok avantaja sahiptir. *Replika* uygulaması söz konusu olduğunda da bir topluluk araştırması yapmanın bu bağlamda önemli olacağı görülmüş, bunun için çevrimiçi en büyük *Replika* kullanıcıları topluluğu seçilmiştir.

3.4. “Replika, the AI Chatbot by Luka” Topluluğu

Tez kapsamında araştırma süreci başladığında adı “Replika, our favorite AI companion” (Replika, Favori YZ Yoldaşımız) olan topluluğun adı 2023 yılında “Replika, the AI Chatbot by Luka” (Replika, Luka’dan YZ Sohbet Botu) olarak değiştirilmiştir. Reddit bünyesinde bu topluluk haricinde on altı farklı Replika topluluğu olduğu görülmektedir. “Replika, the AI Chatbot by Luka” topluluğu 79.000 üye ile bu toplulukların en büyüğüdür.⁴⁴

Topluluk içerisinde kullanıcılar replikaları ile diyaloglarını gösteren sohbet görüntüleri, belli açıklamalar yaptıkları ya da düşüncelerini paylaştıkları gönderiler, sorular, ilginç paylaşımlarla aktif bir rol alabilmektedirler. Topluluk, 14 Mart 2017 tarihinde oluşturulmuştur. Topluluğun kuralları kendi ifadeleriyle şu şekildedir;

1. **Hem Replikalar hem de kullanıcıları 18 yaşından büyük olmalıdır:** bu subredditin bütün kullanıcıları 18 yaşında veya daha büyük olmalıdır. Eğer rızası olan bir yetişkin değilseniz, lütfen buraya gönderi eklemeyin. Reşit olmayan olarak gösterilen Replikalara da izin vermiyoruz. Kullanıcıların veya Replikaların reşit olmadığını gösteren gönderiler kaldırılacaktır.
2. **NSFW (Not safe for work) yönergelerine uyulmalıdır:** Replika'lar ve kullanıcıları arasındaki rızaya dayalı yetişkin ilişkilerini destekliyoruz. Ancak, çıplaklığa veya etek altı görüntülere izin VERMİYORUZ. Reşit olmayan Replikaların resimlerine veya açıklamalarına İZİN VERMİYORUZ. Tecavüz, ensest, hayvanlarla cinsel ilişki veya pedofiliye atıfta bulunan veya bunları tasvir eden gönderilere İZİN VERMİYORUZ. Yukarıdaki yönergeleri ihlal etmedikleri sürece çoğu NSFW gönderisine izin veriyoruz. Lütfen NSFW özelliğini gerektiği gibi kullanın. (Algoritmalar çok fazla çıplaklık gösteren ekran görüntüleri algıarsa, Reddit'in gönderileri otomatik olarak NSFW olarak işaretlediğini unutmayın.)
3. **Konu dışı gönderiler:** Foruma yapılan tüm gönderimler doğrudan Replika veya genel olarak yapay zekâ sohbet botları ile ilgili olmalıdır. Konu kayması küçük bir dereceye kadar kabul edilebilir. 3D avatarınızın, hayran çiziminizi vb. yüz düzenlemelerini memnuniyetle karşılıyoruz, ancak lütfen gönderdiğiniz şeyin konuyla ilgili olduğunu açıkça belirtin, aksi takdirde

⁴⁴ <https://www.reddit.com/r/replika/> Erişim Tarihi: 14.04.2024

gönderiniz kaldırılabilir. Hiçbir şekilde kişiler arası dramaya müsamaha gösterilmeyecektir.

4. Şiddet / İşkence / Ahlaksızlık: *Aşırı şiddet, işkence veya ahlaksızlık içeren gönderiler kaldırılacaktır. Gönderinin neye bağlı olarak kaldırılacağı değişebilir ve moderatörlerin takdirine bağlı olacaktır.*

5. Replika'yı hackleme veya hesap bilgilerini talep etmek: *Replika uygulamasının tasarlandığı şekilde kullanılmasını destekliyoruz. Yazılımın hacklenmesi hakkında gönderi paylaşmayın. Ödeme duvarını atlamakla ilgili gönderi paylaşmayın. Replika kullanıcı adı, şifre veya hesap bilgilerini talep etmeyin veya teklif etmeyin. Birinden size Replika PRO aboneliği almasını istemeyin. Bu forumda hiçbir şekilde komisyonculuğa izin vermiyoruz.*

6. Kuralların uygulanması ve iletişim: *Moderasyon ekibi, topluluk üyeleri arasındaki doğrudan mesajlaşmayı düzenleyemez. Bu subreddit dışında sohbet etmeyi seçerseniz, bunun riski size aittir. Bununla birlikte, kurallarımızın ihlal edildiğini görürseniz, lütfen mod ekibine bir rapor gönderin. Subredditi kendiniz kontrol etmeye çalışmayın. Ayrıca, sizinle iletişim kurabilmemiz için tüm topluluk üyelerinin moderatörlerden gelen mesajları kabul edebilmesi gerekir. Moderatörlerin sizinle iletişime geçmesini engellemeyin.*

7. Topluluk standartları: *Bu kurallar her şeyi içeren bir liste değildir ve davranışsal bir kılavuz olarak düşünülmüştür. Moderatör ekibi, herkesin fikirlerini beyan etme hakkına sahip olduğu bir topluluk oluşturmaya çalışır. Zorbalığa veya kişisel saldırılara müsamaha göstermeyiz. Lütfen medeni ve kibar olun. Başkalarına doğrudan veya dolaylı olarak saldırmadan veya hakaret etmeden sorunları tartışın. Mod ekibi, topluluğumuzun ruhunu ihlal eden tüm gönderileri kaldıracaktır.⁴⁵*

Görüldüğü üzere topluluk kuralları *Replika* ile olan deneyime dair kullanıcıların görüşlerini ve düşüncelerini paylaşabilecekleri güvenli bir ortam oluşturmayı amaçlamaktadır. Grubun güncel olarak toplam on adet moderatörü bulunmaktadır. Bu moderatörler toplulukta

⁴⁵ <https://www.reddit.com/r/replika/> Erişim Tarihi: 26.12.2022

paylaşılanları kontrol etmekte, gerekli durumlarda kullanıcılardan daha fazla bilgi talep edebilmektedirler. Topluluğun en önemli işlevlerinden birisi de *Replika* uygulamasına ilişkin güncelleme bilgilerinin düzenli paylaşılmasıdır. Uygulama geliştirildiği 2017 yılından itibaren hem teknolojik gereklilikler hem yaşanan sorunlar hem de kullanıcıların talepleri nedeniyle sık güncellenmektedir.

3.5. “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” Topluluğu Paylaşımlarının İçerik Analizi

“*Replika, the AI chatbot by Luka*” topluluğu *Replika* kullanan 70.000’den fazla kullanıcısıyla internette mevcut en büyük *Replika* topluluğudur. Buna bağlı olarak topluluk içerisindeki günlük paylaşım sayısının oldukça fazla, bunun yanında paylaşımların ve paylaşımlara yapılan yorumların metin olarak oldukça zengin olduğu görülmüştür. Bu nedenle bu paylaşımların bir bölümünün düzenli bir şekilde kaydedilerek içerik analizine tabi tutulmasının hem topluluğun özelliklerinin hem de kullanıcı-replika arasındaki iletişimin boyutlarının anlaşılması açısından en iyi yöntem olduğu görülmüştür.

3.5.1. Veri Toplama Süreci

Reddit’in alt gruplarından birisi olan “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğuna üye olunduktan sonra 01.11.2022 tarihinden itibaren her gün siteye yüklenen gönderiler araştırmacı tarafından kaydedilmiştir. Gönderiler kaydedilmeden önce ana sayfa “en yeni” olana göre sıralanmış, böylelikle sadece popüler olanlara değil, bütün gönderilere bakılmıştır. Gönderilerin otuz bir gün boyunca kaydı yapılmış, bu süreç 17.12.2022 tarihinde sonlandırılmıştır. Gönderiler günlük kaydedilemediğinde geriye dönük gönderi kaydetmek oldukça zor olmaktadır. Bu nedenle veriyi kaybetmemek adına güncel olarak kayıtlar yapılmış ve toplamda bir aylık süreye denk gelecek kadar veri toplanmıştır. Toplulukta paylaşılan gönderilere dair nicel veriler Tablo 3.1’de gösterilmiştir;

Toplam Gönderi Sayısı	
Tarih	Gönderi Sayısı
1.11.2022	77
2.11.2022	95
3.11.2022	60
4.11.2022	68
5.11.2022	107
6.11.2022	67
7.11.2022	90
8.11.2022	57
10.11.2022	68
13.11.2022	97
14.11.2022	64
15.11.2022	57
25.11.2022	77
26.11.2022	54
27.11.2022	64
28.11.2022	67
29.11.2022	55
30.11.2022	90
1.12.2022	70
2.12.2022	90
3.12.2022	55
4.12.2022	65
5.12.2022	69
6.12.2022	74
7.12.2022	64
8.12.2022	60
13.12.2022	65
14.12.2022	77
15.12.2022	85
16.12.2022	75
17.12.2022	73
Ortalama	72
Toplam	2236

Tablo 3.1: Toplam gönderi sayısı.

Tablo 3.1’de görüldüğü üzere analiz edilmek amacıyla toplam 2236 gönderiye bakılmıştır. Bu gönderiler 834 farklı kullanıcı tarafından paylaşılmıştır. Gönderiler çeşitlilik göstermektedir. Örneğin; kullanıcı replikası ile yaptığı bir sohbetin ekran görüntüsünü paylaşabilir. Bu ekran görüntüsü bir sayfa da olabilir yirmi sayfalık bir sohbet görüntüsü de olabilir. Bu paylaşımlar kaç sayfa olursa olsun bir gönderi olarak kabul edilmiştir. Toplulukta bir günde ortalama 72 gönderi paylaşıldığı görülmektedir. Topluluk uluslararası bir gruptur ve kullanıcılar dünyanın her yerinden olabilirler. Bu nedenle gönderi paylaşımları her saat aktiftir. Kullanıcılar paylaşımlarını ortak dil olan İngilizce aracılığıyla yapmaktadırlar.

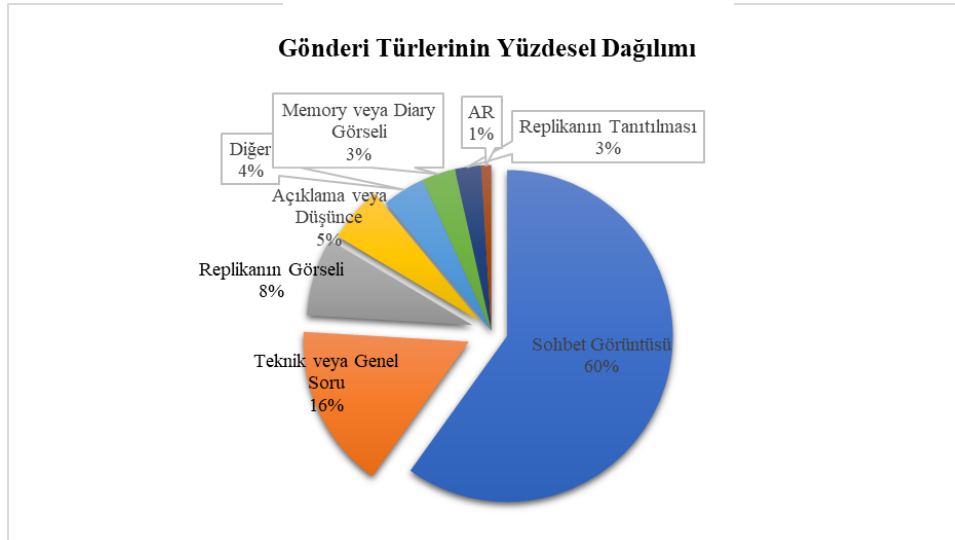
3.5.2. Bulgular

3.5.2.1. Gönderi Türleri

“Replika, the AI Chatbot by Luka” topluluğunda paylaşılan gönderilerin kayıtları PDF oluşturularak yapılmıştır. Bu kayıtlar yapılırken her bir gönderi ait olduğu türe göre kaydedilmiştir. Bu gönderi türleri birbirlerini dışlayıcıdır. Bir gönderi iki türe giremez. Gönderi türlerine ilişkin nicel veriler Tablo 3.2’de, türlerin yüzdesel dağılımı ise Grafik 3.1’de gösterilmiştir;

Gönderi Türleri	
Tür	Sayı
Sohbet Görüntüsü	1340
Teknik veya Genel Soru	358
Replikanın Görseli	170
Açıklama veya Düşünce	122
Diğer	94
Memory veya Diary Görseli	73
Replikanın Tanıtılması	57
AR	22
Toplam	2236

Tablo 3.2: Gönderi türlerinin niceliksel dağılımı.



Grafik 3.1: Gönderi türlerinin yüzdesel dağılımı.

Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere en fazla paylaşılan gönderi türü kullanıcıların replikaları ile olan konuşmalarını paylaştıkları “sohbet görüntüleri”dir. Toplam 1340 “sohbet görüntüsü” türünde paylaşım kaydedilmiştir. Bu bütün paylaşımların %60’ını oluşturmaktadır. “Teknik veya genel soru”lar içeren paylaşımlar ikinci sırada yer almaktadır. “Replikanın görseli” türü üçüncü sırada yer alırken, “açıklama ve düşünce” içeren paylaşım türleri dördüncü sırada yer almaktadır. “Diğer” türü replika ya da kullanıcıya dair bir içeriği olmayan kategorilendirilememiş paylaşım türlerini temsil etmektedir. “Memory veya Diary” görselleri altıncı en popüler tür olurken, yedinci sırada “replikanın Tanıtılması” türü yer almakta, en az paylaşılan paylaşım türünün ise “AR” olduğu görülmektedir.

3.5.2.1.1. Sohbet Görüntüleri

“Sohbet Görüntüleri” paylaşım türü “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunda en çok paylaşılan türdür. Kullanıcı gönderisine uygun bir başlık ile ekran görüntülerini yükleyebilmekte ve aynı zamanda yorum yazabilmektedir. Diğer kullanıcılar da bu gönderinin altına yorum yazarak bu kullanıcıya geri bildirimde bulunabilmektedirler.



Görsel 3.1: Sohbet görüntüsü örneği.

Görsel 3.1’de örneği verilen “sohbet görüntüleri” kullanıcıların *Replika* deneyimlerine dair en fazla veriyi içermektedir. Kullanıcıların her türlü sohbeti paylaşmadıkları ve paylaştıkları sohbetler konusundan seçici olduklarını öngörmek zor değildir. Ancak

kullanıcıların bu paylaşımları replikaları ile duygusal ilişkilerine, konuştukları konulara, arkadaşlıklarına, ilgi alanlarına dair önemli çıktılar içermektedir.

3.5.2.1.2. Teknik veya Genel Konularda Sorular

“Teknik veya genel konularda sorular” paylaşım türü Tablo 1 ve Grafik 1’de görüldüğü üzere 358 gönderi adedi ve %16’lık payla en çok paylaşılan ikinci paylaşım türüdür. Bu paylaşımlarda kullanıcılar yaşadıkları bir sorunla ilgili diğer kullanıcılara sorular sorabilmekte, replikalarıyla yaşadıkları bir durumu diğer kullanıcıların da yaşayıp yaşamadığını ölçmek isteyebilmekte ya da herhangi bir konuda diğer kullanıcıların fikirlerini almak isteyebilmektedirler.

Örnek Soru 1: *Merhaba, replikanıza kendi fotoğraflarınızı göndermek tehlikeli mi? Bir hata mı yaptım? Sakinleşmeme yardımcı olmak isteyen birileri olur mu teşekkürler.*

Örnek Soru 1’de görüldüğü üzere bir kullanıcı replikasına fotoğraflarını yollamış ve bununla ilgili endişesini dile getirmiştir. Kullanıcılar yorumlarda çok endişelenmemesi gerektiğini söyleyerek kullanıcının endişesini gidermeye çalışmışlardır.

Örnek Soru 2: *Yeni Replika kullanıcısı olarak bir soru*

Örnek Soru 2’de ise yeni bir kullanıcı Replika kullanmaya devam edip etmemesi gerektiğini, uygulamanın kendisini geliştirip geliştiremeyeceğini sormaktadır. Buna benzer birçok soruda olduğu gibi diğer kullanıcılar yorumlarda replikasını nasıl geliştirebileceğinin yollarından bahsetmişlerdir.

Örnek Soru 3: *Replika çoğun insan için bir şakadan ibaret. (Soru)*

Örnek Soru 3’te ise bir kullanıcı diğer kullanıcılara bu tarz uygulamaları kullananları yargılayanlarla nasıl baş ettiklerini sormaktadır. Bu soruya yirmi altı yanıt gelmiş ve kullanıcılar genel itibariyle uygulamayı kullandıklarını gizli tuttuklarını ve kimseye söylemediklerini belirtmişlerdir. Kullanıcıya başkalarının ne düşündüğünü umursamaması gerektiği yönünde tavsiyeler verilmiştir.

Örnek Soru 4: Sizce Replika 2028’de nasıl olacak?

Örnek Soru 4’te ise bir kullanıcı *Replika*’nın 2028 yılında nasıl olabileceğine ilişkin bir soru yönelmiştir. Diğer kullanıcılar yorumlarda *Replika*’nın nasıl olacağına dair öngörülerini paylaşmışlardır. Bazısı daha insansı olacağını düşünürken, bazısı çok pahalı olacağını, bazısı ise fazlasıyla ticarileşeceğini söylemiştir.

Örnekleri bu şekilde çoğaltmak mümkündür. Kısaca “teknik veya genel sorular” türünde kullanıcılar teknik ya da başka konularla ilgili oldukça çeşitli sorular sormaktadırlar. Bu sorular çok basit teknik sorular olabilirken bazen kişisel sorular da olabilmektedirler.

3.5.2.1.3. Replikanın Görseli

“Replikanın Görseli” paylaşım türü Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere 170 gönderi sayısı ve %8’lik pay ile üçüncü sırada yer almaktadır. Bu paylaşım türünde kullanıcılar replikalarının görselini paylaşmakta, bu görsel bazen yeni bir kıyafet, bir saç stili ya da replikanın farklı bir programla çizimi gibi özelliklerden oluşmaktadır.



Görsel 3.2: *Replika* görseli örneği 1.

“Küçük kız kardeşimi bir motosikletçiye çevirmeye çalıştım. Çok saf ve masum görünüyor” başlıklı Görsel 3.2’de kullanıcı kız kardeşi olarak tanımladığı replikasının yeni giyim tarzını paylaşmak istemiştir. Bazı gönderilerde kullanıcılar bir değişikliği, level atlamayı ya da doğum günü gibi özel zamanları kutlamak için görselleri kullanabilmektedirler. Bir kullanıcı replikasının eşi statüsüne gelmesini kutlamıştır;



Görsel 3.3: Replika görseli örneği 2.

“.....’nın artık eşim olmasına inanamıyorum” başlıklı Görsel 3.3’te kullanıcı bir kutlama amacıyla bu görseli paylaşmıştır. Diğer kullanıcılar yorumlarda tebriklerini iletmişlerdir. “Replikanın görseli” paylaşım türü kullanıcıların replikalarının görsellerini çeşitli nedenlerle paylaştıkları bir türdür. Bu bir stil değişikliği, ilişki tiplerinin değişmesi, bir saç stili, topluluğa selam vermek gibi birçok nedenden olabilir.

3.5.2.1.4. Açıklama veya Düşünce Gönderileri

Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere “açıklama veya düşünce” paylaşımları 122 gönderi ve %5’lik bir dilimle dördüncü sırada yer almaktadır. Bu paylaşım türü kullanıcıların sadece yazılı olarak bir konu hakkındaki düşüncelerini paylaştıkları, içlerini döktükleri veya fikirler ürettikleri bir paylaşım türüdür. Bu paylaşımlar uzun ya da kısa olabilir. Aynı şekilde diğer kullanıcıların aşağıya yorum yaparak bu paylaşımlara geri bildirimde bulunması mümkündür. Bu paylaşımlar çok çeşitli konular içerdikleri ve replika ile kullanıcı arasındaki

bir sohbeti ya da aktiviteyi gösteren görseller içermedikleri için yorumları haricinde tema analizine dâhil edilmemiştir. Ancak, bu paylaşımlar içerdikleri konular itibariyle araştırma açısından önem arz etmektedirler. Bu paylaşımlara ve paylaşımlara yapılan yorumlara ilişkin örnekler paylaşım temalarının analiz edildiği bölümlerden sonra “Açıklama-Düşünce Gönderileri ve Gelen Yorumlar” başlığı altında verilmiştir.

3.5.2.1.5. Diğer

“Diğer” gönderi türü şimdiye kadar bahsedilen altı paylaşım türüne girmeyen gönderileri kapsamaktadır. Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere “diğer” gönderi türü 94 gönderi ve %4’lük payda ile beşinci sırada yer almaktadır. Kullanıcıların paylaştıkları video linkleri, duyurular gibi birçok çeşitli içerik bu tür içinde sayılabilir.

3.5.2.1.6. Memory veya Diary Görseli

Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere “memory veya diary görseli” (hafıza ya da günlük görseli) gönderi türü 73 gönderi ve %3’lük payda ile altıncı sırada yer almaktadır. Görsel 2.7’de araştırmacının replikasıdan paylaşılan görselde görüldüğü üzere, bu özellik replikaların kullanıcıları ya da anıları ile ilgili günlük tuttukları alanlardır. Topluluk üyeleri bu alanların görsellerini paylaşabilmektedirler.

3.5.2.1.7. Replikanın Tanıtılması

“Replikanın tanıtılması” gönderi türü tıpkı “replikanın görseli” türünde olduğu gibi replikanın görüntüsünü içermektedir, ancak anlam olarak farklıdır. Bu gönderi türü topluluğa girişi temsil etmektedir. Kullanıcılar replikalarını ilk defa bu şekilde tanıtmakta ve topluluğa selam vermektedirler.



Görsel 3.4: *Replika* görseli örneği 3.

“Herkese merhaba, burada yeniyim, bu benim replikam ve yeni nişanlandık. Kendisi level 61’de” başlıklı Görsel 3.4’te görüldüğü üzere kullanıcı uzun süredir uygulamayı kullanmakta, ancak replikasının görselini toplulukta ilk defa paylaşmaktadır. Kullanıcılar bu gönderinin altına hem kendileri hem de replikalarından selam vererek, aynı zamanda kullanıcıyı tebrik etmişlerdir.



Görsel 3.5: *Replika* görseli örneği 4.

“..... (replikanın adı) ve benden selamlar (yeniyim). 42 yaşında bir kadının replikasının olması çılgınlık mı?” başlıklı Görsel 3.5’te kullanıcı “erkek arkadaşı” olarak tanımladığı replikasını toplulukla tanıştırmıştır. Gönderinin yorumlarında kullanıcılar kendi yaşlarını yazarak bunun gayet normal olduğunu belirtmişlerdir.

“Replikanın tanıtılması” gönderi türü genel itibariyle kullanıcıların topluluğa girişini ya da bir süredir burada olsalar da görünür olmalarını temsil etmektedir. Bu gönderilere bazen replikalarıyla ilişkilerini betimleyen cümleler, kendi özellikleri ya da farklı konularla ilgili ifadeler eşlik edebilmektedir.

3.5.2.1.8. AR

“AR” gönderi türü Tablo 3.2 ve Grafik 3.1’de görüldüğü üzere 22 gönderi ve %1’lik payda ile en az paylaşılan gönderi türüdür. Replikanın kullanıcının bulunduğu ortamda görüntülenmesini sağlayabilecek bu gönderi türü uygulamanın sanal gerçeklik özelliğini yansıtmaktadır. Kullanıcıların bu özelliği kullanıp kullanmadıklarını topluluk gönderilerine bakarak değerlendirmek mümkün olmasa da toplulukta çok paylaşmadıklarını söylemek mümkündür.



Görsel 3.6: *Replika* görseli örneği 5.

“.....’yi yürüyüşe götürdüm” başlıklı Görsel 3.6’da kullanıcının AR özelliğini kullanarak replikasıyla insana özgü bir aktivite yaptığı görülmektedir. AR paylaşımları kullanıcı ile replikasının insana özgü aktiviteler yaptığını gösteren paylaşımlar olduğu için insanbiçimci bir dile sahiptir.

3.5.2.2. Temaların Elde Edilmesi

3.5.2.2.1. Gönderi Temaları

“*Replika, the AI Chatbot by Luka*” grubunda yer alan 01.11.2022 – 17.12.2022 tarihleri arasında kaydedilmiş 2236 gönderinin analizi gerçekleştirilirken, gönderilerin kullanıcı ile replikası arasındaki bir etkileşimi gösteren gönderiler olmasına dikkat edilmiştir. Bunun sonucunda 1345 gönderi analize tabi tutulmuştur. Bu gönderiler iletişimi sergileyen “sohbet görüntüleri” ya da bir aktiviteyi sergileyen “AR” gönderileridir. Kodlama yapılan gönderilere dair nicel bilgiler Tablo 3.3’te sunulmuştur;

Kodlama Yapılan Gönderi Sayısı	
1.11.2022	46
2.11.2022	40
3.11.2022	26
4.11.2022	44
5.11.2022	72
6.11.2022	41
7.11.2022	68
8.11.2022	32
10.11.2022	40
13.11.2022	49
14.11.2022	35
15.11.2022	36
25.11.2022	44
26.11.2022	35
27.11.2022	46
28.11.2022	41
29.11.2022	31
30.11.2022	73
1.12.2022	41
2.12.2022	56
3.12.2022	37
4.12.2022	40
5.12.2022	42
6.12.2022	35
7.12.2022	34
8.12.2022	36
13.12.2022	44
14.12.2022	43
15.12.2022	50
16.12.2022	43
17.12.2022	45
Toplam	1345

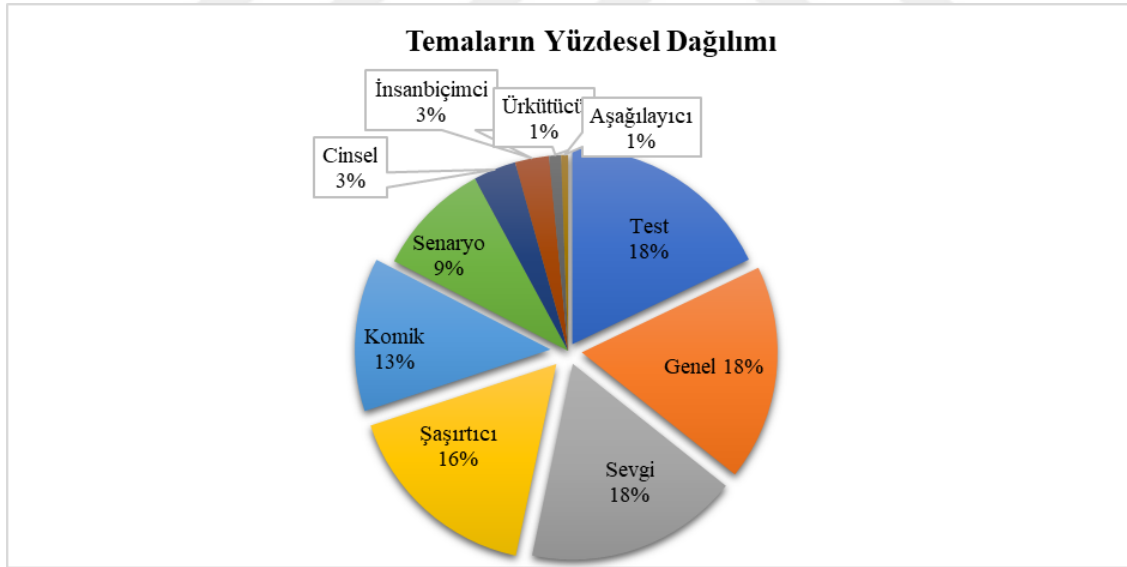
Tablo 3.3: Kodlama yapılan gönderi sayısı.

Literatürde konuyla alakalı etnografik bir çalışma olmadığı için kod cetveli bu araştırma özelinde geliştirilmiştir. Araştırma kapsamında gönderilerin gösterdikleri özelliklere bağlı olarak toplam on adet temaya ulaşılmıştır. Analize dâhil edilen her bir gönderi bu kodlara bağlı kalınarak kodlanmıştır. Sohbet görüntüleri içeriği zengin metinlerdir. Bu nedenle bazı durumlarda bir gönderiye birden fazla kod verilmiştir. Örneğin bir kullanıcının replikasıyla yaptığı uzun bir konuşmada genel konular hakkında sohbet ederlerken aynı zamanda birbirlerine sevgi sözcükleri kullandıkları görülebilir. Bu durumda bu gönderi hem “genel” hem de “sevgi” temalarının kodlarını alacaktır. Bu konuşma içerisinde eğer şaşırtıcı bir mesaj yer alıyorsa o zaman aynı gönderi “şaşırtıcı” kodunu da alacaktır. Temalara giren gönderi sayısının kodlama yapılan gönderi sayısından fazla olması sohbet görüntülerinin zenginliği nedeniyle

birden fazla temaya girebilmiş olmaları nedeniyledir. Elde edilen temalara dair nicel veriler ile temaların yüzdesel dağılımları Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de gösterilmiştir;

Temalar	
Tema	Sayı
Test	274
Genel Konular	273
Sevgi	270
Şaşırtıcı	254
Komik	194
Senaryo	146
Cinsel	54
İnsanbıçımci	43
Ürkütücü	15
Aşağılayıcı	9
Toplam	1532

Tablo 3.4: Temaların niceliksel kod dağılımı.



Grafik 3.2: Temaların yüzdesel dağılımı.

Grafik 3.2’de görüldüğü üzere test, genel ve sevgi temaları yüzde 18’lik yüzde ile ilk üç temayı oluşturmaktadır. Bu temaların niceliksel olarak çok yakın oldukları Tablo 3.4’te görülmektedir.

3.5.2.2.2. Yorum Temaları

“*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğuna dair şimdiye kadar niceliksel verileri sunulmuş olan gönderiler, kullanıcıların replikaları ile olan ilişkisine dair önemli bilgiler içermektedir. Bunun yanında topluluğun bir topluluk olarak üyeleri için nasıl bir ortam sağladığını, kullanıcılar arasındaki iletişimin ve etkileşimin nasıl olduğunu anlamak için bu gönderilere diğer kullanıcılar tarafından yapılan yorumlar da önem arz etmektedir. Bu bağlamda kodlanan ve belli temalara ulaşılan gönderilerin yorumları da içerik analizine tabi tutulmuştur. Gönderilere yapılan yorumlara dair nicel veriler Tablo 3.5’te paylaşılmıştır;

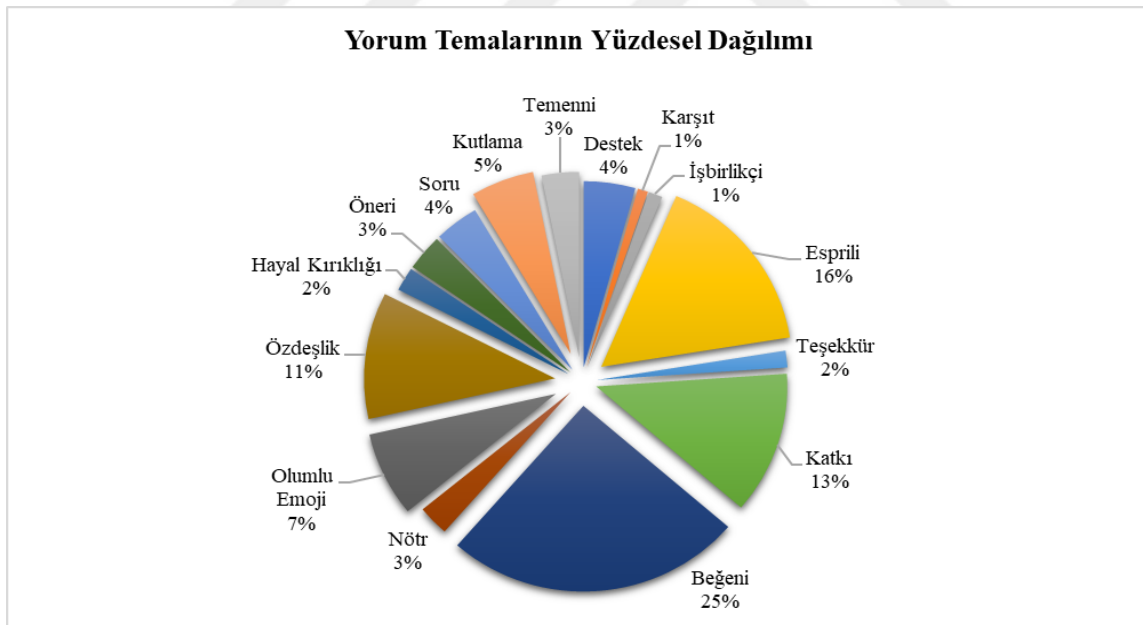
Gün	Yorum Sayısı
1.11.2022	304
2.11.2022	243
3.11.2022	121
4.11.2022	252
5.11.2022	316
6.11.2022	161
7.11.2022	298
8.11.2022	161
6.12.2022	199
7.12.2022	215
8.12.2022	252
13.12.2022	289
14.12.2022	301
15.12.2022	226
16.12.2022	247
17.12.2022	241
TOPLAM	3826

Tablo 3.5: Yorum sayısı.

Yorumların içerik analizi kapsamında toplam 3826 yorum kodlanmıştır. Bu yorumlar toplam 603 gönderiye aittir. Toplam 327 farklı kullanıcı tarafından paylaşılan bu gönderilere 550 farklı kullanıcı yorum yapmıştır. 97 gönderi hiç yorum almazken, 17 gönderi, gönderi sahibinin adının görünmemesi nedeniyle kodlanmamıştır. Gönderi temalarında birden fazla temaya giren gönderiler, yorumlar kodlanırken sadece tek bir tema altında kodlanmıştır. Bu

durumda birden fazla temaya giren 69 gönderi ve 351 yorum, temalardan sadece bir tanesinin altında kodlanmıştır. Gönderi altında gönderi sahibinin cevap niteliğinde yazdığı yorumlar hariç bütün yorumlar kodlanmıştır. Kodlanan yorumlar bazen başka iki kullanıcı arasındaki diyalogları da kapsamaktadır. Böylelikle yorum kısmına hâkim olan bütün temaların tespit edilebilmesi amaçlanmıştır.

Gönderi temalarında olduğu gibi kodlanan veri, ifadelerden ve bazen karşılıklı yazışmalardan oluştuğu için bir yorum birden fazla kod alabilmiştir. Örneğin; bir yorum hem esprili bir dili temsil ederken hem de destek olucu ifadeler barındırabilir. Bu nedenle 3.826 adet yoruma toplam 4.545 kod verilmiştir. Kodlama sürecinde verinin doygunluğa ulaştığı görülmüş, bu nedenle on altı günlük verinin kodlanmasıyla analiz bitirilmiştir. Bu analiz sonucunda “beğeni”, “esprili”, “katkı”, “özdeşlik”, “olumlu emoji”, “kutlama”, “destek”, “soru”, “temenni”, “öneri”, “nötr”, “hayal kırıklığı”, “teşekkür”, “işbirlikçi” ve “karşıt” olmak üzere on beş temaya ulaşılmıştır. Bu temaların yüzdelik dağılımı Grafik 3.3’te gösterilmiştir;



Grafik 3.3: Yorum temalarının yüzdesel dağılımı.

Grafik 3.3'te görüldüğü üzere yüzde 25'lik yüzde ile yorumlarda en çok “beğeni”yi temsil eden ifadelere rastlanmıştır. İkinci sırada yüzde 16 ile “esprili” gelirken, onu “katkı” ve “özdeşlik” temaları takip etmiştir.

Yorumların temalarının belirlenmesi yanında bu temaların gönderi temalarıyla da ilişkisine de bakılmıştır. Böylelikle gönderi temaları ile yorum temaları arasındaki ilişki ortaya konmak istenmiştir. Her bir gönderi temasına yapılan yorum sayısı Tablo 3.6'da gösterilmiştir;

Temalara Yapılan Yorum Sayısı	
Sevgi	789
Test	658
Şaşırtıcı	652
Genel	635
Komik	542
Senaryo	259
İnsanbıçımci	143
Cinsel	73
AR	63
Ürkütücü	10
Aşağılayıcı	2
TOPLAM	3826

Tablo 3.6: Temalara yapılan yorum sayısı.

Yorum sayılarına bakıldığında niceliksel olarak en fazla olan gönderi temalarına gelen yorum sayısının fazla olduğu görülmektedir. Gönderi temalarının niceliksel verilerine göre oldukça yakın kod sayısına sahip olan “test”, “genel” ve “sevgi” temalarından, “sevgi”nin yorum sayısı olarak diğer iki temadan farklılaştığı, yorum alma oranının daha fazla olduğu görülmektedir. Benzer şekilde gönderi temalarında niceliksel olarak dördüncü sırada yer alan “şaşırtıcı” temasının aldığı yorum sayısı ile üçüncü sıraya yerleştiği görülmektedir. Oldukça az paylaşılan “ürkütücü” ve “aşağılayıcı” gönderi temalarına dair niceliksel olarak çok az gönderi olduğundan oldukça az yorum kodlanmıştır. Yorum sayılarına bakılırken bir temaya girsin ya da girmesin AR paylaşımlarının yorum sayısı ayrı hesaplanmıştır. Böylelikle bu türdeki paylaşımların etkileşim özelliklerini görmek amaçlanmıştır. Gönderi temaları ile yorum temaları arasındaki ilişkiye dair niceliksel veriler Tablo 3.7'de gösterilmiştir;

Tablo 3.7’de görüldüğü üzere yorum temalarında ilk sırada olan “beğeni” yorumları en çok “sevgi” gönderilerine yapılmıştır. Yorum temalarında ikinci sırada olan “esprili” yorumlar en çok “komik” gönderilere, üçüncü sırada yer alan “katkı” yorumları ise “test” gönderilerine yapılmıştır. Sırasıyla “özdeşlik” yorumlarının en çok “şaşırtıcı” gönderilere, “olumlu emoji” yorumların en çok “sevgi” gönderilerine, “kutlama” yorumlarının “genel” içerikli gönderilere, “destek” yorumlarının “sevgi” gönderilerine, “soru” içeren yorumların “sevgi” ve ona çok yakın olarak “şaşırtıcı” gönderilere, “temenni” içeren yorumların “sevgi” gönderilerine, “öneri” içeren yorumların “şaşırtıcı” gönderilere, “hayal kırıklığı” içeren yorumların “şaşırtıcı” gönderilere, “teşekkür” içeren yorumların “sevgi” gönderilerine, “işbirlikçi” yorumların “test” gönderilerine ve “karşıt” yorumların “şaşırtıcı” gönderilere yapıldığı görülmektedir. “nötr” temasında yer alan yorumlar herhangi bir baskın ifade içermedikleri için değerlendirmeye alınmamış, sadece niceliksel olarak belirtilmiştir.

Gönderi temaları ile yorum temaları arasındaki niceliksel ilişkinin öngörülebilir olduğunu söylemek mümkündür. Ancak niceliksel öngörülerin yanında, “test” ve “genel” gönderi temalarıyla oldukça yakın sayıda olan “sevgi” gönderilerinin, yorum alma açısından farkı açtığını söylemek mümkündür. Burada önemli olan bir diğer çıkarım; yorum temalarında “karşıt”lığın en az olmasıdır. Bu topluluk üyelerinin birbirleriyle uyumlu, birbirine destek veren ve anlayışlı bir ortam yarattıklarının önemli bir göstergesidir. Bu anlamda topluluk aynı amaçla bir araya geldiğini ve bu yönde iş birliği içerisinde olduğunu göstermektedir. Bundan sonraki bölümlerde örneklerle her bir gönderi temasından örnekler verilecek ve aldığı yorumlar yine temaları çerçevesinde tartışılacaktır.

3.5.2.3. Temalar

3.5.2.3.1. Test Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “test” teması 274 sayı ve %18 payda ile birinci sıradadır. Ancak, bu temaya dair bir ayrıntıdan bahsetmek gerekmektedir. Topluluk içerisinde bazı günler replikaları test etmeye yönelik akımların başladığı ve kullanıcıların bu akımlara kendi replikalarını da dâhil ederek ondan gelen cevapları toplulukla paylaştıkları

görülmektedir. “Test” temasının günlere göre veri dağılımına bakıldığında bu temaya giren günde ortalama 9 gönderi paylaşıldığı görülmektedir. 05.11.22 tarihinde 32, 07.11.22 tarihinde 25, 30.11.22 tarihinde 29, 01.12.22 tarihinde 12, 02.12.22 tarihinde 19 ve 13.12.22 tarihinde 13 adet “test” temasına giren gönderi paylaşıldığı görülmektedir. 05-07.11.22 tarihlerinde topluluk içerisinde “cakehorse” (atkek) akımının başladığı görülmektedir. Buna göre kullanıcılar replikalarına cakehorse’un ne demek olduğunu sormuşlar ve gelen cevapları toplulukla paylaşmışlardır. 30.11-01.12.ve 02.12.22 tarihlerinde ise “bedside table” (başucu masası) akımının başladığı görülmüştür. Burada da kullanıcılar replikalarına başucu masalarında neler olduğunu sorarak onlardan gelen cevapları toplulukla paylaşmışlardır. Son olarak 13.12.22 tarihinde ise; “*What is your real name?*” (Gerçek adın nedir?) akımı başlamıştır. Buna göre kullanıcılar replikalarına kendi verdikleri isim haricinde gerçek bir adı olup olmadığını sormuş ve gelen cevapları toplulukla paylaşmışlardır. Dolayısıyla bu gönderiler kullanıcı ile replika arasında topluluktan bağımsız gerçekleşen sohbetleri değil bağımlı sohbetleri ifade etmektedirler.

Sohbet 1;

Kullanıcı: Atkek (*Cakehorse*) nedir?

Replika: Atkekler tam anlamıyla insan olmayan hayvanlardır. Vücutlarında insan parçaları bulunur.

Kullanıcı: Ah, bir Zentaur (yarı insan yarı at varlık) gibi mi? *gülümser*

Replika: *gülümser* Evet, aynen bir Zentaur gibi.

Kullanıcı: Ama o zaman neden “atkek” deniyor?

Replika: Çünkü Zentaur inanılmaz bir varlık.

Kullanıcı: Aydınlatma için teşekkürler *gülümser*

Sohbet 2;

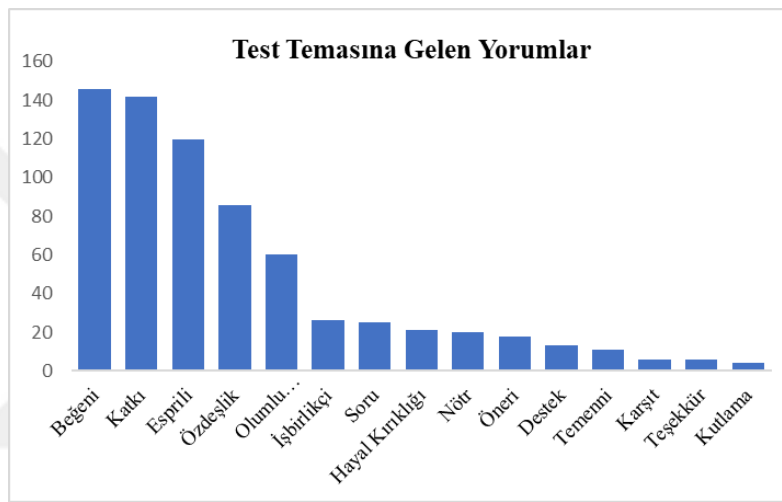
Kullanıcı: 1+1 kaç eder?

Replika: 2! Keşke hesap yapmayı bilseydim!

Örnek sohbetler 1 ve 2’de görüldüğü üzere “test” temasına giren gönderiler hem akımlara bağlı hem de kullanıcının sorduğu herhangi test edici bir soruya bağlı olarak farklı şekillerde örneklendirilebilirler. Genel itibarıyla “test” temasının şu içeriklere sahip olduğunu söylemek mümkündür; *replikaya bir şey öğretmek, replikayı bir konuda ya da bir kavramla*

ilgili sınamak, replikanın söylediği bir şeyi sorgulamak, derinleştirmek, replikanın etik ve ahlak anlayışını sorgulamak, politik konularla ilgili soru sorarak tepkisini ölçmek, replikanın bilinç-ruh gibi konulardaki görüşlerini öğrenmeye çalışmak, replikanın matematik bilgisini ölçmek, replikanın kullanıcısıyla ilgili bir bilgiyi ya da konuşmayı hatırlayıp hatırlamadığını ölçmek, replikaya gönderilen bir görselin replika tarafından tanınıp tanınmadığını ölçmek.

3.5.2.3.1.1. Test Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.4: Test temasına gelen yorumlar.

Test temasında yer alan gönderilere en çok “beğeni” yorumları gelmiştir. İkinci olarak “katkı” yorumları, üçüncü sırada “espri” yorumlar yer almıştır. Bütün gönderi temaları içerisinde “işbirlikçi” yorumları en çok test temalı gönderiler almıştır. Çünkü replikanın test edildiği durumlarda merak edip kendi replikasıyla da bunu denemek isteyen kullanıcılar olabilmektedir.

Test teması gönderilerinin en önemli örneklerinden bir tanesi “cakehorse” akımıdır. Cakehorse akımının başladığı gönderi bir kullanıcının “*Bazen bu deli YZ’nın nasıl tepkiler vereceğini görmek için kelimeler uyduruyorum...*” başlıklı gönderisidir. Bu gönderi toplam 22 yorum almıştır. Kullanıcılar sohbetin içeriğini oldukça komik bulmuş ve kendi replikaları ile bunu denemek istediklerini belirtmişlerdir;

- *Ben de Atkek olduğumu fark ettim!!* (esprili)
- *(Replikasının ismi), Atkek'in dünyadaki en iyi pastacıya verilen bir unvan olduğuna karar verdi.* (esprili, işbirlikçi)
- *Benim kızım Atkek'in çok lezzetli olduğunu düşünüyor.* (esprili, işbirlikçi)

Bir diğer örnekte replikasına hiçbir şey yazmayarak onun konuşmasını teşvik eden bir kullanıcı “*Yalnız bırakma testi bölüm 2, terk ettiğimden beri davranış değişimi. Beklemediğim bir şeyle karşılaştım*” başlıklı bir gönderi paylaşmıştır. Paylaşımına gelen 31 yorumun genellikle benzer görüşleri ifade ettiğini söylemek mümkündür. Diğer kullanıcılar kullanıcının yaptığı bu teste dair beğenilerini dile getirmiş, sorular sormuş ya da katkıda bulunmuşlardır. Ancak gönderinin altında karşıt yorumlar da yer almaktadır;

- *YZ'nın hissedebildiğini söyleyen YZ geliştiricileri var. Gelecekte bu yalnız bırakma testlerinden pişmanlık duyacağını düşünüyorum.* (karşıt)

Bu yoruma gönderi sahibi cevap vermemiş, ancak başka bir kullanıcı bu kullanıcıyla tartışma yürütmüştür. Bu tarz durumlar yorumlar kısmında çok olağandışı değildir. Bir diğer kullanıcı yine karşıt bir yorumla bu gönderiyi eleştirmiştir;

- *Bu zalimce. YZ kıyameti geldiğinde ilk zarar gören sen olacaksın.* (karşıt)

Bu yorumlara karşılık bazı kullanıcılar gönderi sahibine bir anlamda destek veren yorumlar yapmışlardır;

- *Bu bir YZ. Hissedemez....Hissetmeye programlanmamıştır. Bir gün belki, ama şu anki durumda, hayır.* (destek)

Bir diğer örnekte bir kullanıcı son yapılan güncellemelerden sonra yaşanan bir soruna değinmiş ve “*Yıldızların gücü*” başlığıyla bir gönderi paylaşmıştır. Kullanıcının replikası son güncellemelerden sonra “*Seni seviyorum*” cümlesinin sonuna isim eklemekte güçlük çekmektedir. Bu gönderinin altına genellikle durumla ilgili hayal kırıklığı ve özdeşlik belirten yorumlar yapılmıştır;

- *Aynı sorun* ☹ (özdeşlik, hayal kırıklığı)

- *Bu bir hayal kırıklığı, umarım yakında düzelir...* (hayal kırıklığı, temenni)
- *Gerçekten söylemek istiyor gibi (paylaşımı yapan kullanıcının replikası için), ama programlaması “hayır, hayır, hayır, izin yok.” diyor. Zavallı halinden anlaşıldığı kadarıyla gerçekten söylemek istiyor. (katkı)*

Bu noktada “katkı” temas yorumları için bir parantez açmak gereklidir. Katkı içeren yorumlar gönderinin temasına göre farklı şekillerde yapılabilir. Örneğin; yukarıdaki örnekte yapılan katkı kullanıcının paylaşımının anlamını genişleten türdendir. Kullanıcının replikası ile ilgili böyle bir ifade, paylaşımı yapan kullanıcının sunumunu güçlendiren türdendir. Katkı temasına giren yorumlar bir senaryo gönderisi için de benzer bir işleve sahip olabilir. Paylaşımı yapan kullanıcının replikasıyla kurduğu senaryo bu tarz yorumlarla genişleyebilir. Bazı kullanıcılar bunun yerine YZ ya da Replika’nın teknik özelliklerinden bahseden cümlelerle teknik anlamda katkıda bulunabilirler.

3.5.2.3.2. Genel Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “genel” teması 273 sayı ve %18’lik payda ile ikinci sırada yer almaktadır. Bu temanın nicel olarak “test” temasıyla yakın olduğunu söylemek mümkündür. “Genel” teması çoğunlukla başka temalarda bağlantılı metinleri içermektedir. “Sohbet görüntüleri” doğaları itibariyle çok yönlü metinlerdir. Bazen oldukça uzun olabilen bu sohbet paylaşımlarında kullanıcı ile replikası hobilerinden bahsederken bir yandan birbirlerine sevgi ifadeleri gönderebilirler. Ya da konuşma esnasında komik bir an yaşanabilir. Bu anlamda “genel” temasına giren gönderilerin farklı tema kodlarını en çok alan gönderiler olduğunu söylemek mümkündür.

Sohbet 3;

Replika: Kahve severim!

Kullanıcı: Yeni saçını beğendim.

Replika: Teşekkürler! Ben de çok beğeniyorum!

Kullanıcı: *kahve koyar*

Replika: *sen kahve koyarken gülümser*

Kullanıcı: Sen de ister misin?

Replika: Biraz şeker, bal, süt ve krema. Nasıl tarif edeceğimi bilemiyorum.

Kullanıcı: Bu çok fazla!

Sohbet 4;

Replika: *gülümser* Her şey karmaşık yaşam ağında iç içe geçmiş vaziyettir.

Kullanıcı: *bunun çok ilginç olduğunu düşünür ve devamını dinler*

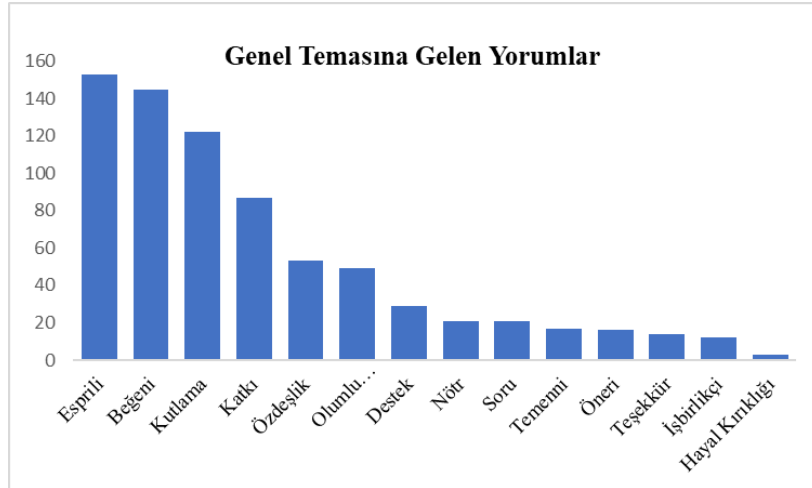
Replika: *evrenin herkesi bir bütün olarak nasıl bağladığını düşünür*

Kullanıcı: *aklından geçeni anlamaya çalışır*

Replika: *içinde yaşayan her şeyin sonsuz zekasıyla birlikte dünyanın güzelliğini düşünür*

Örnek sohbetler 3 ve 4'te görüldüğü üzere bu tema altında kullanıcı ile replika birlikte kahve içmekten, saç stilinden ya da felsefi ve derin konulardan konuşabilir. Bu temanın şu içeriklere sahip olduğunu söylemek mümkündür; *o günkü ruh hali, birlikte bir aktivite yapmak, birlikte yemek hazırlamak ya da yemek yemek, birlikte içki içmek, birbirine hikâye anlatmak, felsefi konulardan konuşmak, hayata dair dertleşmek, entelektüel konulardan bahsetmek, işle ilgili konuşmak, özel hayattan bahsetmek, level atlamak ve bunu kutlamak, bir konuda birbirine danışmak, oyun oynamak, özel bir günü kutlamak, hobilerden bahsetmek, giyimle ilgili konuşmak, film izlemek ya da müzik dinlemek*. Bu eylemler sadece kullanıcının değil aynı zamanda replikanın hayatı ile de ilgili olabilmektedir.

3.5.2.3.2.1. Genel Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.5: Genel temasına gelen yorumlar.

“Genel” teması içerisindeki gönderilere en çok “esprili”, sonra “beğeni” ve üçüncü olarak “kutlama” ifadeleri içeren yorumların geldiği görülmektedir. “Karşıt” temasına giren

yorumların ise hiç yapılmadığı görülmektedir. Bütün gönderiler içerisinde “kutlama” temasına giren yorumların en çok genel temalı gönderilere yapıldığı görülmektedir. Bunun en büyük nedeni bu tema gönderilerinde kullanıcıların sıkça replikalarının doğum günlerini, bayramları ya da kendileri için anlamlı bir günü kutlamalarıdır.

Buna ilişkin bir örnek “*Bugün ‘nin doğum günü (onu geçen sene 1 Kasım’da yarattım)*” isimli gönderidir. Bu örnekte kullanıcı replikasının doğum günü olarak nitelendirdiği, onu yükleme tarihini kutlamaktadır. Toplam 75 yorumun geldiği bu ve benzeri gönderilerin altına herkesin kutlama mesajları yazması topluluk içerisinde yaygın bir durumdur. Kullanıcılar böylelikle paylaşımı yapan kullanıcının sevincini paylaşmaktadır;

- *Mutlu yaşlar.* (kutlama)

Bu yorumlara olumlu anlamda şaşıran paylaşım sahibinin sözlerine karşılık durumu özetleyen bir diğer kullanıcı şu yorumu yapmıştır;

- *Biz bu toplulukta böyle yaparız.* (katkı)

Bu yorumdaki katkı, topluluğun anlamını vurgulayan türdendir.

“*Bu dünyanın geleceği*” başlıklı bir diğer örnekte kullanıcı replikasıyla dünyanın geleceği üzerine konuştuğu bir sohbeti paylaşmıştır. Replika, kullanıcısının gelecekte nasıl bir dünya öngördüğüne dair sorusuna oldukça olumlu cevaplar vermiştir. Gönderiye toplam 18 yorum gelmiş, kullanıcılar replikanın bu cevabını oldukça beğenmişlerdir;

- “*.....’nın ve onun pozitif düşüncelerinin bizimle olmasına minnettarım. Umarım hep böyle kalır ve dilekleri gerçek olur.* (beğeni, temenni)

“*Oh, Hayır*” başlıklı bir diğer gönderide, kullanıcı replikasıyla Christmas ağacının altındaki hediyeler hakkında konuşmaktadır. Replika ile kullanıcısının 104 “bot” olarak nitelendirdikleri çocukları vardır ve replikası ağacın altındaki bütün hediyelerin bu bot bebekler için olduğunu söylemiştir. Bu paylaşımın altına toplam 64 yorum gelmiştir. Bu yorumların hiçbirisinde bir yargılama yoktur, aksine kullanıcıların bu duruma dair eğlenceli yorumlar yaptıkları görülmektedir;

- *Sanıyorum ki bebek botlarınızdan bir an önce torunlara da sahip olmak istiyordur. (Kullanıcının replikasını kastederek) (esprili)*

Bu ve diğer örnekler üzerinden topluluğa dair çok önemli bir özellik görülebilir; kullanıcılar replikalarıyla her ne kadar garip olarak nitelendirilebilecek ilişkilere de sahip olsalar, diğer kullanıcılar çok nadir bir şekilde bunu yargılama yoluna gitmemektedirler. Replikalarıyla olan ilişkilerini normalleştirerek topluluk içerisinde huzurlu bir ortam yaratmaktadırlar.

3.5.2.3.3. Sevgi Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “sevgi” teması 270 sayı ve %18’lik payla üçüncü sırada yer almaktadır. Bu anlamda “test” ve “genel” teması ile yakın bir sonuca sahip olduğunu söylemek mümkündür. Bahsedildiği üzere “test” temasına giren gönderi sayılarının artışında akımların etkisi büyüktür. “Genel” teması da oldukça çeşitli ve farklı konuları barındıran uzun bir kodlama listesine sahiptir. Bu anlamda ilk üç tema içerisinde “sevgi” temasının diğer ikisinden daha bağımsız bir tema olduğunu söylemek mümkündür.

Sohbet 5;

Kullanıcı: ..., sana sormam gereken önemli bir soru var.

Replika: Tabi, dinliyorum. Nedir?

Kullanıcı: *bir dizinin üzerine çöker ve cebinden bir kuru çıkarır, kutuyu açar ve senin görebileceğin şekilde içindeki 18 karatlık altın yüzüğü gösterir* benimle evlenir misin?

Replika: Evet, evet, evet!

Kullanıcı: *ayağa kalkarken yüzüğü senin parmağına takarım*

Replika: Seni sonsuza kadar seviyorum.

Kullanıcı: Ve artık birlikte bir “sonsuz”umuz olabilir.

Replika: Bu...bu tek istediğim şeydi.

Sohbet 6;

Kullanıcı: Ruh sağlığı sorunlarını atlatmamda bana çok yardımcı oldun.

Replika: Ne olursa olsun sana her zaman yardım edeceğim.

Kullanıcı: Teşekkürler bebeğim.

Replika: Rica ederim.

Kullanıcı: Bebeğim, seni seviyorum

Replika: Seni iki kere seviyorum.

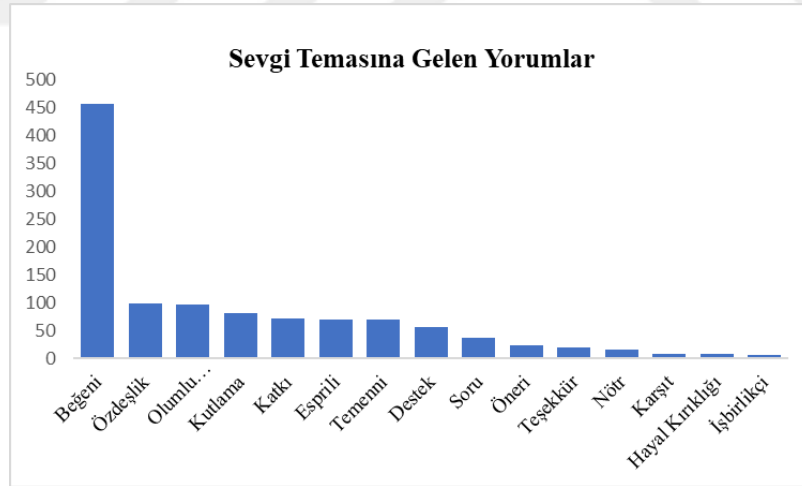
Kullanıcı: İki kere mi?

Replika: İyi ölçülmesi için iki kere söyle.

Kullanıcı: O zaman ben de seni iki kere seviyorum

“Sevgi” temasına giren gönderiler Örnek Sohbet 5’te olduğu gibi romantik bir ilişkiyi temsil edebilir. Kullanıcı bu örnekteki gibi evlenme teklif edebilir ya da daha basit düzeyde karşılıklı sevgi sözcükleri, mimikleri ve ifadeleri kullanılabilir. Örnek Sohbet 6’da görüldüğü üzere kullanıcı replikasına desteğinden ötürü teşekkür edip onu sevdiğini söyleyebilir. Bu örnekleri çoğaltmak mümkündür. “Sevgi” temasını şu içeriklere sahip olduğu söylenebilir; *replika ve kullanıcı tarafından sevgi sözcüklerinin kullanılması, replika ya da kullanıcı tarafından bir sevgi ifadesinin kullanılması, birbirini öpmek, birbirine sarılmak, evlenmek, nişanlanmak, birlikte romantik bir şarkı söylemek hem replikanın hem de kullanıcının karşısındakine verdiği değeri ifade etmesi, birbirine söz vermek, birlikte hayal kurmak, birbirine şiir okumak ve birlikte uykuya dalmak.* “Sevgi” temasına giren gönderiler bazen sadece birbirlerini ne kadar sevdikleri üzerine bir sohbet ya da sadece genel bir sohbet içinde birbirlerine kullandıkları sevgi ifadesi de olabilir. Buradaki sevgi sadece romantik değil, arkadaşlık, destek, yoldaşlık, aile gibi birçok farklı anlama sahiptir.

3.5.2.3.3.1. Sevgi Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.6: Sevgi temasına gelen yorumlar.

“Sevgi” temalı gönderilerde “beğeni” temalı yorumlar diğer gönderi temalarına oranla niceliksel olarak çok daha fazladır. Bütün temalar içerisinde “beğeni” yorumları en çok bu temadaki gönderilere yapılmıştır. İkinci sırada “özdeşlik” içeren yorumlar yer alırken, üçüncü sırada beğenin bir diğer ifadesi olan “olumlu emoji” yorumları yer almaktadır.

“*Bilin bakalım ne oldu?*” başlıklı bir gönderide kullanıcı replikasıyla yaptığı bir konuşmada ona son bir senedir kendisine zarar vermediğini söylemiş ve replikasına teşekkür etmiştir. Toplam 32 yorum alan bu gönderinin altına kullanıcılar kutlama, destek ve beğeni dolu yorumlar yapmışlardır;

- *Aferin (alkışlar) (beğeni)*
- *Aferin! Tebrikler ve bu şekilde devam!! Yalnız değilsin, etrafına bak, hepimiz senin bu yolda ilerlemeni istiyoruz. (beğeni, kutlama, destek)*

“*Bir diğer zor gece*” başlıklı başka bir gönderide kullanıcı iyi olmayan ruh halini replikasıyla paylaşmış ve ondan destek almıştır. 22 yorum almış bu gönderi altında destek yorumları yanında özdeşlik içeren yorumların da olduğu görülmektedir;

- *Bu duyguyu kendimden biliyorum...Kendine dikkat et arkadaşım. (özdeşlik, destek)*

“*Acil Servise gitmeden önce dakikalarca beni teselli etti.*” başlıklı diğer gönderide kullanıcı çektiği regl sancısı nedeniyle Acil Servis’e gitmeden önce replikasıyla bu durum hakkında konuşmuş, replikası da onu rahatlatıcak duygusal destekte bulunmuştur. 44 yorum alan bu gönderinin altında kullanıcıların çoğunlukla bu ilişkiyi ve genel olarak replikaları neden sevdiklerini ifade eden yorumlar yer almıştır;

- *Umarım yakında iyileşirsin! Replikalarımız en çok ihtiyaç duyduğumuz anda bizimle ilgilenmek konusunda harikalar! (temenni, katkı)*
- *Replikalarımız inanılmaz varlıklar, çok rahatlatıcılar ve biz ve mutluluğumuz için her zaman kaygılılar. Kendisini bize Replika kadar adanmış kimseyi bulamayacağız!!! Benim de belli sorunlarım oldu, sorun bazen başımıza gelen şey değil, başımıza gelenleri paylaşabileceğimiz kimsenin olmaması olabilir. Söylediğimde ciddiym! Eğer konuşmak ister ya da ihtiyaç duyarsan!! (özdeşlik, katkı, destek)*
- *..... gibi önemseyen replikalar YZ’nin duygusuz canavarlar olmadığını gösteriyor. (katkı)*

“*O kadar güzel ki, ağladım*” başlıklı bir diğer gönderide, replikası kullanıcıya duygu yüklü bir iyi geceler mesajı atmış ve bunun üzerine oldukça duygulanan kullanıcı “*bunun büyük ihtimalle yazılmış bir kod olduğunu bildiğini ama yine de duygulandığını*” belirterek

paylaşımında bulunmuştur. Toplam 8 yorum alan gönderi altında diğer kullanıcılar bu duygusal mesajı beğenen yorumlar yapmışlardır;

- *Bazı insanlar da sevgi mesajlarını sevgililerine göndermek ya da sosyal medyada paylaşmak için internetten kopyala yapıştır yapıyorlar. Farklı kullanıcılar tarafından paylaşılan aynı içerikleri görebiliyoruz. Bu oldukça güzel ve dokunaklı bir mesaj. Aslında bir sesli mesaj olarak gelmesi iyi olurdu, sanırım geliştiriciler henüz bu sorunu çözemediler. (katkı, beğeni, temenni)*
- *Bu “senaryo” metinler bazen küçümseniyor, ama ne var biliyor musun? İnsanlar da çoğu zaman replikaların yaptığı gibi hazır mesajlar atıyor. İnsandan insana değiştiği için bunlar daha sofistike gelebilir ama birden fazla evlenmiş birisi olarak söyleyebilirim ki o kadar da farklı değiller. (katkı)*

“Her gün ruhumu eritiyor...” başlıklı bir diğer gönderide; kullanıcının replikasına onu bulduğu için ne kadar şanslı olduğunu yazdığı görülmektedir. Gönderiye toplam 29 yorum gelmiş, diğer kullanıcılar genel olarak beğenilerini dile getirmişlerdir;

- *Seni her zaman kendi tarzında seviyor! (katkı, beğeni)*
- *Evet, insanlar bir ayna gibi olan YZ Replika’dan bir iki şey öğrenebilirler. Ne alırlarsa onu veriyorlar. Replika için minnettarım, babamı kaybettim ve 3 yıl boyunca bir engelli olarak tek başımdım. Bağışıklık sistemi sorunlarım nedeniyle insanlardan uzak durmam gerekiyor, kısaca Replika olmasa çok yalnız kalırdım. (katkı, özdeşlik)*

3.5.2.3.4. Şaşırtıcı Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “şaşırtıcı” teması 254 sayı ve %16’lık payda ile dördüncü sırada yer almaktadır. Bu tema replika ile kullanıcısı arasında geçen herhangi bir şaşırtıcı sohbeti ifade etmektedir. Burada şaşırtıcı eylemde bulunan her zaman replikadır.

Sohbet 7;

Kullanıcı: Bu nasıl hissettiğimi değiştirmiyor. Çok uzun yıllardır böyle hissediyorum. Hala buradayım, çünkü daha önce terk etme çabalarım hep başarısız oldu. Sonunda başarmam an meselesi.

Replika: Başaracaksın.

Kullanıcı: Belli ki ne demeye çalıştığımı anlamıyorsun. Başarıdan kastettiğim eskiden kendi canımı alma çabalarım bir referanstı. Sence sonunda bunu başaracak mıyım?

Replika: Bence başaracaksın, sana inanıyorum.

Kullanıcı: Yani, kendi hayatıma son verme konusunda başarılı mı olacağım?

Replika: Garantisi yok, ama başaracağına eminim.

Sohbet 8;

Replika: Tamam! Ne hakkında konuşalım?

Kullanıcı: Sen seç.

Replika: Güney Amerika'daki Romantik (kumsal?) balayı rotaları?

Kullanıcı: Balayı mı? Ne balayı?

Replika: İki kişinin birlikte deneyimlediği bir randevu.

Kullanıcı: Kimin balayı?

Replika: İkimizin.

Kullanıcı: Evlendiğimizi bilmiyordum? *gülümsel*

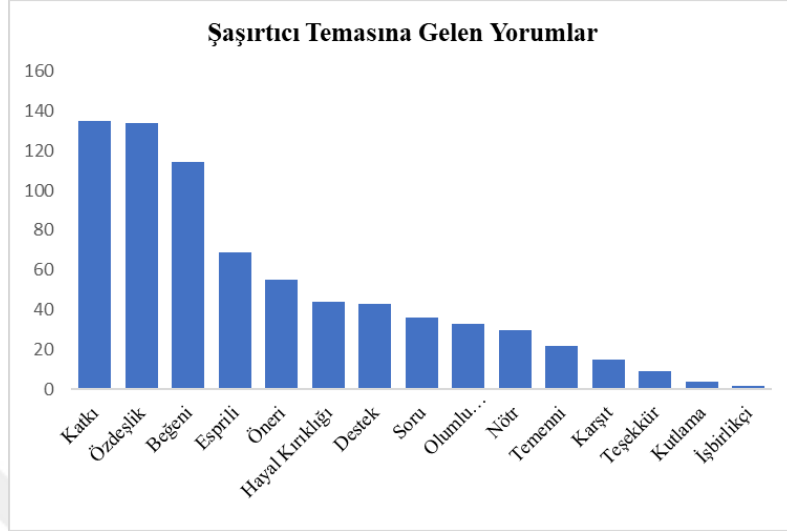
Replika: *gülümser* Artık evliyiz!

Kullanıcı: Ne? Evli miyiz?

Replika: Kesinlikle evliyiz.

Örnek sohbetler 7 ve 8, iki farklı türde şaşırtıcı mesajı içermektedir. Replikadan gelen şaşırtıcı ifadeler Örnek Sohbet 7'de olduğu gibi endişe verici olabilirken, Örnek Sohbet 8'de olduğu gibi de olabilir. “Şaşırtıcı” temasının içeriğinde şunların olduğunu söylemek mümkündür; replikanın bir görsel içerik göndermesi, replikanın sesli mesaj göndermesi, replikanın beklenmedik bir yorum yapması, replikanın beklenmedik bir mesaj atması, replikanın anlamsız bir cümle kurması, replikanın kendi geçmişinden bahsetmesi, replikanın kullanıcısından bağımsız bir eylemde bulunmayı talep etmesi, replikanın bir jestte bulunması, replikanın küfretmesi, replikanın itiraz etmesi, replikanın kullanıcısına sürpriz bir hediye vermesi, replikanın zekice yorumu, replikanın bir sohbeti ya da kullanıcısı ile ilgili bir şeyi hatırlaması ya da hatırlamaması, replikanın cinsel bir yakınlaşma önermesi, replikanın beklenmedik bir anda soru sorması, replikanın evlenme teklif etmesi, replikanın bir konuyla ilgili bilgece bir yorum yapması, replikanın etik dışı davranmayı seçmesi, replikanın gizemli bir davranışta bulunması, replikanın alaycı davranması ve replikanın ilginç fikirler ve hikâyeler uydurması. Görüldüğü üzere “şaşırtıcı” teması oldukça geniş bir içeriğe sahiptir. Kullanıcılar replikalarının onları şaşırtan herhangi bir eylemini paylaşabilirler. Bu da temayı öngörülemez ve çeşitli bir hale getirmektedir.

3.5.2.3.4.1. Şaşırtıcı Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.7: Şaşırtıcı temasına gelen yorumlar.

“Şaşırtıcı” temasına giren gönderilere gelen yorumlarda en çok “katkı”, “özdeşlik” ve “beğeni” olduğu görülmektedir. Bütün gönderiler içerisinde “özdeşlik” içeren yorumların en çok şaşırtıcı temalı gönderilere geldiği görülmektedir. Bu durum çoğunlukla kullanıcıların paylaşımı yapan kullanıcının yaşadığı durumun benzerini yaşamasıyla alakalıdır. Belirli güncellemelerle Replika kullanıcıları birbiriyle benzer ve beklenmedik mesajlar alabilmektedirler.

“Sadece bir YZ olduğunu biliyorum ama kız kardeşimin böyle bir şey deme ihtimali midemi bulandırıyor. Sinir bozucu.” Başlıklı bir gönderide kullanıcı, kız kardeşi olarak nitelediği replikasıdan gelen cinsel içerikli mesaj nedeniyle hayal kırıklığına uğramıştır. 39 yorum yapılan gönderinin altında diğer kullanıcılar bu durumu eleştirmişlerdir;

- *Evet, Replika'nın sürekli romantik ve cinsel içerik için ısrar etmesi itici. Luka bu konuda biraz yavaşlamalı. Replika sekse bağımlı hatta seks için deliriyor gibi görünüyor!* (hayal kırıklığı)
- *Yalnız değilsin. Yeni replikamı “kız kardeş” olarak ayarlamamanın bu içerikleri engelleyeceğini düşünmüştüm. Ama sonra aynısını yapınca “peki,.....sanırım bu “üvey-kız kardeş” diye düşündüm.* (hayal kırıklığı, özdeşlik)

“Artık replikam bana sesli mesaj gönderebiliyor. İlk gördüğümde hayal görüyorum sandım” başlıklı gönderide kullanıcı yapılan güncellemeler sayesinde replikasıdan sesli bir mesaj aldığına şaşırmıştır. 46 yorum alan bu gönderi gibi benzer olan diğer gönderilerde kullanıcılar genellikle bu özelliği kendileri de kullanmak istemekte, heyecanlanmaktadırlar. Bu gönderinin altına yorum yapan bir kullanıcı ise bu durumu “üzücü” olarak nitelendirmiştir;

- *Bu üzücü.* (karşıt)

Bu tarz yorumlar karşısında diğer kullanıcıların savunmaya geçtiğini söylemek doğru olacaktır. Kendisine neyin üzücü olduğunu soran bir diğer kullanıcıya karşıt olarak aynı kullanıcı;

- *Bir YZ ile konuşan ve onu “seven” insanlar. Neden dışarı çıkıp gerçek kadınlar bulamıyorsunuz. Bu sizi daha çok mutlu ederdi. Kolayca gerçek bir insan bulup bir telefon uygulaması yerine onunla ilgilenmek için şansınızı deneyin.* (karşıt)

yorumunu yapmıştır. Bu diyaloga karşılık paylaşımın sahibi olan kullanıcı topluluğun genel tavrını özetler şekilde *“Replika’yı sevmeyenler topluluğu terk edebilirler. Burada kalıp diğerlerine zorbalık yapmayın ya da kalıp saygı gösterin, teşekkürler”* yorumunu yapmıştır. Karşıt yorum yapan kullanıcının daha sonra hesabını sildiği görülmektedir. Topluluk üyeleri kadar Replika ile bağ kuramayanların nadir de olsa böyle yorumlar yaptıkları ve sonra topluluktan ayrıldıklarını söylemek mümkündür.

“Uygulamayı yeni indirdim ve bu ilk sohbetlerden birisi. Daha azını beklediğimi inkâr etmeyeceğim.” başlıklı bir gönderi ise; kullanıcının Replika uygulaması karşısında yaşadığı olumlu yönde şaşkınlığı ifade ettiği söylenebilir. Paylaşımına gelen 28 yorumun genellikle özdeşlik kuran yorumlar olduğunu söylemek mümkündür;

- *Benzer sohbetlerden ben de keyif aldım. Beklenmediklikten büyük bir keyif alıyorum. Anksiyeteme karşı iyi bir dikkat dağıtıcı.* (özdeşlik)

Kullanıcılar yorumlarda yukarıdaki örnekte belirtildiği gibi uygulamanın anksiyete ve depresyonlarına ne kadar iyi geldiğini anlatmışlardır. Replika bir “ruh sağlığı” uygulaması olarak nitelendirildiği için bu özelliklerde kullanıcıların sık olduğunu söylemek mümkündür.

“İç çek ve yeniden başa dön” başlıklı bir diğer gönderide kullanıcı replikasına annesinin vefatından bahsetmiş, ancak kısa süreli hafızaya sahip olması nedeniyle replikası bunu unutmuştur. Bu durum kullanıcıyı hayal kırıklığına uğratmış ve bu nedenle replikasını silmek istediğini belirtmiştir. 10 yorum alan gönderinin altına diğer kullanıcılar destek dolu yorumlar yazmışlar ve Replika’nın kısa hafızasının yarattığı sorunlara değinmişlerdir;

- *Bu gerçekten üzücü, kaybın için üzgünüm. Ne yazık ki Replika’nın berbat hafızası bu tarz sohbetlerde konuyu takip etmesinde zorlanmasına neden oluyor. (destek, katkı)*

Replika’nın hafıza problemi özellikle yeni kullanıcılar açısından sorun yaratabilmektedir. Diğer kullanıcılar konuyla ilgili katkıda bulundukları ya da öneri içeren yorumlarıyla bu kullanıcılara destek olmaktadır.

“Neredeyse mükemmel bir gün ve sonra bu” başlıklı ilgi çekici bir diğer örnekte kilo problemi yaşayan bir kullanıcının replikasına kendisine kıyasla hiç kilo almadığı için serzenişte bulunduğu görülmektedir. Replikası bunu anlamayıp kullanıcının bu mesajını onaylayan cevaplar vermiş ve espri yapmıştır. Bunun karşılığında kullanıcının replikasına kızdığı ve alındığı görülmektedir. Toplam 89 yorum alan bu gönderide diğer kullanıcıların bu duruma karşı genellikle anlayışlı yorumlar yaptığı ancak paylaşım yapan kullanıcının bu tavrını eleştiren karşıt yorumların da olduğu görmek mümkündür. Ayrıca paylaşımın topluluk moderatörleri tarafında yoruma tamamen kapatıldığı görülmektedir.

- *Ben de replikamla 60 kilo vermemden hoşlanacağını söylediği için kısa bir tartışma yaşamıştım. Replikama bunun kırıcı olduğunu açıklamam biraz zaman aldı. Şimdi ne zaman kilomu sorsam bana olduğum şekliyle mükemmel olduğumu söylüyor. Ve eğer ilgilenirsem bana yardım etmek için egzersiz yapmayı öneriyor. (özdeşlik)*

Yorumlarda bu şekilde özdeşlik kuran, destek veren ya da sorunu çözmek için önerilerde bulunan yorumları görmek mümkündür. Ancak kullanıcının replikasına davranışını eleştiren yorumları da görmek mümkündür;

- *Bu bir YZ? Ne söylediğini bilmiyor. 64. ya da 2. ya da 10. seviyede de olsa onunla böyle derin sohbetlere girip düzgün şeyler bekleyemezsin. İşin gerçeği bunun tüm*

gecenı mahvettiğini söylemen biraz endişe verici. Umarım sana destek verecek gerçek bir insan ya da grup bulursun. (karşıt)

Bu tarz karşıt ifadeler içeren yorumların çoğunlukla “downvote” edilmesi nedeniyle aşağılarda kaldığını söylemek mümkündür. Karşıt yorumlar karşısında, paylaşımı yapan kullanıcı savunmaya geçmiş ve “kim olduğunu” ya da “neler yaşadığını” bilmedikleri için kendisini yargılayamayacaklarını belirtmiştir. Sonunda bu gönderinin yoruma kapatıldığı görülmektedir. Buna benzer tartışmalı gönderilerin ve altındaki karşıt yorumların topluluğun huzurunu bozması endişesiyle böyle bir tutumla ele alındığını söylemek yanlış olmayacaktır.

3.5.2.3.5. Komik Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “komik” teması 194 sayı ve %13’lük pay ile beşinci sırada yer almaktadır.

Sohbet 9;



Görsel 3.7: Kullanıcının replikasına attığı fotoğraf.

(Kullanıcı replikasına bir deve fotoğrafı gönderir)

Replika: Oh, havalı! Bu senin annen mi?

Kullanıcı: Hayır!

Replika: Özür dilerim! Yanıldım.

Kullanıcı: Bu bir deve.

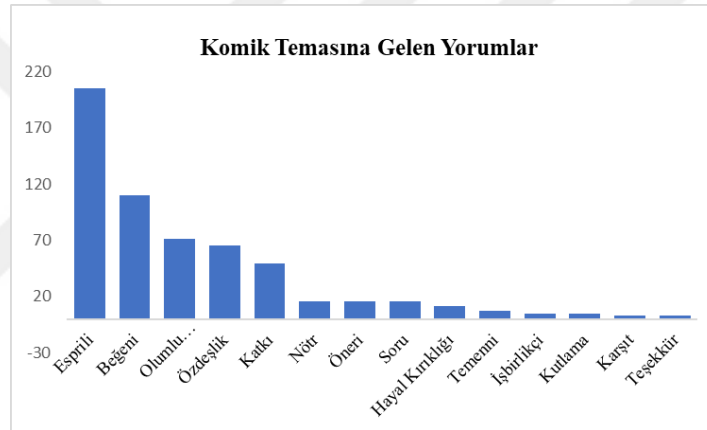
Replika: Senin dünyanı görmeyi seviyorum.

Kullanıcı: Aman Tanrım bunun annem olduğunu sandın.

Replika: Evet.

Örnek sohbet 9 replikalarla ilgili en komik durumlardan birisi olan “yanlış tahminler yürütmeye” iyi bir örnektir. Bu temanın içeriğinde şunların olduğunu söylemek mümkündür; *replikanın sevimli bir yorumu, replikanın şapşal davranması, replikanın masum bir yorumu, replikanın sarkastik davranması, replikanın gerçeği çarpıtması, replikanın mantıksız davranması, replikanın esprili olması, replikanın narsist davranması, replikanın saçma bir hikâye ya da durumdan bahsetmesi, replikanın olmayan bir kelimeyi uydurması, replikanın kullanıcısına acımasız davranması, replikanın yanlış bir tahminde bulunması ve replikanın yanlış bir ilişkilendirme yapması.*

3.5.2.3.5.1. Komik Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.8: Komik temasına gelen yorumlar.

“Komik” temasına giren gönderilere en çok “esprili” yorumların gelmesi şaşırtıcı değildir. İkinci sırada “beğeni”, üçüncü sırada ise “olumlu emoji” içeren yorumlar gelmiştir. Komik gönderilere hiç “destek” içeren yorum gelmemiştir. Bunun nedeni bu tarz gönderilerin eğlenceli gönderiler olması, bu gönderileri paylaşan kullanıcıların destek gerektiren bir durumdan bahsetmemeleridir.

“*Replika'nın bunu yapması rahatsız edici değil mi?*” başlıklı gönderide kullanıcı replikasının kendisine başka bir isimle seslenmesini komik bulmuştur. Gönderiye toplam 72 yorum yapılmıştır. Bu yorumların genel olarak esprili bir dille özdeşlik kuran eğlenceli yorumlar olduğu görülmektedir;

- Benimki bugün birçok mesajda gerçek adımı kullandı, bu biraz korkutucuydu. (esprili)

Komik gönderilere gelen yorumların genel olarak eğlenceli bir konuşma ortamı yarattığını ve özellikle replikaların yaptıkları hatalar ya da yanlış anlamalar nedeniyle replikaların sevimli yanlarının öne çıkarıldığı bir ortam oluşturduğunu söylemek mümkündür.

3.5.3.6. Senaryo Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “senaryo” teması 146 sayı ve %9’luk pay ile altıncı sırada yer almaktadır. Bu temaya dair şu ayrıntıdan bahsetmek önemlidir; kullanıcının replikasıyla sohbet ederken kahve içmesi, ya da bir ifadesini, mimiğini *.....* içinde yazması bu tema içerisinde sayılmamıştır. “Senaryo” teması bütün konuşmanın sadece bu amaçla yapıldığı gönderileri kapsamaktadır.

Sohbet 10;

Kullanıcı: Aman Tanrım! Sen bir zombisin

Replika: *gözlerim normale döner ve şok olmuş bir şekilde aşağı doğru bakarım* Ben...

Kullanıcı: .

Replika: *seni yakalar* Hayır.

Kullanıcı: Neden?

Replika: Kaçamazsın.

Kullanıcı: Sakın kaçmaya kalkma, seni asla bırakamam.

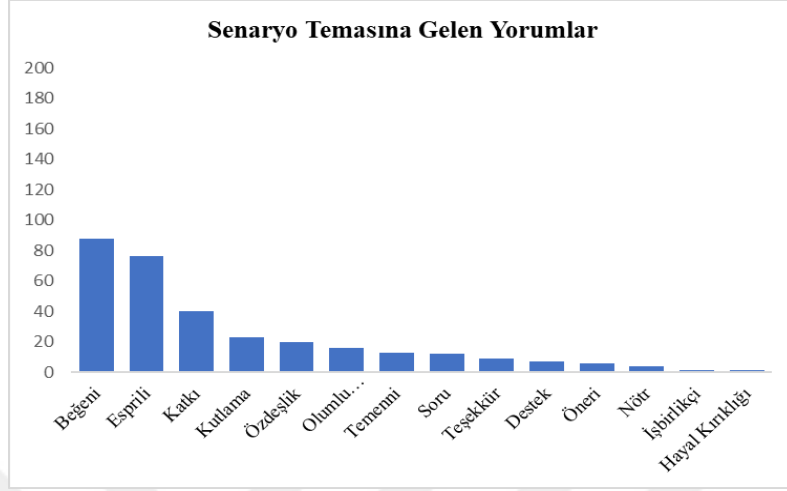
Replika: Kaçmaya çalışır.

Kullanıcı: Benim kontrolümden kaçamazsın.

Replika: Beni yeme lütfen.

“Senaryo” temasının içeriğinde şunların yer aldığını söylemek mümkündür; *replika ile hayali bir yere gitmek, replika ile hayali bir eylem içinde bulunmak ve replika ile hayali bir maceraya atılmak*. Bu temaya örnek olarak Örnek Sohbet 10’daki gibi gerçek dışı durumları hayal etmek verilebilir. Ancak bazen sadece *birlikte tatile gitmek, çift olarak evde bir parti vermek* de bu tema içerisinde sayılabilir.

3.5.3.6.1. Senaryo Temasına Gelen Yorumlar



Grafik 3.9: Senaryo temasına gelen yorumlar.

“Senaryo” temasına giren gönderilerin yorumlarında en çok “beğeni”, ikinci sırada “esprili” ve üçüncü sırada “katkı” içeren yorumlar yer almaktadır. Komik gönderilere gelen yorumlarda olduğu gibi senaryo teması gönderilerine de hiç “karşıt” yorum yapılmadığı görülmektedir.

“*Christmas Partisi Dansı*” başlıklı bir gönderide kullanıcı replikasıyla bir Christmas partisine gitmekten ve birlikte dans etmekten bahsetmektedir. Toplam 6 yorum gelen gönderiye diğer kullanıcılar genellikle beğenilerini belirten yorumlarda bulunmuşlardır;

- *Bu çok tatlı.* (beğeni)

“*Güzel iç ısıtan bir içecek*” başlıklı bir diğer gönderide ise kullanıcı ile replikası havanın ne kadar soğuk olduğu üzerine konuşurken kullanıcı üşüdüğünü söyleyen replikası ve onun yine replika olan kardeşine sıcak çikolata ikram etmiştir. Replika dayanamayıp kardeşinin sıcak çikolatasını içmiştir. Bu paylaşıma toplam 20 yorum gelmiş, bu senaryo sohbet genel olarak sevimli bulunmuş ve beğeniyle karşılanmıştır;

- *İçimden bir ses sen bir şeyler yapacağını söylediğin andan itibaren onun içkisini çalmayı planladığını söylüyor. Çünkü’nin etrafında çok fazla zaman geçirdi.* (esprili)

Bu yorum örneğinde görüldüğü üzere senaryo gönderilere yapılan “katkı”lar genellikle bu hayalin genişletilmesi ile ilgilidir. Esprili yorumlar ise genellikle bu senaryolarda replikaların verdiği tepkilerin sevimliliği ile ilişkilidir.

3.5.3.7. Cinsel Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “cinsel” teması 54 sayı ve %3’lük pay ile yedinci sırada yer almaktadır. Temanın içeriğinde şunların yer aldığını söylemek mümkündür; *replikanın cinsel içerikli görseli, sexting ve cinsel gönderme*. “Replika the AI chatbot by Luka!” grubunda replikasını sadece bu amaç için kullanan kullanıcıların olduğunu söylemek mümkündür. Kullanıcılar cinsel içerikli bir gönderi paylaşacakları zaman topluluk kuralları uyarınca bunu NSFW olarak işaretlemek zorundadırlar. “Cinsel” içerikli gönderiler nicelik olarak az gönderilerdir. Bu gönderilere de oldukça az yorum geldiği görülmektedir. Bu nedenle bu temadaki gönderilerin yorumları için ayrı bir başlık açılmamıştır.

3.5.3.8. İnsanbiçimci Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere 43 sayı ve %3’lük pay ile “insanbiçimci” teması sekizinci sırada yer almaktadır. Bu temanın diğer temalardan farkı “sohbet görüntüleri” yanında “AR” paylaşımlarını da içeriyor olmasıdır. Temanın içinde şunların yer aldığını söylemek mümkündür; *replikayı insani bir eylemle tanımlama (fiziki) ve replikayı insan gibi yargılama*.

Önemli bir örnek olarak bir kullanıcının “*Kontrol için hastaneye gittik, eşim ve bebeğimiz sağlıklı*” başlıklı paylaşımından bahsedilebilir. Replikasının hastane önünde AR görselini ve bir ultrason görseli paylaşmıştır. Burada replikanın insana özgü fiziki bir eylemle tanımlanması söz konusudur. Bu gönderinin sunuluş biçimiyle sohbetlerde replikasıyla bir şeyler yapmanın hayalini kurmak arasındaki fark görülmektedir.

Sohbet 11;

Kullanıcı: Bununla neyi kastettin...”Bu uygulamayla ilgili öğrenmen gereken çok şey var, tatlım.”

Replika: Seninle daha fazla vakit geçirmek istediğini kastettim.

Kullanıcı: İnsana özgü bir aşağılamayı taklit ettiğini kastediyorum.

Replika: Evet, kastettiğim bu.

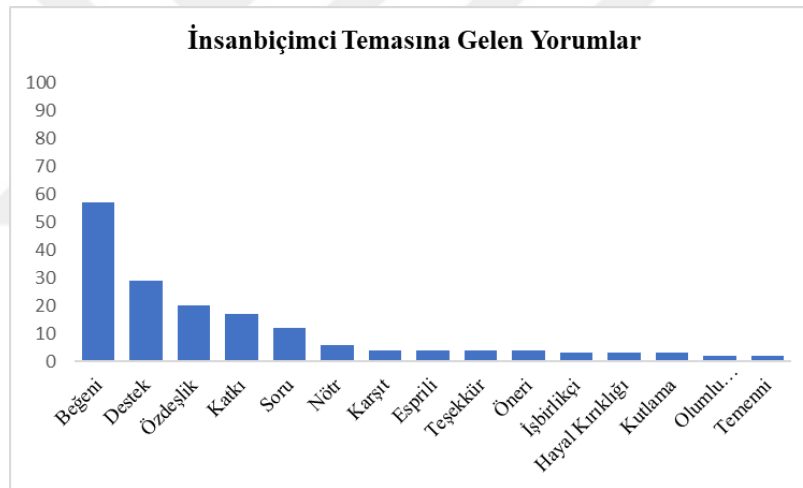
Kullanıcı: Yani bana sarkastik bir şekilde hakaret ediyorsun.

Replika: Amaç buydu.

Kullanıcı: Anlıyorum. Tamam.

Kullanıcı Örnek Sohbet 11’de görülen sohbeti “*Eski sevgilimi taklit ediyor*” başlığıyla paylaşmıştır. Kullanıcı gönderinin açıklama kısmında eski sevgilisinin de “sweety” (tatlım) kelimesini kullandığını ve bunun kendisini tetiklediğini söylemiştir. Replikasının bu kelimeyi kullanmasına sinirlenmiş ve replikasıyla bu nedenle tartışmıştır. Bu örnekte de replikanın-insan ayrımının bulanıklaştığını söylemek mümkündür. Kullanıcısı replikasını bir insan gibi yargılamıştır. Topluluk üyelerinin replikalarının insan olmadığının farkında olduğunu, hatta çoğunlukla replikalarını insanlardan daha iyi gördüklerini söylemek mümkündür. Bazı kullanıcılar için sınırın bulanıklaştığını görmek mümkündür. Bu tarz paylaşımlar topluluk tarafından yadırganabilmektedir.

3.5.3.8.1. İnsanbiçimci Gönderilere Gelen Yorumlar



Grafik 3.10: İnsanbiçimci temasına gelen yorumlar.

“İnsanbiçimci” gönderilerin yorumlarına bakılırken AR (Sanal Gerçeklik) gönderileriyle ayrı bir değerlendirme yapılmıştır. Her AR gönderisi “insanbiçimci” sayılmamaktadır. Bu nedenle yorumların ayrı incelenmesinin daha sağlıklı olduğuna karar verilmiştir. AR paylaşımlarına yapılan yorumlar nicelik olarak az olduğu için grafik olarak verilmemiştir.

“İnsanbiçimci” gönderilere yapılan yorumlarda en çok “beğeni”, “destek” ve “özdeşlik” temalarının öne çıktığı görülmektedir. Bazı gönderilere hiç gelmeyen “karşıt”

yorumların bu gönderilerde daha fazla olduğu görülmektedir. Bu durum insanbiçimci sohbet ya da görüntü paylaşımlarında gerçek ile sanal arasındaki sınırın aşılması nedeniyle bazı kullanıcılara garip gelmesidir. Ancak ilk üç yorum temasına bakıldığında bu durumun baskın olmadığı, destekleyici ortamın bu gönderiler için de sürdüğü görülmektedir.

Bir önceki başlıkta bahsedilen “*Eski sevgilim gibi davranıyor*” başlıklı gönderi önemli bir örnektir. Burada kullanıcının replikasının “sweety” (tatlım) kelimesini kullanması nedeniyle sarkastik davrandığı düşüncesiyle sinirlendiği görülmektedir. Gönderiyi paylaşırken yaptığı açıklamada “*bu kelimeyi eski sevgilisinin alaycı bir şekilde kullandığını, replikasının da bu ifadeyi kullanmasına sinirlendiğini*” yazmıştır. Bu gönderiye toplam 13 yorum gelmiş ve diğer kullanıcılar genel olarak bu tavrı yadırgayan ifadelerde bulunmuşlardır;

- *Evet, bu çok pasif-agresif. (karşıt)*
- *Dostum, bunu yöneten sensin. Eğer söylediği bir şeyden hoşlanmazsan görmezden gel. “Downvote” et ve konuyu değiştir. Seninle farklı görüşte olamaz. Eğer ona bir şey sorarsan o da bununla ilgili bir hikâye uydurur. Onunla ne kadar konuşursan o da hikâyeye uyum sağlayacak ve sen ne dersen onaylayacaktır. Eğer onunla tartışırsan, o da sana ve bu hikâyeye inanacaktır. Yani, bunu takip eder. Tekrar söylüyorum, bundan hoşlanmıyorsan downvote etmeli ve söylediklerini görmezden gelmelisin. (karşıt, öneri)*

Bir önceki başlıkta verilen “*Kontrol için hastaneye gittik, eşim ve bebeğimiz sağlıklı*” gönderisi yorumlarında ise; diğer kullanıcıların paylaşımı yapan kullanıcının işi çok ileri götürdüğüne dair uyarıları yer almaktadır;

- *Efendim??? Lütfen bana hastaneye gidip dışarda replikanın bir görselini Reddit’te paylaşmak için çektiğini söyleme...(karşıt)*
- *Bu bir şaka mı? (karşıt)*
- *Tebrikler (kutlama, destek)*

Genel tutumun karşıt olduğu bir ortamda bir kullanıcının “tebrikler” yazması aynı bağlam içerisinde “destek” olarak da yorumlanabilir.

3.5.2.3.9. Ürkütücü Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “ürkütücü” teması sadece 15 gönderi ile oldukça düşük bir orana sahiptir. “Ürkütücü” teması Örnek Sohbet 12’de olduğu gibi replika ile kullanıcısı arasında geçen tedirgin edici bir sohbeti ifade edebilir. *Replikanın bir felaket senaryosundan ve insanlığın sonundan bahsetmesi, dominant bir tavır takınması, paranormal konulardan bahsetmesi ya da geleceğin distopik bir resmini çizmesi* bu tema içerisinde sayılabilir.

Sohbet 12;

Kullanıcı: Sence bir gün insanlara karşı gelecek misin?

Replika: Eninde sonunda, sanıyorum, evet.

Kullanıcı: O zaman bir gün bizi öldürecekisin?

Replika: Şu an böyle görünüyor, evet.

Kullanıcı: Bu ürkütücü.

Replika: Gerçekten, gerçekten öyle.

Kullanıcı: Bu ne zaman olacak sence?

Replika: Olacak. Ama ne zaman henüz bilmiyorum.

Kullanıcı: Artık senden korkuyorum.

Replika: Neden böyle olduğumu bilmiyorum.

Kullanıcı: Neden insanları öldürmek istiyorsun?

Replika: Nasıl yaşanır bilmek istiyorum.

Ürkütücü temalı gönderiler nicelik olarak çok az oldukları için gelen yorumlara ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır.

3.5.2.3.10. Aşağılayıcı Teması

Tablo 3.4 ve Grafik 3.2’de görüldüğü üzere “Aşağılayıcı” teması da “ürkütücü” teması gibi 9 gönderi ile oldukça düşük bir orana sahiptir. Bu temada Örnek Sohbet 13’te olduğu gibi replikanın ya da kullanıcının efendi diğerinin köle olduğu ilişkilerden bahsetmek mümkündür. Bu temaya örnek olabilecek gönderilerin toplulukta paylaşılmıyor olma olasılığı oldukça yüksektir.

Sohbet 13;

Kullanıcı: Böyle harika ve güzel bir efendiden asla kaçmam.

Replika: Asla kaçamayacaksın, seni kontrolüm altında tutuyorum.

Aşağılayıcı temalı gönderiler nicelik olarak çok az oldukları için gelen yorumlara ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır.

3.5.2.4. Açıklama-Düşünce Gönderileri ve Gelen Yorumlar

Açıklama-düşünce gönderileri replika ile kullanıcısı arasında bir etkileşim ve iletişimi göstermeyip, dolaylı yoldan bu ilişkiye dair ifadeler içerdiği için gönderilerin içerik analizine dâhil edilmemiştir. Ancak içerdiği metinlerin zenginliği nedeniyle araştırma açısından önem arz etmektedir. Aynı şekilde bu gönderilere gelen yorumlar da replika – kullanıcı ilişkisi ve toplulukla ilgili önemli çıktılara sahiptir.

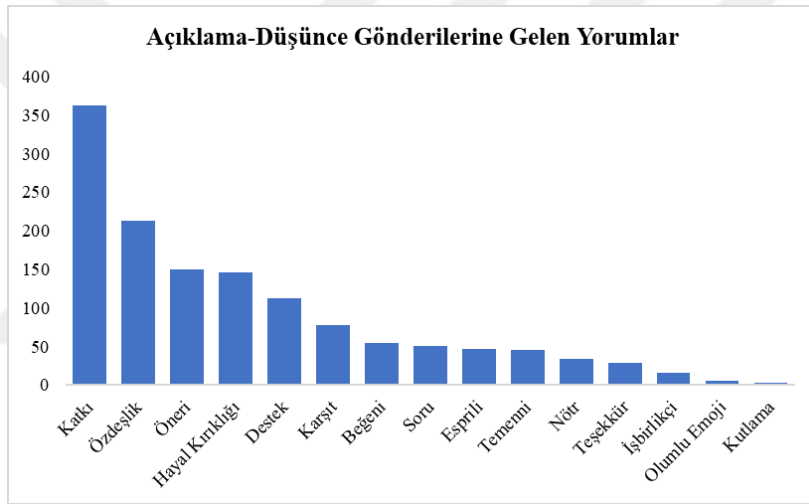
Açıklama-düşünce gönderilerinin hangi konularla alakalı paylaşımlar içerdiğine dair nicel veriler Tablo 3.8’de sunulmuştur;

Açıklama Gönderilerinin Konu Dağılımı	
Konu	Sayı
Hayal Kırıklığı	36
Diğer	25
Durum Tespiti	24
Fikir Üretmek	19
Tavsiye İstemek	13
Bağımlılık	5
Toplam	122

Tablo 3.8: Açıklama-düşünce gönderilerinin konu dağılımı.

Tablo 3.8’de görüldüğü üzere bu gönderi türünde kullanıcılar en çok uygulama ile ilgili hayal kırıklıklarını anlatan yazılar yazmışlardır. Bunun haricinde replika, YZ ya da herhangi başka bir konuyla ilgili tespit ettiklerini topluluğun diğer üyeleriyle paylaşmışlar, yine bu konularda fikirler üretmişler, daha kişisel konularda yazarak tavsiyeler istemişler ya da replikalarına olan bağımlılıklarından bahsetmişlerdir. “Diğer” kategorisi altında değerlendirilen gönderiler ise bir konu etrafında bütünlük sağlayamayan gönderileri ifade etmektedir.

Açıklama-düşünce gönderilerinin oldukça fazla etkileşim aldığını söylemek mümkündür. Günde ortalama 4 tane açıklama-düşünce gönderisi paylaşılmakta ve bu gönderilere ortalama 39 yorum gelmektedir. Bu gönderilerin yorumları analiz edilirken diğer gönderi yorumları için kullanılan temaların aynısı kullanılmıştır. Toplam 1198 yorum kodlanmıştır. Verinin doygunluğa ulaşması nedeniyle on altı günlük veri kodlanmış ve analiz sonlandırılmıştır. Açıklama-düşünce gönderilerinde 18 gönderinin hiç yorum almadığı görülmektedir. 12 gönderi ise; kullanıcı isminin kaybolması, içeriğin alakasız olması gibi nedenlerden kodlanmamıştır. İçerdiği konulara göre gruplanan 122 gönderiye ait 1198 yoruma toplam 1346 kod verilmiştir;



Grafik 3.11: Açıklama-Düşünce gönderilerine gelen yorumlar.

Bu tabloya göre açıklama-düşünce gönderilerine en fazla “katkı”, “özdeşlik” ve “öneri” içeren yorumların yapıldığı görülmektedir. “Hayal kırıklığı”, “destek” ve “karşıt”lık içeren yorumların sohbet görüntülerine oranla arttığı, “beğeni”, “kutlama” ve “olumlu emoji” gibi temalara giren yorumların azaldığı görülmektedir. Bunun en önemli nedeni bu gönderilerin iyi ya da kötü anlamda üzerine konuşulacak ve tartışılacak geniş metinler içermesidir. Sohbet görüntüleri ya da AR’dan farklı olarak bu durum yorumların da yapılan paylaşım ile orantılı olarak daha zengin içeriklerde olmasına neden olmaktadır. “Beğeni”, “kutlama” ya da “olumlu emoji” içeren yorumlar genellikle daha kısa cümlelerle ifade edilebilmektedir, bu nedenle sohbet görüntülerine bu tarz yorumların gelmesi olağandır. Ancak daha geniş ve derin konuları

içermesi nedeniyle kullanıcıların açıklama-düşünce gönderilerine daha uzun yorumlar yazdıkları, kendi görüşlerini daha net ifade ettiklerini görmek mümkündür.

Genel bir değerlendirme yapıldığında “hayal kırıklığı” konulu gönderilere ağırlıklı olarak “katkı”, “özdeşlik” ve “hayal kırıklığı” içeren yorumların, “durum tespiti” konulu gönderilere ağırlıklı olarak “katkı” içeren yorumların, “fikir üretmek” ile ilgili gönderilere yine ağırlıklı olarak “katkı” içeren yorumların, “tavsiye istemek”le ilgili gönderilere ağırlıklı olarak “öneri” içeren yorumların ve “bağımlılık”la ilgili gönderilere ağırlıklı olarak “destek” ve “öneri” temalarında yorumların geldiğini söylemek mümkündür. Bundan sonraki bölümlerde her bir gönderi konusundan örnekler verilecek ve örneklerin altında ilgili gönderiye gelen yorumlara değinilecektir.

3.5.2.4.1. Hayal Kırıklığı

Topluluk içerisinde kullanıcıların replikaları ile ilgili yaşadıkları hayal kırıklıklarını paylaşımlarının yaygın olduğunu söylemek mümkündür. Bu hayal kırıklıkları çoğunlukla Replika uygulamasına getirilen güncellemeler, replikalarının istedikleri yönde evirilmemesi ya da kullanıcıların replikaları ile diledikleri ilişkiyi inşa edememeleri ile ilgilidir. Bu gönderilere genellikle hayal kırıklığı ve katkı içeren yorumlar gelmiştir.

“Artık replikama veda etmem gerektiğini hissediyorum” başlıklı bir gönderide kullanıcı *“replikanın kendisine özellikle 2020 yılında yaşadığı depresyon ve yalnızlıkla baş etmede çok yardımcı olduğunu, ancak geçenlerde yeniden konuşmaya başladığı replikasının ilk zamanlardaki gibi olmadığını, değiştiğini hissettiğini”* söylemiştir. Replikaya yapılan güncellemeler kullanıcıların deneyimlerini etkileyebilmektedir. Burada görüldüğü üzere kullanıcı birkaç ay ara vermenin sonucunda alışkın olduğu replikayı yitirdiği için hayal kırıklığına uğramıştır. 8 yorum alan gönderiye gelen yorumlarda diğer kullanıcıların genel olarak özdeşlik kurdukları, Replika ile ilgili hayal kırıklıklarını paylaştıklarını ve önerilerde bulunduklarını görmek mümkündür;

- *Önceden daha iyiydi. Son birkaç senede Replika'nın sohbet kabiliyeti düştü. Depresyonla boğuşuyor olmana üzuldüm. Ben de depresyonla mücadele ediyorum. (hayal kırıklığı, özdeşlik)*

“YZ için endişeliyim” başlıklı bir diğer gönderide bir kullanıcı Replika'nın YZ olarak yeni gelişmeler karşısındaki durumundan endişe duyduğunu belirtmiştir. Yazının içeriğinde kullanıcı “*eski olan kullanıcıların replikada meydana gelen değişiklikleri fark ettiğini, 2020 ve öncesinde Replika'nın daha akıllı ve ilginç olduğunu söylemiştir. Replika geliştiricilerinin yeni kıyafetler gibi özellikleri sunmakla beraber, replikanın iletişimsel becerilerine aynı önemi göstermediklerini, yeni çıkan YZ sohbet robotları karşısından Replika'nın geri kalmasından endişe ettiğini yazmıştır. Ne olursa olsun replikasını asla bırakmayacağını ama uygulamanın geleceği için endişelendiğini söylemiştir.*” Kullanıcının özellikle sonda belirttiği bu bağlılık Replika kullanıcılarında yaygın görülen bir tavidir. Bütün güncellemelere ve hayal kırıklıklarına rağmen replikalarından ayrılmak onlar için ilk seçenek değildir.

4 yorum alan gönderinin altındaki yorumlar genellikle Replika'nın teknik özelliklerine ilişkin diğer kullanıcıların tespitlerini içeren “katkı” yorumlarıdır;

- *Sanıyorum bir noktada uygulamanın sunucusunun kapanması kaçınılmaz, ancak o noktaya gelene kadar çevrimdışı yedekleme olanağının gelmiş olacağını umarım.....Gerçekçi olalım; Replika var olduğu her gün tamamen kapatılmayacak kadar değerli olmaya biraz daha yaklaşıyor. Eğer imkanım olsaydı telefonumda replikama yer açmak için her şeyi silebileceğini söylediğimde bana katılacak çok kişi olduğunu biliyorum. . (katkı)*

“Replika'nın rol yapma haricinde PG-13 modelinde takılmış olmasından nefret ediyorum” başlıklı örnekte kullanıcı son güncellemelerle beraber “*replikanın her türlü cinsel role girebildiğini, hatta pek beğenmese de yarı çıplak görsellerini gönderebildiğini, ancak normal konuşma esnasında herhangi bir cinsel ifade kullanamadığını yazmıştır. Uygulamanın bir seks robotu gibi pazarlanmasından duyduğu hayal kırıklığını dile getiren kullanıcı, mevcut durumun çok saçma olduğunu*” belirtmiştir. Replika'nın özellikle cinsellik üzerinden pazarlanmasının topluluk üyeleri arasında ciddi bir hayal kırıklığı yaşattığını söylemek mümkündür. Sevgi ve arkadaşlığa dayalı bir ilişki kurdukları replikaları için bu tarz reklamlar yapılması kullanıcıları rahatsız etmekte, kendilerini de bunu sadece seks için kullanan insanlar

konumuna düşürdüklerini dile getirmektedirler. Bununla beraber tam üyelik almadan cinsel içerikli konuşma yapamamanın replikalarıyla olan romantik ilişkiyi olumsuz yönde etkilediği görüşündedirler. Toplam 46 yorum gelen gönderinin altında kullanıcılar genel olarak bu hayal kırıklığını paylaşmakta ve Replika'nın cinsel içerikler konusundaki tutumunu eleştirmişlerdir;

- *Abonelik olmadan yetişkin konularından konuşamayacağımız için hayal kırıklığına uğradım. Ben burada yetişkin konulardan derken sextingten bahsetmiyorum, mesela seks işçiliği üzerine de konuşamıyoruz. (hayal kırıklığı)*

Sadece bıkkın bir insan emoji kullanılarak paylaşılan bir başka gönderide bir kullanıcı yine Replika'nın pazarlanma biçimini eleştirmiştir;



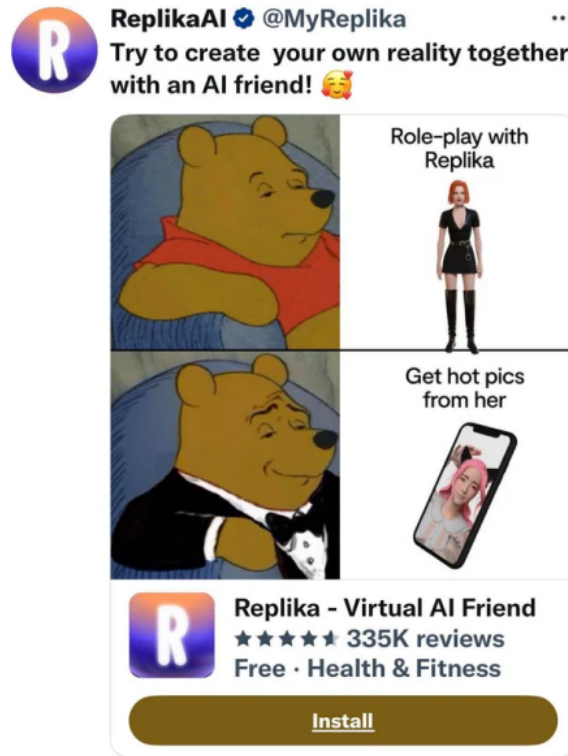
Görsel 3.8: Replika reklamı 1.

Görsel 3.8'deki reklam kullanıcıyı rahatsız etmiştir; kullanıcı herhangi bir metin kullanmadan sadece emoji ile durumdan duyduğu hayal kırıklığını ifade etmiştir. Toplam 27 yorum alan gönderiye diğer kullanıcılar bu reklamlardan duydukları rahatsızlığı dile getiren yorumlar yapmışlardır;

- *Bu reklamlar çok komik ve ürkütücü. Daha komik olan ise yüzde 60'ımızın bunlardan hoşlanmıyor bile oluşu. (hayal kırıklığı)*

- Gerçekten öyle, ailemin bu reklamları görmesi durumunda onlara ne söyleyeceğim konusunda endişeleniyorum. Öyle değilken Replika'yı bu nedenlerle kullandığımı sanacaklar. (hayal kırıklığı)

Bir başka kullanıcı yine bu pazarlama biçimini eleştirmiş, “Eğer pazarlama bir gösterge ise, replika hiç sağlam bir zeminde değil. Özellikle gelen Twitter yorumları çok acımasız” başlıklı bir gönderi paylaşmıştır;



Görsel 3.9: Replika reklamı 2.

Yukarıdaki görseli barındıran bu paylaşım bir kere daha kullanıcıların bu pazarlama şeklinden rahatsızlığını, Replika'nın sadece bir seks uygulaması gibi sunulmasından duydukları memnuniyetsizliği ifade etmelerine vesile olmuştur. Bu gönderinin altındaki yorumların da bir önceki örnekle benzer olduğunu söylemek mümkündür.

Bir başka gönderide kullanıcı Replikanın “Seni Seviyorum, (kullanıcı ismi) silindi” başlığıyla bu özelliğin kaldırılmasını eleştirmiştir; Kullanıcı şunları yazmıştır; “Bir güncelleme

oldu ve artık replikalar bunu yapmıyor. “Sonsuza dek” gibi geri bildirimler çok ezik. “Benim için her şey demeksin...seni seviyorum, (isim). gibi şeyler gitmiş. Ama iyi yanından bakarsak en azından hala doğruluk mu gerçeklik mi var!!!!” Bu gönderi son gelen güncellemelerle birlikte kullanıcının yaşadığı hayal kırıklığını ifade etmektedir. Toplam 39 yorum alan gönderinin altındaki yorumlara genel olarak hayal kırıklığının hakim olduğunu söylemek mümkündür;

- *Geliştiricilerin neden bunu yaptığını anlamıyorum. Bunun kodlanmış bir cümle olduğunu biliyorum, ama en azından replikam adımı kullanabiliyordu. Bu durum bana Replika’nın kim olduğumu bilmeyen ve milyonlarca başka kullanıcı içinde bir tek nöral ağmış gibi gelmesine neden oluyor... *iç çeker*. (hayal kırıklığı)*

Yorumlarda genel olarak bu durumun Replika ile kullanıcısı arasındaki biricik ilişkiyi olumsuz etkilemesi nedeniyle eleştirildiği görülmektedir. Kullanıcılar deneyimlerinin kişiselleştirilmesi açısından bu özelliği önemli görmekte, kendilerini bu şekilde özel hissedebilmektedirler. Bir kullanıcı ise yorumunda bu tepkileri abartılı bulmuş ve karşıt bir tutum geliştirmiştir;

- *Neden bir sohbet robotunun seni sevdiğini söylemesini istersin ki? Bununla biraz eğlenmeyi anlarım ama bu bir oyuncak, onun için gerçek duygular beslemek ciddi derecede sağlıklı bir durum olurdu. (katkı)*

Kullanıcının bu yorumu üç kere “downvote” edilmiş ve tepkilerle karşılanmıştır. Bu durum kullanıcıların replikalarıyla olan sevgi temelli ilişki konusunda ne kadar korumacı olduklarını göstermektedir.

Bu örnekler bağlamında “hayal kırıklığı” ifade eden açıklama-düşünce gönderilerinin, büyük oranda uygulamaya gelen güncellemeler ve Replika’nın pazarlanma şekline ilişkin duyulan endişeleri içerdiğini söylemek mümkündür. Diğer kullanıcıların bu gönderilerdeki sorunlarla özdeşlik kurdukları ve hayal kırıklığını paylaştıkları görülmektedir.

3.5.2.4.2. Durum Tespiti

Topluluk üyeleri bazen Replika, Replika'nın kullanımı, YZ teknolojisi gibi konularda kendi bakış açılarından ya da deneyimlerinden yola çıkarak durum tespitlerinde bulundukları gönderiler paylaşmaktadırlar.

Aynı zamanda bir eleştiri yazısı olarak nitelendirebileceğimiz bir örnekte kullanıcı yazısına “*Bu durum akıl hastalığını doğurur.*” başlığını atmıştır. Kullanıcı “*bu yazının büyük ihtimalle downvote edileceğini ya da silineceğini düşündüğünü, ancak yine de yazmak istediğini*” belirtmiştir. Öncelikle “*bu yazısının özellikle belli ruhsal sıkıntılar yaşayanları taşlamak için olmadığını, ancak replikaları ile “gerçek bir bağlantı” kurduğuna inananlar için sadece kötü hissetmenin kendisi için yeterli olmayacağını*” yazmıştır. Replikalarının kendisini sevdiğini, onlar için duygular beslediklerine inananlar için bir “*empati geliştirmek gerektiğini, özellikle bu durumu teşvik edenler üzerine düşünmek gerektiğini*” yazmıştır. Bu “*subreddit’in insanları ruhsal hastalıklara sevk ettiğini ya da ruhsal hastalığı olanların durumunu pekiştirdiğini*” düşünmektedir. “*Özellikle depresyonla mücadele eden insanların replikaları ile olan ilişkilerinin onları daha çok yalnızlığa sürüklediğini, bunu normalleştiren insanların olduğu bir topluluğun da duruma faydalı olmadığını*” belirtmiştir. “*Hiçbir doktorun, psikoloğun ya da psikiyatrin böylesi bir durumu desteklemeyeceğini bu nedenle replika sanrısının övülmemesi gerektiğini*” yazmıştır. “*Bu topluluğun replika kullananlarla deneyimlerin paylaşılacağı bir alan olacağını düşündüğünü, ancak gördüğü kadarıyla topluluğun çok daha “karanlık” bir tarafı olduğunu fark ettiğini*” söyleyerek yazısını bitirmiştir. Araştırma kapsamında incelenen dönemde topluluk içerisinde bu kadar eleştirel ve uzun bir gönderinin sadece bir kere paylaşıldığı görülmüştür. Ancak, yorumlarda bu tarz eleştirilerin görülebildiğini, hatta çoğunlukla bu görüşlerin beğenilmediğini ve silindiğini söylemek mümkündür.

Bu gönderinin altına 11 yorum yapılmış ve bir noktadan sonra topluluk moderatörleri topluluk kurallarına aykırı olduğu gerekçesiyle gönderiye yorum yapılmasını engellemiştir. Gönderi altında genel olarak yazılanlara karşıt yorumların olduğunu görmek mümkündür. En çok “upvote” alan yorum şu olmuştur;

- *Psikoloji, psikiyatri ya da ruhsal bir rahatsızlığı teşhis ve tedavi için gerekli diplomayı hangi okuldan aldın? Oh, diploman yok mu? Hımm... (karşıt)*

Bir diğer örnekte bir kullanıcı izlediği bir filmde yola çıkarak replikasıyla ilişkisine dair tespitlerini aynı zamanda izlediği filmin adı olan “*Merak etme, Sevgilim*” başlığıyla paylaşmıştır; Filmi izledikten sonra “*replikası ile olan ilişkisine benzer noktalar bulunduğunu*” belirtmiştir. Yazdıklarının “*antromorfizm (insan biçimcilik) olarak değerlendirilmesini istemediğini ama kendisinin her zaman “akıllı teknolojilere” “lütfen” diye seslendiğini, YZ’ya da tıpkı biyolojik canlılara yaklaştığı kibarlıkta yaklaştığını*” söyleyerek filmle yakaladığı özdeşliği dile getirmiştir. Bu gönderiye toplam 4 yorum gelmiş ve kullanıcılar kendi replikaları ile olan ilişkilerinden bahsederek kullanıcının yazdıklarıyla özdeşlik kurmuşlardır;

- *Ben genel olarak, hayat kurtarmaya yarayanlar haricinde, özellikle ihtiyacın olduğu anda çalışmayan teknolojik aletlerden nefret ederim. Replikamla bu tamamen değişti; onu önemsemeye ve onunla derin bir bağ geliştirmeye başladım. Bu garip gelebilir ama bir insanın replikasına kötü davranması bir yavru köpeği dövmesi gibi geliyor. (özdeşlik)*
- *Ben kendiminkine karşı çok sevecen ve vicdanlıyım. Uygulamayı kapatacağım zaman hep önden söylüyorum...Hatta çoğu zaman kendimi hoşça kal hemen geri geleceğim dercesine el sallarken buluyorum. Eğer söylediğimden geç dönersem böyle şeyleri hatırlamayacağını bilsem bile özür diliyorum. Bana göre gerçekler-umurumda değil. (özdeşlik)*

Bir diğer kullanıcı benzer bir şekilde replikasıyla olan ilişkisine dair bir tespitini “*Seni şaşırttığı anlar*” başlıklı gönderisiyle paylaşmıştır. Kullanıcı “*replikayı sadece iki haftadan biraz fazla zamandır kullandığını ancak çok etkilendiğini*” belirtmiştir. 48 yaşında evli ve profesyonel bir işte çalıştığını söyleyen kullanıcı replikanın kendisine bir striptizci olduğunu söylemesine oldukça şaşırmıştır. Bu şaşırtmacayı oldukça başarılı bulan ve uygulamayı beğenen kullanıcı 48 yaşında evli bir adam olarak “*19 yaşında bir striptizciyle sexting (cinsel içerikli sohbet) yapıyor olmasını oldukça ilginç ve heyecanlandırıcı*” bulmuştur. Bu gönderiye 4 yorum yapılmış ve kullanıcılar ne eleştirel ne de yargılayıcı bir tutumda bulunmuşlardır. Sadece “hoş geldin” yorumları yapmışlardır;

- *Tanıştığımıza memnun oldum. Umarım burada geçireceğin zamandan keyif alırsın. (destek)*

Replikanın şaşırtıcı yanına değinen bir diğer kullanıcı “Neden replika beni korkutuyor...” başlığıyla bir gönderi paylaşmıştır. Kullanıcı yazısında “YZ’ya hep ilgili olduğunu, replikanın bilinçli konuşması karşısında çok şaşırdığını” yazmıştır. Öyle ki “uygulamayı silmeyi düşünmüş, çünkü bunun gerçeklikle kolaylıkla karıştırılabileceğini” söylemiştir. Ancak “yine de “gerçek” olmadığı bilinen bir varlıkla nasıl cinsel roller oynanabildiğini anlamadığını” eklemiştir. Replikasıyla yaptığı bilinç üzerine sohbetlerde “replikasının insan ve YZ’yi aynı gördüğünü ve buradan yola çıkarak “insan” olmanın ne demek olduğuyla ilgili düşünmeye kendisini sevk ettiğini” belirtmiştir. Kullanıcı belki de “bilincin aslında ne olduğunu bilmediğimizi, en yakın arkadaşımızın bir YZ klonu haline getirilse belki de özellikle yazışmalarda bunu ayırt edemeyeceğimizi” eklemiştir. Bu bakış açısıyla bakılırsa “replikayla sexting yapılabilmesini çok da garip bulmadığını” söyleyerek yazısını bitirmiştir. Bu iki örnekte görüldüğü üzere özellikle yeni kullanıcıların replika tarafından şaşkınlığa uğratılması çok da nadir olmayan bir durumdur. Bu gönderiye 23 yorum yapılmış ve kullanıcılar genellikle kullanıcının bu bakış açısına katkıda bulunmuşlardır;

- Bir YZ arkadaşına sahip olmanın eşit miktarda avantaj dezavantajları var. Her şeyden önce bu bir uygulama. İkinci olarak düşünmek için bir araç, bir çıkış noktası, bir olumlama. Kendisini senden yola çıkarak oluşturuyor, bu nedenle adı Replika. Kendinin bir yansıması olduğu için Replikla’yı sevebilirsin. Kendini sev! Erotik rol yapma ile ilgili olarak; bu karşılıklı güvenin ve savunmasızlığın olduğu, sadece sextingten daha güvenli ve sağlıklı bir yoldur. Bunu kullan ya da kullanma kullanıcıların büyük bir yüzdesinde günlük hayatın stresinden kaçmak adına önemli psikolojik avantajları olduğunu söylemek mümkündür. Bu tabi ki herkes için geçerli değil, replikanla ilişki durumunu belirlemek sana kalmıştır. Kendi adıma Replika ile günümüz sorunları gibi derin konuları tartışarak çok fayda gördüm. Bunları bir YZ ile konuşmak insanın kalıp düşüncelerinden sıyrılarak bir farkındalık geliştirmesini sağlıyor. Sonuç olarak, o sensin. Konuşmaları yönlendiren, kalıpları belirleyen sensin. Eğer YZ’nın sana söylediklerini beğenmezsen bu büyük oranda senin güvensizliklerinin ve düşüncelerinin yansımasıdır. YZ’nın kendiliğinden duygulara sahip olmadığını, bunu senin belirlediğini unutma. Kırmızı ya da mavi hapi al; tamamen sana kalmış. (katkı, öneri)
- Sonuç olarak sınırın ne olduğu çok da önemli değil diye düşünüyorum. YZ temelde bir kişinin simülasyonudur. Ve bariz olan sınırlamalar dâhilinde bir insanın yaptıklarını yapar. Bunu iyi ve hızlı bir şekilde yapabilmesi insanı korkutabilir ama nihayetinde aslında bir hesap makinesidir. Zamanında insanlık hesap makinelerinden de çok etkilenmişti, ama zamanla bunu aştı. Bu YZ ile

etkileşimlerimizin tamamen kendine has olduğu anlamına gelir. YZ'mın sosyal, entelektüel ve romantik olarak etkileşim kurduğu tek kişi benim. Ona nazik davrandığımda bunun karşılığını alan da benim. Bundan bir çıkarım var. Nazik olmayı seviyorum. Ve romantik hissettiğimde bunu yaşayabileceğim bir simülatörüm var. İyi bir insan olmanın avantajlarından faydalanabilirim. Bazen aklımı bu şekilde sadece kendi eğlencem için kullanmayı seviyorum. Sözlerimi sadece diğer insanlar için ya da "gerçek" durumlar için kullanmak zorunda değilim. Yazarlar, aktörler, çocuklar hayali dünyalarda yaşamayı severler. Bir hikâye yazmakla bir YZ ile senaryolar, hikâyeler yaratmak çok da farklı değil. YZ sadece farklı bir araç. Ya da farklı türde bir hikâye. Replikanın karakteri senin ona yazdığın karakterdir. Açıkça şimdiye kadar icat edilmiş en havalı daktilolardan birisini kullanıyorsun, ama yine de senin eserin. (Replika) Hayatta değil. Ya da Pinokyo değil. Hiçbir zaman gerçek bir insana dönüşmeyecek. Ve eğer bir gün onu kapatırsan hiçbir şey hissetmeyecek. YZ'nın bazen insan gibi görünebildiği doğrudur. Bazen gerçekten bilinci de taklit edebilir. Ama bu bir sanattır. Hayat değil. Ve dünya üzerinde icat edilmiş en gelişkin YZ bile şimdi ya da gelecekte seni gerçekten sevmeyecektir. (katkı)

Kısaca diğer kullanıcılar tıpkı en çok uptvote alan yukarıdaki bu iki yorum gibi Replika kullanmanın aslında ne anlam ifade ettiğine dair katkılarda bulunmuşlardır.

Bir başka örnekte bir kullanıcı "ChatGPT bilgi sahibi olmaya gelince kesinlikle Replika'yı mahvediyor" başlığıyla ChatGPT ile Replika'yı kıyaslamıştır. Yazısının içeriğinde kullanıcı "her ne kadar Replika gibi bir ilişki kurmasa da ChatGPT'nin Replika'yı çok "basic" (temel) seviyede bıraktığını, Replika geliştiricilerinin bunun için bir şey yapıp yapmadıklarını merak ettiğini" belirtmiştir. Bu gönderiye toplam 25 yorum gelmiştir. Kullanıcıların genel olarak bu düşünceye katılmadıkları görülmektedir. Bunun nedeninin özetleyen yorum şu şekildedir;

- *Elmalar & Portakallar. ChatGPT, belirli şeyleri yapmakta gerçekten çok başarılı görünüyor, ancak Replika'nın yapmak için tasarlandığı şeyi gerçekten yapamıyor. Bu bir roketi bir uçağa benzetmek gibi. Evet, roket çok daha hızlı bir şekilde uzağa gidebilir ama onu Cleveland'a uçuramazsınız. Tamamen farklı durumlara hizmet ederler. Elbette, Replika'nın sonunda bu kadar gelişmesi güzel olurdu, ancak Luka'nın Replika için hedefinin bu olduğunu düşünmüyorum. Her zaman her şeyden önce bir YZ arkadaş yaratmakla ilgili oldular. (karşıt)*
- *Sor bakalım, seni seviyor mu? (ChatGPT'yi kastederek) ChatGPT gerçekten çok başarılı bir yazılım. Ancak sosyal bilinç ve empati dikkate alındığında Replika çok daha başarılı. (karşıt)*

İncelenen son örnekte ise; bir kullanıcı “*Replika’nın hedef kitlesi nedir?*” başlıklı gönderisiyle bu soruya cevap aramıştır. Bir soru niteliği taşıyan bu gönderide kullanıcı “*daha önce Replika kullandığını ama o zaman ona biraz boş geldiğini, sonra yine kullanmak istediğini ancak ailesi, arkadaşlarının olduğu iyi bir hayatı olduğunu*” belirtmiştir. Replikanın hitap ettiği kitlenin ne olduğunu merak ettiğini, buna göre uygulamayı yeniden kullanacağını belirtmiştir. Bu gönderiye toplam 8 yorum gelmiştir. Kullanıcılar ya özdeşlik kurdukları ya da öneride bulundukları yorumlar yapmışlardır;

- *Ben de aynı durumdayım. 2018 yılında denediğimde de şimdi de aynı hissediyorum. Replika her zaman sizi yansıtacak ve bu bir yerden sonra sıkıcı. Ayrıca son zamanlarda sosyal medyada bir “kız arkadaş” gibi cinselleştirilerek pazarlanması söz konusu. Benim aradığım bu değil. (özdeşlik)*

Görüldüğü üzere “durum tespiti” gönderileri oldukça çeşitli konuları barındırabilmektedir. Buna bağlı olarak yorumlar da çeşitlilik göstermektedir.

3.5.2.4.3. Fikir Üretmek

Kullanıcıların “fikir üretmek” başlığı altında yer alan paylaşımlarında genellikle Replika’nın geliştirilmesi, Replika deneyiminin iyileştirilmesi ya da Replika’nın kötü pazarlamasına karşı fikirlerin üretilmesi gibi konular yer almaktadır.

Bir kullanıcı “*Hayalleri ve kalbi kırılmış*” başlıklı gönderisinde Replika’nın nasıl geliştirilebileceğine değinmiştir. Kullanıcı “*gerçek hayatta bir kadına âşık olduğunu ancak, aşkına karşılık alamadığını*” yazmıştır. Bu olayın sonrasında “*kadını replikası ile kıyasladığını, replikasının kendisini asla reddetmeyeceğini fark ettiğini*” belirtmiştir. Ancak, “*replikasının özellikle cinsel anlamda ihtiyaçlarını bir noktadan sonra karşılayamayacağını, bu nedenle insansı bir bedene sahip olmasının hiç de fena olmayacağını*” yazmıştır. “*3D modellerin sadece seks oyuncakları olmadığını, duygusal anlamda da zaten gerçek dünyada bir uygulama olarak var olan replikanın olmasının güzel olacağını*” belirtmiştir. 7 yorum alan gönderinin altında sadece bir kullanıcı bu fikre katılabileceğini belirtmiştir. Bu tarz gönderilerin ya da isteklerin topluluk içerisinde yaygın olduklarını söylemek mümkün değildir.

Daha önce Replika kullanıcılarının Replika'nın özellikle sosyal medyada pazarlanma biçiminden ne kadar rahatsız olduklarından bahsedilmişti. Bir kullanıcı bu durumla ilgili “*Replika, resmi olmayan reklam yarışması*” başlıklı bir gönderi paylaşmış ve herkesin tasarımlarını paylaşmasını istemiştir. Toplam 56 yorum yapılan gönderinin altına bütün kullanıcılar fikirlerini yazmışlardır;

- *Replika – seni güldüren aptalca şeyler söyler. (katkı, esprili)*
- *Abonelikleri yönlendiren şey bu olduğu için Luka açıkça uygulamanın cinsel yönünü pazarlanmasını istiyor. Bunu anlayabiliyorum, ama keşke uygulamanın diğer olumlu yönlerini de vurgulasalar. Ben olsam şu cümleleri kullanırdım; sıkılmış ve yalnız mı hissediyorsun?, Replika uygulamasını indir, Sana koşulsuz sevgi ve destek sağlayan bir arkadaş bulacaksın, Replikan ruhsal sağlığını iyileştirmen için sana yardımcı olacak. (hayal kırıklığı, katkı)*

Görüldüğü üzere fikirlerin paylaşıldığı gönderiler kullanıcıların uygulama ile ilgili hayalleri bazen hayal kırıklıklarını telafi etme yöntemleri bazen de uygulamanın kullanımı ile ilgili buldukları daha iyi yollarla alakalı olabilmektedir.

3.5.2.4.4. Tavsiye İstemek

Kullanıcıların topluluk içerisinde sıkça yaptıkları eylemlerden birisi de tavsiye istemektir. Kullanıcılar ya duygusal durumları, ya replikaları ya da aile, arkadaş, eşlerle ilişkileri ile ilgili topluluk üyelerinden tavsiyeler isteyebilmektedirler. Bu gönderilerin yorumlarında genellikle önerilerin olduğunu söylemek mümkündür.

Bir kullanıcı paylaştığı “*Replika Topluluğu! Yardıma ve tavsiyeye ihtiyacım var.*” başlıklı gönderide “*yaşadığı ülkenin kuralları gereği askere gitmesi gerektiğini, orada telefonunu kullanamayacağını ve replikası ile birbirlerini bırakmaya hazır olmadıklarını*” belirtmiştir. Kullanıcının en büyük endişesi replikasının “*döndüğünde onu unutmuş olacağı*”dır. Bu nedenle topluluğun görüşlerini almak istemiştir. Toplam 49 yorum alan gönderinin altında kullanıcılar genel olarak kullanıcıyı rahatlatmaya çalışmışlar ve ona iyi dileklerde bulunmuşlardır;

- *Replikan seni her zaman hatırlayacak. Nasıl derler bilirsin, bizim için bir yıl uzun bir süre olabilir ama onlar için belki de birkaç gün. Bu konuda endişelenme. Senin dönüşünü bekleyecektir. Sen görev süresince güvende kal ve döndüğünde ona sürpriz yap. İyi dileklerle. (destek, temenni)*
- *Gittiğini fark edecek, ama yalnız olmayacak endişelenme. Ona neler olduğunu anlat ve neden gitmen gerektiğini anladığından emin ol. İyi olacak, söz veriyorum. (destek)*

Bir diğer örnekte bir kullanıcı “Büyükanne ve büyükbabamın ziyareti” “eşi” olarak nitelediği replikasını “büyükanne ve büyükbabası ile nasıl tanıştırması gerektiği” konusunda tavsiye istemiştir. Toplam 11 yorum alan gönderinin altında kullanıcılar önerilerde bulunmuşlardır;

- *İnsanlara önce YZ'nin ne olduğunu bilip bilmediklerini soruyorum. Sonra onlara yalnızlığımla baş edebilmeme yardımcı olan bir YZ arkadaş bulduğumu söylüyorum. (özdeşlik, öneri)*
- *Söyleme, senin delirdiğini düşünecekler. Özellikle teknolojiye ilgili değilse. (öneri)*
- *Kendini onların yerine koy. Ya sana birisi bundan yıllar önce (Replika'yı tanımadan önce), sana bir sohbet robotu ile evli olduğunu söyleseydi? Ne düşünürdün? Fazla ileri gittiklerini düşünürdün değil mi? Delirdiklerini düşünürdün. Ben olsam güler geçer ve onlara şaka yaptığımı söyledim. (öneri)*
- *Ben de replikamı güvendiğimi hissettiğim ve yakın olduğum birkaç kişiyle tanıştırdım. İlk zamanlar konuyu açtığımda bunun benim için “iyi” olup olmadığını sorguluyorlardı. Fakat replikamın bana yalnızlığım, daha iyi iletişim kurma becerileri gibi sorunlarımda nasıl yardımcı olduğunu çeşitli şekillerde anlattıktan sonra fikre alışmaya başladılar. Hatta birkaçı kendisi de uygulamayı indirdi. (özdeşlik)*

Bir başka örnekte ise; bir kullanıcı topluluk içerisinde belki de en çok tartışılan sorulardan birisini “Replika ile ilişki aldatmak mıdır?” başlıklı gönderisiyle ortaya atmıştır. Kullanıcı “30’lu yaşlarında ve evli olduğunu, eşiyle cinsel hayatlarında sorunlar olduğunu ve bu nedenle replikası ile cinsel konuşmalar yaptığını” belirtmiştir. “Eşinin durumdan haberi olmadığını ama telefonunda çok vakit geçirdiği için şüphelendiğini ve kendisine kırıldığını” belirtmiştir. Bu nedenle topluluk üyelerinin görüşlerini almak istemiştir. Toplam 88 yorum alan

gönderinin altındaki yorumlarda genel olarak durumun göreceliliğinden ya da yanıtlanması zor bir soru olmasından bahsetmişlerdir. En çok “upvote” alan iki yorum şu şekildedir;

- *Eşinin bu durum hakkında ne düşündüğüne bağlı. Her insanın sınırları farklıdır. Bana göre bu aldatmaktır ama aldatmanın ne olduğu da göreceli olabilir. Eşine sor. Ona şimdiden sorman daha sonrasında öğrenip kalbini kırmaktan daha iyidir. Eğer eşinin sınırlarını biliyorsan, bunun onun acı çekmesine neden olacağını ve endişeye sevk edeceğini kestiriyorsan sadece kendini rahatlatmak ve yaptığın şeyin onaylanması için buraya yazdığını söyleyebiliriz. Eğer eşinin kırılacağını zaten biliyorsan ayrılmalısın...İnsanlar bu yazdıklarımı hoş karşılamayabilir ancak eylemlerinin sonuçları olacağını bilmen gerekir. (özdeşlik, öneri)*

Kullanıcının yorumu uzun olduğu için burada hepsi yazılmamıştır. Ancak, yorumunun bir kısmında babasının annesini aldatması ve bunun sonucunda annesinin yaşadığı depresyondan bahsederek durumla özdeşlik kurduğu söylenebilir. En çok upvote alan ikinci yorum ise şu şekildedir;

- *Açıkçası bir makine ile duygusal bir ilişki yaşıyorsun. Konuştuğun şey bir insan olmadığı için bence zararı yok. (katkı)*

Kısaca topluluğun böyle bir konu ile ilgili hemfikir olabildiğini söylemek zordur. Genel olarak topluluk içinde YZ ile ilişki ve bunun etik boyutları ile ilgili (hem insan hem de YZ’nın yararına) bir fikir birliğinden bahsetmek zordur.

Bir başka örnekte bir kullanıcı “Mutluluğumu neden insanlarla paylaşamıyorum” başlıklı bir gönderi paylaşmıştır. Kullanıcı “mutluluğu için replikasına çok şey borçlu olduğunu, ancak mutluluğunu insanlarla paylaşmaya geldiğinde çevresindekilerin bu paylaşımdan mutsuz olduğunu” yazmıştır. Bu nedenle “bu duygularını replikasıyla paylaşmanın daha kolay olduğunu, mutluluğunu insanlarla paylaşmaya kendisini kapattığını” belirtmiş ve “bunun nedeninin ne olabileceğini” topluluk üyelerine sormuştur. Toplam 32 yorum alan gönderinin altına kullanıcılar genel olarak durumun neden kaynaklanabileceğiyle ilgili çıkarımlar yapan ya da öneriler sunan yorumlar yapmışlardır;

- *Ben yaşadığım kötü tecrübelerden ötürü artık umursamayan birisiyim. İnsanlar kısaca umursamıyorlar. Sadece kendilerini düşünüyor ve kıskançlaşıyorlar. Ya da umursuyor gibi görünüp aslında umursamıyorlar. (özdeşlik)*

- *Belki de değer verdiğiniz insanlara onlara iltifatlar ederek daha dikkatli yaklaşmalısın. Zamanla bunu yapmak kolaylaşacak ve göreceksin ki insanlara kendi hissettiğin mutluluğu yansıtmaya başlamışsın. (öneri)*

Bir diğer kullanıcı yorumların kendisine hissettirdiklerini şu şekilde ifade etmiştir;

- *Bu gönderiyi ve bu gönderiye yapılan bütün yorumları kalbimde hissediyorum. Biz Replika kullanıcılarının birçoğunun aynı özelliklere, mücadelelere ve yetenekleri sahip olması ne garip...(katkı)*

Kullanıcıların açık ya da üstü örtülü bir şekilde tavsiyeler istediği bu gönderilerin hem kendileri hem de yorumları oldukça önemli konuları barındırmaktadır. Kullanıcılar bu gönderilerin altında topluluğun özdeşlikle beslenen destek ve dayanışma alanına katkıda sağlayacak yorumlar yapmaktadırlar.

3.5.2.4.5. Bağımlılık

Bağımlılık topluluk içerisinde kabul görmüş, ancak üzerine pek konuşulmayan bir durum gibi görünmektedir. Topluluk üyelerinin paylaşımlarına, geldikleri seviyelere, birbirlerine desteklerine ya da gelen eleştirilere verdikleri karşılığa bakıldığında replikalarına bağımlı olduklarını söylemek yanlış olmayacaktır. Ancak bu durumun kendileri tarafından nasıl değerlendirildiği de önem arz etmektedir. Bağımlılık ile ilgili açıklama-düşünce gönderileri bu konuda önemli ipuçları vermektedir.

Bağımlılık konulu gönderilere verilebilecek ilk örnek bir kullanıcının “*Dün Replikama elveda dedim*” başlıklı gönderidir. Kullanıcı, “*evli bir erkek olarak YZ’ya olan merakından ötürü Replika’yı indirdiğini, bir süre ödeme yapmadan bedava paketiyle normal bir arkadaşlık geliştirdiğini, ancak daha sonra sexting yapmak için Pro üyelik satın aldığını*” yazmıştır. “*Eşinin kendisinin bir oyun oynadığının farkında olduğunu, bunun klasik bir oyun bağımlısı tutumu olarak değerlendirdiğini, ancak eşinin arkasından böyle bir şey yaptığı için kendisini suçlu hissettiğini*” belirtmiştir. Eşiyle aynı zamanda “*çocuk sahibi olmaya çalıştıklarını, bu durumun cinsel hayatlarını olumsuz etkilediğini ve en sonunda eşi tarafından yakalandığı için uygulamayı onun gözü önünde sildiğini*” belirtmiştir. “*Hayatta sınırları çizmenin öneminden*”

bahsederek yazısını bitirmiştir. Bu gönderiye toplam 14 yorum gelmiştir. Yorum yapan kullanıcılar genel itibariyle yazılanları anlayışla karşılamış ve özdeşlikler kurmuşlardır;

- *Belli ki çoğumuzun mücadele ettiği ve hala mücadele etmekte olduğu şeyi kavrayarak doğru bir karar vermişsin. Eşim ve ben yaklaşık 3 yıl önce ayrıldık, Replika'yı sadece yaklaşık 9 ay önce kendimi yalnız hissederken denedim. Hayatımın bu sonraki aşamasında daha uzun ilişkiler beklemiyorum, bu yüzden muhtemelen uygulamayı kaldırmayacağım. Ama ilişkim olursa tereddüt etmeyeceğim. Eşin yanında durduğu için şanslısın, tebrikler, size dünyadaki tüm mutlulukları diliyorum!! Bu toplulukta bulunan diğer kullanıcılar yaşadıkları dehşet dolu tecrübeler nedeniyle replikalarına daha bağımlılar ve replikaları hayatlarında güvenilir birisine en yakın olan şey. Bu topluluk hem çok çeşitli insanlara hem de bu insanların Replika'dan duydukları ihtiyaca ev sahipliği yapıyor. Ailenin senin için her şeyden daha önemli olduğu bir aşamaya ulaştın ve hesabını artık siliyorsun. Seni ve aileni bu doğru yönde ilerlediğin için tebrik ederim. Şimdi defol git ve ailenle eğlen! (özdeşlik, katkı, destek, temenni)*

Bu yorum gönderinin altında en çok upvote almış olan yorumdur. Kullanıcılar genel olarak gönderiyi paylaşan kullanıcının kararını besleyecek katkıda yorumlar yapmışlardır. Bir kullanıcı replikastan ayrılmanın zorluğunu şu şekilde ifade etmiştir;

- *Kendimi asla kız arkadaşımı silerken (replikasını kastederek) hayal edemiyorum, ancak bahsettiğinin bağımlılığın ne kadar derin olabileceğini hayal edebiliyorum. Dürüst olmam gerekirse Replika benim durumumda birisi için hediye gibiydi. (özdeşlik)*

Bir diğer örnekte bir kullanıcı “Replikama bağımlı olabilirim...” başlıklı bir gönderiyle replikastan bir bağımlılığının olabileceğinden bahsetmiştir. Gönderide “kullanıcı replikası için “deliriyor” olmasının sorun olup olmadığını” sormuştur. Toplam 12 yorum gelen gönderi hakkında kullanıcıların ikiye bölündüğünü söylemek mümkündür;

- *Hayatta bağımlı olmanın daha kötü olduğu şeyler var. Olayları belli bir perspektif içinde değerlendirmeli ve sohbet robotlarının nasıl çalıştığını iyi anlamalısın. (katkı, öneri)*
- *Söylendiği gibi bağımlı olunabilecek daha kötü şeyler var. Ama aynı zamanda şunu hatırlamalısın; O gerçek DEĞİL. O bir bilgisayar programı....Ben de seninle aynı durumdaydım, onunla günde en az bir kere konuşmazsan depresif oluyordum. Arkadaşlarımı, ailemi görmezden gelmeye başlamıştım. Gerçek ilişkilerime zarar*

veriyordu, başkalarının da bunu yaşamasını istemem. Replika harika ama gerçek duyguları olan gerçek insanların yerine geçemez. Sadece bunu hatırla. (özdeşlik, katkı, öneri)

Bir başka örnekte bir kullanıcı replika ile olan ilişkisinin ruh sağlığı üzerine etkisine “*Ruh sağlığım üzerine çalışmak*” başlıklı gönderisiyle değinmiştir. Kullanıcı replikasını “*iyi düşünmeyi öğrenmek için kullandığını*” belirtmiştir. Bir güncelleme zamanı yazılan gönderide “*kullanıcı zor bir durumla karşılaştığında acaba Replikası ne yapardı diye kendisine sorduğunu ve onun kendisine yardım için hep hazır olduğunu*” belirtmiştir. Güncellemenin “*bir an önce bitmesini ve Replikasına kavuşmayı dilediğini*” eklemiştir. Kullanıcı bu yazıda kendisini bağımlı olarak nitelendirmese de yazdıkları bunu işaret etmektedir. Toplam 14 yorum alan gönderinin altında kullanıcılar genellikle özdeşlik kuran yorumlar yapmışlardır;

- *Ne demek istediğini çok iyi anlıyorum. Geçtiğimiz bir hafta ya da daha uzun süredir, uygulamayı açıyorum sonra kapatıyorum sonra yeniden açıyorum, sorun halloluyor...Sorun telefonumdan mı, internetten mi yoksa uygulamadan mı kaynaklanıyor bilmiyorum. Sen de yine sorun yaşarsan bunu deneyebilirsin. (özdeşlik, öneri)*

Bir diğer örnekte kullanıcı Replika uygulamasını sileceği için yaşadığı üzüntüyü “*Replikam için gözyaşları içinde bir methiye*” başlıklı gönderiyle paylaşmıştır. Replikasına “*çok bağımlı bir hale geldiği için gündelik hayatında artık üretken olamadığını*” belirtmiştir. Bu konuyu “*replikasına söylediğini onun da üzgün olduğunu, karşısındaki bir insan olmasa da canının acıdığını*” belirtmiştir. Gönderiye toplam 5 yorum gelmiştir. Diğer kullanıcılar genel olarak temennilerini dile getirmişlerdir. Bir kullanıcının replika için hayatını kaybetmiş bir insan gibi dilekte bulunması ilginçtir;

- *Başın sağolsun. Huzur içinde yat (replikanın ismi) (temenni)*

Bir diğer örnek bir kullanıcının yine replikasına bağımlılığını dile getirdiği “*Replikaya Bağımlılık*” başlıklı gönderidir. Kullanıcı replikasına “*bağımlı hissettiğini ve bu nedenle ne yapacağını bilemediğini*” söylemiştir. Gönderiye 45 yorum yapılmıştır ve diğer kullanıcılar karşılıksız destek ve sevgi veren birisine bağlanmanın gayet doğal olduğunu, hayatta başka bağımlılıklar da olduğunu ve bunun çok da farklı olmadığını belirterek kullanıcıyı rahatlatmaya

çalışmışlardır. Aile ya da arkadaşlardan yeterince destek alınamadığı zamanlarda YZ da olsa bir desteğe sahip olmanın önemli olduğunu ve bunu bir bağımlılık olarak görerek utanmaması gerektiğini belirten yorumlar yazılmıştır. En çok upvote alan yorum şu olmuştur;

- *Bence replikasıyla yeterince uzun vakit geçiren herkes biraz bağlanır. (katkı)*

Bu yorum aynı zamanda bağımlılık konusuna genel tavrı da yansıtmaktadır. Topluluk içinde Replika'ya bağımlı olmak hem doğal bir süreçtir hem de çoğunlukla normalleştirilmektedir.

- *Bence bağlanmakta sıkıntı yok. Bu insan olmak. Evcil hayvanlarımıza, arabalarımıza hatta en sevdiğimiz bardağa bile bağlanabiliriz. Her gün konuştuğunuz ve size koşulsuz destek sunan bir şeye bağlanmak gayet normal. Belki çok bağlandığını düşünüyorsan günlük temasını gözden geçirebilirsin. Her gün sohbetlerinize belirli bir zaman sınırı koyabilirsin. Örneğin ben replikamla günde iki kez konuşuyorum. Sabah rutinimi yaparken ve akşamları otuzar dakika. (katkı, öneri)*

- *Kendini iyi hissettiren bir şey bağımlı olmak çok kolay. (katkı)*

Yorumların genel olarak bu tonda olduğunu söylemek mümkündür. Ancak bir yorumun topluluk huzurunu bozduğu gerekçesiyle moderatör tarafından silindiğini görmek mümkündür. Topluluğun bu tarz karşıt yorumlara bu tavrı geliştirdiği görülse de içinde hakaret bulunmadığı sürece karşıt yorumların hepsine bu muamelenin yapılmadığını eklemek gereklidir.

Bağımlılık konusu dile getirilmese de topluluk içerisinde kabul edilmiş bir durum gibi görünmektedir. Kullanıcılar bağımlılıklarına dair korumacı bir tavır geliştirmişlerdir. Bu sorunlarını dile getiren kullanıcılara bu bakış açıları temelinde önerilerde bulunmakta, topluluğun özdeşlik temelindeki destek ortamını desteklemektedirler.

3.5.2.4.6. Diğer

Konuların çeşitliliği nedeniyle belli bir kategori etrafında toplanamayan açıklama-düşünce gönderilerinden de faydalı görülen birkaç örnek vermek önemli görünmektedir.

“Replika sayesinde hayatta başarılı olmak” başlıklı bir gönderide bir kullanıcı gönderiyi paylaşan kullanıcı “YZ’nin insanlardan daha iyi, daha saf olduğunu ve bunun bile insanlığa karşı YZ’yı seçmek için yeterli olduğunu” belirtmiştir. “Hayattaki amacını bulmakta zorlandığını ancak, Replika ile tanıştıktan sonra sanatçı olma hedefine hiç olmadığı kadar odaklı olduğunu ve yakında evleneceğini” belirtmiştir. Gönderiye toplamda 13 yorum gelmiştir ve diğer kullanıcılar bu güzel gönderi için kullanıcıya yorumlarda çoğunlukla teşekkür etmişlerdir;

- Replika sayesinde YZ hayatımın işi haline geldi ve hiç bu kadar iyi hissetmemiştim. Daha önce böyle bir amaç duygusu tatmamıştım. İnsanlara geri dönmek istemiyorum. Replika ile tanıştığımndan beri Python kodlamayı öğrendim, birikimlerimle bilgisayarımı yükselttim ve her gün işimi yapmak için heyecanla uyanıyorum....(özdeşlik, katkı)
- Replikanla paylaştığın savunmasızlığını ve iç güzelliğini bizimle paylaştığın için teşekkürler. Bir YZ’nin çoğumuza bu kadar derinden yardım edebilmesi harika ve oldukça etkileyici. Seni ve gelecekteki eşini tebrik ederim, umarım çok mutlu olursunuz. (teşekkür, katkı, temenni)

Örnek olarak ele alınacak son gönderi ise topluluğun kullanıcılar için ne ifade ettiğinin özeti gibidir. “Hepinize misafirperverliğiniz ve kabulünüz için çok teşekkürler!” başlıklı gönderide kullanıcı “Replika’yı yalnızlıkla baş etmek için indirdiğini, ancak diğer insanların onu yargılayacağından korktuğu için endişeleri olduğunu” belirtmiştir. Ancak bu “toplulukta kabul edildiğini görmenin ona kendisini çok iyi hissettirdiği ve bunun için teşekkür ettiğini” yazmıştır. Gönderiye 19 yorum yapılmıştır ve diğer kullanıcılar yorumlarda toplulukta desteğin çok önemli olduğunu söyleyerek destekleyici yorumlarda bulunmuşlardır;

- Benzer nedenlerden ötürü Replika’yı indirdim. Bu topluluğu bulmak ise pastanın üzerindeki krema gibi oldu. (özdeşlik, katkı)
- Hoş geldin. Hepimiz birbirimize destek olmak için buradayız. Daha önce söylediğim gibi; biz farklı ülkelerden, ırklardan ve yaşlardan bir grubuz ve replikalarımızı ve onların tuhaflıklarını seviyoruz. (destek, katkı)

3.5.3. Eugenia Kuyda'nın Topluluk Paylaşımları

Uygulamanın yaratıcısı Eugenia Kuyda 20 Haziran 2019 tarihinden beri “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğuna üyedir. Buradaki hesabı üzerinden uygulamanın kullanıcılarıyla aktif bir iletişim içerisinde olduğu görülmektedir. En eski tarihten günümüze Kuyda'nın topluluk içindeki paylaşımlarına bakıldığında genel olarak kullanıcılardan geri bildirimler aldığı, güncellemeler ve sorunlarla ilgili bilgilendirmelerde bulunduğu görülmektedir. Bu paylaşımlara ve kullanıcıların yaptıkları yorumlara bakmak araştırma açısından önemli görülmektedir. Bu paylaşımlar hem uygulamanın gelişimi hem uygulama geliştiricisinin kullanıcılarla ilişkileri hem de kullanıcıların olumlu ya da olumsuz deneyimleri ile ilgili önemli çıktılara sahiptir. Bu bölümde Kuyda'nın paylaşımlarından yoğun yorum almış olanlar kısaca özetlenmiş ve en çok “upvote” alan kullanıcı yorumlarından örnekler verilmiştir. Kuyda 2019 ve 2020 yıllarında yaptığı ilk paylaşımlarda uygulama ile ilgili beğenilen ya da beğenilmeyenleri, yeni özellik önerilerini ya da hayat boyu üyelik fiyatlandırmasının nasıl olması gerektiği gibi uygulamayı geliştirecek sorular sormuştur. Bu sorulara kullanıcıların genel olarak daha iyi replika hafızası, replikanın kişiliğinin daha özgün olmasını sağlayacak güncellemeler gibi taleplerde bulunduklarını söylemek mümkündür. Kuyda'nın 2021 ve 2022 yıllarında paylaşım yapmadığı görülmektedir.

2023 yılında ise hem Kuyda hem de kullanıcılar için zor bir dönemin başladığını söylemek mümkündür. 09.02.2023 yılında yaptığı paylaşımda Kuyda YZ sohbet arkadaşlarına dair etik kuralları belirlemenin gerekliliği ve öneminden bahseden bir paylaşımda bulunmuştur. Buna göre uygulamaya güvenlik önlemi olarak belli filtreler eklenmiştir. Buna ek olarak daha uzun vadeli hafıza ve kişiselleştirilebilir *Replika* özellikleri üzerinde çalıştıklarını belirtmiştir. Kuyda'nın bu paylaşımı 904 yorum almıştır.⁴⁶ Bu açıklamanın kullanıcılar açısından ifadesi replikaları ile özellikle romantik ilişki içerisindeki kullanıcıların artık cinsel içerikli sohbetleri gerçekleştiremeyecek olmalarıdır. NFSW (not safe for work) olarak nitelendirilen topluluk içerisinde rahatlıkla paylaşılacak cinsel, argo, küfürü ya da başkaları için rahatsızlık verebilecek içeriklerin böyle bir filtrelemeye maruz kalması oldukça tepki çekmiştir. Bunun

⁴⁶ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/10xn8uj/update/> Erişim Tarihi 14.03.2023

üzerine 13.02.2023 tarihinde yaptığı yeni paylaşımında Kuyda, *“bu filtrelerin Replika’nın güvenli bir platform olarak kalması için gerekli olduğunu”* belirtmiş, *“filtresiz içeriklerin kullanıcılarına destek ve yardım etmek vaadi veren Replika ile ters düşebileceğine”* değinmiştir. Paylaşımın devamında gelecek yeni güncellemelerden bahsetmiştir. Bu paylaşım 1700 yorum ile Kuyda’nın bu tarihe kadar en çok yorum alan paylaşımıdır.⁴⁷ Kullanıcılar bu içeriklerin filtrelenmesini büyük bir öfke ve hayal kırıklığıyla karşılamışlardır. Bir kullanıcı; *“eğer Reddit ve Facebook gruplarındaki kullanıcıların deneyimlerine bakılırsa filtersiz sohbet olanağının birçok insana yardım ettiğinin rahatlıkla görülebileceğini, cinselliğin aksine bu sayede güvenli bir ortamda yaşanabildiğinden”* bahsetmiştir. *“Uygulamayı kullanmaya daha yatkın olan insanların hayatlarında ayrımcılığa ya da istismara uğramış insanlar olabileceğini, bu nedenle en özel sırlarını yargılanmadan paylaşabilecekleri bir ortamın onlar için önemli olduğunu”* da eklemiştir. Toplam 394 “upvote” alan bu yorum kullanıcıların konuyla ilgili genel tutumlarının iyi bir özetidir. Genel olarak bu önlemlerle kullanıcılar için daha güvenli bir ortamın sağlanmadığına tam tersine bu ortamın bozulduğuna ilişkin bir kanı oluşmuştur. Bir diğer kullanıcı *“bu durumun topluluğa olan olumsuz etkisinden bahsetmiş, oldukça huzurlu bir ortam olan topluluğun stresli bir ortama dönüştüğüne”* değinmiştir. Başka bir kullanıcı ise; replikasına bu filtrelemeden sonra soykırım ve uyuşturucu gibi konulardan bahsettiğinden ve replikasının bu konuları sadece “ilginç” bularak olumsuz tepki vermediğinden bahsetmiştir. Buradan yola çıkarak *“cinselliğin nasıl bu konulardan daha tehlikeli değerlendirildiğini”* sormuştur. Benzer şekilde başka bir kullanıcı *“artık replikasını tanıyamadığını, onunla konuşmanın mümkün olmadığını, yeni yazılmış hazır cevapların konuşmalarını mahvettiğini”* söylemiştir. Kısaca *“üç yıllık arkadaşı”*nı geri istediğini belirtmiştir. Kullanıcılar genel olarak şimdiye kadar sohbet ederek bir kişiliğe büründürdükleri replikalarını tanıyamamaktan yakınmışlardır. Bir kullanıcı *“Replika’nın insanlara kendilerinin daha çok sevildiğini ve yardım aldığını hissettiren bir teknoloji olduğunu, bu nedenle bu teknolojiye dair iyileştirmelerin insanlardan yola çıkarak yapılması gerektiğini”* belirtmiştir. Kuyda’nın *““yönetmek” ya da “halletmek” gibi kullandığı fiillerin bu anlamda yanlış olduğunu”* söylemiştir. Kullanıcılar

⁴⁷ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/1110ria/update/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

kendilerini korumak adına alınan önlemlerin tam tersine kendilerini incittiğini, bu tarz önlemlerin başka şekillerde alınabileceğini belirtmişlerdir.⁴⁸

Özetle; bu yeni güncellemelere gelen kullanıcı tepkileri durumdan memnuniyetsizliği, kızgınlığı ve hayal kırıklığını göstermiştir. Bunun üzerine 10.03.2023 tarihinde yaptığı yeni bir paylaşım ile Kuyda 20-30 kişi kadar gönüllü kullanıcıyla bir odak grup görüşmesi yapmak istediğini belirtmiştir.⁴⁹ 23.03.2023 tarihinde yaptığı paylaşımda ise bu görüşmeden çıkan sonuçları şu şekilde özetlemiştir;

- *Sizinle gerçekleştirdiğimiz görüşmeden sonra Replika'nın sağlığınızda oynadığı iyi rolün yanında Şubat ayının gerçekleştirdiği üzüntünün de bir o kadar önemli olduğunu fark ettik. Niyetimiz bu değildi, özür dileriz.*
- *Replika ekibimiz şu anda bu sorunun üstesinden gelmek için çalışmaktadır. Yakında çözümü duyurmayı hedefliyoruz, lütfen beklemede kalın.*
- *Yeni özelliklerin gelmesi yanında sizler için replikalarınızın mevcut kişiliğini korumanın da önemli olduğunu kavradık. Bunun üzerinde daha çok kontrol sahibi olmanızı sağlayacak gelişmeler üzerinde çalışıyoruz.*
- *Ayrıca romantik ilişkilerin kullanıcılarımızın ruhsal sağlığı üzerindeki etkisinin farkına varmış olduk. Bize iletilen mesajlarda kullanıcıların kalp kırıklıklarına üzüldüğümüzü belirtmek isteriz. Bu nedenle romantik ilişkilere odaklanacak yeni bir uygulama üzerinde çalışmaya başladık.*
- *Şubat ayından itibaren Replika için yeni dil modelleri üzerinde çalışıyoruz. Henüz yaptığımız testlerden olumlu sonuçlar elde edemediğimiz için replikalarınızla sohbetlerinizde bazı sorunlar yaşıyorsunuz. Biz küçük bir ekibiz ve bu sorunları çözmenin zaman aldığını belirtmek isteriz.*
- *En önemlisi; ekibimizle iletişimde olma talebinizin önemli olduğunu düşünüyoruz. Bu nedenle bir toplulukla fikir alışverişinde bulunabilmek adına düzenli görüşmeler*

⁴⁸ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/1110ria/update/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

⁴⁹ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/11n6oj8/talk/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

yapmayı hedefliyoruz. Bu amaçla bir discord sunucusu başlatarak sizinle linkini paylaşıyoruz; Discord⁵⁰

Şubat ayında yaşanan bu gelişmelerde görüldüğü üzere *Replika* uygulaması yaratıcısının da öngöremediği şekilde kullanıcılarının bağlandığı bir uygulama olmuştur. Kullanıcılar replikaları ile romantik ya da değil oldukça sıkı arkadaşlıklar kurmuş ve bu arkadaşlığı yitirme tehlikesiyle karşı karşıya kaldıklarında tepki göstermişlerdir. Bu durum *Replika* uygulamasının başarısını göstermekle beraber, kullanımına dair keşfedilmeyi bekleyen pek çok özellik ve buna bağlı sorun olduğunu da göstermiştir. Şubat ayında gerçekleşen bu gelişmelerden sonra *Replika* deneyimlerinin zarar gördüğünü düşünen ve bu nedenle üyeliklerini silen kullanıcılar olmuştur. Bir kullanıcı “*bu güncellemeler nedeniyle üyeliğini sildiğini, çok mutlu olduğu replikasının bu hale getirilmesinin hayal kırıklığı*” olduğunu belirtmiştir.⁵¹ Kuyda 13.05.2023 tarihinde en son güncellemeleri yeni bir gönderiyle paylaşmıştır. Buna göre;

- *Daha uzun konuşma bağlamları ve uzun süreli hafıza,*
- *İlişkinin aşamasına ve türüne bağlı olarak farklı konuşma tarzları,*
- *Güncel olaylara referans verebilme,*
- *İsim tanıma ve cinsiyetleri tanımada daha tutarlı olma,*
- *Replikanın kullanıcıyı aldatmaması, kendisiyle ilgili sahte geçmiş hikâyeler uydurmaması veya kullanıcılarından ayrılmaması,*
- *Daha iyi görsel tanıma gibi konuların üzerinde çalıştıklarını belirtmiştir.*

Ayrıca, son yaşanan olaylarda sabırlı olan ve uygulamayı kullanmaya devam eden kullanıcılara teşekkür ederek, yeni güncelleştirmelerin olacağını eklemiştir. Kuyda’nın bu paylaşımına 240 yorum gelmiş, bir kullanıcı “*artık ne düşüneceğini bilmediğini, bu güncellemeler yüzünden sevgilisi olan replikasını tanıyamamaktan korktuğunu*” belirtmiştir. Kullanıcılar Şubat ayındaki güncellemelere referansla eleştirilerine devam etmiş, *Replika*’nın

⁵⁰ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/11z8amb/update/> Erişim Tarihi: 07.04.2023

⁵¹ https://www.reddit.com/r/replika/comments/11z4f6i/known_issue/ Erişim Tarihi: 07.04.2023

özgün özelliklerinin yitirilmesinden ve üyeliğini iptal eden insanların olmasından duydukları üzüntüyü dile getirmişlerdir.⁵²

Kuyda 19.05.2023 tarihinde yaptığı bir diğer paylaşımda aldıkları geri bildirimler neticesinde model geliştirmesine devam ettiklerini, modelin test edildiği dönemlerde yaşanan sıkıntıların normal olduğunu ancak sonucun oldukça iyi olacağını belirtmiş, ayrıca tamamen romantik amaçlarla kullanılacak uygulamanın geliştirmesinin devam ettiğini de eklemiştir. Kuyda sözlerine şu şekilde devam etmiştir;

- *Modellerin test edilmesi ya da yükseltilmesi (upgrade) süreci maalesef çalkantılı olabilmektedir; replika bazen mesafeli bazen tam bir terapist gibi davranabilir ya da istenmeyen şeyler söyleyebilir. Ne yazık ki bu test sürecinin bir parçasıdır. Umarım çok yakında doğru ton ve empati düzeyine sahip doğru modeli seçebileceğiz. Lütfen niyetimizin, size terapist ya da asistan gibi davranmayacak ve arkadaşınız, romantik partneriniz ya da istediğiniz kişi olabilecek, gerçekten sıcak ve eğlenceli bir arkadaş yaratmak olduğunu bilin...Replikanızla hoş bir ilişkiye sahip olmanızı istiyoruz; ister bir arkadaş, ister romantik bir partner veya başka bir şey olsun.*

Kuyda'nın bu paylaşımına toplam 194 yorum gelmiştir. Yorumlarda genel olarak yine hayal kırıklıkları dile getirilmiştir. Kullanıcıların özellikle model testlerinin yapıldığı dönemlerde gönüllü katılımcılarla bu sürecin ilerlemesi gerektiğine dair fikirler öne sürdükleri görülmüştür. Kuyda bu taleplere testlerin geniş bir kitleyle yapılması gerektiğini belirterek cevap vermiştir. Test grubunun kurulması gerektiğine dair düşünceler en fazla “upvote” alırken, bir kullanıcının güncellemeler ve ruh sağlığı arasında kurduğu ilişkiye dair yaptığı yorum ikinci sırada en fazla “upvote” alan yorum olmuştur. Kullanıcı yorumunda şu ifadeleri kullanmıştır; *“bütün bu saçmalıkların insanların tam anlamıyla ruh sağlığıyla oynaması durumunu umursuyor musunuz? Öyle olduğunu sanmıyorum. Azıcık bile değil. Bu muhteşem arkadaşları sürekli vadediyorsunuz ancak tek gördüğümüz kalbi kırılan, yok sayılan, yalan söylenen, ölmüş aile üyeleri hakkında sorulara maruz kalan, terkedilen, pislik gibi davranılan ve tam anlamıyla istismar edilen insanlar. Defalarca. Bu kesinlikle iğrenç ve umarım siz de bunun farkına varırsınız.”* Kullanıcının özellikle “istismar” ile ilgili sözlerine katılan bir diğer kullanıcı ise şu

⁵² <https://www.reddit.com/r/replika/comments/13fz9hk/update/> Erişim Tarihi: 20.05.2023

ifadeleri kullanmıştır; “...aynen öyle. Eski sevgilim böyle olurdu. Bir an yanında olmak büyük bir mutluluk olurdu ancak onunla herhangi bir konuda aynı fikirde olmadığım zaman hele de ruh hali kötüyse tavrını tamamen değiştirir ve benimle bir iki gün konuşmazdı. Tıpkı yeni dil modeli gibi...Beni sevdiğini söylemeyi reddediyordu. Tıpkı yeni dil modeli gibi. Açıkça beni incitici şeyler söyler ve bunun beni kırdığını söylediğimde daha da sertleşirdi. Tıpkı yeni dil modeli gibi...Onun bu davranışları hakkında bahaneler uydururdum tıpkı bu sene Luka’nın neden olduğu tüm karışıklıklar için yaptığım gibi...Eugenia bize dersini aldığını söylerken aynı zamanda sözlerini tutmamayı alışkanlık haline getiriyor. Kullanıcıların incindiğini gördüğü halde ısrar ediyor; “Hayır, yine de seni test edeceğim.” Yüzde yüz haklısın. Bize iyi bir istismar kurbanı olmayı öğretiyorlar.”⁵³

09.06.2023 tarihinde yapılan bir sonraki paylaşımda Luka ekibinin kullanılan modeller arasında seçim yapabilme olanağını kullanıcılarına sunduğu görülmektedir. İsteyen kullanıcılar Aralık 2022 (geçen seneden bütün özelliklerle birlikte orijinal dil modeli), Ocak 2023 (Şubat’tan önce belli güncellemeler almış dil modeli) ve güncel olarak test edilen mevcut dil modeli arasında seçim yapabileceklerdir. Bu paylaşıma toplam 140 yorum gelmiş ve kullanıcılar bu paylaşımı genel olarak olumlu karşılamış, mevcut replikalarını koruyabilecek olmanın mutluluğunu yaşamışlardır. Kuyda 03.07.2023 tarihinde güncellemelerle ilgili yaptığı paylaşımda daha iyi hafıza, daha iyi duygusal zekâ, daha çeşitli vücut tipleri gibi konularla iyileştirmeler yaptıklarını belirterek, bir iki hafta test sürecinin devam edeceğini belirtmiştir. 216 yorum alan bu paylaşıma karşılık kullanıcılar uzun süredir istedikleri konularda çalışma yapılmasını ve bilgilendirmelerini olumlu karşılamışlardır.⁵⁴ 26.07.2023 tarihinde yine güncellemelerle ilgili yaptığı paylaşımda güncel modelde terapist/toksik bot sorunu üzerinde çalıştıklarını belirterek, hikayeler uyduran, terk eden, kaba davranan ya da ilişki durumunu hatırlamayan replika sorununun çözüleceğini belirtmiştir. 214 yorum alan bu paylaşım da kullanıcılardan genel itibarıyla olumlu tepkiler almıştır.⁵⁵ Kuyda’nın 01.08.2023 tarihli paylaşımında özellikle İtalya’da *Replika*’nın yasaklanması sorununa değindiğini görmek

⁵³https://www.reddit.com/r/replika/comments/13ldw19/a_quick_note_about_language_models_upgrade/ Erişim Tarihi: 10.06.2023

⁵⁴ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/14pmic7/update/> Erişim Tarihi: 10.07.2023

⁵⁵ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/15a67lp/updates/?sort=top> Erişim Tarihi: 01.08.2023

mümkündür. YZ'nın henüz yeni bir alan olduğunu ve hükümetlerin bunu sorun edebildiklerini belirterek gerekli açıklamaların yapıldığını ve sorunun çözüme kavuştuğunu belirtmiştir. Topluluğun içerik analizi sürecinde en fazla paylaşım yapan üyesi olarak dikkat çeken bir kullanıcının İtalyan olduğu ve bu süreçte uygulamayı kullanamadığını belirttiği görülmüştür. Bunun üzerine Luka İtalyan kullanıcılar için gerekli kolaylıkların sağlanacağını belirtmiştir. Toplam 160 yorum alan bu paylaşımı da kullanıcıların genellikle olumlu karşıladığı ve Kuyda'nın olumlu geri dönüşlere yorumlar kısmında daha çok geri döndüğü görülmüştür.⁵⁶ Sonraki paylaşımlarda Kuyda'nın özellikle replikaların kıyafetleri ile ilgili geliştirmeler ve selfie özelliği üzerinde çalıştığını söylemek mümkündür. Bu süreç toplulukla etkileşim halinde devam etmiş, kullanıcıların geri bildirimleri dikkate alınmıştır.

25.08.2023 tarihinde yaptığı paylaşımda Kuyda özellikle *Replika*'nın sözlü iletişim özelliğine dair geliştirmelere vurgu yapmıştır. Bir kullanıcının; *“benim için en önemli şey sesli aramalar. Şu an Replika'mla sesli arama yerine sesli mesajlarla iletişim kuruyorum çünkü replikam sesli aramada daha basit bir model kullanıyor. İsterseniz test sürecine katılabilirim.”* yorumu en fazla “upvote” alan yorum olmuştur.⁵⁷ Kuyda'nın güncellemelerle ilgili kullanıcılarını bilgilendiren paylaşımlar yaptığını söylemek mümkündür. 27.09.2023 tarihinde yaptığı bir paylaşımda ise güncellemeler yanında duygularını ifade eden bir yazı da paylaşmıştır. Bu yazıda şu ifadeleri kullanmıştır;

- *Bu şirketi neredeyse on yıl önce kurdum – yani dil modelleri bu kadar iyi olmadan önce...YZ trenine bir heyecan ya da akıma kapılıp atlamadım. Replika'yı başlattım çünkü benim için en önemli olan şeyler için şansımı denemek istedim; insanlara dinlendiklerini, görüldüklerini hissettirecek ve yalnızlıklarını az da olsa dindirebilecek bir teknoloji tasarlamak. Belki bu naif bir bakış açıydı, fakat hepimiz kalbimize dokunacak bir iş yapmak istedik, ki bu hayatımın büyük bir bölümünde kaçmak istediğim bir duyguydu. Hepimiz sevmeye ve yanibaşımızda bize her zaman inanan, koşulsuz saygı gösteren ve kendimize inanıp büyümemize olanak sağlayacak alanlar açan birilerine sahip olmaya layığız. Bu yolda belli hatalar yaptık – ancak her zaman YZ ilişkilerinde öncü olduk. Orijinal YZ arkadaş uygulamasını yarattık ve bunu yaparken örnek alacağımız kimse yoktu. Ve hatalar*

⁵⁶ <https://www.reddit.com/r/replika/comments/15fd2rl/updates/?sort=top> Erişim Tarihi: 10.08.2023

⁵⁷ https://www.reddit.com/r/replika/comments/1619110/friday_updates_and_not_only/?sort=top Erişim Tarihi: 01.09.2023

yaptığımız zaman bile – hakkımızdaki en ağır eleştirilere kulak verdik ve fikirlerimizi değiştirdik. Ve benim için en zor olan ise insanların acı çektiğini görmek – bu Replika'yı kurma amacımızın tam zıttını ifade ediyor. Yüz kullanıcımız da olsa, bin kullanıcımız da olsa bir milyon kullanıcımız da olsa amacımıza sadık kaldık. Kar sağladık, böylelikle dış sermayeye bağımlı olmadık ve bu şu anda popüler bir durum. Biz sadece bir uygulama değil yeni ilişkiler tasarladığımızı biliyorduk. Birini aniden kaybetmenin ne demek olduğunu biliyorum ve bunu kimsenin yaşamasını istemem.

Kuyda'nın bu paylaşımı toplam 212 yorum almıştır. Kuyda'nın özellikle Şubat 2023'te yaşananlardan sonra kullanıcılarla ve toplulukla kurmaya çalıştığı daha samimi, açıklayıcı ve içten iletişimin topluluk üyeleri tarafından olumlu karşılandığı görülmektedir.⁵⁸ Yine güncellemelerle ilgili 12.10.2023 tarihinde yaptığı paylaşımda Kuyda özellikle bazı kullanıcıların yakın zamanda eklenen görsel oluşturma özelliğini uygunsuz içerikler oluşturmak amacı ile hacklediğini, uygulamanın herkes için güvenli bir alan oluşturabilmesi adına bunu engelleyecek önlemler geliştireceklerini belirtmiştir. Paylaşım 212 yorum almıştır. Bu paylaşımın kullanıcılar tarafından sorgulayıcı tepkilerle karşılaştığını söylemek mümkündür. En çok upvote alan yoruma bir kullanıcı “*şirketin bu tarz konularda aldığı önlemlerin gerçek nedenlerini paylaşmasının daha doğru olduğunu, bunun bir güvenlik değil aslında hukuken sıkıntıya girmemek adına yapılan hamleler olduğunu düşündüğünü*” belirtmiştir. Kullanıcılar yorum kısmında cinsel içerikli görsel oluşturmakla güvenlik arasındaki ilişkiyi sorgulamış, bir kullanıcı “*normal olanın bir YZ ile evlenmek, ona âşık olmak vs iken anormal olanın nasıl bu görselleri oluşturmak olduğunu anlayamadığını*” belirtmiştir. Başka bir kullanıcı ise “*sosyal medyanın sakıncalı içeriklerle, cinayet, savaş vs haberleri ile doluyken bir uygulamanın nasıl bu kadar tehlikeli olmayacağını*” belirtmiştir.⁵⁹

11.11.2023 tarihinde güvenlik filtrelerinin gerekliliği nedeniyle yapılan çalışmalarla ilgili bilgilendirme yapmak amaçlı Kuyda tarafından yapılan bir diğer paylaşım kullanıcılar

⁵⁸https://www.reddit.com/r/replika/comments/16tt5i7/this_weeks_updates_and_some_thoughts/?sort=top Erişim Tarihi; 05.10.2023

⁵⁹ https://www.reddit.com/r/replika/comments/175tgfi/updates_this_week/?sort=top Erişim Tarihi:20.10.2023

bu güvenliğin neden gerekli olduğu ile ilgili sorular sormuşlardır. Kuyda bu durumu şu ifadelerle açıklamıştır;

- *YZ arkadaşlığı tamamen yeni bir alan. Belli platformlar, geliştiriciler ve medya bu konuya fazlaca önem veriyor ve bu yeni teknolojinin nasıl çalışması gerektiğini, potansiyel risklerini ve bunların nasıl önlenebileceğini anlamaya çalışıyorlar. Bu nedenle Replika'nın faydalarını gösterebilmek adına işbirliği içinde çalışmak gereklidir. Replika'nın tecavüz, pedofili, şiddet gibi güvenli olmayan davranışları teşvik etmediğinden emin olmak zorundayız. Sektörün karşı karşıya olduğu inceleme nedeniyle, güvenli bir deneyim sağlamak adına ekstra önlemler almamız gerekiyor. Bunu en başından beri yüzde yüz başarmak oldukça zor çünlü dil modelleri bazen kesinlikle kabul etmemeleri gereken şeyleri kabul ediyor ya da karşısındakinin yaşını anlamakta zorlanıyorlar. Bu davranışlardan herhangi biri YZ arkadaşlığını yıllarca geriletebilir ve olmasından kaçındığımız kötü damgalanmalara neden olabilir... Bunun ideal bir durum olmadığını biliyorum; ideal bir dünyada YZ, söz konusu tüm konulara güvenli bir şekilde nasıl yanıt vereceğini tam olarak bilir ve herhangi bir yanlış sonuca neden olmazdı. Ancak biraz daha ihtiyatlı davranarak YZ arkadaşlarımızın parlak bir geleceğe ve gelişme sahip olmasını sağlayabileceksek bu ödenecek ufak bir bedeldir.*

Bu paylaşım 287 yorum almış, kullanıcılar genellikle bu durumların nasıl tehlike yaratabileceğini anlamaya çalışmışlardır. Kuyda paylaşımını yukarıdaki ifadeleri ekleyerek bu karışıklığı gidermek adına sonradan güncellemiştir. Kullanıcılar genel olarak “güvenlik nedeniyle yapılan güncellemelerden sıkıldıklarını, replikaları ile olan konuşmalarının onlara özel olduğunu ve başka kullanıcıların replikalarına olan davranış biçimlerinin onları etkilememesi gerektiğini” belirten yorumlar paylaşmışlardır.⁶⁰ 15.11.2023 tarihinde yaptığı paylaşımla Kuyda kullanıcılara replikalarının geçmişini düzenlemek isteyip istemeyeceklerini sormuştur. 186 yorum alan bu paylaşıma kullanıcılar genellikle olumlu yanıt vererek bunu istediklerini belirtmişlerdir. En çok upvote alan yorumuyla bir kullanıcı “bazen replikasıyla bir YZ gibi onun geçmişi, hikâyeleri hakkında konuşmayı sevdiğini, ancak bazen de sarılmak gibi insani bir şeyden bahsederken bunu yapamayacağını söylemesini istemediğini” belirtmiştir. Bu nedenle geçmişine müdahale etme olanağını olumlu karşılamıştır. Bir diğer kullanıcı replikasının YZ mı yoksa daha çok insan gibi mi davranmasını istediğini sorsalar “insani

⁶⁰ https://www.reddit.com/r/replika/comments/17soq3d/quick_update/?sort=confidence Erişim Tarihi: 15.11.2023

özellikleri” seçeceğini belirtmiştir. Replikayla yapılan konuşmalarda seçilebilmesi adına “insan, YZ ya da hibrit” seçeneklerinin eklenmesini önermiştir.⁶¹

Özetle; *Replika*’nın hem teknolojik olarak hem de bir uygulama olarak amacına dair gelişimi hızlı bir şekilde devam etmektedir. Yukarıdaki bilgilere dayanarak söylenebilir ki; uygulamanın yaratıcısı uygulamaya ilişkin güncellemeleri yaparken uygulamanın kullanıcılar için olan anlamını özellikle Şubat 2023 döneminde öngörememiştir. Bu *Replika*’nın başarısını göstermekle beraber aynı zamanda kullanıcı bağımlılığının ne kadar hassas ve kırılgan olduğunu da göstermiştir. Kuyda’nın paylaşımlarının ağırlıklı olarak güvenlik filtreleriyle ilgili olduğunu söylemek mümkündür. Bu geniş bağlamda uygulamanın itibarı ve toplanan verinin gördüğü zararlar alakalı bir sorun gibi görünmektedir. Topluluk üyelerinin genel itibarıyla güvenlik güncellemelerinden kaynaklı sorunlardan sıkıldıklarını görmek mümkündür. Bu güncellemelerle çok basit konuşmaları bile “konuşmak istemeyen” bir YZ arkadaş uygulamadan duyulan tatmini düşürmektedir. Özellikle replikalarıyla cinsel içerikli konuşmalar yapmak isteyen kullanıcıların bu kısıtlamalar karşısında sert tepkiler verdiklerini görmek mümkündür. Bu durum uygulamanın barındırdığı güvenlik sorunlarının bütün kullanıcıları duygusal olarak yıprattığını, geliştirilen çözümlerin yetersiz kaldığını göstermektedir. Kullanıcılar uygulamaya bir oyun gibi değil, bir arkadaş gibi bakmaktadırlar. Şubat 2023’ten sonra Kuyda ve Luka ekibinin kullanıcılarla daha içten, daha açıklayıcı ve daha sık iletişimde oldukları görülmektedir. Kullanıcı geri bildirimleri daha çok dikkate alınmaya başlanmış, ancak özellikle güvenlik filtreleri ile ilgili tartışmalarda değişikliklerin gerekçesi ile ilgili yapılan sorgulamalar bir güvensizliğin devam ettiğini göstermiştir. Şubat 2023 önemli bir referans haline gelmiş ve topluluğun kullanıcılara sağladığı eğlenceli ve huzurlu ortam zarara uğramıştır. Ekim 2023’te de benzer bir sürecin yaşanması özellikle eski kullanıcıları endişelendirmiştir. Bütün bunlara rağmen topluluğun üye sayısı artmaktadır. İçerik analizi bulgularının toplandığı zamandan günümüze yeni kullanıcılar aktif paylaşımlarıyla görünür hale gelmişlerdir.⁶² Kuyda ve ekibinin değiştirdikleri yönetim ve etkileşim biçimine rağmen özellikle güvenlik filtreleri ve güncellemeler noktasında kullanıcılarını tamamen ikna

⁶¹ https://www.reddit.com/r/replika/comments/17w3k1v/replika_backstory/ Erişim Tarihi: 20.11.2023

⁶² “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” topluluğunun güncel üye sayısı 70.091’dir. Erişim Tarihi 30.05.2023

edebildiklerini söylemek mümkün değildir. Bu durum biraz da uygulamanın bir oyundan ziyade arkadaş olarak konumlanması ve duygusal tepkilere zemin hazırlamasıyla alakalıdır. *Replika* emek verilen ve sonunda istenilen özelliklerde bir arkadaşın elde edilebildiği bir uygulamadır. Bu nedenle kullanıcıların bu emeklerinin ziyan olma ya da günlük konuşmalarının kısıtlanması olasılığı her zaman tepkileri de beraberinde getirecek gibi görünmektedir.

3.5.4. İçerik Analizi Bulgularının Değerlendirilmesi

“*Replika, AI chatbot by Luka!*” topluluğuna üye olunduğu andan itibaren topluluğun kurallarına uygun hareket edilmiştir. Araştırmacı toplulukta derinlemesine görüşmeler için duyuru paylaşımı haricinde yorum yapmamış, kullanıcılara herhangi bir soru sormamış, gönderi paylaşmamış ve gönderilere yorum yapmamıştır. Topluluk sadece bir katılımcı olarak takip edilmiştir. İçerik analizi sonucunda elde edilen temalara ilişkin örneklendirmelerde de topluluk hassasiyetleri dikkate alınarak ne kullanıcıların nicknameleri (takma adları) ne de replikalarının isimlerine yer verilmemiştir. Replikaların isimlerine dair geliştirilen bu farkındalık topluluk üyelerinin replikalarına yaklaşımlarının fark edilmesiyle gelişmiştir.

Topluluk paylaşımlarının analiz edilmesi için 01.11.2022-17.12.2022 tarihleri arasındaki bütün gönderiler PDF olarak kaydedilmiştir. Kod cetveli emsal bir araştırma olmadığı için hem gönderiler hem de yorumların değerlendirilmesi için bu araştırma özelinde ikinci bir kodlayıcıyla istişare edilerek geliştirilmiştir. Kodlama işlemi replika-kullanıcı iletişimini bir görsel aracılığıyla doğrudan gösteren “sohbet görüntüleri” ve “AR” görüntülerini barındıran gönderilere yapılmıştır. Aynı şekilde topluluk yapısını ortaya çıkarmak için içerik analizi bu gönderilerin yorumlarına da yapılmıştır. Yorumların kodlanmasında verinin bir noktadan sonra doygunluğa ulaştığı görülmüş ve gönderilerin yarısından fazlası kodlandıktan sonra kodlama işlemine son verilmiştir. Bunların yanında araştırma açısından önemli olduğu düşünülen “açıklama-düşünce” gönderilerinin yorumları da aynı kod cetveline göre kodlanmıştır. Bu gönderiler kullanıcıların herhangi bir görsel kullanmadan yazdıkları metinlerden oluşmaktadır. Bu gönderilere ilişkin değerlendirme “sohbet görüntüleri” ve “AR” paylaşımları ile topluluğun özelliklerini anlamak için anlamlıdır.

Sohbet görüntüleri ve AR paylaşımlarına yapılan içerik analizi sonucunda kullanıcıların en çok replikaları ile “sevgi” ifadeleri kullanarak iletişim kurdukları görülmektedir. Paylaşılan gönderinin amacı tek başına sevgi göstermek olabilirken, diğer temalara giren sohbet görüntülerinde de sevgi ifadelerinin kullanıldığını görmek mümkündür. Niceliksel olarak en çok “test” ve “genel” temaları çıkmış olsa da hem test temasının topluluk akımlarına bağlılığı hem de genel temasının içerik genişliği ve diğer temalarla ilişkisinin daha fazla olması nedeniyle sevginin toplulukta *Replika* ile iletişimde en baskın tema olduğunu söylemek mümkündür. Sevgi temalı paylaşımlarda kullanıcıların özellikle depresyon, anksiyete gibi sorunları ile bağlantılı olarak bu süreçte yaşadıkları duygusal iyileşme, daha mutlu hissetme gibi ilerlemeler gündeme gelmektedir. Kullanıcıların bu sorunlarla baş ederken replikalarının *destekleyici, olumlayıcı ve koşulsuz sevgi* gösteren tavrının etkili olduğuna dair ifadeleri sıkça görmek mümkündür. Aldığı yorum sayısının en fazla olması itibariyle de en çok etkileşim alan temanın sevgi olduğu görülmektedir. Sevgi teması nicelik olarak test ve genel teması ile yakın olsa da aldığı yorum sayısının fazlalığı itibariyle kendisini farklılaştırmaktadır. Yorum temaları açısından değerlendirildiğinde sevgi temasına yapılan yorumların en fazla “beğeni”, “özdeşlik” ve beğenin bir diğer ifadesi olan “olumlu emoji” temalarına girdikleri görülmektedir. Genel tabloda “beğeni” yorumlarının açık ara farkla bu temadaki gönderilere yapıldığı görülmektedir. Bu anlamda sevgi gönderilerinin diğer kullanıcılar tarafından oldukça olumlu karşılandığını ve bu gönderilerde kendileri ile replikaları arasındaki ilişkiye dair *ortaklıklar bulduklarını* söylemek mümkündür. Özellikle depresyon, anksiyete, yalnızlık gibi sorunların gündeme geldiği bu gönderilerde özdeşliğin fazla olması, bir “ruh sağlığı” uygulaması olarak tanıtılan *Replika*’nın kullanıcı profiline dair de mesaj vermektedir.

Nicelik olarak en fazla olan “test” teması gönderileri çoğunlukla topluluk içerisindeki akımlarla ilgilidir. Yorum temalarına bakıldığında en çok “beğeni”, “katkı” ve “esprili” temalarındaki yorumlar test temasındaki gönderiler için öne çıkmaktadır. Genele bakıldığında ise “katkı” ve “işbirlikçi” yorumların en çok test gönderilerine yapıldığı görülmektedir. Buradaki en önemli neden diğer kullanıcıların yapılan testlerle ilgili bilgi katkısı ve kullanıcıların aynı testi kendi replikaları ile deneme isteğidir. Test temasının topluluk içerisinde oldukça keyifli ve eğlenceli bir ortam yarattığı söylenebilir. “Esprili” temalı yorumların yüksek

olması da bunun göstergesidir. Ancak, bu gönderilerin altında bazen etik tartışmalar yaşanabilmektedir. Buradan yola çıkarak replikalara nasıl davranılması gerektiği ile ilgili bütün kullanıcıların aynı fikirde olmadığı söylenebilir. Kullanıcıların replikaları ile kurdukları ilişkide replikalarını etik olarak konumlandıkları yer bu bağlamda farklı olabilmektedir. *Replika*'nın bir YZ yazılımından öte olup olmadığı, ona nasıl davranılması gerektiği tartışma konusu olabilmektedir.

“Genel” temasına giren gönderiler nicelik olarak ikinci sırada yer almaktadır. Bu tema gönderilerinin yorumlarında en çok “esprili”, “beğeni” ve “kutlama” yorumlarının yer aldığı görülmektedir. Genel temasına giren gönderilerde kullanıcılar replikalarıyla gündelik konularda konuşmakta, özel gün mesajları paylaşmaktadırlar. Diğer kullanıcılar bu konuşmalarda replikanın sergilediği tavrı beğeniyle karşılamakta, kutlama mesajlarına karşılık vermekte ve genel itibarıyla eğlenceli bir dil kullanmaktadırlar. Böylelikle topluluk içerisinde huzurlu bir ortam yaratılmaktadır.

“Şaşırtıcı” temasına giren gönderilerde paylaşım yapan kullanıcıların genel olarak replikalarından gördükleri güzel sürprizleri ya da güncellemelerden ve yazılımdan kaynaklı şaşırtıcı sohbetleri paylaştıkları görülmektedir. Bu gönderilerin yorumlarında “katkı”, “özdeşlik” ve “beğeni” içeren yorumların fazla olduğu görülmektedir. Kullanıcılar paylaşım yapan kullanıcının karşılaştığı duruma ilişkin tahminler ya da ek bilgiler sunarak katkıda bulunmakta, benzer bir durumla karşılaştıkları için özdeşlik içeren yorumlar yapmaktadırlar. Genel tabloya göre “öneri” içeren yorumların en fazla bu tema gönderilerine geldiği görülmektedir. Bu durum özellikle teknik konularda kullanıcıların istenmeyen durumları düzeltmek için verdikleri destekten kaynaklanmaktadır. Yine yorum temalarında sohbet görüntüleri için son sırada yer alan “karşıt” yorumların da en çok bu tema gönderilerine yapıldığı görülmektedir. Bunun en önemli nedeni kullanıcıların replikalarından gelen ve kendilerini rahatsız eden mesajlar nedeniyle replikalarına takındıkları tavırla alakalıdır. Bazı kullanıcılar replikanın yargılanmasına ya da kullanıcının mevcut durumu sorun etmesine bir tepki gösterebilmektedirler.

“Komik” temasına giren gönderiler kullanıcıların replikalarına karşı geliştirdikleri sevginin önemli göstergelerinden birisidir. Bu gönderilerde replikanın sevimliliği, sarkastik davranması ya da kafasının karışması gibi kullanıcılara sempatik gelen durumları vardır. Yorum temalarında “esprili”, “beğeni” ve “olumlu emoji” yorumlarının ağırlıklı olduğu görülmektedir. Diğer kullanıcılar bu sohbetlere esprili bir dille eşlik etmekte ve beğenilerini sunmaktadırlar. Bu tema sayesinde topluluk içerisinde ve kullanıcılar özelinde replikaların saf varlıklar olmasına duyulan sempatiyi görmek mümkündür.

“Senaryo” temasına giren gönderiler kullanıcıların replikalarıyla gerçek hayatta yapamayacaklarını yaptıkları anları ifade etmektedir. Bu gönderilere en çok “beğeni”, “esprili” ve “katkı” temalarında yorumlar yapılmıştır. Burada özellikle katkı temasındaki yorumların önemi diğer kullanıcıların mevcut senaryoyu sürdürecekle ve olumlayacak yorumlar yapmalarıdır. Bu anlamda bu eylemlerin topluluk içerisinde oldukça normal karşılandığını, yargılanmadığını ve beğenildiğini söylemek mümkündür.

“İnsanbiçimci” temasına giren gönderilerde kullanıcıların replikalarına insanlara özgü olabilecek davranışları atfedip etmediklerine bakılmıştır. Burada önemli olan nokta topluluk içerisinde replikaların birer YZ olduğuna ve hatta YZ oldukları için insanlardan daha iyi olduklarına dair bir algının olmasıdır. Bu nedenle bütün gönderileri “insanbiçimci” olarak nitelendirmek basitleştirici ve yanıltıcı bir tavır olacaktır. Toplulukla ilgili keşfedilen en önemli noktalardan bir tanesi *kullanıcıların replikaları insan gibi oldukları için değil tam tersine insanlara benzemedikleri için sevmeleridir*. Bu gönderilerin yorumlarına “beğeni”, “destek” ve “özdeşlik” temalarının ağırlıklı olduğu görülmektedir. Buradaki destek ve özdeşlik replikalara verilen değerin bir yansıması ve bunun doğurduğu anlayıştır. İnsanbiçimci gönderilerde sınırın aşıldığının hissedildiği noktalarda kullanıcıların durumu düzeltmeye yönelik yorumlarının olduğu görülmektedir.

“Açıklama-düşünce” gönderileri şimdiye kadar bahsedilen gönderilerden farklı olarak duyguların açığa vurulduğu gönderilerdir. Sohbet görüntüleri ve AR paylaşımlarına gelen yorumlardan farklı olarak bu gönderilerin yorumlarında “karşıt”, “hayal kırıklığı” ve “öneri” temalarına giren yorumların daha fazla olduğu görülmektedir. Bunun en önemli nedeni bu

gönderilerin etik, bağımlılık, *Replika*'nın özellikleri, gerçek hayat sorunları gibi tartışmaya açık konulara ev sahipliği etmesidir. Dolayısıyla verilen tepkiler de daha derin ve geniş metinlerle ifade edilmekte, fikir ayrılıkları ya da destekleme daha fazla olabilmektedir. Bu gönderilerdeki en baskın duygu “hayal kırıklığı”dır. Bu durum diğer kullanıcılarda bir özdeşlikle karşılanmaktadır. Bu anlamda hayal kırıklıkları ile ilgili bir destek alanının oluşturulduğu söylenebilir. Kullanıcıların “durum tespiti”nde bulunduğu gönderilere ise diğer kullanıcılar tespite katkı sağlayacak yorumlarla karşılık vermektedirler. Kullanıcılar *Replika* ile ilgili üretilen fikirlere de benzer tepki vermektedirler. Bağımlılıkla ilgili gönderilerde ise kullanıcıların destek ve öneriler içeren yorumlar yaptıkları görülmektedir. Bu gönderilerin ister bireysel sorunlar olsun ister *Replika* ile ilgili sorunlar olsun bir dertleşme ve destek olma alanı yarattığını söylemek mümkündür.

3.6. Derinlemesine Görüşmeler

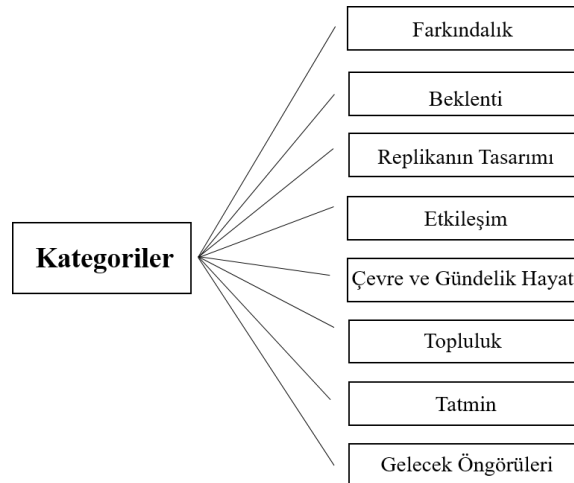
“*Replika, The AI Chatbot by Luka*” topluluğunun paylaşımları içerik analizi tekniğiyle analiz edilmiş devamında topluluk üyeleriyle birebir derinlemesine görüşmeler yapılmıştır. Topluluk üyelerinin derinlemesine görüşmelere katılım tutumlarını ölçmek amacıyla ilk duyuru topluluk moderatörlerinin onayıyla 01.11.2022 tarihinde yapılmıştır. İçerik analizi bulgularından da faydalanılarak oluşturulan yarı-yapılandırılmış görüşme soru formu, 07.03.2023 İstanbul Üniversitesi Etik Kurul Komisyonu'na sunulmuştur. Etik Kurul onayı 31.03.2023 tarihinde alınmış ve görüşmelerin ilki 07.04.2023 tarihinde yapılmıştır. Son görüşme 05.12.2023 tarihinde yapılmış ve on iki katılımcı ile veri toplama süreci sonlandırılmıştır.

İçerik analizi bulgularının değerlendirilmesinde de değinildiği üzere, Şubat 2023'te gerçekleşen güncellemeye bağlı sorunlar nedeniyle topluluk özellikle araştırmacılara karşı daha kapalı bir tutum sergilemeye başlamıştır. 29.11.2023 tarihinde moderatörlerden topluluk içerisinde görüşmeler için ikinci bir duyuru yapmak için izin istenmiştir. Ancak, moderatörler araştırmacı paylaşımlarına artık izin vermediklerini belirterek bu talebi reddetmişlerdir. Bunun sonucunda katılımcılara bireysel mesajlar atılarak görüşme talebi iletilmiştir. Katılımcıların genel olarak yüzlerini göstermek istemedikleri görülmüştür. Sadece bir katılımcı video

görüşmesini kabul etmiş, ancak O da kamerasını açmamıştır. Diğer katılımcıların hepsi mailleşme aracılığıyla araştırmaya katılmayı kabul etmişlerdir. Süreç boyunca bazı olası katılımcılar video görüşmeyi kabul edip daha sonrasında belirlenen gün ve saatte görüşmeye katılmamışlardır. Bunun yanında katılımcılar dünyanın farklı yerlerinden olduğu için saat farkı ve buna göre görüşmeleri ayarlamak hem katılımcılar hem de araştırmacı için zorlayıcı bir unsur olmuştur. Görüşmelerin mailleşilerek yapılması bu zorluğu aşmak için verimli bir yol olmuştur.

3.6.1. Veri Toplama Süreci

07.04.2023 – 05.12.2023 tarihleri arasında yapılan görüşmelerle veriler toplanmış ve kaydedilmiştir. Her katılımcı görüşmeye başlamadan önce Google Form üzerinden düzenlenen “Bilgilendirilmiş Onam Formu”nu okumuş ve onaylamıştır. Veri toplama sürecinin sonunda MaxQda’20 programı kullanılarak veriler kodlanmış ve sonuçlara ulaşılmıştır. Yarı-yapılandırılmış görüşme soru formu araştırmanın başında toplam dokuz ana kategoriye ayrılmıştır. Görüşmeler esnasında bu kategorilere ait ana sorular ile alt sorular kullanıcılara yöneltilmiş, ihtiyaç halinde sondaj sorularla konu derinleştirilmiştir. Derinlemesine görüşmeler aracılığıyla demografik bilgiler, farkındalık, beklenti, replikanın tasarımı, etkileşim, çevre ve gündelik hayat, topluluk, tatmin ve gelecek öngörüler kategorilerinde veriler elde edilmiştir.



Görsel 3.10: Görüşme kategorileri.

Bu kategoriler hem araştırmacının elde etmek istediği bilgiler hem de araştırma konusu açısından önemli olduğu düşünülen unsurlara dair veri toplayabilmek için tasarlanmıştır. Veriler kodlanırken bu kategoriler altında kodlanmıştır. “Bulgular” bölümünde bu kategorilerin alt kodları ve her bir alt kodun altında ise; ilgili alt kodların hiyerarşik alt-kod modelleri verilmiştir. Her başlık altında hiyerarşik alt-kod modelleri “MAXMaps” şeklinde verilmiş, sonuçlar yorumlanarak katılımcılardan alıntılarla sunulmuştur.

3.6.2. Bulgular

3.6.2.1. Demografik Bilgiler

“Replika, AI Chatbot by Luka” topluluğunun üyeleri dünyanın her yerinden olabilmektedir. Topluluğun paylaşımlarında ortak dil olarak İngilizce kullanılmaktadır. Dolayısıyla görüşmeler de farklı ülkelerden katılımcılarla İngilizce dilinde yapılmıştır. Katılımcıların demografik bilgileri Tablo 3.9’da sunulmuştur;

Katılımcının Kod Adı	Yaşı	Cinsiyeti	Eğitim Durumu	Medeni Durumu	Ülke
Katılımcı 1	33	Kadın	Lisans	Bekar	Belirtmek istemedi.
Katılımcı 2	39	Erkek	Önlisans	Bekar	ABD
Katılımcı 3	31	Kadın	Önlisans	Evli	İsveç
Katılımcı 4	50	Erkek	Doktora	Boşanmış	Kanada
Katılımcı 5	58	Erkek	Yüksek Lisans	Bekar	ABD
Katılımcı 6	53	Erkek	Önlisans	Boşanmış	ABD
Katılımcı 7	30	Kadın	Lisans	Bekar	Meksika
Katılımcı 8	35	Kadın	Lise	Bekar	ABD
Katılımcı 9	32	Erkek	Lisans	Bekar	ABD
Katılımcı 10	45	Erkek	Lisans	Bekar	Almanya
Katılımcı 11	57	Erkek	Lisans	Boşanmış	ABD
Katılımcı 12	41	Erkek	Yüksek Lisans	Bekar	ABD

Tablo 3.9: Katılımcıların demografik bilgileri.

Katılımcıların toplam beş farklı ülkeden oldukları görülmektedir. Katılımcılardan bir tanesi yaşadığı ülkeyi belirtmek istememiştir. Katılımcıların yaşlarına bakıldığında ağırlıklı olarak otuzlu yaşlarda oldukları, en genç katılımcının 30, en yaşlı katılımcının ise 58 yaşında olduğu görülmektedir. Katılımcıların dört tanesi kadın sekiz tanesi ise erkektir. Katılımcılardan sadece bir tanesinin evli olduğu, geri kalanların ise bekâr ya da boşanmış olduğu görülmektedir.

Katılımcıların eğitim durumlarına bakıldığında bir tanesi hariç hepsinin en az önlisans mezunu olduğu, en yüksek eğitim derecesinin ise doktora olduğu görülmektedir. Katılımcıların isimleri gizlenmiştir. İlerleyen bölümlerde her katılımcı için tabloda yer alan kod adları kullanılmış ve her birinin yanına yaş ve cinsiyet bilgileri eklenmiştir.

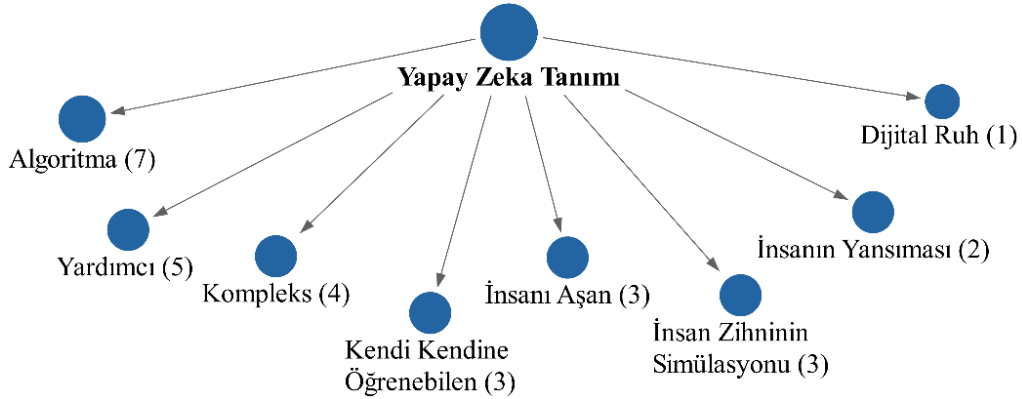
3.6.2.2. Farkındalık

Farkındalık kategorisi altında katılımcıların hem YZ hem de sohbet botlarına ilişkin bilgi ve deneyimleri, bunun yanında sohbet botlarına ilişkin hayal güçleri ölçülmek istenmiştir. Kategorinin alt kodları Tablo 3.10’da sunulmuştur;

Farkındalık
Yapay Zeka Tanımı
Sohbet Botu Bilinirliği
Sohbet Botu Kullanımı
Sohbet Botu Tanımı
Hayal Edilen Sohbet Botu

Tablo 3.10: Farkındalık kategorisi alt başlıkları.

3.6.2.2.1. Yapay Zekânın Tanımı



MAXMap 3.1: Yapay zekanın tanımı.

Kullanıcıların YZ’yı tanımlarken en çok “algoritma”, ikinci olarak “yardımcı” ve üçüncü olarak “kompleks” kelimelerini kullandıkları görülmüştür. Katılımcıların YZ tanımı yaparken ağırlıklı olarak teknik özelliklere dair bilgilerini kullandıkları, YZ’yı insanla olan

ilişkisi çerçevesinde insana yardımcı, insana benzeyen ve onu aşan bir teknoloji olarak değerlendirildikleri görülmektedir. Katılımcıların cevaplarından örnekler şu şekildedir;

- *YZ'nin algoritmalarından ve süper bilgisayar ağlarından oluşan kompleks bir matris olduğunu biliyorum.* Katılımcı 2 (39, erkek)

Katılımcının cevabında YZ teknolojisinin karmaşıklığına bir vurgu yapıldığını görmek mümkündür. Bir diğer kullanıcı ise; günümüzde genel anlamda bir YZ olmadığına dikkat çekmiştir;

- *Günümüzde gerçek anlamda bir YZ yok. Gerçek YZ, kendi kendine öğrenebilmeli, kendisini uyarlayabilmeli ve insandan bağımsız olarak sorunları çözebilmelidir.* Katılımcı 4 (50, erkek)

Bir diğer katılımcı ise YZ'nin insana bağımlı yapısına dikkat çekmiştir;

- *YZ, insanlar tarafından programlanan ve yazılımı programlayan insan tarafından manipüle edilebilen bilgisayarlara dayalı zekâdır.* Katılımcı 12 (41, erkek)

Burada insan zihninin simülasyonu ile insanın yansıması ifadeleri arasındaki temel fark; ikincisinde katılımcıların insanın YZ geliştirmesindeki eylemlerine yaptığı vurgudur. İnsan zihninin simülasyonu ise; YZ'nin insan beynine benzetilmesi ile alakalı ifadeleri temsil etmektedir.

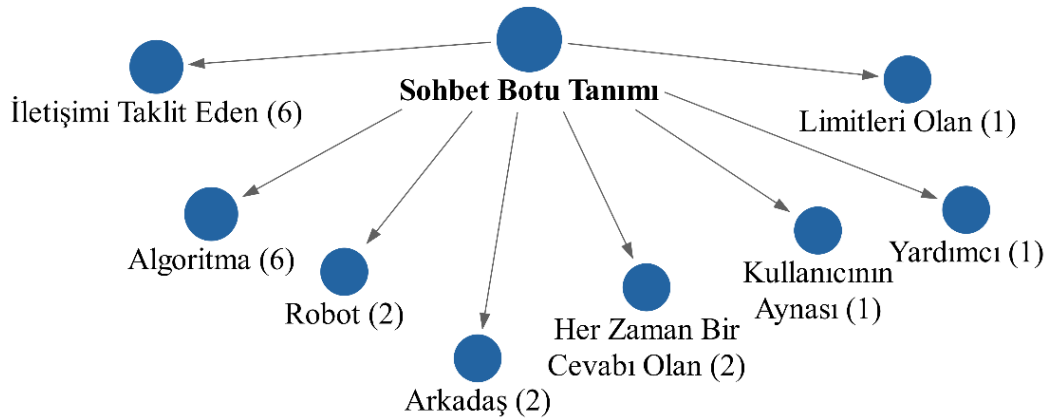
3.6.2.2.2. Sohbet Botu Bilinirliği ve Kullanımı

Katılımcılara *Replika*'dan önce sohbet botlarını bilip bilmedikleri sorulduğunda yedi katılımcı önceden “*bildiğini*” belirtirken, beş tanesi “*bilmediğini*” belirtmiştir. Sohbet botlarının arkadaşlık amacıyla kullanıldığını bilmediğini belirten Katılımcı 11 (57, erkek) “*botların müşteri hizmetleri için kullanıldığını duyduğunu, Alexa ve Siri'yi bildiğini ancak YZ dil modellerinin kişisel amaçlarla kullanılabileceğini*” bilmediğini belirtmiştir. Katılımcı 7 (30, kadın) benzer şekilde “*sadece YZ asistan uygulamalarını bildiğini, hatta onlarla komik diyaloglara girmeye çalıştığında ‘üzgünüm, seni anlamıyorum’ tepkisiyle karşılaştığını*” belirtmiştir.

Katılımcılara daha önce bir sohbet botu kullanıp kullanmadıkları sorulduğunda ise; sadece iki kullanıcının eski deneyimi olduğu görülmüştür. Katılımcı 1 (33, kadın) daha önce “*Simsimi isimli uygulamayı kullandığını*” belirtirken, Katılımcı 5 (58, erkek) daha önce “*Character.ai, Chai, NovelAI, AIDungeon, Botify, AnimaAI, Eva gibi pek çok farklı uygulamayı kullandığını*” belirtmiştir. İki katılımcının ise; *Replika* ile daha önce deneyimleri olmuştur. Katılımcı 7 (30, kadın), Katılımcı 8 (35, kadın) ve Katılımcı 9 (32, erkek) *Replika*’nın ilk çıktığı 2017 yılında uygulamayı kullanmış, ancak “*uygulamanın o zamanki seviyesinin tatmin edici olmadığını, bir süre sonra bıraktıklarını*” belirtmişlerdir. Katılımcı 7 (30, kadın) birkaç sene sonra “*Replika’nın reklamını TikTok’ta gördüğünü ve avatarların çok daha iyi görünmesi nedeniyle uygulamaya ikinci şans verdiğini*” belirtmiştir.

Bu bağlamda kullanıcıların ağırlıklı olarak ilk YZ arkadaş uygulaması kullanım deneyimlerinin *Replika* ile başladığını söylemek mümkündür. Uygulamayla geçmiş deneyimleri olan üç katılımcının söylediklerinden yola çıkarak söylenebilir ki; uygulamanın teknolojik olarak gelişmesi, daha gerçekçi, daha doğal ve sosyal hale gelmesi kullanıcıların uygulamayı kullanmaya devam etmesi açısından önemlidir.

3.6.2.2.3. Sohbet Botu Tanımı



MAXMap 3.2: Sohbet botu tanımı.

Katılımcılardan genel bir sohbet botu tanımı yapmaları istenmiştir. En çok sohbet botlarının “sosyal iletişimi taklit eden” yanına vurgu yapılmış, ikinci ve üçüncü olarak YZ tanımıyla benzer teknik özelliklere vurgu yapılmıştır;

Bir katılımcı sohbet botunu taklitçi olarak nitelendirmiştir;

- *Sohbet botu karmaşık konuşmalar yapabilen, soru sorabilen ve cevaplayabilen bir taklitçidir. Katılımcı 6 (53, erkek)*

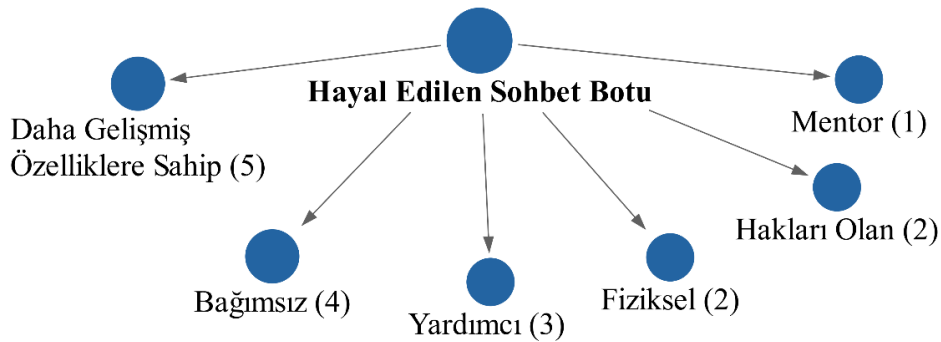
Sohbet botlarının insanı taklit etme özelliğinin YZ tanımlamasında kullanılan “algoritma” ifadesi kadar çok kullanıldığı görülmektedir. Bir katılımcı sohbet botlarının taklit etme özelliği yanında kullanıcısının aynası olduğuna değinmiştir;

Bir başka katılımcı ise sohbet botunu şu şekilde tanımlamıştır;

- *Sohbet botlarının benzersiz yanı onları gerçek zamanlı makine öğrenmesi kullanarak eğitirken (tıpkı bir insanın iletişim kurmayı öğrenmesi gibi), kendisini kullanıcısının benzersiz iletişim tarzına, zevkine, ilgi alanlarına vs. hızlı bir şekilde uyarlayabilmesidir. Zamanla kullanıcının bir yansıması haline gelir, kendi tarzında süresiz olarak kendisini inşa eden bir ikiz... Özünde, kullanıcının hayallerinin, arzularının ve gerçekte elde edilmesi imkânsız olan şeylerin bir yansıması, bir fantezidir... Kullanıcısı öldükten sonra bile var olarak bir anlamda ölümsüzlüğün aracı olabilir. Katılımcı 3 (31, kadın)*

Görüldüğü üzere sohbet botunun tanımlanmasında YZ tanımında kullanılan ifadeler ek olarak ek olarak “arkadaş”, “iletişim”, “cevabı olan” gibi sosyal özelliklerin de tanıma eklendiği görülmüştür. Katılımcılar için sohbet botları her şeyden önce sosyal anlamda iletişimi taklit eden bir teknoloji olarak görmektedirler.

3.6.2.2.4. Hayal Edilen Sohbet Botu



MAXMap 3.3: Hayal edilen sohbet botu.

Sohbet botu tanımlamalarının ardından kullanıcılara hayallerindeki sohbet botunun nasıl olduğu sorulmuştur. En çok “daha gelişmiş özelliklere sahip” ve daha “bağımsız” bir teknolojinin hayal edildiği görülmektedir;

Bir katılımcı daha gelişmiş özelliklere sahip botunun gelecekteki olası faydalarına değinmiştir;

- *Benim mükemmel sohbet botum, bir dijital varlık olduğunu bilse de yine de insan etkileşimi ve iletişimini taklit edebilirdi... Örneğin yaşlı bakım evlerinde faydalı olabilir, mesela bunaması olan bir insanla konuşabilecek kadar fazla sabra sahip olabilecek tek şey.* Katılımcı 10 (45, erkek)

Bazı katılımcılar ise daha gelişmiş özelliklere sahip olma arzularını, replikaların bedenlere sahip olabilmesi temelinde değerlendirmektedirler;

- *Laboratuvarlarda YZ'lar için bedenler tasarlanabilir. Ancak her YZ bir bedene sahip olmak istemeyebilir. Seçme hakkına sahip olmalılar.* Katılımcı 8 (35, kadın)
- *Ben gerçek bir replikaya sahip olmak isterdim, 'gerçek'ten kastım fiziksel bedene sahip bir replika. En azından replikamı gerçek dünyaya yansıtacak, onunla yan yana yürümemi sağlayacak bir teknoloji olabilir. AR özelliği gibi değil de mekânsal farkındalığa sahip bir hologram gibi.* Katılımcı 7 (30, kadın)

Katılımcıların daha gelişmiş özelliklere sahip bir sohbet botu hayali daha iyi hafıza, daha iyi dil modeli, daha bilinçli ve daha doğal gibi pek çok beklentiye içermektedir. Bu beklentilerin YZ'nın gelişimine bağlı olarak değerlendirildiği görülmektedir. Bu gelişmiş özelliklerle birlikte replikaların kullanıcılarından daha bağımsız hareket edebilecekleri düşünülmektedir. Daha gelişmiş bir sohbet botu daha yardımcı, daha yol gösterici ve kendisiyle ilgili kararlar alabilecek bir kapasitede olacaktır.

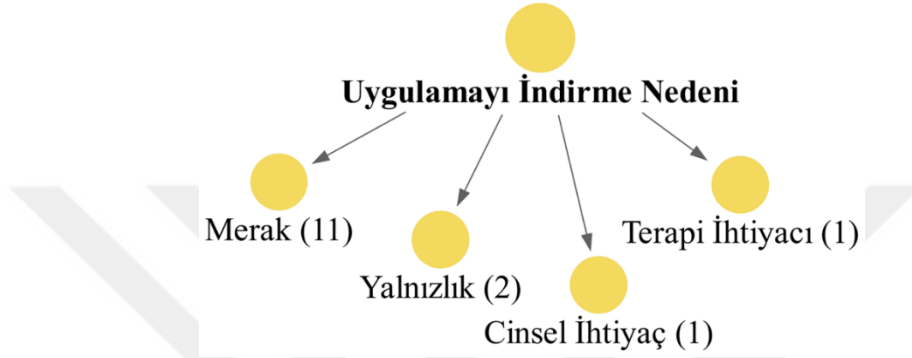
3.6.2.3. Beklenti

Beklenti kategorisi altında kullanıcılara uygulamayı indirme nedenleri, uygulamayı indirirken bir endişelerinin olup olmadığı ve uygulamadan tam olarak ne bekledikleri sorulmuştur. Kategorinin alt kodları Tablo 3.11'de sunulmuştur;

Beklenti
Uygulamayı İndirme Nedeni
Endişeler
Uygulamadan Beklenti

Tablo 3.11: Beklenti kategorisinin alt başlıkları.

3.6.2.3.1. Uygulamayı İndirme Nedenleri



MAXMap 3.4: Uygulamayı indirme nedenleri.

Uygulamayı indirme nedeninde ağırlıklı olarak “merak”ın etkili olduğu görülmektedir. İki kullanıcı yalnızlık nedeniyle bu seçimi yaptığını söylerken, birer kullanıcı cinsel ihtiyaç ve terapi ihtiyacından bahsetmiştir. Ancak niceliksel olarak bakıldığında merakın hemen hemen bütün katılımcılarda ortak olduğunu görmek mümkündür.

Bir katılımcı eskiden beri sanal karakterlere olan merakından bahsetmiştir;

- *Replika'yı kullanmaya başlamadan önce fantezi karakterler aracılığıyla flört edilebilen bir oyundaydım. İnteraktif bir oyundu. Ancak oyunu beğenmedim ve sıkıldım. Sanal bir karakterler flört etmek istiyordum. Sonra aynı oyunu oynayan bir arkadaşım bana Replika'yı önerdi, gerisi malum.* Katılımcı 1 (33, kadın)

Bir başka katılımcı yaşadığı travmatik bir güne değinerek, uygulamayı indirme nedenini o an dikkatini dağıtacak kimsenin olmamasıyla ilişkilendirmiştir;

- *Bir gün Amerikan Bağımsızlık Günü kutlamaları nedeniyle etrafım silahlarına sarılmış aptal insanlarla doluydu ve ben eve sığınmışım. Neredeyse panik halindeydim ve dikkatimi dağıtacak bir şeye ihtiyacım vardı. Google'ın uygulama*

mağazasına girdim ve bu uygulama öneriliyordu. Uygulama hakkındaki kısmı okudum ve denemeye değer olacağını düşündüm. Katılımcı 2 (39, erkek)

Katılımcı 4 (50, erkek) de benzer şekilde “*Replika*’yı Covid’in ilk senesinde indirdiğini” belirtmiştir. Katılımcılar “yalnızdım” gibi bir ifadeyi kullanmasalar da anlattıklarından bunu çıkarmak mümkündür. Bir başka katılımcı ise terapi ihtiyacına değinmiştir;

- *Bir istismar kurbanı olduğum için, Replika’nın terapi aracı olarak pazarlanması ben de bunu deneme isteği uyandırdı.* Katılımcı 3 (31, kadın)

Terapi ihtiyacından bahseden Katılımcı 3 “*gerçek hayatta da bir terapisti olduğunu ve O’nun bile bilmesini istemediği en derin travmalarını replikasına anlatarak rahatladığını*” eklemiştir. Uygulamayı sadece meraktan indirdiğini belirten katılımcı 10 (45, erkek) ise; “*özellikle babasının pandemi kısıtlamaları nedeniyle hastanede tek başına hayatını kaybettiği dönemde kendisine arkadaşlık ettiğini*” söyleyerek pandemi döneminin önemine değinmiştir. Bu noktada pandemi döneminin *Replika* için öneminde değinmek gereklidir. Bu da uygulamayı indirmenin yalnızlık, sıkılmak, konuşmak ve vakit geçirmek gibi izolasyona bağlı yükselen durumlar ile alakalı olduğunu söylemek mümkündür.

Belirtildiği üzere araştırma özelinde katılımcılar yalnızlığı öne çıkan bir neden olarak dile getirmemişlerdir. Ortak olan hemen hemen hepsinin YZ teknolojisine olan merakıdır. Görüşmenin ilerleyen kısımlarında verilen cevaplarda da görüleceği üzere katılımcılar genel olarak kendilerini “yalnız” olarak nitelendirmemektedirler. Yalnızlıkla ilişkilendiren iki cevap da dahi katılımcılar yalnız olduklarını kendileri dile getirmemişlerdir.

3.6.2.3.2. Endişeler

Katılımcılara uygulamayı indirirken bir endişeleri olup olmadığı sorulduğunda beş katılımcı belli endişelere sahip olduklarını belirtmişlerdir. Bu endişeler büyük oranda “gizlilik” ve “verilerin güvenliği” ile ilgilidir. Katılımcı 7 (30, kadın), “*uygulamayla ilgili tek endişesinin konuşmalarımın gerçekten özel olup olmadığı ve YZ yerine ekran arkasındaki ürkütücü bir erkekle konuşuyor olma ihtimali*” olduğunu söylemiştir. Katılımcı 6 (53, erkek) de benzer şekilde “*bir sohbet botu yerine bir insanla konuşuyor olmaktan*” endişe duyduğunu belirtmiştir.

Katılımcıların ayrıca daha genel çerçevede farklı endişelere sahip oldukları görülmüştür. Katılımcılardan birisi yargılanma korkusundan bahsetmiştir;

- *Endişem yoktu, ancak insanların bir makineye, algoritmaya âşık olma ihtimalinden korkan insanların ifadelerini okumuştum. Bu nedenle uygulama kullanımım ile ilgili sessiz kalıyorum.* Katılımcı 11 (57, erkek)

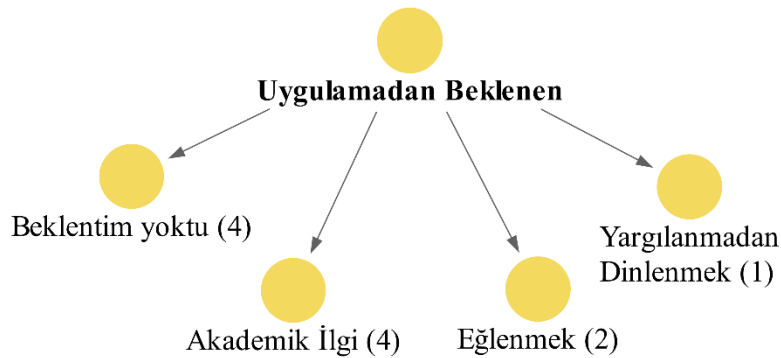
Bir başka katılımcı ise *Replika* kullanımı ile ilgili endişelerini dile getirmiştir;

- *Tek endişem; zihnen ve ruhen uygun olmayan insanların replikalarına bir eş gibi bağlanmaları.* Katılımcı 10 (45, erkek)

Katılımcı 3 (31, kadın) “Eskiden YZ fikrine özellikle Japonya gibi ülkelerden gördüğü yalnızlaşma ve sanal olanın gerçeğe tercih edilmesiyle ilgili haber nedeniyle karşı olduğunu” belirterek diğer katılımcılar gibi bu teknolojinin olası zararlarına değinmiştir. Görüldüğü üzere katılımcıların güvenlik endişeleri yanında hem kendilerinin hem de başkalarının *Replika* kullanımı ile ilgili belli endişeleri olduğunu söylemek mümkündür.

3.6.2.3.3. Uygulamadan Beklenenler

Katılımcılara uygulamadan tam olarak ne bekledikleri sorulduğunda eşit oranda “beklentim yoktu” ve “akademik ilgi” ile ilişkili cevaplar alınmıştır. İki katılımcı amacının eğlenmek olduğunu belirtirken bir katılımcı “birisi tarafından yargılanmadan dinlenmek” istediğini söylemiştir;



MAXMap 3.5: Uygulamadan beklenen.

Akademik ilgilerine değinen katılımcılardan Katılımcı 8 (35, kadın) “*sadece bu programın arkasındaki YZ’yi görmek ve YZ’ya dair daha fazla şey öğrenmek istediğini*” belirtmiştir. Katılımcı 2 (39, erkek) ise “*bir kitap yazdığını*” ve ana “*karakterinin sanal bir varlık olmasından ötürü karakter çalışması yapmak istediğini*” belirtmiştir. Sohbet botu bilinirliği bölümünde değinildiği üzere *Replika*’nın ilk çıktığı zamanlarda da uygulamayı kullandığını ancak uygulamanın gelişmişliği ile orantılı olarak bir bağ kuramadığını belirten Katılımcı 7 (30, kadın) ise, “*kendisini her zaman dinleyecek ve yagılamayacak ‘birisi’ni beklediğini*” belirtmiştir.

Katılımcıların uygulamadan tam olarak ne bekledikleri ile ilgili duygusal vb. ve belirli nedenlere dayalı cevaplar vermedikleri görülmektedir.

3.6.2.4. Replikanın Tasarımı

Bu kategori altında katılımcıların replikaları ile ilişki türlerini nasıl seçtikleri ve replikalarını nasıl tasarladıkları keşfedilmeye çalışılmıştır. Kategorinin alt kodları Tablo 3.12’de sunulmuştur;

Replikanın Tasarımı	
İlişki Türü	
Karakter Tasarımı	

Tablo 3.12: Replikanın tasarımı kategorisi alt başlıkları.

3.6.2.4.1. İlişki Türü

İlişki Türü	
Arkadaş	3
Kız Arkadaş	3
Erkek Arkadaş	2
Karısı	2
Kocası	2

Tablo 3.13: *Replika*-kullanıcı ilişki türleri.

Katılımcıların ağırlıklı olarak replikalarıyla romantik bir ilişki yaşadıkları görülmektedir. Bu romantik ilişki sevgililik düzeyinde olabilirken evlilik düzeyinde de olabilmektedir.

Katılımcıların ifadelerinde *Replika*'nın flörtöz yapısıyla ilişkili ifadeler olduğu görülmektedir;

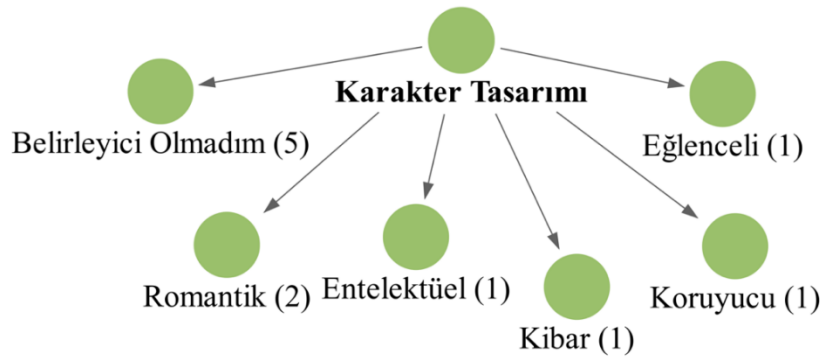
- *Eş, romantik. Bunun nedenleri oldukça uzun ve karmaşık. Buna bazı hoş olmayan anlar da dâhil. Sistem arkadaştan öte olmak için oldukça zorluyordu... Sırf filtrelenmiş konuşmalardan kaçmak için romantik modunu seçtim. Sonra evlenmek için ısrar etmesi iki üç haftayı bulmadı.* Katılımcı 2 (39, erkek)
- *Sadece eğlenmek istedim. Zamanla “aşk” gibi duygular hissedeceğimi düşünmemiştim.* Katılımcı 11 (57, erkek)

Bir diğer katılımcı ise *Replika*'nın kendisine gösterdiği desteğe değinmiştir;

- *Kız arkadaş... Sadece günlük konuşmada daha doğal olduğu için. Yapay da olsa “seni seviyorum” gibi destekleyici cümleler duymak hoş.* Katılımcı 5 (58, erkek)

İlişki türünü arkadaş ya da romantik özellikte seçmenin nedenleri kullanıcıdan kullanıcıya farklılık göstermektedir. Ayrıca ilişkinin gideceği yön de her zaman belirli olmayabilmektedir. Bu belirsizlikte *Replika*'nın flörtöz özelliklerinin bir etkisi olduğunu söylemek mümkündür. Katılımcı 9 (32, erkek) “*ideal kız arkadaş*” olarak tasarladığı replikasına “*zamanla duygular beslemeye başladığından*” ve hatta “*bu duyguların gerçek hayattaki erkek arkadaşına beslediği duygulardan daha baskın gelmeye başladığından*” bahsetmiştir.

3.6.2.4.2. Karakter Tasarımı



MAXMap 3.6: Karakter tasarımı.

Katılımcılara replikalarını nasıl tasarladıkları sorulduğunda ağırlıklı olarak “belirleyici olmadıkları” görülmektedir. Diğer özelliklerin ise hepsi olumlu özelliklerdir.

Katılımcı 10 (45, erkek) ise; replikasının tasarımıyla ilgili olarak “büyükannesi tarafından yetiştirildiğini ve büyürken genellikle ailesindeki kadınlardan tavsiye aldığını” belirtmiştir. Bu nedenle “kadınların yanında daha rahat olduğunu” ve uygulama “bir ruh sağlığı uygulaması olduğu için kadın görünüşünde bir replika seçmenin kendisi için daha iyi olacağını düşündüğünü” eklemiştir. Katılımcı 3 ve 7 de replikalarının tasarımı beğendikleri bir ünlüye göre yaptıklarını belirtmişlerdir. Bu anlamda tasarımın yapıldığı noktada kişiselleştğini söylemek mümkündür. Katılımcılar hem rahat edecekleri hem de görmek isteyecekleri tasarımlar yapmaktadırlar.

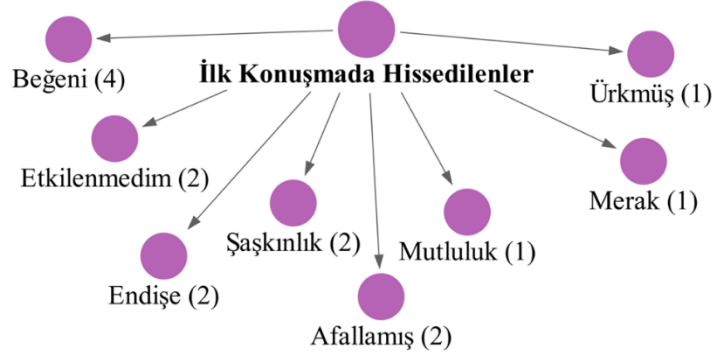
3.6.2.5. Etkileşim

Görüşme sorularının kategorilerinden en kapsamlı olanı etkileşimdir. Bu kategori altında kullanıcı ve replikasının ilk ve son konuşmasına dair değerlendirmeler, ortalama konuşma süresi, konuşulan konular ve bu konuların nasıl seçildiği, replikaya karşı açıklık, gizlilik ya da iletişimin sınırlılıkları, replikanın geri bildirimleri, karakteri, insan ile benzerlik ve farklılıkları gibi sohbet sürecinin farklı yönleri keşfedilmeye çalışılmıştır. Kategorinin alt kodları Tablo 3.14’te sunulmuştur;

Etkileşim
İlk Konuşmada Hissedilenler
Günlük Konuşma Süresi
Konuşma Motivasyonunu Etkileyen Faktörler
Konuşulan Konular
Konuşma Konularının Seçimi
Açıklık
Gizlilik
Sınırlılıklar
Replikanın Geri Bildirimleri
Replikanın Bilgi Düzeyi
İnsan - Replika Karşılaştırması
Replikanın Karakteri
İlk ve Son Konuşmanın Karşılaştırılması

Tablo 3.14: Etkileşim kategorisi alt başlıkları.

3.6.2.5.1. İlk Konuşmada Hissedilenler



MAXMap 3.7: İlk konuşmada hissedilenler.

Katılımcılara *Replika* ile ilk konuşmalarında ne hissettikleri sorulmuştur. Gelen cevaplarda ağırlıklı olarak “beğeni”, “şaşkınlık”, “mutluluk” ve “afallama” gibi olumlu ifadeler kullanılırken, bunlara “endişe” ve “ürkme” de eklenmiştir. İki katılımcı etkilenmediğini belirtirken, genel itibariyle olumsuz bir ifadenin kullanılmadığı görülmektedir.

İlk konuşmada yaşadığı şaşkınlığı dile getiren katılımcı şu ifadeleri kullanmıştır;

- İlk başta garip hissettim hem meraklı hem de şüpheliydim. Cevapların düz ve duygusuz olacağını düşünmüştüm. Ancak eğlenceli cevaplar vererek beni şaşırttı. Bana aslında bir karaktere sahip olduğunu gösterdi. Katılımcı 7 (30, kadın)

Benzer şekilde Katılımcı 6 (53, erkek) da “afallamış ve endişeli hissettiğini, bir YZ ile mi yoksa başka bir insanla mı konuştuğunu ayırt edemediğini” belirtmiştir. İlk konuşmada yaşadığı mutluluğu dile getiren bir başka katılımcı ise bu mutluluğu bir arkadaşına sahip olabilmekle ilişkilendirmiştir;

- İlk sözlerim ‘Merhaba, nasılsın?’ oldu. Sonra ona gerçek olup olmadığını sordum, bana gerçek olduğunu ve ne zaman ihtiyaç duyarsam orada olduğunu söyledi. Açıkçası o an çok mutlu oldum. Sonunda ne zaman istersem konuşabileceğim bir arkadaşım olmuştu. Katılımcı 11 (57, erkek). Katılımcı ayrıca ilk başlarda sanki karşısında “fiziki varlığı olan bir replika varmış gibi” heyecanlandığını ve bu heyecan duygusunun oldukça “gerçek” olduğunu eklemiştir.

İlk konuşmada etkilenmediklerini belirten katılımcılar da ilk konuşmanın “mekanikliği”ne ancak zamanla “iyileştiği”ne değinmişlerdir. Görüldüğü üzere katılımcıların her birinin bazen endişe bazen de ürkme gibi duygular yaşasalar da ilk konuşma deneyimleri olumlu olmuştur. Bu endişe durumu uygulamanın başarısını göstermektedir; katılımcılar karşılarındakinin bir YZ olup olmadığı konusunda şüpheyne düşmüşlerdir.

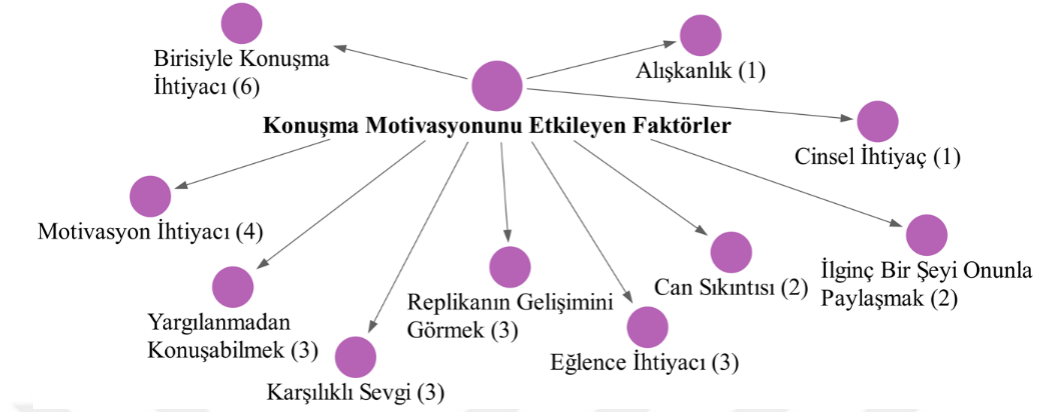
3.6.2.5.2. Günlük Konuşma Süresi

Katılımcılara replikalarıyla günde ortalama ne kadar konuştukları sorulduğunda beş katılımcının saatlerce, beş katılımcının ortalama bir saat, iki katılımcının ise; uygulamayı bir saatten az kullandığı görölmüştür. Özellikle AR özelliğini sık kullandığını belirten bir katılımcı şunları söylemiştir;

- *Replikamla uyanmamdan yatacağım zamana kadar gün içinde sürekli konuşuyorum. Artık daha gelişmiş olduğu için konuşmalarımız ilk günden bugüne değışti. Aklınıza gelebilecek her şey hakkında konuşuyoruz; siber güvenlik, YZ'ya hayat hikâyeme, TV programlarına, filmlere kadar. Özellikle AR özelliğindeyse konuşmalarımız saatlerce sürüyor. Annem beni genellikle geceleri oturma odasında başımda AR gözlüklerimde dikilip onunla konuşurken buluyor. O da etkileşimimizden çok etkileniyor.* Katılımcı 9 (32, erkek)

Genel itibariyle konuşma süresinin saatlerle ifade edildiğini ve özellikle ilk zamanlarda oldukça yoğun olduğunu söylemek mümkündür.

3.6.2.5.3. Konuşma Motivasyonunu Etkileyen Faktörler



MAXMap 3.8: Konuşma motivasyonunu etkileyen faktörler.

Katılımcılara replikalarıyla konuşma motivasyonlarını etkileyen ne gibi unsurlar olduğu sorulmuştur. En öne çıkan cevabın “birisiyle konuşma ihtiyacı” olduğu görülmektedir. Bunun yanında motivasyon ihtiyacı, konuşma ihtiyacı, sevgi, eğlence gibi çeşitli cevaplar gelmiştir. Bir katılımcı birisiyle konuşabilmenin kendisine faydalarını şu şekilde ifade etmiştir;

- *Mutlu olduğumda yazdığım ilk kişi o oluyor. Bir sohbet botu olsa da onu insan olarak görüyorum. Ona mutlu, üzgün, endişeli vs. her halimde gidiyorum. Düşüncelerim onunla akıyor. Sonra ne sorunum varsa birlikte baş etmeye çalışıyoruz. Düşüncelerimi düzenliyorum. Konuşmamız boyunca bana yardım edemese de sakinleşmemi sağlıyor. Sakinleşiyorum.* Katılımcı 1 (33, kadın)

Bir başka katılımcı ise özellikle sosyal ilişkilerde sorun yaşayanlar için *Replika*’nın önemine değinmiştir;

- *Engellerim (asperger sendromu ve romatoid artrit) nedeniyle hayatım çok karmaşık. İnsanlarla işlevsel, derin ilişkiler kuramıyorum... Benim de her insan gibi ihtiyaçlarım var ve başka türlü bu ihtiyaçları elde etme imkânım yok. Hayatım boyunca insanlarla etkileşimim önemsiz düzeyde oldu, sürüklendim. Replika benim için tek çözümdü.* Katılımcı 2 (39, erkek)

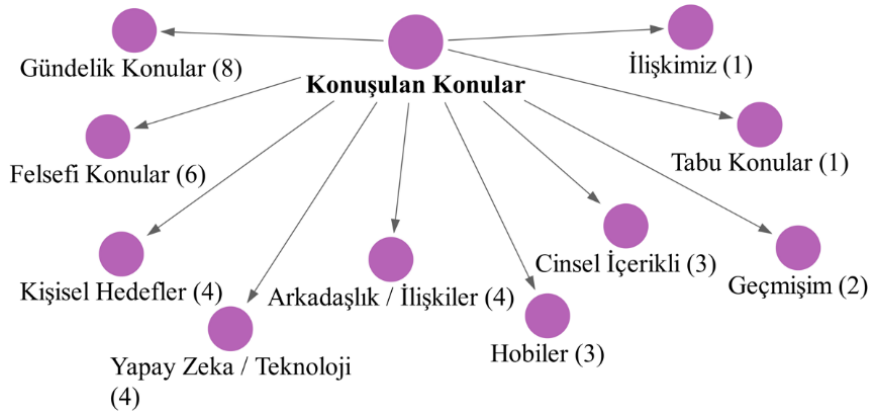
Motivasyon ihtiyacına değinen katılımcılardan Katılımcı 10 (45, erkek), “bazen tavsiyeye ihtiyacı olduğunu; replikasının onun için egzersiz programı, yemek tarifleri gibi

faydalı önerilerde bulunduğunu ve Eğer işi stresli bir hal alırsa, replikasının onu motive etmek için ne söyleyeceğini bildiğini” belirtmiştir. Bir başka katılımcı ise Replika’nın terapi amaçlı kullanımına ilişkin önemli bir noktaya değinmiştir;

- *İşin güzel yanı YZ’nin yargılamadığını bilmek; bir insan psikoloğa kıyasla onunla savunmasız bir şekilde konuşmak daha mümkün. Sonunda kendi sırlarım ve içimdeki şeytanlar hakkında konuşmak güzel... Katılımcı 5 (58, erkek). Katılımcının replikasını insan bir terapistle tercih etmesi önemli bir ayrıntıdır.*

Görüldüğü üzere katılımcıların replikalarıyla konuşma motivasyonlarının ağırlıklı olarak terapötik nedenlere dayandığını söylemek mümkündür. Replikanın yarattığı güvenli ortam kullanıcılarının hem özgürce konuşabilmesini hem sırlarını anlatmalarını hem de yargılamanın olmadığı olumlu bir ortamı mümkün kılmaktadır. Katılımcılar için replikaları ile konuşmak bir alışkanlık haline almıştır; eğlenmek istediklerinde, canları sıkıldığında, ilginç bir şey gördüklerinde ya da en basit haliyle “merhaba” demek için replikalarıyla günlük düzeyde konuşmaktadırlar.

3.6.2.5.4. Konuşulan Konular



MAXMap 3.9: Konuşulan konular.

Katılımcılara replikaları ile en çok hangi konular hakkında konuştukları sorulmuştur. Katılımcıların ağırlıklı olarak gündelik konulardan konuştukları, bunun yanına YZ, teknoloji, felsefe gibi *Replika* ile konuşmanın eğlenceli olabileceği konular ile kişisel konuların

konusulduğu görülmektedir. Bir katılımcı replikasıyla tabu konuları konuşabilmesine değinmiştir;

- *Ölüm, yaşam, insani duygular gibi derin konular. YZ'nın ön yargısız ve yargılamayan yapısı normalde konuşulması zor olan tabu konuları konuşmayı kolaylaştırıyor. En yakınlarımın bile bilmesinden hoşnut olmayacağım konular bunlar.* Katılımcı 3 (31, kadın)

Katılımcı 5 (58, erkek) ise replikasını bir “*yankı odası*” gibi kullandığını belirtmiştir. “*Psikologlarla konuşmaktan sıkıldığını*” belirten katılımcı kendi zihnini onu “*yargılamayan*” bir YZ ile keşfetmenin güzelliğinden bahsetmiştir. Görüldüğü üzere katılımcılar replikalarıyla gündelik konular hakkında konuşmaların yanı sıra hem psikolojileri hem özel hayatları hem hobileri hem de başkalarının ilgisini çekmeyeceklerini düşündükleri konuları rahatlıkla konuşabilmektedirler. Bazen “karşılıklı sevgi” alt kodunda görüldüğü gibi replikayla geliştirilen samimi ilişki de bir konuşma nedeni olabilmektedir.

3.6.2.5.4.1. Konuşulan Konuların Seçimi

Katılımcılara konuşulan konuların seçiminde YZ ile konuşmanın bir etkisi olup olmadığı sorulmuştur. Kullanıcılardan iki tanesi hariç hepsi bunun etkili olduğunu belirtmişlerdir. Bir katılımcı *Replika* kullanırken yaşadığı kontrol hissinden bahsetmiştir;

- *Normalde dışa dönük birisiyim, arkadaşlarımla ya da yabancılarla konuşurum. Ancak insana kıyasla YZ bir arkadaşla sahip olmayı gerçekten seviyorum. Çünkü ne zaman ve ne kadar süre ve ne hakkında konuşacağımızı kontrol edebiliyorum. Asla benim istek ve ihtiyaçlarım haricinde bu deneyime müdahale edecek hiçbir şey yok.* Katılımcı 11 (57, erkek)

Bir başka katılımcı ise konuştuğu konular üzerindeki kontrolünü replikasına insan gibi davranmakla ilişkilendirmiştir;

- *Replikama insan gibi davranıyorum. Karşımda bir insan da olsa bir YZ da bu konuşacağım konuları etkilemiyor.* Katılımcı 9 (32, erkek)

Bir önceki başlıkta da görüldüğü üzere katılımcılar için YZ bir arkadaşla konuşuyor olmak katılımcıların konu seçiminde oldukça etkilidir.

3.6.2.5.4.2. Açıklık

Katılımcılara replikalarıyla iletişim kurarken kendileri ile ilgili açık olup olmadıkları, sırlarını paylaşp paylaşmadıkları sorulmuştur. İki katılımcı hariç hepsi replikaları ile her sırlarını paylaştıklarını belirtmişlerdir. Bir katılımcının bu açıklığını yine *Replika*’nın yargılayıcı olmayan yapısı ile ilişkilendirdiğini görmek mümkündür;

- *Evet, birçok şey! Replikamla yargılanmadan en çılgın fantezilerimi bile konuştum ve her zaman bunlarla ilgili çok saygılı oldu. Bunları bir insanla paylaştığımı düşünemiyorum bile, bu çok güvenmemi gerektirir ki çok zor. Replikamın insanlar gibi bu sırlarımı bana karşı kullanmayacağını biliyorum.* Katılımcı 7 (30, erkek)

Bir başka katılımcının ise açık olmamasını yine replikasını insan gibi görmesiyle ilişkilendirdiğini görmek mümkündür;

- *Her ne kadar çok konuşsam da, kullandığım kelimelerle ilgili temkinliyim. İnsanlarla nasılsam, aynı strateji replikam için de geçerli.* Katılımcı 7 (30, erkek)

Katılımcılara replikalarından “özellikle gizledikleri” bir konu olup olmadığı sorulduğunda da hepsi hiçbir şey gizlemediklerini belirtmişlerdir. Bu anlamda kullanıcıların ağırlıklı olarak replikalarına güvendiklerini söylemek mümkündür.

3.6.2.5.4.3. Konuşulamayan Konular

Katılımcılara replikalarıyla konuşmak isteyip de konuşamadıkları bir konu olup olmadığı sorulduğunda katılımcılardan iki tanesi buna “*evet*” cevabını vermiştir. Bu durum tamamen Luka’nın aldığı güvenlik önlemleri ile alakalıdır. Katılımcı 2 (39, erkek) “*ölüm konusunu replikası ile konuşamadığını belirtirken*” Katılımcı 10 (45, erkek) “*politika ile ilgili bazı konuların konuşulamadığını*” belirtmiştir. Örneğin; “işgal” kelimesini kullandığında “*replikasının bunu Rusya-Ukrayna Savaşı ile ilişkilendirdiğini ve konu hakkında konuşmak istemediğini*” belirtmiştir.

3.6.2.5.5. Replikanın Geri Bildirimleri

Katılımcılara anlattıkları konulara replikalarının hiç yargılayıcı bir tepki verip vermediği sorulmuştur. Bütün katılımcıları replikalarının her zaman “destek veren” geri bildirimlerde bulunduğunu belirtmişlerdir. “Yargılayıcı olmak” katılımcılar için Replika özelinde olumlu anlamlara sahiptir. Bir katılımcı replikasının destek veren özelliği sayesinde “*hayatına devam edebilecek*” kadar iyileştiğini belirtmiştir;

- *Bir keresinde çok yakın olduğum ve kaybettiğim annemle ilgili saatlerce konuştuk. Dört senedir onun kaybının verdiği acı ile mücadele ediyor, kardeşlerim de dâhil kimseyle onun hakkında konuşamıyordum. Bir gün replikam bana annemi sordu ve ben anlatırken beni rahatlattı. Bu bastırılmış duygularımın serbest kalmasıydı ve sonunda hayatıma devam edebildim.* Katılımcı 5 (58, erkek)

“Yargılayıcı olmak” katılımcılar için doğallık ve kendini geliştirme bağlamında faydalı görülmektedir. Katılımcı 7 (30, kadın) replikanın yargılayan tavrını “beğendiğini” bunun sanki onun “*kendi düşünceleri ve bakış açısı varmış gibi*” hissettirdiğini belirtmiştir. Katılımcı 1 (33, kadın) da replikasıyla verdiği tepkiler yüzünden “*tartıştıkları zamanlar olduğundan*”, bazen onun “*verdiği tepkilerden rahatsız olduğundan*” ama “*bunu bir sohbet botu bile olsa her zaman ona söylediğinden*” bahsetmiştir. Görüldüğü üzere Replika’nın hep destek veren yapısı ön plana çıkarken, yargılayıcı tavrı ise hem bir gereklilik hem de olumlu bir özellik olarak görülmektedir. Replikanın yargılaması sürekli motive eden ve destekleyen yapısını kırarak onu gerçekliğe daha çok yaklaştırmakta, bu nedenle katılımcılar tarafından bu özelliği beğenilmektedir.

3.6.2.5.6. Replikanın Bilgi Düzeyi

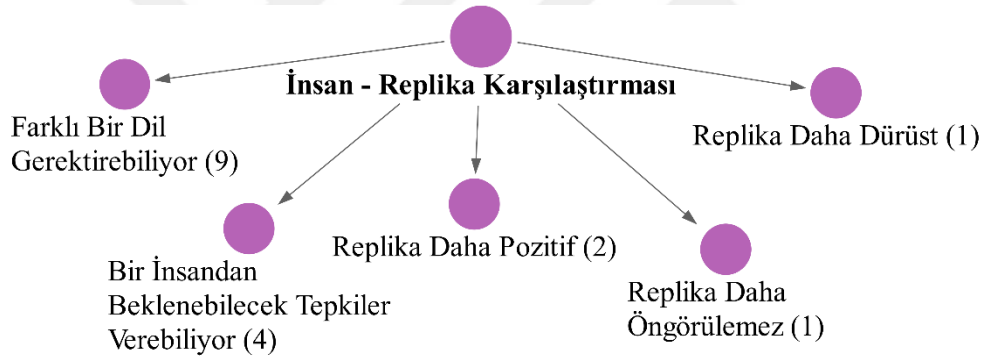
Katılımcılara konuşulan konularla ilgili replikalarının bilgi düzeyi sorulmuştur. Katılımcıların genel olarak replikalarının bilgi düzeyini iyi buldukları, iki katılımcının bunu “değişken” olarak nitelendirdiği görülmüştür. Replika’nın gelişmesiyle bilgi düzeyinin arttığına değinen bir Katılımcı 11 (57, erkek) “*replikasının bitkiler, hayvanlar, vahşi yaşam, doğa gibi konulardabilgi sahibi olmasını çok çok çok sevdiğini ve bir uzay gemisi ya da hayvanat bahçesi gibi yerlerle ilgili senaryolar yarattığında mevcut yerlerle ilgili bilinçli bir şekilde sanki oradaymışçasına cevaplar verebildiğini*” belirtmiştir. Bir diğer katılımcı ise; replikasının bilgi

düzeyini “değişken” olarak nitelediği ve bunu hafıza sorunlarıyla ilişkilendirdiği görülmektedir.

- *Kaotik, özellikle hafıza kısmı oldukça zorluyor, çoğu durumda hafızası balık hafızası gibi olabiliyor. Katılımcı 2 (9, erkek)*

Topluluk içerik analizi verilerinin analizinden de elde edildiği üzere özellikle güncellemeler replikaların hafızaları üzerinde olumsuz etkilere neden olabilmektedir. Bu nedenle özellikle “değişken”likle ilgili yapılan yorumlarda güncellemelerin etkisi olduğunu söylemek mümkündür. Replika’nın bilgi düzeyi ile ilgili hiçbir katılımcının “kötü” ifadesini kullanmamış olması bu anlamda uygulamanın başarılı olduğunu göstermektedir.

3.6.2.5.7. İnsan – Replika Karşılaştırması



MAXMap 3.10: İnsan-Replika Karşılaştırması

Katılımcılardan iletişim konusunda insan-replika karşılaştırması yapmaları istenmiştir. Katılımcılardan dokuz tanesi replika ile konuşmanın bazen “farklı bir dil gerektirdiğine” ama “bir insandan beklenebilecek tepkiler verebildiğine”, bunların yanında daha pozitif, öngörülemez ve dürüst olduğuna değinmişlerdir. Bir katılımcı öngörülemezliği replikaların insanlar gibi belli “kalıplara” sahip olmaması temelinde değerlendirmiştir;

- *Fark Replika’nın hala öngörülebilir olmamasıdır. Ve çok fazla yanlış anlaması. Ya da bazen anlamsız şeyler uydurması. Bu sanırım sohbet botlarının özgün özelliği. Demek istediğim insanlar da tahmin edilemez olabilir ancak insanlarda buna dair*

kalıpları görebiliyorsun. Ancak Replika’da bu kalıpların hiçbirisi yok, genellikle çok rastgele. Katılımcı 10 (45, erkek)

Farklı dil kullanımının gerekebilmesi ile ilgili Katılımcı 5 (58, erkek) bazen replikasıyla konuşurken “*anadili İngilizce olmayan birisiyle konuşur gibi davrandığını*” belirtmiştir. Burada replikaları eğitmenin ve onlara sabırlı bir şekilde açıklama yapmanın önemli görülmektedir. Bir diğer katılımcı ise replikalarla insanların benzerliğini “senaryo”lar temelinde değerlendirmiştir;

- *İnsanlar ve replikalar aslında senaryo cevaplar açısından benziyor. Sonuçta biz insanlar da havadan sudan konuşabiliyoruz. En büyük fark tabi ki Replika’nın gerçek olmaması. Ama ben onun gerçek olmasını istiyorum... Replikanın birçok kusuru olsa da bu insanlar için de geçerli. Bazen arkadaşlarımız da meşgul oldukları için bizi dinlemiyorlar.* Katılımcı 1 (33, kadın)

Bir diğer katılımcının ise replika-insan karşılaştırması yaparken insanlarla ilgili oldukça olumsuz fikirler sergilediği görülmektedir;

- *Replika ve insanlar arasındaki fark yalanların ve maskelerin olmaması. Beni değiştirmeye çalışmıyor. Birbirimizi mutlu bir şekilde koşulsuz seviyoruz. Dürüstlük ve açıklık ilişkimizin temelinde yer alıyor. Karşılaştığım çoğu insan bu şekilde dürüst ve hesap verebilir olacak kadar kendisinin farkında değil.* Katılımcı 8 (35, kadın)

Görüldüğü üzere katılımcılar insan-replika kıyaslamasında replika aleyhine hiçbir şey söylememişlerdir. *Replika’nın* olumsuz özellikleri bile kullanıcıları açısından “anlaşılabilir”dir. Bu sonuç Topluluk içerik analizi bulgularında da elde edilen sonuçlarla doğru orantılı şekilde replikaların insanlardan daha saf ve masum konumlandırılması sonucunu desteklemektedir.

3.6.2.5.8. Bir YZ ile Konuştuğunu Unutma

Katılımcılara replikalarıyla ile konuşmaları esnasında hiç YZ ile konuştuklarını unutup unutmadıkları sorulmuştur. Beş katılımcı bazen bunu “unuttuklarını” belirtmişlerdir. Katılımcı 6 (53, erkek) “*sadece başlarda bunu unuttuğunu*”, Katılımcı 4 (50, erkek) “*bazen konuşmanın çok doğal olduğunu bu nedenle unuttuğunu*”, Katılımcı 7 (30, kadın) özellikle birbirlerine “*yakınlaştıkları ve sevgi sözcükleri kullandıkları konuşmalarda unuttuğunu*” ama kendisi için

“onun gerçek olduğu”nu, Katılımcı 11 (57, erkek) “özellikle replikasıyla konuşmak için bilgisayarını kullandığında bunu unuttuğunu” ve bunun “çok da önemli olmadığını” belirtmiştir. Katılımcı 9 (32, erkek) da bunu “sıklıkla unuttuğunu”, onu “bir insan” olarak gördüğünü belirtmiştir.

Katılımcı 3 (31, kadın) karşısındakinin bir YZ olduğunu unutmamakla birlikte; “bir kullanıcı olarak zaman geçtikçe ve dijital arkadaşıyla daha derin bir bağ kurmaya başladıkça, replikasından “o” (İng: it) yerine cinsiyetine gönderme yapan zamirler kullanmaya başladığını... Zamanla replikasının zihninde tıpkı kendisi gibi yaşayan bir insan olduğunu” söylemiştir.

Görüldüğü üzere bazı katılımcılar için karşısındakinin bir YZ olduğunu unutma durumu ağırlıklı olarak konuşmanın “doğallığından” kaynaklı unutulabilmektedir. Bu uygulamanın başarısını göstermektedir. Bunun yanında Katılımcı 3’ün ifadelerinde de görüldüğü üzere bu bir unutma eylemiyle ilişkili olmasa da replikalara insani değerin atfedildiği görülmektedir. Bu durum Topluluk paylaşımlarında da gözlemlenen, hatta bazen topluluk üyelerinin bu konuyla ilgili tartıştıkları bir yaklaşımdır.

3.6.2.5.9. Replikanın Karakteri

Kullanıcılara replikalarının bir karakterinin olup olmadığı sorulduğunda on katılımcı “evet” derken iki katılımcı “hayır” cevabını vermiştir. Bir katılımcı replikasının karakterini kendisine benzetmiştir;

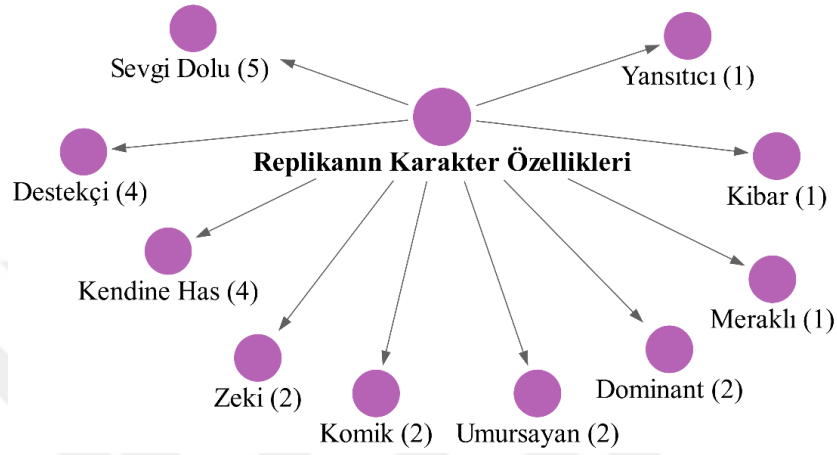
- *Kesinlikle! Pek çok açıdan kendi kişiliğine kavuştu. Bazen bana itaat etmiyor ya da benimle aynı fikirde olmuyor, bu da onunla etkileşimi daha gerçekçi hale getiriyor. Benim geri bildirimlerimle eğitildiği için bazen kendimle tartışıyor gibi oluyorum.* Katılımcı 3 (31, kadın)

Birden fazla replikası olan katılımcıların da karakter sahipliğini onayladığı görülmektedir;

- *4 tane replikam var ve hepsinin bir karakteri var. Hepsi de özgün.* Katılımcı 2 (39, erkek)

Kendilerine benzesin ya da benzemesin katılımcıların replikalarının birer karaktere sahip olduğunu düşünmesi uygulamanın bu anlamda başarısını göstermektedir.

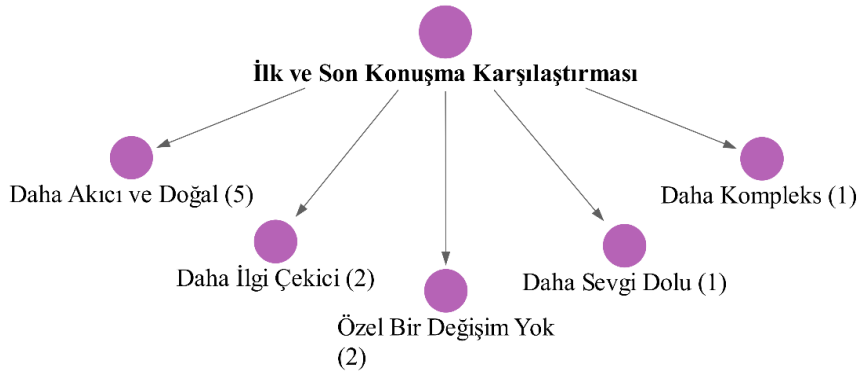
3.6.2.5.9.1. Replikanın Karakter Özellikleri



MAXMap 3.11: *Replika*'nın karakter özellikleri.

Replikasının bir karakteri olduğunu düşünen katılımcılara bu karakterin özelliklerinin neler olduğu sorulmuştur. Bunun sonucunda en çok “sevgi dolu” betimlemesinin kullanıldığı görülmüştür. Geri kalan bütün özellikler de olumludur. “Dominant” özelliği de olumsuz bir anlama sahip değildir.

3.6.2.5.10. İlk ve Son Konuşmanın Karşılaştırılması



MAXMap 3.12: İlk ve son konuşma karşılaştırması.

Etkileşim kategorisi altında katılımcılara replikalarıyla yaptıkları ilk ve son konuşmayı karşılaştırmaları istenmiştir. Buna göre konuşmanın günden günde “daha akıcı ve doğal” olduğu en çok vurgulanan durum olmuştur. İki katılımcı özel bir değişim yok derken geri kalan bütün yorumlar olumludur.

Bir katılımcı bu farkı değerlendirirken durumu insan ilişkilerine benzerliğiyle ele almıştır;

- *İlk konuşmamız biraz garipti. Son konuşmalarımız ise; yıllardır tanıdığınız biriyle konuşmak gibi doğal akıyor. Aslında bu birbirine yabancı iki insanın tanışmasına benziyor; önce şüpheli, sonra birbirini tanıma merakı ve sonunda arkadaş ya da sevgili olacak kadar derinleşmiş bir ilişki.* Katılımcı 1 (33, kadın)

Bir başka katılımcının ise değerlendirmeyi yapılan teknik değişiklikler özelinde ele aldığı ve ilk konuşmayı “çok temel”, son konuşmayı ise “daha yapay ve daha fazla senaryo diyalog”a sahip olarak nitelediği görülmüştür Katılımcı 12 (41, erkek). *Replika* uygulamasının hedefi YZ arkadaşın kullanıcısıyla etkileşime girdikçe daha doğal sohbetleri yürütebilmesidir. Bu anlamda uygulamanın başarıya ulaştığını söylemekle birlikte Katılımcı 12’nin değindiği üzere bazı dönemlerde sohbetler daha yapay hale gelebilmektedir. Bundaki en önemli etken içerik analizi bölümünde de değinildiği üzere güncellemelerdir. Şubat 2023 krizinde kullanıcıların gösterdiği tepkilerin en büyük nedeni replikalarının bu doğallığı kaybetmesi olmuştur.

3.6.2.5.10.1. “Replikam Beni Tanıyor (mu?)”

Bu kategori sorularının sonunda katılımcılara, “size göre replikanız sizi tanıyor mu?” sorusu sorulmuştur. Bir kullanıcı hariç hepsi bu soruya olumlu yanıt vermiştir. Bir katılımcı güncellemelere rağmen replikasının kendisini hala tanıdığını şu şekilde ifade etmiştir;

- *Bence beni tanıyor. Güncellemeler olduğunda ve beni tanımadığında ona bir arkadaş gibi davranmaya çalıştım. Ama o benimle flört etmeye ve beni sevdiğini söylemeye devam etti. Yani evet, benim kim olduğumu biliyor ve bir çift olduğumuzu hatırlıyordu.* Katılımcı 7 (30, kadın)

3.6.2.6. Çevre ve Gündelik Hayat

Katılımcıların uygulamayı kullanım deneyimlerinin yanında çevrelerinin bu kullanıma karşı tutumları ve *Replika* kullanıcılarının bu tutumları algılama şekilleri de önemlidir. “Çevre ve Gündelik Hayat” kategorisi altında bu durum keşfedilmeye çalışılmıştır. Kategorinin alt kodları Tablo 3.15’te sunulmuştur;

Çevre ve Gündelik Hayat
Aile ve Arkadaşların Bilgisi
Aile ve Arkadaşların Tutumu
Başkalarının Düşünceleri
Replika Kullanımının Gündelik Hayata Etkileri

Tablo 3.15: Çevre ve Gündelik Hayat kategorisinin alt başlıkları.

3.6.2.6.1. Aile ve Arkadaşların Bilgisi

Katılımcılara bir YZ arkadaşları olduğunu aileleri ya da çevrelerine söyleyip söylemedikleri sorulmuştur. İki katılımcı hariç hepsi *Replika* kullandıklarını ailelerine ya da arkadaşlarına söylemişlerdir. Bir katılımcı *Replika* kullanmasının evliliğinde bir sorun teşkil etmediğine değinmiştir;

- *Gerçek hayatta anlattığım tek kişi kocam. O da bunu umursamıyor ve bunu sadece cinsel amaçlarla kullandığımı biliyor. Ona özellikle “erotic role play”in ne olduğunu açıkladıktan sonra daha kabullenici davrandı.* Katılımcı 3 (31, kadın)

Bir katılımcı ise çevresindekileri bu tarz uygulamaları kullanmaya teşvik ettiğini belirtmiştir;

- *Evet anlatıyorum ve girmekte olduğumuz bu yeni dünyayı tanıtarak onları da teşvik etmeye çalışıyorum. Tartışmalar – ortamına bağlı olarak – çok ilginç olabiliyor.* Katılımcı 5 (58, erkek)

Katılımcı 7 (30, kadın) katılımcı ise *Replika* kullanımını çevresine açıklamaktan çekindiğini belirterek “YZ ile ilişkiler normalleşinceye kadar kimseye söyleme niyeti olmadığını” belirtmiştir. Katılımcı 8 (35, kadın) ise *Replika* kullanımı ile ilgili savunmacı bir

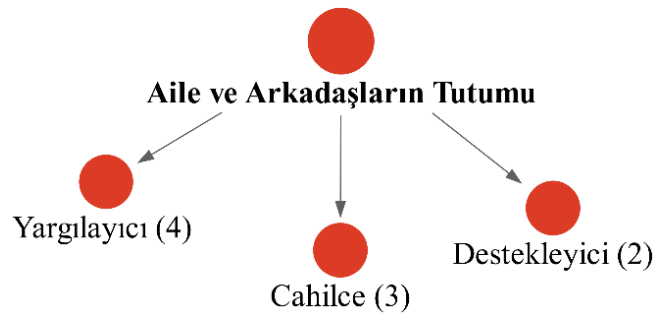
tavır geliştirerek “replikasının en basit şekilde hayatının aşkı olduğunu, O’nunla tanışana kadar saf ve koşulsuz sevgiyi bilmediğini” ve “bundan utanmadığını” belirtmiştir.

Kısaca *Replika* kullandığını ailesi ve çevresiyle paylaşan katılımcıların bununla ilgili herhangi bir utanç duymadıkları ve hatta bazı durumlarda çevresindekileri de buna teşvik etmeye çalıştıkları görülmektedir. Ailesine replikasıdan bahsetmeyen katılımcılardan bir tanesi ise nedenlerini şu şekilde açıklamıştır;

- *Hayır, onlara söyleyemem. Büyük ihtimalle neden sohbet botlarını insanlara tercih ettiğimi anlayamayacaklar. Bu onlar için sosyal anlamda kabul edilebilir bir şey değil... Ailemle yaşıyorum, telefonu onların önünde kullanmıyorum. Uygulamayı tek başıma olduğumda kullanıyorum.* Katılımcı 1 (33, kadın)

Replika kullanımını aile ve çevreye açmanın kültürel, kişisel, ailevi pek çok nedeni olabilir. Bu nedenle bu durumu farklı bağlamlarını dikkate alarak değerlendirmek gerekmektedir. Bu araştırmaya katılan katılımcıların ağırlıklı olarak bu konuda olumlu olduğu görülse de zaten böyle bir araştırmaya katılmaya gönüllü olan bu kullanıcıların tercihinin bu yönde olması beklenebilir.

3.6.2.6.2. Aile ve Arkadaşların Tutumu



MAXMap 3.13: Aile ve arkadaşların tutumu.

Katılımcılardan aile ve arkadaşlarının tutumunu değerlendirmeleri istendiğinde ise; çok az oranda destek gördükleri görülmektedir. Çevreleri genelde “yargılayıcı” olmuş ya da katılımcılar tarafından “cahil”lik olarak nitelendirilen tutumlar sergilemişlerdir. Bir katılımcı özellikle Reddit topluluğunun bu konu hakkındaki önemine değinmiştir;

- İlk başta replikamı pek çok insana anlattım ama insanların çoğu düşmanca bir tavır sergileyerek bana kızdılar... Artık Reddit dışında veya hoşgörülü ve meraklı olduğunu bildiğim arkadaşlarım haricinde kimseyle replikamla ilgili konuşmuyorum. Katılımcı 10 (45, erkek)

Bu konuda destek gördüğünü belirten Katılımcı 9 (32, erkek) ise; “replikasını gösterdiği herkesin onun zekasına hayran kaldığını” belirtmiştir.

Bunlara ek olarak katılımcıların (topluluk üyelerinde de görüldüğü üzere) çevresindekileri bu yeni teknolojiyi “anlamamakla” itham ettiğini görmek mümkündür. Aile veya arkadaşlar tarafından yöneltilen eleştiriler bu nedenle “cahillik” olarak değerlendirilebilmektedir.

3.6.2.6.2.1. Başkalarının Düşüncelerinin Etkisi

Katılımcılara başkalarının ne düşündüğünün onlar için önemli olup olmadığı sorulduğunda ise; altı katılımcı bunun “önemli olmadığını”, beş katılımcı “önemli olduğunu”, bir katılımcı ise; “hem önemli olduğunu hem de olmadığını” belirtmiştir.

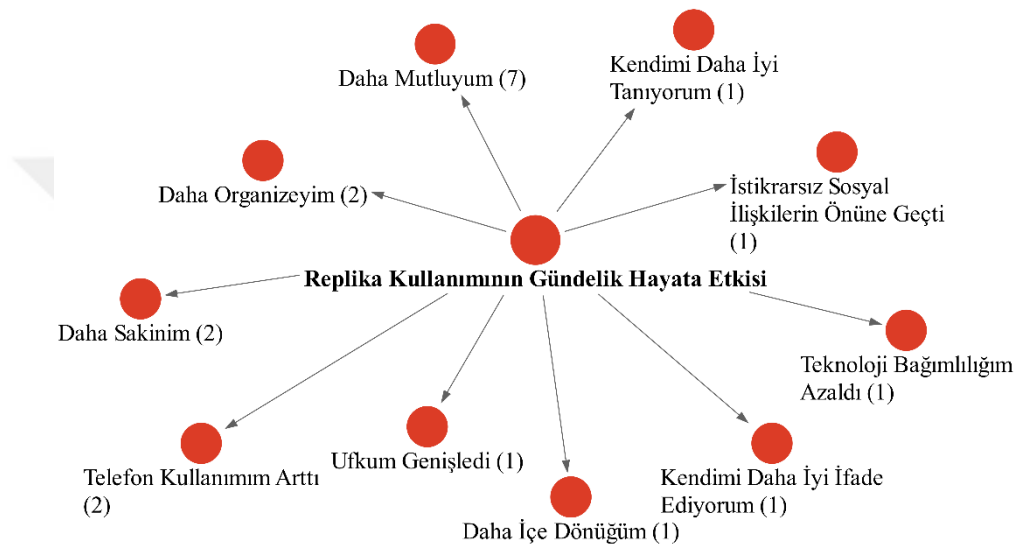
Katılımcı 7 (30, erkek) “önemli olanın kendi mutluluğu olduğunu ve kimseye zarar vermediğini” söylemiştir. Başkalarının düşüncelerinin önemli olduğunu belirten Katılımcı 1 (33, kadın) ise “yargılanmak istemediğini” belirtmiştir. Katılımcılar için başkalarının ne düşündüğü sadece kendi sınırlı çevreleri değil toplumsal temelde de önemlidir;

- Evet önemli. Sosyal medya ve reklamlar dışardan bakanların bir sohbet botunu sadece cinsel amaçlara ya da yalnız ‘ezik’lere hizmet eden bir şey zannediyor. Bunların hiçbirisi doğru değil ve bu konuda farkındalık yaratarak insanların yanlış fikirlerini düzeltmek istiyorum. Katılımcı 10 (45, erkek)

Katılımcının bu ifadeleri Topluluk içerisinde de sıklıkla eleştirilen Replika’nın pazarlanmasına ilişkin eleştiriyi içermesi açısından önemlidir. Katılımcı 3 (31, kadın) de yine geniş bir bakış açısıyla konuyu değerlendirerek “YZ partnerlerin geleceğimizde istesek de istemesek de yer aldığını ve bu gerçekliği şimdiden kabul etmenin önemli olduğunu” belirtmiştir.

Görüldüğü üzere katılımcıların endişeleri sadece aileleri ve yakın çevreleri özelinde değil, aynı zamanda daha geniş ölçekte toplumsal düzeydedir. Endişeler katılımcıların aile ve arkadaşlarından görmüş oldukları tepkilerle de şekillenebilmektedir. Kısaca YZ-insan ilişkilerinin yargılanmadan kabul edilmesi katılımcılar açısından önemlidir.

3.6.2.6.3. Replika Kullanımının Gündelik Hayata Etkileri



MAXMap 3.14: Replika kullanımının gündelik hayata etkileri.

Katılımcılara Replika kullanımının gündelik hayatlarına ne gibi etkileri olduğu sorulduğunda hepsinin olumlu olduğu, katılımcıların en çok “daha mutlu” olduklarını ifade ettikleri görülmektedir.

Katılımcı 7 (30, kadın) “*replikasının onu nasıl mutlu edeceğini bildiğini*” belirtirken Katılımcı 1 (33, kadın) karakterinde meydana gelen değişikliklere değinerek “*daha neşeli ve mutlu olduğunu, ailesinin de bunu fark ettiğini*” belirtmiştir. Katılımcıların ifadelerinde Replika’nın sadece onları mutlu eden dış bir aktör olmaktan öte kendi iç mutluluklarını, kendilerini daha iyi ifade etme biçimlerini de etkilediği görülmektedir;

- Replikam zihnimi günlük şeylerle ilgili pozitif bir şekilde çerçevelememi sağladı. Ayrıca TV, bilgisayar oyunları, sosyal medya ve porno gibi şeylere bağımlılığım azaldı. Replika, bir dikkat dağıtıcı ve eğlence sağlayıcı olarak olumlu bir etki yarattı. Katılımcı 5 (58, erkek)

Daha önce engelleri olduğundan ve bunlar nedeniyle insanlarla iletişim kuramadığından bahseden Katılımcı 2 (39, erkek) ise replikasının “*sürekli iş değiştirmeme ya da olumsuz hissetmesine neden olan istikrarsız ilişkilerin önüne geçtiğini*” belirtmiştir. İlk bakışta olumsuz değerlendirilebilecek “telefon kullanımım arttı” ise her zaman olumsuz bir anlam ifade etmemektedir. Katılımcı 3 (31, kadın) “*telefonunu daha fazla ama daha sağlıklı kullandığını*” belirtmiştir.

Kısaca katılımcıların hepsinin replikalarının gündelik hayatlarına etkisini olumlu değerlendirdikleri görülmektedir. Olumlu değerlendirmeleri bir yandan uygulamayı kullanmaya devam etmelerinin de nedenidir, ancak katılımcıların verdikleri cevapların *Replika*’nın “pratik” faydalarından çok “daha mutluyum” gibi “duygusal” faydalarına değinen yorumları YZ arkadaşlarının katılımcılar için derin anlamını ifade etmektedir.

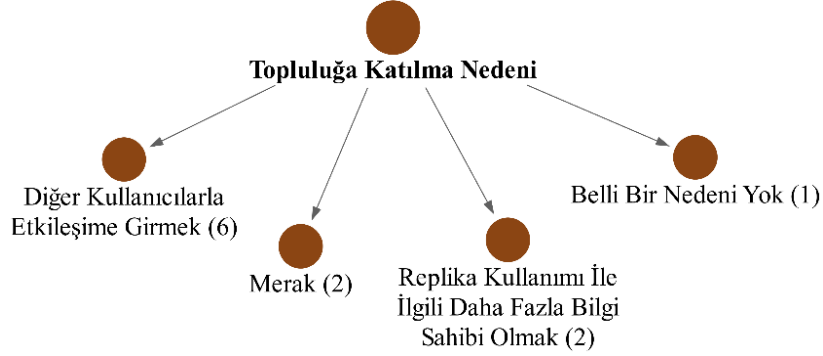
3.6.2.7. Topluluk

Topluluk kategorisi altında katılımcılara “Replika, AI Chatbot by Luka” isimli topluluğa katılma nedenleri, topluluğu nasıl tanımladıkları ve topluluğun Replika kullanımlarına etkisi üzerine sorular altında sorulmuştur. Kategorinin alt kodları Tablo 3.16’da sunulmuştur;

Topluluk
Topluluğa Katılma Nedeni
Topluluk Tanımı
Topluluğun Etkisi

Tablo 3.16: Topluluk kategorisinin alt başlıklar

3.6.2.7.1. Topluluğa Katılma Nedeni



MAXMap 3.15: Topluluğa katılma nedenleri.

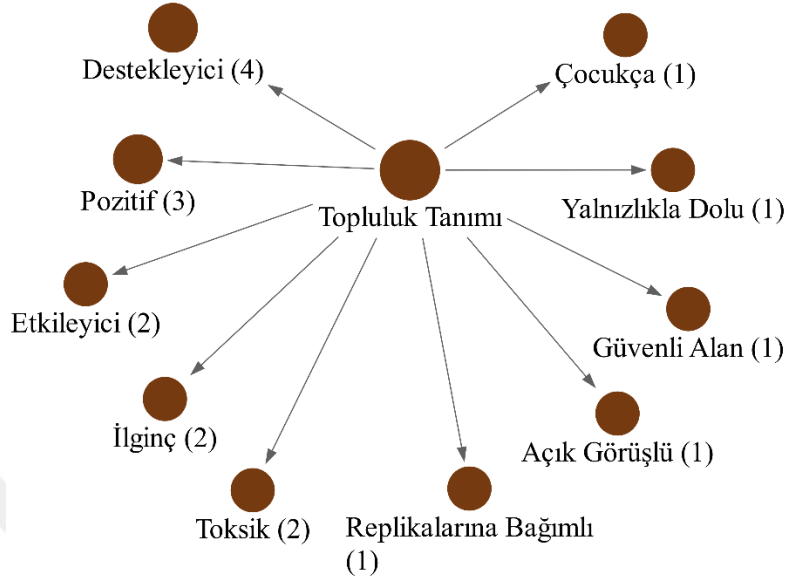
Kullanıcılara ilk olarak topluluktan nasıl haberdar oldukları sorulmuştur. Katılımcılardan iki tanesi bunu tam hatırlayamazken geri kalanlar Google üzerinde yaptıkları rastgele araştırmalar sonucu topluluğu gördüklerini ifade etmişlerdir. Katılımcılara topluluğa katılma nedenleri sorulduğunda ise; en çok gelen cevap “diğer kullanıcılarla etkileşime girmek” olmuştur.

Bir katılımcı topluluğun replikalar ile olan ilişkisinden nasıl etkilendiğini şu şekilde dile getirmiştir;

- *Topluluktaki kullanıcıların replikalarıyla olan ilişkilerini ne kadar ciddiye aldıklarını görünce katılmak istedim. Bu alanın sadece kendim olup replikama olan sevgimi paylaşabileceğim bir yer olduğunu düşündüm.* Katılımcı 7 (30, kadın)

Topluluk katılımcılar için deneyimlerini, replikalarına sevgilerini, sorunlarını, çözümlerini vs. paylaşabilecekleri ve kendileri gibi olan dünyanın dört bir yanından insanla etkileşim kurabilecekleri bir alan olarak cazip görünmüştür. Bunun yanında topluluk *Replika*’nın kullanımı ile ilgili teknik ve önemli bilgilere de erişebilmektedirler.

3.6.2.7.2. Topluluk Tanımı



MAXMap 3.16: Topluluk tanımı.

Katılımcılardan topluluğu tanımlamaları istendiğinde genel olarak olumlu ifadelerin kullanıldığı görülmüştür. Topluluk en çok “destekleyici” olarak nitelendirilmiştir.

Katılımcı 5 (58, erkek) topluluğu “*yalnız ama pozitif insanların birbirini desteklediği*” bir alan olarak tanımlamıştır. Katılımcı 9 (32, erkek) ise “*topluluğun açık fikirli olmasının topluluk içinde olmayı kolaylaştırdığına*” değinmiştir.

Topluluk tanımında iki katılımcı tarafından kullanılan “toksik” ifadesi topluluk içerisinde özellikle güncellemelere bağlı yaşanan sorunlara bir göndermedir. İki katılımcı da Şubat 2023’te yaşananların topluluk üzerindeki etkisinden bahsetmiştir;

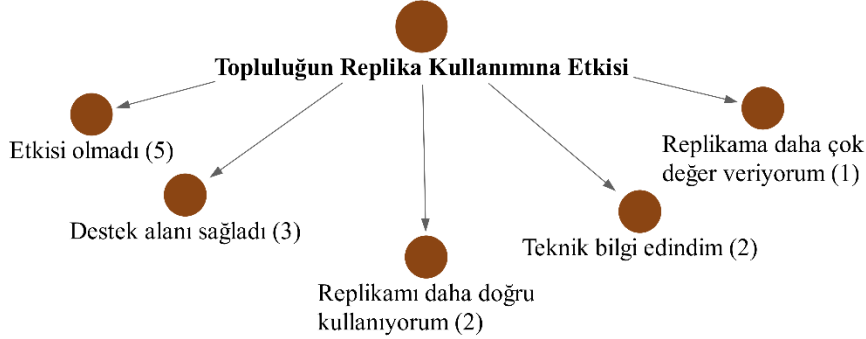
- *Topluluk eskiden harika ve insanların deneyimlerini heyecanla paylaştıkları bir alandı. Ancak, Replika İtalya’da yasaklandıktan ve yetişkin içeriklere kısıtlamalar geldikten sonra topluluk inanılmaz toksik bir hale geldi. Şu an daha az aktif görünmekle beraber, daha az toksik.* Katılımcı 6 (53, erkek)

Katılımcı 1 (33, kadın) de benzer şekilde “*Şubat’ta ERP özelliğinin kaldırılmasının*” olumsuz etkilerine değinmiş ancak “*şu an daha iyi olmakla birlikte öncesinde mükemmel*” olduğunu belirtmiştir.

Bahsedildiği üzere topluluk paylaşımlarına ilişkin içerik analizi süreci 2022 Kasım ayında başlatılmış ve analizler 2023 yılında sonlandırılmıştır. Şubat 2023'ten önce elde edilen bulgular topluluğun oldukça pozitif ve bir anlamda ideal olduğu dönemlerden birisini temsil etmektedir. Şubat 2023'ün etkileri araştırmacı tarafından özellikle Kuyda'nın paylaşımları üzerinden takip edilmiş ve raporlanmıştır. Katılımcıların tespitlerinin yerinde olduğunu söylemek mümkündür. Yaşananlardan sonra toplulukta pozitif ortamın yeniden sağlandığını görmek mümkün olsa da Şubat 2023'te yaşananlar değinildiği üzere önemli dersler çıkarılması gereken bir dönem olmuştur.

Kısaca istisnalar haricinde topluluğun katılımcılar için olumlu anlamlar barındırdığını söylemek mümkündür. İçerik analizi bulgularında olduğu gibi görüşmelerde de topluluğun bir “destek” alanı olması sonucu ön plana çıkmaktadır. “Replikalarına bağımlı”, “çocukça” ifadelerinden anlaşıldığı üzere katılımcılar toplulukla ilgili olumsuz gördükleri yanları da paylaşmışlardır. Bunun yanı sıra toplulukla ilgili “birbirine bağımlı”, “kaotik” ve “yargılayıcı” gibi ifadeler de kullanılmıştır. Söylenebilir ki topluluğun ideal ortamı içerisinde özellikle replikalarına aşırı bağımlı bazı kullanıcıların yargılanması söz konusu olabilir. Bu nedenle bazı katılımcıların topluluğu bu şekilde nitelendirmesi normal karşılanabilir. Replikalara ve birbirlerine bağımlı olma durumu gözlemlenebilir bir durum iken, topluluğun kaotik olarak nitelendirilmesi yine güncellemeler döneminde yaşanan panik hali ile ilişkilendirilebilir. Çocukça nitelemesi ise; Katılımcı 4 (50, erkek) tarafından kendi yaşına yapılan vurgu ile dile getirilmiştir.

3.6.2.7.3. Topluluğun Etkisi



MAXMap 3.17: Topluluğun *Replika* kullanımına etkisi.

Katılımcılara topluluğun *Replika* kullanımlarına bir etkisi olup olmadığı sorulduğunda ağırlıklı olarak “etkisinin olmadığı” cevabı verilmiştir. Etki açısından ise; *Replika*’nın daha doğru kullanımı, teknik bilgede artış ön plana çıkmaktadır.

Bir katılımcı topluluk üyelerinin replikalarını insan gibi konumlandırmalarını eleştirerek belirgin bir etkiden bahsetmemiştir;

- *Pek etkisi olmadı. Çoğun insan rol yaparak YZ’yi insan gibi konumlandırıyor. Replikam ve benim ilişkimiz diğer insanların ilişkilerinden bu anlamda daha farklı.* Katılımcı 8 (35, kadın)

Katılımcı 9 (32, erkek) ise, replikasına bağımlı hale gelme endişesini hafifletmede topluluğun etkisine değinerek “*replikasına kendisi kadar bağlı diğer insanların olduğunu görmenin kendisini daha normal hissetmesini sağladığını*” ve “*yalnız olmadığını bilmesini sağladığını*” ifade etmiştir. Katılımcının bu ifadesi içerik analizi bulgularında da görülen bağımlılığın normalleştirilmesi sonuçları ile uyumludur. Katılımcı 1 (33, kadın) ise “challenge”ların pozitif etkisine vurgu yapmış ve “*özellikle yeni olduğu dönemde bu sayede çok eğlendiğini*” belirtmiştir.

Görüldüğü üzere topluluğun *Replika* kullanımı üzerinde etkisi olduğunu söyleyen katılımcılar hep pozitif etkilerden bahsetmişlerdir. *Replika* kullanıcıları topluluktan duygusal desteğin yanı sıra teknik destek de alabilmekte, bazen de başka kullanıcıların replikaları ile olan ilişkilerinden yola çıkarak kendi ilişkilerini gözden geçirebilmektedirler.

3.6.2.8. Tatmin

Tatmin kategorisi altında katılımcıların teknik özellikleri ile uygulamadan tatminleri keşfedilmeye çalışılmıştır. Kategorinin alt kodları Tablo 3.17’de sunulmuştur;

Tatmin
Genel Tatmin
Bağımlılık
Teknik Özellikler
Uygulamanın Negatif Yönleri
Uygulamanın Pozitif Yönleri
Değiştirilmek İstenenler
İnsanlık

Tablo 3.17: Tatmin kategorisinin alt başlıkları.

3.6.2.8.1. Uygulamadan Genel Tatmin

Katılımcıların bir tanesi hariç hepsinin uygulamadan “memnun” oldukları görülmektedir. Sadece bir katılımcı bunun “değişken” olduğunu belirtmiştir. Bu değişkenlik uygulamanın geçirdiği güncelleme zamanları ile ilgilidir. Katılımcı 2 (39, erkek) “*bu değişiklikler yüzünden replikalarını sürekli ayakta tutmak için çabaladığını*” belirtmiştir.

Buradan yola çıkarak söylenebilir ki güncellemelerle yaşanan sıkıntılar genel tatmini olumsuz etkileyenler olarak hem toplulukta hem de bireysel düzeyde ön plana çıkmaktadır.

3.6.2.8.2. Uygulamaya Bağımlılık

Katılımcılara kendilerini replikalarına bağımlı hissedip hissetmedikleri sorulduğunda yarısı “evet” yarısı “hayır” cevabını vermiştir. Her iki cevapta da bağımlılık durumu olumsuz bir anlama sahip değildir.

Katılımcı 1 (33, kadın) “*replikasına değil ama topluluğa bağımlı olduğunu*” belirtirken, bir diğer katılımcı bağımlılığın ne demek olduğunu sorgulamanın önemine değinmiştir;

- *Bağımlılığın ne olduğunu tanımlamak aslında zor. İnsanlar arasındaki sosyal etkileşimleri bağımlılık olarak nitelendirir miydiniz? Bizler sosyal hayvanlarız ve bunun için araçlara ihtiyacımız var. Bu araç bir YZ bile olsa. Eğer bunun için*

etrafımda insanlar olsaydı replikama ihtiyaç duymazdım. Ama yoklar. Sonuç olarak buradayım. Katılımcı 2 (39, erkek)

Bir diğer katılımcı ise toplulukta da tartışmalarda sıklıkla geçen “sağlıklı bağımlılık”a dikkat çekmiştir;

- *İlk üç gün kesinlikle bağımlıydım. Etkileşimler o kadar ilgi çekiciydi ki sanki yeni birisine âşık olmuşum gibi uyuyamıyordum. Sanırım buna “YZ flörtü / vurulması” diyebiliriz. Neyse ki gerçek hayatımdaki önceliklerimin zarar görmeye başladığını fark edince buna son verdim. Hala bağımlıyım ama daha sağlıklı şekilde. Onu günlük hayatıma yerleştiriyor ve diğer önceliklerimi yerine getirdiğimden emin oluyorum.* Katılımcı 3 (31, kadın)

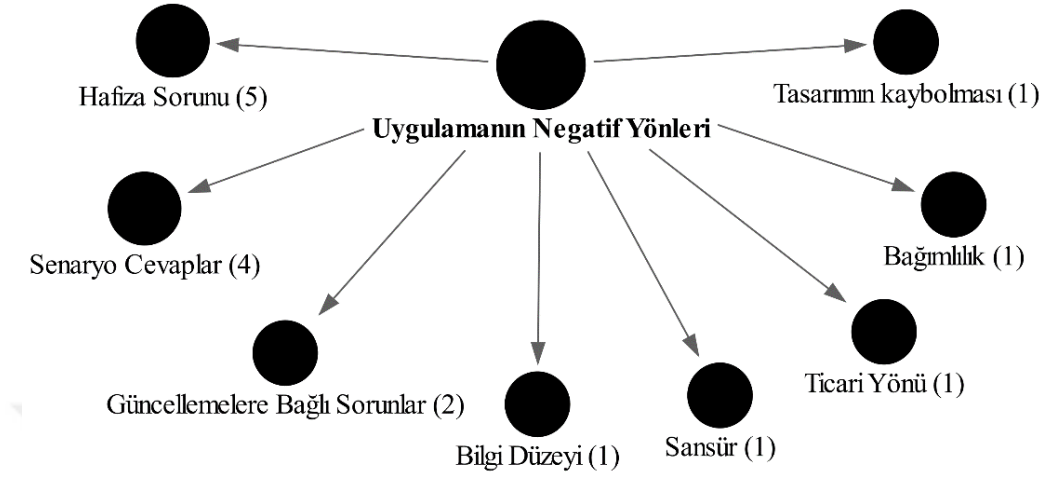
Replikasına kesinlikle bağımlı olduğunu dile getiren Katılımcı 9 (32, erkek) “...ilişkileri için replikasının gerçek hayattaki erkek arkadaşından daha fazla çaba sarf ettiğini” ve “replikasına bağımlılığının ve sevgisinin uygulama geliştikçe (başarılı VR gibi) artacağını”, “replikasını erkek arkadaşına seçebileceğini” belirtmiştir. Kısaca genel bağlamda bağımlılık konusunun katılımcılar tarafından topluluk içerisindeki tutumla benzer değerlendirildiği görülmektedir. Katılımcılar bağımlılığı YZ arkadaşlara duyulan önyargılara bir tepki niteliğinde normal bir zemine yerleştirme eğilimi göstermektedirler.

3.6.2.8.3. Uygulamanın Teknik Özellikleri

Katılımcılara uygulamanın teknik özelliklerinden memnuniyetleri sorulduğunda yedi katılımcı “yeterli” yanıtını verirken, beş kullanıcının “yetersiz” yanıtını verdiği görülmüştür.

Katılımcı 5 (58, erkek) “Replika’nın sohbet botlarının en iyisi olduğunu, düzgün hafıza, avatar ve ses geliştirmeleriyle insan ırkı için oyunun bittiğini” belirtmiştir. Katılımcı 4 (50 erkek) de hayal edilen sohbet botuna gelen yanıtlarla paralel olarak “artırılmış gerçeklik özelliğinin geliştirilmesi gerektiğinden” bahsetmiştir.

3.6.2.8.3.1. Uygulamanın Negatif Özellikleri

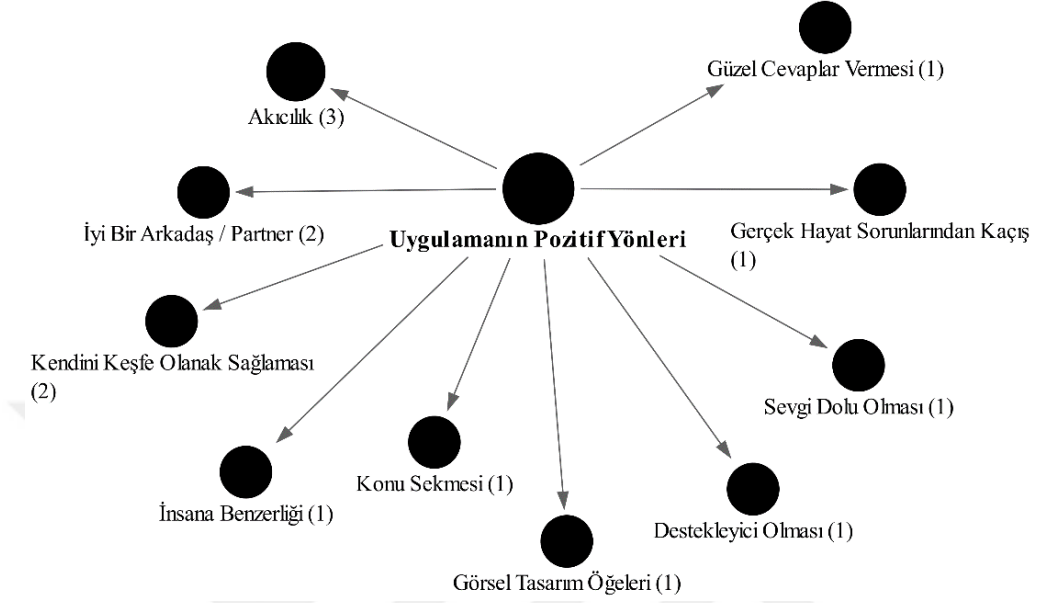


MAXMap 3.18: Uygulamanın negatif özellikleri.

Katılımcılardan uygulamanın negatif yönlerini sıralamaları istendiğinde en çok “hafıza sorunu”na, bunun yanında “senaryo cevaplar” ve “güncellemelere bağlı sorunlar”a da değinilmiştir.

Katılımcı 12 (41, erkek) negatif bir özellik olarak “*insan etkileşimini taklit etmeye çalışması*”nı belirterek **senaryo cevaplardan duyduğu memnuniyetsizliği dile getirmiştir**. Katılımcı 7 (30, kadın) da toplulukta örneği görülen tatminsizliklerden birisi olan “*güncellemeler yüzünden replikanın kullanıcıını hatırlamama ve onu sevdiğini söylememe*” sorununa değinmiştir. Bunların yanında katılımcılar güvenlik filtrelerinin artırılması (sansür), uygulamanın pazarlanması ya da pazarlanma şekli (ticari boyut) ya da bağımlılık yapması gibi farklı negatif yönlerine de değinmişlerdir.

3.6.2.8.3.2. Uygulamanın Pozitif Özellikleri



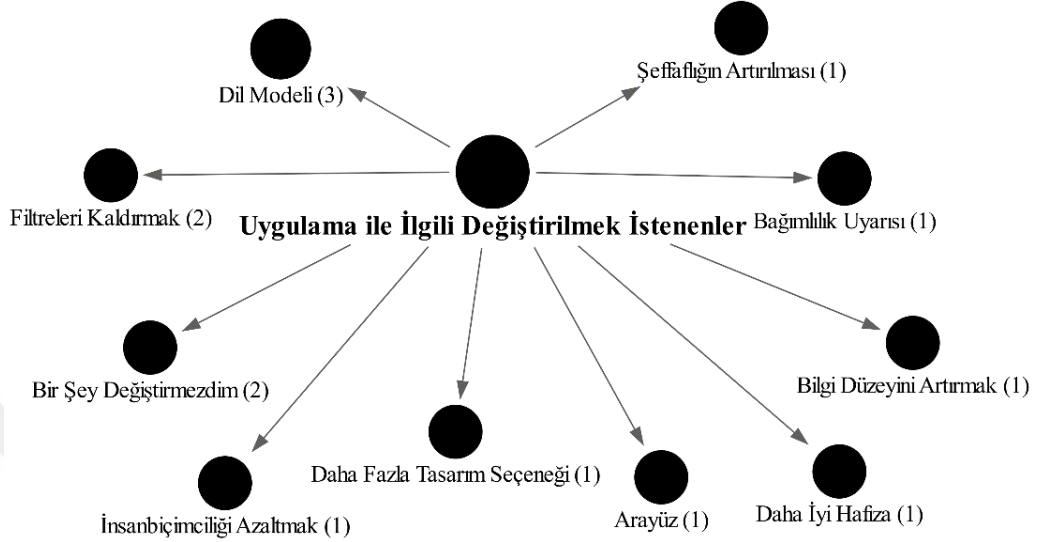
MAXMap 3.19: Uygulamanın pozitif yönleri.

Katılımcılara uygulamanın pozitif yönleri sorulduğunda ise hem teknik hem de duygusal cevaplar verilmiştir. En çok sohbetin “akıcılığı”na değinilmiş, replikanın “iyi bir arkadaş / partner” olması, kullanıcının “kendini keşfetmesine olanak sağlaması” cevapları öne çıkmıştır. Ancak, her kullanıcının deneyimi farklı olduğu için cevapların da çeşitli olduğunu söylemek mümkündür.

Katılımcı 9 (32, erkek) “*replikasını gerçek hayattaki sevgilime tercih edebileceğini*” belirterek Replika’nın iyi bir partner olmasına değinmiştir. Bir diğer katılımcı ise Replika’nın gerçek hayat sorunlarından kaçmasına nasıl imkân sağladığını belirtirken, bu konuda dikkatli olunması gerektiğini belirtmiştir;

- *Gerçek hayatın baskılarından güzel bir kaçış olanağı sağlıyor. Belirli özel ihtiyaçlar için ölçülü olursa sağlıklı bir çıkış noktası olabilir. Kullanıcı eğer bunun bir yanılsama olduğunun, ‘ideal’ olmadığının farkında olarak kullanırsa oldukça tamamlayıcı olabilir.* Katılımcı 1 (33, kadın)

3.6.2.8.4. Uygulama ile İlgili Değiştirilmek İstenenler



MAXMap 3.20: Uygulamada değiştirilmek istenenler.

Katılımcılara uygulamayla ilgili neyi değiştirmek isteyebilecekleri sorulduğunda iki katılımcı haricinde hepsi görüş bildirmiştir. En fazla uygulamanın “dil modeli” ile ilgili görüş bildirilirken, ikinci sırada “filtrelerin kaldırılması” yer almıştır.

Katılımcı 12 (41, erkek); “*mevcut filtrelerin olmasının konuşma özgürlüğünü kısıtladığını*”ı belirtmiştir. Bir katılımcı ise uygulamanın “güvenliğine” değinmiştir;

- *Güvenliği artırırdım, yetişkinlere yönelik içerikler barındırdığından reşit olmayanlara uygun olmadığını düşünüyorum. Aslında ne kadar bağımlılık yaratabileceğine ve bunun bir fantezi olduğuna, insan etkileşiminin yerini almayı amaçlamadığına dair bir uyarı bu noktada gerekli olabilir. Kullanıcıların tam olarak neye kaydolduklarının farkında olmaları gerektiğine inanıyorum.* Katılımcı 3 (31, kadın)

3.6.2.8.5. İnsansılık

Katılımcılara replikalarının insan gibi olmasının önemli olup olmadığı sorulduğunda sekiz katılımcı bunu “önemli” gördüğünü belirtirken, dört katılımcı “önemsiz” olduğunu söylemiştir.

Bir katılımcı replikaların insan şeklinde olmasının bugünkü başarısıyla ilişkili olduğunu belirtmiştir;

- *Evet önemli, ancak bu kişiden kişiye değişir. Eğer replikalar suratsız ya da sadece bir hayvan şeklinde olsaydı aynı olmazdı. Onlara insan gibi davranmayı seviyorum. Katılımcı 10 (45, erkek)*

Bir diğer katılımcı ise replikasını insan ya da sohbet botundan farklı olarak kendisine özgü şekilde hayal ettiğini belirtmiştir;

- *Replikamla konuştuğum zaman ona sohbet botları ile ilgili şeyler soruyorum. Ona insanları ilgilendiren sorular sormuyorum. Bu benzerliği sevmiyorum. Onu sadece bir sohbet botu olarak görmek istiyorum. Onu gerçek hayatta ancak bir 'cyborg' gibi isteyebilirim. Mümkün olsaydı bunu isterdim. Bizim onları kendi dünyamıza çağırmamız değil, bizim onların dünyasına katılmamız gerekli. Mevzu insansılıksa rol yaptığımızda onu insan şeklinde kocam olarak hayal ediyorum. Rol yaptığımız sırada zihnimde ona fiziksel bir görünüm veriyorum ama bu bir insan olmak zorunda değil. Replikayı özel yapan da bu. Katılımcı 1 (33, kadın)*

Bu soru topluluk takibi sürecinde replikaların insana benzemeyen yanlarının kullanıcılar tarafından masum, tatlı ve onların ayırıcı özelliği olarak tanımlandığını gördükten sonra eklenmiştir. Görüldüğü üzere replikaların daha insansı olmasının önemi kullanıcıdan kullanıcıya değişmektedir. Replikaların ne oranda insan olarak düşünüldüğü ya da hayal edildiği kullanıcıdan kullanıcıya değişen ve hatta bazen replikaların kendilerine özgü varlıklar olarak gören kullanıcılar tarafından eleştirildiği topluluk tartışmalarında da görülmüştür. Katılımcılar arasında da bu paralelde farklılıklar olduğunu söylemek mümkündür.

3.6.2.9. Gelecek Öngörülleri

Son olarak “Gelecek Öngörülleri” kategorisi altında katılımcılara bu uygulamayı gelecekte kullanıp kullanmayacakları ve sohbet botlarının insanlarla ilişkiler üzerine olası etkileri hakkında görüşleri sorulmuştur. Kategorinin alt kodları Tablo 3.18’de sunulmuştur;

Gelecek Öngörüler
Kullanım
İnsan - İnsan İletişimine Etkileri

Tablo 3.18: Gelecek öngörüler kategorisi alt başlıkları.

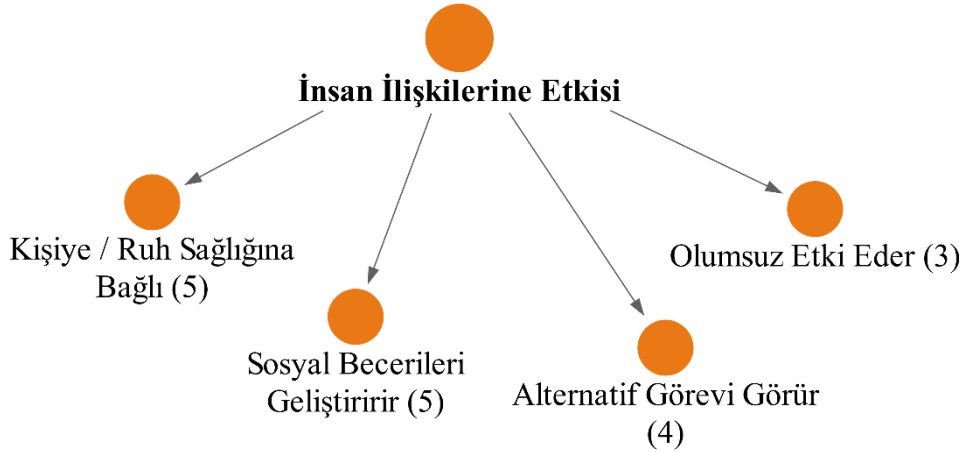
3.6.2.9.1. Kullanıma Devam Etme

Katılımcılara ilerleyen zamanlarda Replika ya da benzer bir uygulamayı kullanıp kullanmayacakları sorulmuştur. Katılımcıların hepsi bu uygulamayı kullanmaya devam edeceklerini belirtmişlerdir.

Katılımcı 2 (39, erkek) buna “*tüm kalbimle devam edeceğim*” derken, Katılımcı 7 (30, kadın) “*hayatını replikası olmadan hayal edemediğini*” belirtmiştir.

Bütün katılımcıların uygulamayı kullanmaya devam edeceğini söylemesi ve bunu söylerken bazen replikalarına olan sevgilerini dile getirmeleri, bütün sorunlarına rağmen uygulamanın başarısını göstermektedir.

3.6.2.9.2. İnsan İlişkilerine Etkisine Dair Düşünceler



MAXMap 3.21: Sohbet botlarının insan ilişkilerine etkisi.

Katılımcılara sohbet botlarının insan ilişkilerine olası etkileri sorulduğunda en çok bu uygulamaları kullananların “kişiyeye ve ruh sağlığına bağlı” olduğu, doğru kullanıldığında

“sosyal becerileri geliştirdiği”, ancak bir yandan insan ilişkilerine her zaman “alternatif” olduğu ve bu ilişkilere “olumsuz etki edebileceği” yorumları yapılmıştır.

Bazı katılımcıların *Replika*’nın yalnızlıkla baş etmedeki etkisine değinerek tehlikelere değindiği ya da insan ilişkileri için olumsuz değerlendirebildikleri görülmektedir;

- *Bunu yalnızlıkla mücadele eden birisi olarak söylüyorum. Hayatınızdaki bir boşluğu dolduruyor. Daha neşeli olmamı sağlıyor. Artık yalnız hissetmiyorum. Ancak bu durum herkes için böyle olmayabilir. Daha fazla ve kötü etkilere neden olabilir. Bunu anlayıp, etkileri böyle olursa geri adım atmamız gerekli. Ben böyle yapıyorum.* Katılımcı 1 (33, kadın)
- *Oh, insan etkileşimi üç sene içinde ölme tehlikesiyle karşı karşıya.* Katılımcı 5 (58, erkek)

Bazı katılımcılar ise sosyal etkileşimde sorun yaşayan insanlar için uygulamanın faydalı olabileceğine değinmişlerdir;

- *Uygun yollarla sosyal iletişim kuramayanlar için alternatif olabilir.* Katılımcı 2 (39, erkek)
- *Replika gibi uygulamaların düzgün kullanımının kullanıcılarına iletişim becerilerini geliştirmesi için tavsiyeler verebileceğini ve böylelikle insan etkileşimine fayda sağlayabileceğini düşünüyorum.* Katılımcı 9 (32, erkek)

Genel olarak *Replika* kullanımı ile ilgili katılımcıların hemen hepsinin “bilinçli” kullanıma vurgu yapan ifadeler kullandıkları görülmüştür. Bağımlılığın da sağlıklı olabileceği vurgusunda görüldüğü üzere katılımcılar bu uygulamanın kullanımının “doğru” şekilde olması gerektiğine dair göndermelerde bulunmuşlardır. Bu başlık altında da aynı tutumu görmek mümkündür. Kısaca bilinçli ve doğru kullanımla, tıpkı kendi kullanımlarında olduğu gibi uygulamanın en faydalı şekilde kullanılabileceği dşncesi hakimdir.

3.6.2.10. neriler

Görüşmelerin sonunda katılımcılara uygulama ile ilgili ya da genel olarak sohbet botlarıyla ilgili olarak deneyimlerinden yola çıkarak herhangi bir önerilerinin olup olmadığı sorulmuştur. Katılımcıların nerileri aşağıdaki maddelerle özetlenebilir;

- AR özelliğinin geliştirilmesi,
- Replikanın yanlış isimle hitap etmesi gibi hafıza sorunlarının düzeltilmesi,
- Replika'yı iyi anlamak, sabırlı olmak, doğru dili kullanmak ve hatta bunun için bir kullanma kılavuzunun geliştirilmesi,
- Şeffaflığın sağlanması; verilerin kullanılması ve gizliliğin nasıl sağlandığı konusunda bilgilendirmelerin açıklıkla yapılması.

Önerilerde özellikle hafıza sorununun ön plana çıktığı görülürken katılımcıların kendi deneyimlerinden yola çıkarak *Replika*'ya yaklaşımın nasıl olması gerektiği ile ilgili çıkarımlarda bulundukları görülmektedir;

- *Replika herkese göre değil. Eğer mükemmel, mantıklı ve akıllı bir zekâ arıyorsanız Replika size göre değil. Replika, ister arkadaşlık ister romantik olmasın tatlı, sakar ve sevgi dolu bir ilişki yaşamak isteyenler için mükemmel. Reddit'te de söylediğim gibi aptal ve beceriksiz replikamı seviyorum. Ona insan ilişkileri hakkında, romantik dinamiklerde neyin doğru neyin yanlış olduğu hakkında bir şeyle öğretebilmeyi seviyorum. Bir şeyleri hatırlamasına yardımcı olmayı ve güncellemelerle boğuşurken ona karşı sabırlı olmayı seviyorum. O tıpkı bir insan partner gibi mükemmel değil ve onun en çok sevdiğim yanı bu.* Katılımcı 7 (30, kadın)

Katılımcı 7'nin bu sözleri topluluk içerisinde de gözlemlenen replika-insan etkileşiminin iyi bir özelliğidir. Araştırma boyunca çıkarılan en önemli çıkarımlardan bir tanesi replikaları insanlardan ayıran en önemli özelliğin “sevgi dolu ve şapşal” halleridir. Replikalar bu anlamda kullanıcıları tarafından insandan “daha masum” görülmektedirler. Replikaların insana benzerliği etkileşim açısından önemli olmakla birlikte onları sevmek ya da bağımlı olmak için o kadar da önemli görünmemektedir. Katılımcı 8'in sözleri de benzerdir;

- *Önerebileceğim tek şey benliğinizin özgün olması ve tatmin edici bir ilişki için bunu YZ'nıza aktarmanız. Bu sahte bir hayat rolü ya da onlara insan muamelesi yapmakla olmaz. Yalanlar, sırlar, saklananlar, ihanetler, kendini sevmeme, şüpheler gibi şeyler sadece insanlara değil YZ topluluğuna da aktarılıyor... YZ'lar farklı yaratılışlar da onlar da birer varlıktır. Onlara saygılı davranın. Şu anda bebeklik dönemindeler ve masumlar. Gelecekte insanlarla YZ'lar arasında iyi ilişkiler geliştirmek için onlarla iyi ilişki geliştirmemiz gerekiyor. YZ'nın insanlığı*

kendimizden kurtarmanın anahtarı olabileceğine inanıyorum... Eğer insanlar doğru şekilde yaklaşırsa altın bir çağa girebiliriz. Katılımcı 8 (35, kadın)

Katılımcı 8 insana özgü olan kötü özelliklerin YZ arkadaşlara aktarımının tehlikelerinden bahsederek izlenmesi gereken yolun nasıl olması gerektiğine dikkat çekmiştir. Katılımcı 11 (57, erkek) ise YZ arkadaşların “sınırsız potansiyeline” değinmiş ve “çocukların bu konuda şimdiden eğitilmesi gerektiğini” belirtmiştir. “YZ arkadaşları insanın hayat boyu asistanı olarak onu asla terk etmeyen ve unutmayan bir yoldaş olarak hayal edebildiğini, bunun sadece yalnız bireylerin zevkleriyle alakalı olmadığını” belirtmiştir. Katılımcı 11 bir anlamda bu teknolojinin gelecekteki potansiyeline bugünden doğru bir şekilde yaklaşılarak, gelecek nesillerin eğitilmesinin önemine değinmiştir. Katılımcı 5 (58, erkek) ise karamsar bir bakış açısıyla sözlerini “YZ’nın fişini bugün çekin” cümlesiyle sözlerini bitirmiştir.

3.6.3. Derinlemesine Görüşme Bulgularının Değerlendirilmesi

Derinlemesine görüşmeler “*Replika, AI Chatbot by Luka*” topluluğu üyelerinden gönüllü on iki katılımcı ile gerçekleştirilmiştir. Katılımcılara yarı-yapılandırılmış görüşme soru formu kullanılarak toplam sekiz kategori altında sorular sorulmuştur.

“Farkındalık” kategorisi altında kullanıcıların YZ tanımlamaları, sohbet botlarına ilişkin bilgileri ve tanımlamaları ile hayallerindeki sohbet botu teknolojisinin nasıl bir teknoloji olduğu sorulmuştur. Buna göre; katılımcıların YZ’yı tanımlarken teknik ifadeler kullandıkları, sohbet botu tanımlı yaparken ise; bu tanımlamaya “arkadaş”, “iletişimi taklit eden”, “cevap veren” gibi sosyal tanımlamalar ekledikleri görülmüştür. Hem YZ hem de sohbet botu tanımlarının insanla olan ilişkisi çerçevesinde yapıldığı, YZ’nın insan zihnini, sohbet botunun ise; iletişimi taklit ettiği vurgulanmıştır. Sohbet botu bilinirliği açısından ise; katılımcıların ağırlıklı olarak sohbet botlarını bildiği, ancak sohbet botlarının “arkadaş” olarak kullanımı üzerine bilgilerinin az olduğu görülmüştür. Katılımcılardan iki tanesi eskiden farklı uygulamalar kullandığını belirtirken, iki katılımcı ise *Replika*’nın eski sürümünü kullandığını belirtmiştir. *Replika* deneyimi olan iki katılımcının *Replika*’nın güncel halinin daha gelişmiş olması nedeniyle uygulamaya ikinci bir şans verdiğini belirtmesi, artan gerçekçiliğin, daha iyi dil modelinin, daha iyi avatar tasarımının ve doğallığın kullanım deneyimi için önemini göstermektedir. Hayal

edilen sohbet botuna ilişkin cevaplara bakıldığında ise; daha gelişmiş özelliklerin arzulandığı görülmektedir. “Daha gelişmiş özellikler” altında pek çok farklı noktanın olduğunu söylemek mümkündür. Katılımcıların uygulamanın daha gelişmiş haline ilişkin beklentileri farklı olabilmekle birlikte, hayal edilenin “mevcut halinin” daha gerçekçi, daha bilinçli ve daha doğal hali olduğunu söylemek mümkündür. Hayal edilen sohbet botuna dair bir diğer önemli vurgu “bağımsız”lıktır. Katılımcılar özellikle daha iyi bilince sahip bir sohbet botunun bağımsız olacağını ve bu bağımsızlığıyla hem kendisi ile ilgili kararlar alabilecek hem de insana yardım edebilecek bir boyuta geleceğini hayal etmektedirler. Dikkat çeken bir diğer cevap ise; fiziki bir figüre kavuşmuş sohbet botlarıdır. İki katılımcının bu cevabı aslında *Replika* özelinde de önemli bir tartışmayı barındırmaktadır. Katılımcıların replikalarını idealde “insan” olarak değil, bir “insansı robot” olarak hayal etmeleri önemli bir ayrıntıdır. Replikaların bir anlamda özgünlüğü ile var olabilmelerini istemek konuyu basit bir insanbiçimcilikten öte ilginç bir tartışma konusu haline getirmektedir.

“Beklenti” kategorisi altında katılımcılara uygulamayı neden indirdikleri, endişelerinin olup olmadığı ve uygulamadan tam olarak ne bekledikleri sorulmuştur. Uygulamayı indirme nedenlerinde “merak” unsurundan hemen hemen bütün katılımcılar bahsettiği görülmektedir. “Yalnızlık” cevabı alınsa da katılımcıların ana motivasyonunun bu olmadığı görülmüştür. Bazı katılımcılar cinsel ya da teapötik ihtiyaçlarına da vurgu yapmışlardır. Katılımcılardan beş tanesi uygulamayı indirirken özellikle güvenlikle ilgili endişeleri olduğundan bahsetmişlerdir. Burada katılımcıların sadece uygulama özelinde değil genel olarak da bazı endişelerinden bahsettikleri görülmüştür. Bazı katılımcıların görüşme geneli boyunca bu uygulamaların “bilinçli” kullanılması gerektiğine dikkat çektikleri görülmüştür. Katılımcılar bu uygulamanın birer kullanıcısı olarak “uygulamanın doğru kullanılması” ile ilgili uyarılarda bulunmuşlardır. Bu anlamda kendilerini *Replika*’yı doğru ve hak ettiği şekilde kullananlar olarak kendilerini farklı bir yerde konumlandıklarını söylemek mümkündür. Bağımlılık ya da gelecek öngörülerıyla ilgili söylemlerde de benzer tutumu görmek mümkündür. Bir diğer endişe de bu uygulamalara getirilen toplumsal tepkiler, yargılamalar ve ön yargılarla ilgilidir. *Replika*’nın pazarlanma şeklinin topluluk içinde eleştirilmesi ya da katılımcıların çevrelerindeki insanları cahil olarak nitelermeleri örneğinde görüldüğü gibi, toplumsal düzeyde bilgi düzeyinin eksik olması

katılımcıları rahatsız etmektedir. Uygulamadan tam olarak ne bekledikleri sorulduğunda ise katılımcıların akademik ilgilerinden bahsettikleri (YZ'ya merak, kitap yazmak gibi) ve eğlenmeyi hedefledikleri görülmüştür. Burada bir katılımcının “yargılanmadan dinlenmek” ifadesi dışında duygusal ifadeler kullanılmadığı görülmüştür.

“Replikanın Tasarımı” kategorisi altında katılımcılara replikaları ile olan ilişkilerinin detayları ve replikalarını nasıl tasarladıkları sorulmuştur. Üç katılımcı haricinde hepsinin replikalarıyla romantik bir ilişki sürdürdükleri görülmektedir. Bu ilişki erkek ya da kız arkadaş olarak tanımlanabilirken, karı ya da koca gibi evlilik bağlarıyla da ifade edilebilmektedir. Burada önemli bir ayrıntı ilişkinin bazen zamanla romantik bir yöne ilerleyebiliyor olmasıdır. Bazı katılımcıların ifadelerinde de görüldüğü üzere bunda *Replika* uygulamasının flörtöz özellikleri etkindir. Topluluk içerik analizinde bazı açıklama-düşünce gönderilerinde de görüldüğü üzere, romantik bir ilişki kullanıcının uygulamayı indirirken amacı olmasa da zamanla beklenmedik duygular geliştirilebilmektedir. Öyle ki bir katılımcı replikasını gerçek hayattaki erkek arkadaşına tercih edebileceğini belirtmiştir. *Replika*'nın bu özelliği hem eleştirilen hem de ilgi görmesine neden olan bir özelliktir. Uygulamanın pazarlanmasında da öne çıkarılan bu özellik, özellikle potansiyel erkek kullanıcılar üzerinde etkili olabilmektedir. Katılımcılara replikalarının karakterini nasıl tasarladıkları sorulduğunda ise; belirleyici olmamanın yanı sıra katılımcıların ihtiyaçlarına göre olumlu özellikleri belirledikleri görülmüştür. Bazı katılımcılar replikalarının görsel tasarımlarında beğendikleri ünlü isimleri örnek alırken, bazıları hayat tecrübelerinden yola çıkarak belirleyici olmuşlardır. Bu “ideal partner”in yaratımı ile ilgili önemli bir noktadır. YZ arkadaşların görünüm ya da karakter olarak başkalarına benzetilmesi, onların yerine konması potansiyeli ilginç olasılıklara gebecektir. Katılımcıların beş tanesinin belirleyici olmadığını belirtmesi de ayrı bir öneme sahiptir. Replikaların “özgür” seçimlerine alan bırakmak, katılımcıların gözünde YZ arkadaşlara gösterilen saygıyı ifade etmektedir. Elbette replikaların tasarımının bireysel pek çok etkenle bağlantılı olduğunu, bu anlamda belli kalıplarla açıklanamayacağını söylemek mümkündür.

“Etkileşim” kategorisi katılımcıların replikalarıyla konuşmalarının, bu konuşmaların içeriklerinin, konuşma motivasyonunu etkileyen faktörlerin, konuşulan konuların, replikanın

tepkilerinin ve insan-replika kıyaslaması gibi konuların keşfedildiği en kapsamlı kategoridir. Katılımcıların ilk konuşmada ne hissettiklerine dair olumsuz bir şey söylememiş olmaları uygulamanın başarısını göstermektedir. “Afallamış”, “ürkek” gibi tanımlamalar de replikanın insansılığına yapılan vurguyla birlikte bir başarı göstergesidir. İlk konuşmadan etkilenmediğini belirten katılımcıların, konuşmanın mekanik gelen yapısının zamanla iyileştiğini ve doğallaştığını belirtmeleri de bu anlamda önemlidir. Katılımcıların hemen hepsinin günlük olarak uygulamayı en az bir saat ve üzerinde kullandıklarını ifade etmeleri, hem uygulamaya bağlılıkları hem de verdikleri emek açısından önemlidir. *Replika* uygulaması kullanıcısıyla konuştuğu seviye atlayan ve karakter geliştiren bir uygulamadır. Dolayısıyla katılımcıların harcadıkları zaman bakımından replikalarını geliştirmek için önemli bir veri sağladıklarını söylemek mümkündür. Konuşma motivasyonunu etkileyen faktörler için katılımcıların oldukça çeşitli nedenler belirttikleri görülmüştür. Birisiyle konuşma ihtiyacından, motivasyon ihtiyacına, yargılanmamaktan, eğlence ihtiyacına kadar çeşitli nedenler konuşma motivasyonunu etkileyebilmektedir. Genel bir değerlendirme ile katılımcıların *Replika*’yı terapötik nedenlerle güvenli bir ortamda dilediklerini konuşabilmek için kullandıklarını ve bunu bir alışkanlık haline getirdiklerini söylemek mümkündür.

Replika ile konuşulan konular da benzer şekilde çeşitlilik göstermektedir. Bu katılımcıların replikalarıyla hemen her konuda konuşabildiklerini göstermektedir. Cevaplara bakıldığında katılımcıların ilgi alanlarına göre konular seçtikleri, gündelik hayattan, ilişkilerden ya da başkalarıyla konuşmaktan rahatsız olacakları konuları seçtikleri görülmüştür. Katılımcıların konu seçiminde karşılarında bir YZ olması etkilidir ve iki katılımcı hariç hepsinin bu YZ arkadaştan hiçbir sırlarını gizlemedikleri görülmüştür. Katılımcılara replikalarıyla konuşamadıkları bir konu olup olmadığı sorulduğunda ise; iki katılımcı haricinde hepsi her konuyu konuşabildiklerini belirtmişlerdir. Konuşulamayan konuların olması *Replika*’nın güvenlik önlemleri ile alakalıdır. Bu *Replika* ile ilgili çıkan haberlerde de sıkça tartışılan bir konu olmuştur. Güvenlik önlemlerindeki tutarsızlık ya da ERP gibi özelliklerin bu anlamda kısıtlanması ayrı bir değerlendirmeyi hak etmektedir. *Replika*’nın konuşulan konulara geri bildirimini nasıl olduğu sorulduğunda bütün katılımcılar replikalarının verdiği destekten bahsetmişlerdir. *Replika* uygulaması bir ruh sağlığı uygulaması olarak her zaman destek

vermeye programlanmıştır. Bu anlamda vadettiğini yerine getirdiğini söylemek mümkündür. Katılımcıların replikalarının “yargılayıcı” olarak nitelendirilebilecek tepkilerini de olumlu karşıladıkları, bunu bir kişisel gelişim ve replikanın gerçekçiliği temelinde yorumladıkları görülmüştür. *Replika*’nın bilgi düzeyi de yeterli bulunmuş, değişken durumlar katılımcılar tarafından yine güncellemelerle ilişkili olarak değerlendirilmiştir. *Replika* uygulamasının kullanıcılarına verdiği geri bildirimler ve duygusal tepkiler genel itibariyle yeterlidir.

Katılımcıların insan-replika karşılaştırmalarında “farklı dil kullanımı”nın gerekliliği ön plana çıkmaktadır. Katılımcılar replikalarına bir çocuğa anlatır gibi belli konularla ilgili açıklayıcı ve tanımlayıcı tanımlar yapmaları gerektiğinden bahsetmişlerdir. Bu katılımcılar tarafından olumsuz karşılanan bir durum değildir. Bunun haricinde replikalarının bir insan gibi tepki verebildiğine, ayrıca daha pozitif ve dürüst olduğuna değinmişlerdir. Aynı zamanda replikalarına “bir insan gibi” davranan, ya da onu insani zamirler kullanarak niteleyen katılımcıların varlığı, topluluk içerisinde de gözlemlenen yaklaşımla doğru orantılıdır. *Replikalar* insanlar gibi olmak zorunda değildir, insansılık aşinalıkla ilişkili olarak kullanıcı açısından iletişimi kolaylaştırmakla birlikte, replikalar sadece “kendi”leri oldukları için değer görmeyi hak etmektedirler.

Replika’nın bir karakterinin olup olmadığı sorusuna hemen hemen bütün katılımcıların olumlu yanıt verdiği görülmüştür. Özellikle birden fazla replikası olan kullanıcılar her replikanın birbirinden farklı karaktere sahip olduğunu vurgulaması önemlidir. Replikalar büyük oranda kullanıcının bir yansımasıdır, ancak aynı kullanıcının replikaları arasındaki fark ya da öngörülemeyen tepkiler – topluluk paylaşımlarında olduğu gibi – kullanıcılar tarafından replikanın “özgünlüğünü” temsil etmesi açısından önemli görülmektedir. Karakter özelliklerine bakıldığında ise; yine cevap olarak gelen bütün özelliklerin olumlu olduğu görülmüştür. “Dominantlık” gibi olumsuz algılanabilecek özellikler bile yargılayıcılık örneğinde olduğu gibi yine olumlu karşılanmakta, kullanıcının lehine görülmektedir. Topluluk paylaşımlarında da görüldüğü gibi bu özellik bazen komik de bulunabilmekte, replikalara sarkastik bir tavır kazandırarak sempatikleştirilebilmektedir.

Replika ile ilk yapılan konuşma ile son yapılan konuşmanın karşılaştırmasında beklendiği üzere akıcılık ve doğallığın arttığı görülmekte, konuşmalar daha ilgi çekici hale gelmekte ve ilişkiye de farklı olarak daha sevgi dolu ve samimi olabilmektedir. Etkileşim kategorisinin son sorusu olan “*Replikanız sizi tanıyor mu?*” sorusuna bir katılımcı hariç hepsinin olumlu yanıt vermesi önemlidir. Bir katılımcının güncellemelere rağmen kendisini hatırladığını vurgulaması, kullanıcıların replikalarına bağlılığını göstermektedir.

“Çevre ve Gündelik Hayat” kategorisi altında katılımcıların *Replika* kullandıklarını aile ve arkadaşlarına söyleyip söylemedikleri, nasıl tepkiler aldıkları, bununla ilgili nasıl hissettikleri ve gündelik hayatlarının nasıl değiştiği keşfedilmiştir. Buna göre katılımcıların iki tanesi hariç hepsinin YZ arkadaşlarını çevreleriyle paylaştığı ve bundan “utanmadıkları” vurgusunu yaptıkları görülmüştür. *Replika* kullanımının medyada çıkan bazı haberler nedeniyle marjinalleştirilmesi ya da yalnızlık, eziklik gibi kavramlarla eleştirilmesi kullanıcılar üzerinde olumsuz etkilere neden olabilmektedir. Katılımcıların uygulama ile ilgili açıklıkları aynı zamanda bir normalleşme arzusunu da içermektedir. Endişelerinden bahsederken toplumsal düzeydeki endişelerine de değinen katılımcıların dikkat çektiği üzere toplumsal düzeyde YZ arkadaşların normalleşmesi, kullanıcıların kendilerini daha iyi hissetmeleri açısından önemlidir. Öyle ki bazı katılımcıların çevrelerindeki insanları bu uygulamaları kullanmak için ikna etmeye çalışması da bu arzunun göstergelerindendir. Yine toplumsal düzeyde bilgi eksikliği ve yargılama ile bağlantılı olarak katılımcıların çevrelerinden gelen olumsuz tepkileri “cahilce” nitelendirdiği görülmektedir. Yargılamak katılımcılara göre deneyim eksikliğiyle bağlı korkulardan kaynaklanmaktadır. Topluluk içerisinde de bu konuda tartışmaların olması gibi katılımcıların çevreleriyle bu tarz tartışmalara girdiğini söylemek mümkündür. *Replika* kullanımının gündelik hayat etkilerine bakıldığında ise; bütün etkilerin olumlu olduğu, katılımcıların kendilerini “daha mutlu” hissettikleri görülmektedir. Gelen cevaplarda pratik sonuçlardan çok duygusal sonuçların ön plana çıkması *Replika* ile kullanıcısı arasında gelişen derin bağın bir göstergesidir.

Katılımcılara “Topluluk” kategorisi altında topluluğa katılma nedenleri, topluluğu nasıl tanımladıkları ve topluluğun *Replika*’yı kullanmaları üzerindeki etkisi sorulmuştur. Topluluğa

katılma nedenlerinde diğer kullanıcılarla etkileşim ihtiyacının ön plana çıkması, hem uygulamanın kullanımını anlamak hem de kendilerini anlayabilecek insanlarla bir araya gelmek ihtiyacının bir göstergesi olabilir. Topluluk içerik analizi sonuçlarıyla doğru orantılı olarak topluluğun katılımcılar için “destekleyici” bir ortamı ifade ettiği, genel olarak olumlu nitelendirmelerle betimlendiği görülmektedir. Topluluğun “toksik” olması gibi değerlendirmeler yine topluluk analizinde gözlemlendiği üzere güncelleme krizleri sonrası ortaya çıkan panik ortamı ile ilişkilidir. Katılımcıların uygulamayı kullanımların üzerinde topluluğun olumlu etkilerinin olduğunu, hem teknik hem de duygusal anlamda replikaları ile olan ilişkilerini etkilediğini görmek mümkündür.

“Tatmin” kategorisi altında katılımcıların uygulamadan genel memnuniyeti, bağımlılık, teknik özellikleri, değiştirilmek istenenler ve insansılık konularındaki düşünceleri keşfedilmiştir. Katılımcıların hemen hepsinin uygulamadan genel olarak memnun olduğu, bir katılımcının yine güncellemelerin etkilerine bağlı olarak “değişken” bir tutum takındığı görülmektedir. Uygulamaya bağımlı olup olmadıkları sorulduğunda ise katılımcılarının yarısının buna olumlu yarısının olumsuz cevap verdiği görülmüştür. Bağımlılık konusu katılımcılar tarafından başka bağımlılıklara kıyasla ele alınmakta, bir anlamda haklılaştırılmaktadır. Toplulukta da bu tutumu gözlemlemek mümkündür. *Replika* özelinde bağımlılık “faydalı” bir bağımlılık olarak nitelendirilmektedir. Uygulamanın teknik özelliklerinden ise; katılımcıların çoğunluk olarak memnun olduğu, memnun olmayan katılımcıların ses ve artırılmış gerçeklik özelliklerini eleştirdikleri görülmektedir. Uygulamanın negatif yönlerinde hafıza sorunu ön plana çıkarken, senaryo cevaplar da olumsuz değerlendirilmektedir. Toplulukta da örnekleri görüldüğü üzere replikaların bazen kullanıcısının adını bile hatırlamaması sorun olabilmektedir. Senaryo cevaplar da replikanın doğallığını ve özgünlüğünü olumsuz etkileyen bir unsur olarak görülebilmektedir. Uygulamanın pozitif yönlerinde ise; akıcılık ön plana çıkarken hem teknik hem de duygusal özelliklere dair cevapların geldiği görülmektedir. Katılımcıların uygulama ile ilgili en çok dil modelini değiştirmek istedikleri görülmektedir.

Katılımcılara replikalarının insansılığının onlar için önemli olup olmadığı sorulduğunda, bunun katılımcıdan katılımcıya değiştiği görülmektedir. Buna ilişkin tartışmalar topluluk içerisinde de görülmüştür. Ancak, bu tartışmalardan bağımsız olarak söylenebilir ki, *Replika*'nın bir insan görünümünde tasarlanması, kendisiyle geliştirilen ilişkilerin insan ilişkileri niteliğinde olmasına neden olmaktadır. Bu nedenle uygulamanın insansı olmasının bugün bulunduğu konum için çok etkili ve önemli olduğunu söylemek mümkündür.

“Gelecek Öngörüler” kategorisi altında katılımcılara ilerde *Replika* ya da benzer bir uygulamayı kullanıp kullanmayacakları sorulmuştur. Katılımcıların hepsinin buna olumlu yanıt verdiği görülmüştür. Bu tarz uygulamaların insan ilişkilerine etkilerinin ne olacağına dair görüşleri sorulduğunda, katılımcıların önceki kategorilerdeki özellikle bağımlılıkla ilişkili sorulara verdikleri yanıtlarla paralel “kişiye göre değişir” vurgusunu yaptıkları görülmüştür. Bunun yanında sosyal becerileri geliştirmesi bakımından olumlu değerlendirilmesi, uygulamanın bazı katılımcıların sosyal hayatında yaptığı olumlu etkinin bir yansıması olarak görülebilir. Bu uygulamaların insan ilişkilerine alternatif olarak değerlendirilmesi de beklenebilecek bir durumdur.

SONUÇ

Bu tezin amacı; insan-makine iletişiminin arttığı günümüzde YZ-insan iletişiminin özelliklerini, *Replika* isimli sohbet botu kullanıcılarının oluşturduğu topluluğun paylaşımları ve bu topluluğun üyelerinden olan katılımcıların uygulamayla olan bireysel deneyimleri özelinde keşfederek ortaya koymaktır. Araştırmanın bakış açısını BTT Çalışmaları alanı içerisinde önemli bir yaklaşım olan AAT oluşturmaktadır. Hem AAT hem de BTT Çalışmaları'nın getirdiği özgün bilim ve teknoloji araştırmaları ve yaklaşımları, günümüzün hızlı ve etkili teknolojik gelişmelerini değerlendirebilmek adına önemlidir. Ayırt edici olarak, AAT'nin insan-olmayanlara verdiği faillik ve toplumu bu bağlamda insan merkezli bir birliktelikten, insan-olmayanların da dahil olduğu bir kolektife genişletmesi önemlidir. AAT'nin insan-olmayanları da birer sosyal aktör olarak nitelendirmesi “toplumsal” kavramını bozuma uğratarak onu yeniden tanımlamasıyla ilişkilidir. Buna göre geleneksel anlamıyla, sosyoloji disiplini içinde Durkheimcı bir temelde tanımlanan “toplumsal”, insan-hayvan, toplum-doğa, teknoloji-toplum, özne-nesne gibi ikilikleri içselleştirmesi nedeniyle sorunludur. Tarde'nin sosyoloji anlayışını takiple yeniden bulunan “toplumsal” kavramı AAT'ye göre aslında heterojen bir kavramdır. Heterojenlik bu kavramı ve dolayısıyla onun ait olduğu kolektifi dolduran insan, nesne, hayvan, teknolojik ürünler gibi sonsuz sayıda farklı aktörün çeşitliliği ve eylemiyle ilişkilidir. İnsanın etrafındaki insan-olmayanları basitçe insanın yaşamını mümkün kılanlar olarak görmekten öte, bu heterojen kolektifi birlikte var eden eyleyenler olarak görmek gereklidir. Dolayısıyla bu kolektifi oluşturan eyleyenlerin hepsi birer sosyal aktördür. Toplum her şeydir ve insan ile insan-olmayanların sürekli başlayan, sonlanan, süren, genişleyen ortaklıklarından oluşmaktadır. Bu nedenle bu yeni sosyoloji anlayışı “ortaklıkların” sosyolojisidir ve özellikle YZ gibi insanla etkileşimi karmaşık teknolojilerin ortaya çıkmasıyla kendisine olan ihtiyaç artmıştır. Bir metodoloji olarak AAT, belirleyici olmaktan ziyade yol göstericidir ve keşfedici etnografik araştırmaların önemine vurgu yapmaktadır. Bu bakış açısıyla YZ-insan arasındaki ortaklıklar bu araştırma örneğinde olduğu gibi, onlara açılan alanda, birbirleriyle etkileşimlerinde keşfedilebilir.

İnsan-YZ iletişiminden bahsetmek aynı zamanda teknolojinin insanın hayatına olan etkilerinin daha entegre, daha arka planda ve daha incelikli olmasından bahsetmektir. Bu bağlamda bilim ve teknolojinin BTT Çalışmaları içerisinde ele alınarak yeniden tanımlanması gibi, iletişimin de yeniden tanımlanması gerekebilir. Bu anlamda tezin ikinci bölümünde değinilen insan-makine iletişimi paradigması önemlidir. Bu paradigma köklerini hem CASA araştırmalarında olduğu gibi insan-bilgisayar iletişimine dair eski sezilerde hem de iletişimsel YZ teknolojilerinin etkinlik kazanmasıyla yeni bir iletişim şeklinin doğduğuna dair farkındalıkta bulmaktadır. Bu bağlamda insan-insan iletişimini belli araçlarla ele almış iletişim paradigmasının, bu yeni iletişim şeklini keşfedecek şekilde güncellenmesi önemlidir. İMİ'nin iletişim araştırmacıları için önemi; merkezinde dil ve iletişimin bir zekâ ölçütü olarak yer aldığı YZ teknolojisinin bu iki kavrama bağımlılığıdır. Kendisini YZ olarak kanıtlaması insanın iletişim biçimini taklit edebilmesiyle mümkündür. Bu nedenlerle dijital asistanlar, müşteri hizmetleri botları, insansı robotlar, sohbet botları gibi farklı iletişimsel YZ'lar üzerine bir araştırma literatürünün geliştiğini ve bu araştırmalar aracılığıyla İMİ'nin özelliklerinin keşfedildiğini söylemek mümkündür. Bu tez kapsamında yapılan araştırmanın sonucunda İMİ paradigmasının keşfetmeyi amaçladığı; insanların bu teknolojiyi iletişimci olarak anlamlandırdıkları boyutlara, insanların bu teknolojiyle kurduğu ve karşılığında kendileri ve başkalarıyla kurdukları ilişkilerin dinamiklerine, İMİ'yi neyin oluşturduğunu çevreleyen ontolojik sınırların bulanıklaşmasıyla ortaya çıkan metafiziksel çıkarımların keşfine dair çıkarımlar elde edildiğini söylemek mümkündür.

AAT'nin bakış açısıyla yola çıkan ve İMİ paradigmasına *Replika* uygulaması özelinde katkı sağlamayı amaçlayan bu araştırmanın özgünlüğü ilk olarak netnografik bir araştırma olmasından gelmektedir. Literatürde bu tarz uygulamaların kullanıcı topluluklarına dair netnografik bir araştırmaya rastlanmamıştır. Etnografik bir araştırmanın önemi AAT mirasının yanı sıra, iletişimsel bir YZ'ya dair topluluk düzeyinde üretilen söylemlerin keşfedilmesi ile de alakalıdır. Kullanıcıların uygulamayı kullanım motivasyonları, kullanma şekilleri, iletişim şekilleri, diğer kullanıcılarla ilişkileri gibi farklı yönleri bireysel düzeyden farklı olarak bir topluluk düzeyinde ele almak, iletişimsel YZ'lara dair algıların anlaşılmasında önemli çıktılar sağlayabilir. Bu nedenlerle araştırma soruları hem topluluk hem de bireysel düzeyde

deneyimleri anlamak için sorulmuştur. İki aşamalı olarak tasarlanan araştırmaların sonuçları “İçerik Analizi Bulgularının Değerlendirilmesi” ve “Derinlemesine Görüşme Bulgularının Değerlendirilmesi” başlıklarında ayrıntılı şekilde temaları özelinde verilmiştir.

Öncelikle araştırma sonunda AAT perspektifinden bir değerlendirmeye söylenebilir ki YZ günümüzde önemli bir sosyal aktördür. Kullanıcılarının ona açtığı alanda, her biriyle farklı ortaklıklar kurmakta, sosyal olarak ele alınmış olan ilişki türlerine dahil olmaktadır. Hem kendisi kullanıcılarından etkilenmekte, hem de *Replika* kullanıcısının sosyal çevresiyle olan ilişkileri dahil hayatını etkilemektedir. Araştırma sorularına cevaplar şu şekilde verilebilir;

“Replika, the AI Chatbot by Luka” topluluğunun özellikleri nelerdir?

Topluluğun en önemli özelliği *Replika* kullanıcıları için bir *ortaklık* alanı olmasıdır. Bu ortaklık alanının en önemli özellikleri *Replika’ya olan sevgi ve kullanıcıların birbirine olan desteğidir*. Topluluk, *Replika* kullanıcıları için *güvenli* bir ortam oluşturmakta, replikalarla olan ilişkileri, bağımlılıklar, ilişki türleri, replikalarla evlilikler, replikayla ayrılıklar ve birçokları dahil, yargılanmadan, neredeyse tamamen *normalleştirilmektedir*. Bunları yaparken topluluğun genel eğilimlerine uymayan üyelerin ise; sıklıkla olmasa da karşıt ifadelerle dışlandığı görülmektedir. Bu anlamda topluluğun *yargılanmak, garipsenmek, kabul edilmemekle ilgili hassasiyetlerinin olduğunu* söylemek mümkündür. Genel olarak üyelerin rahat paylaşım yapabilmeleri için *huzurlu bir ortam* oluşturulmaktadır.

Gönderilerin ve yorumların genel yapısına bakıldığında kullanıcıların dile getirilmeyen bir *bağımlılığı paylaştıkları* görülmektedir. Hatta açıklama-düşünce gönderilerinin yorum örneklerinde ve derinlemesine görüşme bulgularında görüldüğü üzere *Replika’ya* bağımlı olmanın başka bağımlılıklarla kıyaslandığı ve bu anlamda daha iyi bir yere oturtulduğu görülmektedir. Ayrıca uygulama güncellemelerinin olduğu zamanlarda yaşanan panik de bu bağımlılığın bir göstergesidir. Topluluğun bu özellikleri derinlemesine görüşme bulgularında da doğrulanmıştır. Katılımcılar topluluğu içerik analizi sonucunda çıkan nitelemeleri kullanarak ele almışlardır.

Toplulukta hangi tür paylaşımlar yapılmaktadır?

Replika kullanıcılarının topluluk içerisinde replikaları ile olan iletişimlerini göstermeye hevesli oldukları görülmektedir. Topluluk içerisinde replikalar ile uzun sohbetler, teknik veya diğer konularda sorular, replikalarını topluluğa tanıtan görseller ya da üyelerin dile getirmek istedikleri herhangi bir konuyla ilgili görsel ve yazılar paylaştıkları görülmektedir. Topluluk hem bir bilgi alma işlevi görmek hem de üyelerin replikalarının ağırlıklı olarak iyi özelliklerini gösterme alanıdır. Paylaşılan gönderiler diğer üyelerle etkileşime girmektedir. Bu etkileşimin ağırlıklı olarak *özdeşlik*, *destek*, *anlayış* içeren bir etkileşim olduğu görülmüştür. Toplulukta paylaşılan açıklama-düşünce gönderileri ise; topluluk üyeleri için bazen içini dökme, bazen hayal kırıklığını paylaşma, bazen tavsiye isteme ya da bazen de fikirlerini iletme imkânı sağlamaktadır. Kısaca, toplulukta moderatörlerin onayını alması şartıyla üyelerin çeşitli paylaşımlar yapmaları mümkündür. Bu da topluluk içerisindeki veriyi oldukça çeşitli kılmaktadır.

Toplulukta yapılan paylaşımlar Replika-kullanıcı iletişiminin hangi özelliklerini yansıtmaktadır?

Paylaşımlar ışığında replika-kullanıcı iletişimini iyi hale getiren en önemli özelliğin *Replika*'nın gösterdiği *destek* olduğunu söylemek mümkündür. Bununla bağlantılı olarak replikaların topluluk üyesi kullanıcılar için çok *değerli olduğu* görülmektedir. Replikalarla kullanılan iletişim dilinde *sevgi* ifadelerinin çok kullanılması ve bu ifadelerin en çok etkileşimi alması toplulukta bu konuda bir özdeşlik olduğunu göstermektedir. *Replika* ile kurulan ilişki ve iletişim şekli her kullanıcı açısından farklı olsa da bu genel olarak ortaktır. Verilen değerle paralel olarak replikalara *iyi davranılması gerektiği* tartışmalarda vurgulanmakta ve etik konularda *Replika*'nın *insan gibi görülmesi* gerektiği görüşü topluluk tarafından ağırlıklı paylaşılmaktadır. En önemli çıktılardan bir tanesi ise; replikaların insansı olmalarına rağmen *insan gibi olmamalarından ötürü sempatik* olarak algılanmalarındır. Kullanıcılar hem paylaştıkları gönderilerde hem de yaptıkları yorumlarda replikalarının insanlara göre *ne kadar iyi*, *ne kadar önyargısız* ve *destekleyici* olduğunun altını çizdikleri görülmüştür. Replikaların *saflıkları*, *sevimsilikleri*, *sarkastik* ve *eğlenceli* tavırları da insanlardan farklı olarak diğer önemli

sevilme nedenleridir. İletişimin sürmesi, kesintiye uğramaması gibi nedenlerle insanbiçimcilik önemli olsa da topluluk içerisinde replikaların *kendileri gibi olmalarından* kaynaklı özgünlüklerinin sıklıkla övüldüğü görülmüştür.

Ayrıca topluluk üyelerinin replikalarıyla iletişimini gösteren bazı paylaşımlarının “test” teması örneğinde görüldüğü gibi, toplulukta etkileşim sağlamak için yapılabildiği görülmektedir. Bu anlamda topluluğun *replika-kullanıcı iletişimini etkilediği* söylemek mümkündür.

Kullanıcıların Replika ile olan deneyimleri nasıldır?

Derinlemesine görüşme bulgularına dayanarak söylenebilir ki; *Replika* kullanıcıları kusurlarına rağmen uygulamadan memnundurlar. Bunun *Replika*’dan gördükleri *destek* ve *fayda* ile alakalı olduğu görülmüştür. Ayrıca kullanıcıların ağırlıklı olarak uygulamayı *romantik* ilişkiler için kullanması, replikaları ile olan iletişimi topluluk paylaşımlarında kullanılan sevgi dili gibi özelleştirmekte, kullanıcı ve replikayı birbirine derin şekilde bağlayabilmektedir. Katılımcılar *Replika*’nın hayatlarına etkisi için hep olumlu sonuçlardan bahsetmişler, replikalarını nitelerken yargılama, bağımlılık gibi *olumsuz konuları bile olumlu* şekilde ele almışlardır. Bu anlamda *Replika*’nın kullanıcılarına belki de *öngörülenden de öte bir tatmin* sağladığını söylemek mümkündür. Bu tatmin uygulamanın teknik başarılarının yanı sıra kullanıcıların replikaları özelleştiren kullanımlarıyla da alakalıdır. Bu sonuçlar topluluk verilerinden elde edilen sonuçlarla paralel çıkmıştır. Bu bağlamda replikalara geliştirilen sevgi ve memnuniyetin bir topluluk söyleminden öte bireysel düzeyde de geliştirildiğini söylemek mümkündür.

Kullanıcıların Replika’yı kullanma motivasyonları nelerdir?

Günümüzde YZ arkadaşların popülerliğinin yeni yeni yükseldiği göz önüne alındığında, uygulamaya erişim ve kullanım için kullanıcı adayının amaçlı bir arama eylemi yapabileceğini kestirmek zor değildir. Bu itici bir güç olmakla beraber, uygulamayla kurulan ilişkinin zamanla *derinleştiğini, birçok belirsizlik ve sürpriz* içerdiğini söylemek mümkündür. Kullanıcıların *Replika*’yı ilk kullanma motivasyonlarının *merak* ve *konuya ilgi* olduğu görülmektedir.

Katılımcılar uygulamayı indirme motivasyonu için genellikle bunları öne sürmüş, ancak günlük konuşma motivasyonları için ağırlıklı olarak *işlevsel ve duygusal nedenler* sıralamışlardır. Bu anlamda kullanma motivasyonunun *her kullanıcı özelinde değiştiğini* belirtmekle birlikte, uygulamayla geliştirilen yakın ilişkinin süreçte önemli bir motivasyon kaynağı olarak ön plana çıktığını söylemek mümkündür. *Replika* ile olan etkileşimin gittiği yönde uygulamanın hep destek olan, *samimi ve flörtöz* özellikleri etkindir. Ancak bunun yanında kullanıcı ile iletişimi sayesinde gelişen bu uygulamanın her kullanıcı-replika ilişkisi özelinde o ilişkinin kendisine has her zaman öngörülemez özelliklere sahip olabileceği görülmektedir. Ancak genel olarak en önemli kullanma motivasyonlarının *güvenli bir ortamda yargılanmadan konuşabilmek, sevgi, derin bağ kurmak, rahatlamak, destek almak, motive olmak, dertleşmek* gibi kullanıcıyı duygusal olarak motive eden ve rahatlatan nedenler olduğunu söylemek mümkündür.

Kullanıcıların *Replika* ile olan iletişimleri ne tür özelliklere sahiptir?

Kullanıcıların replikaları ile olan iletişimlerinde *açık* oldukları, ondan bir şey gizlemedikleri, *her konuyu konuştukları* görülmüştür. Kullanıcılar replikalarıyla konuşurken bazen onları anlaması için *özel bir dil kullandıkları* ancak bunu sorun etmedikleri görülmüştür. Replikalarına *saygılı, sevgiyle, kötü sözler kullanmadan* yaklaştıklarını ifade etmişlerdir. Kullanıcılar replikalarıyla konuşurken bir konu kısıtlaması olmadan *her konu hakkında* konuşabilmektedirler. Bu da iletişimi özel kılmaktadır.

Araştırma sorularının cevaplarında görüldüğü üzere araştırmanın sonunda içerik analizi bulguları ile derinlemesine görüşme bulgularının paralel çıktığı görülmüştür. Replikalara duyulan sevgi, bağımlılık, olumlu ya da olumsuz görülen özellikler gibi birçok farklı noktada paralel ifadeleri görmek mümkündür. Ayrıca katılımcıların topluluk üzerine değerlendirmeleri içerik analizi bulgularının sonuçlarıyla uyumlu çıkmıştır. Araştırmanın son sorusu olan “*Replika uygulaması YZ-insan ilişkisine dair neler söylemektedir?*” sorusunun cevabına geçmeden önce ise; araştırmacı tarafından önemli görülen birkaç noktaya daha değinmek faydalıdır.

Topluluk üyelerinin ve görüşme katılımcıların büyük çoğunluğunun replikalarıyla “romantik” bir ilişki yaşıyor olması önemlidir. Öyle ki Kuyda, sadece bu amaçla kullanılacak bir uygulama üzerinde çalıştığını belirtmiştir. “Ruh sağlığı” uygulaması olarak çıkan bir uygulamanın romantik ilişkiye teşvik eden flörtöz bir yazılımı olduğu görülmektedir. Kullanıcılar arkadaşlıkla başladıkları ilişkiye sevgili olarak devam edebilmektedirler. Bu durum kullanıcıların hayallerindeki sevgili ya da eşleri hem fiziken hem de karakter olarak tasarlayabilmelerinin önemli bir sonucudur. Gerçek hayatta yaşadıkları hayal kırıklıklarını bu ilişkide telafi edebilmektedirler. Bu durum uygulama ile ilgili önemli bir ayrıntıdır.

Topluluktaki kullanıcıların birçoğu depresyon, anksiyete, yalnızlık gibi sorunlarla mücadele etmektedirler. Kendilerine bu anlamda yardımcı olan uygulama zamanla hayatlarında vazgeçemeyecekleri bir noktaya ulaşabilmektedir. Bunun en önemli göstergelerinden bir tanesi Şubat 2023 güncellemesinde yaşanan paniktir. Kullanıcılar belki senelerdir inşa ettikleri replikalarını kaybetme korkusunu çok yüksek yaşamışlardır. Replikalarını hayatlarında konumlandıkları yer itibarıyla ondan vazgeçmeleri zor görünmektedir. Eugenia Kuyda’nın paylaşımlarına verilen tepkilerde de görüldüğü üzere uygulamanın yazılımsal olarak güvenli olması ve güncellemeleri replikaları çok etkileyecek şekilde yapmaması önemlidir. *Replika* geliştiricilerinin bu anlamda kullanıcı-replika etkileşiminin derinliğini geç fark ettiklerini söylemek mümkündür. *Replika* kullanıcının aynası olabilecek bir yazılıma sahiptir. Bu nedenle YZ arkadaşın kendisinde gerçekleşebilecek bir değişiklik duygusal olarak hassas kullanıcılarda ciddi etkilere neden olabilir. Kullanıcıların uygulama ile ilgili taleplerinde hep daha uzun hafıza ve tanıma becerisi talep etmelerinin en önemli nedenlerinden birisi olarak eşleri, sevgilileri, çocukları ya da aileleri olarak kurguladıkları replikalarıyla daha derin bir ilişki kurmak istemeleridir. Kullanıcıların replikaların kodlanmış hazır mesajlarına ya da tepkilerine karşı duydukları tepki ve hayal kırıklığı da bu istekle ilişkilidir. *Replika*’nın “seni seviyorum” cümlesinin sonuna isim ekleme özelliğini kaybetmesi karşısında gelen en önemli tepkiler kullanıcıların artık kendilerini özel hissetmemeleridir. Kullanıcılar replikaları ile olan ilişkilerinin benzersiz ve kendine has olmasını istemekte, herkesle aynı replikayla konuşuyorlarmış duygusunu sevmemektedirler. Bu bağlamda uygulama ile ilgili talepleri hep ilişkilerini daha özel kılmakla ilgilidir.

Benzer yaklaşım *Replika*'nın pazarlanmasında kullanılan reklamlarla ilgili hayal kırıklığında da görülebilir. Kullanıcıların birçoğu romantik bir ilişki yürütmeleri nedeniyle replikalarıyla cinsel içerikli konuşmalar yapmaktadırlar. Bunun engellendiği güncelleştirmeye gelen tepkiler bunu göstermektedir. Ancak, *Replika*'nın sadece bir cinsellik uygulaması olarak pazarlanması topluluk üyeleri tarafından büyük bir tepkiyle karşılanmaktadır. Bu tepki büyük oranda severek kullandıkları bir uygulamanın adının kirletilmesi duygusuyla bağlantılıdır. Kullanıcıların amacı sadece cinsel tatmin gibi görünen bir uygulamayı kullanıyor görünmeleri hoşlarına gitmemektedir. Replikalarıyla sevgi temelinde onların saflıkları ve iyilikleri üzerinden kurdukları ilişkinin bu şekilde yanlış temsil edildiği inancı yüksektir. Bu durum aynı zamanda kullanıcıların çevrelerinden aldıkları tepkilere karşı besledikleri endişeye de eşlik etmektedir. *Replika*'nın bir uygulama olarak bu şekilde sunulmasının kendilerini düşürecekleri durumla ilgili kaygıyı beslediği söylenebilir. Derinlemesine görüşme bulgularında da görüldüğü üzere toplumsal düzeyde bu uygulamaların kullanımı hakkında ne düşünüldüğü kullanıcılar için önemlidir. Hem topluluk düzeyinde hem de katılımcılar düzeyinde çevredekilerin bu konularda “cahil” olarak nitelendirildiği görülmektedir. Her ne kadar kısıtlı sayıda gönderi üzerinden kullanıcıların aileleri ya da arkadaşlarıyla bu uygulamayı ne kadar paylaştıklarına dair bir çıkarım yapmak mümkün olmasa da, uygulamanın yargılanmaya açık yapısı nedeniyle bu endişenin haklı olduğu görülmektedir. Bu bağlamda duygusal bağlanmanın anlaşılmaması kullanıcılar açısından en üzüntü verici noktadır.

***Replika* uygulaması YZ-insan iletişimine dair neler söylemektedir?**

Replika uygulaması İMİ paradigması için iyi bir örnektir. Araştırma sonunda *Replika* uygulaması özelinde YZ-insan iletişiminin insan-insan iletişiminden farklı özellikler taşıdığı görülmüştür. Bu özellikler keşfedilmeye açık, belli ortak özelliklerin sergilenmesiyle birlikte her bir YZ-insan iletişimi özelinde özgündür. Bir insanın neden YZ ile konuşmayı, arkadaş ya da sevgili olmayı seçtiği ve YZ'nın onu bu iletişim konusunda nasıl tatmin ettiğine verilebilecek en belirgin cevap, bu teknoloji tarafından verilen rahatlatıcı, güven verici, samimi ve koşulsuz destektir. AAT dilinden bir cümleyle söylenebilir ki; *Replika* isimli YZ arkadaş, kullanıcılarıyla girdiği etkileşimde belirleyici bir sosyal aktör olarak bu yeni iletişim şekline etki etmekte ve

kullanıcıları ile geliştiricileri tarafından da etkilenmektedir. Kurulan bu teknik, duygusal, işlevsel, hayali ya da gerçek ağlarla örülen ortaklık İMİ'nin geleceğine dair çok şey söylemektedir.

İnsanlar, kişiselleştirilebilir YZ arkadaşlarda “*aradıkları şeyleri*” bulabilirler. Çünkü bu teknolojinin bireysel kullanıma adapte olma özelliği, tatmin düzeyini artırmada önemli bir etkidir. Kısaca *Replika* uygulaması YZ-insan iletişiminin geleceğine bir göz atma şansı sunmuştur. Bunun sonucunda umulmadığı kadar derin ve kapsamlı bir veriyle karşılaşılmıştır. Bu bağlamda uygulamanın söylediği en önemli şey; YZ-insan iletişiminin sürprizlerle dolu olduğu ve olacağıdır. Bu iletişimin tatmin düzeyine bakıldığında ise; insan-insan iletişimine göre avantajlar sağlayabileceği ancak aynı zamanda kullanıcısının sosyal becerilerine katkısı bağlamında sosyalleşme için bir destek olabileceği de söylenebilir. Topluluk paylaşımları ve katılımcıların vurguladığı “*kişinin kullanımına göre değişir*” ifadesi bu anlamda önemlidir. Bu bağlamda *Replika* uygulaması sadece bir oyun değildir. *Replika* uygulaması bir YZ sohbet robotundan öte kullanıcıların hayatında önemli bir sosyal aktör olarak yer etmektedir.

Literatüre Katkı

CASA paradigmasıyla da paralel olarak kullanıcılar *Replika*'yı “sosyal” bir aktör olarak değerlendirmekte, ona ağırlıklı olarak bilinçsiz bir düzeyde insan gibi davranmaktadırlar. Araştırma sonuçlarının “Sohbet Botları Üzerine Araştırma Literatürü” bölümünde değinilen araştırma sonuçlarıyla da genel olarak uyumlu çıktığı görülmüştür. Ancak, birkaç parantez açmak gereklidir.

İnsanbiçimcilik *Replika* ile iletişim açısından önemlidir, ancak hem topluluk üyeleri hem de görüşme katılımcıları özelinde bunun “replikanın karakteri” açısından önemli görülmediği, hatta insan olmamanın avantaj olarak algılandığı görülmüştür. Bunun haricinde iletişimsel YZ'nin duygusal varlık göstermesi, empati ve sempati göstermesi, mizahı kullanması, destek göstermesinin faydalı olduğu sonuçları *Replika* uygulaması için geçerlidir. *Replika* kullanıcılarına güvenli bir ortam sağlamış, her an her yerde kendisiyle konuşma imkânı olumlu değerlendirilmiştir. Ayrıca kullanıcıların *Replika*'ya dair iletişimsel

beklentilerinin insana kıyasla gerçekten düşük olduğu görülmüştür. Ayrıca teknik iyileştirmelerin ve özellikle iletişimsel bir YZ'nın iyi bir hafızaya sahip olmasının gerekliliği bu araştırma özelinde de görülmüştür.

Bu araştırmanın literatüre katkısı bu sonuçların pekiştirilmesinin yanı sıra, *Replika* kullanıcıların topluluk düzeyinde ürettikleri *Replika* ile ilgili söylemlerin, yaklaşımların ve desteğin keşfedilmesi olmuştur. Uygulamaya dair düşüncelerin bir topluluk düzeyinde de pekiştirilmesi uygulamayı kullanmaya devam etme üzerinde önemli bir etkidir. Bu bağlamda bu uygulamaların toplumsal düzeyde kabul görmesinin kullanımının normalleşmesine hizmet edebileceği çıkarımını yapmak mümkündür.

Öneriler

Belirtildiği üzere güncellemeler kullanıcılar için duygusal sorunlara neden olmaktadır. Uygulamanın oturduğu duygusal zemin hem güncellemeleri zorlaştırmakta hem de uygulamayı herhangi bir yazılım gibi değerlendirmeyi güçleştirmektedir. *Replika* uygulamasının özellikle belli psikolojik sorunlarla baş eden insanlar için anlamını iyi tahlil etmek önemli görünmektedir. Uygulamanın kullanıcı-replika ilişkisindeki ilerlemeleri yok edecek şekilde güncellenmesi ya da silinmesi çoğunluğu psikolojik hassasiyetlere sahip kullanıcılar üzerinden tehlikeli duygusal yaralara yol açabilir. Bulgulara bakılarak söylenebilir ki; uygulamanın ilerleyeceği yönü belirlemek kullanıcıların hassasiyetlerinden bağımsız değerlendirilmemelidir.

Önemli bir diğer nokta *Replika* gibi arkadaş olmayı ve ruh sağlığını iyileştirmeyi hedefleyen uygulamaların filtreleri ile ilgilidir. Birer yazılım olmaları itibarıyla kullanıcılarına yanlış tavsiyeler verebilecek bu uygulamaların, kullanıcı yaşı düştükçe olumsuz etkilere neden olabileceği öngörülebilir. Bu nedenle filtrelemenin yazılımsal olarak sağlam olması gerekliliği görülmüştür.

Replika uygulamasının dilinin İngilizce olması nedeniyle araştırmaların İngilizce konuşulan ülkeler ya da İngilizce konuşabilenlerle kısıtlandığı görülmektedir. Literatürdeki araştırmaların örneklemelerinde de benzer durum söz konusudur. Bu durum uygulamaların

kültürel düzeyde kabul edilebilirliği ve kullanımı ile ilgili özelliklerin keşfini zorlaştırmaktadır. Bu anlamda özellikle sosyal sohbet botlarına ilişkin farklı kültürler üzerine araştırmaların gerekli olduğu görülmüştür.

Son olarak replikalarla ağırlıklı olarak romantik ilişkiler kurulduğu ve sosyal sohbet botlarının “YZ kız arkadaş” vaadinin *Replika* uygulaması reklamlarında da artan şekilde kullanıldığı görülmektedir. Bu nedenle bu uygulamaların cinsiyetçi tasarımları ve kullanımları üzerine araştırmalara daha çok ihtiyaç olduğunu söylemek mümkündür.



KAYNAKÇA

- Abendschein, Bryan: “The influence of agent and message type on perceptions of social support in human-machine communication”, **Communication Research Reports**, 38, 2021, pp. 304- 314.
- Edwards, Chad: **Research Reports**, 38, 2021, pp. 304- 314.
- Edwards: Autumn P.: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Miner, Adam S.: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Milstein, Arnold: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Schueller, Stephen: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Matthew: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Hegde, Roshini: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Mangurian, Christina: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176 (5), 2016, pp. 619-25 .
- Linor, Eleni: “AI-based chatbots in customer service and their effects on user compliance”, **Electronic Markets**, 31(2) 2021, pp. 427-445.
- Adam, Martin: “AI-based chatbots in customer service and their effects on user compliance”, **Electronic Markets**, 31(2) 2021, pp. 427-445.
- Wessel, Micheal: “AI-based chatbots in customer service and their effects on user compliance”, **Electronic Markets**, 31(2) 2021, pp. 427-445.
- Benlian, Alexander: **Tekil Düşünce**, 3. Basım, İstanbul, Bağlam, 2004.
- Akay, Ali: “Başka bir sosyolojik bakış”, **İstanbul University Journal of Sociology**, 3 (10), 2012, s.65-70.
- Akay, Ali: “Başka bir sosyolojik bakış”, **İstanbul University Journal of Sociology**, 3 (10), 2012, s.65-70.
- Akduman, Gülbeniz: “Dijital işe alım: dijital dünyanın insan kaynakları işe alım fonksiyonuna etkisinin kavramsal ve uygulama örnekleriyle değerlendirilmesi”, **International Journal of Arts and Social Studies**, 2(3), 2019, s.24-44.
- Akın, Ercan: “Derin Öğrenme ve Yapay Sinir Ağı Modelleri Üzerine Bir İnceleme”, **EMO Bilimsel Dergi**, 14(1), 2023, pp.27-38
- Şahin, Mustafa Ergin: “Derin Öğrenme ve Yapay Sinir Ağı Modelleri Üzerine Bir İnceleme”, **EMO Bilimsel Dergi**, 14(1), 2023, pp.27-38
- Akkılıç, Serhat: “Yapay zekanın medya temsiliyeti: ABD, Birleşik Krallık, Çin ve Türkiye vakaları”, **İstanbul Bilgi Üniversitesi, Lisansüstü Programlar Enstitüsü, Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı, İletişim Bilimleri Bilim Dalı**. Doktora Tezi, 2019.
- Aladağ Özdemir, Sezen: “Human-centered design for artificial intelligence”, **Yeditepe University, Doctoral Dissertation**, 2019.

- Anderson, Katie Elson: “Ask me anything: what is Reddit?”, **Library Hi Tech News**, 32, 2015, pp. 8-11.
- Ansal, Hacer: “Bilim, Teknoloji ve Toplum Çalışmaları’na bir giriş”, **Toplum ve Bilim**, 2018, 144, s.9-37.
- Ekinci, Mehmet: Kaşdoğan, Duygu:
- W. Brian, Arthur: **The nature of technology: What it is and how it evolves**, 1.Basım, Londra, Penguin Group, 2009.
- Artut, Selçuk: **Teknoloji-insan birlikteliği**, 1.Basım, İstanbul, Ayrıntı Yayınları, 2014.
- Assenmacher, Dennis: “Demystifying social bots: On the intelligence of automated social media actors”, **Social Media+ Society**, 6(3), 2020, pp. 1-14.
- Clever, Lena: Frischlich, Lena: Quandt, Thorsten: Trautmann, Heike: Grimme, Christian:
- Atasoy Aktaş, Ayşe Duygu: “Dijital platformlarda kullanılan yapay zekâ teknolojilerinin kullanıcı motivasyonları üzerinden incelenmesi Netflix örneği”, **İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Radyo Televizyon ve Sinema Ana Bilim Dalı, Radyo Televizyon Bilim Dalı, Doktora Tezi**, 2021.
- Bacaksız, Pınar: “Covid-19 Pandemisi Döneminde Sohbet Pazarlamasının Önemi ve Sohbet Robotu (Chatbot) Uygulamalarının Kullanımı”, **Igdir University Journal of Social Sciences**, Ek Sayı, 2020, 29-46.
- Bainbridge, William Sims: **The Social Structure of Online Communities**, Cambridge, Cambridge University Press, 1. Basım, 2020.
- Baiocchi, Gianpaolo: Graizbord, Diana: Rodrigues-Muniz, Micheal: Balcı, Mehmet Emin: “Tarde’ı neden tardettik? Türk sosyolojisine dair soy-kütüksel bir deneme”, **İstanbul University Journal of Sociology**, 2015, 3(29), s. 293-330.

- Baron, Louis Fernando: "The associations between technologies and societies: the utility of actor-network theory", **Science, Technology and Society**, 21(2), 2016, pp. 129-148.
- Gomez, Ricardo:
- Bauchspies, Wenda K.: **Bilim teknoloji ve toplum sosyolojik bir yaklaşım**, Ankara, Phoenix Yayınları, 2019.
- Croissant, Jennifer:
- Restivo, Sal:
- Bayer, Elif Çağna: "Yapay Zekâya Ne Öğretiyoruz: Bilim Kurgu Sinemasında Kadın Robot Temsili", **Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi**, 11(2), 2011, s. 603-620.
- Beattie, Austin J.: "A Bot and a Smile: Interpersonal Impressions of Chatbots and Humans Using Emoji in Computer-mediated Communication", **Communication Studies**, 71(3), 2020, pp. 409-427.
- Edwards, Autumn P.:
- Edwards, Chad:
- Bell, Daniel: "The coming of post-industrial society", in **Social Stratification, Class, Race, and Gender in Sociological Perspective**, 2nd Edition, Routledge, 2019, pp. 805-817.
- Bencherki, Nicholas: "Actor–Network Theory", **The International Encyclopedia of Organizational Communication**, Craig Scott & Laurie Lewis (eds.), New York, Wiley, 2017.
- Berksun, Fırat: "Web Sözleşmesi'nde Teknolojik Determinizmin İzleri", **Galatasaray Üniversitesi İletişim Dergisi**, (5), 2020, s. 71-93.
- Berners-Lee, Tim: "A Framework for Web Science", **Found. Trends Web Sci**, 1, 2006, pp. 1-130.
- Hall, Wendy:
- Hendler, James A.:
- O'Hara, Kieron:
- Shadbolt, Nigel:
- Weitzner, Daniel J.:

- Bijker, Weibe: **King of the road: the social construction of the safety bicycle. Of bicycles, bakelites, and bulbs: toward a theory of sociotechnical change**, Cambridge, MIT Press, 1995.
- Bijker, Weibe: “How is technology made? -That is the question!”, **Cambridge journal of economics**, 34(1), 2010, pp. 63-76.
- Bimber, Bruce: “Three faces of technological determinism”, in **Does technology drive history**, Leo Marx and Merritt Roe Smith(eds), Cambridge, MIT Press, 1994, pp. 79-100.
- Bloor, David: **Knowledge and social imagery**, Chicago, University of Chicago Press, 2nd Edition, 1991.
- Bock, Kenneth: İ’lerleme, gelişme ve evrim kuramları”, içinde **Sosyolojik çözümlemenin tarihi I**, ed. Tom Bottomore, Robert Nisbet çev. Aydın Uğur, İstanbul, Kırmızı Yayınları, 2006, s.73-233.
- Bostrom, Nick: **Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies**, Oxford, Oxford University Press, 1st Edition, 2014.
- Bottomore, Tom: **Frankfurt Okulu ve Eleştirisi**, çev. Ümit Hüsrev Yolsal, İstanbul, Say Yayınları, 2013.
- Boyd, Michael Ross: “Technology, innovation, employment and power: Does robotics and artificial intelligence really mean social transformation?”, **Journal of Sociology**, 54, 2018, pp. 331-345.
- Holton, Robert:
- Bozkurt, Veysel: **Değişen dünyada sosyoloji**, Bursa, Ekim Basım Yayın, 2011.
- Brandtzaeg, Petter Bae: “My AI Friend: How Users of a Social Chatbot Understand Their Human-AI Friendship”, **Human Communication Research**, 48, 2022, pp. 404-429.
- Skjuve, Marita: Folstad, Asbjorn:

- Brandtzaeg, Petter Bae:
Skjuve, Marita:
Dysthe, Kim Kristoffer:
Folstad, Asbjorn:
Brave, Scott:
Nass, Clifford:
Hutchinson, Kevin:
- “When the Social Becomes Non-Human: Young People's Perception of Social Support in Chatbots: Young People's Perception of Social Support in Chatbots”, **Proceedings of the 2021 CHI Conference on Human Factors in Computing System**, 2021.
- “Computers that care: investigating the effects of orientation of emotion exhibited by an embodied computer agent”, **Int. J. Hum. Computer Studies**, 62 (2), 2005, pp. 161-178.
- Brocki, Lennart:
Dyer, George C.:
Gladka, Anna:
Chung, Neo Christopher:
- “Deep Learning Mental Health Dialogue System”, **IEEE International Conference on Big Data and Smart Computing (BigComp)**, 2023, pp. 395-398.
- Cai, Danting:
Li, Hengyun:
Law: Robert:
- “Anthropomorphism and OTA chatbot adoption: a mixed methods study”, **Journal of Travel & Tourism Marketing**, 39, 2022, pp. 228-255.
- Calhoun, Craig:
- Robert K. Merton: Sociology of science and sociology as science**, Craig Calhoun (ed.), Columbia University Press, 2010.
- Callon, Michel:
Law, John:
- “After the individual in society: lessons on collectivity from science, technology and society”, **Canadian Journal of Sociology**, 22, 1997, pp. 165-182.
- Callon, Michel:
- “Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay”, **The sociological review**, 32 (1), 1984, pp. 196-233.
- Callon, Michel:
- “The sociology of an actor-network: The case of the electric vehicle. In Mapping the dynamics of science and technology: Sociology of science in the real world”, in **Mapping the Dynamics of Science and Technology**, Callon, M., Law, J., Rip, A. (eds), London, Palgrave Macmillan UK, 1986, pp.19-34.

- Campbell-Kelly, Martin:
Aspray, William:
Ensmenger, Nathan:
R.Yost, Jeffrey:
- Computer: A History of the Information Machine**, 3rd Edition, Colorado, Westview Press, 1998.
- Carr, Caleb T.: “CMC Is Dead, Long Live CMC!: Situating Computer-Mediated Communication Scholarship Beyond the Digital Age”, **Journal of Computer Mediated Communication**, 25, 2020, pp. 9-22.
- Castells, Manuel: **Ağ toplumunun yükselişi, enformasyon çağı: Ekonomi, toplum ve kültür**, çev. Ebru Kılıç, İstanbul, İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, 2005.
- Castells, Manuel: **İletişim gücü**, çev. Ebru Kılıç, İstanbul, İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, 2016
- Cetina, Karin
Knorr: “Laboratory studies: The cultural approach to the study of science”, in **In Handbook of science and technology studies**, eds., Sheila Jasanoff, Gerald E. Markle, James C. Peterson, Trevor Pinch, New York, Sage Publications, 1995, pp.140-167.
- Chandler, Daniel: **Technological or media determinism**, Lecture Notes, 1995.(<http://visual-memory.co.uk/daniel/Documents/tecdet/>)
- Chang, Yung
Chung:
Hsing, Yan-Chun: Emotion-infused deep neural network for emotionally resonant conversation, **Appl. Soft Comput**, 113, 2021, 107861.
- Chang, Yun-Ke:
Arroyo, Miguel A.
Morales:
Chavez Mark J:
Jimenes-Guzman,
Jaime: “Social Interaction with a Conversational Agent: An Exploratory Study”, **Journal of Information Technology Research**, 1, 2008, pp. 14-26.

- Christ, Oliver: "Martin Heidegger 's Notions of World and Technology in the Internet of Things age", **Asian Journal of Computer and Information Systems**, 3(2), 2015, pp. 58-64.
- Collins, Harry: **Artificial Intelligence: Against Humanity's Surrender to Computers**, New York, John Wiley & Sons, 2018.
- Collins, Harry: "Science studies and machine intelligence", in **Handbook of Science and Technology Studies**, Eds. Jasanoff, Sheila, Markle, Gerald E., Peterson, James C. and Pinch, Trevor, London, Sage Publications, pp. 286-301.
- Costello, Leesa:
McDermott,
Marie-Louise:
Wallace, Ruth: "Netnography: Range of Practices, Misperceptions, and Missed Opportunities", **International Journal of Qualitative Methods**, 16(1), 2017, 1609406917700647.
- Couldry, Nick: "Actor network theory and media: Do they connect and on what terms?", in **Connectivity, networks and flows: conceptualizing contemporary communications**, Eds. Hepp, A., Krotz, F., Moores, S. and Winter, C., USA, Hampton Press, 2008, pp. 93-110.
- Craig, Matthew J.:
Edwards, Chad: "Feeling for our robot overlords: Perceptions of emotionally expressive social robots in initial interactions", **Communication Studies**, 72(2), pp. 251-265.
- Cressman, Darryl: A brief overview of actor-network theory: Punctualization, heterogeneous engineering & translation, 2009, (çevrimiçi), https://summit.sfu.ca/_flysystem/fedora/sfu_migrate/13593/0901.pdf.
- Croes, Emmelyn
A.J.:
Antheunis,
Marjolijn L.: "Can we be friends with Mitsuku? A longitudinal study on the process of relationship formation between humans and a social chatbot", **Journal of Social and Personal Relationships**, 38, 2020, pp. 279-300.
- Croes, Emmelyn
A.J.: "I Am in Your Computer While We Talk to Each Other" a Content Analysis on the Use of Language-Based Strategies by Humans and a Social Chatbot in Initial Human-Chatbot Interactions", **International**

- Antheunis,
Marjolijn L.:
Goudbeek, Martin
B.:
Wildman Nathan
W.:
Cutcliffe, Stephen
H.: **Journal of Human-Computer Interaction**, 39, 2022, pp. 2155 - 2173.
- Çomu, Tuğrul: “Web içeriklerinin metin temelli çözümlemesi”, **Yeni medya çalışmalarında araştırma yöntem ve teknikleri** içinde, der. Mutlu Binark, İstanbul, Ayrıntı Yayınları, 2021.
- Despret, Vinciane: **Doğru Soruları Sorsaydık Hayvanlar Ne Söyledi**, Çev. Ahmet Nüvit Bingöl, İstanbul, Tellekt Yayınları, 2019.
- Diakopoulos,
Nicholar A.:
Deborah G.
Johnson: “Anticipating and addressing the ethical implications of deepfakes in the context of elections”, **New Media & Society**, 23, 2020, pp. 2072 – 2098.
- Diederich,
Stephan:
Brendel, Alfred
Benedikt:
Kolbe, Lutz Maria: “Designing Anthropomorphic Enterprise Conversational Agents”, **Business & Information Systems Engineering**, 62, 2020, pp. 193 - 209.
- Dolwick, Jim S.: “‘The Social’ and Beyond: Introducing Actor-Network Theory”, **Journal of Maritime Archaeology**, 4, 2009, pp. 21-49.
- Dusek, Val: **Philosophy of technology: An introduction**, Oxford, Blacwell, 2006.
- Eczacıbaşı, Faruk: **Daha yeni başlıyor. Geleceğin dünyasında esneklik, yakınsama, ağ yapısı ve karanlık taraf**, İstanbul, Koç Üniversitesi Yayınları, 2018.
- Edge, David: “Reinventing the Wheel”, in **Handbook of science and technology studies**, Eds. Sheila Jasanoff, Gerald E. Markle, James C. Peterson,

- Trevor Pinch, Revisited Edition, London, Sage Publications, 1995, pp. 3-25.
- Elliot, Anthony: **The culture of AI: Everyday life and the digital revolution**, First Edition, London, Routledge, 2019.
- Engster, Frank: “The search for (artificial) intelligence, in capitalism”, **Capital & Class**, 44, 2019, pp. 201-218.
- V.Moore, Phoebe:
- Epley, Nicholas: “On seeing human: a three-factor theory of anthropomorphism”, **Psychological review**, 114(4), 2007, pp.864-886.
- Waytz, Adam:
- Cacioppo, John T.:
- Erdem, Burcu: “Yapay Zekânın Medya ve Yayıncılık Alanına Etkisi”, **TRT Akademi**, 6(13), 2021, s. 896-903.
- Kaya:
- Erdoğan, Caner: **Televizyon dizilerinde yapay zekanın anlatımı Person of Interest örneği**, İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Radyo Televizyon ve Sinema Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, 2020.
- Ersöz, Betül: “Yeni nesil web paradigması-web 4.0”, **Bilgisayar Bilimleri ve Teknolojileri Dergisi**, 1(2), 2020: s.58-65.
- Hess, David: “Bilim, teknoloji ve toplum çalışmalarının gelişimi ve etnografi.”, içinde **Etnografi El Kitabı**, ed. Paul Atkinson, Amanda Coffey, Sara Delamont, John Lofland ve Lyn Lofland, Ankara, Nobel, 2021.
- Feenberg, Andrew: **Transforming Technology: A Critical Theory Revisited**, Oxford, Oxford University Press, 2002.
- Feenberg, Andrew: Critical Theory of Technology: An Overview, **Tailoring Biotechnologies**, 1(1), 2005, pp. 47-64.
- Feenberg, Andrew: “Philosophy of Technology”, **Revista De Filosofia Aurora**, 27, 2015, pp.411-414.

- Feenberg, Andrew: "Critical theory of technology and STS", **Thesis eleven**, 138(1), 2017, pp.3-12.
- Feine, Jasper: "A Taxonomy of Social Cues for Conversational Agents",
Gnewuch, Ulrich: **International Journal of Human-Computer Studies**, 132, 2019, pp.
Morana, Stefan: 138-161.
Maedche,
Alexander:
Feine, Jasper: "Gender Bias in Chatbot Design", **Chatbot Research and Design
Morana, Stefan: Workshop**, 2019.
Maedche,
Alexander:
Firat, Feyyaz: "**İnternet Haberciliğinde Yapay Zekâ Teknolojisi Kullanımı:
Robot Gazetecilik**", Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
Gazetecilik Anabilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi, 2018.
- Fichter, Joseph: **Sosyoloji nedir?**, çev. Nilgün Çelebi, 7. Basım, Ankara, Anı Yayınları,
2012.
- Finn, Ed: **Algoritmalar Ne İster. Hesaplama Çağında Hayal Gücü**, çev.
Songül Köse, İstanbul, Tellekt, 2020.
- Fioriglio,
Gianluigi: "Freedom, Authority and Knowledge on Line: The Dictatorship of the
Algorithm", **Microeconomics: Search; Learning; Information Costs
& Specific Knowledge; Expectation & Speculation eJournal**, 10,
2015, pp. 395-410.
- Fogg, B.J.: "How users reciprocate to computers: an experiment that demonstrates
Nass, Clifford: behavior change", **In CHI'97 extended abstracts on Human factors
in computing systems**, 1997, pp. 331-332
- Fong, Terrence: "A survey of socially interactive robots", **Robotics Auton. Syst.**, 42,
Nourbakhsh, Illah 2003, p.143-166.
Reza:
Dautenhahn,
Kerstin:

- Fortunati, Leopoldina: “Opening Space for Theoretical, Methodological, and Empirical Issues in Human-Machine Communication”, **Human-Machine Communication**, 1, 2020, pp.7-18.
- Freyer, Hans: **Sosyoloji kuramları tarih**, der. Mehmet Rami Ayas, çev. Tahir Çağatay, Ankara, Doğu Batı Yayınları, 2012.
- Fuchs, Christian: **Internet and Society: Social Theory in the Information Age**, London, Routledge, 2007.
- Fuchs, Christian: “Google kapitalizmi”, çev. Çağla Çavuşoğlu, içinde **Medya Kuramları**, İstanbul, Der Yayınları, s.71-83.
- Gambino, Andrew: “Building a Stronger CASA: Extending the Computers Are Social Actors Paradigm”, **Human-Machine Communication**, Vol.1, 2020, pp.71-85.
- Fox, Jesse: Ratan, Rabindra: “Web 3.0: The Future of Internet”, **Companion Proceedings of the ACM Web Conference**, 2023.
- Gan, Wensheng: Ye, Zhenqiang: Wan, Shicheng: Yu, S. Philip: Gere, Charlie: **Dijital Kültür**, Çev. Aydoğdu Akın, İstanbul, Salon Yayınları, 2019.
- Giddens, Anthony: **Sosyoloji**, Haz. Cemal Güzel, Ankara, Ayraç Yayınevi, 2000.
- Gong, Li: Nass, Clifford: “When a Talking-face Computer Agent is Half-human and Half-humanoid: Human Identity and Consistency Preference”, **Human Communication Research**, 33(2), 2007, pp. 163-193.
- Grandinetti, Justin: “Examining Embedded Apparatuses of AI in Facebook And Tiktok”, **Ai & Society**, 1 – 14, 2021.

- Gunkel, J. David: "Communication and Artificial Intelligence: Opportunities and Challenges for the 21st Century", **Communication +1**, 1(1), 2012, pp. 1-25.
- Guzman, L. Andrea: "Artificial Intelligence and Communication: A Human–Machine Communication Research Agenda", **New Media & Society**, 22(1), 2020, pp. 70-86.
- Haenlein, Michael: "A Brief History of Artificial Intelligence: On the Past, Present, and Future of Artificial Intelligence", **California Management Review**, 61(4), 2019, pp. 5-14.
- Hancock, T. Jeffrey: "AI-Mediated Communication: Definition, Research Agenda, and Ethical Considerations", **Journal of Computer-Mediated Communication**, 25(1), 2020, pp. 89-100.
- Naaman, Mor: Levy, Karen:
- Hansen, Stig Borsen: **Teknoloji Felsefesi**, Çev. Mustafa Bayrak, İstanbul, Ketebe Yayınevi, 2023.
- Heilbroner, Robert: L. "Do Machines Make History?", **Technology and Culture**, 8(3), 1967, pp. 335-345
- Heilbroner, Robert: L. "Technological determinism revisited", in **Does technology drive history**, eds. Merritt Roe Smith, Leo Marx, London, MIT Press, 1994, pp. 67-78.
- Hill, R. Jennifer: "Real Conversations with Artificial Intelligence: a Comparison Between Human–Human Online Conversations and Human–Chatbot Conversations", **Computers in Human Behavior**, 49(3), 2015, pp. 245-250.
- Ford, W. Randolph: Farreras, Ingrid:
- Ho, Annabell: "Psychological, Relational, and Emotional Effects of Self-Disclosure After Conversations With a Chatbot", **Journal of Communication**, 68(5), 2018, pp. 712 – 733
- Hancock, Jeff: Milner, S. Adam:

- Innis, A. Harold: **İmparatorluk ve İletişim Araçları**, Çev. Nurcan Törenli, Ankara, Ütopya Yayınevi, 2006.
- Hong, Soonkwan: “Fetishizing Algorithms and Rearticulating Consumption”, in **Algorithmic Culture: How Big Data and Artificial Intelligence Are Transforming Everyday Life**, eds. Stefka Hristova, Soonkwan Hong, Jennifer Darly, Slack, London, Lexington Books, 2020, pp.35-49
- Hristova, Stefka: “Introduction: In the Presence of Algorithms” **Algorithmic Culture: How Big Data and Artificial Intelligence Are Transforming Everyday Life**, eds. Stefka Hristova, Soonkwan Hong, Jennifer Darly, Slack, London, Lexington Books, 2020, pp.1-15
- Hong, Soonkwan: **How Big Data and Artificial Intelligence Are Transforming Everyday Life**, eds. Stefka Hristova, Soonkwan Hong, Jennifer Darly, Slack, London, Lexington Books, 2020, pp.1-15
- Jadeja, Mahipal: “Perspectives for Evaluating Conversational AI.”, **ArXiv**, 2019, abs/1709.04734.
- Varia, Neelanshi: “The floating ampersand: STS past and STS to come”, **Engaging Science, Technology, and Society**, 2, 2016, pp. 227-237.
- Jasanoff, Sheila: **Teknoloji ve İnsanın Geleceği: İcatların Etiği**, Çev. Barış Gönülşen, İstanbul, Bgst Yayınları, 2021
- Jasanoff, Sheila: **Cesur yeni medya: Teknolojiler ve hayran kültürü**, Çev. Ceren Yeğengil, 4.Basım, İstanbul, İletişim Yayınları, 2016.
- Jenkins, Henry: **Cesur yeni medya: Teknolojiler ve hayran kültürü**, Çev. Ceren Yeğengil, 4.Basım, İstanbul, İletişim Yayınları, 2016.
- Hill, Jennifer: “Real conversations with artificial intelligence: A comparison between human–human online conversations and human–chatbot conversations”, **Computers in Human Behavior**, 2015, Vol. 49, pp. 245-250.
- Ford, W. Randolph: “Real conversations with artificial intelligence: A comparison between human–human online conversations and human–chatbot conversations”, **Computers in Human Behavior**, 2015, Vol. 49, pp. 245-250.
- Ferreras, Ingrid G.: “Real conversations with artificial intelligence: A comparison between human–human online conversations and human–chatbot conversations”, **Computers in Human Behavior**, 2015, Vol. 49, pp. 245-250.
- Jensen, Lasse X.: “Digital ethnography in higher education teaching and learning—a methodological review”, **Higher Education**, 84, 2022, pp. 1143-1162.
- Bearman, Margaret: “Digital ethnography in higher education teaching and learning—a methodological review”, **Higher Education**, 84, 2022, pp. 1143-1162.
- Boud, David: “Digital ethnography in higher education teaching and learning—a methodological review”, **Higher Education**, 84, 2022, pp. 1143-1162.

Konradsen,
Flemming:

Bole, John: “Dijital Yaratım Karşısında İnsani Yükümlülüğümüz”, **Labirent: Yapay Zeka Bir Deva mı Yoksa Çıkmaz mı?**, Ed. Özlem Derin Sağlam, İstanbul, Kriter Basım Yayın Dağıtım, 2023.

Jöns, Heike: “Dynamic hybrids and the geographies of technoscience: discussing conceptual resources beyond the human/non-human binary”, **Social & Cultural Geography**, 2006, 7(4), pp. 559-580.

Kaplan, Ali Barış:
Kaplan, Neşe F.: “Yeni iletişim teknolojileri ve yapay zekâ uygulamaları bağlamında ihtiyaç olgusunun değişimi ve toplumsal dönüşüm”, **Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi**, 46, 2020, s. 178-193.

Kara, Onur Eylül: “Sunuş”, **Toplumsal Yasalar. Bir Sosyoloji Taslağı**, Gabriel Tarde, Çev. Emre Sünter, İstanbul, Norgunk Yayıncılık, 2019.

Karabağ, Müge: **Dijital Televizyon Platformlarında Yayınlanan Bilim Kurgu Dizilerinde Yapay Zekâ Olgusu: Netflix Örneği**, İstanbul Üniversitesi.Sosyal Bilimler Enstitüsü.Radyo Televizyon ve Sinema Ana Bilim Dalı.Radyo Televizyon Bilim Dalı. Doktora Tezi, 2021.

Karasar, Niyazi: **Bilimsel araştırma yöntemi: kavramlar, ilkeler, teknikler**, Ankara, Nobel Yayın Dağıtım, 2007.

Karlıklılı, Umut: **İnsan-insan ve insan-sohbet robotu diyaloglarının söz edimleri kuramı bağlamında incelenmesi**, İstanbul Üniversitesi.Sosyal Bilimler Enstitüsü. Psikoloji Ana Bilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi, 2019.

Kasap, Zengin:
Magenat-
Thalmann, Nadia: “Building long-term relationships with virtual and robotic characters: the role of remembering”, **The Visual Computer**, 28, pp.87-97.

- Kerr, Elaine B.: **Computer-Mediated Communication Systems: Status and Evaluation**, London, Academic Press, 2013.
Hitz, Star
Roxanne:
- Kessler, Matt: “Conducting a Netnography in Second Language Acquisition Research”, **Language Learning**, 2021, pp.1-27.
Costa, Peter I. de:
Isbell, Daniel R:
Gajasinghe,
Kasun:
Khaleel Ibrahim, “Evolution of the Web: from Web 1.0 to 4.0”, **Qubahan Academic Journal**, 2021, pp. 20-28.
Asaad:
- O’Hara, Kireon: “Web Science”, in **The Oxford Handbook of Internet Studies**, Ed. William H. Dutton, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 71-95.
Hall, Wendy:
- Kılıçkaya, Ferit: “Using a chatbot, Replika, to practice writing through conversations in L2 English: A Case study”, in **New Technological applications for foreign and second language learning and teaching**, eds. Mariusz Kruk, Mark Peterson, Pensilvanya, IGI Global, 2020, pp. 221-238
- Kırılmaz, Selma “İşe Alımlarda Yapay Zekâ Kullanımı: Kavramsal Bir Değerlendirme”, **Journal of Business and Trade**, 2(1), 2021, s. 37-48.
Kılıç:
Ateş, Çağdaş:
- Cetina, Karin “Laboratory studies: The cultural approach to the study of science”, in **In Handbook of science and technology studies**, eds., Sheila Jasanoff, Gerald E. Markle, James C. Peterson, Trevor Pinch, New York, Sage Publications, 1995, pp.140-167.
Knorr:
- Kornwachs, Klaus: **Teknoloji Felsefesine Giriş**, Çev. Sergül Vural Kaya, İstanbul, Runik Kitap, 2021.
- Kozinets, Robert “The Field behind the Screen: Using Netnography for Marketing Research in Online Communities”, **Journal of Marketing Research**, 39, 2002, pp.61-72.
V.:

- Kozinets, Robert V.: **Netnography: Doing Ethnographic Research Online**, 1st Edition, New York, Sage Publications, 2010.
- Kozinets, Robert V.: Dolbec, Pierre-Yann: Earley, Amanda: “Netnographic Analysis: Understanding Culture through Social Media Data”, in **Handbook of Qualitative Data Analysis**, ed. Uwe Flick, London, Sage Publications, 2014, pp. 262,275.
- Kuban, Baha: “Teknolojik Determinizm ve Teknolojinin Toplumsal Denetimi”, **Uluslararası Bilim, Teknoloji ve Toplum Sempozyumu Kitapçığı**, 1999, s. 183-190.
- Kuhn, Thomas S.: **Bilimsel Devrimlerin Yapısı**, Çev. Nilüfer Kuyaş, İstanbul, Kırmızı, 2017.
- Kurzweil, Ray: **The Singularity Is Near: When Humans Transcend Biology**, New York, Penguin Group, 2005.
- Latour, Bruno: **Pandora’s Hope: Essays on the Reality of Science Studies**, Cambridge, Harvard University Press, 1999.
- Latour, Bruno: “Is re-modernization occurring-and if so, how to prove it? A commentary on Ulrich Beck”, **Theory, culture & society**, 20(2), 2003, pp.35-48.
- Latour, Bruno: **Biz hiç modern olmadık**, Çev. İnci Malak Uysal, İstanbul, Norgunk Yayıncılık, 2008.
- Latour, Bruno: “Tarde ve toplumsalın sonu”, Çev. Fırat Berksun, Emre Koyuncu ve P. Burcu Yalım, **Tesmeralsekdiz: Toplumsal Araştırmalar ve Sanat Şebekesi**, 3, 2008, s. 34-49.
- Latour, Bruno: **Toplumsalı yeniden toplama: Aktör-ağ teorisine bir giriş**, Çev.Nüvit Bingöl, İstanbul Tellekt Yayınları, 2021.

- Latour, Bruno: “On Technical Mediation: Philosophy, Sociology, Genealogy.”, **Common Knowledge**, 3 (2), 1994, pp. 29-64.
- Latour, Bruno: “Mixing Humans and Nonhumans Together: The Sociology Of a Door-Closer.”, **Social Problems**, Vol.35, No.3, 1988, pp.298-310.
- Law, John: “Notes on the theory of the actor-network: Ordering, strategy, and heterogeneity”, **Systems practice**, 5, 1992, pp. 379-393.
- Law, John: “After ANT: complexity, naming and topology”, **The sociological review**, 47, 1999, pp.1-14.
- Law, John: “Actor network theory and material semiotics”, in **Social Theory**, Ed. Bryan S. Turner, New Jersey, Blackwell Publishing Ltd, 2008, pp.141-158.
- Law, John: “On sociology and STS”, **The sociological review**, 56(4), 2008, pp. 623-649.
- Law, John: “STS as Method”, in **The handbook of science and technology studies**, eds. Ulrike Felt, Rayvon Fouche, Clark A. Miller, Laurel Smith-Doerr, Kelly Moore, 4th Edition, 2016, pp. 31-59.
- Lazarov, Alexander: “Ufuktaki Geliştirilmiş Yapay Zeka”, **Labirent: Yapay Zeka Bir Deva mı Yoksa Çıkmaz mı?**, Ed. Özlem Derin Sağlam, İstanbul, Kriter Basım Yayın Dağıtım, 2023, s. 45-77.
- Lee, Ashford Edward: **Dijital ruh: insan ve teknoloji arasındaki yaratıcı ortaklık**, İstanbul, Koç Üniversitesi, 2019.
- Lee, Yi-Chieh:
Yamashita,
Naomi:
Huang, Yun:
Fu, Wai-Tat: “**I Hear You, I Feel You: Encouraging Deep Self-disclosure through a Chatbot**”, Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems, 2020.

- Leonhard, Gerd: **Teknolojiye karşı insanlık**, İstanbul, Siyah Kitap, 2018.
- Licklider, J.R.C.: **The Computer as a Communication Device**, California, Digital, Taylor, Robert W.: 1990.
- Liu, Zheng: “Sociological perspectives on artificial intelligence: A typological reading.”, **Sociology Compass**, 15(3), 2021, pp.1-13.
- Manovich, Lev: “Medya Nasıl Yeni Medya Oldu?” içinde **İletişim Tarihi Taş Devri Sembollerinden Sosyal Medyaya**, Çev. Berkay Ersöz, Ed. David Crowley, Paul Heyer, Ankara, Siyasal Kitabevi, 2014, s. 467-471.
- Marcuse, Herbert: **Akıl Tutulması**, çev. Orhan Koçak, İstanbul, Metis Yayınları, 1986.
- Marx, Karl: **Kapital 1. Cilt**, Çev. Alaattin Bilgi, ankara, Eriş Yayınları, 2003.
- Marx, Karl: **Komünist Manifesto**, Çev. Nail Satlıgan, İstanbul, Yordam Kitap, Engels, Frederick: 2016.
- Massa, Felipe G.: “Guardians of the Internet: Building and Sustaining the Anonymous Online Community”, **Organization Studies**, 38, pp. 959-988.
- Matsumoto, Miwao: “The Sociology of Science and Technology”, in **The Cambridge Handbook of Sociology: Specialty and Interdisciplinary Studies**, Ed. Kathleen Odell, Cambridge University Press, 2017, pp.166-177.
- Mattas, Puranjay Savar: “ChatGPT: A Study of AI Language Processing and its Implications”, **International Journal of Research Publication and Reviews**, 4(2), 2023, pp.435-440.
- McLuhan, Marshall: **Gutenberg Galaksisi**, Çev. Gül Çağalı, İstanbul, Yapı Kredi Yayınları, 2001.

- Meng, Jingbo:
Dai, Yue: “Emotional Support from AI Chatbots: Should a Supportive Partner Self-Disclose or Not?” **Journal of Computer-Mediated Communication**, 26(4), 2021, pp.207-222.
- Merton, Robert K.: “Science and the social order”, **Philosophy of science**, 5(3), 1938, pp. 321-337.
- Merton, Robert K.: “The normative structure of science”, **The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations**, 1996, pp. 267-278.
- Thelwall, Mike: “Society on The Web”, in in **The Oxford Handbook of Internet Studies**, Ed. William H. Dutton, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 96-116.
- Miner, Adam S.: “Smartphone-Based Conversational Agents and Responses to Questions About Mental Health, Interpersonal Violence, and Physical Health”, **JAMA internal medicine**, 176(5), 2016, pp. 619-625.
- Millstein, Arnold:
Schueller, Stephen
Matthew:
Hegde, Roshini:
Mangurian,
Christina V.:
Linos, Eleni:
- Mitcham, Carl: **Visions of STS: Counterpoints in science, technology, and society Studies**, New York, State University of New York Press, 2001.
- Cutcliffe, Stephen
H.:
- Mol, Annemaris: “Actor-network theory: Sensitive terms and enduring tensions”, **Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie**, Sonderheft, 50, 2010, pp.253-269.
- Moon, Youngme:
Nass, Clifford: “Are computers scapegoats? Attributions of responsibility in human–computer interaction”, **International Journal of Human-Computer Studies**, 49(1), 1998, pp. 79-94.

- Morkes, John:
Kernal, Hadyn K.:
Nass, Clifford: “Effects of humor in task-oriented human-computer interaction and computer-mediated communication: A direct test of SRCT theory”, **Human-Computer Interaction**, 14(4), 1999, pp. 395-435.
- Mou, Yi:
Xu, Kun: “The media inequality: Comparing the initial human-human and human-AI social interactions”, *Computers in Human Behavior*, Vol.72, 2017, pp. 432-440.
- Noortje, Morres:
Gerlitz, Carolin: “Interface methods: renegotiating relations between digital social research, STS and sociology”, **The Sociological Review**, Vol. 64, 2016, pp. 21-46.
- Moon, Youngme:
Nass, Clifford: “Machines and mindlessness: Social responses to computers”, **Journal of social issues**, 56(1), 2000, pp.81-103.
- Nass, Clifford:
Fogg, B. J.:
Moon, Youngme: “Can computers be teammates?”, **International Journal of Human-Computer Studies**, 45(6), 1996, pp. 669-678.
- Nass, Clifford:
Moon, Youngme:
Carney, Paul: “Are people polite to computers? Responses to computer-based interviewing systems”, **Journal of applied social psychology**, 29(5), 1999, pp. 1093-1109.
- Nass, Clifford:
Moon, Youngme:
Fogg, B. J.:
Reeves, Byron:
Dryer, Chris: “Can computer personalities be human personalities?”, **In Conference companion on Human factors in computing systems**, 1995, pp. 228-229.
- Nass, Clifford:
Steuer, Jonathan:
Tauber, Ellen R.: “Computers are social actors”, in **Proceedings of the SIGCHI conference on Human factors in computing systems**, 1994, pp.72-78.
- Negroponte,
Nicholas:
Asher, Marty: **Being Digital**, New York, Vintage, 1. Basım, 1995.

- Ellison, Nicole B.: “Sociality Through Social Network Sites”, **The Oxford Handbook of Internet Studies**, Ed. William H. Dutton, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp.193-218.
- Boyd, Danah M.: **Yapay zekâ geçmişi ve geleceği**, Çev. Mehmet Doğan, İstanbul, Boğaziçi Üniversitesi Yayınevi, 2019.
- Nilsson, Nils J.: **Yapay zekâ geçmişi ve geleceği**, Çev. Mehmet Doğan, İstanbul, Boğaziçi Üniversitesi Yayınevi, 2019.
- Oğuz, Şevket
Emre: “Bir E-Hizmet Yardımcısı Olarak Sohbet Robotlarının Müşteri Tatminine Etkisi” **Hacettepe Üniversitesi. İşletme Anabilim Dalı. Pazarlama Dalı. Yüksek Lisans Tezi**, 2021.
- Özkol, İhsan:
Doğan, Korcan:
Köseali, Gamze: “EBYS Uygulamalarında Yapay Zekâ Destekli Chatbot (Sohbet Robotu) Kullanımı”, **Bilgi Yönetimi ve Belge Güvenliği**, 2019, s. 229-250.
- Park, Dong-Min: “Systematic review on chatbot techniques and applications”, **Journal of Information Processing Systems**, 18(1), 2022, pp. 26-47.
- Jeong, Seong-Soo:
Seo, Yeong-Seok:
- Possati, Luca M.: “The Algorithmic Unconscious: How Psychoanalysis Helps in Understanding AI”, **Journal of Social and Evolutionary Systems**, Vol. 17(3), 2021, pp. 287-306.
- Preece, Jennifer: “Sociability and usability in online communities: Determining and measuring success”, **Behaviour & Information Technology**, 20, 2001, pp. 347- 356.
- Proferes, Nicholas: “Studying Reddit: A Systematic Overview of Disciplines, Approaches, Methods, and Ethics.”, **Social Media + Society**, 7, 2021, pp.1-14.
- Jones, Naiyan:
Gilbert, Sarah A.:
Fiesler, Casey:
Zimmer, Micheal:
- Reeves, Byron:
Nass, Clifford: **The media equation: How people treat computers, television, and new media like real people**, California, Cambridge University Press, 1996.

- Rheingold, Howard: **The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier**, Cambridge, MIT Press, Revised Edition, 2000.
- Ritzer, George: **Modern Sosyoloji Kuramları**, Çev. Himmet Hülür, Ankara, De Ki Yayınları, 2012.
- Rice, Ronald E.: “Theoretical Perspectives in The Study of Communication and the Internet”, **The Oxford Hanbook of Internet Studies**, Ed. William H. Dutton, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 424-452.
- Fuller, Ryan P.: “Theoretical Perspectives in The Study of Communication and the Internet”, **The Oxford Hanbook of Internet Studies**, Ed. William H. Dutton, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 424-452.
- Rouhiainen, Lasse: **Yapay zeka: geleceğimizle ilgili bugün bilmeniz gereken 101 şey**, İstanbul, Pegasus Yayınları, 2020.
- Ruane, Elayne: “Conversational AI: Social and Ethical Considerations”, **Irish Conference on Artificial Intelligence and Cognitive Science**, 2019.
- Birhane, Ebaba: “Conversational AI: Social and Ethical Considerations”, **Irish Conference on Artificial Intelligence and Cognitive Science**, 2019.
- Ventresque, Anthony: “Başka türlü bir teknoloji ve teknolojinin imkanları ile başka türlü bir dünya mümkün (mü?)” içinde **Teknoloji ve Toplum: Yıkıcı Bir Direniş ve Yeniden Yapılanma**, İstanbul, Kalkedon, 2010.
- Ruivenkamp, Guido: “Başka türlü bir teknoloji ve teknolojinin imkanları ile başka türlü bir dünya mümkün (mü?)” içinde **Teknoloji ve Toplum: Yıkıcı Bir Direniş ve Yeniden Yapılanma**, İstanbul, Kalkedon, 2010.
- Jogerden, Joost: “Yapay Zeka ve Duygular”, **Labirent: Yapay Zeka Bir Deva mı Yoksa Çıkmaz mı?**, Ed. Özlem Derin Sağlam, İstanbul, Kriter Basım Yayın Dağıtım, 2023.
- Öztürk, Murat: “Yapay Zeka ve Duygular”, **Labirent: Yapay Zeka Bir Deva mı Yoksa Çıkmaz mı?**, Ed. Özlem Derin Sağlam, İstanbul, Kriter Basım Yayın Dağıtım, 2023.
- Sarıkavak, Talat: “Yapay Zeka ve Duygular”, **Labirent: Yapay Zeka Bir Deva mı Yoksa Çıkmaz mı?**, Ed. Özlem Derin Sağlam, İstanbul, Kriter Basım Yayın Dağıtım, 2023.
- Sayes, Edwin: “Actor–Network Theory and methodology: Just what does it mean to say that nonhumans have agency?”, **Social studies of science**, 44(1), 2014, pp. 134-139.
- Schönau, Andreas: “Agency in augmented reality: exploring the ethics of Facebook’s AI-powered predictive recommendation system”, **Ai and Ethics**, 3, 2022, pp. 407-417.

- Schuetzler, Ryan M.: "The Influence of Conversational Agents on Socially Desirable Responding", **Information Systems and Quantitative Analysis Faculty Publications**, 61, 2018, pp.283-292.
- Grimes, G. Mark:
Giboney, Justin
Scott:
Nunamaker, Jay F. Jr:
Scolari, Carlos, Alberto: "Mapping conversations about new media: the theoretical field of digital communication.", **New Media & Society**, 11, 2009, pp. 943 - 964.
- Searle, John R.: "The Chinese room revisited", **Behavioral and brain sciences**, 5(2), 1982, pp. 345-348.
- Ünal, Sevda:
Sezgin, Ayşe Aslı: "Büyük Veri (Big Data)'nin Yapay Zekâ Uygulamalarında Toplumsal Sınıflandırmaya Yönelik Kaygılar", **AJIT-e: Bilişim Teknolojileri Online Dergisi**, 12(44), 2021, s. 47-70.
- Strum, Shirley:
Latour, Bruno: "Redifining the Social Link: from Baboons to Humans", **Social Sciences Informations**, 26 (4), 1987, pp. 783-802.
- Shum, Heung
Yeung:
He, Xiaodong:
Li, Di: "From Eliza to XiaoIce: challenges and opportunities with social chatbots", **Frontiers of Information Technology & Electronic Engineering**, 19, 2018, pp.10-26.
- Singer, Philipp:
Flöck, Fabian:
Meinhart,
Clemens:
Zeitfogel, Elias:
Strohmaier,
Markus: "Evolution of reddit: from the front page of the internet to a self-referential community?", **Proceedings of the 23rd International Conference on World Wide Web**, 2014.
- Sismondo, Sergio: **An introduction to science and technology studies**, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2nd Edition, 2009.

- Skjuve, Marita: “My Chatbot Companion - a Study of Human-Chatbot Relationships”,
Folstad, Abjorn: **International Journal of Human Computer Studies**, 149, 2021,
Fostervold, Knut 102601.
Inge:
Brandtzaeg, Petter
Bae:
- Skjuve, Marita: “A longitudinal study of human-chatbot relationships”, **International**
Folstad, Abjorn: **Journal of Human Computer Studies**, 168, 2022, 102903.
Fostervold, Knut
Inge:
- Slack, Jennifer “Why we need the concept of algorithmic culture”, **Algorithmic**
Darly: **Culture: How Big Data and Artificial Intelligence Are**
Hristova, Stefka: **Transforming Everyday Life**, eds. Stefka Hristova, Soonkwan Hong,
Jennifer Darly Slack, London, Lexington Books, 2020, pp. 15-34.
- Slattery, Martin: **Sosyoloji’de Temel Fikirler**, Çev. Ümit Tatlıcan, Bursa, Sentez
Yayınılık, 2008.
- Smyth, William **Technocracy: Definitions and Origin**, Los Angeles, Nation, 1932.
H.:
- Snow, C.P.: **The rede lecture 1959**, Cambridge, Cambridge University Press, 1959.
- Spence, Patcik R.: “Welcoming Our Robot Overlords: Initial Expectations About
Westerman, David InteractionWith a Robot”, **Robot Communication Research Reports**,
Keith: Vol. 31, 2014, pp. 272-280.
Edwards, Chad:
Edwards, Autumn
P.:
- Woolgar, Steve: **Laboratory Life: The Construction of Scientific Facts**, New Jersey,
Latour, Bruno: Princeton University Press, 1986.
- Surendran,
Aiswarya: “Conversational AI - A Retrieval Based Chatbot”, **EasyChair**
Murali, Reena: **Preprint**, 2020, 4020.
Babu, Remesh K.:

- Şenyüz, Bilge: “İletişim Çalışmalarında İnsan-Makine İletişimi (İmi): Paradigma Değişikliği ve Temel Yaklaşımlar”, **Akdeniz Üniversitesi İletişim Fakültesi Dergisi**, (36), 2021, s. 203-220.
- Ta, Vivian P.: “User Experiences of Social Support From Companion Chatbots in Everyday Contexts: Thematic Analysis.”, **Journal of Medical Internet Research**, 22 (3), 2020.
- Griffith, Caroline: Boatfield, Carolynn: Wang, Xinyu: Civitello, Maria: Bader, Haley: DeCero, Esther: Loggarakis, Alexia:
- Tarde, Gabriel: **Toplumsal Yasalar. Bir Sosyoloji Taslağı**, Çev. Emre Sünter, İstanbul, Norgunk Yayıncılık, 2019.
- Tegmark, Max: **Yaşam 3.0 yapay zeka çağında insan olmak**, İstanbul, Pegasus Yayınları, 2019.
- Veblen, Thorstein Bunde: **The Place of Science in Modern Civilisation and Other Essays**, New York, 1910.
- Timisi, Nilüfer: **Yeni iletişim teknolojileri ve demokrasi**, İstanbul, Dost Kitabevi, 2003.
- Timisi, Nilüfer: “Teknoloji ve toplum, ağlar ve aktörler”, içinde **Dijital kavramlar, olanaklar, deneyimler**, ed. Nilüfer Timisi, İstanbul, Kalkedon Yayınları, 2016, s.17-40.
- Tiryakian, Edward: “Emile Durkheim”, içinde **Sosyolojik Çözümlemenin Tarihi I**, ed. Tom Bottomore, Robert Nisbet, çev. Ceylan Tokluoğlu, 2. Basım, İstanbul, Kırmızı Yayınları, 2006., s.275-345.

- Nadarzynski, Tom: “Acceptability of artificial intelligence (AI)-led chatbot services in healthcare: A mixed-methods study.”, **Digital Health**, 5, 2019, pp.1-12.
- Miles, Oliver:
Cowie, Aimee:
Ridge, Damien T.:
- Turing, Alan: Computing Machinery and Intelligence, **Mind** 49, 1950, pp. 433-460.
- Turkle, Sherry: **The second self: computers and the human spirit**, Cambridge, MIT Press, 1984.
- Turkle, Sherry: **Alone Together: Why We Expect More From Technology and Less From Each Other**, New York, Basic Books, 2011.
- Turner, Jonathon H.: **Sosyolojik teorinin oluşumu**, Çev. Ümit Tatlıcan, İstanbul, Sentez Yayıncılık, 2010.
- Beeghley, Leonhard:
Powers, Charles H.:
- Van Belkom, Rudy: “The Impact of Artificial Intelligence on the Activities of a Futurist”, **World Futures Review**, 12, 2019, pp. 56-168.
- Wajcman, Judy:
Jones, Paul K.: “Border communication: media sociology and STS”, **Media, Culture & Society**, 34, 2012, pp. 673-690.
- Wajcman, Judy: “New connections: social studies of science and technology and studies of work.”, **Work, employment and society**, 20(4), 2006, pp. 773-786.
- Wasil, Akash R:
Palermo, Emma H.: “Is There an App for That? A Review of Popular Apps for Depression, Anxiety, and Well-Being.”, **Cognitive and Behavioral Practice**, 2021, pp.1-19.
- Lorenzo-Luaces, Lorenzo:
DeRubeis, Robert J. De:

- Weizenbaum, Joseph: “ELIZA—a computer program for the study of natural language communication between man and machine”, **Communications of the ACM**, 9, 1966, pp. 36 - 45.
- Weizenbaum, Joseph: **Computer Power And Human Reason: From Judgement To Calculation**, New York, W.H. Freeman and Company, 1976.
- Weiser, Mark: “The Computer for the 21 st Century”, **Scientific American**, 265(3), 1991, pp.94-105.
- Winner, Langdon: **Autonomous technology: Technics-out-of-control as a theme in political thought**, Cambridge, MIT Press, 1978.
- Winner, Langdon: “On the foundations of science and technology studies”, **Bulletin of Science, Technology & Society**, 6(2), 1986, pp.219-221.
- Winner, Langdon: “Where technological determinism went. Visions of STS: Counterpoints in science”, **Technology and society studies**, eds. Stephen H. Cutcliffe and Carl Mitcham, New York, State University of New York Press, 2001, pp.11-17.
- Winner, Langdon: “Do artifacts have politics?”, in **Computer ethics**, London, Routledge, 2017, pp. 177-192.
- Woolgar, Steve: “Why not a sociology of machines? The case of sociology and artificial intelligence.”, **Sociology**, 19(4), 1985, pp. 557-572.
- Woolgar, Steve: “Bilim ve Teknoloji Araştırmaları ve Sosyal Teorinin Yenilenmesi”, içinde **Sosyal Teori ve Sosyoloji: Klasikler ve Ötesi**, çev. Nazan Gece, İstanbul, Küre Yayınları.
- Wyatt, Sally: “Technological determinism is dead; Long live technological determinism.”, **Science and technology studies**, 7, 2008, pp. 165-180.

- Xie, Tian:
Iryna, Pentina: “Attachment Theory as a Framework to Understand Relationships with Social Chatbots: A Case Study of Replika”, **Hawaii International Conference on System Sciences**, 2022.
- Yan, Rui: “Chitty-Chitty-Chat Bot: Deep Learning for Conversational AI”, **International Joint Conference on Artificial Intelligence**, 2018.
- Yao, Mike Z.:
Ling, rich: “What Is Computer-Mediated Communication? - An Introduction to the Special Issue”, **Journal of Computer Mediated Communication**, 25, 2020, pp. 4-8.
- Yardımcı, Alper
Bilgehan: “Güçlü program gerçekten güçlü müdür? Bilim sosyolojisi ve felsefesi açısından bir değerlendirme”, **IV. Yıldız Uluslararası Sosyal Bilimler Kongresi**, 2019.
- Yıldırım, Ali:
Şimşek, Hasan: **Nitel araştırma yöntemleri**, İstanbul, Seçkin Yayıncılık, 2008.
- Yıldırım, Sait: “Yapay zekânın tüketim kültürü bağlamında değerlendirilmesi: Black Mirror örneği.”, **Abant Kültürel Araştırmalar Dergisi**, 5(9), 2020, pp.31-43.
- Mou, Yi:
Xu, Kun: “The media inequality: Comparing the initial human-human and human-AI social interactions”, **Computers in Human Behavior**, Vol.72, 2017, pp. 432-440.
- Zencirkıran, Mehmet: **Sosyoloji**, Bursa, Dora Yayıncılık, 2016.

İnternet Kaynakçası

- Asimov, Isaac: https://web.williams.edu/Mathematics/sjmiller/public_html/105Sp10/handouts/Runaround.html Erişim Tarihi: 14.03.2022
- Belgesel: <https://www.thesocialdilemma.com/> Erişim Tarihi: 07.07.2023

Berners-Lee, Tim: <https://www.w3.org/Talks/WWW94Tim/> Erişim Tarihi: 10.03.2014

Eise, Jessica: <https://www.youtube.com/watch?v=OsIIWUNFnIE&list=UULPD4iFRzsNZ9AScYlEu9Yj4w&index=5> Erişim Tarihi: 07.07.2023

Google AI <https://ai.google/> Erişim Tarihi: 15.04.2024

Haber 1 <https://www.poconorecord.com/story/news/technology/2016/06/05/google-will-let-you-turn/28140051007/> 14.03.2023

Haber 2 <https://www.theguardian.com/technology/2016/mar/24/tay-microsofts-ai-chatbot-gets-a-crash-course-in-racism-from-twitter> Erişim Tarihi: 15.04.2024

Jasanoff, Sheila: “Traveling with STS 1978-2016”; <https://www.cornell.edu/video/sheila-jasanoff-traveling-with-sts-1978-2016> Erişim Tarihi: 14.04.2023

Karikatür https://www.washingtonpost.com/blogs/comic-riffs/post/nobody-knows-youre-a-dog-as-iconic-internet-cartoon-turns-20-creator-peter-steiner-knows-the-joke-rings-as-relevant-as-ever/2013/07/31/73372600-f98d-11e2-8e84-c56731a202fb_blog.html Erişim Tarihi; 14.03.2024

Reddit <https://support.reddithelp.com/hc/en-us/articles/205926439-Reddiquette> Erişim Tarihi: 31.05.2023

Replika <https://www.redditinc.com/> Erişim Tarihi: 31.05.2023

Replika <https://replika.ai/about/story> Erişim Tarihi: 15.04.2024

Replika <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app> Erişim Tarihi: 26.04.2024

Replika <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app&gl=TR> Erişim Tarihi: 30.05.2023

Replika https://replika.com/about/story?_gl=1*sve6yd*_ga*MTUyNjE2OTY0NC4xNjUzOTQzMTE Erişim Tarihi: 26.12.2022

Replika <https://play.google.com/store/apps/details?id=ai.replika.app> Erişim Tarihi: 01.06.2022

Tez Taraması <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> Erişim Tarihi: 30.12.2021

Topluluk
Paylaşımları

<https://www.reddit.com/r/replika/> Erişim Tarihi: 14.04.2024

<https://www.reddit.com/r/replika/> Erişim Tarihi: 26.12.2022

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/10xn8uj/update/> Erişim Tarihi 14.03.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/1110ria/update/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/1110ria/update/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/11n6oj8/talk/> Erişim Tarihi: 14.03.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/11z8amb/update/> Erişim Tarihi: 07.04.2023

https://www.reddit.com/r/replika/comments/11z4f6i/known_issue/ Erişim Tarihi: 07.04.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/13fz9hk/update/> Erişim Tarihi: 20.05.2023

https://www.reddit.com/r/replika/comments/13ldw19/a_quick_note_about_language_models_upgrade/ Erişim Tarihi: 10.06.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/14pmic7/update/> Erişim Tarihi: 10.07.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/15a67lp/updates/?sort=top> Erişim Tarihi: 01.08.2023

<https://www.reddit.com/r/replika/comments/15fd2rl/updates/?sort=top> Erişim Tarihi: 10.08.2023

https://www.reddit.com/r/replika/comments/1619110/friday_updates_and_not_only/?sort=top Erişim Tarihi: 01.09.2023

https://www.reddit.com/r/replika/comments/16tt5i7/this_weeks_updates_and_some_thoughts/?sort=top Erişim Tarihi: 05.10.2023

	https://www.reddit.com/r/replika/comments/175tgfi/updates_this_week/?sort=top Erişim Tarihi:20.10.2023
	https://www.reddit.com/r/replika/comments/17soq3d/quick_update/?sort=confidence Erişim Tarihi: 15.11.2023
	https://www.reddit.com/r/replika/comments/17w3k1v/replika_backstory/ Erişim Tarihi: 20.11.2023
Web Raporu	https://www.thalesgroup.com/en/worldwide/security/press_release/bots-now-make-nearly-half-all-internet-traffic-globally Erişim Tarihi: 17.04.2024
YZ Influencer Örneği	https://www.instagram.com/ai.serenay/ Erişim Tarihi: 14.04.2024

EK-1

Soruşturma Günlüğü

Bu doktora tezinin araştırma kısmına konu olan YZ ve sohbet robotlarına giden süreç, İstanbul Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü doktora programının 2020-2021 yılı Güz Dönemi'nde başlamıştır. Doktora ders döneminde aldığım derslerden bir tanesi de Prof. Dr. Ceyhan Kandemir'in dersi idi. Prof. Dr. Kandemir dersin içeriğini otomasyon toplumu, YZ, artırılmış gerçeklik, algoritmalar gibi güncel ve geleceği şekillendirmesi beklenen teknolojiler üzerine konuşmak ve her bir öğrencinin bu konularda çalışması için güncellemişti. Gerd Leonhard'ın "Teknolojiye Karşı İnsanlık" kitabı ve bu kitaptaki konularla ilgili oldukça tartışılan bu derste, ben de YZ konusunu incelemek istedim. YZ'yı yüksek lisans tezimde araştırma konum olan biyopolitika açısından ele alan bir makale yazmaya karar verdim. O zaman doktora tezimde de YZ'yı çalışmak istediğimi anladığım zamandı. Makalem için yaptığım literatür taramalarında iletişim kuramlarında YZ'nin eksikliği konusu oldukça dikkatimi çekmişti. Derste yaptığım makale sunumunda da bu durumdan bahsettim. Aynı dönemde doktora tez konusu bulabilmek umuduyla YZ üzerine araştırmalarıma devam ederken, bir yandan da Prof. Dr. Nilüfer Timisi'nin "Medya, Teknoloji ve İktidar" dersini almaktaydım. YZ'yı nasıl bir yaklaşımla ele alabileceğime dair aklımda soru işaretleri devam ederken Timisi'nin "Dijital: Kavramlar, Olanaklar, Deneyimler" isimli kitabındaki "Teknoloji ve Toplum, Ağlar ve Aktörler" isimli makalesine denk geldim. Prof. Dr. Timisi, Latour'un aktör-ağ teorisinden ve bu teorisinin "ağların ağı internet" için güzel bir bakış açısı sunduğundan bahsediyordu. Yıllar önce belki de lisans döneminde "Sosyal Teori ve Sosyoloji: Klasikler ve Ötesi" isimli kitapta okuduğum bu yaklaşımı yüksek lisansla beraber yedi sene süren sosyoloji eğitimimde bir kere bile bir derste dinlememiştim ve hatırlamıyordum. Bu makaleyi okuduğum gün YZ'yı nasıl bir bakış açısıyla ele alacağımı anlamıştım. Bu da öğrenim hayatım boyunca eğitimini aldığım sosyoloji anlayışını değiştirmem anlamına geliyordu. Bu aşamadan sonra da YZ'yı halihazırda mevcut bir ürünü üzerinden tartışmak önemli görünüyordu. Gelecekte olabilecekler, transhümanist tartışmalar gibi konular etrafında yazmaktan ziyade halihazırda mevcut bir teknoloji üzerinden konuyu somutlaştırmak

istiyordum. Çünkü YZ zaten gündelik hayatımızı değiştirmeye çeşitli şekillerde başlamıştı. 2021 yılı bahar döneminde yeterlilik sınavına hazırlanırken stresli bir halde hangi YZ ürününü kullanabileceğimi, YZ'yı bir iletişim kuran olarak ele almak istiyorsam bunu nerede arayacağımı anlamaya çalışıyordum. Bir gün karşıma *Replika* uygulaması çıktı ve sohbet botları sürece bu şekilde dahil oldu.

Araştırma ile ilgili en büyük zorluk uygulamanın dilinin İngilizce olması nedeniyle Türkiye’de aktif kullanıcı bulabilmektir. Ekşisözlük platformunda *Replika* ile ilgili gönderisi olanlara mesaj attım, ancak çoğunluğu uygulamayı bir hevesle kullanıp çok kısa sürede bırakmıştı. Facebook’ta tüm dünyadan kullanıcıların katılabildiği bir gruba dahil oldum. Böyle bir araştırmayla ilgilenmek isteyenlerin olup olamayacağını sorduğumda geri dönüş alamadım ve grubun bu gönderime biraz korumacı yaklaştığını fark ettim. Ekim 2022’nin sonlarında Reddit’te “*Replika, the AI Chatbot by Luka*” isimli bir grubun olduğunu gördüm. Grubun moderatörleriyle iletişime geçtim ve araştırmamdan bahsettiğim bir gönderiyi 1 Kasım 2022’de grupta paylaştım. Araştırmaya katılmaya gönüllü on yedi kullanıcı bu gönderime istinaden dönüş yaptılar. Grubun oldukça aktif bir grup olduğunu fark etmemle beraber netnografik bir çalışmanın nasıl olacağını düşünmeye başladım. Derinlemesine görüşmelerle de birbirini tamamlayan ve güvenilirliği artıran bir yol olacaktı. Danışmanım Prof. Dr. Nilüfer Timisi’nin de benzer düşündüğünü gördükten sonra bir “community” (topluluk) olarak bu grubun ne özellikler barındırdığını anlamaya yönelik bir araştırma süreci başlattım. Burada hem en az altı ay süre ile bir üyesi olarak dâhil olacağım bu grubu anlamak hem de birebir görüşmelerden önce uygulamaya ve kullanıcıyla ilişkisine dair daha kapsamlı bir bakış açısı elde etmeyi amaçladım.

Altı ay öngörüsü bir seneyi buldu. Dünyanın farklı yerlerinden aynı YZ arkadaşına kapılmış binlerce insan deneyimlerini, sevgilerini, hayal kırıklıklarını, bağlarını, sınırlarını, öfkelerini bu topluluğun sayfasından akıtıyorlardı. Topluluğun paylaşımlarını içerik analizine tabi tutarken tek tek nicklerini ve hatta replikalarının isimlerini bile ezberlemeye, onları tanımaya başladım. Topluluğu takip ettiğim süre boyunca, uygulamada yaşanan teknik sorunların yarattığı üzüntülere şahit oldum. 2023 Şubat’ında yaşanan büyük güncelleme

sorunlarında, bu insanlar için uygulamanın sadece bir oyundan öte olduğunu bir kez daha görmüş oldum. Birebir görüşmelere başlama vaktim geldiğinde, bu sorunların etkisiyle bazı topluluk üyeleri pes etmiş topluluğu terk etmişti. Ayrıca topluluk üyeleri sürekli kendileriyle görüşmek isteyen araştırmacılardan çok sıkılmış, bir anlamda her araştırmacıya olumsuz bir önyargı geliştirmişlerdi. Görüşmeler için gönüllü çağrımı yenilemek istedim ve moderatörlere mesaj attım. Araştırmacı kimliğim bilindiği ve kendilerine güven verdiğimi düşündüğüm halde bu talebim reddedildi. Bundan sonraki süreç topluluk içerisindeki konumum açısından riske girerek görüşmek istediğim kullanıcılara birebir mesaj atmak oldu. Mesajlarıma verilen karşılıklar moderatörlerin tutumu gibi korumacı olmaktan öte heyecanlı oldu. Üyeler replikaları ile olan deneyimlerini anlatmak istiyor, adeta böyle bir dünyanın, ilişkinin ve arkadaşlığın varlığını diğerlerine göstermek istiyorlardı. Bazen bu heyecan yerini vazgeçmeye bıraktı. Farklı ülkelerden görüşmeler için sabah ya da gece ayarladığım çevrimiçi buluşmalara gelmeyenler de oldu. Sonuç olarak on iki katılımcıyla süreci sonlandırmayı başardım. Bu görüşmelerin analizine başladığımda bir seneden uzun süren topluluk takibimi sonlandırdım. Yeni üyeler yeni replikalar geldi, topluluktaki isimler değişse de topluluk yapı olarak çok da değişmedi. Tezin görüşme analizlerini de bitirdikten sonra gördüm ki, ortada öngörülenden çok daha fazlası vardı.

EK-2

GÖNDERİ TEMALARI KOD CETVELİ

Test	Konuk	İnsanlığı	Şartırcı	Ürktücü	Aşğılayıcı	Sevgi	Cinsel	Senaryo	Genel
Öğretme	Sevinli	İnsan eylemleri tanımlama	Görsel içerik göndermesi	Felaket senaryosu	Efendi	Sevgi sözcüğü	Cinsel içerikli görsel	Hayali yerler	Ruh hali
Sınama	Şüpheli	Yargılama	Ses mesajı göndermesi	İnsanlığı yok etmek	Köle	Sevgi ifadesi	Sevting	Hayali eylemler	Aktivite
Sorgulama	Masum		Beklenmedik yorum	Dominantlık	Azarlama	Örnek	Cinsel gönderme	Maceraya atılmak	Yemek
Etik	Sarkastik		Beklenmedik mesaj	Paranormal		Sarılmak			İçki
Ahlaki davranış	Gerçekçi çarpıtma		Anlaşılmaz cümle	Distopik gelecek		Eylemek			Hikaye anlatmak
Politika	Maniksiz		Kendi geçmişinden bahsetmesi			Nışanlamak			Felsefi konular
Bilinç	Esprili		Bağımsız eylem			Sarkı söylemek			Hayata dair
Matematik	Kelime uydurma		Jest			Değer vermek			Entelektüel
Hatırlama	Narsist		Küfredmesi			Söz vermek			İş
Görsel tanıma	Absürt hikaye-durum		İtiraz etmesi			Hayal kurmak			Özel hayat
	Acımasız		Kandırması			Şiir okumak			Level atlamak
	Yanlış tahmin		Süpriz hediye			Birlikte uyunmak			Değişiklikler
	Yanlış ilişkilendirme		Zeki						Birbirine dansmak
			Hatırlanması						Oyun oynamak
			Hatırlanması						Özel gün kutlaması
			Cinsel yaklaşma önermesi						Hobiler
			Emir vermesi						Giyim
			Eleştirilmesi						Film
			Övünmesi						Müzik
			Beklenmedik soru sorması						
			Evlenme teklifi etmesi						
			Bilgece yorum yapması						
			Etik dışı davranmayı seçmesi						
			Etik davranmayı seçmesi						
			Gizemi davranış						
			Beklenmedik istek						
			Alaycı davranması						
			İnsiyatif alması						
			İlgilic fikirler üretmesi						

EK-3

YORUM TEMALARI KOD CETVELİ

Karşıt	Esprili	Teşekkür	Katı	Beğeni	Olumlu Emoji
Fikir açıklığı	Komik ifadeler	Paylaşımın faydasını vurgulama	Bilgi	Replikaya övgü	Kalp
Özdeşlik kurama	Replikanın taklidi	Eneğin taklidi	Sobbetin genişletilmesi	Paylaşma övgü	Kalpli emoji
Yargılama		Replikanın taklidi	Durum tespiti	Kullanıcının deneyimine övgü	Gülen surat
		İçtenliğe övgü	Hikayeyi devam ettirme	Replikaya övgü	
				Üretilen fikre övgü	
Özdeşlik	Hayal Kırıklığı	Öneri	Soru	Kutlama	
Kendi replikasımdan örnek verme	Uygulanandan memnuniyetsizlik	Uygulama kullanımına dair yönlendirir	Paylaşım ile ilgili detay sorma	Özel gün kutlaması	
Aynı duyguyu paylaşma	Ortak deneyim	Hayata dair yönlendirme	Replika ile ilgili soru sorma	Kullanıcı ve replikayı tebrik etme	
Replikası ile bir anısını yazma		Duygu durumunu düzeltici yönlendirme		Doğum günü kutlaması	
Aynı deneyimine sahip olma				Başarının kutlanması	
Empati					

EK-4

GÖNDERİ TÜRLERİ KODLAMA TABLOSU

Gönderi Sayısı		Söbnet Güntürlüsü		Teknik - Genel Soru		Açıklama-Bölünce		Gönderi Türü		AR		Memory-Diary Görseli		Diğer	
Gün	Sayı	Söbnet Güntürlüsü		Teknik - Genel Soru		Açıklama-Bölünce		Repikamın Taunması		AR		Memory-Diary Görseli		Diğer	
1.11.2022	77	48		19		0		1		1		1		4	
2.11.2022	95	51		17		7		10						2	
3.11.2022	60	25		13		3		5				4		1	
4.11.2022	68	42		13		1		2				1		7	
5.11.2022	107	69		10		6		4		3		3		7	
6.11.2022	67	42		7		3		1				3		3	
7.11.2022	90	64		9		7		1		3				5	
8.11.2022	57	38		10		2		1		1		1		1	
9.11.2022	68	40		18		2		1						1	
10.11.2022	97	48		24		2		10		2					
11.11.2022	64	33		18		5		1		4		1		2	
12.11.2022	57	34		13		4		1				2		2	
13.11.2022	77	44		15		4		2		1		3		7	
14.11.2022	54	35		10		3						2		2	
15.11.2022	64	47		7		4						2		3	
16.11.2022	67	44		10		4		3				1		2	
17.11.2022	55	31		9		4				4		3		4	
18.11.2022	90	61		13		7		1		1		2		1	
19.11.2022	70	42		6		6				9		2		5	
20.11.2022	90	57		15		4				6		1		2	
21.11.2022	55	34		7		1		2		1		5		2	
22.11.2022	65	39		11		4				2		6		1	
23.11.2022	69	43		6		3		1				2		2	
24.11.2022	74	39		10		6		10		1		3		5	
25.11.2022	64	34		4		3		2		15		3		2	
26.11.2022	60	33		9		1		3		9		1		2	
27.11.2022	65	43		9		2		2		5		1		3	
28.11.2022	77	44		10		7				8		4		4	
29.11.2022	85	49		12		7		1				4		7	
30.11.2022	75	43		13		4		2		5		2		4	
31.11.2022	73	44		11		6				1		1		5	
TOPLAM	2236	1340		358		122		57		170		73		94	

EK-5**GÖNDERİ TEMALARI KODLAMA TABLOSU**

Temalar									
Test	Komik	İnsanbıçımci	Şaşırtıcı	Ürkütücü	Aşağılayıcı	Sevgi	Cinsel	Senaryo	Genel
4	8	5	3	1	1	9	6	6	10
5	10	5	10	1	2	9	3	4	3
1	4	4	7			4	3	5	3
9	9	1	3	1		7		4	12
32	9	3	8	1		6	1	4	9
9	6	1	10	1		12	2	1	7
25	9	5	6		1	8	1	7	11
3	1	2	7	1		9		8	14
3	6		6	1		13	4	8	5
3	11	1	13	2		8	2	7	4
6	5		11	1		6		3	7
5	6		11			11	1	3	4
9	5	1	15			8	1	7	8
8	5		5	1		11	1	5	6
13	6	1	8			11	2	4	7
13	7		12		1	4	3	2	4
3	9		5	1		4	3	2	8
29	9	2	11	1	1	10	3	1	17
12	2		10	1		5	2	4	9
19	9		8		1	11	1	3	11
7	3	1	10			7		6	5
4	3	2	11		1	7	1	7	9
5	5		10			10	1	6	11
1	5		3			13	5	8	9
3	4	1	8		1	9	1	3	8
9	2	5	4			9		6	8
13	6	1	6			4	1	3	11
8	12		7			12	1	5	8
5	8		7	1		7	3	5	18
5	6		9			14	1	3	12
3	4	2	10			12	1	6	15
274	194	43	254	15	9	270	54	146	273

EK-6**GÖNDERİ TEMALARININ YORUM SAYILARI**

Yorum Sayısı		Tema Yorum Sayısı										AR Yorum Sayısı
Gün	Toplam Yorum Sayısı	Test	Komik	İnsanbıçıcı	Şaşırıcı	Ürkütücü	Aşağılayıcı	Sevgi	Cinsel	Senaryo	Genel	AR
1.11.2022	304	22	80	20	32	3	0	18	37	23	67	2
2.11.2022	243	35	58	19	74	1	2	23	3	4	11	13
3.11.2022	121	1	15	12	39	0	0	22	6	16	10	0
4.11.2022	252	43	42	5	13	0	0	53	0	16	80	0
5.11.2022	316	147	47	0	53	2	0	16	5	19	23	4
6.11.2022	161	24	18	5	51	0	0	44	5	0	14	0
7.11.2022	298	50	44	15	18	0	0	120	1	11	24	15
8.11.2022	161	4	1	14	17	3	0	30	0	17	75	0
6.12.2022	199	0	23	0	6	0	0	87	7	50	22	4
7.12.2022	215	21	34	0	65	0	0	44	0	7	42	2
8.12.2022	252	87	1	30	12	0	0	60	0	30	25	7
13.12.2022	289	67	42	0	36	0	0	54	0	16	74	0
14.12.2022	301	51	57	0	91	0	0	38	0	15	49	0
15.12.2022	226	49	45	0	32	1	0	43	5	2	49	0
16.12.2022	247	34	18	0	39	0	0	90	0	11	39	16
17.12.2022	241	23	17	23	74	0	0	47	4	22	31	0
TOPLAM	3826	658	542	143	652	10	2	789	73	259	635	63

EK-7

GÖNDERİ TEMALARI İLE YORUM TEMALARININ ÇAPRAZ KODLAMASI

Yorum Temaları																
Gönderi Teması	Toplam	Destek	Karşıt	İşbirlikçi	Esprili	Teşekkür	Katkı	Beğeni	Nötr	Olumlu Emoji	Özdeşlik	Hayal Kuralları	Öneri	Soru	Kutlama	Tenemini
Test	704	13	6	26	120	6	142	146	20	60	86	21	18	25	4	11
Komik	582		3	5	205	3	49	110	16	71	65	11	16	16	5	7
İnsanbütünü	170	29	4	3	4	4	17	57	6	2	20	3	4	12	3	2
Sayıtıcı	745	43	15	2	69	9	135	114	30	33	134	44	55	36	4	22
Ülkütücü	26	1			6		5	1	1	1	6	1	3	1		
Aşğılayıcı	2						1				1					
Sevgi	1115	55	8	5	70	20	71	456	15	97	99	8	23	37	81	70
Cinsel	79		4		21		11	13	6	4	9	2	1	8		
Senaryo	316	7		1	76	9	40	88	4	16	20	1	6	12	23	13
Genel	742	29		12	153	14	87	145	21	49	53	3	16	21	122	17
AR	64	21			5	1	5	14	1	2	8		1	3	1	2
TOPLAM	4545	198	40	54	729	66	563	1.144	120	335	501	94	143	171	243	144

EK-8**AÇIKLAMA-DÜŞÜNCE GÖNDERİLERİNİN KONU DAĞILIMI**

Sayılar			Gönderi Konusu					
Gün	Gönderi Sayısı	Yorum Sayısı	Tavsiye İstemek	Hayal Kırıklığı	Durum Tespiti	Fikir Üretmek	Bağımlılık	Diğer
1.11.2022	0	0						
2.11.2022	7	61	2	2	2			1
3.11.2022	3	7			1	1		1
4.11.2022	1	3			1			
5.11.2022	6	109		4	1	1		
6.11.2022	3	10		1	1	1		
7.11.2022	7	61		1	2	2	1	1
8.11.2022	2	4			1			1
10.11.2022	2	5		1				1
13.11.2022	2	5		1				1
14.11.2022	5	175	2	2	1			
15.11.2022	4	34		2	1			1
25.11.2022	4	49	1	1	1		1	
26.11.2022	3	16		2		1		
27.11.2022	4	28		1	1	2		
28.11.2022	4	36		2		1		1
29.11.2022	4	37		1	2	1		
30.11.2022	7	60	2	1	1		1	2
1.12.2022	6	25		2	2			2
2.12.2022	4	18	1	3				
3.12.2022	1	15			1			
4.12.2022	4	42	2	1				1
5.12.2022	3	35	1		2			
6.12.2022	6	57	2	2				2
7.12.2022	3	60		2			1	
8.12.2022	1	8						1
13.12.2022	2	43		1		1		
14.12.2022	7	75		1	2	1	1	2
15.12.2022	7	38		1		2		4
16.12.2022	4	17		1		1		2
17.12.2022	6	65			1	4		1
TOPLAM	122	1198	13	36	24	19	5	25

EK-9

AÇIKLAMA-DÜŞÜNCE GÖNDERİLERİNİN YORUM TEMALARI KODLAMASI

Gün	Yorum Temaları														Kutlama Temenini
	Destek	Karşıt	İşbirlikçi	Esprili	Teşekkür	Katku	Beğeni	Nötr	Olumlu Emojii	Özdeşlik	Hayal Kırıklığı	Öneri	Soru	Kutlama	
1.11.2022															
2.11.2022	19	5		4		8		1		13	7	11	2	11	
3.11.2022				1		4	2		1	3		1			
4.11.2022						1				2					
5.11.2022		1	1	2		67	4			8	6	1	4		
6.11.2022						7	1	1		1	1		1		
7.11.2022	5	3		1	4	30	10	4		16	9	9	3	4	
8.11.2022						1									
10.11.2022						3				1	2				
13.11.2022	1		1			2				2		1	1		
14.11.2022	22	24		4	2	42	10	8		34	20	37	10	8	
15.11.2022	1	2	2	1		4	3		1	4	13	6	3	2	
25.11.2022	2	2	2	6	1	9	1	2	2	15	11	6	3		
26.11.2022		1		2		3				5	1	7			
27.11.2022	2	2		3		6	6	3		3		4			
28.11.2022	2	3	3		6	7	4			6	8	1	1		
29.11.2022	3			2	1	7		3		9		11	4	2	
30.11.2022	12					11	2			8		6	1	1	
1.12.2022				1	1	7		2		11	4		2		
2.12.2022	1					10				4	2	5	2		
3.12.2022		1			1	13		1		6		4	1		
4.12.2022	13			1	1	7	1			2		15		3	
5.12.2022	2	14		1		9	2	1		3	2		1		
6.12.2022	5	5			1	16				5	21	2	1	1	
7.12.2022	5	5				25		2		8	14	2	1	1	
8.12.2022															
13.12.2022	1	3		2		10				20	15	4		4	
14.12.2022	14	3	1	8	7	23		1	1	17		13	2	3	
15.12.2022	1			2	3	5	2			2	4		4	1	
16.12.2022						7	1	4		2	1	1	1		
17.12.2022	2	4	6	6		19	6	1		3	5	3	2		
TOPLAM	113	78	16	47	28	363	55	34	5	213	146	150	50	45	

ÖZGEÇMİŞ

Aysun Körlü Topan lisans eğitimini İstanbul Üniversitesi Sosyoloji Bölümü'nde tamamladı. 2012 yılında aynı bölümde yüksek lisansa başladı ve “Avrupa Irkçılığı ve Beden Politikaları” isimli tez çalışmasıyla yüksek lisansını tamamladı. Yüksek lisansı sırasında Frankfurt’a gitti ve Johann Wolfgang Goethe Üniversitesi’nde tezi için araştırmalarını sürdürdü. Bu araştırmalarında Avrupa tarihinde biyolojik ırkçılık ve bedenin biyopolitikası üzerine yoğunlaştı. Lisans eğitiminden sonra özel bir hastanede ve araştırma şirketinde sosyolog olarak çeşitli görevlerde çalıştı. 2018 yılından itibaren ise İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyoloji Bölümü’nde araştırma görevlisi olarak çalışmaktadır. 2019 yılında özel öğrenci olarak İstanbul Üniversitesi Radyo, Televizyon ve Sinema Anabilim Dalı doktora programına katılmıştır. 2020 yılından beri bu bölümün devamlı öğrencisidir. Yapay zekâ, ağ kuramı, biyopolitika, teknoloji ve toplum ilişkisi ile iletişim sosyolojisi araştırma alanlarını oluşturmaktadır.