



T.C.

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI

MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI

MÜZİK EĞİTİMİ ANA BİLİM DALLARINDA ÖĞRENİM GÖREN KLASİK
GİTAR ÖĞRENCİLERİNİN ÇALGI ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARININ
İNCELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan

Süleyman Fırat DEMİRBAŞ

Niğde

Nisan, 2022

T.C.
NIĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
MÜZİK EĞİTİMİ BİLİM DALI

**MÜZİK EĞİTİMİ ANA BİLİM DALLARINDA ÖĞRENİM GÖREN KLASİK
GİTAR ÖĞRENCİLERİNİN ÇALGI ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARININ
İNCELENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Süleyman Fırat DEMİRBAŞ

Danışman: Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER

Niğde

Nisan, 2022

YEMİN METNİ

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi” başlıklı bu çalışmanın, bilimsel ve akademik kurallar çerçevesinde tez yazım kılavuzuna uygun olarak tarafımdan yazıldığını, yararlandığım eserlerin tamamının kaynaklarda gösterildiğini ve çalışmamın içinde kullanıldıkları her yerde bunlara atıf yapıldığını belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

25/04/2022

Süleyman Fırat DEMİRBAŞ

ÖN SÖZ

Bu çalışmayı hazırlamam için öneride bulunup teşvik eden, çalışma boyunca desteklerini esirgemeyen değerli hocam Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER'e,

Klasik gitara olan bağımlı güçlendiren, üzerimde pek çok emeği olan hocam Gutay YILDIRAN'a,

Ölçek kullanım iznini veren Ezgi BABACAN şahsında ölçeği geliştiren H. Onur KÜÇÜKOSMANOĞLU, M. Devrim BABACAN ve Gözde YÜKSEL'e,

Kişisel bilgi formuna görüşleriyle katkıda bulunan saygıdeğer hocalarıma, Google Forms aracılığıyla gönderdiğimiz anketi öğrencilerine uygulayan değerli hocalarıma,

Ankete cevap vererek bu çalışmanın hazırlanmasına vesile olan klasik gitar öğrencilerine,

Tez hazırlama sürecindeki destekleri için sevgili hocam Dr. Öğr. Üyesi Merve SOYCAN'a ve ablam Dicle DEMİRBAŞ'a,

Teze görüşleriyle katkı sunan değerli jüri üyesi hocalarım Dr. Öğr. Üyesi Selçuk BİLGİN ve Dr. Öğr. Üyesi Serkan ÖZAY'a teşekkür ederim.

Nisan, 2022

Süleyman Fırat DEMİRBAŞ

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

MÜZİK EĞİTİMİ ANA BİLİM DALLARINDA ÖĞRENİM GÖREN KLASİK GİTAR ÖĞRENCİLERİNİN ÇALGI ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARININ İNCELENMESİ

DEMİRBAŞ, Süleyman Fırat

Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER

Nisan, 2022, 60 sayfa

Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında en uzun süreli verilen ders -7 yarıyıl- "Bireysel Çalgı Eğitimi" dersidir. Öğrenciler bu ders kapsamında ilgi ve yeteneklerine uygun çalgıyı seçerek eğitim alabilmektedir. Klasik gitar da bu ders kapsamında seçilebilen bir çalgı olarak karşımıza çıkmaktadır. Pek çok eğitim gibi klasik gitar eğitiminin de başarıya ulaşması, öğrencinin çalışma alışkanlığının gelişmesine bağlıdır. Bu durumdan yola çıkarak bu çalışmada, Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıklarını incelemek ve çalışma alışkanlığına etki eden veya etki etmeyen faktörleri ortaya koymak amaçlanmıştır.

Çalışma grubunu 14 üniversitenin Müzik Eğitimi Ana Bilim dallarında öğrenim gören 149 klasik gitar öğrencisinin oluşturduğu araştırmada, nicel araştırma yöntemlerinin tarama modeli ile betimleyici bir çalışma yapılmıştır. Verileri toplamak için anket tekniğinden yararlanılmış, kişisel bilgi formu ve klasik gitar çalışma ölçeğinden oluşan anket, öğrencilere Google Forms aracılığıyla elektronik ortamdan ulaştırılmıştır. Anket tekniği ile elde edilen veriler SPSS 22.00 programı ile analiz edilmiş, değişkenler arasındaki farklılıkların test edilmesi için Tek Yönlü Anova ve Bağımsız Örneklem T-Test analizi yapılmıştır. Demografik bilgiler için ise betimleyici istatistik analizlerden yararlanılmıştır.

Yapılan analizler sonucu çalışma alışkanlığı puanları ile yaş, üniversite, mezun olunan lise, okudukları sınıf, çalışma sıklığı ve klasik gitar çalma nedeni arasında anlamlı bir farklılaşma olmadığı görülmüştür. Çalışma alışkanlık puanları ile ders takibi, verilen ödevlere çalışma, mesleki hedefleri, çalma zamanları, eser seçimine kimin karar verdiği ve çalma süresi gibi değişkenler arasında ise farklılıklar olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Bireysel Çalgı, Çalışma Alışkanlığı, Klasik Gitar.

ABSTRACT

MASTER'S THESIS

INVESTIGATION OF INSTRUMENT STUDY HABITS OF CLASSICAL GUITAR STUDENTS WHO STUDY IN MUSIC EDUCATION DEPARTMENTS

DEMİRBAŞ, Süleyman Fırat

Fine Arts Education Department

Thesis Advisor: Asst. Prof. Dr. Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER

April, 2022, 60 pages

The longest lesson in Music Education Departments -7 semesters- is "Individual Instrument Education". In scope of this lesson, students can get educated by choosing the instrument that suitable their interests and abilities. The classical guitar is also an instrument that can be chosen in the scope of this lesson. The success of classical guitar education, like many other educations, depends on the development of the student's study habits. It is aimed to examine the instrument study habits of classical guitar students studying in Music Education Department and to exhibit the factors that affect or don't affect playing habits.

In this thesis that the study group consisted of 149 classical guitar students studying in the Music Education Departments of 14 university a descriptive study has been done with the screening model of quantitative research methods. The survey technique has been used to get the data, the survey that consist from personal information form and from classical guitar study scale, has been delivered to the students electronically through via Google Forms. The data obtained with the survey technique has been analyzed with the SPSS 22.00 program, One-Way Anova and Independent samples T-Test has been done analysis for to be tested the differences between the variables. Descriptive statistical analysis has been used for demographic information.

As a result of the analysis, it has been seen that there was no a significant difference between the scores of study habits and age, university, high school that graduated, their class, frequency of study and reason for playing the classical guitar. It has been seen that there were difference between the scores of study habits and variables such as following lesson, study homework, professional aim, study times, musical work selection decision and study period.

Keywords: Individual Instrument, Study Habits, Classic Guitar.

İÇİNDEKİLER

ÖN SÖZ.....	i
ÖZET	ii
ABSTRACT.....	iii
İÇİNDEKİLER	iv
TABLolar LİSTESİ.....	vii
ŞEKİLLER LİSTESİ	ix
KISALTMALAR LİSTESİ	x
EKLER LİSTESİ	xi
I. BÖLÜM.....	1
GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.1.1. Araştırmanın Problem Cümlesi.....	2
1.1.2. Araştırmanın Alt Problemleri	2
1.2. Araştırmanın Amacı	3
1.3. Araştırmanın Önemi.....	3
1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları	4
1.5. Araştırmanın Varsayımları.....	4
II. BÖLÜM.....	5
İLGİLİ ALAN YAZIN	5
2.1. Müzik.....	5
2.2. Müzik Eğitimi	9
2.2.1. Türkiye’de Müzik Öğretmenliği Eğitimi	10
2.2.2. Bireysel Çalgı Eğitimi	12
2.3. Klasik Gitar	14
2.3.1. Klasik Gitarın Türkiye’deki Durumu	17
2.3.2. Klasik Gitar Eğitimi	18
2.4. Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları ve Klasik Gitar Çalışma Alışkanlıkları ile İlgili Yapılan Çalışmalar	19
III. BÖLÜM	21
YÖNTEM.....	21

3.1. Araştırmanın Modeli	21
3.2. Çalışma Grubu	21
3.3. Veri Toplama Teknikleri.....	23
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu	23
3.3.2. Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği	24
3.4. Verilerin Analizi	24
IV. BÖLÜM	26
BULGULAR VE YORUMLAR.....	26
4.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	29
4.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	30
4.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	31
4.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	32
4.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	34
4.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	35
4.7. Yedinci Alt probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	37
4.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	38
4.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	40
4.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	41
4.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar	43
4.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	44
V. BÖLÜM	47
SONUÇ VE ÖNERİLER.....	47
5.1. Sonuç	47
5.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar.....	48
5.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	49
5.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	49
5.1.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	50
5.1.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	50
5.1.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	51
5.1.7. Yedinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	51
5.1.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	51
5.1.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	51
5.1.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Sonuçlar.....	52
5.1.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	52
5.1.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	52

5.2. Öneriler	53
5.2.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	53
5.2.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.7. Yedinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	54
5.2.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	55
5.2.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Öneriler	55
5.2.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Öneriler	55
5.2.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	55
5.2.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Öneriler	55
KAYNAKÇA	57
EKLER	61
ÖZGEÇMİŞ	79

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Çalışma Grubunun Betimleyici İstatistik Bilgileri	22
Tablo 2. Aralık Değerleri	25
Tablo 3. MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlık düzeyleri	26
Tablo 4. Ders çalışma ve çalgı çalma durumları ile ilişkili faktörlerin frekans ve yüzde analizi	27
Tablo 5. Yaş ile klasik gitar çalışma alışkanlığı arasındaki ilişki	29
Tablo 6. Okudukları üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	30
Tablo 7. Üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının karşılaştırılması.....	31
Tablo 8. Mezun olunan liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	31
Tablo 9. Liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının karşılaştırılması	32
Tablo 10. Sınıf düzeyine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	33
Tablo 11. Sınıf düzeyine göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması33	
Tablo 12. Ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	34
Tablo 13. Ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	34
Tablo 14. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri.....	35
Tablo 15. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	36
Tablo 16. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Gabriel Testi sonuçları.....	36
Tablo 17. Çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	37
Tablo 18. Çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	37
Tablo 19. Mesleki hedeflere göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri	38
Tablo 20. Mesleki hedeflere göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	39

Tablo 21. Mesleki hedefe göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Tukey Testi sonuçları.....	39
Tablo 22. Klasik gitar çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri.....	40
Tablo 23. Çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması	40
Tablo 24. Klasik gitar çalma zamanına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri.....	41
Tablo 25. Klasik gitar çalma zamanına göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	42
Tablo 26. Çalma zamanına göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Scheffe Testi sonuçları.....	42
Tablo 27. Eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri.....	43
Tablo 28. Eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	43
Tablo 29. Eser seçimine göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Scheffe Testi sonuçları.....	44
Tablo 30. Klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri	44
Tablo 31. Klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması.....	45
Tablo 32. Klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Tamhane Testi sonuçları.....	45

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Lavta	14
Şekil 2. Pandoura	14
Şekil 3. Hitit Gitar	15
Şekil 4. Klasik Gitar	16



KISALTMALAR LİSTESİ

MEABD	Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı
ODTÜ	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
YÖK	Yükseköğretim Kurulu
yy	yayıncı yok



EKLER LİSTESİ

Ek 1. Kişisel Bilgi Formu	61
Ek 2. Klasik Gitar Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği	63
Ek 3. Ölçek Kullanım İzni.....	64
Ek 4. Anket Uygulama Onay Yazıları.....	65



I. BÖLÜM

GİRİŞ

İnsan, doğduğu andan itibaren çevresini ve çevresinde olanları anlamaya, öğrenmeye çalışır. Doğum ile başlayan öğrenme süreci insanın hayatı boyunca devam eder. Öğrenme, kimi zaman yakın çevrenin eğitimi ve yol göstermesi ile olurken kimi zaman da –ki eğitimin zorunlu olmasıyla birlikte belli bir yaştan sonra akademik anlamda eğitim alınmaktadır- alanında uzman kişilerin akademik anlamda verdiği eğitimlerle gerçekleşir. Öğrenmenin ve başarının gerçekleşmesi, öğrencinin hazırbulunuşluk düzeyi, ortam, öğretmen, isteklilik gibi pek çok etkene bağlıdır. Öğrenmeyi ve başarıyı etkileyen en önemli etkenlerden biri de çalışma alışkanlığıdır. Eğitimin başarılı olması noktasında, çalışma alışkanlığının yerleşmesinin ve sistematik şekilde ilerlemesinin önemli olduğunu gösteren araştırma sonuçları mevcuttur (Kember'den aktaran Subaşı, 2000, s. 51).

Öğrenme ve başarı üzerinde çok fazla etkisi olan çalışma alışkanlığının, çalgı çalmayı ve bu alanda ilerlemeyi düşünen kişilerde de gelişmiş olması gerekmektedir. Çalışmada, bu gereklilikten yola çıkılarak Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıklarını incelemek ve çalgı çalışmalarında ne gibi faktörlerin etkili, ne gibi faktörlerin etkili olmadığını saptamak amaçlanmıştır.

Bu bölümde, problem durumu, araştırmanın amacı, önemi, sınırlılıkları ve varsayımlarına yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Sanat, toplumlar için vazgeçilmez bir unsurdur. İnsanlar duygularını, düşüncelerini, pek çok alt dalı bulunan sanat yoluyla dışa vurmaktadır. İnsanların daha bilinçli ve düzenli şekilde sanatı kullanması noktasında eğitim devreye girmekte, bu noktada sanat eğitimine ve onun bir kolu olan müzik eğitimine ayrı bir önem verilmektedir.

Müzik eğitimi, insana yaşantıları yoluyla amaçlı ve istendik yönde belirli müziksel davranışlar kazandırma süreci (Uçan, 2005, s. 30) olarak ifade edilmekte ve müzik eğitimiyle öğrencilere temel olarak, “ses eğitimi, müziksel işitme eğitimi, müzik beğenisi eğitimi, yaratıcılık eğitimi ve çalgı çalma eğitimi” (Bilen, 1995, s. 14) olmak üzere beş kategoride eğitim verilmektedir.

Müzik yaparken seslerin dışında bazı yardımcılara da ihtiyaç duyulmakta ve bu noktada çeşitli araç gereçlerden yapılan çalgılar devreye girmektedir. Bu çalgıların kullanılması belirli bir eğitimi gerektirmekte ve bunun sonucunda çalgı eğitimi ortaya çıkmaktadır. Çalgı eğitiminde öğrenciye, seçtiği bir çalgıda ilerlemesi ve kendisini geliştirmesi için belirli bir süre dahilinde planlı ve programlı eğitimler verilmektedir.

Bu çalışmada da üniversitelerde mesleki anlamda verilen çalgı eğitimi içerisinde yer alan klasik gitar özelinde çalgı çalışma alışkanlıklarının incelenmesi amaçlanmıştır. Başarıya giden yolda kişilerin bu konuda gerçekten istekli olması, çalgıya yönelik tutumlarının olumlu olması ve çalışma alışkanlığının oturmuş olması gerekmektedir.

1.1.1. Araştırmanın Problem Cümlesi: Bu çalışmada “Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında (MEABD) öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlık düzeyleri nedir?” problem cümlesinden hareketle, aşağıdaki alt problemlere cevap aranmıştır.

1.1.2. Araştırmanın Alt Problemleri

MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıkları;

1. Yaşa,
2. Okudukları üniversiteye,
3. Mezun oldukları liseye,
4. Sınıf düzeyine,
5. Derslerini takip etme durumlarına,
6. Ödevlerini çalışma durumuna,
7. Çalışma sıklıklarına,
8. Mesleki hedeflerine,
9. Klasik gitarı çalma nedenine,

10. Çalışma zamanlarına,
11. Eser seçimini belirleyen kişiye,
12. Klasik gitar çalma süresine göre değişmekte midir?

1.2. Araştırmanın Amacı

Müzik eğitimi, kişiye istendik yönde müziksel davranışlar kazandırmayı hedeflemektedir. Eğitim, çalışmaya, ilgi ve isteğe, ortama ve eğitimi veren kişiye bağlı olarak başarılı veya başarısız olmaktadır. Eğitimin bir kolu olan müzik eğitiminde ve dolayısıyla klasik gitar eğitiminde de aynı etkenler başarı ve başarısızlığı etkilemektedir.

Öğrencinin başarısını etkileyen faktörlerden en önemlisi, kişinin çalışma alışkanlığının oluşup oluşmadığıdır. Bireysel çalgı eğitimi, tüm müzik eğitimi ana bilim dallarında yedi dönem süren ve tüm derslerin arasında en uzun süre yürütülen bir derstir. Bu ders süresince her öğrenci gerek dersi yürüten öğretim elemanı yardımıyla, gerekse kendi çabalarıyla geliştirdiği çalışma alışkanlıklarını kullanarak derse hazırlanmaktadır. Bu çalgılardan biri de, “çok sesli müzik repertuarının olması sebebiyle müzik öğretimine en uygun çalgılardan olan klasik gitar”dır (Yıldıran, 2010, s. 2).

Öğrencilerin çalışma alışkanlıkları düzeyini belirlemenin, öğrencilerin kendi çalışma alışkanlıkları hakkında fikir sahibi olması ve kendilerini bu konuda geliştirebilmeleri açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Bu doğrultuda bu çalışmanın amacı MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıklarını çeşitli faktörler açısından incelemek ve çalışma alışkanlığında ne gibi faktörlerin etkili, ne gibi faktörlerin etkili olmadığını ortaya koymaktır.

1.3. Araştırmanın Önemi

Klasik gitar hem eşlik çalgısı hem de solo bir çalgı olması ve kolay taşınabilir olmasından dolayı müzik öğretmenleri ve adayları için önemli bir yere sahiptir. Günümüzde, üniversitelerin müzik eğitimi veren bölümlerinin birçoğunda eğitimi verilen çalgılardan olan klasik gitar, “Bireysel Çalgı Eğitimi-Gitar” adı ile yedi dönem okutulmaktadır. Müzik öğretmeni adaylarının bu derslerde gelişim göstermesi ve başarı sağlaması çalışma alışkanlıklarının oluşturulmasına bağlıdır.

Müzik öğretmeni adaylarının çalışmalarının verimli olabilmesi açısından, çalışma alışkanlığının gelişmiş olması ve bu alışkanlığın gelişmesi için de nasıl bir çalışma şekline sahip oldukları, kaç saat çalıştıkları, ders ve ödev takiplerinin nasıl olduğu, çalgı ile hedeflerinin neler olduğu ve severek çalışabiliyor olmalarının kendilerini nasıl hissettirdiği gibi çeşitli değişkenlerle araştırılması gerektiği ve bir farkındalık kazandırması açısından önemli bir yere sahip olduğu düşünülmektedir.

Yapılan bu çalışmada Küçükosmanoğlu, Babacan, Babacan ve Yüksel'in (2017) geliştirdikleri "Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği"nin klasik gitara uyarlanmış şekli uygulanmış olup, araştırmanın Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında Bireysel Çalgı dersi kapsamında verilen klasik gitar eğitiminin verimliliğinin artırılması açısından önem taşıdığı düşünülmektedir. Ayrıca bu çalışmanın, 14 farklı üniversiteden 149 öğrenciye uygulanması yönüyle geniş kapsamlı olması ve çalışma alışkanlığının farklı değişkenler açısından incelenmesi yönüyle yapılan çalışmalar arasında farklılık göstermesi bakımından önem taşıdığı düşünülmektedir.

1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

"Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" başlıklı bu çalışma, 14 üniversitede MEABD'de öğrenim gören klasik gitar öğrencileriyle sınırlandırılmıştır.

1.5. Araştırmanın Varsayımları

Çalışmanın amacı doğrultusunda yararlanılan yöntemin uygun olduğu, örneklemin evreni temsil edebilmesi açısından yeterince geniş olduğu ve elde edilen verilerin güvenilir ve geçerli olduğu varsayılmıştır.

II. BÖLÜM

İLGİLİ ALAN YAZIN

Bu bölümde, çalışmayla ilgili olan konular hakkında genelden özele olmak üzere bilgiler verilmiştir.

2.1. Müzik

İnsanoğlu ilk zamanlarda duygularını sözlerle ifade etmiş, kimi zaman sözlere ezgiler eşlik etmiştir. Zamanla, doğadaki sesleri ve âletleri kullanmayı öğrenen insan, müzik âleti haline getirdiği âletler eşliğinde duygularını ifade etmeye başlamıştır. Doğumdan ölüme kadar, hayatın her ânında var olan müzik, insan için oldukça önemli yere sahip bir unsur olmuştur.

Anne karnında başlayan müzik ile ilişki ölüme kadar devam etmektedir. Doğumdan önce başlayan müzik ile ilişki, dünyaya geldikten sonra “doğrudan ilişki” biçimine dönüşür ve daha da zenginleşerek yaşam boyu sürer gider (Uçan, 2005, s. 12). İnsan doğduğu anda ona ninniler eşlik ederken yaş aldıkça, hayatının sonuna kadar türkü ve şarkılarla eğlenip üzüdür, ölümüyle birlikte de ağıtlar eşliğinde uğurlanır.

Müziğin ne olduğunu anlamak için önce sözcüğün kaynağını öğrenmek gerekecektir. Müzik sözcüğünün “eski Yunanca “mousike tekhnē: müzik becerisi” teriminden geldiği kabul edilir (Say, 2010b, s. 534). Say başka bir çalışmasında Yunanca “musike tekhnē” kelimesinin “meleklerin sanatı” anlamına geldiğini ve bu anlamın müziğe yüceltici bir anlam yüklediğini savunur (2012, s. 357). “Latince, İtalyanca, İspanyolca ve Portekizce musica, Fransızca musique; Almanca, İsveççe, Danimarkaca musik, İngilizce music, Norveççe musikk; Fince musiiki, Türkçe musiki ya da müzik, Arapça mûsîki, Farsça musîgi...” şeklinde adlandırıldığı görülen müzik ve onunla bağlantılı olan musiki kelimesinin Türkçeye Batı kültürlerinden geldiği anlaşılmaktadır (Say, 2010b, s. 534).

İnsan hayatının vazgeçilmezleri arasında yer alan müzikle ilgili pek çok tanım yapılmıştır. Say müziği, doğanın sunduğu ses malzemelerinin, insanların duygularına

tercüman olacak şekilde -bilişsel, devinişsel ve duygusal şekilde- insanın hayatıyla bağlantılı olarak belirli bir düzene sokularak üretilmesi olarak tanımlamaktadır (2012, s. 357). Müziğin sanatsal yönüne de değinen Say, müziğin, duygu, düşünce, tasarım ve gözlemleri, sesler ve bu sesleri üreten kaynaklar yardımıyla, belli olguları, belli amaç, yöntem ve güzellik anlayışıyla ifade eden bir bütün olarak ifade eder (2012, s. 358).

Müziğin, oluştuğu ilk çağlardan itibaren insanlar ve toplumlar için kendini ifade etme ve birbirleri ile uzlaşma yolu olarak kullanıldığını ifade eden Angı, “müzik sahip olduğu ifade gücüyle adeta eşsizdir” (2013, s. 61) şeklinde yorumda bulunur.

Müziğin, herkesin anlayabildiği eşsiz bir dile sahip olduğunu savunan Çuhadar da müziği sözel dille karşılaştırır. Notaların ve seslerin, sözcük olmadığı için başka bir dile veya başka bir müzikal dile çevrilemediğini belirten Çuhadar, müziği oluşturan öğelerin estetik olması kaygısıyla düzenlenmesine müzik dendiğini belirtmektedir (2016, s. 219).

Tüm sanat dalları içerisinde insanı en çok etkileyen, toplumun her kesiminden, her yaşta insanın duygusuna tercüman olan, herkesin sevdiği sanat dalının müzik olduğu söylenebilir. Öz Biber de müziğin evrenselliğinden yola çıkarak şöyle bir çıkarımda bulunmuştur: “Müziğin, insandan insana uzanan evrensel bir dil olması, dili, dini ayrı insanları aynı ezgide birleştirecek güce sahip olması, ona, diğer sanat dalları içinde ayrı bir yer, farklı bir ayrıcalık vermiştir.” (Öz Biber, 2001, s. 102). Özmenteş ise duyguların dışı vurumu olan müziği, insanın duygusunu etkileyen ve aynı zamanda iyileştirme özelliği olan bir terapi aracı olarak görür (2005, s. 91).

Kültürel ve sanatsal bir etkinlik olan müzik, bir taraftan insanı aydın konumuna getirirken bir taraftan da toplumsal özelliği sayesinde insanı toplumsallaştırır, insanların dayanışma ve paylaşma duygusunu geliştirir ve tüm bunları yaparken de kişinin yeteneklerini geliştirmesine olanak sağlar (Uslu, 1998, s. 9).

Farklı araştırmacılar tarafından yapılan müzik tanımlarını verdikten sonra değişik şekillerde sınıflandırılan müzik çeşitlerine de değinmek yerinde olacaktır. Bu noktada müziklerin, inanç özelliği taşıyıp taşımadığı, yerleşim birimine göre, uluslara göre, seslendirme gruplarına göre, kullanım amacına göre gibi pek çok farklı açıdan sınıflandırıldığı görülmektedir:

“Gelişmişlik düzeyine göre: ilkel müzik, yarı gelişkin müzik, gelişkin müzik. Yaygınlığına göre: yerel müzik, ulusal müzik, uluslararası müzik. Yönelik olduğu kültürel amaca göre: geleneksel müzik (halk müziği), sanat müziği (klasik müzik), popüler müzik. İnanç özelliği taşıyıp taşımadığına göre: dinsel müzik, din dışı müzik. Yerleşim biriminin yapısına göre: kırsal kesim müziği, kent müziği. Uluslara göre: Türk müziği, Çin müziği, Alman müziği, Araç müziği, Çingene müziği vb. Kıtalara göre: Avrupa müziği, Asya müziği, Afrika müziği. Kültürel coğrafyaya göre: Batı müziği, Doğu Müziği. Kullanıldığı etkinlik ve konulara göre: dans müziği, film müziği, yürüyüş müziği. Ait olduğu döneme göre: barok, klasik, romantik, modern. Seslendiricinin sayısına göre: solo, tutti. Seslendirme topluluğunun niteliğine göre: orkestra müziği, koro müziği, oda müziği, bando müziği. Kullanım amacına göre: konser müziği, eğlence müziği, eğitim müziği, fön müziği. Yöneldiği yaş kesimine göre: çocuk müziği, gençlik müziği. Örgüsü ve dokusuna göre: tek sesli müzik, çoksesli müzik. Dayandığı ses sistemine göre: makamsal müzik, modal müzik, tonal müzik. Oturma ya da görevlendirmeye göre: çalgı müziği, ses müziği. Özellik kazandıran çalgıya göre: keman müziği, piyano müziği, davul zurna müziği.” (Say, 2010b, s. 534).

Genel olarak, insanların duygularını ifade biçimlerinin başında gelen müziğin, hayatın başlangıcından bitişine kadar insanın her duygu durumuna eşlik ettiği, dil, din, statü fark etmeksizin her kesime hitap eden evrensel bir dil olduğu çıkarımında bulunulabilir.

İnsan hayatının her ânında bulunan müziğin bireysel, toplumsal, kültürel, ekonomik ve eğitsel olmak üzere çeşitli işlevleri vardır.

Kültürel bir olgu olan müziğin insan yaşamındaki yerinin, işlevlerinden kaynaklandığını belirten Say, müziğin işlevlerini bireysel, toplumsal, kültürel, ekonomik ve eğitsel olmak üzere beş başlık halinde sıralar (2015, s. 19). Pinker, müziğin haz işlevine de değinir fakat özellikle acıklı olaylar ve ölüm karşısında duyulan üzüntü sonucu söylenen cenaze müzikleri –ki bu müzikler Türk kültüründe ağıt olarak ifade edilmektedir- ve korku filmlerinde gerilimi arttırmak için kullanılan müziklerin haz işlevini yerine getirmediği açıktır (Kara, 2014, s. 90).

Müziğin bireysel işlevleri, “bireyin bilişsel, duyuşsal ve devinişsel yapıları üzerinde olumlu izler bırakan müziksel uyarılma ve tepkide bulunma biçimlerini kapsar” (Uçan, 2005, s. 13). Barış Tezcan da müziğin, “bireyin bilişsel, dilsel, zihinsel gelişim ve yaratıcılık, duygusal ve sosyal, bedensel ve psiko-motor (devinişsel) gelişimine olumlu katkılarda bulunduğunu” (2019, s. 22) belirterek müziğin bireysel işlevine vurgu yapmış olur.

Müziğin, belli bir toplum tarafından yaratılması ve topluma ait olması söz konusudur. Türk toplumu özelinde bakılacak olursa Türk toplumunun duygularını türküler ile dile getirdiği, bu türkülerde toplumun farklı kesimlerinden insanların benzer duyguları paylaştığı, kendinden bir şeyler bulduğu muhakkaktır. Bu açıdan bakıldığında, müziğin toplumsal bir işlevi yerine getirdiği görülmektedir. Toplumsal işlevleri açısından müzik, bireyler arasında bağlar kurarak ortak duygu ve düşüncelerin gelişmesini sağlar (Say, 2015, s. 19). Bireylerin birbirleriyle ve toplumlarla, toplumların farklı toplumlarla birbirini tanıması, birbirleriyle anlaşması ve işbirliği içerisinde olması, müziğin toplumsal işleviyle yakından ilgilidir (Uçan, 2005, s. 13).

Kültür dendiği zaman insanın aklına ilk olarak edebiyat ve müzik gibi, insanın ve toplumun duygularını, özelliklerini yansıtan sanatsal ürünler gelmektedir. İnsan, ait olduğu toplum tarafından yaratılan müzik ile geleneklerini, göreneklerini, inanışlarını ve daha birçok tarihi, kültürel ve toplumsal özelliklerini öğrenir ve bu bilgileri gelecek kuşaklara aktararak unutulmasının önüne geçer. Bu noktada müziğin, kültürel bir işlevi yerine getirdiği çıkarımında bulunulabilir. Müzik, kültürü artırması, kültürel özellikleri kuşaktan kuşağa aktarması, kültürler arası ilişkileri sağlaması ve zenginleştirilmesi, bir kültürün diğer toplumlara tanıtılmasını sağlaması, geçmişle gelecek arasında bağ kurması yönüyle kültürel bir işlevi yerine getirmektedir (Uçan, 2005, s. 13; Halvaşı, 1999, s. 10; Say, 2015, s. 19).

Bilindiği gibi, özellikle son zamanlarda teknolojinin de gelişmesiyle müzik endüstrisi önem kazanmıştır. Üretim, dağıtım ve tüketim odaklı gelişen müzik teknolojisinin büyüttüğü müzik endüstrisi, milyarlarca insanı etki alanına almasıyla müziğin ekonomik işlevini yerine getirmektedir (Say, 2015, s. 19).

Müziğin bir de eğitim işlevi vardır ki bu işlev, yukarıda sayılan tüm işlevlerin sağlıklı, verimli ve düzenli bir şekilde yerine getirilmesi için uygulanan müziksel öğrenme ve öğretme etkinliklerini ve bunların düzenlenmesini kapsamaktadır (Uçan, 2005, s. 13).

Çalışmanın konusunu oluşturan klasik gitar eğitimi de müziğin eğitim işlevi ile ilgili olduğu için müzik eğitimi konusuna ayrıca değinmek faydalı olacaktır.

2.2. Müzik Eğitimi

Hayatın her alanında görülen, kullanılabilen müziğin bilimsel çerçevede, alanında uzman kişilerce, uygun ortam ve koşullarda öğretilmesi oldukça önemlidir. Ünlü Macar müzik eğitimcisi Kodaly “Eskiden çocuğun müzik eğitimi, doğumundan dokuz ay önce başlamalı, diye düşünürdüm. Şimdi aynı düşüncede değilim. Çocukların müzik eğitimi annenin doğumundan dokuz ay önce başlamalı.” (aktaran Öz Biber, 2001, s. 104) şeklinde bir yorumda bulunmuş ve aslında herkesin müzik eğitimi alması gerektiğini vurgulamıştır.

Müzik eğitimi, öğrencinin müziksel becerisini geliştirip çeşitlendirecek, öğrenciyi tekdüze müziksel alışkanlıklardan uzaklaştıracak, öğrenciyi müziğin farklı tınılarıyla tanıştıracak, müziğin kayıtlı olduğu kaynakları seçip değerlendirecek müziksel eleştiri yeteneğini kazandıracak, farklı türlerdeki müziksel etkinliklere katılmalarını sağlayacak bazı değişiklik ve gelişmeler yaratmalıdır (Uçan, 2005, s. 16).

Müzik eğitimi, eğitimi alan kişinin özelliğine ve eğitimi almaktaki amacına göre genel müzik eğitimi, özengen müzik eğitimi ve mesleki müzik eğitimi olmak üzere üç kola ayrılmaktadır.

Genel müzik eğitimi, kişilerin meslekleri, okulları, öğrenim gördükleri program, ilerledikleri alan ne olursa olsun her kesimden, her yaş ve düzeyden kişinin gerekli olan asgari-ortak genel müzik kültürünü almasını hedeflemektedir (Uçan, 2005, s. 31). Bu eğitim faaliyetleri kapsamında öğrenciler çeşitli çalgılarla tanışır ve kendilerini müziksel olarak deneme fırsatı elde eder (Özyörük, 2006, s. 5).

Özengen müzik eğitimi, “müziğe ya da müziğin belli bir dalına özengence (amatörce) ilgili, istekli ve yatkın olanlara yönelik olup etkin bir müziksel katılım, zevk ve doyum sağlamak ve bunu sürdürüp geliştirmek için gerekli müziksel davranışları kazandırmayı amaçlar.” (Uçan, 2005, s. 31).

Mesleki müzik eğitimi ise, “müzik alanının bütününe ya da dalını, o bütün, kol ya da dal ile ilgili bir işi meslek olarak seçen, seçmek isteyen, seçme eğilimi gösteren, seçme olasılığı bulunan ya da öyle görünen, müzikte belli düzeyde yetenekli kişilere yönelik olup dalın, işin ya da mesleğin gerektirdiği müziksel davranışları ve birikimi kazandırmayı amaçlar.” (Uçan, 2005, s. 32). Mesleki anlamda müzik eğitimi, üniversitelerin Eğitim Fakültelerinin Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında, Güzel Sanatlar Fakültelerinin Müzik Bilimleri Bölümlerinde, Konservatuvarlarda ve

Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinin müzik bölümlerinde, bu işin uzmanı olan kişilerce yürütülmektedir (Özyörük, 2006, s. 6).

Mesleki müzik eğitimin verildiği alanlardan olan, Eğitim Fakültelerinin Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında yürütülen ve çalışmamızı yakından ilgilendiren müzik öğretmenliği eğitimi üzerinde ayrıca durmak gerekecektir.

2.2.1. Türkiye’de Müzik Öğretmenliği Eğitimi

Türkiye’de müzik öğretmeni yetiştirme eğitimlerinin gelişimine bakıldığında, ilk kez Cumhuriyet döneminin başlarında -1924’te- Ankara’da kurulan Musiki Muallim Mektebinde (Müzik Öğretmen Okulunda) müzik öğretmeni eğitimine başlandığı görülür. Zamanla bu okulun işlevinin değişmesiyle, 1937-38 eğitim yılından itibaren müzik öğretmeni yetiştirme işi Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsünde açılan Müzik şubesinde sürdürülmüştür. Bu süreçte okul, Gazi Terbiye Enstitüsüne bir bölüm olarak bağlanmıştır. Ayrıca, 1942-1947 yılları arasında etkinlik gösteren Hasanoğlan Yüksek Köy Enstitüsü Güzel Sanatlar Kolunda müzik öğretmeni yetiştirme denemesinde bulunulmuştur (Uçan, 2005, s. 46).

Gazi Eğitim Enstitüsü Müzik bölümünü 1969 yılında İstanbul’da, 1973’te İzmir’de, 1977’de Nazilli’de ve 1981’de Bursa’da açılan yeni Müzik bölümleri izlemiştir (Uçan, 2005, s. 46). Günümüzde ise müzik eğitimi alanında eğitim veren üniversitelerin sayısı 26’ya yükselmiştir. Bu üniversiteler şu şekildedir:

Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalı

Aksaray Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği

Balıkesir Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Bolu İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Bursa Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Öğretmenliği Ana Bilim dalı

Cumhuriyet Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi

Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Harran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Kastamonu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Necmettin Erbakan Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Trabzon Üniversitesi Fatih Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi

Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı

Konservatuvarlarda ve Eğitim Fakültelerinin Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında öğrenim görececek kişiler, seçtikleri alanda yeterli olup olmadıklarının anlaşılması amacıyla yetenek sınavları ile seçilmektedir. Burada, “gerekli müzik yeteneği, müzik bilgisi ile fiziksel uygunluk gibi özellikleri taşıyan öğrencilere eğitim verilmektedir.” (Halvaşı, 1999, s. 37).

Günümüzde, üniversitelerin Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında gören öğrenciler, YÖK tarafından belirlenen ortak programa göre, ilk iki yarıyıl ortak ve zorunlu olan “Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Yabancı Dil, Türk Dili ve Bilişim Teknolojileri” derslerinin dışında 8 yarıyıl boyunca öğretmenlik için gerekli olan formasyon derslerini almaktadır. Alanla ilgili derslere bakıldığında ise, “Batı Müziği Teori ve Uygulaması, Piyano Eğitimi, Ses Eğitimi, Bireysel Çalgı Eğitimi, Müzik Kültürü, Müzik Öğrenme ve Öğretim Yaklaşımları, Türk Halk Müziği Teori ve Uygulaması, Bağlama Eğitimi, Çoksesli Koro, Armoni ve Eşlikleme, Batı Müziği Tarihi, Türk Müziği Tarihi, Müzik Öğretimi Programları, Türk Sanat Müziği Teorisi ve Uygulaması, Gitar Eğitimi ve Eşlikleme -5. ve 6. Yarıyıl-, türk Halk Müziği

Korosu, Orkestra-Oda Müziği, Okul Müziği Dağarı, Türk Sanat Müziği Korosu ve Orff Çalgıları” deslerinin işlendiği görülmektedir (YÖK, 2018, s. 2).

Müzik eğitimi verilen üniversitelerin, YÖK tarafından verilen programı incelendiğinde ilk yarıyıldan itibaren yedi yarıyıl boyunca bireysel çalgı eğitiminin verildiği görülür. Buradan yola çıkarak, çalışmanın da konusunu oluşturan Klasik Gitar Eğitimi de içine alan Bireysel Çalgı Eğitiminin, müzik eğitimi içinde önemli bir yere sahip olduğu çıkarımında bulunulabilir. Klasik Gitar ve Klasik Gitar Eğitimi ile ilgili bölüme geçmeden önce Bireysel Çalgı Eğitime değinmek yerinde olacaktır.

2.2.2. Bireysel Çalgı Eğitimi

İnsanlar duygularını sesler aracılığıyla ifade ederken zamanla, kullandıkları âletlerdeki sesleri fark etmişler ve seslere âletler de eşlik etmeye başlamıştır. Bu âletler zamanla geliştirilerek modern anlamda çalgılar yapılmıştır.

Çalgı, “Müzikal sesler üretmek amacıyla yapılmış, belirli biçim, tını ve kullanım özellikleri olan âlet.” (Say, 2010a, s. 371) olarak tanımlanmaktadır. Batı dillerinde “instrument” şeklinde kullanılan kelimenin dilimizdeki eski kullanımı ise sazdır (Say, 2010a, s. 371).

Çalgı, “müzikle insanı birleştirip kaynaştıran, insanın kendisiyle bütünleşmesine, kendisini ve duygularını ifade edebilmesine olanak sağlayan, insanı toplumsal olmaya yönlendiren, çalgı eğitimiyle birlikte müzik eğitiminin, dolayısıyla da müzik sanatının önemli bir aracıdır.” (Uslu, 1998, s. 23).

İlk başlarda insan sesiyle birlikte sınırlı olanaklara sahip olan çalgılar, zaman geçtikçe evrimlerini sürdürmüş ve çalgı müziğinin oluşmasına katkı sağlamışlardır (Halvaşı, 1999, s. 12).

Say, çalgıları günümüz orkestrasındaki özelliklerine göre 4 başlık altında toplamıştır:

“Yaylı çalgılar: Keman, viyola, viyoloncel, kontrbas.

Klavyeli çalgılar: Piyano, org, çelesta.

Üflemeli çalgılar:

Tahta üflemeli çalgılar: Flüt, obua, klarnet, fagot.

Bakır üflemeli çalgılar: Korno, trompet, trombon, tuba.

Vurmalı algılar:

Perdeleri belirli olan ya da düzenlenebilen vurmalı algılar.

Perdeleri belirsiz olan vurmalı algılar.” (Say, 2015, s. 182).

Genel, mesleki ve amatör müzik eğitiminin bir parçası olan çalgı eğitimi, “bireyin herhangi bir çalgıda belirli amaçlar doğrultusunda müziksel davranış kazanmasını sağlamak için, belirli süre dahilinde, planlı, programlı ve tutarlı olarak uygulanan eğitimi ifade etmektedir” (Halvaşi, 1999, s. 13).

Kaliteli bir çalgı eğitimin yapılması, çağın gereklerine ve gelişen dünyaya uymasına, yeniliklere açık olmasına ve teknolojik gelişmelerden faydalanılmasına, kullanılan araç-gereçler ile programların, bu eğitimleri gerçekleştirmeye uygun olmasına bağlıdır (Uslu, 1998, s. 28).

Öğrencilerin fiziksel özelliklerine ve yeteneklerine göre seçilen algılar ile uygulanan eğitimde, öğrencinin çalgıyı tanınması, yorumlaması ve teknik bilgileri aktarması beklenmektedir.

Üniversitelerin Müzik ğretmenliği bölümlerinde “Bireysel algı Eğitimi” dersi 7 dönem olarak verilmektedir. Ders, haftalık bir saat birebir olarak teorik olarak verilen 1 kredilik bir derstir (YK, 2018, s. 2).

Öğrenciler bireysel çalgı dersleri dışında 5. yarıyıda “Gitar Eğitimi ve Eşlikleme 1”, 6. yarıyıda “Gitar Eğitimi ve Eşlikleme 2” adlı 1’er kredilik dersleri (YK, 2018, s. 2) ğretim elamanı sayısına göre en fazla 5 kişilik gruplar halinde alabilmektedir.

Müzik eğitimi bölümlerinde verilen “Bireysel algı” ve “Bireysel algı ve ğretimi” adlı derslerde keman, viyola, viyolonsel, kontrbas, bağlama, flüt ve gitar gibi algılar ile ilgili eğitimler verilmektedir (Topoğlu ve Erden, 2012, s. 2).

Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında, ilk ve orta ğretim kurumlarında müzik ğretmenliği yapacak kişilerin, derste algılarını kullanmaları ve öğrencilere de bu algıları kullanmayı öğretmeleri noktasında bir eğitim verildiği görülmektedir (Halvaşi, 1999, s. 37).

Üniversitelerde müzik eğitimi alanında öğrenim gören öğrencilerin 7 yarıyıl gördükleri “Bireysel algı” derslerinde klasik gitarı seçme imknları bulunmaktadır. Yine, ğretim programı incelendiğinde 5. ve 6. yarıyıda “Gitar Eğitimi ve Eşlikleme”

derslerini aldıkları görülür. Dolayısıyla klasik gitarın, müzik eğitiminin önemli bir parçası olduğu sonucuna ulaşılabilir. Araştırma konusuyla doğrudan ilgili olan klasik gitarın, tarihçesi ve Türkiye’deki durumu ile ilgili konulara değinmenin faydalı olacağı düşünülmektedir.

2.3. Klasik Gitar

Tarihte ilk kez Batı Asya medeniyetlerinde görülen gitara benzer telli çalgıların, zamanla Mısırlılar, Romalılar ve Asurlarda görüldüğü, Haçlı seferlerinin etkisiyle de Araplar tarafından Avrupa’ya yayıldığı düşünülmektedir (Halvaşı, 1999, s. 57). Yine, lir ve benzeri çalgıların çalgı gelişimini devam ettirdiği, bugün klasik gitarın adının, bir çeşit lir olan kitalardan geldiği fakat çalgının kökeninin eski “Lavta” ve “Pandoura” tipi telli çalgılara dayandığı görüşü kuvvetli biçimde savunulmaktadır (Halvaşı, 1999, s. 57).



Şekil 1. Lavta



Şekil 2. Pandoura

Gitara benzeyen çalgılar, 8. ve 9. yüzyılda Arapların İspanya’ya girmesiyle Avrupa’ya ulaşmıştır. Ortaçağ resimleri, heykelleri ve çeşitli eserleri incelendiğinde gitara benzer tasvirlerin yaygın olarak kullanıldığı ve bu dönemin aynı zamanda

denemelerin yapıldığı bir gelişim dönemi olduğu ifade edilmektedir (Elmas, 1986, s. 17).

Dönmez ve Özkan, gitar adının kaynağı ile ilgili şu bilgileri vermektedir: “Gitar adının, Atina yakınlarındaki mitolojik bir kraldan adını alan Kithairon adlı bir dağdan geldiği ve bu dağın eteklerinde Bakkhantik ritüellerinin sürdürüldüğü ve çalgının bu ritüellerde de kullanıldığı; çalgıyı aynı zamanda kendisine kehanetin atfedildiği Apollon’un da çaldığı; ancak lırgiller ailesine ait bu çalgının, zamanla bugünkü lutgillere ait olan modern gitara adını verdiği saptandı.” (Dönmez ve Özkan: 2012, s. 106).



Şekil 3. Hitit Gitar

Alacahöyük’teki kazılarda gün yüzüne çıkarılan tabletlerde Hitit Gitar tasvirinin bugünkü klasik gitarla oldukça benzer olduğunu ifade eden Tezcan, klasik gitarın tarihsel serüvenini şu şekilde anlatmaktadır: “Klasik gitarın tarihsel serüveni, Hitit Gitar ile başlayarak farklı yaklaşımlara neden olmuş, “Lut” ile yaklaşımsal olarak gelişimini sürdürmüş, Rönesans döneminde “Vihuela”, Barok dönemde “Lavta” çalgılarının katkılarıyla ve “Ud” çalgısıyla etkileşip gelişerek yaşamış, farklı yaklaşımlara dayandırılarak kültürel birikimini teknik başkalaşım halinde yaşayarak bir sonraki döneme kadar taşımış, tarihsel süreçteki olaylara göre gelişimini sürdürmüştür.” (Tezcan, 2019, s. 53).

16. yüzyılda en gözde çalgılardan olan dört telli gitar, İspanya dışında Fransa’da, İtalya’da, Hollanda’da ve İngiltere’de sevilip çalınmış; yüzyılın ikinci yarısında gitara beşinci tel eklenmiş, gövdesi büyütülmüş, tel uzunluğu da bugünkü ölçüye yakın olan 63 cm’ye ulaşmıştır (Elmas, 1994, s. 13-14). Büyük zaferine 17.

yüzyılda ulaşan gitar, kralların saraylarında ve zengin ailelerin salonlarında yer bulmuş, sosyetenin geniş kitlelerine hitap etmeye başlamıştır (Elmas, 1994, s. 14).

18. yüzyılda beş telli gitara Alman Jakob August Otto (1760-1829) tarafından altıncı tel eklenmiş ve yüzyılın sonunda altı tek telli gitarın, bütün çeşitleri gölgede bıraktığı görülmüştür (Elmas, 1994, s. 15-16). 19. yüzyıla gelindiğinde, gitar birtakım değişimler geçirmiş ve bu değişimler gür sesli, kuvvetli, altı tek telli çalgıyı yaratmıştır. Altıncı telin “mi”ye akort edilmesiyle, günümüzde de kullanılan “E (mi), A (la), D (re), g (sol), b (si), e (mi) akort düzeni kurulmuştur (Elmas, 1994, s. 17). Bugünkü klasik şekliyle gitarın babası İspanyol Antonio Torres’tir (Elmas, 1986, s. 35).



Şekil 4. Klasik Gitar

Gitar, çeşitli malzemelerden yapılmakta, her bölgesinde farklı bir malzeme kullanılmaktadır. Kullanılan malzemeler, duruma ve gerekliliğe göre daha iyi ses elde etmek için sürekli yenilenmektedir. Gitar yapımında, “çalgının kapağı için ladin ve benzeri yumuşak ağaçlar kullanılırken yanları ve arka kısmı için gül ve benzeri sert ağaçlar yeğlenir. Sağ için sedir gibi sert ağaçlardan yararlanır. Sağ üzerinde perdelerin bulunduğu kısım ise abanoz türünden sert ağaçlarla kaplanır. Perde demirleri, sap üzerindeki oluklara çakılarak yerleştirilir.” (Say, 2010a, s. 663-664).

Gitar hakkında gerekli bilgileri ve yüzyıllara göre değişimini/gelişimini verdikten sonra klasik gitarın Türkiye’de ne durumda olduğu sorusu akıllara gelmektedir.

2.3.1. Klasik Gitarın Türkiye'deki Durumu

Gitar, müzik eğitimi ana bilim dallarında öğrenim gören öğrencilerin, bireysel çalgı olarak seçtikleri algılar arasında yer almaktadır. Gitarın tercih edilmesinde ise, “melodiyi ve armoniyi seslendirebilmesi, klasik, geleneksel ve popüler bütün müzik türlerinde kullanılması, kendine özgü ses renginin etkileyiciliği ve pratik, kolay taşınır bir çalgı olması...” (Say, 2015, s. 193) gibi nedenler etkili olmaktadır.

Klasik gitar, dünya konservatuvarlarında 1930’lu yıllardan beri meslek sağı olarak kabul edilmektedir. Ülkemizde ise 1980’li yılların ortalarından itibaren, üniversitelerin müzik eğitimi yetiştiren bölümlerinde gitar eğitimi verilmektedir (Kanneci, 2001, s. 15-16).

Ülkemizde bilinen en eski gitar ğretmeni Andrea Paleologos’tur (1911-1997) (Kanneci, 2001, s. 17). Ziya Aydntan (1905-1982), lkemizde ilk kez bir gitar orkestrası oluşturmuş, 1970’li yılların başından itibaren gitarın bilinçli bir şekilde yayılmasında etkili olan ilk Türkçe “Klasik Gitar Metodu”nu ve “Klasik Gitar Albümü”n yayınlamıştır (Kanneci, 2001, s. 19). Aydntan, aynı zamanda düzenli olarak gitar konserlerinin yapılmasına öncülük etmiş ve “Gitar Sevenler Derneği” adıyla bir dernek kurmuştur (Kulaoğlu, 1993, s. 37).

Fazıl Abrak ve Ertuğrul şatiroğlu, ülkemizde yetişen ilk kuşak gitaristlerdendir. Gitar için beste yapan ilk Türk klasik gitaristi olan Misak Toros (1940-2010), modern gitar tekniklerini öğrenmek amacıyla ülke dışına çıkıp ünlü gitaristlerden ders alan ilk kişi olma özelliğini taşımaktadır. Alirio Diaz (1923-2016) ise, ülkemizde gitarın hak ettiği konuma gelmesine öncülük etmiştir (Kanneci, 2001, s. 21).

1974 yılında Ankara Gazi Eğitim Enstitüsünde “Okul algıları” bölümüne gitar dersi konmuş, 1976’da Orta Doğu Teknik niversitesi ğrencileri tarafından Klasik Gitar topluluğu kurulmuştur (Kanneci, 2001, s. 22-23). 1977 yılına gelindiğinde, Türkiye gitar tarihinde ilk kez Mimar Sinan Üniversitesi Devlet Konservatuvarında Gitar Sanat Dalı açılmış, ilk mezunlardan olan gitarist-besteci Erdem Sökmen -ki kendisi ülkemizde gitar eğitimi alıp profesyonel olarak yetişen ilk gitaristtir- tarafından 1985’de İstanbul Üniversitesi Devlet Konservatuvarında Gitar Sanat Dalı açılmıştır (Kanneci, 2001, s. 23).

1985 yılında gitarist-besteci Bekir Küçükay, Ankara Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Bölümünde ilk kez ana çalgı olarak gitar sınıfını kurmuştur. 1995 yılına gelindiğinde gitar konusunda önemli bir adım atılmış ve 1996 Ekim ayından itibaren, Cumhuriyet Haftası içerisinde gitar bienalleri yapılmıştır (Kanneci, 2001, s. 24).

Tüm bunların dışında, içerisinde gitar konserlerinin yer aldığı festivaller geçmişten günümüze yapılmaya devam etmektedir. En son, 22 Kasım 2020’de Muratpaşa Belediyesi ve ODTÜ Antalya Mezunlar Derneği tarafından 9. Uluslararası Antalya Gitar Festivali düzenlenmiştir (URL-1).

Klasik gitarın Türkiye’deki durumuna değinilen bu bölümde görülmektedir ki, üniversitelerde bu çalgı üzerine verilen eğitimin geçmişi eskiye dayanmakta, günümüzde de Konservatuvarlarda ve müzik öğretmenliği eğitimi verilen bölümlerde ağırlıklı olarak “Bireysel Çalgı” dersleri bünyesinde verilmeye devam etmektedir.

2.3.2. Klasik Gitar Eğitimi

Üniversitelerin müzik eğitimi verilen bölümlerinin programı incelendiğinde, öğrencilerin 7 yarıyıl “Bireysel Çalgı Eğitimi” dersi aldığı ve bu derste klasik gitarı seçebildikleri görülmektedir. Bu derslerin dışında ayrıca 5. ve 6. yarıyıl “Gitar Eğitimi ve Eşlikleme” dersleri alınmaktadır (YÖK, 2018, s. 2).

Gitar eğitiminin verildiği süre boyunca, başlangıç, orta ve ileri düzey gitar çalmada kullanılacak fiziksel/müziksel hareket, tutum ve davranışlar, temel müzik eğitimi ve teknik beceriler bireylere, sistemli, planlı ve programlı bir biçimde verilmeye çalışılır (Tezcan, 2019, s. 72). Eğitimin başlarında -1. yarıyıl- bireye ilk olarak, klasik gitar çalabilmek için uygun oturuş ve tutuş uygulamaları ile apoyando, tirando, pizzicato gibi teknikler öğretilir.

İlk yarıyılta ayrıca, çalgı öğrenme sürecinde çalışma alışkanlığının önemi, klasik gitarın gelişimine tarihsel bakış, klasik gitar müziği ile ilgili başlıca eserlerin öğretilmesi, tırnak şekillerini tanıma ve kişiye uygun olan şekli belirleyip törpüleme yöntemlerinin öğretilmesi amaçlanır (YÖK, 2018, s. 5).

Daha sonraki dönemlerde öğrencilere klasik gitar ile ilgili teknikler öğretilerek bu teknikleri uygulamaları beklenir. 7 dönem süren ders süresince öğrenciler, gitarın

yapısal özelliklerini, tarihçesini, tutuş ve çalış tekniklerini; çeşitli dönemleri, dönemlerin önemli isimlerini, eserlerini ve varsa hikâyelerini öğrenir, yorumlar ve eğitimin sonlarına doğru farklı müzik türleri ile eşliktendirmelere başlar. Genel olarak süreç bu şekilde işlemekle birlikte, öğrencinin merkezde olduğu bir yaklaşım esas alınarak, öğrencinin düzeyine ve ilerlemesine göre değişiklikler yapılabilir.

2.4. Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları ve Klasik Gitar Çalışma Alışkanlıkları ile İlgili Yapılan Çalışmalar

Çalgı çalışma alışkanlıklarıyla ilgili bireysel çalgılar üzerinden pek çok çalışma yapılmıştır. Küçükosmanoğlu ve arkadaşları tarafından (2017) 18 maddeden oluşan “Müzik Eğitiminde Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları Ölçek Geliştirme Çalışması” yapılmış, daha sonra pek çok kişi bu ölçeği kullanarak farklı bireysel çalgılardan yola çıkarak çalışma alışkanlıklarını incelemiştir. Bu çalışmada kullanılan ölçek de, bu ölçeğin klasik gitara uyarlanmış şeklidir. Bir başka ölçek de piyano çalışma alışkanlığı üzerine Bağcı ve Toy (2020) tarafından geliştirilmiştir.

Bireysel çalgı çalışma alışkanlığı ile ilgili pek çok çalışma yapılmıştır. Kolbaşı (2019), müzik öğretmenliği 1. sınıf öğrencilerinin bireysel çalgılarına çalışma alışkanlığını çeşitli değişkenler açısından; Coşkun Şentürk ve arkadaşları (2018) müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarını çeşitli değişkenler açısından; Babacan ve arkadaşları (2017) Konya ili örneğinde Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı öğrencilerinin bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarını; Aka (2019) Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı öğrencilerinin bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarını farklı değişkenler açısından; Kement (2018) ise müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı dersine yönelik çalgı çalışma alışkanlıklarını incelemiştir.

Çalgı çalışma alışkanlıklarıyla ilgili “piyano” özelinde de pek çok çalışma yapıldığı görölmektedir. Kurtuldu (2013) müzik öğretmeni adaylarının piyano çalma alışkanlıklarını değerlendirmiş; Ceman (2005) müzik öğretmeni adaylarının piyano çalışma alışkanlıklarını ve piyano çalışmalarını etkileyen faktörleri; Toy (2019) da Güzel Sanatlar Fakóltesi Müzik Bölümü öğrencilerinin piyano çalışma alışkanlıklarını etkileyen faktörleri incelemiştir. Gülüm ve Parasız (2017) da öğrencilerin haftalık keman çalışma alışkanlıklarını incelemiştir.

Klasik gitar çalışma alışkanlığı ile ilgili, Önder tarafından 2009 yılında “Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalı Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalışma Alışkanlıkları” başlığını taşıyan bir yüksek lisans tezi hazırlanmıştır. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesinde hazırlanan tezde, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Adnan Menderes Üniversitesi, Muğla Üniversitesi ve Trakya Üniversitelerinde ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıfta eğitim gören toplam 55 klasik gitar öğrencisinin verileri SPSS. 15 paket programıyla analiz edilmiştir. Çalışmada genel olarak klasik gitar öğrencilerinin bireysel çalışma alışkanlıkları incelenmiş olup alışkanlıkların oluşumunda öğretmenin katkısı ortaya konmaya çalışılmıştır.

Yapılan çalışmalar incelediğinde, genel olarak bireysel çalgı üzerine yoğunlaşıldığı, klasik gitar özelinde çalgı çalışma alışkanlığı ile ilgili geniş kapsamlı bir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

III. BÖLÜM

YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama teknikleri ve verilerin analizi ile ilgili bilgiler verilmiştir.

Çalışmada, nicel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Nicel araştırma, gerçekliğin araştırmacıdan bağımsız olduğu, gerçeklerin nesnel olarak gözlenip, ölçülüp analiz edildiği pozitivist görüş olarak ifade edilmektedir (Büyüköztürk vd. 2013, s. 12).

3.1. Araştırmanın Modeli

Çalışmada kullanılan model tarama modelidir. Tarama modeli, verilerin, bir grubun belirli özelliklerini belirlemek için toplandığı çalışmaları ifade etmektedir (Büyüköztürk vd. 2013, s. 14). Bu model vasıtasıyla “diğer araştırmalara göre görece daha büyük örneklem üzerinde araştırmalar” (Büyüköztürk vd. 2013, s. 177) yapılabilmektedir.

Eğitim alanında yapılan çalışmalar söz konusu olduğunda en yaygın betimsel yöntemin tarama çalışması olduğu belirtilmektedir. Betimsel yöntem ise, “verilen bir durumun olabildiğince tam ve dikkatli bir biçimde tanımlanması” olarak ifade edilmektedir (Büyüköztürk vd. 2013, s. 22).

Bu çalışmada, Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında öğrenim görmekte olan klasik gitar öğrencilerine tarama modeli içerisinde ele alınan anket ulaştırılarak veriler elde edilmiştir.

3.2. Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubunu MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencileri oluşturmuştur. Çalışma grubunun betimleyici istatistiki bilgilerine Tablo 1’de yer verilmiştir.

Tablo 1. Çalışma Grubunun Betimleyici İstatistik Bilgileri

	Değişkenler	Frekans	Yüzde
Cinsiyet	Erkek	103	69,1
	Kadın	46	30,9
	Toplam	149	100,0
Üniversite	Abant İzzet Baysal Üniversitesi	12	8,1
	Aksaray Üniversitesi	15	10,1
	Balıkesir Üniversitesi	12	8,1
	Dokuz Eylül Üniversitesi	6	4,0
	Gazi Üniversitesi	8	5,4
	Gaziosmanpaşa Üniversitesi	8	5,4
	Harran Üniversitesi	22	14,8
	İnönü Üniversitesi	2	1,3
	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	7	4,7
	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	14	9,4
	Necmettin Erbakan Üniversitesi	4	2,7
	Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	12	8,1
	Pamukkale Üniversitesi	11	7,4
	Uludağ Üniversitesi	15	10,1
	Toplam	149	100,0
Lise Türü	Anadolu Lisesi	57	38,3
	Diğer	18	12,1
	Güzel Sanatlar Lisesi	54	36,2
	Meslek Lisesi	20	13,4
	Toplam	149	100,0
Sınıf	1	29	19,5
	2	38	25,5

3	33	22,1
4	38	25,5
5 ve üzeri	11	7,4
Toplam	149	100,0

Tablo 1’de görüldüğü gibi katılımcıların % 30,9 kadın, %69,1’i erkektir. Bu katılımcıların %8,1’i Abant İzzet Baysal Üniversitesi’nde, %10,1’i Aksaray Üniversitesi’nde, %4’ü Dokuz Eylül Üniversitesi’nde, %5,4’ü Gazi Üniversitesi’nde, %14,8’i Harran Üniversitesi’nde, %1,3’ü İnönü Üniversitesi’nde, %4,7’si Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi’nde, %9,4’ü Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi’nde, %2,7’si Necmettin Erbakan Üniversitesi, %8,1’i Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi’nde, %4’ü Pamukkale Üniversitesi’nde, %10,1’i Uludağ Üniversitesi’nde öğrenim görmektedir. Mezun olunan lise türü incelendiğinde katılımcıların %38,3’ünün Anadolu Lisesi, %36,2’sinin Güzel Sanatlar Lisesi, %13,4’ünün Meslek Lisesi ve %12,1’inin diğer liselerden mezun olduğu görülmektedir. Katılımcıların %25,5’i 2.sınıf, %25,5’i 4.sınıf, %22,1’i 3.sınıf, %19,5’i 1.sınıf ve %7,4’ü 5 ve üzeri sınıflarda okumaktadır.

3.3. Veri Toplama Teknikleri

Verileri toplamak amacıyla anket tekniğinden yararlanılmıştır. Anket, aynı soruların pek çok kişiye, bizzat veya teknolojik araçlar vasıtasıyla ulaştırılarak sorulmasını ifade eder. Bu teknikle birlikte, birey sayısının fazla olduğu örneklerden birçok bilgiye ulaşılmaktadır (Büyüköztürk vd. 2013, s. 14).

Bu çalışmada kullanılan anket, kişisel bilgi formu ve klasik gitar çalışma alışkanlıkları ölçeğinden oluşmaktadır. Anket, Google Forms aracılığıyla katılımcılara ulaştırılmıştır.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Anketin birinci bölümünü oluşturan kişisel bilgi formu aracılığıyla katılımcıların demografik bilgileri ve gitar çalışma alışkanlıklarına ilişkin bazı bilgiler edinilmiştir. Form oluşturulurken 6 uzman görüşünden yararlanılmıştır.

3.3.2. Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği

Bu çalışmanın temel amacı MEABD’de öğrenim gören öğrencilerin klasik gitar çalışma alışkanlıklarının ortaya çıkarılmasıdır. Bu amaca yönelik olarak anketin ikinci kısmını klasik gitar çalışma alışkanlıkları ölçeği oluşturmuştur. Ölçek, bir değişken üzerindeki puan genişliğine veya kategori setlerine verilen addır (Balcı, 2016, s. 119).

Çalışmada kullanılan ve Küçükosmanoğlu, Babacan, Babacan ve Yüksel (2017) tarafından geliştirilen “Müzik Eğitiminde Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği” başlığını taşıyan ölçek, 5’li likert yapısına sahip 18 maddeden oluşturulmuştur. Faktör analizi sonucunda ölçeğin 4 faktörlü olduğu görülmüştür. Bu çalışma için Cronbach’s Alpha değeri ,748 olarak hesaplanmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlık düzeylerinin yorumlanmasında, ölçme aracından alınacak en düşük puan (18) ile en yüksek puan (90) göz önünde bulundurularak aralık değerleri belirlenmiş ve veriler, bu aralık değerlerindeki düzeye göre yorumlanmıştır. 18-42 arasında elde edilen puanlar düşük düzeyde çalgı çalışma alışkanlığını ifade ederken 43-67 arası orta düzeyi ifade etmektedir. 68-90 puan aralığında alınan puanlar ise yüksek düzeyde çalgı çalışma alışkanlığına işaret etmektedir.

Ölçme aracının alt boyutların ilişkin aralık değerleri de hesaplanmış olup Tablo 2’de verilmiştir. Çalışmaya değer verme alt boyutundan en düşük 7, en yüksek 35; ilgi ve istek alt boyutu ile çalışmaya hazırlık alt boyurundan en düşük 4, en yüksek 20; zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma alt boyutundan en düşük 3, en yüksek 15 aralığında değerler alınabilir.

Tablo 2. Aralık Değerleri

Boyut	Min. Puan	Max Puan	Aralık Değeri	Düzeyi
Çalışmaya Değer Verme	7	35	7-16	Düşük
			17-26	Orta
			27-35	Yüksek
İlgi ve İstek	4	20	4-9	Düşük
			10-15	Orta
			16-20	Yüksek
Çalışmaya Hazırlık	4	20	4-9	Düşük
			10-15	Orta
			16-20	Yüksek
Zamanı Doğru Kullanma ve Düzenli Çalışma	3	15	3-7	Düşük
			8-12	Orta
			13-14	Yüksek
			18-42	Düşük
Çalışma Alışkanlığı Genel	18	90	43-67	Orta
			68-90	Yüksek

Anket tekniği ile elde edilen veriler SPSS 22.00 programı ile analiz edilmiştir. Değişkenler arasındaki farklılaşmaların tespit edilebilmesi amacıyla Bağımsız Örneklem T-Testi ve Tek Yönlü Anova Analizinden yararlanılmıştır. İki veya ikiden az kategoriye sahip değişkenler için Bağımsız Örneklem T-Testi kullanılırken ikiden fazla kategoriye sahip değişkenler için Tek Yönlü Anova Analizi kullanılmıştır.

IV. BÖLÜM

BULGULAR VE YORUMLAR

MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıkları düzeylerinin yaş, okudukları üniversite, mezun olunan lise, sınıf düzeyi, derslerini takip etme durumu, ödevlerini çalışma durumu, çalışma sıklıkları, mesleki hedefleri, klasik gitarı çalma nedeni, çalışma zamanı, eser seçimini belirleyen kişi ve gitar çalma süresi gibi değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediği kontrol edilip tablolar yardımıyla verilmiş ve yorumlanmıştır.

Çalışmanın ana problemi olan MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlık düzeylerine ilişkin bulgular Tablo 3’te verilmiştir¹. Veriler Tablo 2’de (s. 25) verilen aralık değerleri dikkate alınarak yorumlanmıştır.

Tablo 3. MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlık düzeyleri

ÖLÇEK	\bar{x}	Sd
Çalışmaya Değer Verme	26,28	6,84
İlgi ve İstek	14,16	4,31
Çalışmaya Hazırlık	6,36	3,44
Zamanı Doğru Kullanma ve Düzenli Çalışma	8,16	2,87
Çalışma Alışkanlığı Genel	54,97	9,36

Tablo 3’te klasik gitar çalışma alışkanlıkları ölçeğinin alt boyutlarının ortalamalarına ve standart sapmalarına yer verilmiştir. Çalışmaya değer verme boyutundan alınabilecek en yüksek puan 35’tir. Tablo 3’te görüldüğü gibi mevcut çalışmada elde edilen puan 26,28 olup orta düzeyde tespit edilmiştir. İlgi ve istek boyutunda ise 20 puan, alınabilecek en yüksek puandır. Bu çalışmanın örnekleminin ilgi ve istek boyutundan almış oldukları puanın ortalaması 14,16 olup orta düzeyde

¹ Ölçekte yer alan maddelerin boyutlara göre dağılımı şu şekildedir: Çalışmaya Değer Verme: 1-7. maddeler. İlgi ve İstek: 8-11. maddeler. Çalışmaya Hazırlık: 12-15. maddeler. Zamanı Doğru Kullanma ve Düzenli Çalışma: 16-18. maddeler (Babacan vd., 2017, s. 467).

tespit edilmiştir. Çalışmaya hazırlık alt boyutuna bakıldığında 6,36 puan elde edilmiş olduğu görülmektedir. Söz konusu alt boyuttan alınabilecek en yüksek puan 15'tir. Çalışmaya hazırlık boyutunda müzik öğretmeni adaylarının düşük düzey aralığında olduğu tespit edilmiştir. Zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma alt ölçeğinden elde edilebilecek en yüksek puan 15 iken mevcut çalışmada elde edilen puan 8,16 olup orta düzeyde görülmüştür. Son olarak, ölçek genelinde alınabilecek en yüksek puan 90'dır. Tablo 4'te görüldüğü gibi ölçekten genel olarak alınan puanların ortalaması 54,97 olup orta düzeyde olduğu gözlemlenmiştir. Bu bağlamda ölçeğin genelinde müzik öğretmeni adaylarının orta düzeyde klasik gitar çalışma alışkanlığına sahip olduğu, alt boyutlar bazında ele alındığında ise çalışmaya hazırlık boyutunun düşük, diğer boyutların orta düzeyde olduğu görülmektedir.

Katılımcıların ders çalışma ve çalgı çalma durumları ile ilişkili olan ders takibi, verilen ödevlere çalışma, çalışma sıklığı, mesleki hedefi, klasik gitar çalma sebebi, çalgı çalma zamanı, çalma süresi ve eser seçimine ilişkin frekans ve yüzde analizine ise Tablo 4'te yer verilmiştir.

Tablo 4. Ders çalışma ve çalgı çalma durumları ile ilişkili faktörlerin frekans ve yüzde analizi

	Çeşitli Faktörler	n	%
Ders takibi	Ara sıra devamsızlık yaptığım olur	78	52,3
	Derslerimi hiç kaçırmam	61	40,9
	Devamsızlık sebebiyle hep kalırım	3	2,0
	Genellikle devamsızlıktan kalma sınırına gelirim	7	4,7
	Toplam	149	100,0
Verilen ödevlere çalışma	Bazen	18	12,1
	Çoğu zaman	87	58,4
	Her zaman	40	26,8
	Hiç	4	2,7
	Toplam	149	100,0
Çalışma sıklığı	Dersten önce	12	8,1
	Haftada 1-2 gün	32	21,5
	Haftada 3-4 gün	67	45,0
	Her gün	38	25,5
	Toplam	149	100,0

	Toplam	149	100,0
	Diğer	19	12,8
Hedef	Klasik gitar icracısı	14	9,4
	Klasik gitar ile ilgili bir hedefim yok	41	27,5
	Klasik gitar öğretmeni	75	50,3
	Toplam	149	100,0
Çalma nedeni	Ailemin isteği	3	2,0
	Diğer	4	2,7
	Kendi isteğim	111	74,5
	Öğretmenin yönlendirmesi	16	10,7
	Örnek alma	6	4,0
	Zorunluluk	9	6,0
	Toplam	149	100,0
	Ne zaman çalarsınız	Ders günüm yaklaştığında	37
Kendimi iyi hissettiğimde		84	56,4
Kendimi kötü hissettiğimde		20	13,4
Sınav zamanı		8	5,4
Toplam		149	100,0
Eser Seçimi	Birlikte karar veririz	79	53,0
	Kendim	10	6,7
	Öğretmenim	60	40,3
	Toplam	149	100,0
Çalma süresi	1-2 yıl	26	17,4
	10 yıl ve üzeri	11	7,4
	2-5 yıl	49	32,9
	5-7 yıl	42	28,2
	7-10 yıl	21	14,1
	Toplam	149	100,0

Tablo 4'te görüldüğü gibi katılımcıların %52,3'ü ara sıra devamsızlık yapmakta, %40,9'u hiç kaçırmamakta, %4,7'si devamsızlıktan kalma sınırına gelmekte ve %2'si sürekli devamsızlık nedeniyle dersten kalmaktadır. Çalışma sıklığına yönelik elde edilen bulgular katılımcıların %45'inin haftada 3-4 gün,

%25,5'inin her gün, %21,5'inin haftada 1-2 gün, %8,1'inin dersten önce çalgı çaldığını göstermektedir. Katılımcıların %50,3'ü klasik gitar öğretmeni olmak istemekte, %27,5'i klasik gitar ile ilgili bir gelecek hedeflememekte, %12,8'i diğer hedeflerinin olduğunu belirtmekte ve %9,4'ü de klasik gitar icracısı olmak istemektedir. Bunun yanında katılımcıların %74,5'i kendi isteği ile, %10,7'si öğretmenin yönlendirmesi ile, %6'sı zorunluluk sebebiyle, %4'ü örnek alma ile, %2,7'si diğer sebeplerle, %2'si ailesinin isteği ile klasik gitara yönelmiştir. Katılımcıların %56,4'ü kendini iyi hissettiğinde, %24,8'i ders günü yaklaştığında, %13,4'ü kendini kötü hissettiğinde ve %5,4'ü sınav zamanı klasik gitar çalışmaktadır. Katılımcılar eser seçerken %6,7'si kendisi, %40,7'si öğretmeni, %53'ü öğretmeni ve kendisi birlikte karar verdiklerini belirtmişlerdir. Katılımcıların ne kadar süredir klasik gitar çalmakta olduğu incelendiğinde %32,9'u 2-5 yıl, %28,2'si 5-7 yıl, %14,1'i 7-10 yıl, %7,4', 10 yıldan fazladır gitar çaldıklarını belirtmişlerdir.

4.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Yaş ile klasik gitar çalışma alışkanlığı arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığının incelenmesi amacıyla Pearson Korelasyon Analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 5'teki gibidir.

Değişkenler	Yaş	Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı
Yaş	1	
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	,021	1

Tablo 5'te görüldüğü gibi yaş ile klasik gitar çalışma alışkanlığı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamıştır. Bu sonuç göstermektedir ki, yaş faktörü çalışma alışkanlığı üzerinde etkili değildir.

4.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların okudukları üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistiki bilgiler Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6. Okudukları üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Abant İzzet Baysal Üniversitesi	12	59,41	12
	Aksaray Üniversitesi	15	57,20	15
	Balıkesir Üniversitesi	12	52,50	12
	Dokuz Eylül Üniversitesi	6	61,66	6
	Gazi Üniversitesi	8	54,62	8
	Gaziosmanpaşa Üniversitesi	8	47,75	8
	Harran Üniversitesi	22	52,09	22
	İnönü Üniversitesi	2	53,00	2
	Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	7	57,28	7
	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	14	55,21	14
	Necmettin Erbakan Üniversitesi	5	54,40	5
	Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	12	52,83	12
	Pamukkale Üniversitesi	11	56,45	11
	Uludağ Üniversitesi	15	56,60	15

Öğrenim görülen üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı tablosu incelendiğinde birinci sırada Dokuz Eylül Üniversitesi ($\bar{x}=61,66$) gelirken onu sırasıyla Abant İzzet Baysal Üniversitesi ($\bar{x}=59,41$), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi ($\bar{x}=57,28$), Aksaray Üniversitesi ($\bar{x}=57,20$), Uludağ Üniversitesi ($\bar{x}=56,60$), Pamukkale Üniversitesi ($\bar{x}=56,45$), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi ($\bar{x}=55,21$), Gazi Üniversitesi ($\bar{x}=54,62$), Necmettin Erbakan Üniversitesi ($\bar{x}=54,40$), İnönü Üniversitesi ($\bar{x}=53,00$), Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi ($\bar{x}=52,83$), Balıkesir Üniversitesi ($\bar{x}=52,50$), Harran Üniversitesi ($\bar{x}=52,09$) ve Gaziosmanpaşa Üniversitesi ($\bar{x}=47,75$) takip etmektedir. Dolayısıyla klasik gitar çalışma alışkanlığı bakımından Dokuz Eylül

Üniversitesi 61,66 ortalama ile ilk sırada yer alırken Gaziosmanpaşa Üniversitesi 47,75 ortalama ile son sırada yer almaktadır.

Anova sonucu tablo 7'deki gibidir.

Tablo 7. Üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	1421,117	13	109,317	1,275	,235
	Grup İçi	11571,823	135	85,717		

Tablo 7'de görüldüğü gibi üniversiteye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma yoktur [$F_{(13-135)} = 1,275$; $p > ,05$]. Yani, eğitim görülen üniversitenin klasik gitar çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkisi yoktur. Bu durum, yetenek sınavıyla alım yapılan MEABD'lerde öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin benzer özellikler taşıması ve bu benzerliğin klasik gitar çalışma alışkanlığına yansması şeklinde yorumlanabilir.

4.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların mezun oldukları liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistiki bilgiler Tablo 8'de sunulmuştur.

Tablo 8. Mezun olunan liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Anadolu Lisesi	57	54,63	10,33999
	Güzel Sanatlar Lisesi	54	55,70	9,08374
	Meslek Lisesi	20	55,20	6,32123
	Diğer	18	53,66	10,30705

Müzik öğretmeni adaylarının mezun oldukları liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlık ortalamaları en yüksek Güzel Sanatlar Lisesinde ($\bar{x}=55,70$) tespit edilmiştir. Onu sırasıyla Meslek Lisesi ($\bar{x}=55,20$), Anadolu Lisesi ($\bar{x}=54,63$) ve Diğer Liseler ($\bar{x}=53,66$) takip etmektedir.

Anova sonucu Tablo 9'daki gibidir.

Tablo 9. Liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının karşılaştırılması						
Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	67,217	3	22,406	,251	,860
	Grup İçi	12925,722	145	89,143		

Tablo 9'da görüldüğü gibi liseye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma yoktur [$F_{3-145}=.251$; $p>.05$]. Üniversiteye başlamadan önce alınan akademik düzeydeki bireysel çalgı eğitiminin çalgı çalışma alışkanlığı üzerinde olumlu etkisi olabileceği düşünülmüş ve Güzel Sanatlar Lisesinden mezun olan öğrencilerin klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının yüksek olması beklenmiştir. Fakat, Müzik Eğitimi alanında ilerlemek isteyen öğrencilerin ilgilerinin ortak paydada buluşması sebebiyle mezun oldukları lise türü ne olursa olsun benzer özellikler taşıdığı ve bu durumdan kaynaklı olarak mezun olunan lise türünün çalışma alışkanlığı üzerinde etki etmediği görülmüştür.

4.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların okudukları sınıfa göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistik bilgileri Tablo 10'da sunulmuştur.

Tablo 10. Sınıf düzeyine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	1.Sınıf	29	57,55	5,82842
	2.Sınıf	38	54,74	10,91907
	3.Sınıf	33	56,00	6,15427
	4.Sınıf	38	53,84	11,46917
	5.Sınıf ve üzeri	11	49,91	9,95444

Tablo 10'dan yola çıkarak müzik öğretmeni adaylarının sınıf düzeyine göre çalışma alışkanlıkları incelendiğinde, çalışma alışkanlığının en yüksek 1. sınıf ($\bar{x}=57,55$) düzeyinde geliştiği, onu sırasıyla 3. sınıfların ($\bar{x}=56,00$), 2. sınıfların ($\bar{x}=54,74$), 4. sınıfların ($\bar{x}=53,84$) ve 5. sınıf ve üzerinde olanların ($\bar{x}=49,91$) izlediği görülür.

Anova sonucu Tablo 11'deki gibidir.

Tablo 11. Sınıf düzeyine göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	560,437	4	140,109	1,623	,172
	Grup İçi	12432,503	144	86,337		

Tablo 11'de görüldüğü gibi sınıf düzeyine göre bireysel çalgı alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma yoktur [$F_{4-144}=1,623$; $p>,05$]. Klasik gitar eğitiminin “Bireysel Çalgı Eğitimi” adı altında 7 yarıyıl alındığı düşünüldüğünde, 4. sınıf ile 5. sınıf ve üzerinde çalışma alışkanlığı puanının az da olsa düşmesi; okula yeni başlayan, ilgi ve heyecanları en üst seviyede olan 1. sınıfların ise çalışma alışkanlığı puanlarının yüksek olması olağan karşılanabilecek bir durumdur. 1. sınıf ile 5. sınıf ve üzeri arasında bir fark göze çarpsa da, öğrencilerin öğrenim gördüğü sınıfın çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkisi olmadığı görülmüştür.

4.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların derslerini takip etme durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistik bilgileri Tablo 12’de sunulmuştur.

Tablo 12. Ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Ara sıra devamsızlık yaptığım olur	61	55,80	10,14695
	Derslerimi hiç kaçırmam	78	55,36	7,77437
	Devamsızlık sebebiyle hep kalırım	7	47,43	15,02062
	Genellikle devamsızlıktan kalma sınırına gelirim	3	46,00	7,54983

Ders takip durumuna göre çalışma alışkanlıkları incelendiğinde “Ara sıra devamsızlık yaptığım olur” diyen öğrenciler ($\bar{x}=55,80$) ilk sırada yer alırken ikinci sırada “Derslerimi hiç kaçırmam” diyen öğrenciler ($\bar{x}=55,36$), üçüncü sırada “Devamsızlık sebebiyle hep kalırım” diyen öğrenciler ($\bar{x}=47,43$), dördüncü sırada ise “Genellikle devamsızlıktan kalma sınırına gelirim” diyen öğrenciler ($\bar{x}=46,00$) yer almaktadır.

Anova sonucu Tablo 13’teki gibidir.

Tablo 13. Ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	693,637	3	231,212	2,726	,046
	Grup İçi	12299,302	145	84,823		

Tablo 13'te görüldüğü gibi ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür [$F_{3-145}=2,726$; $p<,05$]. Ancak farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla yapılan POST HOC testleri sonucunda grup ortalamaları arasında anlamlı farklılaşma görülmemiştir. Her ne kadar anlamlı bir farklılaşmanın olmadığı sonucu çıksa da, ara sıra devamsızlık yapanlar ile genellikle devamsızlıktan kalma sınırına gelirim diyenlerin çalışma alışkanlığı puanları arasında ufak da olsa bir fark olduğu görülmektedir. Bu sonuçtan yola çıkarak derslerini düzenli takip edenlerin çalışma alışkanlığının da doğru orantılı olarak arttığı çıkarımında bulunulabilir.

4.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistik bilgileri Tablo 14'te sunulmuştur.

Tablo 14. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Hiç	4	44,75	6,07591
	Bazen	18	50,33	12,10250
	Çoğu zaman	87	55,59	7,63796
	Her zaman	40	56,77	10,63012

Tablo incelendiğinde, ödevlerine her zaman çalışanların ortalamasının ($\bar{x}=56,77$) en yüksek olduğu, onu sırasıyla çoğu zaman çalışanların ($\bar{x}=55,59$), bazen çalışanların ($\bar{x}=50,33$) ve hiç çalışmayanların ($\bar{x}=44,75$) izlediği görülür. Yani her zaman çalışanların ortalaması ile hiç çalışmayanların ortalaması arasında bir fark olduğu görülmektedir.

Anova sonucu Tablo 15'teki gibidir.

Tablo 15. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	968,111	3	322,704	3,891	,010
	Grup İçi	12024,828	145	82,930		

Tablo 15'te görüldüğü gibi ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür [$F_{3-145}: 3,891; p<.05$]. Farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla POST HOC testlerinden Gabriel testi uygulanmıştır. Gabriel testi sonucu Tablo 16'daki gibidir.

Tablo 16. Ödevlerine çalışma durumuna göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Gabriel Testi sonuçları

Ödevlere Çalışma	Hiç	Bazen	Çoğu zaman	Her zaman
Hiç	-	,804	,037*	,031*
Bazen		-	,106	,070
Çoğu zaman			-	,981
Her zaman				-

* $p<.05$

Tablo 16'da görüldüğü gibi verilen ödevlerine hiç çalışmayanlar ile çoğu zaman ve her zaman çalışanların klasik gitar çalışma puanları arasında anlamlı bir farklılaşma vardır. Ödevlerine hiç çalışmayan katılımcıların ($\bar{x}_{hiç} :44,75$) klasik gitar çalışma alışkanlıkları, çoğu zaman ($\bar{x}_{çoğu zaman} :55,59$) ve her zaman ($\bar{x}_{her zaman} :56,77$) çalışanlardan anlamlı olarak daha düşüktür. Dolayısıyla, verilen ödevlerin düzenli olarak yapılması, çalışma alışkanlığının gelişmesi noktasında önemli bir etkiye sahiptir.

4.7. Yedinci Alt probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistiki bilgiler Tablo 17’de sunulmuştur.

Tablo 17. Çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Dersten önce	12	49,08	12,93662
	Haftada 1-2 gün	32	55,12	7,76988
	Haftada 3-4 gün	67	54,69	8,13933
	Her gün	38	57,24	10,76891

Çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarına bakıldığında her gün çalışanlar 57,24 ortalama ile ilk sırada gelmektedir. Daha sonra sırasıyla haftada 1-2 gün çalışanlar ($\bar{x}=55,12$), haftada 3-4 gün çalışanlar ($\bar{x}=54,69$) ve dersten önce çalışanlar ($\bar{x}=49,08$) gelmektedir.

Anova sonucu Tablo 18’deki gibidir.

Tablo 18. Çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	617,237	3	205,746	2,411	,069
	Grup İçi	12375,703	145	85,350		

Tablo 18’de görüldüğü gibi çalışma sıklığına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmemiştir [$F_{3-145}=2,411$;

$p>,05]$. Çalışma sıklığının çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkisi olmadığı sonucuna ulaşılsa da, en yüksek ortalamanın her gün çalışırım diyenlerde, en düşük ortalamanın ise dersten önce çalışırım diyenlerde çıkması, düzenli çalışmanın klasik gitar çalışma alışkanlığı üzerindeki olumlu etkisi olarak gösterilebilir.

4.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların mesleki hedeflerine göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistiki bilgiler Tablo 19'da sunulmuştur.

Tablo 19. Mesleki hedeflere göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiki bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Klasik gitar öğretmeni	75	55,85	9,66282
	Klasik gitar icracısı	14	56,79	12,57090
	Klasik gitar ile ilgili bir hedefim yok	41	51,37	7,96479
	Diğer	19	58,00	6,14636

Çalışma alışkanlığını etkileyen faktörlerden biri de mesleki hedeflerdir. Tablo incelendiğinde, mesleki hedefini diğer olarak belirten öğrencilerin 58,00 ortalama ile ilk sırada yer aldığı görülmektedir. Onu sırasıyla klasik gitar icracısı ($\bar{x}=56,79$), klasik gitar öğretmeni ($\bar{x}=55,85$) ve klasik gitar ile ilgili bir hedefi olmadığını belirtenler ($\bar{x}=51,37$) takip etmektedir. Dolayısıyla mesleki hedefini diğer olarak ifade edenler ile bir hedefi olmadığını ifade edenler arasında bir farklılık göze çarpmaktadır.

Anova sonucu Tablo 20'deki gibidir.

Tablo 20. Mesleki hedeflere göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	811,684	3	270,561	3,221	,025*
	Grup İçi	12181,256	145	84,009		

Tablo 20’de görüldüğü gibi mesleki hedeflere göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür (F_{3-145} : 3,221; $p<,05$). Farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla POST HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır. Tukey testi sonucu Tablo 21’deki gibidir:

Tablo 21. Mesleki hedefe göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Tukey Testi sonuçları

Mesleki Hedef	Klasik gitar öğretmeni	Klasik gitar icracısı	Hedefi yok	Diğer
Klasik gitar öğretmeni	-	,985	,061	,799
Klasik gitar icracısı		-	,228	,982
Hedefi yok			-	,049*
Diğer				-

* $p<,05$

Tablo 21’de görüldüğü gibi klasik gitarla ilgili hedefi olmayan ve hedefini diğer olarak belirten katılımcıların klasik gitar çalışma alışkanlıkları puanları arasında anlamlı bir farklılaşma vardır. Klasik gitarla ilgili hedefini diğer olarak belirten katılımcıların bireysel çalgı çalışma alışkanlıkları puanları, hedefi olmayan katılımcılara göre anlamlı olarak daha yüksektir ($\bar{x}_{\text{hedefi yok}}$: 51,37, $\bar{x}_{\text{diğer}}$: 58,00). Dolayısıyla, öğrencinin bir hedef doğrultusunda ilerlemesi çalışma alışkanlığını da olumlu yönde etkilemektedir.

4.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların klasik gitar çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistikî bilgiler Tablo 22’de sunulmuştur.

Tablo 22. Klasik gitar çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistikî bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Ailenin isteği	3	50,00	3,46410
	Kendi isteği	111	55,28	9,72174
	Öğretmenin yönlendirmesi	9	51,44	7,23034
	Örnek alma	6	59,17	7,85918
	Zorunluluk	4	60,00	5,22813
	Diğer	3	50,00	3,46410

Gitar çalma nedeni göz önüne alındığında ilginç biçimde ilk sırada zorunluluktan klasik gitar çaldığını belirtenlerin ($\bar{x}=60,00$) olduğu görülmekte, bunu çok yakın bir ortalama ile örnek alma ($\bar{x}=59,17$) takip etmektedir. Daha sonra kendi isteği ile çalanlar ($\bar{x}=55,28$) gelmektedir. Ailesinin isteği ile çalanlar ile çalma nedenini diğer olarak ifade edenler aynı ortalamaya sahiptir ($\bar{x}=50,00$). Dolayısıyla zorunluluktan çaldıklarını ifade edenlerin çalışma alışkanlığı ile ailesinin isteğiyle veya diğer neden olarak ifade edenlerin çalışma alışkanlığı ortalamaları arasında fark göze çarpmaktadır. Fakat bu, farklılaşmaya yol açmamaktadır.

Anova sonucu Tablo 23’teki gibidir.

Tablo 23. Çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	395,279	4	98,820	1,126	,347
	Grup İçi	11229,398	128	87,730		

Tablo 23'te görüldüğü gibi çalma nedenine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma yoktur [$F_{4-128} = 1,126$; $p > ,05$]. Bu da göstermektedir ki, çalma nedeni çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkiye sahip değildir. Özellikle, zorunluluk ve örnek alma sonucu klasik gitar çalanların çalışma alışkanlık puanlarının diğerlerine göre yüksek olması, disiplin ve ilgi ile ilişkilendirilebilir.

4.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların klasik gitar çalma zamanlarına göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistik bilgileri Tablo 24'te sunulmuştur.

Tablo 24. Klasik gitar çalma zamanına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Ders günüm yaklaştığında	37	52,86	9,99767
	Kendimi iyi hissettiğimde	84	55,95	8,60219
	Kendimi kötü hissettiğimde	20	57,95	5,63331
	Sınav zamanı	8	47,12	15,74291

Klasik gitar çalma zamanı da çalışma alışkanlığını etkileyen faktörler arasındadır. Öğrencilerin verdikleri cevaplara göre oluşturulan ortalamalar incelendiğinde 57,95 ortalama ile öğrencilerin en çok, kendini kötü hissettiğinde çaldıkları görülmektedir. Kendini kötü hissedenler kadar kendini iyi hissettiğinde çalanlar da 55,95 ortalama ile dikkat çekmekte ve ikinci sırada yer almaktadır. Üçüncü sırada ders günü yaklaştığında çalıştığını ifade edenler ($\bar{x}=52,86$) gelirken son sırada sınav zamanı çalıştığını ifade edenler ($\bar{x}=47,12$) gelmektedir.

Anova sonucu Tablo 25'teki gibidir.

Tablo 25. Klasik gitar çalma zamanına göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	914,981	3	304,994	3,662	,014
	Grup İçi	12077,959	145	83,296		

Tablo 25'te görüldüğü gibi klasik gitar çalma zamanına göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür (F_{3-145} : 3,662; $p < .05$). Farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla POST HOC testlerinden Scheffé testi uygulanmıştır. Scheffé testi sonucu Tablo 26'daki gibidir.

Tablo 26. Çalma zamanına göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Scheffé Testi sonuçları

Çalma Zamanı	Ders günüm yaklaştığında	Kendimi iyi hissettiğimde	Kendimi kötü hissettiğimde	Snav zamanı
Ders günüm yaklaştığında	-	,404	,263	,460
Kendimi iyi hissettiğimde		-	,856	,082
Kendimi kötü hissettiğimde			-	,049*
Snav zamanı				-

* $p < .05$

Tablo 26'da görüldüğü gibi kendini kötü hissettiğinde klasik gitar çalan katılımcılar ile sınav zamanı klasik gitar çalan katılımcıların bireysel çalgı alışkanlıkları puanları arasında anlamlı bir farklılaşma vardır. Kendini kötü hissettiğinde klasik gitar çalan katılımcıların klasik gitar çalışma alışkanlıkları puanı, sınav zamanı çalışan katılımcılara göre anlamlı olarak daha yüksektir ($\bar{x}_{\text{kötü hissettiğinde}}$: 57,95, $\bar{x}_{\text{sınav zamanı}}$: 47,12). Dolayısıyla bu durum, en az ortalamaya sahip olan sınav zamanı çalışanların, çalışma alışkanlıklarının çok da gelişmediği, sadece dersi geçmeye odaklandıkları şeklinde yorumlanabilir.

4.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistiksel bilgiler Tablo 27’de sunulmuştur.

Tablo 27. Eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistiksel bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Birlikte karar veririz	79	55,71	9,32071
	Kendim	10	61,40	4,40202
	Öğretmenim	60	52,95	9,51435

Klasik gitar çalışma alışkanlığının kazanılmasında eseri seçen kişi de çok önemlidir. Eseri kendisinin seçtiğini belirtenler ($\bar{x}=61,40$) ilk sırada yer alırken onu sırasıyla birlikte karar verdiğini belirtenler ($\bar{x}=55,71$) ve öğretmenin seçtiğini belirtenler ($\bar{x}=52,95$) takip etmektedir. Dolayısıyla eserleri kendisinin seçtiğini ifade edenler ($\bar{x}=61,40$) ile öğretmenin seçtiğini ifade edenler ($\bar{x}=52,95$) arasında bir fark göze çarpmaktadır.

Anova sonucu Tablo 28’deki gibidir.

Tablo 28. Eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlıklarının karşılaştırılması

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	701,386	2	350,693	4,166	,017*
	Grup İçi	12291,554	146	84,189		

Tablo 28’de görüldüğü gibi eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür (F_{2-146} :

4,166; $p < .05$). Farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla POST HOC testlerinden Scheffé testi uygulanmıştır. Scheffé testi sonucu Tablo 29'daki gibidir.

Tablo 29. Eser seçimine göre klasik gitar çalışma puanlarına ilişkin Scheffé Testi sonuçları

Eser Seçimi	Birlikte karar veririz	Kendim	Öğretmenim
Birlikte karar veririz	-	,185	,218
Kendim		-	,029*
Öğretmenim			-

* $p < .05$

Eseri kendi isteğiyle seçenlerin klasik gitar çalışma alışkanlığı puanı, öğretmenin isteğine göre seçenlerin puanlarına göre anlamlı olarak daha yüksektir [$\bar{x}_{kendim} = 61,40$; $\bar{x}_{öğretmenim} = 52,95$]. Çıkan sonuçlarda, eseri kendisi seçen öğrencinin çalışma alışkanlığının geliştiği görülmektedir. Kişinin kendi seçimi üzerinden klasik gitarına çalışması ve çalışma alışkanlığının gelişmesi beklenebilir fakat eğitimin, öğretmenin öngördüğü şekilde ilerlemesi çalışma alışkanlığını olumlu yönde etkileyecektir.

4.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Katılımcıların klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığının incelenmesi için Tek Yönlü Anova Analizi uygulanmıştır. Analiz sonuçlarına ilişkin betimleyici istatistik bilgileri Tablo 30'da sunulmuştur.

Tablo 30. Klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanlarının betimleyici istatistik bilgileri

Değişken	Grup	n	\bar{x}	Ss
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	0-2 yıl	26	52,92	11,45748
	2-5 yıl	49	52,71	9,46925
	5-7 yıl	42	57,93	6,61629
	7-10 yıl	21	57,29	5,06106
	10 yıl ve üzeri	11	54,27	15,02059

Klasik gitar çalma süresi ortalamalarına bakıldığında ilk sırada 5-7 yıldır çalanların ($\bar{x}=57,93$) geldiği görülürken hemen arkasından çok az bir farkla 7-10 yıldır çalanlar ($\bar{x}=57,29$) gelmektedir. Bunları sırasıyla 10 yıl ve üzeri zamandır çalanlar ($\bar{x}=54,27$), 0-2 yıldır çalanlar ($\bar{x}=52,92$) ve 2-5 yıldır çalanlar ($\bar{x}=52,71$) takip etmektedir. Dolayısıyla uzun yıllar gitar çalan kişilerde çalışma alışkanlığı oturmuştur, denilebilir.

Anova sonucu Tablo 31'deki gibidir.

Değişken	Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Klasik Gitar Çalışma Alışkanlığı	Gruplar Arası	843,840	4	210,960	2,500	,045
	Grup İçi	12149,099	144	84,369		

Tablo 31'de görüldüğü gibi klasik gitar çalma süresine göre klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmüştür [$F_{4-144}: 2,500; p<.05$]. Farklılığın yönünün tespit edilebilmesi amacıyla POST HOC testlerinden Tamhane testi uygulanmıştır. Tamhane testi sonucu Tablo 32'deki gibidir.

Çalma Süresi	0-2 yıl	2-5 yıl	5-7 yıl	7-10 yıl	10 yıl ve üzeri
0-2 yıl	-	1,000	,402	,611	1.00
2-5 yıl		-	,028*	,105	1.00
5-7 yıl			-	1,000	,997
7-10 yıl				-	,999
10 yıl ve üzeri					-

Tablo 32’de görüldüğü 2-5 yıldır klasik gitar çalan katılımcılar ile 5-7 yıldır çalan katılımcıların bireysel çalgı alışkanlıkları puanları arasında anlamlı bir farklılaşma vardır. 5-7 yıldır klasik gitar çalan katılımcıların klasik gitar çalışma alışkanlıkları puanı, 2-5 yıldır çalan katılımcılara göre anlamlı olarak daha yüksektir (\bar{x}_{5-7} : 57,93; \bar{x}_{2-5} : 52,71). Dolayısıyla, klasik gitar ile geçirilen sürenin artması, çalışma alışkanlığını olumlu yönde etkilemektedir.



V. BÖLÜM

SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Sonuç

Türkiye’de bünyesinde MEABD barındıran 26 üniversiteye ulaşılarak bu çalışmanın geniş katılımlı yapılması planlansa da gerek kimi üniversitelerden araştırma izninin çıkmaması gerekse kimi üniversitelerdeki öğrencilerin ankete katılım göstermemesi sebebiyle çalışma 14 üniversite ile sınırlı tutulmuştur. MEABD’de öğrenim gören klasik gitar öğrencilerinin çalgı çalışma alışkanlıklarını incelemek amacıyla yapılan çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır²:

Çalışmanın alt boyutları ve genel çalışma alışkanlığı ile ilgili bulgulardan çıkan sonuca göre; öğrencilerin çalışmaya değer verme, ilgi ve istek, zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma boyutları ile çalışma alışkanlığı genel boyutunda orta düzeyde puana sahip olduğu; çalışmaya hazırlık boyutunda ise düşük düzeye sahip oldukları tespit edilmiştir. Babacan, Yüksel, Küçükosmanoğlu ve Babacan tarafından yapılan ve Konya ili özelinde bireysel çalgı çalışma alışkanlığının incelendiği çalışmada, öğrencilerin genel çalışma alışkanlıklarının ve alt boyutlardan ilgi ve istek, çalışmaya hazırlık, çalışmaya değer verme boyutlarının iyi derecede olduğu, zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma boyutunun ise orta derece olduğu tespit edilmiştir (2017, s. 467-468).

Kement’in müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı dersine yönelik çalgı çalışma alışkanlıklarını incelediği çalışmasında ise, ilgi ve istek boyutunun çok yüksek, çalışmaya hazırlık ve çalışmaya değer verme boyutunun yüksek, etkili ve verimli çalışma boyutunun ise orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir (2018, s. 38).

Bu çalışma sonucunda çalışmaya hazırlık süreci düşük düzeyde çıkmış, Babacan vd. ile Kement’in çalışmalarında ise iyi düzeyde çıkmıştır. Aradaki farkın, ölçeğin uygulandığı öğrencilerin farklı olmasından ve öğrencilerin bireysel

² Bu çalışmada kullanılan ölçeğin daha önce, klasik gitar çalışma alışkanlığını tespit etmek amacıyla kullanılmamasından dolayı, klasik gitar çalışma alışkanlığı ile ilgili karşılaştırmalı bir tartışma yapılamamış; tartışmalar, aynı ölçeğin kullanıldığı bireysel çalgı çalışma alışkanlıkları çalışmaları ile yapılmıştır. Klasik gitarın da bireysel çalgılar arasında yer almasından dolayı, bireysel çalgı çalışma alışkanlığı çalışmalarının, klasik gitar çalışma alışkanlığını da yansıttığı düşünülmüştür.

farklılıklarından kaynaklı olabileceği düşünülmektedir. Çalışmaya değer verme ile ilgi ve istek boyutunda da çalışmalar arasında bir fark göze çarpmaktadır. Bu çalışmada, boyutların orta düzeyde, Babacan vd. ile Kement'in çalışmalarında ise iyi düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Bu farkın da öğrencilerin bireysel özelliklerinden kaynaklandığı söylenebilir. Bu çalışma ile Babacan vd. tarafından yapılan çalışmada ortaklıklar da vardır. İki çalışmada da zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma boyutlarının orta düzeyde çıktığı görülmüştür. Dolayısıyla farklı gruplar/kişiler arasında zamanı doğru kullanma ve düzenli çalışma konusunda benzerlikler/ortaklıklar olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öğrencilerin ders çalışma durumlarını etkileyen faktörler incelendiğinde ise; öğrencilerin ders takibi konusunda olumlu yönde tutarlı olduğu; verilen ödevlere çoğu zaman çalıştıkları; haftada 3-4 gün çalışanların, katılımcıların yarıya yakını oluşturduğu; katılımcıların büyük çoğunluğunun klasik gitar öğretmeni olmayı hedeflediği; yine büyük çoğunluğunun klasik gitara kendi isteğiyle yöneldiği; en fazla kendilerini iyi hissettikleri zaman çalıştıkları; eser seçimine büyük oranda öğretmen ile birlikte karar verdikleri ve çalma süresinin 2-5 yıl arasında olduğu görülmüştür.

5.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Birinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, yaşın klasik gitar çalışma alışkanlığı üzerinde anlamlı bir farklılaşmaya yol açmadığı görülmüştür. Kolbaşı tarafından yapılan bireysel çalgı çalışma alışkanlığı çalışmasında ise özellikle 20-22 yaş aralığında bulunan öğrencilerin diğer yaş grubundaki öğrencilere göre daha fazla çalıştıkları sonucuna ulaşılmıştır (2019, s. 36). Babacan vd. tarafından hazırlanan çalışmada, yaşa göre genel ve alt boyutlarda bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarında anlamlı bir farklılık olmadığı belirtilmiştir (2017, s. 472). Yine, Kement'in hazırladığı çalışmada da genel anlamda bir farklılaşma görülmediği, etkili ve verimli çalışma alt boyutunda 18-20 ile 21-22 yaş aralığındaki öğrencilerin çalışma alışkanlığının diğer yaş aralığındaki öğrencilere göre yüksek olduğu tespit edilmiştir (2018, s. 42).

Diğer çalışmalarla birlikte bu çalışma sonucunda çıkan bulgular incelendiğinde, yaşın çalışma alışkanlığı üzerinde önemli bir etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

5.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

İkinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, üniversitelere göre çalgı çalışma puanlarının yakın seyrettiği, dolayısıyla da üniversitenin klasik gitar çalışma alışkanlığında anlamlı bir farklılaşmaya yol açmadığı görülmüştür. Buradan yola çıkarak, üniversitelerdeki öğrencilerin özellik yönünden birbirine çok yakın olduğu, bu yüzden de üniversiteye göre bir farklılığın görülmediği sonucuna varılmıştır.

5.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Üçüncü alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, katılımcıların mezun oldukları lisenin klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları üzerinde anlamlı bir farklılaşmaya yol açmadığı, liselerin puanlarının yakın seyrettiği görülmüştür. Babacan vd. tarafından yapılan çalışmada da öğrencilerin mezun oldukları lisenin bireysel çalgı alışkanlığında anlamlı bir farklılığa neden olmadığı tespit edilmiş, bu sonucun düşündürücü olduğu belirtilerek derinlemesine araştırılması gerektiği vurgulanmıştır (2017, s. 472). Kement'in çalışmasında, çalışmaya değer verme ve çalışmaya hazırlık düzeylerinde Güzel Sanatlar Lisesinden mezun olanların çalışma alışkanlığı yüksek olarak tespit edilirken (2018, s. 44), Aka tarafından yapılan çalışmada ilginç bir şekilde Güzel Sanatlar Lisesinden mezun olan öğrencilerin çalışma alışkanlığı puanları diğer liselerden mezun olan öğrencilere göre düşük tespit edilmiştir (2019, s. 32).

Bu çalışmadan ve Babacan vd. tarafından hazırlanan çalışmadan çıkan sonuca göre, mezun olunan lise, çalışma alışkanlığı üzerinde bir farklılaşmaya yol açmamıştır. Bu alt problemde özellikle Güzel Sanatlar Lisesi öğrencilerin çalışma alışkanlığı puanının daha yüksek olması beklenmiştir ki Kement'in çalışmasında sonuç beklendiği şekilde çıkmıştır. Fakat mezun olunan lisenin çalışma alışkanlığı üzerinde anlamlı bir farklılaşmaya yol açmaması, yetenek sınavıyla alımın söz konusu olduğu müzik eğitimi ana bilim dallarına başvuran öğrencilerin, gerek yetenek sınavına hazırlık sürecinde çalışmalarını, gerekse klasik gitara olan özel ilgilerinden dolayı, üniversiteye yerleşmeden önce belirli seviyede çalışma alışkanlıklarının oluşmuş olması ile ilgilidir.

5.1.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Dördüncü alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, katılımcıların okudukları sınıfların klasik gitar çalışma puanları üzerinde anlamlı bir farklılaşmaya yol açmadığı, sınıf ortalamalarının yakın seyrettiği görülmüştür. Coşkun Şentürk vd. tarafından yapılan çalışmada son sınıf öğrencilerinin diğer sınıf öğrencilerine göre daha yüksek puanlar aldığı ve bunun, çalışma alışkanlığı puanı ile arasında farklılığa yol açtığı belirtilmiştir (2018, s. 1247-1248). Babacan vd. tarafından yapılan çalışmada ise sınıfın çalışma alışkanlığının ilgi ve istek boyutunda anlamlı bir farklılığa neden olduğu, genel ve diğer alt boyutlarda ise anlamlı farklılığın olmadığı belirtilmiştir (2017, s. 472). Kement'in çalışmasına göre sınıf düzeyi anlamlı bir farklılaşmaya yol açmazken (2018, s. 45-46) Aka'nın çalışmasından çıkan sonuca göre 1. sınıf öğrencilerinin çalışma alışkanlığı düzeyleri diğer sınıf öğrencilerine göre daha yüksek tespit edilmiştir (2019, s. 36).

Coşkun Şentürk vd. tarafından yapılan çalışmada çıkan sonuca göre, bireysel çalgısıyla ilgili birinci yarıyıldan itibaren gerekli bilgileri alıp sürekli çalışıp kendini geliştiren dördüncü sınıf öğrencisinin çalışma alışkanlığı tam olarak yerleşmiştir ve dördüncü sınıfta çalışma alışkanlığı puanının yüksek çıkması olağan bir durumdur. Aka tarafından yapılan çalışmada da 1. sınıf öğrencilerinin alışkanlık puanlarının yüksek çıkması dikkat çekicidir ve bu durum öğrencilerin heyecan ve isteklerine bağlanabilir. Fakat bu çalışmada Kement'in çalışmasında ve Babacan vd. tarafından yapılan çalışmada sınıf düzeyinin çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkisinin olmadığı görülmüştür. Bu durum, öğretmenlerin öğrencilerine yaklaşımına ve öğrencinin okula başladığı andan itibaren bireysel çalgısını/klasik gitarını benimseyip kendini geliştirmek için, koyduğu hedefe doğru istikrarlı bir şekilde ilerlemek istemesi ile ilgilidir.

5.1.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Beşinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, ders takip durumuna göre klasik gitar çalışma alışkanlığı arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu görülmüştür. Fakat farklılığın yönünün tespit edilmesi amacıyla yapılan testte bir

farklılaşma görülmemiştir. Bu sonuç göstermektedir ki, ders takip durumu çalışma alışkanlığını etkilememektedir.

5.1.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Altıncı alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, katılımcıların ödevlerine çalışma durumlarının klasik gitar çalışma puanları üzerinde anlamlı bir farklılaşmaya yol açtığı, ödevlerine hiç çalışmayanların puanının ($\bar{x}_{hiç}=44,70$) çoğu zaman ($\bar{x}_{çoğu\ zaman}=55,58$) ve her zaman ($\bar{x}_{her\ zaman}=56,77$) çalışanlardan daha düşük olduğu görülmüştür. Dolayısıyla ödevlerine çalışanların çalışma alışkanlığının olumlu yönde geliştiği sonucuna ulaşılmıştır.

5.1.7. Yedinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Yedinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, her gün çalışanlar ($\bar{x}_{her\ gün}=57,24$) ile dersten önce çalışanlar ($\bar{x}_{dersten\ önce}=49,08$) arasında anlamlı bir farklılaşma görülse de, çalışma sıklığı ile klasik gitar çalışma puanları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmemiştir. Dolayısıyla, çalışma sıklığının klasik gitar çalışma alışkanlığı üzerinde bir etkisi olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

5.1.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Sekizinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, mesleki hedefler ile klasik gitar çalışma puanları arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu görülmüştür. Klasik gitar ile ilgili hedefini diğer olarak belirtenlerin puanları ($\bar{x}_{diğer}=58,00$), hedefi olmayanlara ($\bar{x}_{hedefi\ yok}=51,36$) göre anlamlı olarak daha yüksektir. Bu noktada denilebilir ki, kişinin bir hedefinin olması ve o hedefe ulaşma amacı çalışma alışkanlığını olumlu yönde etkilemektedir.

5.1.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Dokuzuncu alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, klasik gitar çalışma nedenlerinden ailenin isteği ve diğer diyen katılımcıların ortalaması ($\bar{x}=50,00$) ile zorunluluk diyen katılımcıların ortalaması ($\bar{x}=60,00$) arasında fark olduğu görülse

de klasik gitar çalışma puanları arasında anlamlı bir farklılaşma olmadığı görülmüştür. Bu sonuç da göstermektedir ki, klasik gitarı çalma sebebi, çalışma alışkanlığını etkilememektedir.

5.1.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Onuncu alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, çalışma zamanı ile klasik gitar çalışma alışkanlığı puanları arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu görülmüştür. Kendini kötü hissettiğinde klasik gitar çalan katılımcıların çalışma puanı ($\bar{x}_{\text{kötü hissettiğinde}}=57,95$), sınav zamanı çalışan katılımcıların puanına ($\bar{x}=47,12$) göre anlamlı olarak daha yüksektir. Dolayısıyla öğrencilerin sadece sınav zamanı değil, hangi duygu durumunda olursa olsun her zaman çalışabilmesinin, çalışma alışkanlığının oluşması için önemli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

5.1.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

On birinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, eser seçimine karar veren kişiye göre klasik gitar çalışma puanları arasında anlamlı bir farklılaşma olduğu görülmüştür. Bu noktada eser seçiminin öğretmenden ziyade öğrencinin kendisi tarafından yapılmasının klasik gitar çalışma alışkanlığını olumlu yönde etkilediği görülmüştür. Aka'nın çalışmasında eser seçimi ile ilgili bir madde olmasa da, özellikle bireysel çalgılar içinden istediğini seçen öğrencinin çalışma alışkanlığı puanının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (2019, s. 33-34). Bu da göstermektedir ki öğrencinin seçiminin öncelikli olduğu durumlarda çalışma alışkanlığı puanı artmaktadır. Fakat, öğretmenlerin çoğunlukla, öğrencilerin seviyesine uygun etüt ve eser seçimi yaptığı (Özay, 2013: 47, 73) göz önüne alındığında; eser seçiminin öğretmenin öngördüğü şekilde yapılmasının, eğitimin ve çalışma alışkanlığının olumlu yönde ilerlemesine katkı sağlayacağı muhakkaktır.

5.1.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

On ikinci alt probleme ilişkin bulgulardan çıkan sonuca göre, klasik gitarın ne kadar zamandır çalındığı ile çalışma puanı arasında anlamlı bir farklılaşmanın olduğu görülmüştür. 5-7 yıldır çalan katılımcıların klasik gitar çalışma puanları (\bar{x}_{5-7}

yıl=57,92), 2-5 yıldır çalan katılımcıların puanlarına ($\bar{x}_{2-5 \text{ yıl}}=52,71$) göre anlamlı olarak daha yüksektir. Dolayısıyla klasik gitarla geçirilen zaman arttıkça, çalışma alışkanlığı da yerleşmektedir. Karşılaştırılan çalışmalarda böyle bir değişken olmamakla birlikte, öğrencinin çalgıyı çalma süresinin artmasıyla birlikte çalışma alışkanlığı puanının o yönde arttığına dair bulgular vardır (Kement, 2018, s. 50-51; Aka, 2019, s. 37).

5.2. Öneriler

Tüm sonuçlardan yola çıkarak öğrencilerde klasik gitar çalışma alışkanlığının oluşturulması için şunlar yapılabilir:

Öğrencilerin, özellikle çalışmaya hazırlık alt boyutunda düşük puanlara sahip olmasından yola çıkılarak;

Öğrenciler, klasik gitara çalışmaya başlamadan önce doğru oturuş ve tutuş ile ilgili bilgilendirilip hata yapanların anında düzeltilmesi ve bunu alışkanlık haline getirmesi sağlanabilir.

Klasik gitara çalışmaya başlamadan önce gerekli parmak egzersizlerinin yapılması noktasında öğrenciler uyarılabilir.

Öğrencilerin derse gelmeden/çalışmaya başlamadan önce gerekli materyalleri hazır bulundurmaları ve derse gelmeden önce çalışacakları esere/etüde ait analiz çalışmalarını yapmaları tembihlenerek bunların takibi ilgili öğretim elemanı tarafından yapılabilir.

Öğrenciler ilgi ve isteklerine göre yönlendirilip, seçtikleri çalgıya/klasik gitara ve bu çalgıyı çalışmaya gereken değeri vermeleri noktasında bilgilendirici konuşmalar yapılabilir.

5.2.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Her ne kadar yaş ve çalışma alışkanlığı arasında bir farklılaşma görülmesi de, çalışma alışkanlığının tüm gruplarda sağlanabilmesi için öğrencinin seviyesine ve yaşına göre kişiselleştirilmiş çalışma programları hazırlanabilir.

5.2.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Farklı üniversitelerin farklı eğitimleri vermesi olağandır. Fakat, üniversiteler arasında büyük farkların oluşmaması için üniversitelere ve öğrencilere verilen imkânlar arasında büyük farkların olmaması, öğretmenlerin öğrencilerine yaklaşımlarının benzer olması sağlanabilir.

5.2.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Öneriler

Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarını tercih eden öğrencilerin farklı liselerden geldiği, öğrencinin hazırbulunuşluğu ve eğitimi göz önünde bulundurularak çalışma programları hazırlanabilir.

5.2.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Öneriler

Öğrenciler, okudukları sınıfın düzeyine ve zorluğuna göre çalışma programına alınabilir.

5.2.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Öğrencilerin okulu ve dersi sevmesi için, baskıcı tutum yerine anlayışlı bir tutum sergilenebilir, böylece öğrencinin derse devamlılığı ve çalışma hevesi sağlanabilir. Çalışma için uygun ortamlar yaratılabilir.

5.2.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Öneriler

Verilen ödevlerin takibi, ilgili öğretim elemanı tarafından yapılarak ödevlerin aksatılmadan yapılması sağlanabilir.

5.2.7. Yedinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Öğrencilerin, sadece dersi geçme odaklı değil, severek ve isteyerek klasik gitar çalışmalarını teşvik edilebilir.

5.2.8. Sekizinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Mesleki hedefi olmayan öğrencilere meslek tanıtımları yapılarak kendilerine uygun meslekleri seçip bu hedeflere ulaşmaları için cesaretlendirici bilgilendirmeler yapılabilir.

5.2.9. Dokuzuncu Alt Probleme İlişkin Öneriler

Kişinin, çalgı seçimi kendi isteğine ve ilgisine bırakılabilir, bu konuda zorlayıcı tavır takılmayabilir.

5.2.10. Onuncu Alt Probleme İlişkin Öneriler

Öğrencinin, çalışmayı düzenli hale getirmesi ve bunu severek yapması sağlanabilir.

5.2.11. On Birinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Eğitimin, öğretmenin öngördüğü şekilde yapılması önemlidir. Bu noktada, öğretmenlerin, öğrencinin ilgi, istek ve becerisine göre eser seçiminde bulunması, öğrencinin klasik gitar çalışma alışkanlığını da olumlu yönde etkileyecektir.

5.2.12. On İkinci Alt Probleme İlişkin Öneriler

Uzun zamandır klasik gitar çalanların çalışma alışkanlığının o yönde gelişmesi olağandır. Fakat, çalışma alışkanlığının oluşması için uzun zaman geçmesi beklenmeden, öğrenci, düzenli ve verimli şekilde çalışmaya teşvik edilerek çalışma alışkanlığını oluşturması sağlanabilir.

Sonuç olarak, öğrenciler arasında klasik gitar çalışma alışkanlığının -çok iyi olmasa da- oluştuğu, çalışmaya hazırlık boyutunda ise eksikliklerin olduğu görülmüştür. Öğrencilerin klasik gitar çalışma alışkanlık düzeyleri üzerinde yaş, öğrenim görülen üniversite, mezun olunan lise, sınıfları, çalışma sıklıkları ve çalışma nedenlerinin anlamlı bir farklılaşmaya yol açmadığı dikkat çekmektedir. Ders takip

durumu, mesleki hedef, çalışma zamanı, eser seçimine karar veren kişi ve klasik gitarın ne kadar zamandır çalındığı gibi değişkenler ile klasik gitar çalışma alışkanlığı arasında anlamlı farklılıkların olduğu görülmüş, bu farklılıkların ortadan kaldırılabilmesi için çeşitli önerilerde bulunulmuştur.

Üniversitelerde, klasik gitar çalışma alışkanlığı ile ilgili ölçeklerin belirli aralıklarla uygulanması, hem çalışma alışkanlığının oluşup oluşmadığının takibi hem de öğrencilere çalışma alışkanlığının kazandırılması noktasında önemli kazanımlar sağlayabilir. Çıkan sonuçlara göre nelerin yapılabileceğinin tartışılması ve eğitimin bu sonuçlara göre yapılandırılması, öğrencinin çalışma alışkanlığının oluşmasını, dolayısıyla da eğitimin daha verimli olmasını destekleyebilir.



KAYNAKÇA

- Aka, A. K. (2019). *Müzik eğitimi anabilim dalı öğrencilerinin bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarının farklı değişkenler açısından incelenmesi: Doğu Anadolu örneği*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Atatürk Üniversitesi.
- Angı, Ç.E. (2013). Müzik kavramı ve Türkiye'de dinlenen bazı müzik türleri. *İdil Dergisi*, 2(10), 59-81.
- Babacan, E., Yüksel, G, Küçükosmanoğlu, O. ve Babacan, M. D. (2017). Müzik eğitimi anabilim dalı öğrencilerinin bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarının incelenmesi (Konya ili örneği). *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 6(1), 464-474.
- Bağcı, H. ve Toy, A. (2020). Piyano çalışma alışkanlıkları ölçeği geliştirme çalışması. *Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, 15(21), 583-603.
- Balcı, A. (2016). *Sosyal bilimlerde araştırma / yöntem, teknik ve ilkeler*. Pegem Akademi.
- Bilen, S. (1995). *İşbirlikli öğrenmenin müzik öğretimi ve güdüsel süreçler üzerindeki etkileri*. [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. Dokuz Eylül Üniversitesi.
- Büyüköztürk, Ş. vd. (2013). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Pegem Akademi.
- Ceman, S. (2005). *Müzik öğretmeni adaylarının piyano çalışma alışkanlıkları ve piyano çalışmalarını etkileyen faktörler*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Karadeniz Teknik Üniversitesi.
- Coşkun Şentürk, G., Kapçak, Ş. ve Kapçak Işıksungur, B. (2018). Müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı çalışma alışkanlıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *YYÜ Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 1232-1255.
- Çuhadar, H. (2016). Müzik ve müzik eğitimi. *Ç. Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 25(1), 217-230.

- Dönmez M., Özkan B., Savaş B. (2012). Mitolojik etimolojisinden hareketle gitar üzerine bir köken analizi. *ODÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 3(5), 96-107.
- Elmas, Y. (1986). *Müzik tarihinde gitarın biçim evrimi*. [Doktora Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Elmas, Y. (1994). *Sorularla gitar*. Pan.
- Gülüm, O. ve Parasız, G. (2017). Öğrencilerin haftalık keman çalışma alışkanlıklarının incelenmesi. *İdil Sanat ve Dil Dergisi*, 31, 1045-1075.
- Halvaşı, A. (1999). *Ülkemiz müzik eğitiminde klasik gitar*. [Doktora Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Kanneci, A. (1988). *Klasik gitar metodu*. yy.
- Kanneci, A. (2001). *Gitar için beste yapmış Türk bestecilerinin eğitimi ve yapıtlarının uluslararası gitar repertuarındaki yeri*. [Yüksek Lisans Tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Kara, U. Y. (2014). Müzik üstüne düşünceler. *Moment Dergi*, 1(1), 87-103.
- Kement, Ö. (2018). *Müzik öğretmeni adaylarının bireysel çalgı dersine yönelik çalgı çalışma alışkanlıklarının incelenmesi*. [Yüksek Lisans Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Kolbaşı, G. (2019). Müzik öğretmenliği 1. sınıf öğrencilerinin bireysel çalgılarına çalışma alışkanlıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *AKÜ AMADER*, 9, 27-41.
- Kulaoğlu, S. (1993). *Klasik gitarın Türkiye'deki konumu*. [Yüksek Lisans Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Kurtuldu, M. K. (2013). Müzik öğretmeni adaylarının piyano çalma alışkanlıklarının değerlendirilmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(1), 85-95.
- Küçükosmanoğlu, H. O., Babacan, E., Babacan M. D. ve Yüksel, G. (2017). Müzik eğitiminde bireysel çalgı çalışma alışkanlıkları ölçek geliştirme çalışması. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2350-2367.

- Önder, C. (2009). *Eğitim fakültesi müzik eğitimi öğretmenliği anabilim dalı klasik gitar öğrencilerinin çalışma alışkanlıkları*. [Yüksek Lisans Tezi]. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi.
- Özay, S. (2013). *Müzik öğretmeni yetiştirme sürecinde çalgı eğitiminin sorunları (Gazi üniversitesi örneği)*. [Doktora Tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Öz Biber, N. (2001). İnsanın kültürel gelişiminde müzik eğitiminin önemi. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 101-106.
- Özmenteş, S. (2005). Müzik eğitiminin boyutları ve çalgı eğitimi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(9), 89-95.
- Özyörük, E. (2006). *Müzik öğretmeni yetiştiren yüksek öğretim kurumlarında uygulanmakta olan bireysel çalgı eğitimi (gitar) dersi öğretim programlarına ilişkin öğretim elemanlarının görüşleri*. [Yüksek Lisans Tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Say, A. (2010a). *Müzik ansiklopedisi 1. Cilt*. Müzik Ansiklopedisi.
- Say, A. (2010b). *Müzik ansiklopedisi 2. Cilt*. Müzik Ansiklopedisi.
- Say, A. (2012). *Müzik sözlüğü*. Müzik Ansiklopedisi.
- Say, A. (2015). *Müziğin kitabı*. Müzik Ansiklopedisi.
- Subaşı, G. (2000). Verimli ders çalışma alışkanlıkları eğitiminin akademik başarı, akademik benlik kavramı ve çalışma alışkanlıklarına etkisi. *Eğitim ve Bilim*, 25(117), 50-56.
- Tezcan, B. (2019). *Yaygın müzik eğitimi kurumlarındaki klasik gitar eğitiminin bireylere katkılarının incelenmesi*. [Yüksek Lisans Tezi]. Trakya Üniversitesi.
- Topoğlu, O., Erden, E. (2012). Bireysel çalgı eğitimi dersine yönelik tutum ölçeğinin geliştirilmesi. *Akademik Bakış Dergisi*, 31, 1-11.
- Toy, A. (2019). *Güzel sanatlar fakültesi müzik bölümü öğrencilerinin piyano çalışma alışkanlıklarını etkileyen faktörler*. [Yüksek Lisans Tezi]. Kocaeli Üniversitesi.
- Uçan, A. (2005). *Müzik eğitimi temel kavramlar-ilkeler-yaklaşımlar ve Türkiye'deki durum*. Evrensel Müzikevi.

URL-1: muratpasa-bld.gov.tr (E.T: 22.09.2021)

Uslu, M. (1998). *Türkiye'de çalgı eğitiminin yaygınlaştırılması ve geliştirilmesi*. [Doktora Tezi]. Marmara Üniversitesi.

Yıldıran, G. (2010). *Bireysel çalgı gitar eğitimine yönelik oluşturulan bir “eser çalışma modeli” önerisi*. [Yüksek Lisans Tezi]. Niğde Üniversitesi.

YÖK (2018). Müzik Öğretmenliği Lisans Programı. (https://www.yok.gov.tr/Documents/Kurumsal/egitim_ogretim_dairesi/Yeni-Ogretmen-Yetistirme-Lisans-Programlari/Muzik_Ogretmenligi_Lisans_Programi.pdf). (E.T: 11.09.2021)



EKLER

EK- 1. KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Değerli klasik gitar öğrencileri,

Bu ölçek Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı'nda yapmakta olduğum "Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" başlıklı yüksek lisans tezi için yapılmaktadır. Sizlerden edinilecek bilgiler tamamen bilimsel amaçlı kullanılacaktır. Cevapların gerçekçi, içtenlikle ve boş bırakılmadan verilmesi önem arz etmektedir. Katkılarınız bizim için önemlidir. Şimdiden değerli katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Yaşınız:

1. Cinsiyetiniz:

Kadın Erkek

2. Mezun olduğunuz okul türü nedir?

Güzel Sanatlar Lisesi Anadolu Lisesi Fen Lisesi Meslek Lisesi
 Konservatuvar Diğer

3. Öğrenim gördüğünüz sınıf hangisidir?

1 2 3 4 5 ve üzeri

4. Klasik gitar çalışmalarınızı genellikle nerede yaparsınız? (Birden fazla şık işaretlenebilir.)

Aile evi Öğrenci evi Okul Yurt Apart Diğer

5. Klasik gitar derslerinizi düzenli takip ediyor musunuz?

Derslerimi hiç kaçırmam Arasıra devamsızlık yaptığım olur

Genellikle devamsızlıktan kalma sınırına gelirim Devamsızlık sebebiyle hep kalırım

6. Klasik gitar dersinde verilen ödevler düzenli olarak çalışır mısınız?

Her zaman Çoğu zaman Bazen Hiç

7. Klasik gitara ne sıklıkla çalışırsınız?

Her gün Haftada 3-4 gün Haftada 1-2 gün Dersten önce

8. Mezun olduğunuzda klasik gitar ile ilgili hedefiniz nedir?

Klasik gitar öğretmeni Klasik gitar icracısı

Klasik gitar ile ilgili bir hedefim yok Diğer

9. Klasik gitarı ne kadar süredir çalışıyorsunuz?

1-2 yıl 2-5 yıl 5-7 yıl 7-10 yıl 10 yıl ve üzeri

10. Klasik gitarı seçme nedeniniz nedir?

Kendi isteğim Ailemin isteği Öğretmenin yönlendirmesi

Zorunluluk Örnek alma Diğer

11. En çok hangi durumlarda klasik gitar çalışırsınız?

Kendimi iyi hissettiğimde Kendimi kötü hissettiğimde

Ders günüm yaklaştığında Sınav zamanı

12. Klasik gitarınızla çaldığınız eserlerin seçimini kim yapar?

Kendim Öğretmenim Birlikte karar veririz

EK- 2. KLASİK GİTAR ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARI ÖLÇEĞİ

KLASİK GİTAR ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARI ÖLÇEĞİ Aşağıdaki ifadelerden Size En Uygun Olan Seçeneği İşaretleyiniz	Hiç Katılmıyorum	Çok Az Katlıyorum	Kısmen Katlıyorum	Büyük Ölçüde Katlıyorum	Tamamen Katlıyorum
1. Klasik gitarıma her gün çalışırım.					
2. Klasik gitarıma ayırdığım çalışma saatlerinde başka hiçbir şey ile uğraşmam.					
3. Klasik gitarımda çalıştığım eserleri farklı yorumculardan dinlemekten hoşlanırım.					
4. Klasik gitarımı genellikle severek ve isteyerek çalışırım.					
5. Klasik gitarımı çalışırken tüm ilgimi çalışmaya veririm.					
6. Klasik gitarıma çalışmaya başlayınca bırakmak zor gelir.					
7. Klasik gitarıma çalışmak zahmete değer.					
8. Klasik gitarımı çalışmak sıkıcı gelir.					
9. Klasik gitarımın adını bile duymak bana huzursuzluk veriyor.					
10. Mecbur kalmasam klasik gitarıma çalışmam.					
11. Klasik gitarıma çalışmanın mesleğime yönelik herhangi bir katkısı olacağına inanmıyorum.					
12. Klasik gitarıma çalışmaya başlarken doğru oturuş ve tutuşa dikkat ederim.					
13. Çalıştığım eser/etüde çalışmadan önce gerekli parmak egzersizlerini çalışırım.					
14. Klasik gitarıma çalışmaya başlamadan önce bütün materyallerimi hazır tutarım.					
15. Klasik gitarımda çalışmaya başlamadan önce eser/etüde ait teknik ve formal analiz çalışmalarını yaparım.					
16. Zamana göre düzenlenmiş bir çalışma programım yoktur.					
17. Çalışma sürelerim oldukça kısadır.					
18. Klasik gitarıma çalışmaya başlamadan önce gerekli ısınma hareketlerini genellikle yapmam.					

EK -3. ÖLÇEK KULLANIM İZİNİ



Süleyman Fırat DEMİRBAŞ <s.firatinbas@gmail.com>

Ölçek kullanım izni

2 İlet

27 Ekim 2020 10:50

Mehhaba Sayın Hocam,

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Programının 173541002 numaralı öğrencisiyim. "Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" başlıklı bir yüksek lisans tezi hazırlamaktayım. Çalışmamda H. Onur Küçükosmanoğlu, M. Devrim Babacan ve Gizde Yüksel ile birlikte çalışmış olduğumuz "Müzik Eğitiminde Bireysel Çalgı Çalışma Alışkanlıklarını Ölçme"ni kullanmak için izninizi istiyorum. Saygılarımla.

Süleyman Fırat DEMİRBAŞ

27 Ekim 2020 11:40

Sayın Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'a

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Programının 173541002 numaralı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın

Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" başlıklı bir yüksek lisans tezi için geliştirmiş olduğumuz "çalgı çalışma alışkanlıklarını ölçme"ni kullanmasında ölçmeyi geliştiren diğer meslektaşların da dahil olarak bir sakınca olmadığını beyan ederiz. Çalışmanızda başarılar dileriz.

Saygılarımla iyi çalışmalar.

Doç. Dr. Ezgi BABACAN

N.E. Üniversitesi AKEF Eğitim Fakültesi

Müzik Eğitimi Anabilim Dalı, Konya

Subject: Ölçek kullanım izni

(Herkesin meili görebilir)

EK- 4. ÖLÇEK UYGULAMA ONAY YAZILARI

NÖHÜ Evrak Tarih ve Sayısı: 22/12/2020-7016



T.C.
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 45333631-302.08
Konu : Araştırma İzni
(Süleyman Fırat DEMİRTAŞ)

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 15.12.2020 tarih ve E.7342 sayılı yazımız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRTAŞ'ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamındaki ölçekleri Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Anabilim Dalında klasik gitar eğitimi alan öğrencilere uygulama talebi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-imzalıdır
Prof. Dr. Ayhan ÖZÇİFÇİ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrak Tarih ve Sayısı: 18/12/2020-E.51956



T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
Necatibey Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : E-70465693-044-51956
Konu : Anket Çalışması (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

18/12/2020

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 17/12/2020 tarihli ve 28711322/044/51876 sayılı yazı.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 15.12.2020 tarihli ve 69972237-302.08.01-E.7342 sayılı Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" isimli anket çalışmasını, anketi kendisinin yapması ve anket tarihinden en az iki hafta önce Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalıyla iletişime geçmesi koşulu ile Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Mehmet BAŞTÜRK
Dekan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : *BENF5D23M*

Belge Takip Adresi :
[https://obyv.balikesir.edu.tr/en/Vision/Validate_Doc.aspx?](https://obyv.balikesir.edu.tr/en/Vision/Validate_Doc.aspx?V=BENF5D23M)
V=BENF5D23M

Adres: Dinkçiler Mah. Sema Cad. Merkez/Balıkesir
Balıkesir 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Telefon: 0266 321 104 Faks: 0266 321 104
e-Posta: goktas@balikesir.edu.tr Web: www.balikesir.edu.tr/naf
Kop Adresi: balikesiruniversitesi@hs01.kop.tr

Bilgi için: Süleyman Fırat
Gözetim Bilgisayar İşleri
Tel No: 2662412762-141130



NÖHÜ Evrak Tarih ve Sayısı: 29/12/2020-7138



T.C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : E-79594239-302.08.01
Konu : Tez Çalışması (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : Eğitim Fakültesi Dekanlığının 23.12.2020 tarihli ve E-44243253-302.08.01-
2000075932 sayılı yazısı.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAĞLU BİRER danışmanlığında "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu yüksek lisans tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Programında klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere 2020-2021 Eğitim Öğretim Yılı I. yarıyılı ölçek uygulama yapma talebinin uygun olduğu ilgi yazı ile ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Aydın HİM
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek: 23.12.2020 tarihli E-44243253-302.08.01-2000075932 sayılı yazı

Belge Doğrulama Kodu: C7A4FFD

Belge Takip Adresi: <http://vbya.ibu.edu.tr/ERMS/Record/Confirmat>

Adres: İzzet Baysal Kampüsü 14030 Gölöky / Bolu

Telefon No: (0 374) 2541000 - 1168

e-Posta:

Keş Adresi: ibu@ibu1.kon.tr

Faksa No:

İnternet Adresi:

Bilgi için:

Telefon No:

Hilmi ALAGÖZ

(0 374) 2541000 - 1168

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. Evrak sorgulaması (VALURL) adresinden yapılabilir. şef



Evrak Tarih ve Sayısı: 09/03/2021-28613



T.C.
BUCA EĞİTİM FAKÜLTESİ
Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : E-85316909-302.08.01-23419

03/03/2021

Konu : Tez Uygulaması (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

ÖĞRENCİ İŞLERİ DAİRE BAŞKANLIĞINA

İlgi : 16.12.2020 tarih ve 15563195-302.08.01-119738 sayılı yazınız.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın 'Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümünde uygulama yapma isteği çalışmayı kendisinin takip etmesi koşulu ile Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Prof.Dr. Esra BUKOVA GÜZEL
Dekan

Evrak Tarih ve Sayısı: 05/01/2021-E.773



T.C.
BURDUR MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : E-52793143-100-773
Konu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

BURDUR MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 15/12/2020 tarihli, 7342 sayılı ve "Araştırma İzni (Süleyman Fırat DEMİRBAŞ)"
konulu yazı

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ' ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu yüksek lisans tez çalışması ölçөгünü Fakültemiz Müzik Eğitimi Anabilim Dalı klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere 2020-2021 Eğitim Öğretim Yılında uygulama isteği uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Sibel KARAKELLE
Dekan

Belge Doğrulama Kodu :BENUBMPFB

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi :

https://obys.mehmetakif.edu.tr/en/Visum/Validate_Doc.aspx

İstiklal Yarığkesi 15030 / BURDUR

Telefon:+90 248 213 40 00 Faks:+90 248 213 41 60

e-Posta egitim@mehmetakif.edu.tr Elektronik Ağ:<http://egitim.mehmetakif.edu.tr>

Ayrıntılı bilgi için iribet: Emsal Kazan Gök

Evrak Pin Kodu: 90112

Kep Adresi : maku@hs01.kep.tr



NÖHÜ Evrak Tarih ve Sayısı: 31/12/2020-7171



T.C.
BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı: 26468960-000/E.39727

31.12.2020

Konu: Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın Uygulama İzni

İlgi : 15.12.2020 tarihli ve 69972237-302.08.01.01.01-E.7342 sayılı yazımız.

Üniversitemiz Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının ilgi yazısında bahsi geçen Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere uygulama yapma talebi Rektörlüğümüzce uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve söz konusu anket çalışmasının duyurulması hususunda gereğini arz/rica ederim.

Prof. Dr. Ferudun YILMAZ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek:

Üst Yazı

Dağıtım :

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi

Rektörlüğüne (Ek Konulmadı)

Eğitim Fakültesi Dekanlığına

Bu Belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

BUU Rektörlüğü Görükle Kampusu 16059 Nilüfer/BURSA

Tel: 0224 294 00 38 Faks: 0224 294 00 37

e-posta : ungs@uludag.edu.tr Elektronik Ağ: www.uludag.edu.tr

uludag.rektorluk@hs03.kep.tr

Bu belge UDOS ile hazırlanmıştır. Teyit için: https://udos.uludag.edu.tr/Teyit/4bDiWjQnAEWvPJojWj_EYw



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
GAZİ EĞİTİM FAKÜLTESİ
Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Başkanlığı

Sayı : E-96000795-044-
Konu : Anketler (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜM BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.12.2020 tarihli ve 89377925-044- 136685 sayılı yazı.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında yürüttüğü "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında uygulama yapma talebi, eğitim-öğretim faaliyetlerini aksatmamak koşuluyla uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Aytekin ALBUZ
Anabilim Dalı Başkanı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BE6PA04NE

Belge Takip Adresi : <http://belgedogrulama.gazi.edu.tr/belgedogrulama.aspx>



Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü 06500
Teknikokullar/ANKARA
Tel:202 2476 Faks:213 17 88
e-Posta : guf@gazi.edu.tr İnternet Adresi : <http://guf-guzelsanatlar.gazi.edu.tr/>
Kop Adresi: gaziuiversitesi@hs01.kop.tr

Bilgi için :Leyla Gönay Aşlan
Anabilim Dalı Sekreteri

Evrak Tarih ve Sayısı: 25.12.2020-E.50771



T.C.
HARRAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : E-21180072-300-
Komu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Genel Sekreterlik)

İlgi : 16.12.2020 tarih ve 49389 sayılı yazı,

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ' ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" komulu yüksek lisans tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere 2020-2021 Eğitim Öğretim Yılı I. yarıyılında ölçekleri uygulaması dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Bürhan AKPUNAR
Dekan V.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BENDBVAY7 Pin Kodu :00022

Belge Takip Adresi :

https://ebys.harran.edu.tr/envision/Validate_Doc.aspx?V=BENDBVAY7
Adres: Harran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı Osmaniye Kampüsü 63000 Sanlıoğlu
Tel: 0414 318 3199 Faks: 0414 318 3140 E-Posta: egitimfakultesi@harran.edu.tr Web: <http://egitim.harran.edu.tr/>
Kop Adresi: harranuniversitesi@hs01.kop.tr Bilgi için: Emine BAYSUG
Ünvanı: Sekreter

Tel No: 0414 318 3199



Evrak Tarihi ve Sayısı: 21/12/2020-E.84407

T.C.

İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Eğitim Fakültesi Dekanlığı
Güzel Sanatlar Eğitimi Bölüm Başkanlığı



Sayı : 26776198-302.08.01
Konu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı'nın 17/12/2020 tarihli ve 83759 sayılı yazısı,

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ' ın, yüksek lisans tez çalışması kapsamında 2020-2021 Eğitim ve Öğretim Yılı Güz Döneminde Anabilim Dalımızda klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere ölçek uygulama izin talebi Bölümümüzce uygun görülmektedir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof.Dr. Ersan ÇİFTÇİ
Bölüm Başkanı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. Bu evrak sorgulaması (VALUR) adresinden yapılabilir.
İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ Eğitim Fakültesi C Blok Mezok Kampüsü/44280 Malazgirt
Telefon No: 0 422 3774521 Faks No: 0 422 3410042 E-Posta: eguzel@inonu.edu.tr İnternet Adresi: https://www.inonu.edu.tr/cms/eguzel

Bu belge için: Caner DEMİR
Unvan: Bilgisayar İşletmeni
Telefon No: 4521

NÖHÜ Evrak Tarih ve Sayısı: 04/01/2021-154



T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 28677689-000-E.246301
Konu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

04.01.2021

NİĞDE ÖMER HALİDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

- İlgi : a) 15.12.2020 tarihli ve 69972237-302.08.01.01.01-E.7342 sayılı yazınız
b) EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞI'nın 25.12.2020 tarihli ve E-89241861-000-244658 sayılı yazısı

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı 173541002 numaralı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında araştırmalarını, Üniversitemiz Eğitim Fakültesinde uygulaması uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Sırrı Sunay GÜRLEYÜK
Rektör a.
Rektör Yrd.

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu: BTTHZ8-EGFPL1

Belge Doğrulama Adresi: <https://ebds.mu.edu.tr>

MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİ İŞLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI

Bilgi için: Aydın ŞAHİN

48000 KÖTEKLİ/MUĞLA

Telefon No: (0252) 211-1251 / Faks No: (0252) 211-1264

Telefon No: 0252 211 10 99

e-Posta: ogr-isi@mu.edu.tr İnternet Adresi: <http://www.oibd.mu.edu.tr/>

Keş Adresi: muglaskuniiversitesi@hs01.kep.tr





T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : E-73153712-100-89908
Konu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 17.12.2020 tarihli ve 48178250-300-E.85521 sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazı ile istemiş olduğumuz, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ' ın Dr. Öğretim Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında yürüttüğü "**Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Akademi Kurumlarının İncelenmesi**" adlı tezi kapsamında Fakültemiz Müzik Öğretmenliği Programı öğrencilerine uygulama yapma isteği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerimizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Erdal HAMARTA
Dekan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : 0KDN-2159-0T0E

Belge Doğrulama Adresi : <https://ebyssorgu.erbakan.edu.tr>

Adres: Meram Yeni yol Meram/KONYA
Telefon No : 0332 323 82 20
e-Posta :

Fax No : 0332 323 82 25
İnternet Adresi : <http://www.erbakan.edu.tr>

Bilgi için : Zeliha DİNÇ KULDAŞ
Bilgisayar İşletmeni
Telefon No: 0332 323 82 20





T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : 46810852-302.08.01-E.56636
Konu : Araştırma İzni (Süleyman Fırat
DEMİRBAŞ)

18/12/2020

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 15/12/2020 tarihli ve 69972237-302.08.01-E.55978 sayılı yazımız.

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın, Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER danışmanlığında "*Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi*" konulu yüksek lisans tez çalışması kapsamında Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Programında klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere 2020-2021 Eğitim Öğretim Yılı I. yarıyılıda ölçek uygulama isteği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Bekir ÇINAR
Dekan



T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi



Sayı : E-62297456-044-
Konu : Anket uygulama izni (Süleyman Fırat
DEMİRTAŞ)

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Genel Sekreterlik)

10.201.1.91

263693

İlgi : 15.12.2020 tarihli ve 7342 sayılı yazı
22.12.2020

Niğde Ömer Halis Demir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı 173541002 numaralı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat Dr. Öğr. Üyesi Aysun Rabia HAMZAOĞLU BİRER' in "danişmanlığında Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu yüksek lisans tez çalışmasını Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalında klasik gitar eğitimi alan tüm öğrencilere 2020-2021 Eğitim Öğretim Yılı I. yarıyılıda ölçek uygulama isteği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Bilge CAN
Dekan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu : BESV6KF8A Pin Kodu : 14102

Belge Takip Adresi : http://dys.pau.edu.tr/en/Visio/Validate_Doc.aspx

Adres: Pamukkale Üniversitesi Kınık Merkez Kampüsü

Bilgi için: Ayye MEŞE

Tel: 0312 209 6000 Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

e-Posta: info@pamukkale.edu.tr Elektronik Ağ: <https://www.pau.edu.tr/egitim>

Kep Adresi: psurektorluk@hiz01.kep.tr



Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

NÖHÜ Evrak Tarih ve Sayısı: 24/12/2020-7065



T.C.
TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı : E-36763901-044-
Konu : Anket Çalışma İzni

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 15.12.2020 tarih 7342 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı tezli yüksek lisans öğrencisi Süleyman Fırat DEMİRBAŞ'ın; "Müzik Eğitimi Anabilim Dallarında Öğrenim Gören Klasik Gitar Öğrencilerinin Çalgı Çalışma Alışkanlıklarının İncelenmesi" konulu yüksek lisans tez çalışması kapsamında Üniversitemizde veri uygulama isteği Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi arz ederim.

Prof. Dr. Bekir Süha PARLAKTAŞ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BEACK0HSL Pin Kodu :56022

Belge Takip Adresi :
https://ebv1.gop.edu.tr/en/Vision/Validate_doc.aspx?V=BEACK0HSL

Adres: Bulvarı: 60150 Tokat/Tokat
Telefon: (0358) 521816-1037 Faks: (0358) 521822
e-Posta: gensek@gop.edu.tr Web: gensek.gop.edu.tr
Kep Adresi: gaziosmanpasa.universitesi@hs03.kep.tr

Belge İmza: Bekir Süha PARLAKTAŞ
Unvanı: Rektör Yardımcısı

Tel No: 1079

