



T.C.
HATAY MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KIYI ALANLARININ KAMUSAL KULLANIMININ
DEĞERLENDİRİLMESİ: MERSİN KENTİ ÖRNEĞİ

BÜŞRA TÜMEN

PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

HATAY
MAYIS-2024



T.C.
HATAY MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KIYI ALANLARININ KAMUSAL KULLANIMININ
DEĞERLENDİRİLMESİ: MERSİN KENTİ ÖRNEĞİ

BÜŞRA TÜMEN
ORCID:0000-0001-8553-9141

PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANSTEZİ

Danışman
Doç. Dr. Aylin SALICI
ORCID:0000-0003-3710-4287

HATAY
MAYIS-2024

T.C.
HATAY MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KIYI ALANLARININ KAMUSAL KULLANIMININ
DEĞERLENDİRİLMESİ: MERSİN KENTİ ÖRNEĞİ

BÜŞRA TÜMEN

PEYZAJ MİMARLIĞI ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANSTEZİ

Doç. Dr. Aylin SALICI danışmanlığında hazırlanan bu tez 08/05/2024 tarihinde aşağıdaki jüri üyeleri tarafından OYBİRLİĞİ ile kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Aylin SALICI
Başkan

Dr. Öğr. Üyesi Zehra GÜNGÖRDÜ
Üye

Doç. Dr. Nurgül ARISOY
Üye

Kod No:

Doç. Dr. Cengiz KARACA
Enstitü Müdürü

Metin girmek için burayı tıklayın.

Not: Bu tezde kullanılan özgün ve başka kaynaktan yapılan bildirişlerin, çizelge, şekil ve fotoğrafların kaynak gösterilmeden kullanımı, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunundaki hükümlere tabidir.

08/05/2024

TEZ BİLDİRİMİ

Tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını ve tez üzerinde Yükseköğretim Kurulu tarafından hiçbir değişiklik yapılamayacağı için tezin bilgisayar ekranında görüntülendiğinde asıl nüsha ile aynı olması sorumluluğunun tarafıma ait olduğunu beyan ederim.

Büşra TÜMEN

ÖZET

KIYI ALANLARININ KAMUSAL KULLANIMININ DEĞERLENDİRİLMESİ: MERSİN KENTİ ÖRNEĞİ

Kıyı alanları özellikle büyük kent kıyıları tarih boyunca toplumun su ile bütünleşmesinin bir aracı olmuştur. Bu süreç kıyı alanlarını kamusal kullanım açısından odak noktaları haline dönüştürmüştür. Araştırmada Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının incelenmesi ve kullanıcıların beklenti ve memnuniyet düzeylerinin karşılanmasına yönelik kamusal kullanım önerilerinin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda 400 kullanıcıya anket çalışması yapılarak Mersin kıyı alanı kamusal kullanımının tercih nedenlerinin ortaya konulması, kıyı alanı kullanımının çeşitlilik açısından mekânsal özelliklerinin değerlendirilmesi ve bu değerlendirmeler kapsamında öneriler geliştirilmesi hedeflenmiştir. Anket analizlerinde SPSS paket programı kullanılmıştır. Sonuç olarak Mersin kıyı alanında aktivite çeşitliliğinin artırılması, kullanıcıların kıyı alanında geçirdikleri sürenin artırılması ve donatı elemanlarının uygunluğunun artırılmasına yönelik öneriler geliştirilmiştir.

2024, 68 sayfa

Anahtar Kelimeler: Kıyı alanları, kamusal kullanım, Mersin kenti

ABSTRACT

EVALUATING the PUBLIC USE of COASTAL AREAS: The CASE of MERSİN CITY

The coastal areas, especially major urban coastlines, have historically served as a means for society to integrate with water. This process has transformed coastal areas into focal points of public use. The research aims to examine the use of Mersin's coastal area as a public space and to develop recommendations for public use based on user expectations and satisfaction levels. Within this scope, a survey was conducted with 400 users to identify the reasons for preference for Mersin's coastal area as a public space, evaluate the spatial characteristics of its use in terms of diversity, and develop suggestions based on these evaluations. SPSS software was used for survey analysis. As a result, recommendations were developed to increase the diversity of activities, extend the time users spend in the coastal area, and enhance the suitability of amenities in Mersin's coastal area.

2024, 68 pages

Key Words: Coastal areas, public usage, Mersin city

TEŞEKKÜR

Mesleki ve akademik hayatımda önemli kararlar almam gerektiğinde sürekli yanımda olan ve varlığı ile benim için önemli bir rol model oluşturan, gerek doktora tez konumunun belirlenmesinde gerek araştırılması ve yazımı sırasında sahip olduğu bilgi birikimi ve tecrübesi ile çalışmalarımı ışık tutan ve yardımını esirgemeyen danışman hocam Doç. Dr. Aylın SALICI'ya sonsuz saygı ve teşekkürlerimi sunarım.

Eğitim hayatım boyunca beni maddi ve manevi olarak destekleyen, güvenen ve daima yanımda olan eşim Akın TÜMEN'e, annem Sema TAKTAK'a, babam Süleyman TAKTAK'a ve biricik oğlum Atlas TÜMEN'e sonsuz minnet ve şükranlarımı sunarım. Ayrıca çalışmalarım sırasında bana destek olan arkadaşlarım Seda TAŐYÜREK ve Sevim GÜÇYETMEZ'e teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	I
ABSTRACT.....	II
TEŞEKKÜR.....	III
İÇİNDEKİLER	IV
ÇİZELGELER DİZİNİ	VI
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	VII
SİMGELER ve KISALTMALAR DİZİNİ	VIII
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Çalışmanın Amacı ve Kapsamı	1
1.2. Kuramsal Çerçeve	2
1.2.1. Kıyı Tanımı	2
1.2.2. Kıyı Tipleri ve Rekreasyon Açısından Özellikleri	3
1.2.3. Kamu, Kamusal Alan ve Kamusal Kullanım Kavramları	4
1.2.4. Kıyı Alanlarının Kamusal Kullanımı	5
1.2.5. Kıyı Kullanımına Yurt Dışından Örnekler	5
1.2.5.1. Barselona, İspanya	5
1.2.5.2. Helsinki, Finlandiya	6
1.2.5.3. Toronto, Kanada.....	7
1.2.5.4. Sydney, Avustralya	8
1.2.6. Kıyı Kullanımına Yurt İçinden Örnekler	9
1.2.6.1. Konyaaltı, Antalya	9
1.2.6.2. Kordon, İzmir.....	10
1.2.6.3. Maltepe, İstanbul.....	11
2. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR.....	13
3. MATERYAL ve YÖNTEM.....	16
3.1. Materyal.....	16
3.2. Yöntem	17
3.2.1. Literatür Taraması	18
3.2.2. Anket çalışması	18
4. ARAŞTIRMA BULGULARI ve TARTIŞMA	20
4.1. Kullanıcı özellikleri	20
4.2. Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımına yönelik bulgular	24
4.2.1. Kullanıcı ve kıyı alanı kamusal kullanım ilişkisi	24
4.2.2. Kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine katılım düzeylerinin değerlendirilmesi	31
4.3. Çapraz tablo değerlendirmeleri	37
4.3.1. Yaş ve cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım süresi.....	37
4.3.2. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri	39
4.3.3. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri	40
4.3.4. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular.....	41
4.3.5. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular.....	43
4.3.6. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeyleri	44

4.3.7. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeyleri	48
4.3.8. Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi.....	52
4.3.9. Yaş özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi	56
5. SONUÇ ve ÖNERİLER.....	63
KAYNAKLAR	65
ÖZGEÇMİŞ	68



ÇİZELGELER DİZİNİ

Çizelge 4.1. Kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri.....	31
Çizelge 4.2. Kıyı alanındaki aktivitelere katılım düzeyleri.....	32
Çizelge 4.3. Kıyı alanı kamusal kullanımını memnuniyet düzeyleri	33
Çizelge 4.4. Kıyı alanı donatı elemanlarının değerlendirilmesi.....	35
Çizelge 4.5. Kıyı alanı kamusal kullanımını kullanıcı beklentileri.....	37
Çizelge 4.6. Cinsiyet özelliklerine, yaş grupları ve kıyı alanı kamusal kullanım süreleri	37
Çizelge 4.7. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımını tercih nedenleri .	39
Çizelge 4.8. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımını tercih nedenleri.....	40
Çizelge 4.9. Cinsiyet özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri.....	42
Çizelge 4.10. Yaş özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri.....	43
Çizelge 4.11. Cinsiyet özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri	45
Çizelge 4.12. Yaş özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri	48
Çizelge 4.13. Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi	53
Çizelge 4.14. Yaş özelliklerine göre donatı elemanları değerlendirmesi.....	57

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1. Barselona kıyı alanı (Anonim, 2020).....	6
Şekil 1.2. Helsinki kıyı alanı (Anonim, 2012)	7
Şekil 1.3. Toronto kıyı alanı (Anonim, 2022a)	8
Şekil 1.4. Sydney kıyı alanı (Anonim, 2024a).....	9
Şekil 1.5. Konyaaltı kıyı alanı (Anonim, 2024b).....	10
Şekil 1.6. İzmir Kordon kıyı alanı (Anonim, 2023).....	11
Şekil 1.7. Maltepe kıyı alanı (Anonim, 2022b).....	12
Şekil 3.1. Çalışma alanının konumu	16
Şekil 3.2. Yöntem akış şeması	17
Şekil 4.1. Cinsiyete göre dağılım	20
Şekil 4.2. Yaş gruplarına göre dağılım.....	21
Şekil 4.3. Medeni duruma göre dağılım.....	21
Şekil 4.4. Öğrenim durumuna göre dağılım.....	22
Şekil 4.5. Meslek durumuna göre dağılım	22
Şekil 4.6. İkamet durumlarına göre dağılım.....	23
Şekil 4.7. Mersin kentindeki kamusal alanlara ziyaret sıklığına göre dağılım	23
Şekil 4.8. Mersin kenti yakın çevresindeki kamusal alanlara ziyaret etme sıklığı	24
Şekil 4.9. Kullanıcı gruplarının niteliğine ilişkin dağılım	25
Şekil 4.10. Kıyı alanına gelen kullanıcı grubu kişi sayısı dağılımı.....	25
Şekil 4.11. Kıyı alanının ziyaret sıklığı.....	26
Şekil 4.12. Kıyı alanın mevsimlere göre kullanım dağılımı	26
Şekil 4.13. Kıyı alanın hafta içi kullanım zaman dağılımı.....	27
Şekil 4.14. Kıyı alanının gün içindeki kullanım zaman dağılımı.....	27
Şekil 4.15. Kıyı alanında bulunma süresine ilişkin dağılım	28
Şekil 4.16. Tercih edilen ulaşım araçlarına ilişkin dağılım.....	29
Şekil 4.17. Otopark durumuna ilişkin dağılım	29
Şekil 4.18. Kıyı alanını tercih etme nedenlerine ilişkin dağılım.....	30
Şekil 4.19. Kıyı alanına ulaşım mesafesine ilişkin dağılım	30

SİMGELER ve KISALTMALAR DİZİNİ

KISALTMALAR

SPSS	Statistical Package for the Social Sciences (Sosyal Bilimler için İstatistik Paketi)
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu



1. GİRİŞ

Kıyı alanları özellikle büyük kent kıyıları tarih boyunca toplumun su ile bütünleşmesinin bir aracı olmuştur (Tuncer, 2016).

Kentlerin vazgeçilmez bir bileşeni olan kamusal mekânlar, değişen, genişleyen veya daralan, kısaca dönüşen alanlardır. Tüm toplumun özgürce kullanımına açık meydanlar ve sokaklar, farklı büyüklüklerde ve kamu mülkiyetinde olan parklar, rekreasyon alanları, kıyı alanları, açık alanlar, okullar, kütüphaneler, müzeler, sanat galerileri, idari işlevli kamu binaları kentlerin farklı türde kamusal alanlarıdır. 1980'lerden itibaren alışveriş merkezleri gibi sayısı ve büyüklüğü hızla artan özel, yarı-özel ve yarı-kamusal alanların gelişimi, kamusal mekânların özelleştirilerek ticarileşmesi, kent planlama ve tasarım disiplinlerinin yanı sıra farklı sosyal ve beşeri alanlarda araştırma yapan bilim insanları tarafından tartışılmış; kamusal alanların kamusallığı ve kapsayıcılığı açısından herkes tarafından eşit biçimde erişilebilir ve kullanılabilir olmadığı iddiasına dayalı eleştirel bir bakış açısı ve söylemi geliştirilmiştir (Belge ve Ercan, 2021).

Kıyı alanlarının kamusal kullanım önerilerinin geliştirilmesinde kültürel miras ve kimlik, kullanıcı alışkanlıkları ve ihtiyaçları, kullanıcı özelliklerine göre çeşitli kullanım alanlarının tasarlanması, kent karakterine uygunluğu, kıyı alan kullanım önerilerinin geliştirilmesi açısından önemlidir.

1.1. Çalışmanın Amacı ve Kapsamı

Çalışmada Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının incelenmesi ve kullanıcıların beklenti ve memnuniyet düzeylerinin karşılanmasına yönelik kamusal kullanım önerilerinin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Bu kapsamda Mersin kıyı alanı kamusal kullanımının tercih nedenlerinin ortaya konulması, kıyı alanı kullanımının çeşitlilik açısından mekânsal özelliklerinin değerlendirilmesi ve bu değerlendirmeler kapsamında öneriler geliştirilmesi hedeflenmiştir.

1.2. Kuramsal Çerçeve

1.2.1. Kıyı Tanımı

Coğrafya verilerine göre kıyı; deniz, göl ya da geniş akarsular boyunca uzanan kara şerididir. Kıyı şeridi, deniz ya da göl sularının en alçak oldukları zaman çekildikleri sınır ile falezlerin tabanı arasında kalan şerittir. Bu şerit, kıyı kenar çizgisinden itibaren hem karaya hem de denize doğru, yaşam koşullarını olumsuz yönde etkilemeyecek genişlikte bir alanı ifade eder (Doğan, Enginöz, 1997; Berberoğlu 2004).

Kıyılar, doğal çevre elemanı olan suyun tasarımıyla bulunduğu görsel iletişim ve etkileşim içinde bulunduğu en önemli alanlardır. Su ve karanın bulunduğu çizgi olan kıyı, "deniz, göl, akarsu gibi her türlü doğal su kütlelerini çevreleyen toprak şeridi" olarak belirlenmiştir. Bu tanımlamaya göre kıyı bir kara parçası, bir toprak şerididir. Bu kara parçasının su varlığı yanında bulunması onun temel özelliğinin olduğu bilinmektedir (Sağlık, 2010).

Kıyı veya kıyı alanı ifadesi kıyı çizgisinin hem kara yönündeki hem de deniz yönündeki uzantılarını içeren bir alanı tanımlamaktadır. 3621 sayılı Kıyı kanunu kıyı ya da kıyı alanını kıyı çizgisi ile kıyı kenar çizgisi arasındaki alan olarak tanımlamaktadır. Kıyı veya kıyı alanı ifadeleri en basit ve fiziksel tanımının dışında sosyal bir etki ve etkilenme alanı, geniş bir eylem alanını ifade etmektedir (Çakır, 2012).

Kıyı alanlarının başlıca özellikleri aşağıda maddeler halinde belirtilmiştir (Mavituna, 2007);

-Kıyı alanları doğal, kültürel, rekreasyonel, ticari, endüstriyel ve estetik kaynaklar bakımından büyük zenginliklere sahiptir. Bunlar planlı bir biçimde kullanılır, geliştirilir ve yönetilirse bulunduğu yerin bugün ve gelecekteki kullanıcılarının rahat ve mutlu yaşayabilmesi için temel bir potansiyel oluştururlar,

-Nüfus artışı ve ekonomik gelişmeler bakımından kıyısal alanlardaki topraklar ve su kaynakları büyük öneme sahiptir. Bu gelişmeler gün geçtikçe artan ve rekabet eden talepler doğurmaktadır,

-Kıyı alanları, denizler veya diğer sular içinde yaşayan her türlü deniz canlıları ve yaban yaşamı bakımından zengin birer kaynaktır. İnsanların her gün artan taleplerine karşı bu kaynaklar oluşan değişikliklere ve zararlara karşı savunmasız kalmaktadır,

-Kıyı alanları, insanların yaşam düzeyi için gerekli olan ekolojik, doğal, kültürel, sosyal, tarihi ve estetik değerler taşımaktadırlar. Bu nedenle, bu değerler arasındaki doğal dengenin korunması gereklidir.

1.2.2. Kıyı Tipleri ve Rekreasyon Açısından Özellikleri

Kıyı alanları yedi farklı sınıfa ayrılmaktadır. İlk olarak tarihi önem taşıyan kıyı alanlarından oluşan “Tarihi kıyı alanları” (Historic Waterfront), ikinci olarak konut, ticaret alanı ve rekreasyon gibi bir çok kullanımı bir arada barındıran “Çok amaçlı kıyı alanları” (Mixed Use Waterfront), üçüncü olarak yeşil alanlar ile eğlence ve dinlenme alanlarının oluşturduğu “Rekreasyonel kıyı alanları” (Recreational Waterfront), dördüncü olarak doğal özelliklerini kaybetmemiş “Çevresel kıyı alanları” (Environmental Waterfront), beşinci olarak ticari amaçlara hizmet eden “Ticari amaçlı kıyı alanları” (Working Waterfront), altıncı olarak konut alanı olarak kullanılan “İkamete açık kıyı alanları” (Residential Waterfront) ve yedinci olarak ise sahip olduğu kültürel özellikleriyle ön planda olan “Kültürel kıyı alanları” (Cultural Waterfront)’dır (İnan, 2005).

Dünyadaki birçok örnekte olduğu gibi kıyı alanı olma özelliğini yitirmiş bölgelerde kıyı alanları kentlinin 24 saat erişim sağlayabileceği rekreasyonel kullanımlara dönüştürülme hedefine gidilmiştir. Kentsel kıyı alanlarında yürüyüş, dinlenme, manzara seyretme, balık tutma gibi kentlinin her kesimine ve farklı yaş gruplarına hitap edecek rekreasyonel karma aktiviteler yer alabilmektedir. Bu aktivitelerin kentsel kıyı boyunca homojen olarak dağılması insanları her mevsim ve günün her saatinde kullanıcıyı alana çekmek açısından önemli olmaktadır. Tek kullanıcıya hitap etmeyen, geniş ölçüde kullanıma imkan veren rekreasyon alanlarının yaratılması kentlinin bu alanları daha aktif kullanmasına katkı sağlayacaktır (Mehmetoğlu, 2021).

Kıyıları, yürüyüş, oturma, dinlenme, piknik, yüzme, dalma, yatçılık, balık tutma, güneş banyosu, deniz kabuğu koleksiyonculuğu, kabuklu deniz hayvanlarını avlama, su sporları, botla gezinti, sörf, rüzgâr sörfü, jet-ski, manzara seyretme, deniz kuşlarını izleme gibi halkın her kesimine ve değişik yaş gruplarına hitap edecek çok çeşitli rekreasyonel aktivitelere uygun mekânlardır (Güçlü, 2010).

Kentsel kıyı alanlarındaki tüm rekreasyonel aktiviteler ve kullanım şekilleri, kent kıyısının bütüncül bir şekilde kent parkı olarak değerlendirilmesine olanak sağlamaktadır (Korkut ve ark., 2021).

1.2.3. Kamu, Kamusal Alan ve Kamusal Kullanım Kavramları

"Kamu", bir topluluğun genel çıkarlarını ifade eden veya halkın ortak kullanımına açık olan alanları tanımlayan bir terimdir. Kamu kavramı, genellikle devletin veya toplumun yönetiminde önemli bir rol oynar. Kamu, halkın tüm bireylerine eşit şekilde aittir ve herkesin erişimine açıktır (Erdönmez ve Çelik, 2016).

Kamusal alanlar, en yalın haliyle; tüm kentlilerin erişebildiği, tüm kentlilerin kullanımına sunulan ve ortak bir sosyal hayatın oluşmasına temel hazırlayan, bir kenti kent yapan ve yaşatan en önemli kentsel mekanlardır. Bir kentin sosyal, ekonomik, kültürel ve mekansal çeşitliliği, söz konusu kentin sahip olduğu kamusal alanların çeşitliliği ile paralel olarak gelişmektedir (Erdönmez ve Çelik, 2016).

Kamusal alanlar kültürümüzü, kişisel inançlarımızı ve kamusal değerlerimizi yansıtır. Kamusal alan, sivilliğin ve "kamusallık" diyebileceğimiz kolektif duygunun geliştiği ve yansıtıldığı alanlardır. Kamusal çevremiz, kişisel davranışların, sosyal işleyişin ve genellikle tartışmalı olan kamusal değerlerimizin aynası ya da yansıtıcısı işlevini görmektedir (Ömüriş, 2007; Karayılmazlar ve Çelikyay (2018)). Kamusal alanların en önemli fonksiyonu, binaların arasında birden fazla insanın bir arada olmasıyla, birbirleriyle iletişim kurup sosyalleşmesini sağlayan ve ortak bir kimlik oluşturan bir sosyal doku yaratmasıdır. Bu doku, oynayan çocukları, kutlamaları, konuşmaları, aktiviteleri ve pasif iletişimi içermektedir (Gülen, 2006).

Kentlerin kaçınılmaz bir bileşeni olan kamusal alanlar, dönüşen, genişleyen veya daralan, kısaca evrilen alanlardır. Genel olarak, tüm toplumun özgürce kullanımına açık meydanlar ve sokaklar, şehirlerin kamusal alanlarını oluşturmaktadır. Rekreasyon alanları, parklar, deniz kıyıları, açık alanların büyük bir bölümü, okullar, idari merkezler gibi kamu binaları diğer kamusal alanlardır. Son kırk yılda, alışveriş merkezleri gibi özel veya yarı özel kamusal alanların gelişimi ve kamusal alanların özelleştirilmesi, farklı sosyal bilim alanlarından akademisyenler tarafından da tartışıldığı bilinmektedir. Herhangi bir zamanda, kamusal alanın planlanması ve tasarımı, kentsel planlama ve tasarım yazınında tartışılan ana konulardan biri olmuştur (Belge, 2020).

1.2.4. Kıyı Alanlarının Kamusal Kullanımı

Kamusal alanlar; dolaşım, estetik, sosyallik, tarihsellik, biçimsellik, yurttaşlık gibi çok yönlü kavramları içinde bulunduran alanlardır. Kıyıları kamusal alan olarak değerlendirildiğinde işlevsel olarak sosyo-kültürel etkinlik, eğlence, rekreasyon, ticaret, konaklama gibi farklı alanları kapsadığı ölçüde yaşayan bir kent parçası oluşturabilmektedir (İncedayı, 2006).

Açık kentsel mekan oluşturan kamusal alanların en önemli fonksiyonu yerleşimlerin içerisinde bir sosyal doku oluşturmalarıdır. Kıyıları bu açıdan değerlendirildiğinde birçok sınır semtin varlığı sosyal doku açısından kıyı alanlarının zenginliğinin en iyi göstergesi olmuştur (Erdönmez, 2005).

Kamusal kıyı alanları mekansal nitelikleri ve kentlinin ortak kullanımına açık çevresel özellikleri ile kente değer katan kıyı alanlarıdır. Kıyı alanları kentlilerin günlük yaşamında sosyalleşme, dinlenme, çeşitli aktivite ve etkinliklere imkan sağlamaktadır. Kent halkı bu alanlara stresten uzaklaşma, kent ve kentli ile etkileşim kurabilme sebebiyle de ihtiyacı vardır. Bu alanlardaki konfor ve mekan kalitesi, kullanıcı ile kıyı arasındaki ilişkinin de kalitesini ortaya koymaktadır. Bu sebeple kıyı mekanları açık mekan olgusunun yoğun olarak yaşanabildiği kentle uyum içindeki alanlardır. Kıyıları ve kıyı mekanları da bu bağlamda kamusal açık mekanların bir parçası olup, kullanım ve konfor açısından geliştirilmesi ve incelenmesi önemli alanlardır (Abay ve Erdönmez, 2021).

1.2.5. Kıyı Kullanımına Yurt Dışından Örnekler

1.2.5.1. Barselona, İspanya

Tarih boyunca önemli bir kent olan Barselona, kentsel kıyı alanlarından hem turistik açıdan hem ticari açıdan büyük oranda faydalanmıştır. Akdeniz'in önemli bir ticari güzergahı olması sebebiyle büyük oranda gelişmiş ve birçok imparatorluğa ev sahipliği yapmıştır. Geçirdiği tarihsel süreçte her dönemden etkilenmiş, önemli bir kent olması sebebiyle yapılar inşa edilmiş ve büyük bir tarihi geçmiş ile birlikte kent kimliği kazanmıştır (Uzunali ve Acar, 2020).

Gelişmiş kentlerde, yaşam kalitesini arttırmak genel bir başarı olarak kabul görmüştür. Suyun geçmişten günümüze olan büyük rolünün üzerinde durulmuş, su ve kıyı alanlarını kamusal alanlarla ilişkilendirmeye çalışmıştır. Barselona, kent sahil

alanlarının yenilenmesi ve iyileştirilmesi kapsamında önde gelen bir örnektir. Port Vell, Port Olympic ve Forum 2004 projeleri ile iyi bir kentsel planlama ve yenileme çalışması sağlayan Barselona, kıyı alanlarını kentin her alanı ile ilişkilendirmiştir. Yapılan çalışmalar su ve kıyı kullanımını ile kentin kimliğini ve yaşam kalitesini artırmıştır (Erkök, 2009).

Barselona geçmişten günümüze kadar oluşturduğu kent kimliğinin en büyük parçalarından birini kıyı alanları olarak kabul etmiş ve yenilenen, yeniden inşa edilen, modern dönemin gereksinimlerini karşılamak için yapılan yapıları ile eski dönem mimarisini, planlarını birlikte ele almış, kıyı kent ilişkisini günümüzde gayet anlamlı bir şekilde kullanmaya devam etmiştir (Erkök, 2009).



Şekil 1.1. Barselona kıyı alanı (Anonim, 2020)

1.2.5.2. Helsinki, Finlandiya

Finlandiya'nın en önemli, en büyük ve başkenti olan Helsinki, girintili çıkıntılı bir kıyı şeridinde sahiptir. Finlandiya tarihi boyunca önemli bir liman kenti olmasına karşın 18.yy'dan sonra gelişmeye başlamış ve bugünkü halini almıştır (Uzunali ve Acar, 2020).

Yüksek gelir sahibi olan, yaya ulaşımı ağırlıklı deniz ile iç içe bir kenttir. Finlandiya adalardan oluşan bir ülke olması nedeniyle deniz kültürel bir gelenek olarak tüm şehirlerin kent kimliğini etkilemiştir (Sanchez, 2018).

Kent-kıyı-insan ilişkisini geliştirmek ve kıyı kullanımlarını arttırmak için Helsinki, kıyı alanlarında insanların kolaylıkla ulaşabileceği etkinlik alanları inşa etmiştir. Bu yapılar şehrin tarihi ve kültürel geçmişi, kent kimliği ele alınarak yapılmıştır. Helsinki, kıyı kenarının kullanımı ve planlaması açısından önde gelen, gelişmiş bir şehir olsa bile gerek uygulanan gerek konsept olarak birçok proje yapılmaya devam etmekte ve kentin kapasitesi her anlamda göz önüne alınmaktadır (Uzunali ve Acar, 2020).

Helsinki, gelişmeye devam eden bir kenttir. Yeniden planlanan ve yeni başlanan limanları ile yaşayan insanlara yeni konut, iş alanları oluştururken kentin kıyı ile olan ilişkisini daha yüksek seviyeye çıkarmak amaçlanmaktadır (Sanchez, 2018).



Şekil 1.2. Helsinki kıyı alanı (Anonim, 2012)

1.2.5.3. Toronto, Kanada

Kanada'nın en büyük kenti olan Toronto'nun Ontario Gölü ile olan kıyısının, 1999 yılında yeniden canlandırılmasına karar verilmiştir. Bu kararın alınması ile birlikte yenilikçi yaklaşımlar bir araya getirilerek sürdürülebilir bir gelişim, kentsel tasarımda mükemmellik, emlak gelişimi, teknoloji altyapısı ve bazı önemli kamu politikaları düzenlemek hedeflenmiştir.

Toronto Ontario Gölü kent kıyısının yeniden canlandırılması kıyı ile olan olumlu ve anlamlı ilişkinin yeniden kurulması, benzeri olmayan bir fırsat olarak görülmüştür. Toronto kentsel kıyısını kullanışlı, konforlu, canlı ve işlek bir kamusal alan haline

getirmek de kıyının yeniden canlandırılmasında amacın bir parçasıdır. Kentsel kıyının yeniden canlandırma projesinde tek odağın park ve kamusal alanlar olmadığı belirtilmiştir (Fung, 2000).

Kentsel kıyı alanının sürdürülebilir ve karma kullanıma ve çevresiyle güçlü bağlantılara sahip bir yerleşim haline gelmesi hedeflenmiştir. Bu karma kullanım yapısı ile iş olanaklarının artırılması da öngörülmüştür. Tüm bu amaçlar doğrultusunda yeniden canlandırılan Toronto kentsel kıyı alanı Toronto'nun çehresini yenileyerek tüm dünyanın Toronto ve Kanada ile ilgili olan algısını da değiştirmiştir (Erkmen, 2015).



Şekil 1.3. Toronto kıyı alanı (Anonim, 2022a)

1.2.5.4. Sydney, Avustralya

Avustralya'da kıyı alanları kent karakterini tanımlamada önemli bir rol oynamaktadır. Bu alanların kamusal kullanımında tasarım ve planlama hedefleri arasında alanının tarihsel kimlik ve karakterinin göz önünde bulundurulması, yerel halk tarafından değer kazandırılan ve çekici bir mekan olması ve rahat bir şekilde ulaşım imkanının sağlanması yer almaktadır. Bu hedeflere ek olarak kullanıcıların ihtiyaçlarının karşılanması, mevcut ve önerilecek yaya ulaşımının ve kamusal alanların kalitesinin artırılması, rahat, güvenli ve erişilebilir alanların yaratılması, mikro klima ihtiyaçlarının karşılanması gibi hedefleri de içermektedir (Kentsel Tasarım Rehberleri, 2016).



Şekil 1.4. Sydney kıyı alanı (Anonim, 2024a)

1.2.6. Kıyı Kullanımına Yurt İçinden Örnekler

1.2.6.1. Konyaaltı, Antalya

İnsan yaşamı, kent yerleşimleri ve ekonomik gelişmeler için bir gereksinim olan su ögesinin mekan planlamak için önemli bir veri oluşturduğu bilinmektedir (Manavoğlu, 2007). Kıyı alanlarında yaşanan hızlı gelişim ve değişim bazı sorunların artmasına neden olmuştur ve buna paralel olarak yeni planlama ve yönetim arayışları gündeme gelmiştir (Alpaslan ve Ortaççesme, 2009). Antalya Konyaaltı kıyı alanı da bu kapsamda yapılan bir yarışma sonucu yeniden düzenlenen kıyı alanlarından biridir.

Antalya Konyaaltı kıyı alanının kamusal kullanımına yönelik düzenlenmede geniş yeşil alanlarla birlikte kapalı ve yarı açık mekanlara sahip aktif kullanım alanları, yaya ve bisiklet yolları, falezler üzerinden kıyı manzarası için seyir alanları ve araç yollarına yer verilmiştir (Balçık ve İnceoğlu, 2020).

Kıyı alanının kamusal kullanımını arttırmak ve hareketlendirmek için birden fazla eylem düşünülmüş ve tüm kıyı alanı aynı form ve düzende tasarlanmamıştır. Birbirinden farklı kentsel donatı elemanlarının tasarımları kıyı alanının kullanımı için yeni fikirler oluşturmuş ve su ile iletişim kurulmasını olumlu yönde etkilemiştir. Kıyının

tasarımında konser, festival, spor aktiviteleri gibi işlevler için geniş alanlara da yer verilmiştir (Balçık ve İnceoğlu, 2020).



Şekil 1.5. Konyaaltı kıyı alanı (Anonim, 2024b)

1.2.6.2. Kordon, İzmir

İzmir kentindeki Kordon kıyı alanının kamusal kullanımına yönelik geniş yeşil alanlar, koşu yolları, yürüme yolları, suya yakın noktalarda manzara seyir alanları ve çeşitli aktivite alanlarına yer verilmiştir.



Şekil 1.6. İzmir Kordon kıyı alanı (Anonim, 2023)

1.2.6.3. Maltepe, İstanbul

İstanbul’da bulunan Maltepe sahil parkı denizin doldurulması sonucu oluşmuş bir kıyı alanıdır. Kıyı alanının yakın çevresi ve İstanbul Anadolu yakasına en olumlu katkısı halkın büyük ihtiyacı olan yeşil alan, spor rekreasyon ve sosyal-kültürel alanların kazandırılması olmuştur. İstanbul Anadolu yakasında merkezi bir konumda bulunan kıyı alanı ulaşım açısından büyük olanaklara sahiptir. Kıyı alanının bu özellikleri halkın kıyı ile bağlantısını arttırmış ve kıyıdan sürdürülebilir şekilde faydalanmayı sağlamıştır (Uzun, 2016).



Şekil 1.7. Maltepe kıyı alanı (Anonim, 2022b)

2. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

Dal ve Baysan, (2007), kıyı alanlarının kamusal kullanımı ve bu kullanımın çevre üzerindeki etkilerini incelemişlerdir. Bu amaçla öncelikle kıyı alanlarının kamusal kullanımı, turizm ilişkisi ve bu ilişkinin çevresel etkilerini irdelemişlerdir. Bu kapsamda çevresel etkileri hem alan kullanım değişikliklerini ortaya koyarak hem de kıyı kullanıcılarına anket uygulayarak değerlendirmişlerdir. Araştırma sonucunda kıyı alanında artan turizm faaliyetlerinin çevresel sorunları da arttırdığı, kullanıcıların kıyı alanının çevresel özelliklerinin korunarak kullanılması gerektiği sonucuna varmışlardır.

Işık (2014), kıyı alanlarının kamusal kullanımda kent insanının sosyo-kültürel potansiyelini arttırma, kıyı-kent ilişkisine kimlik sağlama gibi görevleri üstlendiği bu nedenle de planlama kararları alınırken belirtilen özelliklerin dikkate alınması gerektiğini vurgulamıştır. Bu kapsamda araştırmasında, Trabzon kıyı kentinin kıyı ile olan ilişkisini kıyı alanının ekolojik, görsel, sosyo-kültürel ve ekonomik faktörlere göre kamusal kullanım açısından değerlendirmiştir. Analitik Hiyerarşi Yöntemi (AHY) kullanılarak yapılan değerlendirmede, kıyı alanının rekreasyonel kullanımı ve faktörlere bağlı kullanıcı tercihi değişimleri ortaya konmuştur. Ayrıca anket çalışması ile kıyı alanının rekreasyonel alan kullanım dağılımları değerlendirilmiş ve etkinlik haritası oluşturulmuştur. Araştırma sonucunda kıyı alanlarının kamusal kullanım açısından sosyo-kültürel etkinlik alanlarının daha çok tercih edildiğini ve bu alanların ekolojik ve sosyokültürel faktörler açısından daha öncelikli planlanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Işık ve Demirel, (2014), 1975-2013 yılları arasında denizin doldurulmasıyla oluşturulan Trabzon sahil kıyı bandının rekreasyonel açıdan mevcut kullanım potansiyelini ortaya koymayı amaçlamışlardır. Çalışmada uzun yıllar içinde farklı zaman aralıklarında planlanan kıyı alanı bölgelerinin, kullanıcılar üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerini araştırmışlardır. Bu kapsamda araştırmada 120 kişiye anket uygulanmıştır. Araştırma sonucunda, rekreasyonel kullanım için deniz kenarı olması nedeniyle kıyı alanının diğer alanlara oranla daha çok tercih edildiği, alanda sportif amaçlı planlanan yürüyüş parkurunun en çok tercih edilen kullanım olduğu, suya dayalı aktivitelere ilginin çok olduğu ancak kıyı alanının fiziki yapısının su sporlarına elverişli olmaması nedeniyle bu tür aktivitelere yer verilemediği belirlenmiştir.

Bekar ve Sekban, (2018), kullanıcı memnuniyeti açısından Trabzon sahil kıyısının değerlendirilmesi kapsamındaki araştırmalarında kıyı alanlarının kişilerin bedensel ve ruhsal açıdan rahatlama ihtiyaçlarını karşıladıkları alanlar olarak nitelemelerinin yanı sıra kentsel yaşam ve mekân kalitesini arttıran en önemli bileşenlerden biri olarak değerlendirmişlerdir. Bu çerçevede kıyı alanlarının kamusal kullanımında aktivite olanaklarının değerlendirilmesinin önemli olduğunu vurgulamışlardır. Bu kapsamda kıyı alanının mevcut durumunun estetik, ekolojik ve fonksiyonel açıdan kullanıcılar üzerindeki etkisini değerlendirmek amacıyla 150 kişiye anket çalışması uygulamışlardır. Anket çalışması, fonksiyonel, estetik ve ekolojik özellikler olmak üzere üç başlıkta ele alınmıştır. Araştırma sonucunda, Trabzon Beşirli kıyı güzergâhının mevcut potansiyeline göre hizmet etmediği ve kent halkının gereksinimlerini yeterince karşılamadığı bu bakımdan da alanın mevcut durumunun geliştirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Ayrıca anket sonuçlarına göre kıyı alanında suyla bağlantılı aktivitelerin yetersiz ancak çocuk oyun aktivitelerine yönelik alanların ise yeterli olduğu belirtilmiştir.

Bekci ve ark., (2019), Rize ili merkez bölgesi kıyı alanının kamusal kullanım açısından kullanıcı taleplerini karşılayıp karşılamadığı ve memnuniyet düzeylerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Bu kapsamda alanı 190 kullanıcıya anket uygulamışlardır. Anketlerin değerlendirilmesinde SPSS paket programı kullanmışlardır. Anket sonuçlarına göre, spor alanları, piknik alanlarının alanda yetersiz olduğu vurgulanmıştır. Alandaki donatı elemanlarının kullanıcıların ihtiyaçlarını karşılayabilecek sayı ve niteliğe olmadığı belirlenmiştir.

Olgun, R., (2020), “Parkların kullanıcı memnuniyeti açısından değerlendirilmesi Konyaaltı, Antalya örneği” başlıklı araştirmasında Konyaaltı’ndaki parkların kamusal kullanım kapsamında niteliksel olarak değerlendirmeyi ve değerlendirme sonucu kullanıcılara yönelik öneriler geliştirmeyi amaçlamıştır. Bu kapsamda 9 farklı parkta tesadüfi örnekleme yöntemi kullanılarak 120 kişiye anket uygulamıştır. Araştırma sonucunda parklardaki donatı elemanlarından özellikle de gölgeleme elemanlarının ve oturma birimlerinin yetersiz olduğunu belirlemiştir.

Korkut ve ark., (2021), İstanbul kentinin önemli kıyı alanlarından biri olan Maltepe-Kartal kıyı alanının kullanıcılar açısından kullanım düzeyinin belirlenmesini amaçladıkları çalışmalarında aynı zamanda alanın sahip olduğu rekreasyonel olanakları değerlendirmeyi ve mevcut sorunlarına çözüm önermeyi de hedeflemişlerdir. Bu

kapsamda 423 kullanıcıya anket uygulamışlar ve kullanıcıların rekreasyonel algıları ile memnuniyet düzeylerini değerlendirmişlerdir. Çalışma sonucunda, alanı kullanan bireylerin memnuniyet derecesinin yüksek olduğu, kıyı bandında rekreasyonel amaçlı geçirilen süre değerlendirildiğinde kısa süreli kullanımların daha çok tercih edildiği sonucuna varmışlardır. Kullanıcı memnuniyetsizlikleri açısından ise alanın taşıma kapasitesinin üstünde kullanıldığı, piknik alanları ile bu alanlardaki donatı elemanlarının ve otopark alanlarının yetersiz olduğu sonucuna varmışlardır.



3. MATERYAL ve YÖNTEM

3.1. Materyal

Çalışma alanı olarak Mersin kentindeki Mezitli deresi ile Müftü deresi arasında kalan 7,91 km’lik kıyı alanı seçilmiştir (Çizelge 3.1). Bu iki dere arasında kesintisiz olarak devam eden kıyı alanınının 6,6 km’si Yenişehir geriye kalan 1,31 km’si ise Mezitli ilçe sınırlarında kalmaktadır. Kıyı alanı, çeşitli rekreasyonel aktiviteler için kullanılan Mersin Büyükşehir Belediyesi Kültür parkı ile Marina alanını kapsamaktadır.

Mersin kıyı alanı, 1990 yılında denizin doldurulması sonucu oluşturulmuş ve bu oluşumu zamanla kıyı boyunca yapı yoğunluğunun artmasına neden olmuştur (Akkuş, 2022).



Şekil 3.1. Çalışma alanının konumu

Mersin kentinde 1961’li yıllardan itibaren modern limanın kurulması, tarımsal üretimde çeşitlilik ve verimliliğin artması, 1970’lerin başında Akdeniz Gübre Sanayi, ÇİMSA Çimento Sanayi, Anadolu Cam Sanayi gibi büyük sanayi sitelerinin kurulması, 1980’lere Serbest Bölge’nin faaliyete geçmesi kenti Çukurova ve Orta Doğu bölgesinin odağı haline getirmiştir. Bu süreç, ekonomik faaliyetlerin artmasına, yeni iş olanaklarının

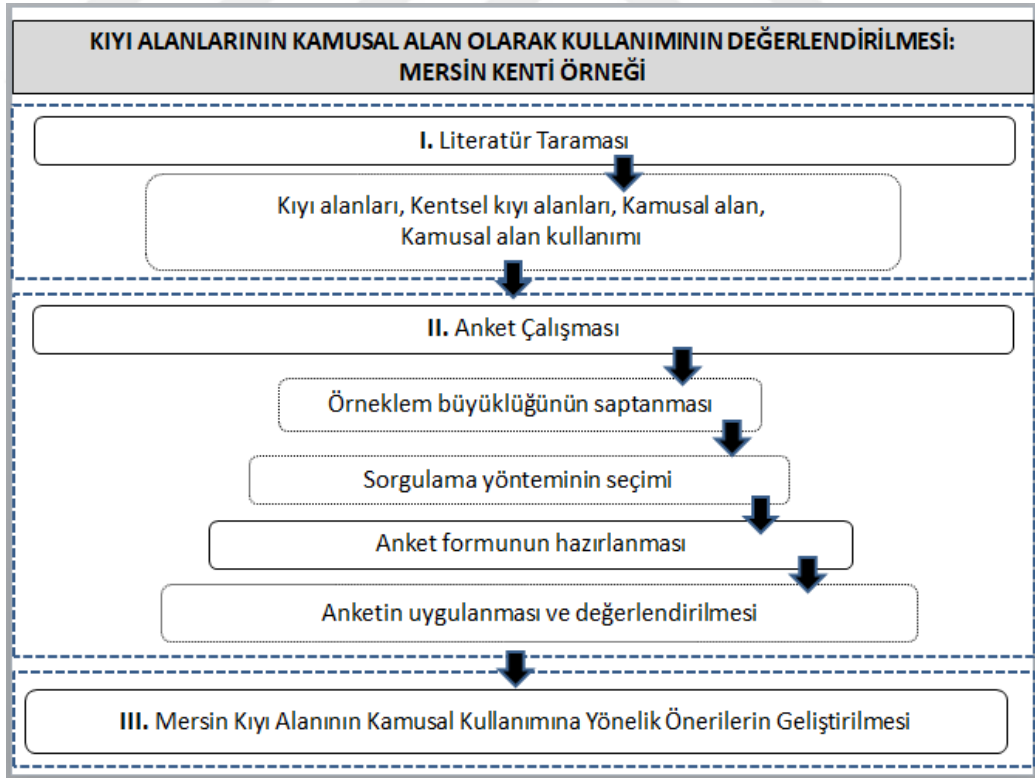
oluşmasına ve kentin yoğun göç almasına dolayısıyla da nüfusun hızla artmasına yol açmıştır (Sarıkaya Levent, 2015).

Mersin kent nüfusu TÜİK 2022 verilerine göre 1.916,432 kişidir. Kent ülkemizdeki kentler arasında nüfus sayısı bakımından 11. sıradadır. Kentin 13 ilçesinden biri olan Yenişehir ilçesi kent nüfusunun yaklaşık % 15'ini Mezitli ilçesi ise % 12'sini oluşturmaktadır.

Çalışmada Mersin kıyı alanının kamusal kullanımının değerlendirilmesinde kullanılan anket soruları, fotoğraflar, haritalar ve çalışma konusuyla ilgili araştırmalar çalışma materyalini oluşturmaktadır. Anket verilerinin sayısal analizlerinde SPSS yazılımı kullanılmıştır.

3.2. Yöntem

Mersin kıyı alanlarının kamusal alan olarak kullanımının değerlendirilmesine yönelik araştırma yöntemi 3 aşamadan oluşmaktadır (Şekil 3.2).



Şekil 3.2. Yöntem akış şeması

3.2.1. Literatür Taraması

Çalışmanın bu aşamasında araştırmanın konusuna yönelik kavramlar üzerinden literatür incelemesi yapılmıştır. Bu kapsamda Uzun ve Müderrisoğlu (2010), Fabbri (2012), Özdemir Işık (2014), Aksu ve ark (2017), Bekar ve Sekban (2018), Bekci ve ark., (2019), Ragheb ve El-Ashmawy (2020), Egam ve ark., (2023)'ün kent kıyı alanları ve kamusal kullanıma yönelik çalışmaları anket çalışmasının hazırlanmasında kullanılmıştır.

3.2.2. Anket çalışması

Yöntemin ikinci aşamasını anket çalışması oluşturmaktadır. Bu aşama örneklem büyüklüğünün saptanması, sorgulama yönteminin seçimi, anket formunun hazırlanması ve anketin uygulanması ve değerlendirilmesi olmak üzere 4 aşamadan meydana gelmektedir.

3.2.2.1. Örneklem büyüklüğünün saptanması

Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının değerlendirilmesi amacıyla uygulanan anket çalışmasına katılacak kullanıcı sayısının belirlenmesinde aşağıda belirtilen “Sınırlı Toplumlar da Örneklem Büyüklüğü” (Orhunbilge, 2000; Dal, 2018) formülünden yararlanılmıştır. TÜİK Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi Veri Tabanı'na göre Yenişehir ve Mezitli ilçeleri 2022 nüfusu sırasıyla 278.961 ve 222.436 kişidir. Çalışma alanının her iki mahalle sınırları içinde olması bakımından nüfus sayısı olarak Yenişehir ilçesi nüfus sayısı dikkate alınmıştır. Katılımcı sayısı %95 güven aralığı alındığında anketin uygulanacağı kişi sayısı 384 kişi olarak hesaplanmıştır. Çalışmada bu sayı ortalama olarak 400 kişi kabul edilmiştir.

$$N = \frac{Z^2 \times n \times P \times Q}{n \times D^2 + Z^2 \times P \times Q}$$
$$N = \frac{(1,96)^2 \times 278.961 \times 0,5 \times 0,5}{278.961 \times (0,05)^2 + (1,96)^2 \times 0,5 \times 0,5}$$
$$267.914,145$$

$$N = \frac{383,63}{0,00096} = 383,63 \cong 384$$

N: Örneklem büyüklüğü

Z: Güven katsayısı (% 95'lik güven düzeyi için Z= 1,96)

n: Ana kütle büyüklüğü (278.961)

P: İstenen özelliğin ana kütlede bulunma oranı

Q: Ölçülmek istenen büyüklüğün ana kütlede bulunmama oranı

D: Kabul edilen örnek hatasını (% 0,05)

3.2.2.2. Sorgulama yönteminin seçimi

Anket çalışmalarında karşılıklı görüşme yoluyla sorgulamanın daha güvenli ve hızlı olması nedeniyle Mersin kenti kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının değerlendirilmesinde standart formlarla yerinde anket yöntemi seçilmiştir.

3.2.2.3. Anket formunun hazırlanması

Kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının değerlendirilmesi amacıyla oluşturulan anket formu 2 bölümden oluşmaktadır. Anketin birinci bölümü kullanıcı özelliklerine yönelik hazırlanmıştır. İkinci bölümünde ise kullanıcıların alana ulaşımı, kullanım sıklığı, alanı tercih etme sebepleri, rekreasyonel aktivite beklenti ve tercihleri gibi araştırma alanının kamusal kullanımına yönelik olarak sorgulama yapılmıştır.

3.2.2.4. Anketin uygulanması ve değerlendirilmesi

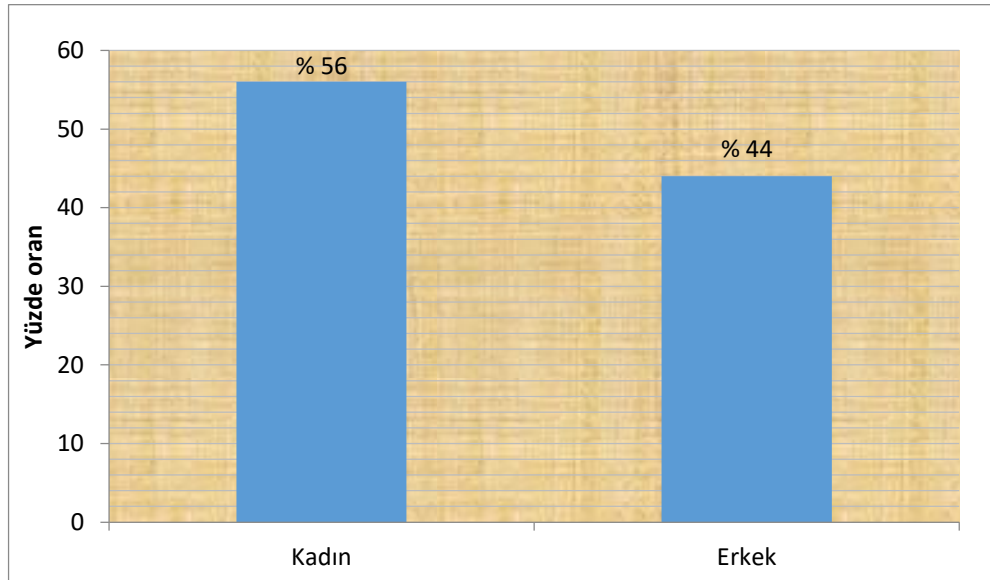
Anket çalışması kişisel görüşme yöntemi ile rastlantısal olarak uygulanmıştır. Uygulama sonucu elde edilen anket verileri Microsoft Excel 2010 programında düzenlenmiş ve Sosyal Bilimler İçin İstatistik Paket Programı (Statistical Program for Social Sciences-SPSS 26.0) yardımıyla istatistiksel analizleri yapılmıştır. Analiz sonuçları frekans analizi ve çapraz tablolar oluşturularak yorumlanmıştır. Frekans analizi verilerin gözlem sıklığını ve yüzdesel dağılımlarını gösteren bir istatistiksel analiz tekniğidir. Değerlendirmeler verilerin oransal olarak dağılımlarını gösteren tablolar ve grafikler üzerinden yapılmıştır.

4. ARAŞTIRMA BULGULARI ve TARTIŞMA

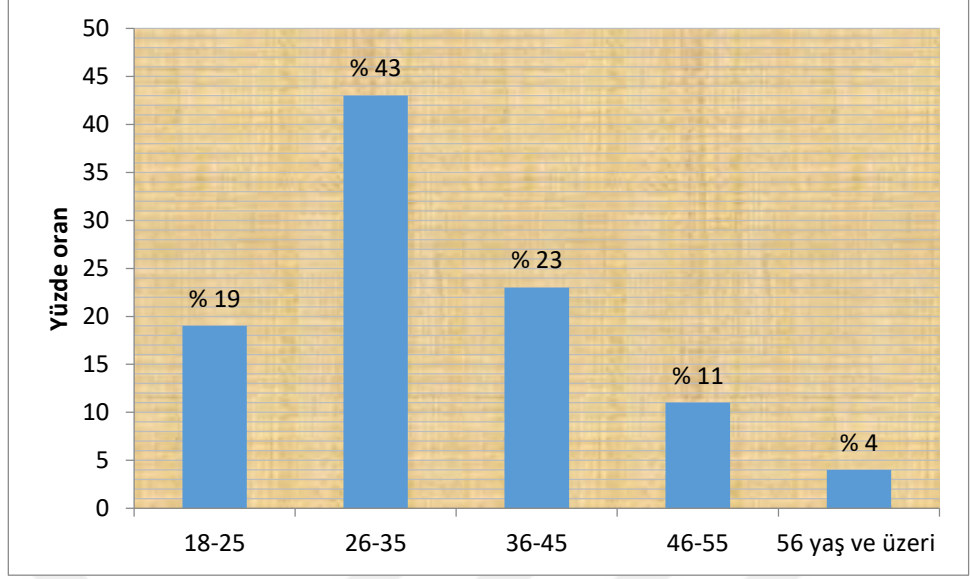
Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımının değerlendirilmesine ilişkin bulgular kullanıcı özelliklerine yönelik bulgular, kamusal alan kullanımına yönelik bulgular ve kullanıcı özelliği ile kamusal alana yönelik bulguların birlikte değerlendirildiği çapraz tablolar ait bulgular olmak üzere 3 ana başlık altında değerlendirilmiştir.

4.1. Kullanıcı özellikleri

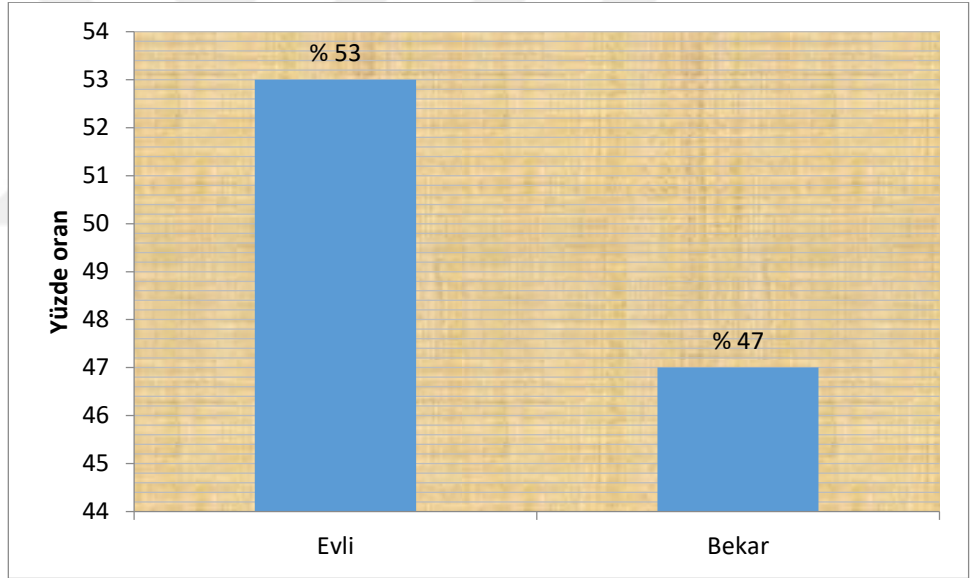
Ankete katılan kullanıcıların % 56'sını kadın, %44'ünü ise erkekler oluşturmaktadır (Şekil 4.1). Araştırmada anket uygulanan kullanıcıların yaş grupları 5 sınıfta değerlendirilmiştir. Bu sınıflamaya göre % 43 ile en fazla oranda 26-35 arası yaş grubu ve % 4 ile en az 56 ve üzeri yaş grubu kullanıcılarla anket çalışması yapıldığı anlaşılmaktadır (Şekil 4.2). Kullanıcıların % 53'ünün evli, % 47'sinin ise bekar olduğu belirlenmiştir (Şekil 4.3). Ankete katılanların en az % 4 oranı ile ilkökul mezunu en fazla % 53 oranı ile üniversite mezunu kullanıcılarıdır (Şekil 4.4). Kullanıcıların mesleki durumları incelendiğinde ise en fazla % 33 oranı ile özel sektörde çalışan grupla anket yapılmıştır (Şekil 4.5).



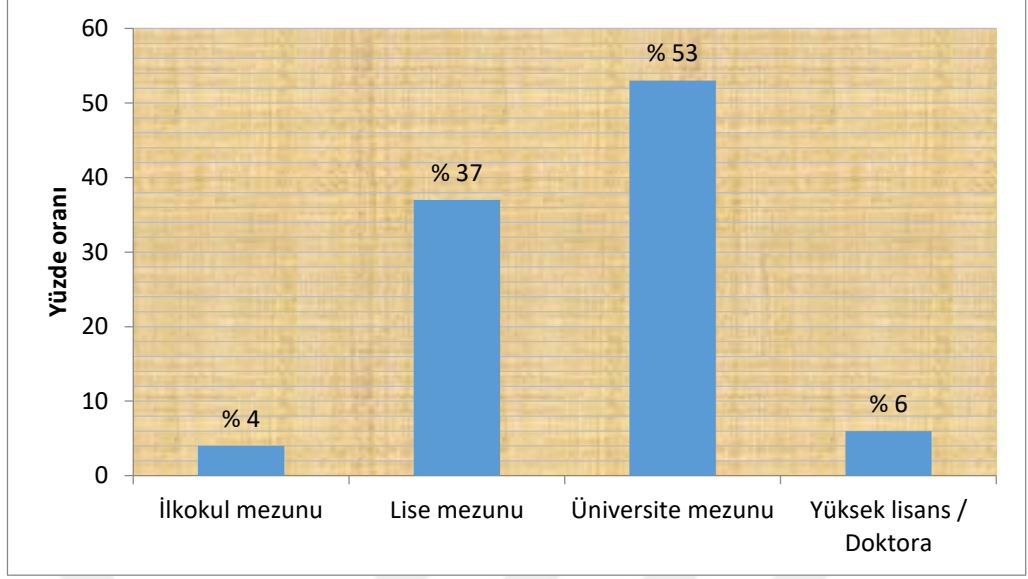
Şekil 4.1. Cinsiyete göre dağılım



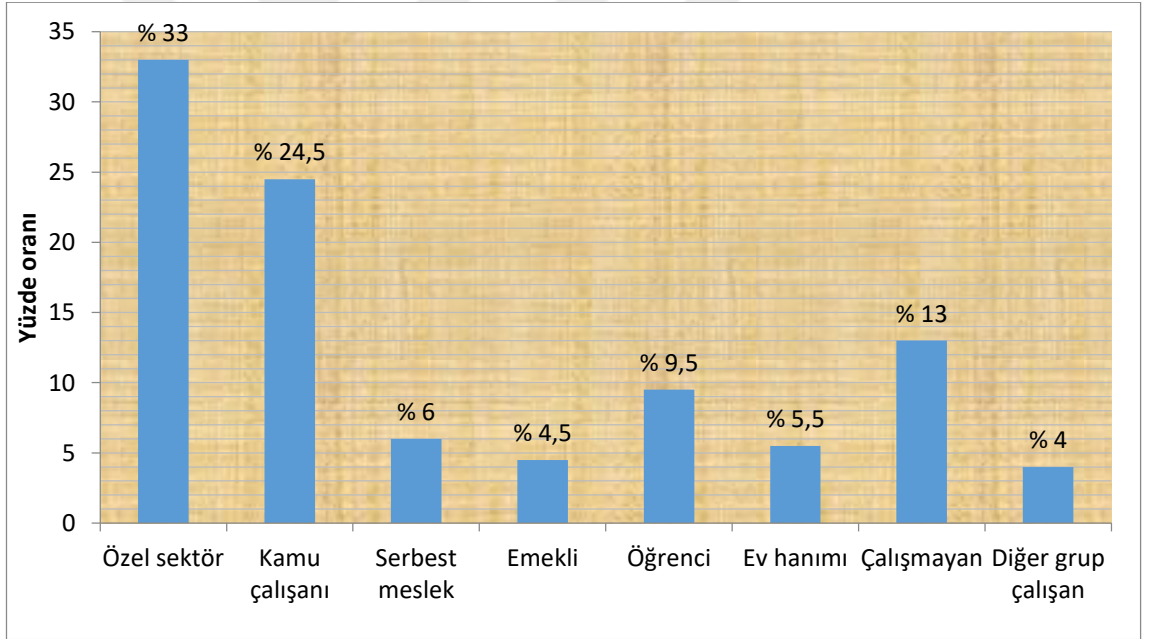
Şekil 4.2. Yaş gruplarına göre dağılım



Şekil 4.3. Medeni duruma göre dağılım



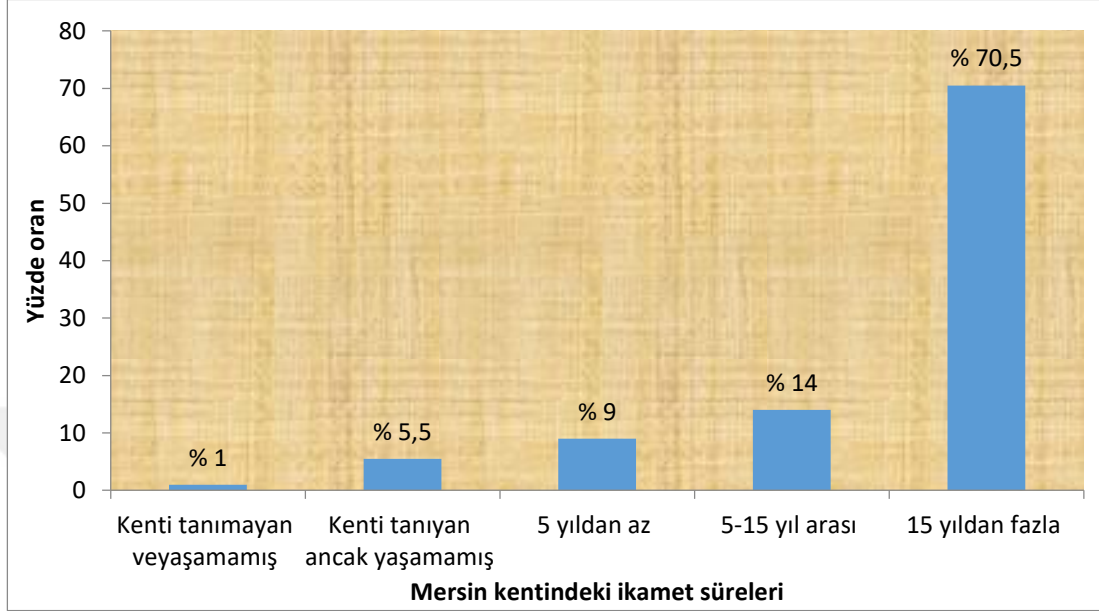
Şekil 4.4. Öğrenim durumuna göre dağılım



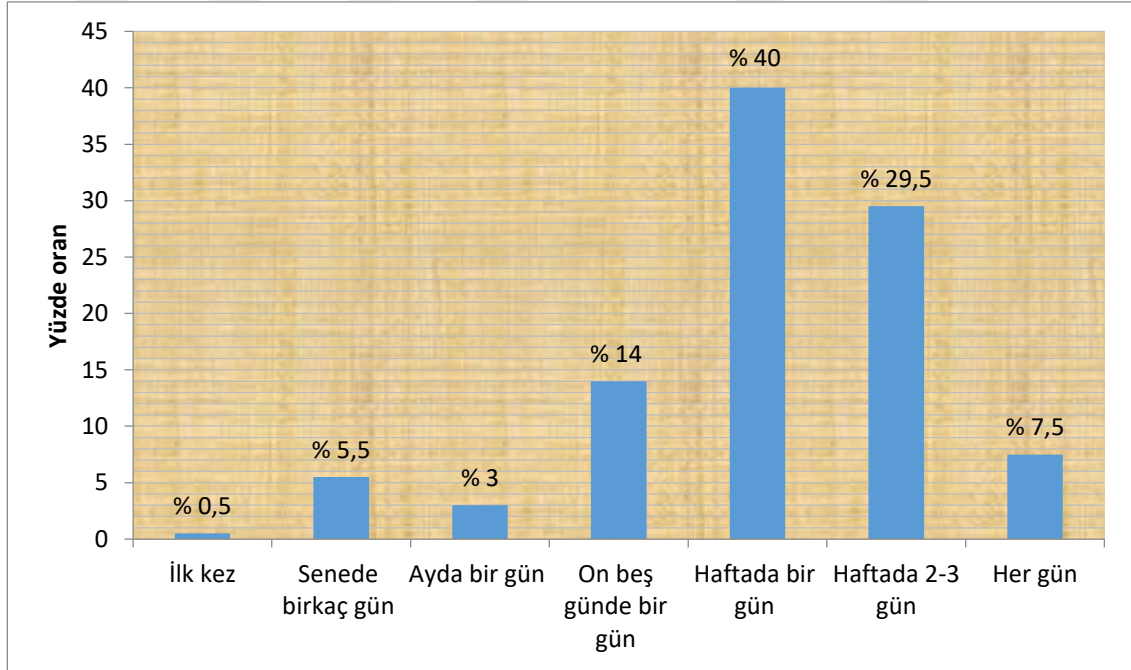
Şekil 4.5. Meslek durumuna göre dağılım

Ankete katılanların ikamet durumlarına göre dağılımları incelendiğinde en fazla % 70,5 oranı ile Mersin kentinde 15 yıldan fazla süredir yaşayan kişilerle anket çalışması yapıldığı anlaşılmaktadır (Şekil 4.6). Kullanıcıların Mersin kentindeki kamusal alanları ziyaret etme sıklığına göre dağılımları incelendiğinde ise en yüksek oranda % 40 ile haftada bir gün kamusal alanlara gitme eğiliminde oldukları belirlenmiştir (Şekil 4.7).

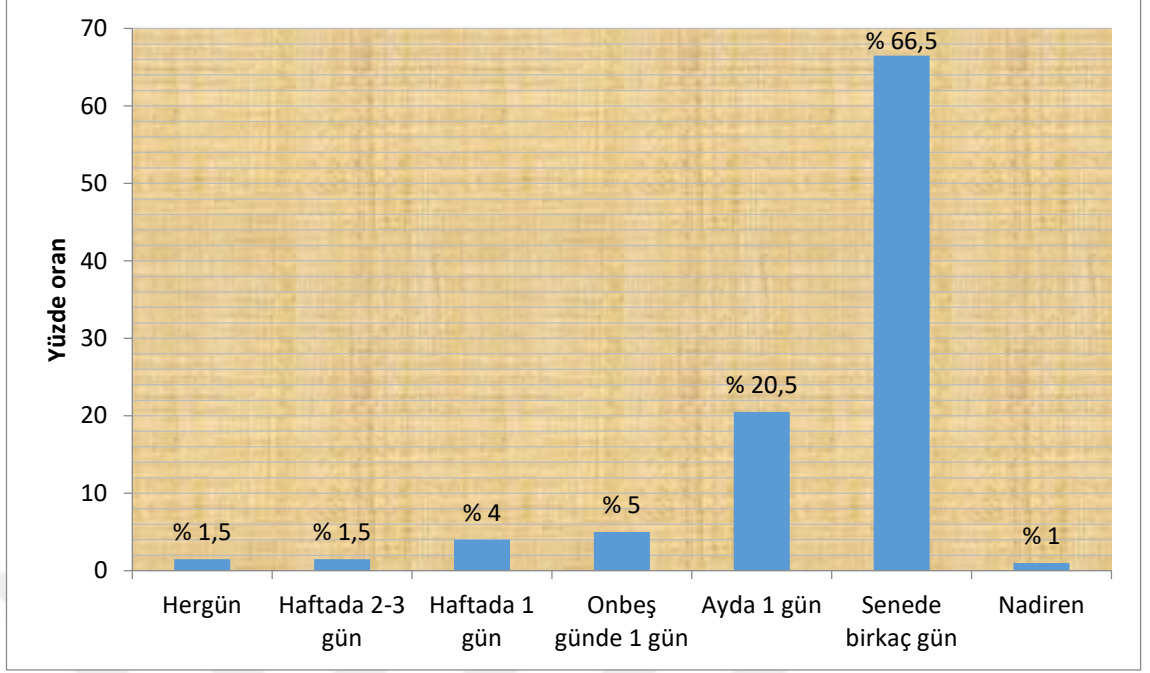
Mersin kenti yakın çevresindeki kamusal alanlara ise en yüksek oranda % 66,5 ile senenin birkaç günü gitme eğilimde oldukları anlaşılmaktadır (Şekil 4.8).



Şekil 4.6. İkamet durumlarına göre dağılım



Şekil 4.7. Mersin kentindeki kamusal alanlara ziyaret sıklığına göre dağılım

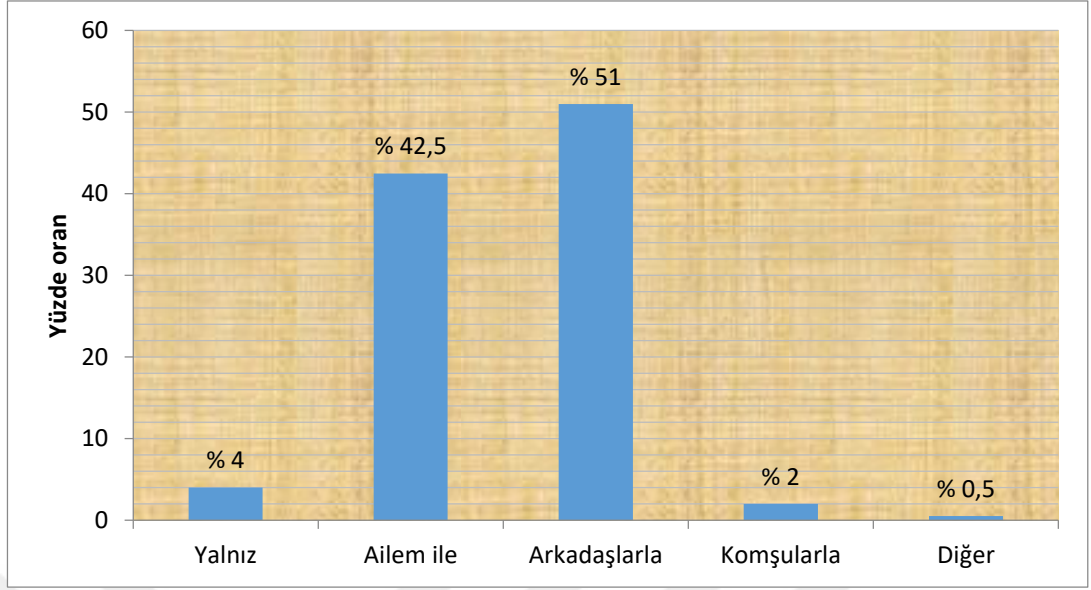


Şekil 4.8. Mersin kenti yakın çevresindeki kamusal alanlara ziyaret etme sıklığı

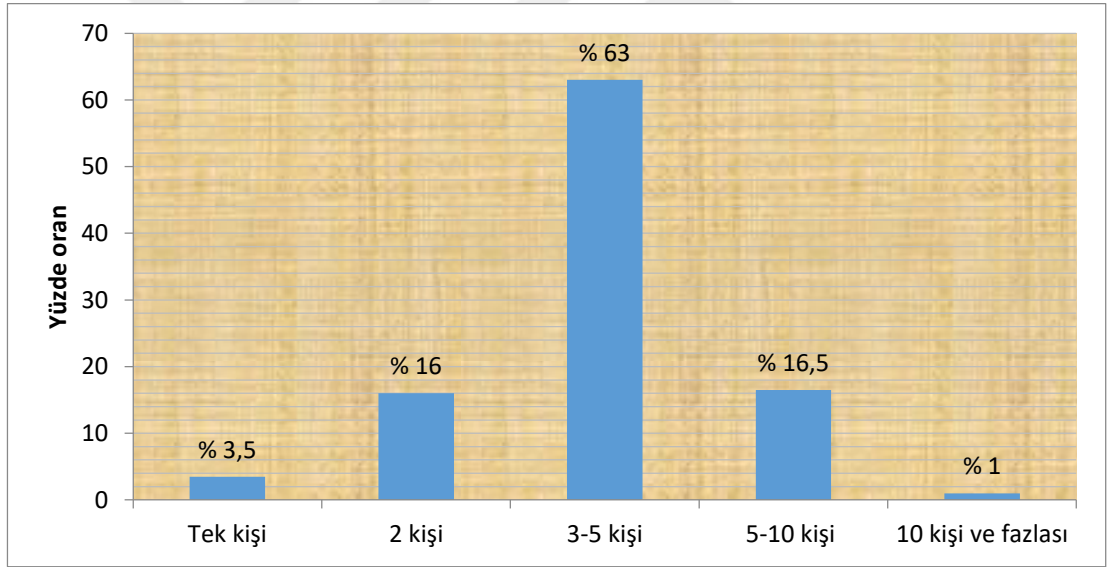
4.2. Mersin kıyı alanının kamusal alan olarak kullanımına yönelik bulgular

4.2.1. Kullanıcı ve kıyı alanı kamusal kullanım ilişkisi

Kıyı alanının kamusal kullanımında kullanıcıların alana kiminle geldiklerine ilişkin bulgular Şekil 4.9’da verilmiştir. Şekil 4.9’a göre en fazla oran % 51 ile arkadaşlarla geldikleri belirlenirken, bu orana en yakın olarak kullanıcılar % 42,5 oranı ile aileleriyle birlikte de alana gelmeyi tercih etmektedir. Kullanıcı sayısı açısından en fazla % 63 oranı ile 3-5 kişilik gruplarla alan gelmeyi tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Ayrıca 10 kişi ve daha fazla sayıda gruplarla gelen kullanıcılar % 1 ile en düşük oran olarak belirlenmiştir (Şekil 4.10).

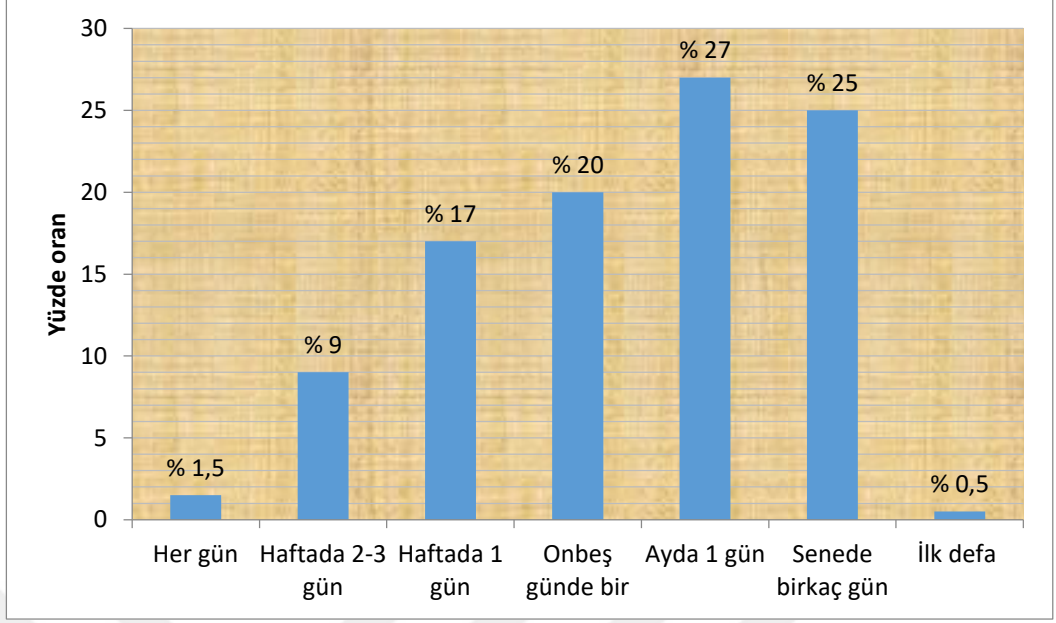


Şekil 4.9. Kullanıcı gruplarının niteliğine ilişkin dağılım



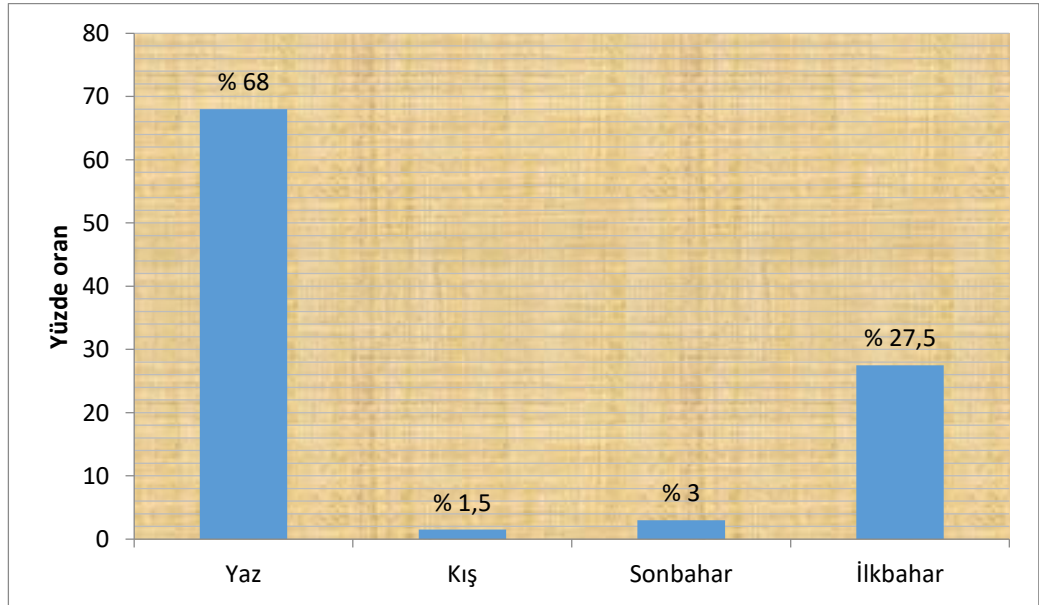
Şekil 4.10. Kıyı alanına gelen kullanıcı grubu kişi sayısı dağılımı

Ankete katılan kullanıcıların kıyı alanına ziyaret sıklıklarına ilişkin bulgular Şekil 4.11’ de verilmiştir. Şekil 4.11’e göre kullanıcılar sırasıyla % 27 oranında ayda bir gün, % 25 oranında senede birkaç gün ve % 20 oranında on beş günde 1 gün alana gitmektedir. Daha sık olarak alana hergün giden kullanıcılar % 1,5 oranındadır.



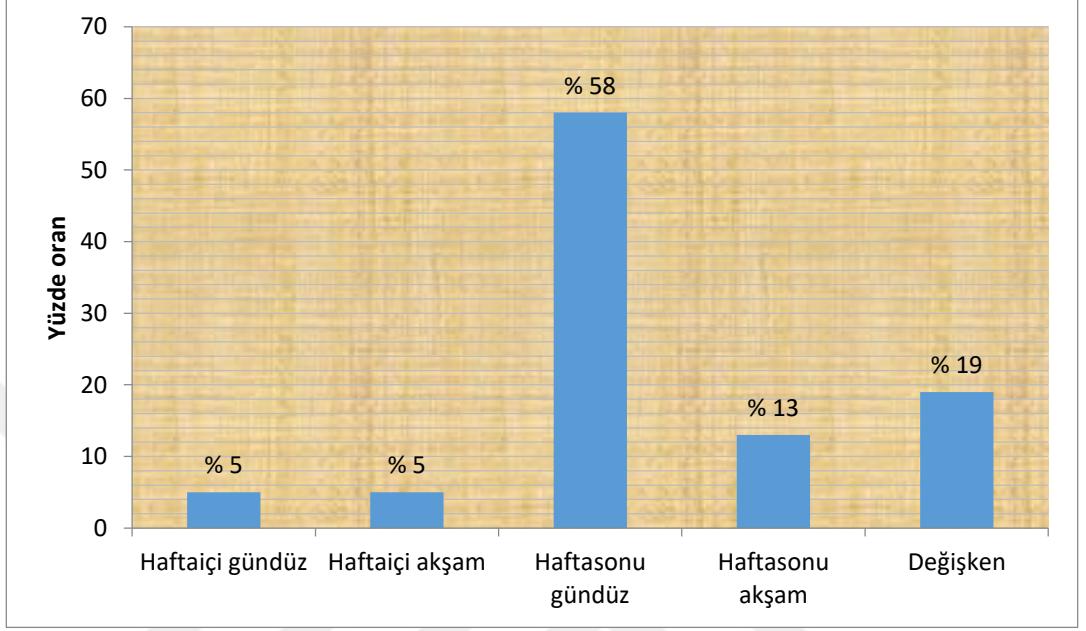
Şekil 4.11. Kıyı alanının ziyaret sıklığı

Ankete katılan kullanıcıların kıyı alanını en çok hangi mevsimde tercih ettiklerine ilişkin bulgular Şekil 4.12’de verilmiştir. Şekil 4.12’ye göre kullanıcılar en fazla % 68 oranı ile yaz aylarında alanı ziyaret ederken en az % 1 oranı ile kış aylarında alanı ziyaret ettikleri anlaşılmaktadır.



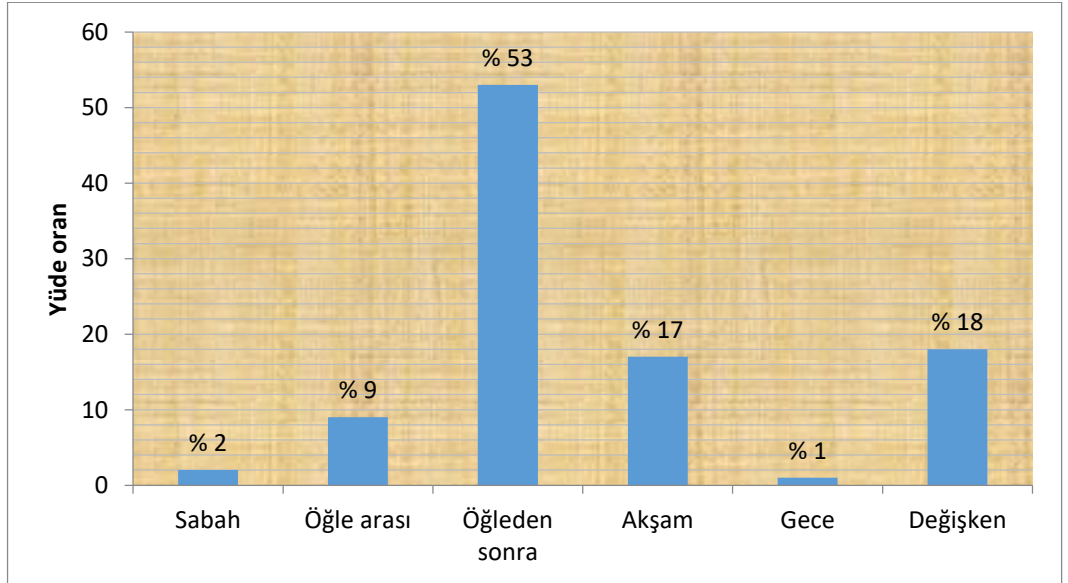
Şekil 4.12. Kıyı alanın mevsimlere göre kullanım dağılımı

Kıyı alanının hafta içi kullanımına ilişkin bulgular Şekil 4.13’de verilmiştir. Şekile göre kıyı alanı % 58 oranı ile özellikle hafta sonları gündüz kullanımının yaygın olduğu anlaşılmaktadır.



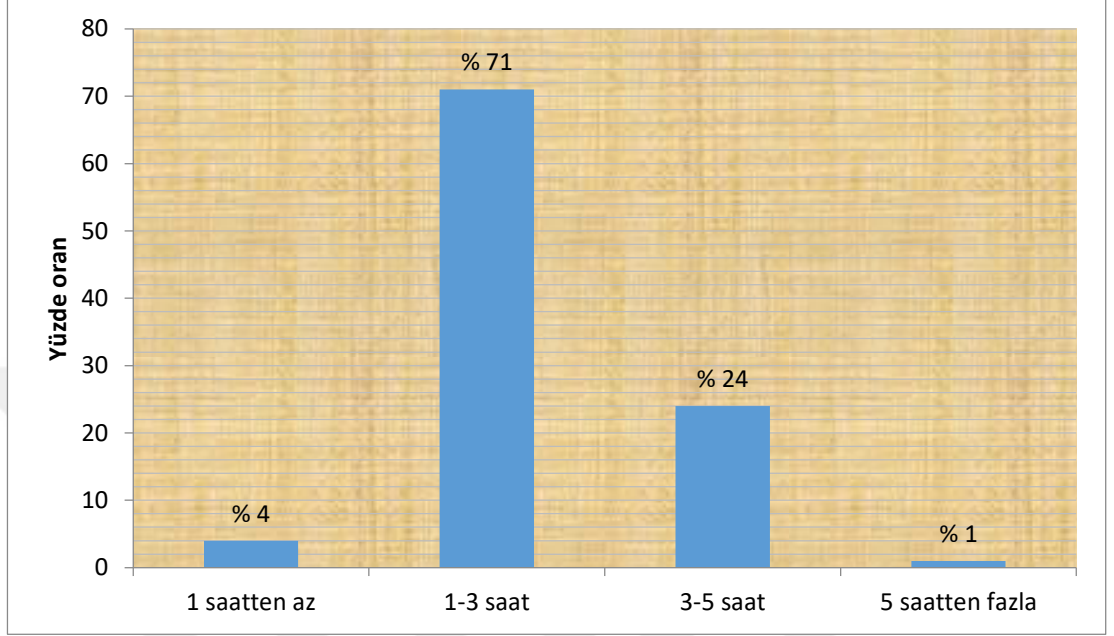
Şekil 4.13. Kıyı alanının hafta içi kullanım zaman dağılımı

Kullanıcılar kıyı alanını gün içinde % 53 oranı ile özellikle gündüz öğleden sonra kullanmayı tercih ettikleri anlaşılmaktadır (Şekil 4.14)



Şekil 4.14. Kıyı alanının gün içindeki kullanım zaman dağılımı

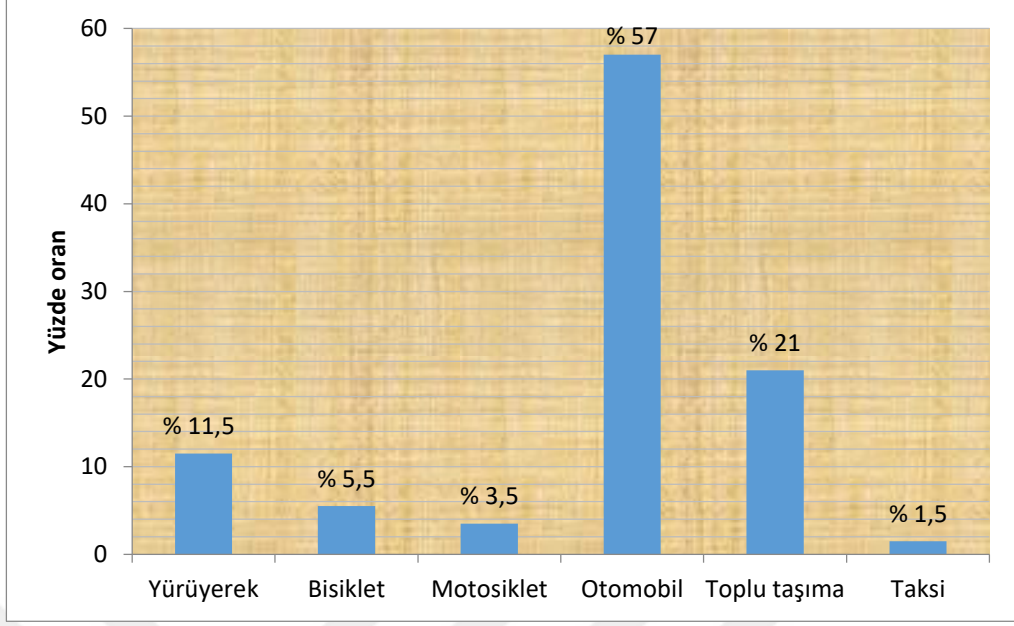
Ankete katılan kullanıcıların kıyı alanında ne kadar zaman geçirdiklerine ilişkin bulgular Şekil 4.15’ de verilmiştir. Şekil 4.15’e göre kullanıcıların % 4,5’ i 1 saatten az, % 71’i 1-3 saat, % 24’ü 3-5 saat ve % 1’i 5 saatten fazla alanda bulunmaktadırlar.



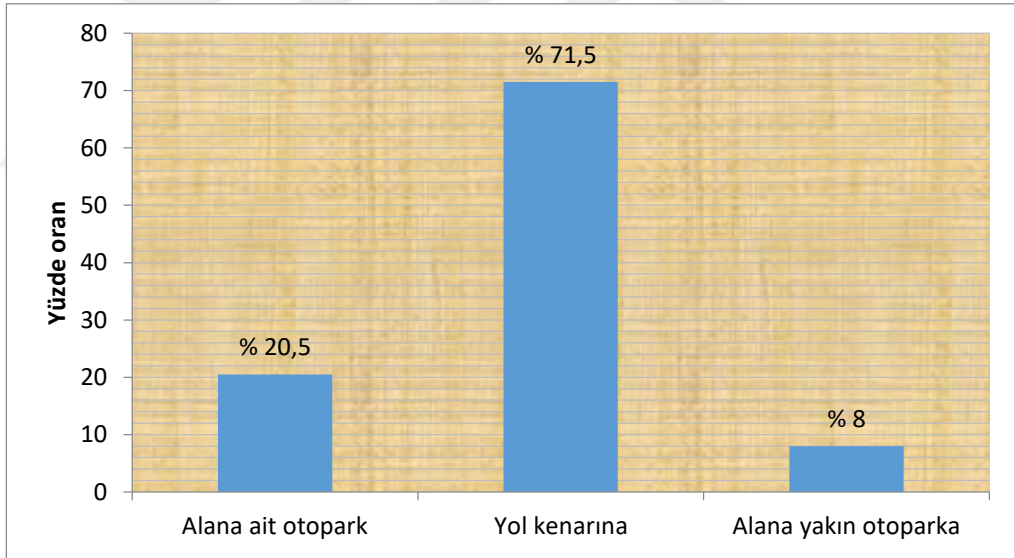
Şekil 4.15. Kıyı alanında bulunma süresine ilişkin dağılım

Kullanıcıların çalışma alanına ulaşımında tercih ettikleri araçlar incelendiğinde alana % 57 oranı ile şahsı araçlarıyla geldikleri anlaşılmaktadır (Şekil 4.16). Bunun yanısıra en az tercih edilen ulaşım araçları ise sırasıyla % 1,5 oranında taksi, % 3,5 oranında motosiklet ve % 5,5 oranında bisiklet olarak belirlenmiştir.

Ankete katılan kullanıcıların otopark tercihlerine ilişkin bulgular Şekil 4.17’de verilmiştir. Şekil 4.17’e göre kullanıcılar % 71,5 oranında kıyı alanı ile alanın bağlantılı olduğu yol kenarına araçlarını park etmektedirler. Bunun yanısıra kıyı alanı otoparkını kullanan kullanıcı oranı % 20,5 olarak belirlenmiştir.

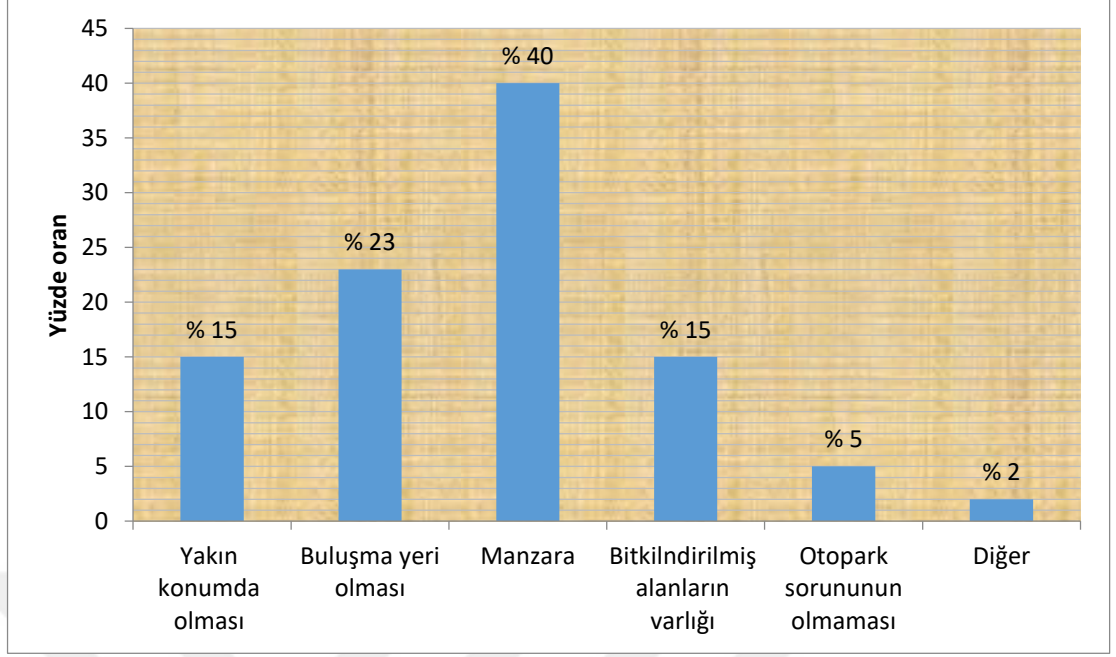


Şekil 4.16. Tercih edilen ulaşım araçlarına ilişkin dağılım



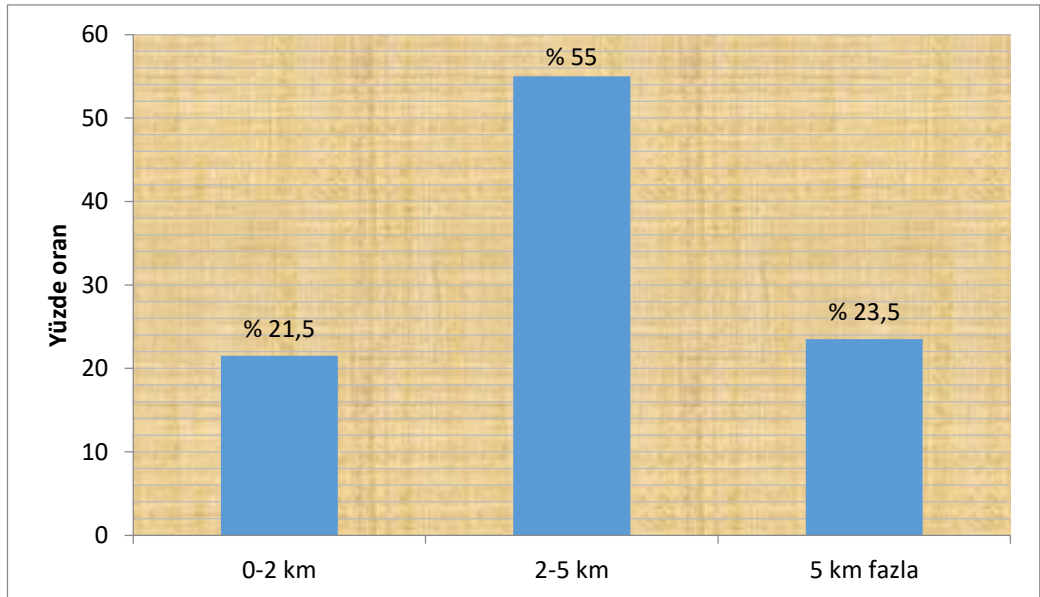
Şekil 4.17. Otopark durumuna ilişkin dağılım

Kullanıcıların kıyı alanını tercih etme sebeplerine ilişkin bulgular Çizelge 4.18’de verilmiştir. Çizelgeye göre kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme nedeni alanın manzara özelliği olarak belirlenmiştir. Manzara özelliğinin yanısıra buluşma noktası oluşu (%23), yakın konumda oluşu (% 15), bitkilendirilmiş alanlarının çekiciliği (% 15) kıyı alanının diğer tercih edilme nedenleri arasında yer almıştır.



Şekil 4.18. Kıyı alanını tercih etme nedenlerine ilişkin dağılım

Kullanıcıların kıyı alanına ulaşım mesafesine ilişkin dağılıma göre en fazla % 55 oranı ile alana 2-5 km mesafedeki kullanıcılar kıyı alanını tercih etmektedirler (Şekil 4.19).



Şekil 4.19. Kıyı alanına ulaşım mesafesine ilişkin dağılım

Kullanıcıların kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular Çizelge 4.1’de verilmiştir. Çizelge 4.1’e göre kullanıcılar en fazla spor yapmak için alana gitmeyi tercih ederken manzara seyretmek, bisiklete binmek ve kafe ve restoran alanlarını kullanmak diğer yapılan aktiviteler arasında yer almaktadır.

Çizelge 4.1. Kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri

	Frekans	Yüzde oran
Manzara seyretmek	85	21,25
Balık tutmak	21	5
Bisiklete binmek	72	18
Piknik yapmak	45	11,25
Kafe ve restoran alanlarını kullanmak	60	15
Spor yapmak (Yürüyüş, vs)	98	24,5
Çocuk parkını kullanmak	20	5

4.2.2. Kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine katılım düzeylerinin değerlendirilmesi

Kullanıcıların kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine katılım düzeylerine ilişkin bulgular Çizelge 4.2’de verilmiştir. Çizelge 4.2’ye göre kullanıcılar kıyı alanındaki aktiviteler için;

- ‘Beni memnun eder’ sorusuna en yüksek oranda % 77,2 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- ‘Fiziksel sağlığımı olumlu etkiler’ sorusuna en yüksek oranda % 71,5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- ‘Ruhsal sağlığımı olumlu etkiler’ sorusuna en yüksek oranda % 71,5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- ‘Kendimi enerjik hissederim’ sorusuna en yüksek oranda % 69 ile ‘ne katılıyorum ne katılmıyorum’ seçeneğini,
- ‘Deniz kıyısı dışındaki etkinliklere katılmayı tercih ederim’ sorusuna en yüksek oranda % 60 ile ‘ne katılıyorum ne katılmıyorum’ seçeneğini,
- ‘Kıyı alanının kalabalık olduğunu düşünüyorum’ sorusuna en yüksek oranda % 65 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,

- ‘Rekreasyonel aktiviteye ayıracak zamanım yok’ sorusuna en yüksek oranda % 46 ile ‘kesinlikle katılmıyorum’ seçeneğini belirtmişlerdir.

Çizelge 4.2. Kıyı alanındaki aktivitelere katılım düzeyleri

Kıyı alanındaki aktivitelere katılım	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1.Beni memnun eder	% 1	% 4,5	% 4,5	% 77,2	% 12.8
2.Fiziksel sağlığımla olumlu etkiler	% 2	% 7.0	% 6.5	% 71.5	% 13.0
3.Ruhsal sağlığımla olumlu etkiler	% 2,2	% 5.5	% 4.0	% 71.5	% 16.8
4.Kendimi enerjik hissedirim	% 1.5	% 5.8	% 69	% 6,5	% 17.2
5.Deniz kıyısı dışındaki etkinliklere katılmayı tercih ederim	% 2	% 14.2	% 60	% 12,5	% 11,3
6.Kıyı alanının kalabalık olduğunu düşünüyorum	% 1,4	% 5.3	% 13.0	% 15.3	% 65
7.Rekreasyonel aktiviteye ayıracak zamanım yok	% 46	% 23.5	% 17.5	% 5	% 8

4.2.3. Kıyı alanı kamusal kullanımı memnuniyet düzeylerinin değerlendirilmesi

Kullanıcıların kıyı alanı kullanımını memnuniyet kriterlerine ilişkin bulgular Çizelge 4.3’de verilmiştir.

Çizelge 4.3. Kıyı alanı kamusal kullanımı memnuniyet düzeyleri

Kıyı alanı memnuniyet düzeyleri	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1.Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir	% 1.3	% 1	% 1.2	% 36	% 60.5
2.Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir	% 1,2	% 0.3	% 2	% 27.5	% 69
3.Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder	% 2.5	% 11.8	% 10.8	% 63.4	% 11.5
4.Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim	% 3	% 26.5	% 11	% 52	% 7.5
5.Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder	% 1.5	% 1,5	% 7	% 70.5	% 19.5
6.Deniz manzarası için alanı tercih ederim	% 2	% 0	% 2	% 25	% 71
7.Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim	% 1	% 0	% 2	% 61.5	% 35.5
8. Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim	% 1.3	% 0.5	% 5	% 43.3	% 50.0
9. Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim	% 2	% 3.5	% 8.5	% 58	% 28
10. Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim	% 1.5	% 1	% 3	% 65.5	% 30
11. Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim	% 1	% 5.5	% 12.8	% 58.5	% 22.5
12. Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim	% 1.5	% 5.6	% 8	% 52	% 33

Çizelge 4.3'e göre kıyı alanı kullanımı memnuniyet kriterleri için,

- “Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir” sorusuna en yüksek oranda % 60.5 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,

- “Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir” sorusuna en yüksek oranda % 69 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder” sorusuna en yüksek oranda % 63.4 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 52 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder” sorusuna en yüksek oranda % 70.5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Deniz manzarası için alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 71 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 61.5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 50.0 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 58 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 65.5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 58.5 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim” sorusuna en yüksek oranda % 52 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini belirtmişlerdir.

4.2.4. Kıyı alanının donatı elemanları açısından değerlendirilmesi

Kullanıcıların kıyı alanını donatı elemanları açısından değerlendirmesine ilişkin bulgular Çizelge 4.4’de verilmiştir.

Çizelge 4.4. Kıyı alanı donatı elemanlarının değerlendirilmesi

Değerlendirme kriterleri	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1.Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir	% 1.5	% 1	% 1	% 31.3	% 65,2
2.Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir	% 1	% 16.3	% 11.5	% 54.4	% 16.8
3.Yürüyüş alanları yetersizdir	% 4	% 47	% 13	% 30.0	% 6.0
4.Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir	% 5	% 46	% 16	% 27	% 6
5.Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir	% 2	% 6.2	% 4.8	% 30.0	% 57
6.Çöp kutuları yetersizdir	% 2.5	% 15.3	% 11.5	% 59,2	% 11.5
7.Yer döşemesi spor yapma için kullanışlı değildir	% 4	% 41.5	% 20.3	% 28.5	% 5.7
8. Aydınlatma elemanları yetersizdir	% 7.8	% 28	% 10	% 47	% 7.2
9. Otopark alanları yetersizdir	% 2	% 2.5	% 4.8	% 24.7	% 66
10.Oturma birimleri yetersizdir	% 3.5	% 19.3	% 6.8	% 54	%16.4
11. Çocuk oyun elemanları yetersizdir	% 23	% 35	% 14	% 17.5	% 10.5
12. Kullanılan donatılar ergonomik değildir	% 3	% 4.5	% 10.3	% 70	% 12.2
13. Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir	% 2	% 5	% 11.5	% 65	% 16.5
14. Herkes için tasarıma uygundur	% 14.2	% 38	% 14.5	% 24.3	% 9

Çizelge 4.4'e göre kıyı alanını donatı elemanları açısından değerlendirmesine ilişkin,

- “Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 65,2 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 54.4 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Yürüyüş alanları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 47 ile ‘katılmıyorum’ seçeneğini,
- “Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 46 ile ‘katılmıyorum’ seçeneğini,
- “Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 57 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Çöp kutuları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 59,2 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Yer döşemesi spor yapma için kullanışlı değildir” sorusuna en yüksek oranda % 41,5 ile ‘katılmıyorum’ seçeneğini,
- “Aydınlatma elemanları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 47 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Otopark alanları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 66 ile ‘kesinlikle katılıyorum’ seçeneğini,
- “Oturma birimleri yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 54 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Çocuk oyun elemanları yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 35 ile ‘katılmıyorum’ seçeneğini,
- “Kullanılan donatılar ergonomik değildir” sorusuna en yüksek oranda % 70 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir” sorusuna en yüksek oranda % 65 ile ‘katılıyorum’ seçeneğini,
- “Herkes için tasarıma uygundur” sorusuna en yüksek oranda % 38 ile ‘katılmıyorum’ seçeneğini belirtmişlerdir.

4.2.5. Kıyı alanı kamusal kullanımını kullanıcı beklentileri

Kıyı alanının kamusal kullanımında kullanıcı beklentilerine ilişkin bulgular Çizelge 4.5’de verilmiştir. Çizelge 4.5’e göre kıyı alanında ihtiyaç duyulan kullanımlar açısından kullanıcıların % 42,3’ü açık hava gösteri/sergi alanı, % 34,3’ü spor alanları, % 26,3’ü su öğeleri, su gösteri alanları, % 77,5’i otopark, % 15’i çocuk oyun alanları, % 78’i kafeterya, yeme-içme alanlarının olması gerektiğini belirtmiştir.

Çizelge 4.5. Kıyı alanı kamusal kullanımını kullanıcı beklentileri

	Açık hava gösteri sergi alanı	Spor alanları	Su öğeleri	Otopark	Çocuk oyun alanları	Kafeterya yeme içme alanları	Diğer
N	169	137	105	310	60	313	74
Yüzde	42.3	34.3	26.3	77.5	15	78	18.5

4.3. Çapraz tablo değerlendirmeleri

4.3.1. Yaş ve cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım süresi

Yaş ve cinsiyet özelliklerine göre kullanıcıların kıyı alanı kamusal kullanım sürelerine ilişkin bulgular Çizelge 4.6’de verilmiştir.

Çizelge 4.6. Cinsiyet özelliklerine, yaş grupları ve kıyı alanı kamusal kullanım süreleri

Kullanıcı yaş grupları	Kıyı alanını kullanım süresi	Cinsiyet özelliğine göre dağılım	
		Kadın (%)	Erkek (%)
18-25 yaş	1 saatten az	16,7	83,3
	1-3 saat	72,3	27,7
	3-5 saat	31,8	68,2
	5 saatten fazla	100,0	0,0
	Toplam	56,6	43,4

Çizelge 4.6.(Devamı) Cinsiyet özelliklerine, yaş grupları ve kıyı alanı kamusal kullanım süreleri

Kullanıcı yaş grupları	Kıyı alanını kullanım süresi	Cinsiyet özelliğine göre dağılım	
		Kadın (%)	Erkek (%)
26-35 yaş	1 saatten az	60,0	40,0
	1-3 saat	65,1	34,9
	3-5 saat	37,8	62,2
	5 saatten fazla	100,0	0,0
	Toplam	59,3	40,7
36-45 yaş	1 saatten az	66,7	33,3
	1-3 saat	62,7	37,3
	3-5 saat	66,7	33,3
	5 saatten fazla	0,0	100,0
	Toplam	63,0	37,0
46-55 yaş	1 saatten az	0,0	100,0
	1-3 saat	38,2	61,8
	3-5 saat	20,0	80,0
	Toplam	33,3	66,7
56+yaş	1-3 saat	14,3	85,7
	3-5 saat	50,0	50,0
	Toplam	33,3	66,7

Çizelge 4.6'ya göre,

- 18-25 yaş arası kadın kullanıcıların en çok 5 saatten fazla erkek kullanıcıların ise en çok 1 saatten az kıyı alanında zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir,
- 26-35 yaş arası kadın kullanıcıların en çok 5 saatten fazla erkek kullanıcıların ise en çok 3-5 saat arasında kıyı alanında zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir,
- 36-45 yaş arası kadın kullanıcıların en çok 1 saatten az ve 3-5 saat arası erkek kullanıcıların ise 5 saatten fazla sürede kıyı alanında zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir,

- 46-55 yaş arası kadın kullanıcıların en çok 1-3 saat arası erkek kullanıcıların ise en çok 1 saatten az kıyı alanında zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir,
- 56 yaş ve üzeri ise kadın kullanıcıların en çok 3-5 saat erkek kullanıcıların ise en çok 1-3 saat arasında kıyı alanında zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir,
- Kadın kullanıcılar arasında en fazla 36-45 yaş grubu kadınların, erkek kullanıcılar arasında ise 46-55 ve 56 yaş ve üzeri grubundaki erkek kullanıcıların kıyı alanında diğer yaş gruplarına göre daha fazla zaman geçirmeyi tercih ettikleri belirlenmiştir.
- Kıyı alanını 1 saatten az en fazla kullanan kadın kullanıcılar 36-45 yaş arası grup iken erkek kullanıcılar ise 46-55 yaş arası grup olduğu belirlenmiştir,
- Kıyı alanını 1-3 saat arası en fazla kullanan kadın kullanıcılar 18-25 yaş arası grup iken erkek kullanıcılar ise 56 ve üzeri yaştaki grup olduğu belirlenmiştir,
- Kıyı alanını 3-5 saat arası en fazla kullanan kadın kullanıcılar 36-45 yaş arası grup iken erkek kullanıcılar ise 46-55 yaş arası grup olduğu belirlenmiştir,
- Kıyı alanını 5 saatten fazla en fazla kullanan kadın kullanıcılar 18-25 yaş ve 26-35 yaş arası grup iken erkek kullanıcılar ise 36-45 yaş arası grup olduğu belirlenmiştir.

4.3.2. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri

Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih edilme nedenlerine ilişkin bulgular Çizelge 4.7’de verilmiştir.

Çizelge 4.7. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri

Kıyı alanı tercih nedenleri	Cinsiyete göre dağılım	
	Kadın(%)	Erkek(%)
Yakın konumda olması	57.7	42,3
Buluşma yeri olması	54.9	45.1
Manzara	57.0	43.0
Otopark sorununun olmaması	20.0	80.0
Bitkilendirilmiş alanların varlığı	51.9	48.1
Diğer	8.8	18.2

Çizelge 4.7' e göre;

- Kadın kullanıcıların kıyı alanını tercih etme nedeni % 57,7 ile en yüksek değerde yakın konumda oluşu olarak belirlenmiştir. En düşük değeri ise otopark sorununun olmamasının almıştır.
- Erkek kullanıcıların kıyı alanını tercih etme nedeni % 80 ile en yüksek değerde otopark sorununun olmaması olarak belirlenmiştir.
- Kıyı alanını tercih nedenleri arasında alanın yakın konumda olması, buluşma yer oluşu, manzara özelliği, bitkilendirilmiş alanların varlığı nedenler kadın kullanıcılar tarafından erkek kullanıcılara göre daha önemli olarak değerlendirilmiştir. Erkek kullanıcılar ise kıyı alanının otopark sorununun olmamasını kadın kullanıcılara göre daha önemli olarak değerlendirmiştir.

4.3.3. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri

Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenlerine ilişkin bulgular Çizelge 4.8'de verilmiştir.

Çizelge 4.8. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanımı tercih nedenleri

Kıyı alanı tercih nedenleri	Kullanıcı yaş grupları				
	18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)
Yakın konumda olması	14.1	34.6	25.6	15.4	10.3
Buluşma yeri olması	37.6	51.1	9.8	1.5	0
Manzara	15.4	46.2	21.7	13.6	3.1
Otopark sorununun olmaması	20,0	60,0	20,0	0	0
Bitkilendirilmiş alanların varlığı	12.8	34.6	28.6	15.8	8.2
Diğer	14.3	4.1	8.6	8.9	7.1

Çizelge 4.8'e göre;

- 18-25 yaş kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme sebebi alanın buluşma yeri olması (% 37.6),
- 26-35 yaş kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme sebebi otopark sorununun olmaması (% 60,0),
- 36-45 yaş kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme sebebi bitkilendirilmiş alanların varlığı (% 28.6),
- 46-55 yaş kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme sebebi bitkilendirilmiş alanların varlığı (% 15.8),
- 56 yaş ve üzeri kullanıcıların kıyı alanını en fazla tercih etme sebebi yakın konumda olması (% 10.3) olarak belirlenmiştir.
- Kıyı alanının yakın konumda olması nedenini en fazla oranda % 34.6 ile 26-35 yaş arası kullanıcılar tercih etmiştir,
- Kıyı alanının buluşma yeri olması nedenini en fazla oranda % 37.6 ile 18-25 yaş kullanıcılar tercih etmiştir,
- Kıyı alanının manzara özelliği nedenini en fazla oranda % 46.2 ile 26-35 yaş arası kullanıcı tercih etmiştir,
- Kıyı alanının otopark sorununun olmaması nedenini en fazla oranda % 60 ile 26-35 yaş arası kullanıcılar tercih etmiştir,
- Kıyı alanının bitkilendirilmiş alanların varlığı nedenini en fazla oranda % 34.6 ile 26-35 yaş arası kullanıcılar tercih etmiştir.

4.3.4. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular

Cinsiyet özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular Çizelge 4.9'da verilmiştir.

Çizelge 4.9. Cinsiyet özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri

Kamusal kullanım aktiviteleri	Cinsiyet özelliğine göre dağılım	
	Kadın (%)	Erkek (%)
Yürüyüş yapmak	58.7	41.3
Koşu yapmak	47.5	52.5
Deniz ve yeşil alanları seyretmek	58.6	41.4
Spor yapmak	33.3	66.7
Manzara seyretmek	58.0	42.0
Balık tutmak	28.6	71.4
Temiz hava almak	57.8	42.2
Kitap okumak	86.8	13.2
Çocuk parkını kullanmak	44.6	55.4
Kafe-restoran alanlarını kullanmak	55.5	44.5
Bisiklete binmek	47.2	52.8
Piknik yapmak	62.2	37.8
Sosyalleşmek	56.2	43.8
Diğer	6.7	33.3

Çizelge 4.9'a göre;

- Kadın kullanıcıların kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 86,8 ile en yüksek değerde “kitap okumak” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise % 58,7 ile yürüyüş yapmak, % 58,6 ile deniz ve yeşil alanları seyretmek, % 57,8 ile temiz hava almak ve % 62,2 ile piknik yapmak olarak belirlenmiştir.
- Erkek kullanıcıların kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 71,4 ile en yüksek değerde “balık tutmak” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise % 66,7 ile spor yapmak, % 55,4 ile çocuk parkını kullanmak, % 52,5 ile koşu yapmak olarak belirlenmiştir.

4.3.5. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular

Yaş özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine ilişkin bulgular Çizelge 4.10’de verilmiştir.

Çizelge 4.10. Yaş özelliklerine göre tercih edilen kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri

Kamusal kullanım aktiviteleri	18-25 yaş	26-35 yaş	36-45 yaş	46-55 yaş	56 yaş ve üzeri
Yürüyüş Yapmak	19.8	38.9	22.3	14.5	4.6
Koşu Yapmak	28.8	35.6	23.7	8.5	3.4
Deniz ve Yeşil Alanları Seyretmek	15.7	33.8	31.8	13.1	5.6
Spor Yapmak	26.3	24.6	21.1	26.3	1.8
Manzara seyretmek	18.3	46.4	21.9	11.2	2.2
Balık tutmak	28.6	33.3	9.5	19.0	9.5
Temiz hava almak	16.6	47.0	24.1	9.6	2.7
Kitap okumak	18.9	52.8	28.3	0.0	0.0
Çocuk parkını kullanmak	1.8	19.6	55.4	23.2	0.0
Kafe-restoran alanlarını kullanmak	18.8	50.8	22.7	7.0	0.8
Bisiklete binmek	25.0	47.2	16.7	8.3	2.8
Piknik yapmak	12.2	29.7	36.5	16.2	5.4
Sosyalleşmek	24.6	54.2	15.8	3.4	2.0
Diğer	0.0	33.3	6.7	0.0	0.0

Çizelge 4.10’e göre;

- 18-25 arası yaş grubunun kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 28,8 ile en yüksek değerde “koşu yapmak” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en

yakın değerdeki diğer aktiviteler ise balık tutmak, bisiklete binmek, sosyalleşmektir.

- 26-35 arası yaş grubunun kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 54,2 ile en yüksek değerde “sosyalleşmek” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise bisiklete binmek, kafe ve restoran alanlarını kullanmak, kitap okumak, temiz hava almak ve manzara seyretmektir.
- 36-45 arası yaş grubunun kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 55,4 ile en yüksek değerde “çocuk parkını kullanmak” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise piknik yapmak ve deniz ve yeşil alanları seyretmektir.
- 46-55 arası yaş grubunun kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 26,3 ile en yüksek değerde “sosyalleşmek” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise çocuk parkını kullanmak, piknik yapmak ve balık tutmaktır.
- 56 ve üzeri yaş grubunun kıyı alanı kamusal kullanım aktiviteleri arasında % 9,5 ile en yüksek değerde “balık tutmak” olduğu belirlenmiştir. Belirtilen değere en yakın değerdeki diğer aktiviteler ise deniz ve yeşil alanları seyretmek ve piknik yapmaktır.

4.3.6. Cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeyleri

Kullanıcıların cinsiyet özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeylerinin değerlendirmesine ilişkin bulgular Çizelge 4.11’de verilmiştir.

Çizelge 4.11. Cinsiyet özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri

Memnuniyet düzeyleri		Cinsiyet	
		Kadın (%)	Erkek (%)
1.Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	1.0
	Katılmıyorum	0.8	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.0	0.3
	Katılıyorum	19.8	16.5
	Kesinlikle katılıyorum	34.0	26.5
2.Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	1.0
	Katılmıyorum	0.3	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.0	0.8
	Katılıyorum	14.0	13.5
	Kesinlikle katılıyorum	40.1	29.1
3.Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder	Kesinlikle katılmıyorum	1.5	1.0
	Katılmıyorum	5.5	6.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	7.5	27.5
	Katılıyorum	5.3	3.3
	Kesinlikle katılıyorum	36.0	6.3
4.Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	1.8	1.3
	Katılmıyorum	12.5	22.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	8.0	3.3
	Katılıyorum	29.3	14.0
	Kesinlikle katılıyorum	4.3	3.3
5.Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	1.3
	Katılmıyorum	0.5	1.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.0	4.0
	Katılıyorum	40.8	29.8
	Kesinlikle katılıyorum	11.3	8.3
6.Deniz manzarası için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	1.5
	Katılmıyorum	0.0	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.8	32.5

Çizelge 4. 11. (Devamı) Cinsiyet özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri

Memnuniyet düzeyleri		Cinsiyet	
		Kadın (%)	Erkek (%)
7. Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim	Katılıyorum	38.8	1.3
	Kesinlikle katılıyorum	15.8	9.0
	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.8
	Katılmıyorum	0.0	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.0	29.5
	Katılıyorum	32.0	2.0
8. Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	23.3	12.0
	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.8
	Katılmıyorum	0.5	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.3	1.8
	Katılıyorum	23.3	21.8
9. Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	28.2	20.0
	Kesinlikle katılmıyorum	1.0	1.0
	Katılmıyorum	3.0	0.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.8	4.8
	Katılıyorum	30.8	11.0
10. Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	17.3	27.0
	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.8
	Katılmıyorum	35.3	0.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.3	1.5
	Katılıyorum	0.5	30.3
11. Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	18.3	11.5
	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.5
	Katılmıyorum	1.3	4.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	33.3	4.8
	Katılıyorum	8.0	25.3
12. Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	13.0	9.5
	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	0.8
	Katılmıyorum	2.5	3.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	4.8	3.3
	Katılıyorum	28.5	13.8
	Kesinlikle katılıyorum	19.3	23.3

Çizelge 4.11.'ye göre;

- “Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 34 erkek kullanıcılar ise % 26,5 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 40,1 erkek kullanıcılar ise % 29,1 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

- “Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder” seçeneğini kadın kullanıcılar % 36 ile en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar ise % 27,5 ile “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 29,3 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar ise % 22,5 ile en yüksek değerde “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder” seçeneğini hem kadın hem de erkek kullanıcılar en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Deniz manzarası için alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 38,8 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 32,5 ile en yüksek değerde “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 32 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar ise % 29,5 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 28,2 ile en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 21,8 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar %30,8 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 27 ile en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 35,3 ile en yüksek değerde “katılmıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 30,3 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 33,3 ile en yüksek değerde “ne katılıyorum ne katılmıyorum”

olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 25,3 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.

- “Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim” seçeneğini kadın kullanıcılar % 28,5 ile erkek kullanıcılar ise % 13,8 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.

4.3.7. Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeyleri

Yaş özelliklerine göre kıyı alanı kamusal kullanım aktivitelerine memnuniyet düzeylerine ilişkin bulgular Çizelge 4.12’de verilmiştir.

Çizelge 4.12. Yaş özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri

Memnuniyet düzeyi		Kullanıcı yaş grupları				
		18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)
1. Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.0	0.0	1.0	0.0
	Katılmıyorum	0.0	0.3	0.5	0.0	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.0	0.0	0.3	1.0	0.0
	Katılıyorum	8.5	12.5	12.5	4.5	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	10.3	30.3	9.8	4.8	2.8
2. Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.0	0.0	1.0	0.0
	Katılmıyorum	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.3	0.3	1.0	0.3	0.0
	Katılıyorum	6.8	8.3	7.8	3.8	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	11.8	34.3	14.0	6.3	2.8
3. Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.5	0.8	0.8	0.0
	Katılmıyorum	1.0	3.8	4.3	1.8	1.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.5	3.5	13.5	1.0	0.6
	Katılıyorum	3.3	31.8	2.0	6.8	0.9
	Kesinlikle katılıyorum	10.8	3.5	2.5	1.0	1.3

Çizelge 4.12. (Devamı) Yaş özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri

Memnuniyet düzeyi		Kullanıcı yaş grupları				
		18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)
4.Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	0.3	1.5	0.5	0.0
	Katılmıyorum	6.0	13.8	4.8	1.3	2.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.5	5.5	2.3	0.8	0.3
	Katılıyorum	8.5	21.8	11.5	7.8	0.8
	Kesinlikle katılıyorum	1.3	1.8	3.0	1.0	0.5
5.Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder	Kesinlikle katılmıyorum	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0
	Katılmıyorum	13.3	0.5	0.3	0.0	1.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.5	2.5	1.5	0.8	0.3
	Katılıyorum	0.5	33.3	16.0	6.5	0.8
	Kesinlikle katılıyorum	3.8	6.8	5.3	2.5	1.3
6.Deniz manzarası için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.3	0.0	1.5	0.0
	Katılmıyorum	0.3	0.5	0.8	0.3	0.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.5	2.5	16.5	6.5	0.8
	Katılıyorum	4.5	10.0	5.8	3.0	1.5
	Kesinlikle katılıyorum	14.0	32.3	1.5	0.8	2.0
7.Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.3	0.0	0.8	0.0
	Katılmıyorum	0.8	27.0	14.5	0.3	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	13.3	0.8	0.3	0.0	1.3
	Katılıyorum	4.8	15.0	8.3	4.8	0.3
	Kesinlikle katılıyorum	0.5	0.5	0.3	5.5	2.5
8. Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.3	0.0	0.8	0.0
	Katılmıyorum	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.3	2.8	0.5	1.0	0.5
	Katılıyorum	8.3	14.2	12.5	4.5	1.8
	Kesinlikle katılıyorum	10.3	25.8	9.8	4.8	1.5
9. Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.3	0.5	0.8	0.0
	Katılmıyorum	0.3	1.3	14.5	0.5	0.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.0	2.5	2.0	1.5	1.5
	Katılıyorum	5.3	25.0	1.5	5.0	1.3

Çizelge 4.12. (Devamı) Yaş özelliklerine göre memnuniyet düzeyleri

Memnuniyet düzeyi		Kullanıcı yaş grupları				
		18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)
10. Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim	Kesinlikle katılıyorum	12.0	14.0	4.5	3.5	1.0
	Kesinlikle katılmıyorum	1.5	1.3	1.8	0.5	0.5
	Katılmıyorum	9.8	3.0	3.5	2.0	1.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.3	0.3	0.0	0.8	0.0
	Katılıyorum	4.0	0.5	13.3	5.3	0.3
	Kesinlikle katılıyorum	0.0	28.7	0.0	0.3	0.0
11. Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	1.3	0.5	0.5	0.5	0.0
	Katılmıyorum	11.3	12.3	16.8	3.3	1.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	6.3	0.0	5.8	6.5	2.3
	Katılıyorum	0.0	29.5	0.0	0.8	0.0
	Kesinlikle katılıyorum	3.8	10.0	4.5	2.8	1.5
12. Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.0	0.5	0.8	0.0
	Katılmıyorum	1.3	1.5	2.0	0.5	1.4
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.3	1.8	2.0	1.3	0.7
	Katılıyorum	10.3	16.5	11.5	3.3	0.5
	Kesinlikle katılıyorum	5.0	23.3	7.0	5.5	1.3

Çizelge 4.12.'e göre;

- “Diğer kullanıcılarla sorun yaşamadan alanı kullanabilmek önemlidir” seçeneğini 36-45 arası yaş grubu haricindeki diğer yaş grupları en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. 18-25 arası yaş grubu % 10,3, 26-35 arası yaş grubu % 30,3, 46-55 arası yaş grubu % 4,8 ve 56 ve üzeri yaş grubu % 2,8 ile en yüksek oranda değerlendirmişlerdir. 36-45 arası yaş grubu ise % 12,5 ile “katılıyorum” olarak değerlendirme yapmışlardır.
- “Alanda kendimi güvende hissediyor olmam önemlidir” seçeneğine tüm yaş grupları “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Alanın aktif ve hareketli olması beni memnun eder” seçeneğine 18-25 yaş grupları ile 56 ve üzeri yaş grupları sırasıyla % 10,8 ve % 1,3 oranı ile en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. 26-35 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grubu ise “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Piknik yapabildiğim için alanı tercih ederim” seçeneğini 26-35 arası yaş grubu, 36-45 arası yaş grubu ve 46-55 arası yaş grubu “katılıyorum” olarak

değerlendirirken 18-25 arası yaş grubu ve 56 ve üzeri yaş grubu ise “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmeye göre 26-35 arası yaş grubu, 36-45 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grupları kıyı alanında piknik aktivitesi için alanı kullanmayı tercih ettiğini belirtmektedirler.

- “Sakin ve dinlendirici bir ortam olması beni memnun eder” seçeneğini 26-35 arası yaş grubu, 36-45 arası yaş grubu ve 46-55 arası yaş grubu “katılıyorum” olarak değerlendirirken 18-25 arası yaş grubu ve 56 ve üzeri yaş grubu ise “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Deniz manzarası için alanı tercih ederim” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu, 26-35 arası yaş grubu ve 56 ve üzeri yaş grubu “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Yeşil alanların varlığı için alanı tercih ederim” seçeneğini 46-55 arası yaş grubu ve 56 ve üzeri yaş grubu “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirirken 26-35 arası yaş grubu ve 36-45 arası yaş grubu sırasıyla % 27,0 ve % 14,5 ile en yüksek oranda “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Bakımlı ve temiz olduğu için alanı tercih ederim” seçeneğini 36-45 arası yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu “katılıyorum” olarak değerlendirirken 18-25 arası yaş grubu, 26-35 arası yaş grubu ve 46-55 arası yaş grubu “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Evcil hayvanlar için sunulan olanaklar nedeniyle alanı tercih ederim” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirirken 26-35 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grubu “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. 36-45 arası yaş grubu ise “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Alana ulaşımın kolay olmasını tercih ederim” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir. 36-45 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grubu ise “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Donatı elemanlarının yeterli olduğu için kıyı alanını tercih ederim” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu ile 36-45 arası yaş grubu ise “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.
- “Alan kullanım çeşitliliğinden dolayı kıyı alanı tercih ederim” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu ile 36-45 arası yaş grubu ise “katılıyorum” olarak değerlendirirken 26-35 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grubu ise “kesinlikle katılıyorum” olarak

değerlendirmiştir. Ancak 56 ve üzeri yaş grubu ise “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.

4.3.8. Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi

Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesine ilişkin bulgular Çizelge 4.13’de verilmiştir.



Çizelge 4.13. Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi

Değerlendirme		Cinsiyet durumu	
		Kadın (%)	Erkek (%)
Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	1.3
	Katılmıyorum	0.5	0.8
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.0	0.3
	Katılıyorum	15.8	15.5
	Kesinlikle katılıyorum	38.3	26.5
Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0	1.0
	Katılmıyorum	8.0	8.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	7.0	45
	Katılıyorum	31.3	23.3
	Kesinlikle katılıyorum	9.5	7.2
Yürüyüş alanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	1.5	2.3
	Katılmıyorum	26.5	20.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	7.5	6.0
	Katılıyorum	16.5	13.5
	Kesinlikle katılıyorum	3.8	2.3
Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	1.8	3.3
	Katılmıyorum	25.5	7.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	9.0	20.5
	Katılıyorum	16.3	11.0
	Kesinlikle katılıyorum	3.3	2.5
Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	1.5
	Katılmıyorum	2.5	3.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.5	23.8
	Katılıyorum	15.8	14.2
	Kesinlikle katılıyorum	33.3	1.3
Çöp kutuları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	1.8
	Katılmıyorum	9.0	6.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	5.8	5.8
	Katılıyorum	33.5	4.8
	Kesinlikle katılıyorum	6.8	25.8
Yer döşemesi yürüme, spor yapma vb kullanımlar için uygun değildir	Kesinlikle katılmıyorum	1.8	2.3
	Katılmıyorum	2.3	16.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	12.0	8.3
	Katılıyorum	14.8	13.8
	Kesinlikle katılıyorum	25.0	3.5
Aydınlatma elemanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	4.0	3.8
	Katılmıyorum	16.0	12.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	4.8	19.5
	Katılıyorum	27.3	5.3
	Kesinlikle katılıyorum	3.8	3.8
Otopark alanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	1.0
	Katılmıyorum	37.5	1.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.5	2.3
	Katılıyorum	13.5	11.3
	Kesinlikle katılıyorum	1.5	28.7
Oturma birimleri yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	1.8	1.8
	Katılmıyorum	11.3	8.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.5	3.3
	Katılıyorum	30.3	24.0
	Kesinlikle katılıyorum	9.0	7.2

Çizelge 4.13. (Devamı) Cinsiyet özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi

Değerlendirme		Cinsiyet durumu	
		Kadın (%)	Erkek (%)
Çocuk oyun elemanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	13.0	10.0
	Katılmıyorum	18.0	16.8
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	8.3	5.8
	Katılıyorum	10.3	7.5
	Kesinlikle katılıyorum	6.3	4.3
Kullanılan donatılar ergonomik değildir	Kesinlikle katılmıyorum	1.8	1.0
	Katılmıyorum	3.3	1.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	5.8	4.5
	Katılıyorum	37.5	32.5
	Kesinlikle katılıyorum	7.5	5.0
Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	1.5
	Katılmıyorum	2.3	2.8
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	6.5	5.0
	Katılıyorum	11.3	29.8
	Kesinlikle katılıyorum	35.0	5.3
Herkes için tasarıma uygundur	Kesinlikle katılmıyorum	6.0	8.3
	Katılmıyorum	21.3	7.2
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	7.2	16.8
	Katılıyorum	14.8	9.5
	Kesinlikle katılıyorum	6.5	2.5

Çizelge 4.13.'e göre;

- “Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar en yüksek oranda % 38,3 ve erkek kullanıcılar ise % 26,5 ile “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Değerlendirmeye göre tüm kullanıcılar için güvenlik noktalarının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.
- “Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 31,3 ile en yüksek oranda “katılıyorum olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar % 45 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Değerlendirmelere göre kadın kullanıcılar yönlendirme ve uyarı levhalarını yetersiz görmektedir.
- “Yürüyüş alanları yetersizdir” seçeneğini kadın ve erkek grupları en yüksek oranda sırasıyla % 26,5 ve % 20,3 ile “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmeye göre yürüyüş alanlarının yeterli olduğu anlaşılmaktadır.
- “Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 25,5 ile en yüksek oranda “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre donatıların yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Erkek

kullanıcılar ise % 20,5 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

- “Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 33,3 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirme ile kadın kullanıcılar için tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir. Erkek kullanıcılar ise % 23,8 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.
- “Çöp kutuları yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 33,5 ile en yüksek oranla “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Erkek kullanıcılar ise % 25,8 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” değerlendirmesini yapmışlardır. Buna sonuçlara göre de çöp kutularının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.
- “Yer döşemesi yürüme, spor yapma vb kullanımlar için uygun değildir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 25,0 ile en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Erkek kullanıcılar ise % 16,5 ile en yüksek değerde “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmelere göre kadın kullanıcılar için yer döşemesinin kullanımı uygun değilken erkek kullanıcılar için uygundur.
- “Aydınlatma elemanları yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar % 27,3 ile en yüksek değerde “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Erkek kullanıcılar ise % 19,5 ile “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre kadın kullanıcılar için aydınlatma elemanları yetersizdir.
- “Otopark alanları yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar “katılmıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar ise “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmeye göre otopark alanları kadın kullanıcılar için yeterli iken erkek kullanıcılar için yetersiz olarak değerlendirilmiştir.
- “Oturma birimleri yetersizdir” seçeneğini kadın ve erkek kullanıcılar “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre kullanıcılar oturma birimlerinin yetersiz olduğunu belirtmektedir.
- “Çocuk oyun elemanları yetersizdir” seçeneğini kadın ve erkek kullanıcılar “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre kullanıcılar çocuk oyun alanlarını yeterli olarak değerlendirmektedir.

- “Kıyı alanında kullanılan donatılar ergonomik değildir” seçeneğini kadın ve erkek kullanıcılar “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre kullanıcılar kıyı alanında kullanılan donatıların ergonomik olmadığını belirtmektedir.
- “Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir” seçeneğini kadın kullanıcılar en yüksek değerde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmelere göre kullanıcılar olanakların yetersiz olduğunu belirtmektedir.
- “Herkes için tasarıma uygundur” seçeneğini kadın kullanıcılar “katılıyorum” olarak değerlendirirken erkek kullanıcılar ise “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

4.3.9. Yaş özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesi

Yaş özelliklerine göre donatı elemanlarının değerlendirilmesine ilişkin bulgular Çizelge 4.14’de verilmiştir.

Çizelge 4.14. Yaş özelliklerine göre donatı elemanları değerlendirilmesi

Kıyı alanı donatı elemanları açısından değerlendirme		Kullanıcı yaş grupları				
		18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)
Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.1	0	0.8	0
	Katılmıyorum	0.5	0.5	0.3	0	0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	0.3	0	0.4	0.3	0
	Katılıyorum	5.3	11.3	9.3	4.8	0.8
	Kesinlikle katılıyorum	12.5	31.0	12.8	5.5	3.0
Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0	0.3	0	0.8	0
	Katılmıyorum	3.0	6.5	3.8	1.3	1.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.5	4.0	2.8	1.0	1.0
	Katılıyorum	9.3	25.3	13.0	6.5	0.5
	Kesinlikle katılıyorum	4.0	6.8	3.5	1.8	0.8
Yürüyüş alanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	1.8	0.8	0.8	0.3
	Katılmıyorum	3.8	23.5	10.0	3.8	1.8
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	7.8	6.3	1.8	1.5	0.3
	Katılıyorum	6.0	10.0	9.0	4.0	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	1.3	1.5	1.5	1.3	0.5
Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	2.5	0.8	0.8	0.3
	Katılmıyorum	8.8	6.5	9.8	3.8	1.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.5	22.0	4.0	1.8	0.3
	Katılıyorum	5.0	10.0	7.2	4.0	1.8
	Kesinlikle katılıyorum	1.0	2.0	1.3	1.0	0.5

Çizelge 4.14.(Devamı) Yaş özelliklerine göre donatı elemanları değerlendirilmesi

Kıyı alanı donatı elemanları açısından değerlendirme	Kullanıcı yaş grupları					
	18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)	
Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.5	0.5	1.0	0
	Katılmıyorum	1.8	2.0	0.8	0.5	1.0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.5	0.5	1.0	0.8	1.0
	Katılıyorum	5.3	11.0	11.0	5.8	0.7
	Kesinlikle katılıyorum	10.3	29.0	9.8	3.3	1.1
Çöp kutuları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0	1.0	0.3	1.0	0.3
	Katılmıyorum	2.0	7.2	3.5	1.3	1.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	3.0	4.3	1.8	2.3	0.3
	Katılıyorum	12.0	25.3	2.5	1.3	1.5
	Kesinlikle katılıyorum	2.0	5.3	15.0	5.5	0.5
Yer döşemesi yürüme, spor yapma vb kullanımlar için uygun değildir	Kesinlikle katılmıyorum	0	2.3	0.5	1.0	0.3
	Katılmıyorum	7.2	20.5	10.0	3.3	0.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	4.5	9.3	2.8	2.5	0.8
	Katılıyorum	5.8	9.5	8.3	4.0	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	1.5	1.5	1.5	0.5	1.3
Aydınlatma elemanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	1.0	3.8	0.8	1.0	1.3
	Katılmıyorum	5.3	21.0	6.8	4.0	0.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	8.3	4.3	10.8	0.8	0
	Katılıyorum	2.8	11.8	2.3	4.5	0.8
	Kesinlikle katılıyorum	1.8	1.5	2.5	1.0	1.5

Çizelge 4.14.(Devamı) Yaş özelliklerine göre donatı elemanları değerlendirilmesi

Kıyı alanı donatı elemanları açısından değerlendirme	Kullanıcı yaş grupları					
	18-25 yaş (%)	26-35 yaş (%)	36-45 yaş (%)	46-55 yaş (%)	56 yaş ve üzeri (%)	
Otopark alanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	0.3	0.3	1.0	0
	Katılmıyorum	0.5	0.5	0.8	0.8	0
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	12.5	2.0	0.8	0.5	3.0
	Katılıyorum	4.5	32.0	8.0	4.0	0.5
	Kesinlikle katılıyorum	1.3	7.8	13.3	5.0	0.3
Oturma birimleri yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.3	2.3	0.3	0.8	0
	Katılmıyorum	2.5	9.5	3.0	2.8	1.5
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.0	2.5	1.5	0.8	0
	Katılıyorum	2,8	23.3	14.2	3.3	1.5
	Kesinlikle katılıyorum	11.5	5.5	4.0	3.8	0.3
Çocuk oyun elemanları yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	4.5	14.5	2.0	1.5	0.5
	Katılmıyorum	3.3	4.5	7.8	2.8	1.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	5.3	15.3	4.3	1.8	0.3
	Katılıyorum	3.3	4.8	6.0	4.5	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	2.8	3.3	3.0	0.8	0.8
Kullanılan donatılar ergonomik değildir	Kesinlikle katılmıyorum	0.5	0.3	1.3	0.8	0
	Katılmıyorum	0.5	2.3	0.5	0.5	1.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.8	3.8	3.3	7.5	0.8
	Katılıyorum	3.0	30.1	14.5	0.8	1.0
	Kesinlikle katılıyorum	13.3	6.0	3.5	1.8	0.8
Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir	Kesinlikle katılmıyorum	0.8	0.3	0.3	1.0	0
	Katılmıyorum	0.5	1.8	1.5	0.5	0.8
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	2.8	3.5	2.8	1.3	1.3
	Katılıyorum	12.0	6.5	3.8	6.3	0.8
	Kesinlikle katılıyorum	3.0	31.0	14.0	2.3	1.0
Herkes için tasarıma uygundur	Kesinlikle katılmıyorum	3.8	5.8	2.8	5.0	0.3
	Katılmıyorum	4.8	7.2	9.5	1.8	1.3
	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	1.0	17.5	4.3	1.5	0
	Katılıyorum	5.5	9.5	5.3	2.3	1.8
	Kesinlikle katılıyorum	3.5	3.0	1.3	0.8	0.5

Çizelge 4.14'e göre;

* “Güvenlik kontrol noktaları yetersizdir” seçeneğini tüm yaş grupları en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmeye göre tüm yaş grupları için kıyı alanındaki güvenlik noktalarının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Yaş gruplarının değerlendirme oranları sırasıyla 18-25 arası yaş grubu için % 12,5, 26-35 arası yaş grubu için % 31, 36-45 arası yaş grubu için % 12,8, 46-55 arası yaş grubu için % 5,5, 56 ve üzeri yaş grubu için ise % 3 olarak belirlenmiştir.

* “Yönlendirme ve uyarı levhaları yetersizdir” seçeneğini 56 ve üzeri yaş grupları hariç diğer tüm yaş grupları en yüksek oranda “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Diğer yaş gruplarından farklı olarak 56 ve üzeri yaş grubu % 1,5 oranı ile en yüksek oranda “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu değerlendirmeye göre ankete katılan yaş gruplarının çoğunluğu yönlendirme ve uyarı levhalarını yetersiz bulmaktadır.

* “Yürüyüş alanları yetersizdir” seçeneğini 26-35 arası yaş grupları, 36-45 arası yaş grupları ve 56 ve üzeri yaş grupları en yüksek oranda sırasıyla % 23,5, % 10 ve % 1,8 ile “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. 18-25 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları ise en yüksek oranda sırasıyla % 7,8 ve % 1,5 ile “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

* “Pergola gibi gölge sağlayan donatılar yetersizdir” seçeneğini 18-25 arası yaş grupları ile 36-45 arası yaş grupları en yüksek oranda sırasıyla “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre donatılar belirtilen yaş grupları açısından yeterlidir. 26-35 arası yaş grupları ise en yüksek oranda % 22 ile “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. 46-55 arası yaş grupları ile 56 ve üzeri yaş grupları en yüksek oranla sırasıyla % 4, % 1,8 ile “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Belirtilen grupların değerlendirmelerine göre donatılar yetersizdir.

* “Tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir” seçeneğini 18-25 arası yaş grupları, 26-35 arası yaş grupları ile 56 ve üzeri yaş grupları en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Belirtilen yaş grupları için tuvalet alanları bakımsız ve yetersizdir. 36-45 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları ise en yüksek oranda sırasıyla % 11 ve % 5,8 ile “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu yaş grupları için de tuvalet alanlarının bakımsız ve yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.

* “Çöp kutuları yetersizdir” seçeneğini 18-25 arası yaş grupları, 26-35 arası yaş grupları ve 56 ve üzeri yaş grupları sırasıyla % 12, % 25,3 ve % 1,5 ile en yüksek oranda “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu yaş grupları bu oranlara göre çöp

kutularının yetersiz olduğunu belirtmiştir. 36-45 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları ise en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” değerlendirmesini yapmışlardır. Buna sonuçlara göre de çöp kutularının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.

* “Yer döşemesi yürüme, spor yapma vb kullanımlar için uygun değildir” seçeneğini 56 ve üzeri yaş grubu % 1,3 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” değerlendirmesini yapmışlardır. Benzer şekilde 36-45 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları ise en yüksek oranda “katılıyorum” değerlendirmesini yapmışlardır. Belirtilen bu yaş gruplarına göre yer döşemesinin uygun olmadığı anlaşılmaktadır. 18-25 arası yaş grupları ve 26-35 arası yaş grupları ise sırasıyla % 7,2, % 20,5 ile en yüksek oranda “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu gruplara göre yer döşemesinin kullanımlar için uygun olduğu anlaşılmaktadır.

* “Aydınlatma elemanları yetersizdir” seçeneğini 18-25 arası yaş grubu ile 36-45 arası yaş grubu “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirirken 26-35 arası yaş grubu en yüksek oranda % 21 ile “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir. 46-55 arası yaş grupları ise en yüksek oranda % 4,5 ile “katılıyorum” olarak değerlendirme yapmışlardır. 56 ve üzeri yaş grubu ise % 1,5 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmelere göre 46-55 arası yaş grupları ile 56 ve üzeri yaş gruplarına göre aydınlatma elemanları yetersizken 26-35 arası yaş gruplarına göre yeterli olduğu anlaşılmaktadır.

* “Otopark alanları yetersizdir” seçeneğini 26-35 arası yaş grubu “katılıyorum” olarak değerlendirmiş, benzer şekilde 36-45 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları sırasıyla % 13,3, % 5 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu yaş gruplarına göre otopark alanlarının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. 18-25 arası yaş grupları ile 56 ve üzeri yaş grupları ise % 12,5, % 3,0 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirme yapmışlardır.

* “Oturma birimleri yetersizdir” seçeneği 18-25 arası yaş grupları ile 46-55 arası yaş grupları sırasıyla % 11,5, % 3,8 ile en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirme yapmışlardır. Bu gruplara göre oturma alanları yetersizdir. 26-35 arası yaş grupları, 36-45 arası yaş grupları ve 56 ve üzeri yaş grupları ise en yüksek oranda “katılıyorum” olarak değerlendirme yapmışlardır. Bu değerlendirmeye göre de yaş gruplarına göre oturma birimlerinin yetersiz olduğu anlaşılmaktadır.

* “Çocuk oyun elemanları yetersizdir” seçeneğini 46-55 arası yaş grubu en yüksek oranda “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre bu yaş grubu için elemanların yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. 18-25 arası yaş grubu ile 26-35 arası yaş grubu ise sırasıyla % 5,3, % 15,3 ile en yüksek oranda “ne katılıyorum ne katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. 36-45 arası yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grupları “katılmıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

* “Kıyı alanında kullanılan donatılar ergonomik değildir” seçeneğini 26-35 arası yaş grubu ile 36-45 arası yaş grubu en yüksek oranda “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir. Bu değerlendirmeye göre belirtilen yaş grupları için donatıların ergonomik olmadığı anlaşılmaktadır. 18-25 arası yaş grubu da benzer şekilde “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiş ve donatıların ergonomik olmadığını belirtmiştir. 56 ve üzeri yaş grubu ise seçeneği en yüksek oranda “katılmıyorum” olarak değerlendirmiştir.

* “Engelli kullanımına ilişkin olanaklar yetersizdir” seçeneğini 26-35 arası yaş grubu ile 36-45 arası yaş grubu en yüksek oranda “kesinlikle katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. 18-25 arası yaş grubu ile 46-55 arası yaş grubu “katılıyorum” olarak değerlendirmiştir. Bu yaş gruplarının değerlendirmelerine göre olanaklar yetersizdir.

* “Herkes için tasarıma uygundur” seçeneğini 56 ve üzeri yaş grubu en yüksek oranda % 1,8 ile “katılıyorum” olarak değerlendirmişlerdir.

5. SONUÇ ve ÖNERİLER

Çalışmanın kurgusu,

-Mersin kıyı alanının kamusal kullanımının incelenmesi,

-Kamusal kullanım açısından kullanıcıların beklenti ve memnuniyet düzeylerinin karşılanmasına yönelik önerilerin geliştirilmesi biçiminde oluşturulmuştur. Bu doğrultuda, 400 kişiye anket uygulanmış ve katılımcıların Mersin kıyı alanı ile memnuniyet düzeyleri değerlendirilmiştir.

Çalışmanın yaklaşımı, kıyı alanlarının kamusal kullanım olanaklarının geliştirilmesine odaklanmıştır. Kıyı alanlarının kamusal kullanımı ile ilgili çalışmalar yapan Agardy (1993), Uydur (2012), Işık (2014), Chen ve Teng, (2016), Abay ve Erdönmez (2021), Yıldırım ve Ortaçesme (2021), Zafer ve Erdönmez (2021) gibi birçok araştırmacı da bu araştırmada olduğu gibi kıyı alanlarının kamusal kullanım olanaklarının geliştirilmesine vurgu yapmıştır.

Çalışma kapsamında geliştirilen öneriler Mersin kıyı alanının kamusal kullanımına imkan sağlarken aynı zamanda kent halkının rekreasyonel ihtiyaçlarını karşılamasına da olanak sağlayacaktır. Kıyı alanları ile ilgili araştırmalar alanların bu araştırmada da belirtilen amaçlar kapsamında kullanımında fiziksel olarak süreklilik göstermesinin önemini vurgulamaktadır. Atakan ve Erdoğan (2019), özellikle son yıllarda kıyı alanlarına artan ilgi, yasalar gereği kamuya ait olması gereken bu tür alanlarda önemli oranda özel kullanımın hayata geçmesine neden olduğunu, tatil köyü, özel plaj ve benzeri kullanımlar yoluyla kıyı alanlarının özel kullanıma ayrıldığını bu nedenle de kıyının kamusal kullanıma imkan veren alanların giderek azaldığını vurgulamıştır. Mersin kıyı alanının büyük bir bölümü kesintisiz olarak devam etmektedir. Ancak kıyı alanının Atakan ve Erdoğan (2019)'ın belirttiği gibi özel kullanımlar nedeniyle kesintiye de uğrayan bölümleri de bulunmaktadır.

Xue ve ark., (2022), özellikle pandemi sonrası dönemde insanların sağlıklı yaşam kalitesi ve verimliliğini artırma ve kentsel çevre sağlığını korumak için yeşil-mavi altyapının birleşimi olan kamusal kıyı alanlarının önemini vurgulamış ve bu alanları insanların fiziksel ve ruhsal sağlıklarını iyileştirmek için rekreasyonel açık hava aktivitelerine katılmaya teşvik eden alanlar olarak tanımlamıştır. Ayrıca, insanların kıyı alanı ziyaret sıklığının mesafeyle ilişkili olduğunu ve kıyı alanına 10-15 dakika içinde

ulaşabilen kişilerin rekreasyon için düzenli olarak kıyı alanına gitme olasılığının daha yüksek olduğunu belirtmiştir.

Ragheb ve El-Ashmawy (2020), kıyı alanlarının sosyal çatışma, arazi mülkiyeti gibi herhangi bir engelinin olmamasının tasarım/geliştirme sürecinde doğrudan denizle ilişkili olan yeşil alanların artmasına yol açacağı ve bu yeşil alanlardaki aktivite çeşitliliğinin kıyı alanının rekreasyonel kullanımına büyük ölçüde katkıda bulunacağını belirtmiştir.

Bu değerlendirmeler ışığında araştırmada ortaya çıkan sonuçlar 3 maddede özetlenebilir;

- Aktivite çeşitliliğinin artırılması: Mersin kıyı alanı, kent halkının rekreasyonel aktiviteleri için odak kamusal alanlardandır. Bu doğrultuda kıyı alanı mevsimsel aktiviteler, suya yönelik aktiviteler, serbest açık yeşil alanların oluşturulması gibi mevcut aktivite çeşitliliğine ek olarak yeni aktivite alanlarının kıyı alanına entegrasyonun sağlanması, kullanıcı taleplerine uygun hale getirilmesi gerekmektedir.

-Kullanıcıların kıyı alanında geçirdikleri sürenin artırılması: Yapılan anket sonuçları kullanıcıların Mersin kıyı alanında daha uzun süre aktivitelere katılma, zaman geçirme eğilimde olduklarını belirlemiştir. Bu bağlamda, kıyı alanındaki aktivite çeşitliliğini sağlayacak alanların oluşturulmasının yanı sıra kıyı boyunca sürekliliğin sağlanması, aktivite alanlarında kalabalığın oluşumunun engelleyen ferah ve konforlu alanların oluşturulması ve kıyı alanına erişim kolaylığı ve güvenliğinin sağlanması alanda bulunma süresinin artırılmasında önemli taşımaktadır.

-Donatı elemanlarının uygunluğunun artırılması: Kıyı alanının donatı elemanları açısından yönlendirme ve uyarı levhaları, tuvalet alanları gibi donatı elemanlarının düzenli olarak yenilenmesi ve bakımının yapılması gerekliliği, alanın engelli kullanımına ilişkin olanaklarının geliştirilmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır.

KAYNAKLAR

- Abay, E. ve Erdönmez, E., 2021. Kent ile Kıyı Arasında Kamusal Mekan Kalitesinin Frankfurt – Main Örneği Üzerinden İncelenmesi, **Kent Kültürü ve Yönetimi Dergisi**, Cilt: 14 Sayı: 4.
- Agardy, M. T. (1993). Accommodating Ecotourism İn Multiple Use Planning Of Coastal And Marine Protected Areas. *Ocean & Coastal Management*, Sayı: 20(3), 219-239.
- Akkuş, N.B. (2022). Kentsel Kıyı Alanlarının Bütünsel Tasarımı: Viranşehir Kıyı Alanı. **Mersin Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi**. Mersin, s. 125.
- Aksoy, Y. ve Akpınar, A., 2011. Yeşil Alan Kullanımı ve Yeşil Alan Gereksinimi Üzerine Bir Araştırma İstanbul İli Fatih İlçesi Örneği, **İstanbul Ticaret Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi**, 10 (20), s. 81-96.
- Aksu, Ö.V., Kılıç, C., Düzgüneş, E., Araz, N., Öztürk, K., 2017. Altındere Vadisi Milli Parkı Kullanıcılarının Rekreatif Memnuniyetini Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi, **Ormanlık Araştırma Dergisi**, 4 (1), s. 30-45.
- Alpaslan, A. Ö., ve Ortaçşme, V., 2009.Side-Manavgat Kıyı Kesimi Alan Kullanımlarının Kıyı Planlaması ve Yönetimine Yönelik Değerlendirilmesi. **Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi**, s. 169-178.
- Anonim, 2012. <https://mimdap.org/dosya/yeni-helsinki-sahil-duzenlemesi/>, Erişim Tarihi: 10.06.2024.
- Anonim, 2020. <https://pixers.com.tr/posterler/park-guell-barselona-ispnya-36526475>, Erişim Tarihi: 25.05.2024.
- Anonim, 2022a. <https://www.arkitera.com/> Erişim Tarihi: 10.06.2024.
- Anonim, 2022b. www.istockphoto.com Erişim Tarihi: 25.05.2024.
- Anonim, 2023. www.izmirmekanrehberi.com Erişim Tarihi: 25.05.2024.
- Anonim, 2024a. <https://stock.adobe.com/it/search?k=sidney> Erişim Tarihi: 10.06.2024.
- Anonim, 2024b. [tps://www.erusgroup.com.tr/tr/antalya-konyaalti-sahili/](https://www.erusgroup.com.tr/tr/antalya-konyaalti-sahili/) Erişim Tarihi: 25.05.2024.
- Atabeyoğlu, Ö. ve Ayhan, A., 2020. Giresun Kenti Parklarında Kullanıcı Memnuniyeti, **Kent Kültürü ve Yönetimi Hakemli Elektronik Dergi**, 13(2), s. 305-314.
- Atakan, İ. O., & Erdoğan, A. D. (2019). Çeşme Yarımadası'nda Kıyının Kamusal Kullanımına Etki Eden Kıyı Kullanımlarına Eleştirel Bir Bakış. **Ege Sosyal Bilimler Dergisi**, 2 (2), s. 92-108.
- Balçık, S. ve İnceoğlu, M., 2020. Yenilenen Antalya / Konyaaltı Kıyı Düzenlemesinin Alan Kullanım Çeşitliliği Açısından Değerlendirilmesi, **Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi (AKSOS)**, s. 64.
- Bekar, M., Sekban, D.Ü., 2018. Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Trabzon Sahil Kıyısının Değerlendirilmesi, **Uluslararası Bilimsel Araştırmalar Dergisi**, 3(2), s. 563-57
- Bekci, B., Üçok, M., Yılmaz, H., 2019. Rize Kentsel Kıyı Şeridinin Kullanıcı Memnuniyetinin Belirlenmesi, **Nevşehir Bilim ve Teknoloji Dergisi**, 8(2), s. 125-136.
- Belge, Z.S. ve Ercan, M.A.,2021.Kamusal mekânın oluşumunda hareketlilik ve yayanın rolü: Mersin kıyı parkı. **29. Kentsel Tasarım ve Uygulamalar Sempozyumu Bildiriler Kitabı**, Pandemi Sürecinde Kentsel Tasarım Eğitim ve Kamusal mekân. 237-244. 27-28 Mayıs 2021.

- Cengiz, C., Cengiz, B., Bekçi, B. ve Tekdamar, D., 2015. Bartın Güzelcehisar Kıyı Yerleşiminin Ekolojik Planlaması. **Bartın Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projesi**, BAP-2011-2-26, Bartın, s. 69.
- Chen, C. L., & Teng, N., 2016. Management priorities and carrying capacity at a high-use beach from tourists' perspectives: A way towards sustainable beach tourism. *Marine Policy*, 74, s. 213-219.
- Çetinkaya, G., Erman, A., Uzun, M., 2015. Rekreatyonel Amaçlı Park Kullanıcılarının Memnuniyet ve Memnuniyetsizlik Faktörlerinin Belirlenmesi, **International Journal of Human Sciences**, 12(1), s. 851-869.
- Dal, N. ve Baysan, S., 2007. Kuşadası'nda Kıyı Kullanımı ve Turizmin Mekânsal Etkileri Konusunda Yerel Halkın Tutumları, **Ege Coğrafya Dergisi**, 16, s. 69-85.
- Döker, M.F., 2006. İstanbul İli Marmara Denizi Kıyı Dolgu Alanlarının Tespiti ve Bu Alanlarda Arazi Kullanımı, **T.C. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Coğrafya Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi**, 7s.
- Erdönmez, E. ve Çelik, F., 2016. Kamusal Mekanda Kamusal Alan İlişkileri, **TÜBA-KED** 14(2016), s.145.
- Egam, P.P., Thambas, A.H., Siregar, F., Waani, J.O., & Lakat, R. (2023). The Elements Of Coastal Public Open Space. **Eduvest-Journal of Universal Studies**, 3(2), s. 426-434.
- Fabbri, P. (Ed.) (2012). Recreational Uses of Coastal Areas: A Research Project of The Commission on The Coastal Environment. **International Geographical Union** (Vol. 12). Springer Science & Business Media.
- Güçlü, Y., 2010. Doğu Karadeniz Bölümü Kıyı Kuşağında İklim Konforu Şartlarının Kıyı Turizmi Yönünden İncelenmesi, **Coğrafi Bilimler Dergisi CBD**, 8 (2), s. 111-136.
- Güreşçioğlu, S. ve Demir, Z., 2019. Düzce Melensu Parkı'nın Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Değerlendirilmesi. **Safran Kültür ve Turizm Araştırmaları Dergisi** 2(1), s. 38-51.
- Işık, B.Ö. ve Demirel, Ö., 2014. Kıyı Kullanıcılarının Kıyı Alanı Rekreatyon Planlama Kararları Üzerindeki etkisi: Trabzon Kıyı Bandı Örneği, **İnönü Üniversitesi Sanat ve Tasarım Dergisi** 4(10), s. 1-11.
- Işık, B.Ö., 2014. Kıyı alanı rekreatyonel kullanım kararlarının belirlenmesi: Trabzon kenti örneği. **Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı Doktora Tezi**, s. 203.
- Karayılmazlar, A. S., & Çelikyay, H. S. (2018). Kentlerde kamusal alanların tasarımı ve önemi. **Bartın Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi**, 9(17), s. 83-90.
- Kaptanoğlu, A.Y.Ç., 2015. Peyzaj Değerlendirmesinde Görsel Canlandırma Tekniklerinin Kullanıcı Tercihine Etkileri. Doktora Tezi, **İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü**, İstanbul, s. 203.
- Kentsel Tasarım Rehberleri, 2016. **Araştırma ve Tanımlama**, Cilt: 1.
- Korkut, C., Gültekin, P., Özdede, S., 2021. İstanbul Maltepe-Kartal Kıyı Şeridi Örneğinde Rekreatyonel Kullanıcı Memnuniyetinin Belirlenmesi ve Rekreatyon Olanaklarının Değerlendirilmesi, **D.Ü Ormanlık Dergisi**, 17(2), s. 330-350.
- Manavoğlu, E. 2007. Şehir Planlama ve Tasarımında Su Kaynaklarının Önemi Antalya-Konyaaltı Örneği. **Planlama**, s. 119-129.
- Mehmetoğlu, G., 2021. Kentsel Kıyı Alanlarının Kullanımı, **Peyzax**.

- Olgun, R., 2020. Parkların Kullanıcı Memnuniyeti Açısından Değerlendirilmesi; Konyaaltı, Antalya Örneği, **Araştırma Makalesi**, Artium, 8(1), s. 68-76.
- Özdemir Işık, B., 2014. Kıyı alanı rekreasyonel kullanım kararlarının belirlenmesi: Trabzon kenti örneği. **Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı Doktora Tezi**, Trabzon. s. 203.
- Ragheb, A. A., & El-Ashmawy, R. A. (2020). Urban waterfront development for designing space in coastal cities. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 15(3), s. 345-352.
- Sarikaya Levent, Y., 2015. Soli-Pompeiopolis arkeolojik sit alanının kente katılımı üzerine bir tartışma. Mersin'den mimarlık planlama tasarım yazıları- Tamer Gök'e Armağan, Mersin Üniversitesi Yayınları no: 35, **Mimarlık Fakültesi Yayınları** no: 4. s 113-134.
- Sönmez Uzun, N., 2017. Kentsel kıyı alanlarının yeniden işlevlendirilmesi kapsamında İzmit kıyı alanına ilişkin gelişme stratejilerinin değerlendirilmesi. **Gebze Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi**, Gebze. 170 s.
- Tuncer, M.,2009. Kıyı alanlarında kentsel tasarım. Kentsel tasarıma giriş. **Gazi Kitapevi**, Ankara, s.195-209.
- Uydur, H.A., 2012. İzmir-Foça arasında kıyı gelişimi ve kıyı alanı kullanımı. **Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bölümleri Enstitüsü Sosyal Alanlar Eğitimi Anabilim Dalı Coğrafya Öğretmenliği Programı Yüksek Lisans Tezi**, s 157.
- Uzun, S. ve Müderrisoğlu, H., 2010. Kırsal Rekreasyon Alanlarında Kullanıcı Memnuniyeti: Bolu Gölçük Ormaniçi Dinlenme Yeri Örneği. **Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi** 1, s. 67-82.
- Uzun, M., 2016. Kıyı Kullanımı Açısından Maltepe Sahil Parkı (İstanbul) Örneğinin Coğrafi Yöntemlerle Değerlendirilmesi, **Route Educational and Social Science Journal** 3(8), s. 1-1.
- Xue, K., Yu, K., Zhang, H., & Liang, X., 2022. Research on health promotion strategies of public recreation space in the coastal area of Qingdao City Center, **China. Sustainable energy technologies and assessments**, 52, 102144.
- Yakan, O.E., 2018. Güzelcehisar (Bartın İli) Kıyı Yerleşiminde Görsel Peyzaj Değerlendirmesi, Yüksek lisans tezi, **Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı**, Bartın.
- Yıldırım, S., & Ortaçesme, V. 2021. Antalya Konyaaltı kıyı promenade'nin başarılı kamu mekanı bileşenleri bağlamında irdelenmesi. **Peyzaj Araştırmaları ve Uygulamaları Dergisi**, 3(2), s. 12-27.
- Zafer, S., & Erdönmez, E., 2021. Kamusal açık alanlarda mekan kalitesi araştırması: Beşiktaş İskele Meydanı ve çevresi örneği. **Kent Akademisi**, 14(1), s. 241-259.

ÖZGEÇMİŞ

Ortaöğrenimini 2008 yılında Mersin’de tamamladı. Lise öğrenimini 2008-2012 yılları arasında Şevket Pozcu Anadolu Lisesi’nde tamamladı. Lisans eğitimlerini 2012-2017 yılları arasında Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü’nde ve 2019-2023 yılları arasında İstanbul Üniversitesi, Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesi, Çocuk Gelişimi Bölümü’nde tamamladı. 2020 yılında Mustafa Kemal Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı’nda yüksek lisans eğitimine başladı.

