



GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

SOSYAL HİZMET YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

SOSYAL HİZMET YÖNETİMİ

**SOSYAL ÇALIŞMACILARIN FİZİKSEL ENGELLİ BİREYLERİN
SORUNLARINA YÖNELİK TUTUMLARI**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

FURKAN ULUSAL

MAYIS 2019

GÜMÜŞHANE



GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

SOSYAL HİZMET YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

SOSYAL HİZMET YÖNETİMİ

**SOSYAL ÇALIŞMACILARIN FİZİKSEL ENGELLİ BİREYLERİN
SORUNLARINA YÖNELİK TUTUMLARI**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Furkan ULUSAL

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Ahmet Burhan ÇAKICI

MAYIS 2019

GÜMÜŞHANE

KABUL VE ONAY

Doç. Dr. Ahmet Burhan ÇAKICI danışmanlığında, Furkan ULUSAL tarafından hazırlanan “Sosyal Çalışmacıların Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumları” isimli bu çalışma, 24/05/2019 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Sosyal Hizmet Yönetimi Anabilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

[İmza]

Doktor Öğretim Üyesi Aysin ÇETİNKAYA BÜYÜKBODUR (Başkan)

[İmza]

Doçent Doktor Ahmet Burhan ÇAKICI (Danışman)

[İmza]

Doktor Öğretim Üyesi İbrahim AKKAŞ (Üye)

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

.../.../...

Prof. Dr. Ekrem CENGİZ
Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Yüksek Lisans Tezi olarak hazırlamış olduğum “Sosyal Çalışmacıların Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumları” isimli bu çalışmanın, tamamen kendi çalışmam olduğunu, her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve alıntı yaptığım tüm çalışmaların kaynakçada yer aldığını taahhüt eder, tezimin kâğıt ve elektronik kopyalarının Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım.

Lisansüstü Eğitim-Öğretim yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca gereğinin yapılmasını arz ederim.

<input type="checkbox"/>	Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.
<input type="checkbox"/>	Tezim sadece Gümüşhane Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
<input checked="" type="checkbox"/>	Tezimin 2 yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.

24/05/2019

Furkan ULUSAL

ÖNSÖZ

“Sosyal Çalışmacıların Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumları” adlı tez çalışmamda, desteklerini üzerimden esirgemeyen tez danışmanım Doç. Dr. Ahmet Burhan ÇAKICI hocama teşekkürü bir borç bilirim.

Anket çalışmalarım sırasında bana yardımcı olan üniversite arkadaşlarıma çok teşekkür ederim.

Bu süreçte manevi desteklerini üzerimden hiç sakınmayan annem Aysel ULUSAL ve babam Ali Rıza ULUSAL’a; yardımlarından ötürü üniversite arkadaşım, meslektaşım ve aynı zamanda yengem Nagehan ULUSAL’a; Dinar Sosyal Hizmet Merkezinde çalışan meslektaşım Alperen ÖVER’e; ayrıca çok değerli bilgilerini benimle paylaşan ve tezimi bitirmem konusunda en büyük destekçilerimden biri olan amcamın oğlu Yusuf Şevki ULUSAL’a teşekkürlerimi sunuyorum.

09.09.2015 tarihinde hayatımı birleştirdiğim, hayatımın en önemli kararında beni yanıltmayan, kızımın annesi, hanımım Aylin ULUSAL’a desteklerinden dolayı çok teşekkür ederim.

2011 yılında başladığım üniversite yaşantımda, hayatıma farklı bir açıdan bakmamı sağlayan ve yön veren çok değerli ve kıymetli hocalarım Ömer Miraç YAMAN ve Muammer SARIKAYA’ya teşekkürlerimi sunarım.

Son olarak, benim Sosyal Hizmet Bölümünde okumama vesile olan, hayatımın her aşamasında maddi-manevi varlığını hissettiğim, en zor zamanlarımda yanımda duran ağabeyim Murat ULUSAL’a teşekkürü bir borç biliyorum.

Gümüşhane-2019

Furkan ULUSAL

ÖZET

[ULUSAL, Furkan]. Sosyal Çalışmacıların Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumları, Yüksek Lisans Tezi, 2019, (212).

Bu çalışmada, sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının araştırılması amaçlanmıştır. Bu araştırma kapsamında; Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, üniversiteler ve diğer kamu ve kuruluşlarında bulunan sosyal çalışmacılara ulaşılmaya çalışılmıştır. Fiziksel engelli bireylere yönelik tutumların belirlenebilmesi için Atherton vd. (1993) tarafından oluşturulan ölçek, fiziksel engelli bireylere yönelik uyarlanarak kullanılmıştır.

Yapılan araştırmanın ilk bölümü, özelinde fiziksel engelli bireyler olmak üzere engellilik alanında literatür çalışması olarak hazırlanmıştır. Araştırmanın ikinci bölümünde ise sosyal çalışmacılara uygulanan anketin, SPSS 16 programı kullanılarak ortaya çıkan istatistiksel verilerin kullanılmasıyla, fiziksel engellilere yönelik tutumların belirlendiği bölüm olarak karşımıza çıkmaktadır. Verilerin sunulmasının ardından, genel bir değerlendirme yapılarak çalışma sonlandırılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Sosyal Çalışmacı, Fiziksel Engelli, Tutum

ABSTRACT

[ULUSAL, Furkan]. Attitudes Of Social Workers Towards The Problems Of Individuals With Physical Disabilities, Master's Thesis, 2019, (212).

In this study, it has been aimed to investigate the attitudes of social workers towards the problems of physically disabled individuals. Within the scope of this study, it has been tried to reach social workers in the Ministry of Family Labor and Social Services, Ministry of Health, universities and other public institutions. In order to determine attitudes towards physically handicapped individuals, the scale, created by Atherton vd. (1993), was used by adapting for physically disabled individuals.

The first part of the research was prepared as a literature study in the field of disability specially for disabled. In the second part of the research, the questionnaire applied to the social workers is used as the section where the attitudes towards the physically disabled are determined by using the data obtained by using the SPSS 16 program. After the presentation of the data, the study was finalized by making a general evaluation.

Keywords: Social Worker, Physically Disabled, Attitude

İÇİNDEKİLER

DIŞ KAPAK

İÇ KAPAK

KABUL VE ONAY	ii
ÖNSÖZ.....	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	vi
TABLolar LİSTESİ.....	ix

GİRİŞ	1
--------------------	----------

BİRİNCİ BÖLÜM

1.ENGELLİLİK	7
1.1.Engellilik Kavramı	7
1.2.Engelliliğin Sınıflandırılması	8
1.2.1.Fiziksel Engellilik.....	8
1.2.1.1.Fiziksel Engelliliğin Sınıflandırılması	9
1.2.1.2.Hafif Düzeyde Fiziksel Engellilik	9
1.2.1.3.Orta Düzeyde Fiziksel Engellilik.....	9
1.2.1.4.Ağır Düzeyde Fiziksel Engellilik	9
1.2.1.5.Fiziksel Engelli Bireylerin Özellikleri.....	9
1.2.2.Görme Engelliği	10
1.2.2.1.Görme Engelli Bireylerin Özellikleri	10
1.2.3.İşitme Engelliliği	10
1.2.3.1.İşitme Engelli Bireylerin Özellikleri.....	11
1.2.4.Dil ve Konuşma Engelliliği.....	11
1.2.4.1.Dil ve Konuşma Engellisi Bireylerin Özellikleri.....	12
1.2.5.Zihinsel Engellilik	12
1.2.5.1.Zihinsel Engelli Bireylerin Özellikleri	12
1.2.6.Diğer Engellilik Grupları.....	13

1.2.6.1.Diğer Engellilik Gruplarında Bulunan Engelli Bireylerin Özellikleri.....	13
1.3.Engelliğin Nedenleri	13
1.3.1.Doğuştan (Konjenital) Engellilik	14
1.3.2.Kazanılmış (Edinsel) Engellilik	15
1.4.Engellilerin Karşılaştığı Sorunlar.....	15
1.4.1.Yoksulluk	16
1.4.2.Eğitim	16
1.4.3.Rehabilitasyon	17
1.4.4.Ulaşım, Fiziksel Çevre ve Konut	17
1.4.5.Erişebilirlik/Ulaşılabilirlik.....	18
1.5.Engellilik ve Sosyal Hizmet İlişkisi.....	18

İKİNCİ BÖLÜM

2.Araştırmanın Yöntemi.....	21
2.1.Araştırmanın Amacı ve Önemi.....	21
2.2.Araştırmanın Sayıtları ve Varsayımları	21
2.4.Araştırmanın Sınırlılıkları	22
2.5.Tanımlar	22
2.6.Araştırmanın Modeli	23
2.7.Çalışma Grubu	23
2.8.Evren ve Örneklem	23
2.9.Veriler Toplama Araçları	25
2.9.1.Demografik Anket.....	25
2.9.2.Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumlar Anketi	25
2.9.3.Verilerin Analizi ve Yorumlanması	25
2.9.4.Süre ve Olanaklar	26
2.10.Bulgular.....	26
2.11.Tartışma	195
SONUÇ ve ÖNERİLER.....	201
KAYNAKÇA	203
ÖZGEÇMİŞ.....	208
EKLER.....	209

TABLÖLER LİSTESİ

Tablo 2.1. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına İlişkin Bulgular	26
Tablo 2.2. Sosyal Çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır.” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	27
Tablo 2.3. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	27
Tablo 2.4. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	28
Tablo 2.5. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	29
Tablo 2.6. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	29
Tablo 2.7. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	30
Tablo 2.8. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	31
Tablo 2.9. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	31
Tablo 2.10. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	32
Tablo 2.11. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	33

Tablo 2.12. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	33
Tablo 2.13. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”.Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	34
Tablo 2.14. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	35
Tablo 2.15. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	35
Tablo 2.16. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	36
Tablo 2.17. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	37
Tablo 2.18. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	37
Tablo 2.19. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	38
Tablo 2.20. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	39
Tablo 2.21. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	39
Tablo 2.22. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	40
Tablo 2.23. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	41

Tablo 2.24. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	41
Tablo 2.25. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	42
Tablo 2.26. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	43
Tablo 2.27. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	43
Tablo 2.28. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	44
Tablo 2.29. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	45
Tablo 2.30. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına İlişkin Bulgular	45
Tablo 2.31. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	46
Tablo 2.32. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	47
Tablo 2.33. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	48
Tablo 2.34. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	49
Tablo 2.35. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	50
Tablo 2.36. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	51
Tablo 2.37. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	52

Tablo 2.38. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	53
Tablo 2.39. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	54
Tablo 2.40. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	55
Tablo 2.41. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	56
Tablo 2.42. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Yüksek”tir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	57
Tablo 2.43. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	58
Tablo 2.44. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	59
Tablo 2.45. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	60
Tablo 2.46 Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	61
Tablo 2.47. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	62
Tablo 2.48. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	63

Tablo 2.49. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	64
Tablo 2.50. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	65
Tablo 2.51. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	66
Tablo 2.52. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	67
Tablo 2.53. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	68
Tablo 2.54. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları .	69
Tablo 2.55. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	70
Tablo 2.56. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	71
Tablo 2.57. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	72
Tablo 2.58. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	73
Tablo 2.59. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına İlişkin Bulgular.....	73
Tablo 2.60. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	74

Tablo 2.61. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	74
Tablo 2.62. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	75
Tablo 2.63. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	76
Tablo 2.64. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	76
Tablo 2.65. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	77
Tablo 2.66. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	78
Tablo 2.67. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	78
Tablo 2.68. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	79
Tablo 2.69. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	80
Tablo 2.70. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	80
Tablo 2.71. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	81
Tablo 2.72. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	82
Tablo 2.73. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	82

Tablo 2.74. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	83
Tablo 2.75. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	84
Tablo 2.76. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	84
Tablo 2.77. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	85
Tablo 2.78. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	86
Tablo 2.79. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	86
Tablo 2.80. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	87
Tablo 2.81. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	88
Tablo 2.82. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	88
Tablo 2.83. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	89
Tablo 2.84. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	90
Tablo 2.85. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	90

Tablo 2.86. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	91
Tablo 2.87. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	92
Tablo 2.88. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına İlişkin Bulgular	92
Tablo 2.89. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	93
Tablo 2.90. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	94
Tablo 2.91. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	95
Tablo 2.92. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	96
Tablo 2.93. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları ...	97
Tablo 2.94. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	97
Tablo 2.95. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	98
Tablo 2.96. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	99
Tablo 2.97. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	100

Tablo 2.98. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	101
Tablo 2.99. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir.” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	102
Tablo 2.100. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	103
Tablo 2.101. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	104
Tablo 2.102. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	105
Tablo 2.103. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	106
Tablo 2.104. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	107
Tablo 2.105. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	108
Tablo 2.106. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	109
Tablo 2.107. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	110

Tablo 2.108. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	111
Tablo 2.109. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	112
Tablo 2.110. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	113
Tablo 2.111. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	114
Tablo 2.112. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	115
Tablo 2.113. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	116
Tablo 2.114. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	117
Tablo 2.115. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	118
Tablo 2.116. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	119
Tablo 2.117. Sosyal Çalışmacıların Yaşadığı Şehirlere İlişkin Bulgular	119
Tablo 2.118. Sosyal Çalışmacıların Çalıştığı Kurumlara İlişkin Bulgular	122
Tablo 2.119. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	123

Tablo 2.120. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	124
Tablo 2.121. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	125
Tablo 2.122. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	126
Tablo 2.123. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları .	127
Tablo 2.124. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	128
Tablo 2.125. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	129
Tablo 2.126. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	130
Tablo 2.127. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	131
Tablo 2.128. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	132
Tablo 2.129. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	133
Tablo 2.130. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	134

Tablo 2.131. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	135
Tablo 2.132. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	136
Tablo 2.133. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	137
Tablo 2.134. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	138
Tablo 2.135. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	139
Tablo 2.136. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	141
Tablo 2.137. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	142
Tablo 2.138. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	143
Tablo 2.139. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	144
Tablo 2.140. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	145
Tablo 2.141. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	146

Tablo 2.142. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	148
Tablo 2.143. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	149
Tablo 2.144. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları	150
Tablo 2.145. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	151
Tablo 2.146. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Karşılıyor”. Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları.....	152
Tablo 2.147. Sosyal Çalışmacıların Ailelerindeki Fiziksel Engelli Bireylere İlişkin Bulgular.....	153
Tablo 2.148. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	153
Tablo 2.149. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	154
Tablo 2.150. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	154
Tablo 2.151. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	155
Tablo 2.152. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	155

Tablo 2.153. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	156
Tablo 2.154. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	156
Tablo 2.155. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	157
Tablo 2.156. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	157
Tablo 2.157. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	158
Tablo 2.158. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	158
Tablo 2.159. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	159
Tablo 2.160. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	159
Tablo 2.161. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	160
Tablo 2.162. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	160

Tablo 2.163. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	161
Tablo 2.164. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	161
Tablo 2.165. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	162
Tablo 2.166. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	163
Tablo 2.167. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	163
Tablo 2.168. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	164
Tablo 2.169. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	164
Tablo 2.170. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	165
Tablo 2.171. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	165

Tablo 2.172. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	166
Tablo 2.173. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	166
Tablo 2.174. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	167
Tablo 2.175. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	167
Tablo 2.176 Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanıdığı Hizmetlere İlişkin Bulgular	168
Tablo 2.177. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	169
Tablo 2.178. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	169
Tablo 2.179. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	170
Tablo 2.180. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	171
Tablo 2.181. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	171

Tablo 2.182. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	172
Tablo 2.183. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	172
Tablo 2.184. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	173
Tablo 2.185. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	174
Tablo 2.186. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	174
Tablo 2.187. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	175
Tablo 2.188. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	176
Tablo 2.189. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	176
Tablo 2.190. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	177

Tablo 2.191. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	177
Tablo 2.192. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	178
Tablo 2.193. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	179
Tablo 2.194. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	179
Tablo 2.195. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	180
Tablo 2.196. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	181
Tablo 2.197. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	181
Tablo 2.198. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	182
Tablo 2.199. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler	

Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	183
Tablo 2.200. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	183
Tablo 2.201. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	184
Tablo 2.202. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	184
Tablo 2.203. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları	185
Tablo 2.204. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları.....	186
Tablo 2.205. Fiziksel Engelli Bireylerin Tutumları	187

GİRİŞ

Sosyal hizmet, çok eski geçmişi olmayan bir meslektir. 1800’lü yılların başlarında, ilk sosyal refah kurumları, kentlerde yaşayan bireylerin ihtiyaçlarını karşılayacak bir gelişme ile başlamıştır. Bu kurumlar ve yapılan hizmetler, ilk zamanlarda dinsel önderlerin inisiyatifleriyle harekete geçen özel kurumlar olarak dikkat çekmektedir. 1900’lü yıllara kadar yapılan bu hizmetler; eğitimi olmayan, insan psikolojisini ve davranışlarını çok iyi kavrayamayan dinsel grup üyeleri ve zengin hayır sahipleri tarafından sağlanmıştır. Bu hizmetler genellikle gıda ve barınma gibi temel ihtiyaçları karşılamaya yönelik olup zorluklarla başa çıkma adına da dini söylemlerle tedavi etmeye çalışılan bir yöntem şeklinde gerçekleşmiştir. 1820 yılında John Griscom tarafından oluşturulan Yoksulluğu Önleme Derneği ilk sosyal refah örgütlenmesi olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu derneğin hedefleri; fakirlerin yaşam şartlarını iyileştirmek, yoksulların kendi kendilerine yetebileceği planlar hazırlamak ve onların tasarruf etmelerini sağlamak şeklinde belirlenmiştir (Zastrow, 2013: 2-4). Sosyal Hizmet mesleği ve disiplini, insan ile doğrudan etkileşim halinde olduğundan (Artan ve Kumbasar, 2017: 51). Dernek üyeleri, bu hedefler doğrultusunda yoksul ailelerin evlerini ziyaret etmiş, en temel sosyal hizmet modelini gerçekleştirmişlerdir. 1800’lü yılların ikinci döneminde ise; işsizlere, fakirlere, fiziksel ve zihinsel engellilere ve yetimlere yardım etmek üzere şehir merkezlerinde özel dini kurumlar kurulmuştur. Oluşturulan bu kurumların programlarının bazı zamanlarda çakışmasından dolayı, bir İngiliz buluşu olan Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti, çok sayıda Amerikalı bireyin dikkatini çekmiştir. 1877 yılında, Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti, Amerika’nın birçok kentinde hızla benimsenmeye başlamıştır. Bu örgütlenmenin amaçları; bireylere ve ailelere doğrudan hizmet götürmek ve kentlerin baskılayıcı ve sosyal sorunları ile mücadele etmek şeklinde sıralanmaktadır. Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti, bu amaçlar doğrultusunda, her müracaatçı hakkında ayrıntılı bir araştırma yapmış, bu araştırmaları kayıt altına almış ve ailelerin ve bireylerin her türlü zorluğa karşı göğüs germesi amacıyla da gönüllü dost ziyaretçilerini görevlendirmiştir. 1800’lü yılların son dönemlerinde, Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti ile eş zamanlı olarak Yerleşim Evleri kurulmuştur. 1884 yılında, bu Yerleşim Evlerinin ilki Londra’da “Toynbee Hall” ismiyle oluşturulmuştur. Kısa süre sonra birçok Yerleşim Evi, Amerika kent merkezlerinde kurulmuştur. İlk yerleşim evlerinin çalışanları, devlet kademelerinde

görev alan bürokratların kızları olmuştur. Bu çalışanlar, yoksul bölgelerde yaşamışlar ve yoksul bireylerin ahlaki yaşamlarını ne derecede sürdürebilecekleri ve hayat şartlarının nasıl iyileştirebilecekleri konularında görev odaklı bir yaklaşım sergilemişlerdir. Yerleşim Evlerinde, günümüzde sosyal grup çalışması diye adlandırılan teknikler kullanılmıştır. Ayrıca “çevresel reform” tanımını vurgulamışlar, yoksul bireylere, tasarruf ve yoksunluk gibi değerleri öğretmişlerdir. Yerleşim Evleri, yerel problemlerle uğraşmanın yanı sıra sosyal politikaları ve yaşamayı da etkilemek üzere çalışmalarını yoğunlaştırmışlardır. Yerleşim Evlerindeki en önemli lider, Chicago’daki Hull House’dan Jane Addams’tır. Bu süreçte dikkat çeken diğer bir husus da, ücretli olarak ilk sosyal çalışmacıların yani Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti sekreterlerinin ortaya çıkmış olmasıdır. Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti’nde bulunan yönetici sekreterler, dost ziyaretçilerinin verdiği hizmetleri iyileştirmek amacıyla eğitim kursları düzenlemişlerdir. 1898 yılında, New York Hayırseverlik Örgütlenme Cemiyeti tarafından görevlilere ilk eğitim verilmiştir. 1904 yılında New York Hayırseverlik Okulu tarafından bir yıllık eğitim programları düzenlenmiştir. Kısa bir zamanda, sosyal hizmet alanında eğitim programları hızlandırılmıştır. Richard Cabot ise, 1905 yılında çalıştığı hastanede tıbbi sosyal hizmet programını başlatmıştır. Daha sonra okullarda, mahkemelerde, kliniklerde sosyal çalışmacılar görevlendirilmeye başlanmıştır (Zastrow, 2013: 2-4).

Sosyal hizmet mesleğinin genel ve kısa bir tarihinin ardından, sosyal hizmetin tanımına geçilebilir. Sosyal hizmet, insan ve toplumla ilgilenen bir meslek ve disiplindir. Sosyal hizmeti diğer sosyal bilim dallarından ayıran özellik, uygulamaya dönük olmasıdır. Diğer bir deyişle sosyal hizmet, insanların ve onların meydana getirdikleri sorunlara ilgi duymuştur. Amacı, bu problemleri belirleyerek çözümlerine yardım etmektir. Sosyal hizmetin bu özelliği, etkinlik alanının oluşturulmasında büyük zorluklar doğurmaktadır. Bu zorluklar, sosyal hizmetin temel dayanağının ve yaklaşımının saptanmasında ortaya çıkmaktadır. Çünkü insan ve toplum, bütün toplumsal ve sosyal bilimlerin üzerine eğilen iki önemli kavramdır. Bu karmaşık ve çok yönlü sorunlara sahip olan kavramların tek bir meslek veya disiplin etrafında ele alınması olanaklı değildir. Sosyal hizmet mesleğini çeşitli nitelikleri ile belirlemenin zorluğu da bu noktada ortaya çıkmaktadır (Kongar, 2007: 1).

Sosyal hizmet mesleğinin odak noktası, toplumsal değişim ve sorun çözmedir. Bu noktada sosyal çalışmacılar, sürecin en önemli yapı taşıdır. Sosyal çalışmacılar bireyleri, içinde bulundukları duruma göre değerlendirerek kapasitelerinin geliştirilmesini, refah durumlarının iyileştirilmesini ve fonksiyonlarını engelleyen unsurları ortadan kaldırmayı hedefler (Mammadov, 2015: 40).

Sosyal çalışmacıların uygulama alanlarından biri de engelliliktir. Engelli bireylerle çalışan sosyal çalışmacılar; koruyucu-önleyici, geliştirici ve rehabilite edici işlevlerini kullanırlar. Ayrıca, engelli bireylerin bulunduğu hastaneler, özel eğitim okulları, rehabilitasyon merkezleri ve engelli dayanışma merkezleri, sosyal çalışmacıların engellilikle alakalı çalışma merkezleridir (Erkan, 2003: 34).

Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Bildirgesi'nde engelli tanımı, "bireysel veya sosyal yaşamında kendi kendine yapması gereken işleri herhangi bir eksiklik doğrultusunda yerine getiremeyen kişi" olarak yapılmıştır. Engelli bireyler, geçmişten günümüze kadar toplumca dışlanan ve ötekileştirilen, toplumun kendilerine olumsuz hal ve davranışlarda bulunduğu gruplardır. Toplum nezdinde dışlanan engelli bireyler toplumun dışına itilmektedir (Buz ve Karabulut, 2015: 25). Yaşanılan zaman diliminde de ciddi bir problem olarak önemini korumaktadır. Geçmişte engellilere yönelik olumsuz tutum ve davranışlar, aradan geçen zaman diliminde şekil değiştirerek ve farklı boyutlara ulaşarak günümüze kadar ulaşmıştır. 1993 yılında yayımlanan Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Raporu'nda, engelli bireylerin insani haklarının tüm dünya ülkelerinde çeşitli oranlarda ihlal edildiği bildirilmektedir. Engelli bireyler "eşitlik" için mücadele etmekte ve bunu yaparken de ciddi zorluklar yaşamaktadır (Özdemir Kurnaz, 2012: 68).

Engelli bireylerin çalışma hayatına katılımları çeşitli yollarla sağlanmaktadır. Özellikle İş Kanunu ve Özürölüler Kanunu ile engellilerin derecelerine göre istihdamları ve sosyal aktivitelere katılımlarında ciddi oranlarda artış sağlanmıştır. Kanunlarda yapılan bu tür gelişmelerle birlikte özellikle tükenen ve ailesine bağımlı olan fiziksel engelliler, üreten ve kendine yeten bir konuma gelerek topluma ve ülkesine katkı sağlamaktadır. Engellilerin çalışma hayatına katılımlarının sağlanabilmesi için birçok yöntem geliştirilmiş ve teşvik edilmiştir. Bunlardan biri korumalı işyerleri olarak adlandırılan, daha çok engelli bireylerin çalıştığı mekanlardır. Ancak bu yöntem,

engelliler tarafından destek bulmamıştır. Çalışan engelliler, sağlıklı insanlarla eşit haklara sahip olmak istemektedir. Bunun yolu da, onlarla aynı yerlerde, eşit bir şekilde çalışmaktan geçmektedir. Böylece kendilerine acınan bireyler değil, kendilerine fırsat verildiğinde üreten, sosyal hayatını oluşturabilen ve söz sahibi olan bireyler haline gelmektedirler (Genç ve Çat, 2013: 367-368).

Engelli bireyler genelinde fiziksel engeli bulunan bireyler, engelli grupları içerisinde çalışmaya en müsait kesim olarak göze çarpmaktadır. Sosyal adalet ve eşitlik kavramları düşünüldüğünde, fiziksel engellilerin çalışma hayatına girmesi, hem kendileri hem aileleri hem de toplum açısından göz ardı edilemeyecek derecede önemli bir husustur. Çalışmak, bütün insanlar için sosyal ve psikolojik bir ihtiyaçtır. Çalışmayan insan, bireysel olarak tatmin olmayı yakalayamayan insandır. Bütün bireyler çalışmak ve topluma faydalı olmak isterler. Bütün sağlıklı insanlar gibi fiziksel engeli bulunan insanlar da çalışma yaşamına katılarak istihdam edilmeyi arzu etmektedir (Alkan Meşhur, 2011: 74). Fiziksel engeli bulunan bireylerin genel anlamda sorunları irdelenecek olursa;

*Fiziksel engelli bireyler, çalışma hayatında birçok güçlüklerle karşılaşmakta ve üretim piyasasında çok kısıtlı bir şekilde yer almaktadırlar.

*Çalışan fiziksel engellilerin işyerindeki çalışma arkadaşları ve amirlerinin tutum ve önyargıları, fiziksel engelli bireylerin verimlerini negatif yönde etkilemektedir.

*Fiziksel engelli bireylerin istihdamında genel olarak zeka ve beceriler hesaba katılmamaktadır.

*Fiziksel engellilere yönelik mesleki eğitim olanakları yetersizdir.

*Türkiye’de engelli istihdamıyla alakalı kota uygulaması kullanıldığından, sınırlı sayıda engellinin istihdamı gerçekleşmektedir.

*Çalışan fiziksel engellilerin erişim konusundaki (yol, bina, merdiven vb.) problemleri yüksek oranlardadır.

*Çalışma ortamları uygun ve yeterli değildir.

*Genel olarak engelli bireylere sorumluluk verilmemektedir.

*Fiziksel engelli bireyler, diğerk sağılıklı insanlara oranla daha düşük ücret karşılığı çalışmaktadır.

*Toplumda, fiziksel engellilere yönelik toplumsal kabulsüzlük hakimdir.

*Fiziksel engelli bireyler, başarısızlık adayı olarak görölmektedir.

*Toplumun fiziksel engelli bireylere yönelik farkındalığı ve empati düzeyleri oldukça düşüktür.

*Fiziksel engelli bireyler engel durumları dikkate alınmadan yapamayacakları işlere zorlanırlar ve mobbinge maruz kalırlar.

*Kamu hizmetleri düşünöldüğünde fiziksel engelli bireylerin durumu, çok kısıtlı bir şekilde dikkate alınmaktadır.

*Fiziksel engelli bireyler sahip aileler, çocuklarını iş hayatına ve sosyal hayata yönlendirmede ve özgüven aşılmasında yetersiz kalmaktadır.

*Fiziksel engelli bireylere sahip ailelerde, bilinç ve farkındalık düzeyleri düşük olduğundan fiziksel engelli bireyler kendilerini gereksiz ve yetersiz görmektedir.

*Fiziksel engelli bireylerin eğitim alanları fiziki açıdan (rampa, asansör, WC vb.) elverişli değildir.

*Köy, kasaba ve ilçelerde ikamet eden fiziksel engelli bireyler, eğitim alanına ulaşmak için büyük zorluklar yaşarlar.

*Eğitim kurumlarında fiziksel engelli bireylerin meslek seçimine yönelik rehberlik hizmetlerinde eksiklikler ve yetersizlikler vardır.

*Fiziksel engelli bireylere yönelik evde eğitim çalışmaları konusunda gerekli önem gösterilmemektedir.

*Ağır durumda bulunan fiziksel engelli bireylerin eğitim aldıkları eğitim kurumlarında yeterli personel bulunmamaktadır.

*Ağır Engel Durumu: “Evet” durumunda olan fiziksel engelli bireylere evde bakım hizmeti sunan engelli yakınlarının sosyal güvenceleri bulunmamaktadır.

*Sivil toplum kuruluşları ve kamu kuruluşları, engellilik alanında az sayıda çalışma yaptıklarından dolayı, toplumun engellilik konusunda bilinçlenmesi eksik kalmaktadır (amasya.aile.gov.tr, 2017).

Günümüzde fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik gününbirlik uygulamaların ve etkinliklerin yapıldığı görülmektedir. Fiziksel engelli bireylerin, eğitim durumlarına göre istihdam olanaklarının sağlanması ve bu sayede fiziksel engellilerin toplumla kaynaşmasının hedeflenmesi gerekirken, fiziksel engellilere yapılan kısa süreli ayni ve nakdi yardımlarla, bireylerin bağımlılıklarının sürdürülmesi politikası izlenmiştir (Ceren, 2015: 4).

Bu sorunlar incelendiğinde, sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireyler ve onların aileleri arasında bir köprü konumunda olduğu görülecektir. Ayrıca sosyal çalışmacıların, mesleki bilgi ve becerilerini kullanarak toplumdaki engellilik algısını değiştirmek ve engelliler genelinde, özellikle fiziksel engelli bireylerin psikolojik, sosyal ve ekonomik problemlerini çözüme kavuşturmak bağlamında kilit bir rolde olduğu yadsınamaz bir gerçektir.

BİRİNCİ BÖLÜM

1.ENGELLİLİK

1.1.Engellilik Kavramı

Toplum; fiziksel, psikolojik ve ekonomik olarak farklı bireylerden oluşur. Bu bireylerin tamamı toplumun bütününe oluşturur. Toplum içinde oluşan bu karmaşık yapılanmaya rağmen insanların bir uyum içerisinde yaşadıkları görülmektedir. Bu uyum içerisinde “normal insan” olarak düşünülen bireylerden farklılaşan insanlar, toplumda dezavantajlı duruma düşebilmektedir. Bu durumun toplumdaki en dikkat çekici örneği engellilik olarak gösterilmektedir. Engellilik, insanlık tarihi kadar eski bir olgu olmakla beraber bütün insanlığa ait evrensel bir kavramdır (Güngör ve Güneş, 2011-2012: 26). Bahsedildiği gibi insanlığın doğuşuyla ortaya çıkan engellilik, günümüzde de artarak devam eden bir olgu olma özelliğini korumaktadır (Genç, 2015: 65). Engelli nüfusun artması, yaşlı bireylerin toplumdaki oranının yükselmesi ve her yaşlı bireyin bir engelli adayı olduğu düşünüldüğünde, engelli düzeyinin toplum içinde artacağı gerçeği ortaya çıkmaktadır.

Engellilik konusunun daha sağlıklı anlaşılabilmesi için öncelikle “engelli” kavramının tanımlanması; daha sonra akademik literatürde sık sık engelli kavramıyla aynı anlamda kullanılan “sakat” ve “özürlü” kavramlarının tanımlanması gerekmektedir (Yıldız, 2013: 125).

Herhangi bir sebeple fiziksel, zihinsel ve sosyal yeteneklerini kaybetmiş, günlük ihtiyaçlarını karşılamakta zorlanan ve kişisel ya da sosyal yaşantısında gereksinim duyan bireye “engelli” denir (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı, 1999: 74). Engelliler; yardıma muhtaç olduğu, profesyonel yardıma ve bakıma ihtiyaçları olduğu düşünülen bireylerdir (Meşe, 2014: 83). Engelli kavramı açıklandıktan sonra engellilik kavramının da açıklanması gerekmektedir.

Engellilik; yetersizlik ve özürlülük sebebiyle bireyin; yaş, cinsiyet, kültürel ve sosyal düzeyine göre normal yaşam ihtiyaçlarını yerine getirilememesi durumudur (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı, 2005: 95).

Engelli kavramı ve engelli kavramından türeyen ve engelli kavramını da kapsayan engellilik olgusu da açıklandıktan sonra, “özürlü” ve “sakat” kavramlarının tanımlanması yerinde olacaktır. Özürlü; doğuştan veya sonradan bedensel, zihinsel ya da ruhsal bir özür nedeniyle kendi yaşına, durumuna ve statüsüne denk düşen etkinlikleri ve aktiviteleri yerine getiremeyen birey olarak tanımlanmıştır (Marshall 1999’dan aktaran Yıldız, 2013: 125). Sakat kavramı ise; “bir şey yapma yeteneğinden mahrum kalma” şeklinde tanımlanmıştır (Yıldız, 2013: 126).

1.2.Engelliliğin Sınıflandırılması

Engellilikle alakalı yapılan farklı tanımlamalardan dolayı, farklı hastalık ve yetersizlik halleri engellilik kapsamına girmektedir. Engelliliğin sınıflandırılması konusunda farklı kuruluşlar çeşitli sınıflandırmalar yapmıştır. Bu çalışmada 2002 Türkiye Özürlüler Araştırmasında kullanılmış olan sınıflandırma esas alınmıştır. Buna göre engellilik şu şekilde sınıflandırılabilir (Öztürk, 2011: 24).

-Fiziksel Engellilik

-Görme Engelliliği

-İşitme Engelliliği

-Dil ve Konuşma Engelliliği

-Zihinsel Engellilik

-Diğer Engellilik Grupları

1.2.1.Fiziksel Engellilik

Doğuştan ya da sonradan herhangi bir kaza, hastalık veya başka bir durum sonucu; iskelet, kas veya sinir sisteminde sorun oluşması ve buna bağlı olarak sağlıklı insanların yerine getirebileceği aktiviteleri yerine getiremeyecek şekilde fiziki olarak yetersiz olan bireylere “fiziksel engelli” birey denilmektedir (Artar ve Karabacakoğlu 2003b’den aktaran, Bursa, 2010: 11). Kol, ayak, parmak ve kemiklerde/omurgalarda kısalık, uzunluk, yokluk, eksiklik, fazlalık, kas güçsüzlüğü, kemik hastalığı vb. olan bireyler bu gruba girer (Yıldız, 2013: 128).

1.2.1.1.Fiziksel Engelliliğin Sınıflandırılması

Fiziksel engellilik derecelerine göre hafif, orta ve ağır olmak üzere üç grupta incelenmektedir. Öztürk (2006), bu sınıflandırmayı şu şekilde açıklamıştır (Öztürk, 2006: 43-44).

1.2.1.2.Hafif Düzeyde Fiziksel Engellilik

Fiziksel engele sahip bireyin kişisel ihtiyaçlarını kendisinin rahatlıkla karşılayabilmesi, günlük hayatını yönlendirmede herhangi bir desteğe ihtiyaç duymaması, yaşantısını bağımsız ya da çok az derecede bağımlı olarak devam ettirmesi olarak tanımlanmaktadır. Fiziksel engelli bireyin bir parmağının yarısının olmaması durumu örnek olarak gösterilebilir.

1.2.1.3.Orta Düzeyde Fiziksel Engellilik

Fiziksel engeli bulunan bireyin günlük hayatını sürdürmede az da olsa desteğe ihtiyaç duyması, vücudunda işlevlerini zorlayacak ve ağrıya neden olacak durumların olması, kişisel ihtiyaçlarında yardımcı aletleri kullanması şeklinde tanımlanmaktadır. Fiziksel engelli bireyin koltuk değneği kullanması bu duruma örnek olarak gösterilebilir.

1.2.1.4.Ağır Düzeyde Fiziksel Engellilik

Fiziksel engeli bulunan bireyin tekerlekli sandalyeye ve desteğe mutlak anlamda ihtiyaç duyması ve kişisel ihtiyaçlarını karşılamada tam bağımlı olması şeklinde tanımlanmaktadır. Bacak fonksiyonlarını hiçbir şekilde yerine getiremeyen, ihtiyaçlarını karşılamada birinin yardımına gereksinim duyan fiziksel engelli bireyler, ağır düzey fiziksel engelli bireylere örnek olarak gösterilebilir.

1.2.1.5.Fiziksel Engelli Bireylerin Özellikleri

Fiziksel engelli bireylerin sahip oldukları engel derecesine göre çeşitli özellikleri olduğu belirlenmiştir:

-Fiziksel engelli bireylerin hareket becerileri, aktivitelere katılımı, sosyal-duygusal-bilişsel yaşamları doğrudan etkilenmektedir.

-Fiziksel engelli bireylerde denge bozukluklarına bağlı olarak; kol, bacak, eklem ağrıları sıklıkla görülmektedir.

-Fiziksel engelli bireyler, aile içinde olumsuz tutumlar ve davranışlar sergileyebilir ya da aile üyelerinden engelliye karşı olumsuz tutum ve davranışlar sergilenebilir. Aile içinde yaşanan bu tür durumlardan dolayı fiziksel engelli birey utanç ve suçluluk duygusu duyabilir (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.2.2.Görme Engelliği

Tek veya iki gözünde tam ya da kısmi görmeme veya göme bozukluğu olan bireyler “görme engelli” bireylerdir. Görme engelli bireyler grubuna; göz protezi kullananlar, renk körlüğü bulunanlar ve halk arasında tavukkarası olarak bilinen gece körlüğü rahatsızlığı bulunanlar girmektedir (Yıldız, 2013: 128).

Eğitsel açıdan görme engelliliğini iki şekilde incelemek mümkündür. Bunlardan birincisi olan “körlük”; görme probleminden çok ciddi oranda etkilenme, bundan dolayı alfabe ve sesli bir anlatıma gereksinim duyma halidir. İkincisi olan “az görme” ise; büyük puntolu yazılar veya büyütücüler yardımıyla okuyabilme durumudur (Gish 2002’den aktaran, Öztürk, 2011: 26).

1.2.2.1.Görme Engelli Bireylerin Özellikleri

Görme engeli bulunan bireylerin özellikleri aşağıda sıralanmıştır:

-Görme engelli bireylerin çoğunda sözel dil becerilerinin normal olduğu fakat yüz ifade biçimlerinin, jest ve mimiklerin kullanılmasında problemler yaşadıkları belirlenmiştir.

-Görme engelli bireylerin hareket becerileri sınırlıdır.

-Görme engelli bireyler, çevresindeki dünyayı ve kavramları anlamlandırmaya ilişkin zorluk yaşarlar. Bu sebeple dezavantajlı bir konuma düşebilirler.

-Görme engeli bulunan bireyler, görme bozukluğundan kaynaklanan eksikliklerini diğer duyu organlarıyla telafi etmeye çalışmaktadır.

-Görme engeli bulunan bireyler, normal gören bireylere göre yüksek sesle konuşurlar (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.2.3.İşitme Engelliliği

Tek veya iki kulakta oluşan tam ya da kısmi olarak meydana gelen işitme kaybı, “işitme engelliliği” olarak tarif edilir (Çömez, 2014: 7). Hiç duymayan, az duyan ve

işitme cihazı kullanan bireyler, işitme engelliler grubuna girmektedirler (Die ve Özida 2004'den aktaran, Öztürk, 2011: 27). İşitme yetersizliği olan insanlarda, sosyal ilişkiler ve iletişim anlamında çeşitli problemler yaşanmaktadır. İşitme engeli olan bireyler, yaşadığı güçlüklerden dolayı özel eğitim ve destek hizmetlerine gereksinim duymaktadır (MEB 2006'dan aktaran, Cinisli, 2012: 4).

1.2.3.1.İşitme Engelli Bireylerin Özellikleri

İşitme engeli bulunan bireylere ait birtakım özellikler mevcuttur. Bunlar aşağıda sıralanmıştır:

-İşitme engeli bulunan bireylerde işitme yokluğu sebebiyle konuşma ve dil öğrenme becerileri yoksun kalmaktadır.

-İşitme engeli bulunan bireylerin konuşma problemlerine bağlı olarak sosyal ağları ve kültürel faaliyetleri noksan kalmaktadır.

-İşitme engelli bireyler, engel oranlarına göre ciddi derecede ses hataları yaparlar. Bundan dolayı konuşmalarının çoğu anlamsız olmaktadır.

-İşitme engelli bireyler kendilerini ifade etmede zorluk yaşamaktadır.

-İşitme engeli bulunan bireylerde akıl yürütme ve ilişki kurma becerileri eksik kalır. Ayrıca soyut düşünme yeteneği de olumsuz anlamda etkilenmektedir.

-İşitme engelli bireylerin öğrenmeye ilişkin deneyimleri çoğu kez başarısızlıkla sonuçlandığından, yaşıtlarına göre çok daha fazla desteğe ihtiyaç duymaktadırlar (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.2.4.Dil ve Konuşma Engelliliği

Herhangi bir sebeple konuşamayan veya konuşmanın akıcılığında, hızında veya ifadesinde problemler bulunan bireyler, dil ve konuşma engelliliği grubuna girmektedir. Ayrıca ses bozukluğu olanlar, duyduğu halde konuşamayanlar, gırtlığı bulunmayanlar, konuşmak için herhangi bir alet kullananlar, kekemeler ve çenesinde kronik rahatsızlığı bulunanlar da dil ve konuşma engelliliği kısmına girmektedirler (Yıldız, 2013: 128).

Dil ve konuşma engelliliği diğer engellilik gruplarıyla, özellikle zihinsel engellilik ve işitme engelliliği ile yakından bağlantılıdır (Özida 2008b'den aktaran, Öztürk, 2011: 28).

1.2.4.1.Dil ve Konuşma Engellisi Bireylerin Özellikleri

Dil ve konuşma güçlüğü çeken bireylerde bulunan bazı özellikler aşağıda belirtilmiştir:

-Dil ve konuşma güçlüğü çeken bireylerde kısıtlı sözcük dağarcığı bulunmaktadır. Yutma, çiğneme ve salya akıtma problemleri yaşamaktadırlar.

-Dil ve konuşma güçlüğü çeken bireyler, iletişim kurmakta zorluk yaşadıklarından sosyal hayatları olumsuz yönde etkilenmektedir.

-Dil ve konuşma güçlüğü çeken bireylerde yalnızlık duygusu hakimdir, dikkatleri dağınıktır ve kavramları anlamakta sorun yaşamaktadırlar (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.2.5.Zihinsel Engellilik

Bireyin zihinsel gelişiminde oluşan yavaşlama, duraklama veya gerileme sebebiyle davranışlarında ve uyumunda, sağlıklı bireylere göre yeti ve işlev kaybı yaşanması “zihinsel engellilik” olarak tanımlanmaktadır (Kumtepe, 2001: 20). Zihinsel engellilerde yaşının gerisinde anlama, öğrenme ve uyum becerileri eksiktir (<http://www.efeler.bel.tr>, 2014). Zeka geriliği olanlar, down sendromu olan bireyler ve zeka geriliğine yol açan fenilketonüri hastaları zihinsel engelliler grubunda yer almaktadır (Yıldız, 2013: 128). Zihinsel engelliliğin gruplandırılması ise şu şekilde yapılmaktadır:

-Çok ağır derecede zeka geriliği

-Ağır derece zeka geriliği

-Orta derece zeka geriliği

-Hafif derece zeka geriliği

-Sınırdaki zeka geriliği (Kumtepe, 2001: 21).

1.2.5.1.Zihinsel Engelli Bireylerin Özellikleri

Zihinsel engelli bireylerin çeşitli özellikleri mevcuttur. Bu özellikler aşağıda sıralanmıştır:

-Zihinsel engelli bireylerin bilişsel süreçleri yetersizdir. Buradaki problemler; dikkat, hafıza ve motivasyon ile ilgili yeteneklerde görülmektedir.

-Zihinsel engelli bireylerin hafızasıyla alakalı problemleri bulunmaktadır. Kısa süreli hafızaları ciddi derecede zayıftır. Anımsamada zorluk yaşarlar.

-Zihinsel engeli bulunan bireyler; sosyal, duygusal ve davranışsal problemleri sağlıklı insanlara nazaran çok daha fazla yaşarlar.

-Zihinsel engelli bireylerin engel durumu, diğer engel gruplarına göre çok daha fazla sorunludur (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.2.6.Diğer Engellilik Grupları

Fiziksel engellilik, görme engelliliği, işitme engelliliği, dil ve konuşma engelliliği ve zihinsel engellilik gruplarına girmeyen, çalışma fonksiyonlarının engellenmesine sebep olan, kronik rahatsızlığı bulunan ya da her zaman bakım ve tedaviye gereksinim duyan engelliler, “diğer engellilik” grubuna girmektedir (Öztürk, 2011: 30). Kan hastalıkları, kalp-damar rahatsızlıkları, idrar yolları ve üreme kanalları rahatsızlıkları, kanserler, sinir sistemi rahatsızlıkları ve diğer sürekli hastalıklar bu grupta incelenmektedir (Yıldız, 2013: 128).

1.2.6.1.Diğer Engellilik Gruplarında Bulunan Engelli Bireylerin Özellikleri

Diğer engellilik gruplarına dahil olan bireylerin rahatsızlıkları, sürekli ve kronik hastalıkları bulunan bireyleri kapsamaktadır. Bu grupta olan bireylerin birtakım özellikleri mevcuttur. Bunlar aşağıda sıralanmıştır:

-Sürekli hastalığı bulunan bireyler, hayatını tam anlamıyla planlayamamaktadır. Vaktinin büyük bir bölümü hastanelerde geçmektedir.

-Sürekli rahatsızlığı bulunan bireyler, özellikle ailelerine karşı utanç ve suçluluk duygusu hissetmektedirler (<http://megep.meb.gov.tr>, 2017).

1.3.Engelliliğin Nedenleri

Engellilik, sosyal yaşama katılımdaki sınırlanma veya yetersizlik durumu ve ayrıca insanlığın başlangıcından günümüze kadar var olagelmiş insani bir durumdur. (Ölmezoglu, 2015: 1). Engellilik, geçmişten günümüze kadar çok çeşitli evrelerden

geçmiştir. Önceki dönemlerde şeytanlaştırılmış, günümüzde ise daha insani vasıflarda yaşamaları amaçlanmıştır. Engellilere yönelik olarak; eğitim, istihdam, sosyal hayata katılım gibi gereksinimler devlet ve hükümetlerce önemsenmiş ve engelli bireylerin en iyi şartlarda yaşamaları, en önemli sosyal politikalardan biri haline gelmiştir. Sağlık ve sosyal bilimlerdeki engellilik ile ilgili çalışmalara bakıldığında, engelliliğin nedenleri hakkında çalışmalar yapıldığı görülecektir. Engellilik oluşum sebeplerine göre ikiye ayrılır:

1-)Doğuştan (konjenital) Engellilik

2-)Kazanılmış (edinsel) Engellilik (Bursa, 2010: 6).

1.3.1.Doğuştan (Konjenital) Engellilik

Ülkemizin genel konjonktürüne bakıldığında, akraba evliliklerinin oranının yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca ergenlik dönemi evlilikleri ve kontrolden uzak doğurganlık hızı, büyük sorunlara yol açmaktadır (Kumtepe, 2001: 16). Ülkemizin kültürel özellikleri ve sosyo-ekonomik yapısı dikkate alındığında, özel problemlerin fazlalığı göze çarpmaktadır. Alt yapı sorunları, hamileleri ve hamile adaylarını, olumsuz çevre koşullarıyla karşı karşıya bırakmaktadır. Hamile olan anneyle birlikte hamile olan annenin çocuğunu da olumsuz anlamda etkileyebilecek fiziksel ve kimyasal faktörlerle birlikte enfeksiyonlar da, bu olumsuz etkiyi oluşturan grubun içinde yer almaktadır. Bu noktada; çevresel tedbirlerin, aşı kampanyalarının ve enfeksiyonla mücadelenin önemi ortaya çıkmaktadır (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı, 1999: 278).

Doğuştan (Konjenital) engelliliğin sebepleri şu şekilde sınıflandırılabilir (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı, 1999: 265-277).

Konjenital ve Genetik Bozukluklar

-Kromozom Anomalileri

-Konjenital Anomaliler

-Kalıtsal Bozukluklar

Maternal Risk Faktörleri

-Yüksek Riskli Gebelikler

-Premature Yenidoğan ve Mordibite

Doğum

-Zor Doğum

-Doğum Travmasına Bağlı Yenidoğanın Problemleri

1.3.2.Kazanılmış (Edinsel) Engellilik

Kazanılmış (Edinsel) engelliliğin sebepleri şu şekilde sınıflandırılabilir (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı, 1999: 292-341).

Kazalar

-Trafik Kazaları

-İş Kazaları

-Ev Kazaları

-Kitle Kazaları

Hastalıklar

-Sinir Sistemi Hastalıkları

-Bulaşıcı Hastalıklar

-Romatizmal Hastalıklar

-Dolaşım Sistemi Hastalıkları

-Metabolik Hastalıklar

-Gelişim Bozuklukları

-Tümörler

Doğal Afetler

1.4.Engellilerin Karşılaştığı Sorunlar

Toplumda engelli bireylerin olması; bireylerin yaşamlarını, duygularını, düşüncelerini ve faaliyetlerini olumsuz anlamda etkileyen bir durumdur. Bireyin engeli

sebebiyle utanç, suçluluk, yetersizlik gibi duygulara sahip olması, genel anlamda toplumun gelişimini ve işleyişini bozmaktadır (Werth ve Oseroff 1987'den aktaran, Küçüker, 1993: 23). Ülkemizdeki engelli profili incelendiğinde, engelli bireylerin yaşadıkları sorunlar göz önüne alındığında, engellilerin toplumla bütünleşmesi olanaksız bir hale gelmektedir. Yaşamın pek çok alanına yayılan bu problemler, engelli bireylerin toplumla işlevsel bir bütünlük içinde var olmasını da güçleştirmektedir. Toplumun engelliye anlamaması, hayatın içinde engelli bireylerin fark edilmemesi, engelliye karşı ön yargılı tutumlar; iletişim adına çok önemli bir sorunsal olarak karşımıza çıkmaktadır (Öztürk, 2011: 22).

Bu bölümde engelli bireylerin yaşadığı yoksulluk, eğitim, rehabilitasyon, ulaşım, fiziksel çevre ve konut ve erişebilirlik/ulaşılabilirlik gibi sorunlardan bahsedilecektir (Ölmezoğlu, 2015: 17).

1.4.1.Yoksulluk

Engelli Bireylerin sosyal yaşamda karşılaştıkları en büyük problem yoksulluktur (Ölmezoğlu, 2015: 18). Yapılan çalışmalar, dünyanın her bölgesinde, engelli bireylerin çok büyük çoğunluğunun toplumun yoksul kesimlerinden oluştuğunu göstermektedir. Eğitimdeki eksikliklerde yoksullukla doğru orantılı olarak ortaya çıkmaktadır (<http://acikders.ankara.edu.tr>, 2017). Bu belirlemeler, dünyadaki gelişmemiş ülkelerin yanı sıra gelişmiş ülkelerde de böyledir. Yoksulluk, engelli bireylerin içinde yaşadıkları toplumla bütünleşmesini zorlaştırmaktadır. Temel ihtiyaçlarını karşılayamayan bireylerin engellerinden kaynaklanan bakımlarının yanı sıra sağlık ve sosyal yaşamda karşılaştıkları problemlerin üstesinden gelmeleri de güçleşmektedir (Öztürk, 2011: 25).

Engelli bireylerin yoksulluğuyla alakalı sorunlara karşı bazı tedbirler alınmalıdır. Bunlar; engellilere maddi destek sağlamak, devletin ve sivil toplum kuruluşlarının engelli bireylerin aile içinde bakılmasını teşvik edecek önlemler almak ve engelli bireylere, iş kurma ve işe yerleştirme konusunda gerekli imkanları sağlamak sayılmaktadır (Ölmezoğlu, 2015: 18-19).

1.4.2.Eğitim

Eğitim, engelli bireylerin en temel sorunlarından biridir. Engellilerin eğitimsizliği, toplumla bütünleşmenin önündeki en büyük engeldir (Öztürk, 2011: 23). Öncelikle eğitim konusunda uygulanan politikalar, engelli bireylerin önüne set

çekmektedir. Gelişmiş birçok ülkede eğitim sistemi engelli bireylere yönelik hazırlanmaktayken, ülkemizde bu durumdan bahsetmek oldukça güçtür (Ölmezoğlu, 2015: 17).

Engelli bireyler, engel durumlarına göre ciddi düzeyde bireysel ihtiyaçlara gereksinim duyarlar. Bu ihtiyaçlar ne denli karşılanırsa, öğrenmeye yönelik ilgi ve alaka o derece artacaktır. Bir örnek verilecek olursa; bedensel engelli ve görme engelli bir birey, yaptığı bir faaliyet esnasında başka bir insanın yardımına ihtiyaç duyacaktır. Bu bireylerin, bu tür etkinliklerde yer alması ve gerekli yardımların karşılanması, engelli bireyin öğrenmeyle alakalı motivasyonunu artıracaktır (Sarı, 2005: 339).

1.4.3.Rehabilitasyon

Rehabilitasyon, yitirilen bir yeteneğin tekrar kazandırılması veya kaybedilen yeteneğin yerine, yeni bir yetenek kazandırılarak dezavantajlı grupların hayatlarının kolaylaştırılmasıdır. Engel durumuna göre, doğuştan ya da sonradan engelli olmuş bir birey için rehabilitasyon son derece önemli ve gereklidir. Engelli bireyler, rehabilitasyon sayesinde kaybettikleri yeteneklerini tekrar kazanacak ya da ikame bir yetenekle hayatının kolaylaşması sağlanacaktır. Rehabilitasyon sürecinden geçmeyen engelli birey ise, özel olarak ailesiyle genel olarak ise toplumla sorun yaşamaya devam edecektir. Engelli bireylerin engel durumlarına göre rehabilitasyon olanağından faydalanması, onları toplumsal yaşamla bütünleştiren çok önemli bir etkidir (Yıldız, 2013: 143).

1.4.4.Ulaşım, Fiziksel Çevre ve Konut

Engelli bireylerin toplumla bütünleşmelerinin önündeki en büyük engellerden biri ulaşım, fiziksel çevre ve konut sorunudur (Ölmezoğlu, 2015: 19).

Engelli bireylerin yaşadıkları fiziksel çevre tasarlanırken, o toplumun içinde yaşayan herkesi düşünerek tasarlamak gerekmektedir. Yollar, kaldırımlar, binalar, parklar, bahçeler, alışveriş merkezleri, otoparklar ve bunun gibi çevresel unsurlar, doğru tasarlanmadığı takdirde, özellikle engelli bireyler için ciddi bir sorun kaynağı olmaktadır (Öztürk, 2011: 26).

Sonuç olarak; fiziksel çevre koşullarının engelli bireylerin hayatını kolaylaştıracak şekilde dizayn edilmesi, eşit katılım bakımından önem arz etmektedir.

Fiziksel çevre konusunda sorumlu olan kurum ve kuruluşların engelli bireyler konusunda bilinçli ve duyarlı olması gerekmektedir (Karataş, 2002: 49).

1.4.5.Erişebilirlik/Ulaşılabilirlik

Ülkemizde toplumsallaşmanın en ciddi adımının teknoloji sayesinde atıldığı bilinen bir gerçektir. Bilgiye erişimin her geçen gün daha kolay hale gelmesi ve çağın getirmiş olduğu teknoloji sayesinde, hemen hemen tüm işlemlerin teknoloji aracılığıyla yapılıyor olması, teknolojiye erişilebilirliğin ve ulaşılabilirliğin önemini ortaya koymaktadır. Ancak, engelli bireylerin karşılaştığı bir problem olarak bilgiye erişim kaynaklarının ciddi bir şekilde kısıtlı olduğu belirlenmiştir. Sadece bilgiye erişim değil, kamu ve özel sektöre ait tüm iş ve işlemler internet aracılığıyla yapıldığından, bu uygulamaların engelli bireyler için uygun ve erişilir bir hale getirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda yapılacak işlemlerin, engelli bireylere uygun teknolojilerle sağlanması, ulaşılabilirlik ve erişilebilirlik adına çok önemli bir adım olacaktır (Yıldız, 2013: 144).

1.5.Engellilik ve Sosyal Hizmet İlişkisi

Engelli birey, “fiziksel, ruhsal, zihinsel olarak belirli oranlarda fonksiyon kaybına sebebiyet veren organ yokluğu ya da bozukluğu sonucunda normal hayatın gereksinimlerini karşılayamayanlar” şeklinde tanımlanabilir. Bu yapılan tanımlamaya göre engelliler; fiziksel, ruhsal ve zihinsel problemleri olanlar şeklinde üç gruba ayrılmaktadır (Karataş, 2001: 112).

Fiziksel engeli olan bireylere yönelik tutumlar denildiğinde, ortopedik yetersizlikten etkilenen bireylerle alakalı duygular kast edilmektedir. Eksiklikten etkilenmiş olan duygu ve düşünceler, fiziksel engelliler özelinde tüm engel gruplara yapılacak düzenlemeleri etkilemektedir. Duygu ve düşünceler irdelendiğinde, eksiklikten dolayı etkilenen bireyleri önce insan sonra eksikliklerini görmekten, önce eksikliklerini görme daha sonra ise insan olarak görmeye kadar değiştiği, toplumda gözlemlenmiştir. Engelli bireylere yönelik duygu ve düşünceler, en başta onları insan sonra da eksiklikleri olabilecek bir birey olarak düşünüldüğünde, bu durum tutumların olumlu olduğunu gösterecektir. Ancak, engelli bireylere yönelik duygu ve düşünceler, onların önce eksiklikleriyle sonra ise insan olarak görüldüğüne işaret ettiğinde ise tutumların olumsuz olduğu görülecektir (Özyürek, 2006; 21).

Eksikliği bulunmayan çoğu bireyin, eksikliği bulunan bireylere dönük olarak, tutumlarının önemini kavrayabilmek için, eksiklikten etkilenmiş bireylerin duygu ve düşüncelerine kulak vermek yeterli olacaktır. Eksiklikleri olan bireyler, yaşamları boyunca toplumda uyum içinde yaşamalarında, eksikliği olmayan bireylerin kendilerine yönelik duygu ve düşüncelerinin belirleyici olduğunu vurgulamışlardır. Eksikliği olan bireylere yönelik negatif tutumların değiştirilmesi, bu bireylerin daha iyi şartlarda yaşayabilmelerinin önünü açması açısından kıymete değerdir (Özyürek, 2006; 24).

Engellilik, dünyada 20. yüzyılın ikinci yarısıyla birlikte, politika tartışmalarının temel konularından biri haline gelmiş, sonuçta da tüm dünyada yaşayan engelli bireylerin haklarının korunması amacıyla bir Birleşmiş Milletler Sözleşmesi kabul edilmiştir. Engellilik meselesinin önem kazanması üç başlıkta kendini göstermiştir.

- 1) Eskiden engellilik, kişiye özgü bir özür olarak görülürken, artık toplumdaki özürlerin bir sonucu olarak meydana gelen bir ayrımcılık olarak görülmektedir.
- 2) Politika düşüncesinin yaşadığı değişikliklerle birlikte, engelli bireylere yapılan bakım ve ekonomik yardım politikaları, insan hakları ve sosyal eşitlik çerçevesinde gerçekleşmeye başlamıştır.
- 3) Engelli bireylerin arasında örgütlenmeler gelişmiş ve bu durum, temsiliyet anlamında daha fazla katılım olanağı sağlamıştır (Priestley, 2011: 511-512).

Engellilikle alakalı bu tür ilerlemelerin yaşanması ve dünya ülkelerinin sosyal devlet anlayışlarının gelişmesi sonucunda, engelli bireylerin yaşam standartları da belirli bir seviyeye gelmiştir. İşte bu noktada, alan itibarıyla diğer mesleklerle kıyaslanmayacak genişlikte bulunan sosyal hizmet mesleği, engellilere yönelik yaptığı sosyal hizmetler ile ön plana çıkmaktadır (Türkmen, 2003: 271).

Sosyal hizmet; bireylere, gruplara ve toplumlara sosyal, ruhsal, psikolojik ve fiziksel yönlerden, imkanlar çerçevesinde en iyi düzeye ulaşabilmeleri için her türlü yardımın yapılmasıdır (Giderler, 2015: 60). Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere, sosyal hizmet mesleğini icra eden sosyal çalışmacılar, tüm bireylere hizmet vermenin ötesinde, engellilere yönelik de çok önemli çalışmaları bulunan gönüllülerdir. Sosyal çalışmacılar, öncelikle koruyucu-önleyici hizmetlerini engelli bireylere uygular. Amacı,

problemin meydana gelmeden ortadan kaldırılmasıdır. Ancak sorun ortaya çıktıktan sonra da gerekli olan müdahaleleri yerine getirmekle yükümlüdür.

Sosyal hizmet, tüm bireylerin eşit olmasından yola çıkarak sosyal adaleti ve insan haklarını üstün kılmak için uğraşır. İnsanların yaşadığı sorunların başlangıcında, çevrenin ve sistemdeki eksikliklerin olduğunu bilen sosyal çalışmacılar, insanların ilgili olduğu her şeye müdahale eder, yön verir ve yol gösterir. Sosyal çalışmacılar bir yandan bu tür olumsuzluklarla uğraşırken diğer taraftan da insanların güçlü taraflarını ön plana çıkararak bu yönlerin geliştirilmesini sağlamaya çalışırlar (Karataş, 2017: 102). Bu noktada sosyal hizmet, engelli bireylere yönelik insan haklarını ve sosyal adaleti en güçlü şekilde gerçekleştirmeye çalışır.

İKİNCİ BÖLÜM

2.Araştırmanın Yöntemi

Bu çalışma, fiziksel engelli bireylerle alakalı, Türkiye’de bulunan bir grup sosyal çalışmacının fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının belirlenmesi, genel olarak engellilik alanıyla alakadar olan sosyal çalışmacıların, müracaatçı kesime yönelik tutumlarının anlaşılabilmesi, olumsuz sonuçlanabilecek müdahalelerin ve müracaatçı kesime zararı dokunacak hareketlerin ve davranışların önüne geçilebilmesi açısından kayda değerdir. Dezavantajlı grupların başında gelen engellilik alanında yer alan müracaatçı kesime yönelik olumlu hareket ve davranışların engellilik alanı genelinde fiziksel engellilere ilgi sağlayabileceği düşünülmektedir.

Fiziksel engelli bir birey, yataktan kalkamayacak kadar düşük de olabilir, bir parmağının yokluğu da o bireyi fiziksel engelli bir birey yapmaya yeterli sayılabilir. Bu yüzden fiziksel engelli bireylerin durumları geniş bir yelpazede değerlendirilmektedir.

Fiziksel engellilik, dünya çapında her bireyi ilgilendirebilecek bir konudur. Fiziksel engelli bireyler; istihdam, eğitim vb. birçok sosyal sorunlarla karşılıklı etkileşim içerisinde. Fiziksel engelli bireylerin sorunlarının daha iyi anlaşılabilmesi için genel olarak engellilere yönelik tutumların bilinmesinin önemli olduğu düşünülmektedir.

2.1.Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu çalışma, Türkiye’de sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının belirlenebilmesi ve çıkan sonuçların ortaya konulması amacıyla hazırlanmıştır.

Fiziksel engellilik, toplumun hemen hemen her kesiminde görülen bir dezavantajlılık halidir. Fiziksel engelli bireylerin sorunları hakkında bilgi sahibi olabilmek için engelliliğe yönelik tutumların anlaşılması önemlidir.

2.2.Araştırmanın Sayıtları ve Varsayımları

1. Bu araştırmanın evrenini, Türkiye’nin çeşitli illerinde yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlükleri, Sosyal Hizmet Merkezleri, hastaneler,

üniversiteler, diğer kurum ve kuruluşlar veya sosyal hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan sosyal çalışmacılar oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan sosyal çalışmacılardan elde edilecek verilerin, çalışmanın evrenini oluşturabilir durumda olacağı varsayılmaktadır.

2. Ülkemizde sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumları hakkında ele alınmış herhangi bir akademik çalışmanın olmadığı göz önüne alındığında, bu çalışmanın akademik literatüre olumlu anlamda katkı sağlayacağı varsayılmaktadır.

2.4.Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışmanın sınırlılıkları aşağıda sıralanmıştır:

1. Bu çalışmada, Türkiye’de yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlükleri, Sosyal Hizmet Merkezleri, hastaneler, üniversiteler, diğer kurum ve kuruluşlar veya sosyal hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan sosyal çalışmacılara ulaşmak amaçlanmıştır. Ancak, toplam 159 sosyal çalışmacıdan geri dönüş sağlanabilmiş, bu sebeple 159 sosyal çalışmacı ile sınırlandırılmıştır.

2. Bu çalışma, çalışmayı yapanın yeterliliği, hedeflenen amaçlar ve ortaya çıkan veriler ile sınırlıdır.

2.5.Tanımlar

Sosyal Çalışmacı: Üniversitelerin Sosyal Hizmet bölümü lisans mezunu olan bireyleri ifade eder.

Fiziksel Engelli: Kas ve iskelet sisteminde eksiklik, yetersizlik veya fonksiyon kaybı yaşayan bireyleri ifade eder (Şahinöz, 2013: 2).

Tutum: Bireylerin; nesnelere, düşüncelere, kurum ve kuruluşlara, olaylara veya diğer kişilere ilişkin duygu, düşünce ve davranışlarını harekete geçiren bir eğilimdir (<https://www.tavsiyeediyorum.com>, 2017).

2.6.Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada, araştırma sonucunda ortaya çıkan verileri bir araya getirmek, çıkan sonuçları analiz etmek ve en uygun ve güvenilir sonuçlara ulaşmak amacıyla nicel araştırma yönteminden faydalanılmış, genel tarama modeli kullanılmıştır.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumları isimli çalışmada, Türkiye'nin çeşitli illerinde yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlükleri, Sosyal Hizmet Merkezleri, hastaneler, üniversiteler, diğer kurum ve kuruluşlar veya sosyal hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan sosyal çalışmacılara convenience sampling (kolayda örnekleme) yolu izlenerek araştırma tamamlanmıştır.

2.7.Çalışma Grubu

Çalışmaya katılan bireyler, Türkiye'nin çeşitli illerinde yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlükleri, Sosyal Hizmet Merkezleri, hastaneler, üniversiteler, diğer kurum ve kuruluşlar veya sosyal hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan sosyal çalışmacılardan oluşmaktadır.

2.8.Evren ve Örneklem

Bu çalışmada, “hedef evren” ve “ulaşılabilir evren” olmak üzere iki evrenden söz edilmektedir. Hedef evren, ideal olan, olması gereken evreni açıklarken, araştırmacının gerçekçi ve yapılabilir seçimi ise ulaşılabilir evreni açıklar (Yağcı, 2017: 47). Bu araştırmanın hedef evrenini Türkiye’de bulunan tüm sosyal çalışmacılar oluşturmaktadır. Ancak hedef evrene ulaşmanın olanaksız olması nedeniyle çalışan veya çalışmayan tüm sosyal çalışmacılara ulaşılmak amaçlanmışsa da, gerekli şartlar oluşmadığından, Türkiye’nin çeşitli illerinde (Afyonkarahisar, Ankara, Antalya, Aydın, Bartın, Bingöl, Bursa, Çankırı, Edirne, Elazığ, Erzincan, Eskişehir, Gaziantep, Giresun, Hakkari, Hatay, Isparta, İstanbul, İzmir, Karabük, Kayseri, Konya, Malatya, Manisa, Osmaniye, Rize, Samsun, Siirt, Sinop, Trabzon, Uşak, Van, Yozgat, Zonguldak) yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı (104), Sağlık Bakanlığı (8), Adalet Bakanlığı (4), Gençlik ve Spor Bakanlığı (1), Belediyeler (3), Üniversiteler (10), Özel Sektör (6), Sivil Toplum Örgütleri (2) veya Sosyal Hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan (21) sosyal çalışmacılardan 159 kişiye ulaşılmıştır.

Türkiye’de en fazla sayıda sosyal çalışmacının bulunduğu bakanlık Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı’dır. Gün geçtikçe Sağlık Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Gençlik ve Spor Bakanlığı gibi bakanlıklarda da sosyal çalışmacıların sayısı artmaktadır. Bu çalışma yapılırken, düşüncelerin çeşitlilik arz etmesi amacıyla sosyal çalışmacıların çalışıp çalışmadığına veya nerede çalıştığı gözetilmeksizin yüz yüze, whatsapp, facebook, e-mail gibi araçlar kullanılarak sosyal çalışmacılara ulaşılma hedeflenilmiştir.

Türkiye’de bulunan sosyal çalışmacıların tam olarak sayısı bilinmediğinden, yapılan çalışmanın anlamlı olup olmadığıyla alakalı yapılan istatistiksel çalışmada;

$$t= 1,96$$

$$\text{Olayın meydana gelme ihtimali}= 0,95$$

$$\text{Olayın meydana gelmeme ihtimali}= 0,05$$

Kabul edilen örnekleme hatası= 0,05 değerleri bulunduğundan, 73 kişiye ulaşılması halinde ($n= 72,9904$) anlamlı bir sonuç elde edileceği bulunmuştur.

2015 yılında yapılan bir çalışmaya göre, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan sosyal çalışmacıların sayısı 3290 bulunmuştur. (Karakuş, 2015: 176). Son yıllarda, sosyal hizmet bölümünün verdiği mezun sayısı (Özellikle Atatürk Üniversitesi ve Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültelerinin açılmasıyla birlikte) her ne kadar net bir sayı elde edilemese de, bu sayının 30.000 dolaylarında olduğu bulunacaktır. 30.000 sosyal çalışmacı sayısı ile yapılan çalışmanın anlamlı olup olmadığıyla alakalı yapılan istatistiksel çalışmada;

$$\text{Evren büyüklüğü}= 30.000$$

$$t= 1,96$$

$$\text{Olayın meydana gelme ihtimali}= 0,95$$

$$\text{Olayın meydana gelmeme ihtimali}= 0,05$$

Kabul edilen örnekleme hatası= 0,05 değerleri bulunduğundan, aynı şekilde 73 kişiye ulaşılması halinde ($n= 72, 8156657$) anlamlı bir sonuç elde edileceği bulunmuştur.

2.9. Veri Toplama Araçları

Bu çalışmada iki temel veri aracı kullanılmıştır. İlki, araştırmaya katılan sosyal çalışmacıların demografik bilgilerinin elde edildiği anket, ikincisi ise sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının elde edildiği ankettir. Hazırlanan anket formunun bir kısmı yüz yüze yapılmış, kalan diğer kısmı ise internet ortamından faydalanılarak toplanmıştır.

2.9.1. Demografik Anket

Sosyal çalışmacılara yönelik hazırlanan anketin ilk kısmı olan demografik verilerde; cinsiyet, yaş, medeni durum, öğrenim durumu, yaşanılan şehir, çalışılan kurum, ailede fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı ve devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerinden haberdar olup olmadıkları hakkındaki genel bilgilere yer verilmiştir.

2.9.2. Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumlar Anketi

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarını içeren anket 28 maddeden oluşmaktadır. Ankette 5’li likert tipi ölçekleme kullanılmıştır. “Kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, fikrim yok, katılıyorum, kesinlikle katılıyorum” ifadelerinden birini, ankete katılan sosyal çalışmacılardan cevaplamaları istenmiştir. Çalışmada, convenience sampling (kolayda örnekleme) yöntemi izlenmiştir. Çalışmanın ilk kısmında ankete katılan sosyal çalışmacılara, demografik veriler, ikinci bölümde ise sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarını belirlemek amacıyla Atherton vd. (1993) tarafından geliştirilen ölçekten yararlanılmış, sorulan sorular, fiziksel engelli bireylere yönelik olarak uyarlanmıştır.

2.9.3. Verilerin Analizi ve Yorumlanması

Yapılan çalışmada, convenience sampling (kolayda örnekleme) yolu takip edilmiş, çalışmanın ilk kısmında ankete katılan sosyal çalışmacılara ilişkin demografik bilgiler, ikinci kısmında ise sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarını belirlemek amacıyla Atherton vd. (1993) tarafından oluşturulan ölçek Türkçeye uyarlanmış ve sorulan sorular fiziksel engelli bireylere yönelik olarak değiştirilerek kullanılmıştır.

Anket formunun ikinci kısmında yer alan 28 maddeden oluşan sorulara geçerlik ve güvenilirlik testi uygulanmış, yapılan test sonucunda uygulanan anketin güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır ($\alpha=0,74$).

Sosyal çalışmacılara uygulanan anket uygulaması sonucunda, ulaşılan verilere, T-Testi ve Oneway Anova Testi yapılmış, çıkan sonuçların anlamlı olup olmadığı sonucuna ulaşılmaya çalışılmıştır. Ankette yer alan “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneğine 1, “Katılmıyorum” seçeneğine 2, “Fikrim Yok” seçeneğine 3, “Katılıyorum” seçeneğine 4, “Kesinlikle Katılıyorum” seçeneğine 5 şeklinde eşleştirme yapılarak istatistiksel veriler elde edilmiş, T-Testi ve Oneway Anova Testi sonuçları, bu eşleştirmeler neticesinden bulunmuştur. Tablo sonuçlarından elde edilen puan ortalamaları ise “1-2-3-4-5” şeklinde yapılan puanlardan elde edilen ortalamalardır.

2.9.4.Süre ve Olanaklar

Bu çalışmanın tüm maliyeti araştırmacı tarafından karşılanmıştır. Türkiye’nin çeşitli illerinde yer alan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlükleri, Sosyal Hizmet Merkezleri, hastaneler, üniversiteler, diğer kurum ve kuruluşlar veya Sosyal Hizmet bölümü lisans mezunu olup çalışmayan sosyal çalışmacıların bir kısmına yüz yüze, diğer kısmına ise internet ortamı kullanılarak ulaşılmıştır. Haziran 2016 ve Ocak 2018 tarihleri arasında çalışma tamamlanmıştır.

2.10.Bulgular

Tablo 2.1. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına İlişkin Bulgular

Medeni Durumu	Sayı	Yüzde
Erkek	69	43.4
Kadın	90	56.6
Toplam	159	100.0

Tablo 2.1’de görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%43.4) 69’unu erkekler, (%56.6) 90’ını kadınlar oluşturmaktadır.

Tablo 2.2. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,65	1,21	1,38	,167
	Kadın	90	2,38	1,16		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,65 olduğu (ss=1,21), ankete katılan 90 kadın bireyin ortalamasının 2,38 olduğu (ss=1,16) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=1,38$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.3. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	3,86	,983	-,423	,673
	Kadın	90	3,93	,909		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete

katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,86 olduğu (ss=,983), ankete katılan 90 kadın bireyin ortalamasının 3,93 olduğu (ss=,909) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,423$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.4. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,50	,964	,997	,320
	Kadın	90	2,35	,939		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=,964), ankete katılan 90 kadın bireyin ortalamasının 2,35 olduğu (ss=,939) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = ,997$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.5. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,27	,449	-,533	,595
	Kadın	90	1,32	,614		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,27 olduğu (ss=,449), ankete katılan 90 kadın bireyin ortalamasının 1,32 olduğu (ss=,614) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=-,533$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.6. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,08	,853	-,718	,474
	Kadın	90	2,20	1,072		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,08 olduğu (ss=,853), ankete katılan 90 kadın bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=1,072) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,718$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.7. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,79	,758	,360	,719
	Kadın	89	1,75	,772		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,79 olduğu (ss=,758), ankete katılan 89 kadın bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,772) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = ,360$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.8. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu	T-Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam	Erkek	69	3,44	1,356	-1,209	,229
Neden	Kadın	89	3,69	1,209		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel Engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,44 olduğu (ss=1,356), ankete katılan 89 kadın bireyin ortalamasının 3,69 olduğu (ss=1,209) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=-1,209$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.9. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu	T-Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam	Erkek	69	4,27	1,199	-,723	,471
Neden	Kadın	89	4,40	1,041		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin T-Testi

bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,27 olduğu (ss=1,199), ankete katılan 89 kadın bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=1,041) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -723$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.10. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	3,85	1,216	-1,706	,090
	Kadın	89	4,15	1,010		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,85 olduğu (ss=1,216), ankete katılan 89 kadın bireyin ortalamasının 4,15 olduğu (ss=1,010) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,706$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.11. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,13	,953	,481	,631
	Kadın	88	2,05	,951		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,13 olduğu (ss=,953), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,05 olduğu (ss=,951) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,481$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.12. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,66	,902	-1,074	,284
	Kadın	88	1,82	,973		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları

incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,902), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 1,82 olduğu (ss=,973) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,074$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.13. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,02	,907	1,847	,067
	Kadın	88	1,77	,826		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,02 olduğu (ss=,907), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 1,77 olduğu (ss=,826) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = 1,847$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.14. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,98	,947	-,780	,437
	Kadın	88	2,11	1,076		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,98 olduğu (ss=,947), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,11 olduğu (ss=1,076) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,780$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.15. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,44	,653	1,133	,259
	Kadın	88	1,34	,544		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete

katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,44 olduğu (ss=,653), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 1,34 olduğu (ss=,544) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= 1,133$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.16. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	4,71	,806	,206	,837
	Kadın	88	4,68	,891		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,71 olduğu (ss=,806), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 4,68 olduğu (ss=,891) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,206$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.17. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	4,62	,925	-,326	,745
	Kadın	88	4,67	,880		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,62 olduğu (ss=,925), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 4,67 olduğu (ss=,880) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,326$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.18. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	4,40	1,061	,050	,960
	Kadın	88	4,39	,965		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir”

sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=1,061), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 4,39 olduğu (ss=,965) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= 0,50$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.19. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,39	1,274	1,217	,225
	Kadın	88	2,15	1,113		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,39 olduğu (ss=1,274), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,15 olduğu (ss=1,113) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= 1,217$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.20. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	4,04	,930	-,511	,610
	Kadın	88	4,12	1,037		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,04 olduğu (ss=,930), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 4,12 olduğu (ss=1,037) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden (t= -,511; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.21. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	4,30	1,004	-,724	,470
	Kadın	88	4,42	,991		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 4,30 olduğu (ss=1,004), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 4,42 olduğu (ss=,991) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.724$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.22. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	3,78	,983	,453	,651
	Kadın	87	3,71	,938		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,78 olduğu (ss=,983), ankete katılan 87 kadın bireyin ortalamasının 3,71 olduğu (ss=,938) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = ,453$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.23. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	3,14	1,088	,254	,800
	Kadın	88	3,10	1,006		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,14 olduğu (ss=1,088), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 3,10 olduğu (ss=1,006) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,254$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.24. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,62	,824	2,062	,041
	Kadın	88	1,38	,614		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 1,62 olduğu (ss=,824), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 1,38 olduğu (ss=,614) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=2,062$; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.25. Sosyal alışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,57	1,116	,184	,855
	Kadın	88	2,54	1,192		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,57 olduğu (ss=1,116), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,54 olduğu (ss=1,192) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,184$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.26. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,60	1,101	-,616	,539
	Kadın	88	2,72	1,266		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,60 olduğu (ss=1,101), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,72 olduğu (ss=1,266) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,616$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.27. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	1,76	,909	,375	,708
	Kadın	88	1,71	,829		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüktür” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69

erkek bireyin ortalamasının 1,76 olduğu (ss=,909), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 1,71 olduğu (ss=,829) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,375$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.28. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	3,39	1,239	-,198	,843
	Kadın	88	3,43	1,293		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 3,39 olduğu (ss=1,239), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 3,43 olduğu (ss=1,293) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -,198$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.29. Sosyal Çalışmacıların Cinsiyet Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Cinsiyet Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Erkek	69	2,79	1,243	-,965	,336
	Kadın	88	2,98	1,227		

Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 69 erkek bireyin ortalamasının 2,79 olduğu (ss=1,243), ankete katılan 88 kadın bireyin ortalamasının 2,98 olduğu (ss=1,227) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,965$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.30. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına İlişkin Bulgular

Yaş Durumu	Sayı	Yüzde
17-25	64	40.3
26-40	86	54.1
41-50	5	3.1
51+	4	2.5
Toplam	159	100.0

Tablo 2.30’da görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%40.3) 64’ünü 17-25 yaş arasında olanlar, (%54.1) 86’sını 26-40 yaş arasında olanlar, (%3.1) 5’ini 41-50 yaş arasında olanlar, (%2.5) 4’ünü 50 yaş ve üstü olanlar oluşturmaktadır.

Tablo 2.31. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,76	1,164	F=2,061	,108
26-40	86	2,29	1,166		
41-50	5	2,60	1,341		
51+	4	2,75	1,500		
Toplam	159	2,50	1,900		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,76 olduğu (ss=1,164), ankete katılan 26-40 yaş arası 86 bireyin ortalamasının 2,29 olduğu (ss=1,166), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,60 olduğu (ss=1,341), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 2,75 olduğu (ss=1,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,061; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.32. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,04	,805	F=1,113	,346
26-40	86	3,79	1,030		
41-50	5	3,80	1,095		
51+	4	4,25	,500		
Toplam	159	3,90	,939		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,04 olduğu (ss=,805), ankete katılan 26-40 yaş arası 86 bireyin ortalamasının 3,79 olduğu (ss=1,030), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,80 olduğu (ss=1,095), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,113; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.33. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,40	,885	F=,825	,482
26-40	86	2,38	,972		
41-50	5	3,00	1,000		
51+	4	2,75	1,500		
Toplam	159	2,42	,950		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,40 olduğu (ss=,885), ankete katılan 26-40 yaş arası 86 bireyin ortalamasının 2,38 olduğu (ss=,972), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,000), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 2,75 olduğu (ss=1,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,825; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.34. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,35	,675	F=2,124	,099
26-40	86	1,23	,424		
41-50	5	1,80	,447		
51+	4	1,25	,500		
Toplam	159	1,30	,548		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,35 olduğu (ss=,675), ankete katılan 26-40 yaş arası 86 bireyin ortalamasının 1,23 olduğu (ss=,424), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=,447), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,124; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.35. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,40	1,150	F=2,840	,040
26-40	86	2,00	,840		
41-50	5	2,00	,000		
51+	4	1,50	,577		
Toplam	159	2,15	,982		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,40 olduğu (ss=1,150), ankete katılan 26-40 yaş arası 86 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,840), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,840; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,000$; $p<0,05$) incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireylerle, 41-50 yaş arası bireyler arasında ($p= ,031$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.36. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,92	,860	F=2,133	,098
26-40	85	1,67	,696		
41-50	5	2,00	,000		
51+	4	1,25	,500		
Toplam	158	1,77	,764		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,92 olduğu (ss=,860), ankete katılan 26-40 yaş arası 85 bireyin ortalamasının 1,67 olduğu (ss=,696), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,133; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.37. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	3,60	1,163	F=,187	,905
26-40	85	3,56	1,366		
41-50	5	3,40	1,341		
51+	4	4,00	1,414		
Toplam	158	3,58	1,277		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 3,60 olduğu (ss=1,163), ankete katılan 26-40 yaş arası 85 bireyin ortalamasının 3,56 olduğu (ss=1,366), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,40 olduğu (ss=1,341), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,414) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,187; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.38. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,34	1,042	F=,029	,993
26-40	85	4,34	1,210		
41-50	5	4,40	,547		
51+	4	4,50	,577		
Toplam	158	4,34	1,111		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,34 olduğu (ss=1,042), ankete katılan 26-40 yaş arası 85 bireyin ortalamasının 4,34 olduğu (ss=1,210), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,029; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.39. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,03	1,053	F=,002	1,000
26-40	85	4,02	1,154		
41-50	5	4,00	1,224		
51+	4	4,00	1,414		
Toplam	158	4,02	1,111		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,03 olduğu (ss=1,053), ankete katılan 26-40 yaş arası 85 bireyin ortalamasının 4,02 olduğu (ss=1,154), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,224), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,414) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,002; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.40. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,21	,983	F=,763	,516
26-40	84	2,01	,911		
41-50	5	2,00	,707		
51+	4	1,75	1,500		
Toplam	157	2,08	,949		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,21 olduğu (ss=,983), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 2,01 olduğu (ss=,911), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,707), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=1,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,763; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.41. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,71	,863	F=6,074	,001
26-40	84	1,71	,872		
41-50	5	3,40	1,816		
51+	4	1,25	,500		
Toplam	157	1,75	,943		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,71 olduğu (ss=,863), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,71 olduğu (ss=,872), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,40 olduğu (ss=1,816), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=6,074; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,007$; $p<0,05$) incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireylerle, 41-50 yaş arası bireyler arasında ($p= ,001$; $p<0,05$), 26-40 yaş arası bireylerle, 41-50 yaş arası bireyler arasında ($p= ,000$; $p<0,05$), 41-50 yaş arası bireylerle, 51+ yaş ve üstü bireyler arasında ($p= ,003$; $p<0,05$), istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.42. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Yüksek” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,09	,849	F=2,381	,072
26-40	84	1,73	,851		
41-50	5	2,00	1,224		
51+	4	1,50	,577		
Toplam	157	1,88	,869		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı yüksektir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,09 olduğu (ss=,849), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,73 olduğu (ss=,851), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,224), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,381; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.43. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,21	1,015	F=1,879	,135
26-40	84	1,92	1,003		
41-50	5	2,60	1,341		
51+	4	1,50	,577		
Toplam	157	2,05	1,020		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,21 olduğu (ss=1,015), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,92 olduğu (ss=1,003), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,60 olduğu (ss=1,341), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,879; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.44. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,50	,617	F=2,717	,047
26-40	84	1,27	,499		
41-50	5	1,80	1,303		
51+	4	1,50	,577		
Toplam	157	1,38	,595		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,617), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,27 olduğu (ss=,499), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=1,303), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,717; $p<0,05$) arasında ($p<0,05$ olmasına rağmen) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.45. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir”

Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,73	,781	F=,606	,612
26-40	84	4,70	,888		
41-50	5	4,40	,547		
51+	4	4,25	1,500		
Toplam	157	4,69	,852		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,73 olduğu (ss=,781), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 4,70 olduğu (ss=,888), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,25 olduğu (ss=1,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,606; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.46. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,71	,825	F=1,614	,188
26-40	84	4,65	,898		
41-50	5	4,40	,547		
51+	4	3,75	1,892		
Toplam	157	4,64	,897		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,71 olduğu (ss=,825), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 4,65 olduğu (ss=,898), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,75 olduğu (ss=1,892) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,614; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.47. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,56	,833	F=1,350	,260
26-40	84	4,30	1,086		
41-50	5	4,40	,547		
51+	4	3,75	1,892		
Toplam	157	4,40	1,005		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,56 olduğu (ss=,833), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 4,30 olduğu (ss=1,086), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,75 olduğu (ss=1,892) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,350; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.48. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,34	1,157	F=,524	,667
26-40	84	2,16	1,180		
41-50	5	2,40	1,140		
51+	4	2,75	2,061		
Toplam	157	2,26	1,188		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,34 olduğu (ss=1,157), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=1,180), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,40 olduğu (ss=1,140), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 2,75 olduğu (ss=2,061) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,524; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.49. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,20	1,041	F=,627	,599
26-40	84	3,98	,987		
41-50	5	4,20	,447		
51+	4	4,25	,500		
Toplam	157	4,08	,989		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=1,041), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 3,98 olduğu (ss=,987), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=,447), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 4,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,627; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.50. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	4,39	1,001	F=2,747	,045
26-40	84	4,40	,932		
41-50	5	4,60	,547		
51+	4	3,00	1,825		
Toplam	157	4,36	,995		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 4,39 olduğu (ss=1,001), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,932), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,60 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,825) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,747; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,083$; $p>0,05$) incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireylerle, 51+ yaş ve üstü bireyler arasında ($p= ,033$; $p<0,05$), 26-40 yaş arası bireylerle, 51+ yaş ve üstü bireyler arasında ($p= ,029$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.51. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	3,85	,957	F=,544	,653
26-40	83	3,66	,940		
41-50	5	3,60	1,140		
51+	4	3,75	1,258		
Toplam	156	3,74	,956		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 3,85 olduğu (ss=,957), ankete katılan 26-40 yaş arası 83 bireyin ortalamasının 3,66 olduğu (ss=,940), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,60 olduğu (ss=1,140), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,75 olduğu (ss=1,258) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,544; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.52. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	3,26	,936	F=,760	,518
26-40	84	3,01	1,058		
41-50	5	3,00	1,414		
51+	4	3,25	1,500		
Toplam	157	3,12	1,039		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 3,26 olduğu (ss=,936), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 3,01 olduğu (ss=1,058), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,25 olduğu (ss=1,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,760; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.53. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,53	,712	F=1,805	,149
26-40	84	1,42	,645		
41-50	5	1,40	,547		
51+	4	2,25	1,892		
Toplam	157	1,49	,721		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımından dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,53 olduğu (ss=,712), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,42 olduğu (ss=,645), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 1,40 olduğu (ss=,547), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 2,25 olduğu (ss=1,892) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,805; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.54. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,90	1,122	F=4,143	,007
26-40	84	2,29	1,117		
41-50	5	3,00	1,581		
51+	4	2,00	,000		
Toplam	157	2,56	1,156		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,90 olduğu (ss=1,122), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 2,29 olduğu (ss=1,117), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,581), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=4,143; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar.” sorusunun Varyans Analizi ($p=,011$; $p<0,05$) incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireylerle, 26-40 yaş arası bireyler arasında ($p=,007$; $p<0,05$), 17-25 yaş arası bireylerle, 51+ yaş ve üstü bireyler arasında ($p=,000$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.55. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,92	1,225	F=2,293	,080
26-40	84	2,55	1,162		
41-50	5	2,20	1,095		
51+	4	1,75	,500		
Toplam	157	2,67	1,194		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,92 olduğu (ss=1,225), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 2,55 olduğu (ss=1,162), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=1,095), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,293; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.56. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	1,76	,830	F=,602	,615
26-40	84	1,72	,909		
41-50	5	2,00	,707		
51+	4	1,25	,500		
Toplam	157	1,73	,863		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüktür” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 1,76 olduğu (ss=,830), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 1,72 olduğu (ss=,909), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,707), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,602; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.57. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	3,60	1,190	F=1,864	,138
26-40	84	3,23	1,331		
41-50	5	4,20	,447		
51+	4	3,00	1,154		
Toplam	157	3,41	1,266		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 3,60 olduğu (ss=1,190), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 3,23 olduğu (ss=1,331), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=,447), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,154) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,864; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.58. Sosyal Çalışmacıların Yaş Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Yaş Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
17-25	64	2,92	1,225	,361	,781
26-40	84	2,85	1,271		
41-50	5	3,00	1,000		
51+	4	3,50	1,000		
Toplam	157	2,90	1,234		

Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 17-25 yaş arası 64 bireyin ortalamasının 2,92 olduğu (ss=1,225), ankete katılan 26-40 yaş arası 84 bireyin ortalamasının 2,85 olduğu (ss=1,271), ankete katılan 41-50 yaş arası 5 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,000), ankete katılan 51+ yaş ve üstünde bulunan 4 bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=1,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=,361$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.59. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına İlişkin Bulgular

Medeni Durumu	Sayı	Yüzde
Evli	60	37.7
Bekar	99	62.3
Toplam	159	100.0

Tablo 2.59’da görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%37.7) 60’ını evliler, (%62.3) 99’unu bekarlar oluşturmaktadır.

Tablo 2.60. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	2,25	1,144	-2,111	,036
	Bekar	99	2,65	1,196		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 2,25 olduğu (ss=1,144), ankete katılan 99 bekar bireyin ortalamasının 2,65 olduğu (ss=1,196) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -2,111$; $p < 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.61. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	3,68	1,016	-2,355	,020
	Bekar	99	4,04	,868		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 3,68 olduğu (ss=1,016), ankete katılan 99 bekar bireyin ortalamasının 4,04 olduğu (ss=,868) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -2,355$; $p < 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.62. Sosyal alışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	2,33	,968	-,909	,365
	Bekar	99	2,47	,940		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=,968), ankete katılan 99bekar bireyin ortalamasının 2,47 olduğu (ss=,940) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,909$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.63. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	1,26	,445	-,629	,530
	Bekar	99	1,32	,603		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 1,26 olduğu (ss=,445), ankete katılan 99 bekar bireyin ortalamasının 1,32 olduğu (ss=,603) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=-,629$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.64. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	1,98	,873	-1,685	,094
	Bekar	99	2,25	1,033		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 1,98 olduğu (ss=,873), ankete katılan 99 bekar bireyin ortalamasının 2,25 olduğu (ss=1,033) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,685$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.65. Sosyal alışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	1,65	,684	-1,579	,116
	Bekar	98	1,84	,804		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 1,65 olduğu (ss=,684), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 1,84 olduğu (ss=,804) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,579$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.66. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	3,45	1,442	-1,068	,287
	Bekar	98	3,67	1,164		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel Engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 3,45 olduğu (ss=1,442), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 3,67 olduğu (ss=1,164) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=-1,068$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.67. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	4,38	1,165	,311	,756
	Bekar	98	4,32	1,081		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 4,38 olduğu

(ss=1,165), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,32 olduğu (ss=1,081) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -311$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.68. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	60	3,98	1,214	-,371	,711
	Bekar	98	4,05	1,049		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 60 evli bireyin ortalamasının 3,98 olduğu (ss=1,214), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,05 olduğu (ss=1,049) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,371$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.69. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,93	,925	-1,615	,108
	Bekar	98	2,18	,956		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,93 olduğu (ss=,925), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,18 olduğu (ss=,956) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,615$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.70. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,81	1,136	,572	,568
	Bekar	98	1,72	,809		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları

incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,81 olduğu (ss=1,136), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 1,72 olduğu (ss=,809) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,572$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.71. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksek” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
T-Testi						
Toplam Neden	Evli	59	1,64	,804	-2,754	,007
	Bekar	98	2,03	,878		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,64 olduğu (ss=,804), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,03 olduğu (ss=,878) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -2,754$; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.72. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,91	,876	-1,357	,177
	Bekar	98	2,14	1,093		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,91 olduğu (ss=,876), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,14 olduğu (ss=1,093) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,357$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.73. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,33	,604	-,808	,420
	Bekar	98	1,41	,590		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete

katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,604), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 1,41 olduğu (ss=,590) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -0,808$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.74. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	4,59	1,035	-1,154	,250
	Bekar	98	4,75	,718		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 4,59 olduğu (ss=1,035), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,75 olduğu (ss=,718) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,154$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.75. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	4,55	1,038	-,978	,329
	Bekar	98	4,70	,802		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 4,55 olduğu (ss=1,038), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,70 olduğu (ss=,802) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,978$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.76. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	4,27	1,080	-1,260	,209
	Bekar	98	4,47	,954		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının

4,27 olduğu (ss=1,080), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,47 olduğu (ss=,954) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,260$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.77. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	2,10	1,124	-1,307	,193
	Bekar	98	2,35	1,220		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 2,10 olduğu (ss=1,124), ankete katılan 88 bekar bireyin ortalamasının 2,35 olduğu (ss=1,220) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,307$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.78. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	4,01	1,008	-,708	,480
	Bekar	98	4,13	,980		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 4,01 olduğu (ss=1,008), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,13 olduğu (ss=,980) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,708$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.79. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	4,37	1,048	,034	,973
	Bekar	98	4,36	,967		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 4,37 olduğu (ss=1,048), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 4,36 olduğu (ss=,967) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,034$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.80. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	58	3,63	1,037	-1,062	,290
	Bekar	98	3,80	,904		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 58 evli bireyin ortalamasının 3,63 olduğu (ss=1,037), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 3,80 olduğu (ss=,904) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,062$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.81. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	3,00	1,066	-1,132	,259
	Bekar	98	3,19	1,022		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,066), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 3,19 olduğu (ss=1,022) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,132$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.82. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,38	,669	-1,359	,176
	Bekar	98	1,55	,747		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 1,38 olduğu (ss=,669), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 1,55 olduğu (ss=,747) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,359$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.83. Sosyal alışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	2,18	1,136	-3,239	,001
	Bekar	98	2,78	1,114		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 2,18 olduğu (ss=1,136), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,78 olduğu (ss=1,114) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -3,239$; $p < 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.84. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	2,35	1,170	-2,649	,009
	Bekar	98	2,86	1,172		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 2,35 olduğu (ss=1,170), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,86 olduğu (ss=1,172) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -2,649$; $p < 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.85. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	1,72	,906	-,113	,910
	Bekar	98	1,74	,841		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüktür” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59

evli bireyin ortalamasının 1,72 olduğu (ss=,906), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 1,74 olduğu (ss=,841) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,113$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.86. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	3,16	1,353	-1,893	,060
	Bekar	98	3,56	1,193		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 3,16 olduğu (ss=1,353), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 3,56 olduğu (ss=1,193) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,893$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.87. Sosyal Çalışmacıların Medeni Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Medeni Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evli	59	2,94	1,251	,351	,726
	Bekar	98	2,87	1,229		

Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 59 evli bireyin ortalamasının 2,94 olduğu (ss=1,251), ankete katılan 98 bekar bireyin ortalamasının 2,87 olduğu (ss=1,229) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,351$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.88. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına İlişkin Bulgular

Öğrenim Durumu	Sayı	Yüzde
Lisans	123	77.4
Yüksek Lisans	34	21.4
Doktora	2	1.3
Toplam	159	100.0

Tablo 2.88’de görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%77.4) 123’ünü lisans mezunları, (%21.4) 34’ünü yüksek lisans mezunları, (%1.3) 2’sini doktora mezunları oluşturmaktadır.

Tablo 2.89. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	123	2,51	1,176	F= ,222	,801
Yüksek Lisans	34	2,44	1,259		
Doktora	2	3,00	1,414		
Toplam	159	2,50	1,190		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 123 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,51 olduğu (ss=1,176), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,44 olduğu (ss=1,259), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,222; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.90. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	123	3,89	,956	F= ,406	,667
Yüksek Lisans	34	3,91	,900		
Doktora	2	4,50	,700		
Toplam	159	3,90	,939		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 123 lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,89 olduğu (ss=,956), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,91 olduğu (ss=,900), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,406; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.91. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	123	2,44	,933	F= ,230	,795
Yüksek Lisans	34	2,32	,976		
Doktora	2	2,50	2,121		
Toplam	159	2,42	,950		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 123 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,44 olduğu (ss=,933), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,32 olduğu (ss=,976), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=2,121) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,230; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.92. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	123	1,34	,584	F= 1,523	,221
Yüksek Lisans	34	1,17	,386		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	159	1,30	,548		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 123 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,34 olduğu (ss=,584), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,17 olduğu (ss=,386), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,38; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.93. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	123	2,18	,994	F= ,669	,514
Yüksek Lisans	34	2,05	,951		
Doktora	2	1,50	,707		
Toplam	159	2,15	,982		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 123 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,18 olduğu (ss=,994), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,05 olduğu (ss=,951), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,669; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.94. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	122	1,80	,778	F= ,491	,613
Yüksek Lisans	34	1,67	,726		
Doktora	2	1,50	,707		
Toplam	158	1,77	,764		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 122 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=,778), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,67 olduğu (ss=,726), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,491; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.95. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	122	3,65	1,251	F=1,592	,207
Yüksek Lisans	34	3,29	1,360		
Doktora	2	4,50	,707		
Toplam	158	3,58	1,277		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 122 lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,65 olduğu (ss=1,251), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,29 olduğu (ss=1,360), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,592; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.96. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	122	4,38	1,024	F= ,362	,697
Yüksek Lisans	34	4,20	1,409		
Doktora	2	4,50	,707		
Toplam	158	4,34	1,111		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 122 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,38 olduğu (ss=1,024), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=1,409), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,362; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.97. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	122	4,03	1,043	F= ,224	,799
Yüksek Lisans	34	3,97	1,359		
Doktora	2	4,50	,707		
Toplam	158	4,02	1,111		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 122 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,03 olduğu (ss=1,043), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,97 olduğu (ss=1,359), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,224; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.98. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,09	,957	F=1,385	,253
Yüksek Lisans	34	2,14	,925		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	2,08	,949		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,09 olduğu (ss=,957), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,14 olduğu (ss=,925), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,385; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.99. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	1,79	,956	F= ,856	,427
Yüksek Lisans	34	1,67	,911		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	1,75	,943		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,79 olduğu (ss=,956), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,67 olduğu (ss=,911), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,856; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.100. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksek” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	1,89	,854	F= 1,057	,350
Yüksek Lisans	34	1,91	,933		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	1,88	,869		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,89 olduğu (ss=,854), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,91 olduğu (ss=,933), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,057; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.101. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,00	,939	F= 1,412	,247
Yüksek Lisans	34	2,20	1,249		
Doktora	2	3,00	1,414		
Toplam	157	2,05	1,020		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,939), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=1,249), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,412; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.102. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	1,41	,600	F= ,730	,484
Yüksek Lisans	34	1,32	,588		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	1,38	,595		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,41 olduğu (ss=,600), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,32 olduğu (ss=,588), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,730; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.103. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	4,67	,858	F= ,189	,828
Yüksek Lisans	34	4,73	,863		
Doktora	2	5,00	,000		
Toplam	157	4,69	,852		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,67 olduğu (ss=,858), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,73 olduğu (ss=,863), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,189; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.104. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	4,66	,851	F= ,730	,484
Yüksek Lisans	34	4,58	1,076		
Doktora	2	5,00	,000		
Toplam	157	4,64	,897		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,66 olduğu (ss=,851), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,58 olduğu (ss=1,076), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,730; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.105. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	4,43	,973	F= ,897	,410
Yüksek Lisans	34	4,23	1,129		
Doktora	2	5,00	,000		
Toplam	157	4,40	1,005		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,43 olduğu (ss=,973), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,23 olduğu (ss=1,129), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,897; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.106. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,23	1,133	F= ,604	,548
Yüksek Lisans	34	2,38	1,392		
Doktora	2	1,50	,707		
Toplam	157	2,26	1,188		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,23 olduğu (ss=1,133), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,38 olduğu (ss=1,392), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,604; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.107. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	4,13	,991	F= ,832	,437
Yüksek Lisans	34	3,91	,995		
Doktora	2	4,50	,707		
Toplam	157	4,08	,989		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,13 olduğu (ss=,991), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,91 olduğu (ss=,995), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,707) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,832; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.108. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	4,32	1,026	F= ,827	,439
Yüksek Lisans	34	4,50	,896		
Doktora	2	5,00	,000		
Toplam	157	4,36	,995		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,32 olduğu (ss=1,026), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 4,50 olduğu (ss=,896), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,827; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.109. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	120	3,70	,973	F= ,373	,689
Yüksek Lisans	34	3,85	,925		
Doktora	2	4,00	,000		
Toplam	156	3,74	,956		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 120 lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,70 olduğu (ss=,973), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,85 olduğu (ss=,925), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,373; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.110. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	3,23	,998	F= 4,717	,010
Yüksek Lisans	34	2,67	1,093		
Doktora	2	4,00	,000		
Toplam	157	3,12	1,039		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,23 olduğu (ss=,998), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,67 olduğu (ss=1,093), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=4,717; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır.” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,058$; $p>0,05$) incelendiğinde, lisans mezunları ile yüksek lisans mezunları arasında ($p= ,015$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.111. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	1,47	,633	F= ,626	,536
Yüksek Lisans	34	1,55	,990		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	1,49	,721		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,47 olduğu (ss=,633), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,55 olduğu (ss=,990), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,626; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.112. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,42	1,138	F= 4,150	,018
Yüksek Lisans	34	3,00	1,073		
Doktora	2	3,50	2,121		
Toplam	157	2,56	1,156		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,42 olduğu (ss=1,138), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,073), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=2,121) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=4,150; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar.” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,123$; $p>0,05$) incelendiğinde, lisans mezunları ile yüksek lisans mezunları arasında ($p= ,025$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.113. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,69	1,216	F= 2,021	,136
Yüksek Lisans	34	2,70	1,087		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	2,67	1,194		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,69 olduğu (ss=1,216), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,70 olduğu (ss=1,087), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=1,194) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,021; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.114. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	1,71	,798	F= 1,062	,348
Yüksek Lisans	34	1,85	1,076		
Doktora	2	1,00	,000		
Toplam	157	1,73	,863		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüktür” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,71 olduğu (ss=,798), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 1,85 olduğu (ss=1,076), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,062; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.115. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	3,40	1,262	F= ,015	,985
Yüksek Lisans	34	3,44	1,283		
Doktora	2	3,50	2,121		
Toplam	157	3,41	1,266		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,40 olduğu (ss=1,262), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 3,44 olduğu (ss=1,283), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=2,121) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,015; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.116. Sosyal Çalışmacıların Öğrenim Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Öğrenim Durumu ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Lisans	121	2,95	1,213	F= ,560	,572
Yüksek Lisans	34	2,70	1,314		
Doktora	2	3,00	1,414		
Toplam	157	2,90	1,234		

Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, ankete katılan 121 lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,95 olduğu (ss=1,213), ankete katılan 34 yüksek lisans mezunu bireyin ortalamasının 2,70 olduğu (ss=1,314), ankete katılan 2 doktora mezunu bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,560; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.117. Sosyal Çalışmacıların Yaşadığı Şehirlere İlişkin Bulgular

Yaşadığı Şehir	Sayı	Yüzde
Afyonkarahisar	16	10.1
Ankara	14	8.8
Antalya	3	1.9
Aydın	1	,6
Bartın	1	,6

Bingöl	4	2.5
Bursa	4	2.5
Çankırı	9	5.7
Edirne	1	,6
Elazığ	2	1.3
Erzincan	1	,6
Eskişehir	11	6.9
Gaziantep	1	,6
Giresun	5	3.1
Hakkari	1	,6
Hatay	1	,6
Isparta	1	,6
İstanbul	22	13.8
İzmir	4	2.5
Karabük	1	,6
Kayseri	9	5.7
Konya	2	1.3
Malatya	4	2.5
Manisa	13	8.2
Osmaniye	1	,6
Rize	9	5.7
Samsun	1	,6
Siirt	4	2.5
Sinop	1	,6

Trabzon	3	1.9
Uşak	1	,6
Van	4	2.5
Yozgat	1	,6
Zonguldak	3	1.9
Toplam	159	100.0

Tablo 2.117’de görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%10.1) 16’sı Afyonkarahisar İlinden, (%8.8) 14’ü Ankara İlinden, (%1.9) 3’ü Antalya İlinden, (% ,6) 1’i Aydın İlinden, (% ,6) 1’i Bartın İlinden, (%2.5) 4’ü Bingöl İlinden, (%2.5) 4’ü Bursa İlinden, (%5.7) 9’u Çankırı İlinden, (% ,6) 1’i Edirne İlinden, (%1.3) 2’si Elazığ İlinden, (% ,6) 1’i Erzincan İlinden, (%6.9) 11’i Eskişehir İlinden, (% ,6) 1’i Gaziantep İlinden, (%3.1) 5’i Giresun İlinden, (% ,6) 1’i Hakkari İlinden, (% ,6) 1’i Hatay İlinden, (% ,6) 1’i Isparta İlinden, (%13.8) 22’si İstanbul İlinden, (%2.5) 4’ü İzmir İlinden, (% ,6) 1’i Karabük İlinden, (%5.7) 9’u Kayseri İlinden, (%1.3) 2’si Konya İlinden, (%2.5) 4’ü Malatya İlinden, (%8.2) 13’ü Manisa İlinden, (% ,6) 1’i Osmaniye İlinden, (%5.7) 9’u Rize İlinden, (% ,6) 1’i Samsun İlinden, (%2.5) 4’ü Siirt İlinden, (% ,6) 1’i Sinop İlinden, (%1.9) 3’ü Trabzon İlinden, (% ,6) 1’i Uşak İlinden, (%2.5) 4’ü Van İlinden, (% ,6) 1’i Yozgat İlinden, (%1.9) 3’ü Zonguldak İlinden katılmaktadır.

Tablo 2.118. Sosyal Çalışmacıların Çalıştığı Kurumlara İlişkin Bulgular

Çalıştığı Kurum	Sayı	Yüzde
Adalet Bakanlığı	4	2.5
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	65.4
Belediyeler	3	1.9
Gençlik ve Spor Bakanlığı	1	,6
Sağlık Bakanlığı	8	5.0
Üniversiteler	10	6.3
Özel Sektör	6	3.8
Sivil Toplum Örgütleri	2	1.3
Çalışmıyor	21	13.2
Toplam	159	100.0

Tablo 2.118’de görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%2.5) 4’ü Adalet Bakanlığına bağlı kurum ve kuruluşlarında, (%65.4) 104’ü Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığına bağlı kurum ve kuruluşlarında, (% ,6) 1’i Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı kurum ve kuruluşlarında, (%5.0) 8’i Sağlık Bakanlığına bağlı kurum ve kuruluşlarında, (%6.3) 10’u Üniversitelerde, (%3.8) 6’sı Özel Sektörde, (%1.3) 2’si Sivil Toplum Örgütlerinde çalışmaktadır. (%13.2) 21’i ise herhangi bir işte çalışmamaktadır.

Tablo 2.119. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	2,00	1,414	F=1,696	,114
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	2,45	1,164		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	2,16	,983		
Sağlık Bakanlığı	8	2,62	1,187		
Üniversite	10	3,60	,966		
Çalışmıyor	21	2,52	1,289		
Diğer	3	2,33	1,527		
Toplam	159	2,50	1,190		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,414), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 104 bireyin ortalamasının 2,45 olduğu (ss=1,164), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=,983), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,62 olduğu (ss=1,187), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,60 olduğu (ss=,966), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,52 olduğu (ss=1,289), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=1,527) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,696; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.120. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	3,50	1,000	F=1,835	,084
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	3,89	,912		
Belediye	3	4,00	,000		
Özel Sektör	6	3,83	1,471		
Sağlık Bakanlığı	8	3,00	1,414		
Üniversite	10	4,40	,516		
Çalışmıyor	21	4,14	,792		
Diğer	3	4,00	,000		
Toplam	159	3,90	,939		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=1,000), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 104 bireyin ortalamasının 3,89 olduğu (ss=,912), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 3,83 olduğu (ss=1,471), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,516), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,14 olduğu (ss=,792), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,835; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.121. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,75	,500	F=,784	,601
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	2,49	,965		
Belediye	3	2,33	,577		
Özel Sektör	6	2,50	1,048		
Sağlık Bakanlığı	8	2,62	,916		
Üniversite	10	2,50	1,354		
Çalışmıyor	21	2,09	,768		
Diğer	3	2,33	,577		
Toplam	159	2,42	,950		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 104 bireyin ortalamasının 2,49 olduğu (ss=,965), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=1,048), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,62 olduğu (ss=,916), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=1,354), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,09 olduğu (ss=,768), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,784; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.122. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	F=2,749	,010
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	1,26	,445		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	2,16	1,471		
Sağlık Bakanlığı	8	1,12	,353		
Üniversite	10	1,20	,421		
Çalışmıyor	21	1,28	,560		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	159	1,30	,548		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 104 bireyin ortalamasının 1,26 olduğu (ss=,445), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=1,471), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 1,12 olduğu (ss=,353), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 1,20 olduğu (ss=,421), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,28 olduğu (ss=,560), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=2,749$; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusunun Varyans Analizi ($p=,002$; $p<0,05$) incelendiğinde, özel sektörde çalışanlar ile Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışanlar arasında ($p=,002$; $p<0,05$); özel sektörde çalışanlar ile çalışmayanlar arasında ($p=,010$; $p<0,05$); özel sektörde çalışanlar ile Sağlık Bakanlığında çalışanlar arasında ($p=,008$; $p<0,05$); özel sektörde çalışanlar ile üniversitede çalışanlar arasında ($p=,012$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.123. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,75	,500	$F=,335$,937
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	104	2,11	,978		
Belediye	3	2,33	,577		
Özel Sektör	6	2,16	,983		
Sağlık Bakanlığı	8	2,12	,640		
Üniversite	10	2,50	,849		
Çalışmıyor	21	2,23	1,220		
Diğer	3	2,00	1,732		
Toplam	159	2,15	,982		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu ($ss=,500$), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 104 bireyin ortalamasının 2,11 olduğu ($ss=,978$), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu ($ss=,577$), özel

sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=,983), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,12 olduğu (ss=,640), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=,849), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,23 olduğu (ss=1,220), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,982) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=,335$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.124. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	$F=,989$,441
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	103	1,74	,750		
Belediye	3	2,00	,000		
Özel Sektör	6	2,16	,983		
Sağlık Bakanlığı	8	1,87	,353		
Üniversite	10	2,10	,994		
Çalışmıyor	21	1,71	,845		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	158	1,77	,764		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 103 bireyin ortalamasının 1,74 olduğu (ss=,750), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=,983), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 1,87 olduğu (ss=,353), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,10

olduğu (ss=,994), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,71 olduğu (ss=,845), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,989; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.125. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	3,25	2,061	F=,633	,728
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	103	3,63	1,179		
Belediye	3	3,33	1,154		
Özel Sektör	6	3,16	1,471		
Sağlık Bakanlığı	8	3,00	1,414		
Üniversite	10	3,70	1,567		
Çalışmıyor	21	3,85	1,388		
Diğer	3	3,00	1,732		
Toplam	158	3,58	1,277		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 3,25 olduğu (ss=2,061), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 103 bireyin ortalamasının 3,63 olduğu (ss=1,179), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,33 olduğu (ss=1,154), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 3,16 olduğu (ss=1,471),

Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,414), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,70 olduğu (ss=1,567), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 3,85 olduğu (ss=1,388), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,732) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,633; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.126. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	5,00	,000	F=,584	,768
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	103	4,28	1,158		
Belediye	3	4,00	,000		
Özel Sektör	6	4,16	1,602		
Sağlık Bakanlığı	8	4,25	1,388		
Üniversite	10	4,40	1,264		
Çalışmıyor	21	4,57	,746		
Diğer	3	5,00	,000		
Toplam	158	4,34	1,111		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 103 bireyin ortalamasının 4,28 olduğu (ss=1,158), belediyede çalışan 3 bireyin

ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 4,16 olduğu (ss=1,602), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 4,25 olduğu (ss=1,388), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=1,264), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,57 olduğu (ss=,746), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,584; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.127. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,75	,500	F=1,025	,416
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	103	3,99	1,080		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	3,66	1,505		
Sağlık Bakanlığı	8	3,62	1,685		
Üniversite	10	3,70	1,494		
Çalışmıyor	21	4,33	,795		
Diğer	3	4,66	,577		
Toplam	158	4,02	1,111		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin

ortalamasının 4,75 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 103 bireyin ortalamasının 3,99 olduğu (ss=1,080), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 3,66 olduğu (ss=1,505), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,62 olduğu (ss=1,685), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,70 olduğu (ss=1,494), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,795), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,66 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,025; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.128. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	F=1,035	,409
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	2,13	,965		
Belediye	3	2,66	,577		
Özel Sektör	6	2,33	1,032		
Sağlık Bakanlığı	8	2,12	,834		
Üniversite	10	2,10	,994		
Çalışmıyor	21	1,95	,973		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	157	2,08	,949		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 2,13 olduğu (ss=,965), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=1,032), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,12 olduğu (ss=,834), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,10 olduğu (ss=,994), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,95 olduğu (ss=,973), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,035; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.129. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	F=1,512	,167
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,79	,904		
Belediye	3	3,00	1,732		
Özel Sektör	6	1,83	,752		
Sağlık Bakanlığı	8	1,50	1,069		
Üniversite	10	1,30	,483		
Çalışmıyor	21	1,85	1,152		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	157	1,75	,943		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 1,79 olduğu (ss=,904), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,732), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 1,83 olduğu (ss=,752), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=1,069), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 1,30 olduğu (ss=,483), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,85 olduğu (ss=1,152), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=1,512$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.130. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,50	,577	$F=1,111$,359
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,83	,771		
Belediye	3	2,00	1,000		
Özel Sektör	6	2,33	,816		
Sağlık Bakanlığı	8	1,87	,991		
Üniversite	10	2,10	1,197		
Çalışmıyor	21	2,09	1,135		
Diğer	3	1,00	,000		
Toplam	157	1,88	,869		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,577), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 1,83 olduğu (ss=,771), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=,816), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 1,87 olduğu (ss=,991), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,10 olduğu (ss=1,197), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,09 olduğu (ss=1,135), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,111; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.131. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,75	,500	F=1,719	,109
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,94	,952		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	2,16	1,471		
Sağlık Bakanlığı	8	2,37	1,060		
Üniversite	10	3,00	1,333		
Çalışmıyor	21	2,14	1,062		
Diğer	3	2,00	,000		
Toplam	157	2,05	1,020		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 1,94 olduğu (ss=,952), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=1,471), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,37 olduğu (ss=1,060), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,333), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,14 olduğu (ss=1,062), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,719; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.132. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	F=,452	,868
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,40	,584		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	1,33	,516		
Sağlık Bakanlığı	8	1,12	,353		
Üniversite	10	1,30	,674		
Çalışmıyor	21	1,47	,749		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	157	1,38	,595		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 1,40 olduğu (ss=,584), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,516), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 1,12 olduğu (ss=,353), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 1,30 olduğu (ss=,674), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,47 olduğu (ss=,749), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,452; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.133. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	Ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	5,00	,000	F=1,588	,143
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	4,77	,643		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	4,33	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	3,87	1,807		
Üniversite	10	4,70	,948		
Çalışmıyor	21	4,66	,966		
Diğer	3	5,00	,000		
Toplam	157	4,69	,852		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin Oneway Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 4,77 olduğu (ss=,643), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=1,632), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,87 olduğu (ss=1,807), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,70 olduğu (ss=,948), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,66 olduğu (ss=,966), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,588; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.134. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,75	,500	F=1,959	,064
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	4,74	,699		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	4,33	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	3,87	1,807		
Üniversite	10	4,10	1,449		
Çalışmıyor	21	4,80	,679		
Diğer	3	5,00	,000		
Toplam	157	4,64	,897		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 4,75 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 4,74 olduğu (ss=,699), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=1,632), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,87 olduğu (ss=1,807), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,10 olduğu (ss=1,449), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,80 olduğu (ss=,679), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 5,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,959; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.135. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,00	2,000	F=1,355	,229
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	4,42	,849		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	4,33	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	4,00	1,603		
Üniversite	10	3,80	1,549		
Çalışmıyor	21	4,76	,700		
Diğer	3	5,00	,000		
Toplam	157	4,40	1,005		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eēitim verilmelidir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiēinde, Adalet Bakanlıēında alışan 4 bireyin ortalamasının 4,00 olduēu ($ss=2,000$), Aile, alışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlıēında alışan 102 bireyin ortalamasının 4,42 olduēu ($ss=,849$), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduēu ($ss=,577$), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 4,33 olduēu ($ss=1,632$), Saēlık Bakanlıēında alışan 8 bireyin ortalamasının 4,00 olduēu ($ss=1,603$), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,80 olduēu ($ss=1,549$), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,76 olduēu ($ss=,700$), diēer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlıēı, STK) alışan 3 bireyin ortalamasının 5,00 olduēu ($ss=,000$) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=1,355$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.136. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	2,00	1,414	F=,994	,438
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	2,29	1,139		
Belediye	3	2,66	,577		
Özel Sektör	6	1,16	,408		
Sağlık Bakanlığı	8	2,37	1,407		
Üniversite	10	2,30	1,418		
Çalışmıyor	21	2,42	1,398		
Diğer	3	1,66	,577		
Toplam	157	2,26	1,188		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,414), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 2,29 olduğu (ss=1,139), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 1,16 olduğu (ss=,408), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,37 olduğu (ss=1,407), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,30 olduğu (ss=1,418), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,42 olduğu (ss=1,398), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=,994$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.137. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,25	,957	$F=1,745$,103
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	4,03	,974		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	3,33	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	3,62	1,302		
Üniversite	10	4,10	,737		
Çalışmıyor	21	4,57	,746		
Diğer	3	4,66	,577		
Toplam	157	4,08	,989		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 4,25 olduğu ($ss=,957$), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 4,03 olduğu ($ss=,974$), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu ($ss=,577$), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 3,33 olduğu ($ss=1,632$), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,62 olduğu ($ss=1,302$), Üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,10 olduğu ($ss=,737$), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,57 olduğu ($ss=,746$), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,66 olduğu ($ss=,577$) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=1,745$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.138. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,50	,577	F=,082	,999
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	4,38	,933		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	4,33	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	4,12	1,356		
Üniversite	10	4,40	,966		
Çalışmıyor	21	4,38	1,203		
Diğer	3	4,33	,577		
Toplam	157	4,36	,995		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 4,50 olduğu ($ss=,577$), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 4,38 olduğu ($ss=,933$), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu ($ss=,577$), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu ($ss=1,632$), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 4,12 olduğu ($ss=1,356$), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu ($ss=,966$), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,38 olduğu ($ss=1,203$), diğer

kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,082; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.139. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	4,00	,816	F=1,317	,246
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	101	3,61	,859		
Belediye	3	4,33	,577		
Özel Sektör	6	3,66	1,632		
Sağlık Bakanlığı	8	3,62	1,302		
Üniversite	10	4,00	,666		
Çalışmıyor	21	4,04	1,160		
Diğer	3	4,66	,577		
Toplam	156	3,74	,956		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,816), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 101 bireyin ortalamasının 3,61 olduğu (ss=,859), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 3,66 olduğu (ss=1,632), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 3,62 olduğu (ss=1,302), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,666), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 4,04 olduğu

(ss=1,160), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,66 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,317; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.140. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	2,50	1,290	F=3,704	,001
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	3,03	,963		
Belediye	3	2,33	1,154		
Özel Sektör	6	2,33	1,211		
Sağlık Bakanlığı	8	2,62	1,302		
Üniversite	10	3,50	,971		
Çalışmıyor	21	3,90	,830		
Diğer	3	3,66	,577		
Toplam	157	3,12	1,039		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=1,290), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 3,03 olduğu (ss=,963), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=1,154), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=1,211), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,62 olduğu

(ss=1,302), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=,971), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 3,90 olduğu (ss=,830), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,66 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=3,704$; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

“Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusunun Varyans Analizi ($p= ,305$; $p>0,05$) incelendiğinde, Çalışmayanlar ile Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışanlar arasında ($p= ,008$; $p<0,05$); çalışmayanlar ile özel sektörde çalışanlar arasında ($p= ,016$; $p<0,05$); çalışmayanlar ile Sağlık Bakanlığında çalışanlar arasında ($p= ,042$; $p<0,05$) istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.141. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,25	,500	$F=1,058$,394
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,45	,538		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	1,00	,000		
Sağlık Bakanlığı	8	1,75	1,388		
Üniversite	10	1,80	1,229		
Çalışmıyor	21	1,61	,973		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	157	1,49	,721		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin Oneway Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında alışan 4 bireyin ortalamasının 1,25 olduğu (ss=,500), Aile, alışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında alışan 102 bireyin ortalamasının 1,45 olduğu (ss=,538), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000), Sağlık Bakanlığında alışan 8 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=1,388), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=1,229), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,61 olduğu (ss=,973), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) alışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden ($F=1,058$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.142. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	2,25	,957	F=2,198	,038
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	2,40	1,110		
Belediye	3	1,66	,577		
Özel Sektör	6	2,83	1,169		
Sağlık Bakanlığı	8	2,37	,916		
Üniversite	10	3,50	1,178		
Çalışmıyor	21	3,00	1,224		
Diğer	3	3,00	1,732		
Toplam	157	2,56	1,156		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 2,25 olduğu (ss=,957), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 2,40 olduğu (ss=1,110), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,66 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,83 olduğu (ss=1,169), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,37 olduğu (ss=,916), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,50 olduğu (ss=1,178), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,224), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,732) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=2,198; $p<0,05$) arasında, $p=,038$; $p<0,05$ olmasına rağmen istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.143. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	2,25	1,258	F=,906	,503
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	2,58	1,171		
Belediye	3	4,00	,000		
Özel Sektör	6	2,83	1,329		
Sağlık Bakanlığı	8	2,62	,916		
Üniversite	10	3,10	1,100		
Çalışmıyor	21	2,71	1,383		
Diğer	3	3,00	1,732		
Toplam	157	2,67	1,194		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 2,25 olduğu (ss=1,258), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 2,58 olduğu (ss=1,171), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,83 olduğu (ss=1,329), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,62 olduğu (ss=,916), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,10 olduğu (ss=1,100), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,71 olduğu (ss=1,383), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,732) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,906; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.144. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	1,75	,500	F=1,169	,324
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	1,75	,849		
Belediye	3	2,00	,000		
Özel Sektör	6	1,83	,752		
Sağlık Bakanlığı	8	2,37	1,505		
Üniversite	10	1,70	,948		
Çalışmıyor	21	1,42	,676		
Diğer	3	1,33	,577		
Toplam	157	1,73	,863		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüktür” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=,849), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=,000), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 1,83 olduğu (ss=,752), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,37 olduğu (ss=1,505), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 1,70 olduğu (ss=,948), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 1,42 olduğu (ss=,676), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 1,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,169; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.145. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	3,25	1,500	F=1,445	,191
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	3,46	1,191		
Belediye	3	3,33	,577		
Özel Sektör	6	2,33	1,032		
Sağlık Bakanlığı	8	2,87	1,552		
Üniversite	10	3,80	1,398		
Çalışmıyor	21	3,38	1,465		
Diğer	3	4,66	,577		
Toplam	157	3,41	1,226		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 3,25 olduğu (ss=1,500), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 3,46 olduğu (ss=1,191), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=1,032), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,87 olduğu (ss=1,552), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 3,80 olduğu (ss=1,398), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 3,38 olduğu (ss=1,465), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 4,66 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=1,445; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.146. Sosyal Çalışmacıların Çalıştıkları Kurumlara Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Karşılamiyor” Sorusuna İlişkin Oneway Anova Testi Bulguları

Çalıştıkları Kurum ve Toplam Neden Oneway Anova Testi	Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Adalet Bakanlığı	4	3,00	1,825	F=,610	,747
Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	102	3,00	1,226		
Belediye	3	2,33	,577		
Özel Sektör	6	2,16	,983		
Sağlık Bakanlığı	8	2,87	1,642		
Üniversite	10	2,70	1,159		
Çalışmıyor	21	2,76	1,261		
Diğer	3	3,33	,577		
Toplam	157	2,90	1,234		

Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını karşılamıyor” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Adalet Bakanlığında çalışan 4 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,825), Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında çalışan 102 bireyin ortalamasının 3,00 olduğu (ss=1,226), belediyede çalışan 3 bireyin ortalamasının 2,33 olduğu (ss=,577), özel sektörde çalışan 6 bireyin ortalamasının 2,16 olduğu (ss=,983), Sağlık Bakanlığında çalışan 8 bireyin ortalamasının 2,87 olduğu (ss=1,642), üniversitede çalışan 10 bireyin ortalamasının 2,70 olduğu (ss=1,159), çalışmayan 21 bireyin ortalamasının 2,76 olduğu (ss=1,261), diğer kurumlarda (Gençlik ve Spor Bakanlığı, STK) çalışan 3 bireyin ortalamasının 3,33 olduğu (ss=,577) bulunmuştur.

İncelenen Oneway Anova Testi ve toplam neden (F=,610; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.147. Sosyal Çalışmacıların Ailelerindeki Fiziksel Engelli Bireylere İlişkin Bulgular

Fiziksel Engelli Birey Durumu	Sayı	Yüzde
Evet	20	12,6
Hayır	139	87,4
Toplam	159	100,0

Tablo 2.147’de görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%12,6) 20’si ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunduğunu, (%87,4) 139’u ise ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunmadığını ifade etmişlerdir.

Tablo 2.148. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,60	1,142	,388	,698
	Hayır	139	2,48	1,200		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,60 olduğu (ss=1,142), hayır diyen 139 bireyin ortalamasının 2,48 olduğu (ss=1,200) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,388$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.149. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,65	1,308	-1,304	,194
	Hayır	139	3,94	,874		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,65 olduğu ($ss=1,308$), hayır diyen 139 bireyin ortalamasının 3,94 olduğu ($ss=,874$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,304$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.150. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,25	1,019	-,862	,390
	Hayır	139	2,44	,941		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,25 olduğu ($ss=1,019$), hayır diyen 139 bireyin ortalamasının 2,44 olduğu ($ss=,941$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -0,862$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.151. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,15	,366	-1,328	,186
	Hayır	139	1,32	,567		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,15 olduğu ($ss = ,366$), hayır diyen 139 bireyin ortalamasının 1,32 olduğu ($ss = ,567$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,328$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.152. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,00	,725	-,734	,464
	Hayır	139	2,17	1,013		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu ($ss = ,725$), hayır diyen 139 bireyin ortalamasının 2,17 olduğu ($ss = 1,013$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.734$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.153. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,60	,598	-1,078	,283
	Hayır	138	1,79	,784		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,60 olduğu ($ss = ,598$), hayır diyen 138 bireyin ortalamasının 1,79 olduğu ($ss = ,784$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,078$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.154. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,65	1,348	,229	,819
	Hayır	138	3,57	1,271		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,65 olduğu ($ss = 1,348$), hayır diyen 138 bireyin ortalamasının 3,57 olduğu ($ss = 1,271$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,229$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.155. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,65	,933	1,303	,914
	Hayır	138	4,30	1,130		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 4,65 olduğu ($ss=,933$), hayır diyen 138 bireyin ortalamasının 4,30 olduğu ($ss=1,130$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=1,303$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.156. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,05	1,190	,106	,916
	Hayır	138	4,02	1,103		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin

ortalamasının 4,05 olduğu (ss=1,190), hayır diyen 138 bireyin ortalamasının 4,02 olduğu (ss=1,103) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,106$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.157. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,85	,812	-1,207	,229
	Hayır	137	2,12	,965		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,85 olduğu (ss=,812), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,12 olduğu (ss=,965) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,207$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.158. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,65	1,089	-,547	,585
	Hayır	137	1,77	,923		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20

bireyin ortalamasının 1,65 olduğu (ss=1,089), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 1,77 olduğu (ss=,923) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,547$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.159. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksektir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,65	,745	-1,229	,196
	Hayır	137	1,91	,883		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,65 olduğu (ss=,745), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 1,91 olduğu (ss=,883) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,229$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.160. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,90	,911	-,737	,462
	Hayır	137	2,08	1,036		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin

ortalamasının 1,90 olduğu (ss=,911), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,08 olduğu (ss=1,036) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,737$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.161. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,15	,366	-1,935	,055
	Hayır	137	1,42	,615		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,15 olduğu (ss=,366), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 1,42 olduğu (ss=,615) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,935$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.162. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,45	1,234	-1,376	,171
	Hayır	137	4,72	,781		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli

bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 4,45 olduğu (ss=1,234), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 4,72 olduğu (ss=,781) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,376$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.163. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,30	1,341	-1,880	,062
	Hayır	137	4,70	,807		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 4,30 olduğu (ss=1,341), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 4,70 olduğu (ss=,807) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,880$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.164. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir”. Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,35	1,225	-,243	,808
	Hayır	137	4,40	,974		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 4,35 olduğu (ss=1,225), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,974) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.243$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.165. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,20	1,196	-,246	,806
	Hayır	137	2,27	1,191		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=1,196), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,27 olduğu (ss=1,191) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.246$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.166. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,90	1,071	-,915	,362
	Hayır	137	4,11	,978		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,90 olduğu (ss=1,071), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 4,11 olduğu (ss=,978) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,915$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.167. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	4,15	1,460	-1,056	,293
	Hayır	137	4,40	,911		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 4,15 olduğu (ss=1,460), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,911) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,056$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.168. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,95	1,050	1,034	,303
	Hayır	136	3,71	,942		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,95 olduğu ($ss = 1,050$), hayır diyen 136 bireyin ortalamasının 3,71 olduğu ($ss = ,942$) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = 1,034$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.169. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,05	1,190	-,326	,745
	Hayır	137	3,13	1,020		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde,

evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,05 olduğu (ss=1,190), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 3,13 olduğu (ss=1,020) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -0,326$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.170. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,50	,945	,063	,950
	Hayır	137	1,48	,687		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,50 olduğu (ss=,945), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 1,48 olduğu (ss=,687) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = 0,063$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.171. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,10	1,020	2,262	,025
	Hayır	137	2,48	1,157		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,10 olduğu (ss=1,020), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,48 olduğu (ss=1,157) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=2,262$; $p<0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Tablo 2.172. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,20	,951	-1,921	,057
	Hayır	137	2,74	1,212		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=,951), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,74 olduğu (ss=1,212) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,921$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.173. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	1,75	1,019	,062	,951
	Hayır	137	1,73	1,842		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 1,75 olduğu (ss=1,019), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 1,73 olduğu (ss=1,842) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,062$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.174. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	2,95	1,356	-1,766	,079
	Hayır	137	3,48	1,243		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 2,95 olduğu (ss=1,356), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 3,48 olduğu (ss=1,243) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,766$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.175. Sosyal Çalışmacıların Ailelerinde Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmadığı Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Fiziksel Engelli Bireyin Bulunup Bulunmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	20	3,35	1,386	1,740	,084
	Hayır	137	2,83	1,201		

Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 20 bireyin ortalamasının 3,35 olduğu (ss=1,386), hayır diyen 137 bireyin ortalamasının 2,83 olduğu (ss=1,201) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=1,740$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.176. Sosyal alışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanıdığı Hizmetlere İlişkin Bulgular

Haberdarlık Durumu	Sayı	Yüzde
Evet	154	96,9
Hayır	5	3,1
Toplam	159	100,0

Tablo 2.176’da görüldüğü gibi, araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların (%96,9) 154’ü devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olduğunu, (%3,1) 5’i ise devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olmadığını ifade etmişlerdir.

Tablo 2.177. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Genel Olarak Sağlıklı İnsanlar Fiziksel Engelli Bireylere Göre Daha Başarılıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	154	2,50	1,189	-,184	,854
	Hayır	5	2,60	1,341		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 154 bireyin ortalamasının 2,50 olduğu (ss=1,189), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,60 olduğu (ss=1,341) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden (t= -,184; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.178. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ayrımcılığa Maruz Kalırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	154	3,88	,942	-1,688	,093
	Hayır	5	4,60	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 154 bireyin

ortalamasının 3,88 olduğu (ss=,942), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,60 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,688$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.179. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Duygu Sömürüsü Yapmaya Eğilimlidirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	154	2,42	,955	,528	,598
	Hayır	5	2,20	,836		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 154 bireyin ortalamasının 2,42 olduğu (ss=,955), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,20 olduğu (ss=,836) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = ,528$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.180. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Eğitimleri Ne Olursa Olsun, Fiziksel Engelliler Yalnızca Vasıfsız İşlerde Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	154	1,30	,552	,421	,674
	Hayır	5	1,20	,447		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 154 bireyin ortalamasının 1,30 olduğu (ss=,552), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,20 olduğu (ss=,447) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden (t=,421; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.181. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kendine Güvensizdirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	154	2,15	,977	,348	,728
	Hayır	5	2,00	1,224		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 154 bireyin

ortalamasının 2,15 olduğu (ss=,977), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,224) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,348$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.182. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Uyumsuzdurlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	153	1,77	,771	,510	,611
	Hayır	5	1,60	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 153 bireyin ortalamasının 1,77 olduğu (ss=,771), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,60 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,510$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.183. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Her Konuda Yardımcı Olunmalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	153	3,57	1,280	-,731	,466
	Hayır	5	4,00	1,224		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 153 bireyin ortalamasının 3,57 olduğu (ss=1,280), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,224) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.731$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.184. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Bireyin Becerileri Konusunda Kendini Geliştirebileceğine İnanıyorum” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	153	4,33	1,123	-,924	,357
	Hayır	5	4,80	,447		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 153 bireyin ortalamasının 4,33 olduğu (ss=1,123), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,80 olduğu (ss=,447) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.924$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.185. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Gerekli Eğitimi Alırlarsa, Sağlıklı İnsanlar Gibi Çalışabilirler” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evett	153	4,03	1,111	,869	,386
	Hayır	5	3,60	1,140		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 153 bireyin ortalamasının 4,03 olduğu (ss=1,111), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 3,60 olduğu (ss=1,140) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,869$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.186. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Kompleks Sahibi Kişilerdir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evett	152	2,10	,957	1,172	,243
	Hayır	5	1,60	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin

ortalamasının 2,10 olduğu (ss=,957), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,60 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=1,172$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.187. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Aynı Ortamda Yer Almak, Üzüntü ve Mutsuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	1,76	,952	,862	,390
	Hayır	5	1,40	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 1,76 olduğu (ss=,952), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,40 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,862$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.188. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerin Hata Yapma Oranı Daha Yüksek” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	1,89	,877	,745	,458
	Hayır	5	1,60	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 1,89 olduğu (ss=,877), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,60 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,745$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.189. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Birey Denilince Aklıma Tekerlekli Sandalyeli Birey Geliyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	2,06	1,033	,572	,568
	Hayır	5	1,80	,447		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde,

evet diyen 152 bireyin ortalamasının 2,06 olduğu (ss=1,033), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=,447) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,572$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.190. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Hayatta Başarılı Olamazlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	1,40	,600	1,489	,139
	Hayır	5	1,00	,000		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 1,40 olduğu (ss=,600), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,00 olduğu (ss=,000) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=1,489$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.191. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Engelli Asansörleri, Engelli Kaldırımları Gibi Hizmetler Fiziksel Engelli Bireyler İçin Önemlidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	4,69	,863	-,281	,779
	Hayır	5	4,80	,447		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 4,69 olduğu (ss=,863), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,80 olduğu (ss=,447) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.281$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.192. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelliler Sosyal Faaliyetlerin İçerisinde Yer Almalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	4,67	,859	1,654	,100
	Hayır	5	4,00	1,732		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 4,67 olduğu (ss=,859), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,732) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = 1,654$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.193. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylerle Uyum İçinde Yaşamak İçin Tüm İnsanlara Bu Konuyla Alakalı Eğitim Verilmelidir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	4,40	,999	,454	,651
	Hayır	5	4,20	1,303		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 4,40 olduğu (ss=,999), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=1,303) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,454$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.194. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engellilere Yapılan Pozitif Ayrımcılık, Diğer İnsanlar Arasında Kıskançlık ve Huzursuzluk Yaratabilir” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	2,27	1,186	,881	,380
	Hayır	5	1,80	1,303		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık,

diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 2,27 olduğu (ss=1,186), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,80 olduğu (ss=1,303) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,881$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.195. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireylere Yardımcı Olduğumda Bunun Huzurunu Hissederim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	4,07	,997	-1,175	,242
	Hayır	5	4,60	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 4,07 olduğu (ss=,997), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,60 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t= -1,175$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.196. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Sahip Olduğu Vasıflardan Daha Düşük Bir Seviyede Çalıştırmak Onlara Karşı Yapılan Bir Haksızlıktır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	4,35	1,005	-,983	,327
	Hayır	5	4,80	,447		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 4,35 olduğu (ss=1,005), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,80 olduğu (ss=,447) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden (t= -,983; p>0,05) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.197. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bir Yöneticiyle Çalışmak İsterim” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	151	3,72	,958	-1,085	,279
	Hayır	5	4,20	,836		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak

isterim” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 151 bireyin ortalamasının 3,72 olduğu (ss=,958), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,20 olduğu (ss=,836) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,085$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.198. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyleri Kolay İşlerde Çalıştırmak Fazla Yorulmamaları Açısından Faydalıdır” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	3,09	1,025	-1,938	,054
	Hayır	5	4,00	1,224		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 3,09 olduğu (ss=1,025), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 4,00 olduğu (ss=1,224) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -1,938$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.199. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Hakkında Fazla Bilgi Sahibi Olmadığımdan Dolayı Aynı Ortamda Yer Almak İstemem” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	1,49	,727	,284	,777
	Hayır	5	1,40	,547		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 1,49 olduğu (ss=,727), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 1,40 olduğu (ss=,547) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t=,284$; $p>0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.200. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Yaşadığı Ortamlardan Dışlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	2,55	1,143	-,469	,639
	Hayır	5	2,80	1,643		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin

ortalamasının 2,55 olduğu (ss=1,143), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,80 olduğu (ss=1,643) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -0,469$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.201. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Topluma Uyum Sağlamakta Zorlanırlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	2,68	1,187	,522	,602
	Hayır	5	2,40	1,516		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 2,68 olduğu (ss=1,187), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,40 olduğu (ss=1,516) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = 0,522$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.202. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Ailelerine Yüktür” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	1,73	,853	-,689	,494
	Hayır	5	2,00	1,224		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 1,73 olduğu (ss=,853), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 2,00 olduğu (ss=1,224) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.689$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.203. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Fiziksel Engelli Bireyler Eğitim Hayatında Büyük Zorluklar Yaşarlar” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	3,40	1,272	-,692	,490
	Hayır	5	3,80	1,095		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 3,40 olduğu (ss=1,272), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 3,80 olduğu (ss=1,095) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -.692$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.204. Sosyal Çalışmacıların Devletin Engelli Bireylere Tanınan Genel Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumlarına Göre “Devlet, Fiziksel Engelli Bireylerin İhtiyaçlarını Yerine Getirmiyor” Sorusuna İlişkin T-Testi Bulguları

Engelli Bireylere Tanınan Hizmetlerden Haberdar Olup Olmama Durumu T-Testi		Sayı	Ortalama	ss	İstatistik	P
Toplam Neden	Evet	152	2,88	1,242	-,912	,363
	Hayır	5	3,40	,894		

Sosyal çalışmacıların devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerden haberdar olup olmama durumlarına göre “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evet diyen 152 bireyin ortalamasının 2,88 olduğu (ss=1,242), hayır diyen 5 bireyin ortalamasının 3,40 olduğu (ss=,894) bulunmuştur.

İncelenen T-Testi ve toplam neden ($t = -,912$; $p > 0,05$) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 2.205 Fiziksel Engelli Bireylerin Tutumları

Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumlar	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Fikrim Yok		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Ort.	Std. Sapma
	Kişi	Yüzde	Kişi	Yüzde	Kişi	Yüzde	Kişi	Yüzde	Kişi	Yüzde		
Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır.	36	22,6	61	38,4	10	6,3	50	31,4	2	1,3	2,50	1,19
Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar.	4	2,5	16	10,1	6	3,8	98	61,6	35	22,0	3,91	0,94
Fiziksel engelli bireyler duygu sömürsü yapmaya eğilimlidirler.	25	15,7	69	43,4	27	17,0	27	17,0	0	0,0	2,42	0,95
Eğitimi ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler.	115	72,3	42	26,4	1	0,6	0	0,0	1	0,6	1,30	0,55
Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler.	43	27,0	71	44,7	24	15,1	20	12,6	1	0,6	2,15	0,98
Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar.	61	38,4	79	49,7	11	6,9	7	4,4	0	0,0	1,77	0,76
Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır.	12	7,5	30	18,9	12	7,5	61	38,4	43	27,0	3,59	1,28

Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğini inanıyorum.	12	7,5	2	1,3	1	0,6	47	29,6	96	60,4	4,3 5	1,11
Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler.	6	3,8	17	10,7	8	5,0	63	39,6	64	40,3	4,0 3	1,11
Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir.	46	28,9	67	42,1	30	18,9	12	7,5	2	1,3	2,0 9	0,95
Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir.	72	45,3	67	42,1	7	4,4	6	3,8	5	3,1	1,7 6	0,94
Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir.	56	35,2	75	47,2	15	9,4	10	6,3	1	0,6	1,8 9	0,87
Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor.	49	30,8	77	48,4	5	3,1	25	15,7	1	0,6	2,0 6	1,02
Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar.	103	64,8	49	30,8	3	1,9	2	1,3	0	0,0	1,3 9	0,60
Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir.	6	3,8	1	0,6	1	0,6	19	11,9	130	81,8	4,6 9	0,85

Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır.	6	3,8	3	1,9	0	0,0	22	13,8	126	79,2	4,6 5	0,90
Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir.	7	4,4	5	3,1	3	1,9	45	28,3	97	61,0	4,4 0	1,01
Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir.	49	30,8	57	35,8	19	11,9	25	15,7	7	4,4	2,2 6	1,19
Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim.	5	3,1	9	5,7	13	8,2	70	44,0	60	37,7	4,0 9	0,99
Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır.	7	4,4	5	3,1	2	1,3	52	32,7	91	57,2	4,3 7	1,00
Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim.	4	2,5	8	5,0	48	30,2	60	37,7	36	22,6	3,7 4	0,96

Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır.	12	7,5	33	20,8	43	27,0	62	39,0	7	4,4	3,1 2	1,04
Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımndan dolayı aynı ortamda yer almak istemem.	92	57,9	59	37,1	3	1,9	0	0,0	3	1,9	1,4 9	0,72
Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar.	33	20,8	51	32,1	29	18,2	40	25,2	4	2,5	2,5 6	1,16
Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar.	27	17,0	59	37,1	14	8,8	52	32,7	5	3,1	2,6 8	1,19
Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür.	76	47,8	53	33,3	22	13,8	5	3,1	1	0,6	1,7 4	0,86
Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar.	17	10,7	27	17,0	15	9,4	70	44,0	28	17,6	3,4 1	1,27
Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor.	21	13,2	49	30,8	26	16,4	46	28,9	15	9,4	2,9 0	1,23

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır.” ifadesine sosyal çalışmacıların %22,6’sı kesinlikle katılmadığını,

%38,4'ü katılmadığını, %6,3'ü fikrinin olmadığını, %31,4'ü katıldığını, %1,3'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,50 (ss=1,19)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar.” ifadesine sosyal çalışmacıların %2,5'i kesinlikle katılmadığını, %10,1'i katılmadığını, %3,8'i fikrinin olmadığını, %61,6'sı katıldığını, %22'si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 3,91 (ss=0,94)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler duygu sömürsü yapmaya eğilimlidirler.” ifadesine sosyal çalışmacıların %15,7'si kesinlikle katılmadığını, %43,4'ü katılmadığını, %17'si fikrinin olmadığını, %17'si katıldığını, %0'ı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,42 (ss=0,95)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler.” ifadesine sosyal çalışmacıların %72,3'ü kesinlikle katılmadığını, %26,4'ü katılmadığını, %0,6'sı fikrinin olmadığını, %0'ı katıldığını, %0,6'sı kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,30 (ss=0,55)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler.” ifadesine sosyal çalışmacıların %27'si kesinlikle katılmadığını, %44,7'si katılmadığını, %15,1'i fikrinin olmadığını, %12,6'sı katıldığını, %0,6'sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,15 (ss=0,98)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar.” ifadesine sosyal çalışmacıların %38,4'ü kesinlikle katılmadığını, %49,7'si katılmadığını, %6,9'u fikrinin olmadığını, %4,4'ü katıldığını, %0'ı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,77 (ss=0,76)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır.” ifadesine sosyal çalışmacıların %7,5'i kesinlikle katılmadığını, %18,9'u katılmadığını, %7,5'i

fikrinin olmadığını, %38,4'ü katıldığını, %27'si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 3,59 (ss=1,28)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğini inanıyorum." ifadesine sosyal çalışmacıların %7,5'i kesinlikle katılmadığını, %1,3'ü katılmadığını, %0,6'sı fikrinin olmadığını, %29,6'sı katıldığını, %60,4'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,35 (ss=1,11)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler." ifadesine sosyal çalışmacıların %3,8'i kesinlikle katılmadığını, %10,7'si katılmadığını, %5'i fikrinin olmadığını, %39,6'sı katıldığını, %40,3'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,03 (ss=1,11)'dür.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir." ifadesine sosyal çalışmacıların %28,9'u kesinlikle katılmadığını, %42,1'i katılmadığını, %18,9'u fikrinin olmadığını, %7,5'i katıldığını, %1,3'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,09 (ss=0,95)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir." ifadesine sosyal çalışmacıların %45,3'ü kesinlikle katılmadığını, %42,1'i katılmadığını, %4,4'ü fikrinin olmadığını, %3,8'i katıldığını, %3,1'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,76 (ss=0,94)'dır.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir." ifadesine sosyal çalışmacıların %35,2'si kesinlikle katılmadığını, %47,2'si katılmadığını, %9,4'ü fikrinin olmadığını, %6,3'ü katıldığını, %0,6'sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,89 (ss=0,87)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor." ifadesine sosyal çalışmacıların %30,8'i kesinlikle katılmadığını, %48,4'ü

katılmadığını, %3,1'i fikrinin olmadığını, %15,7'si katıldığını, %0,6'sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,06 (ss=1,02)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar." ifadesine sosyal çalışmacıların %64,8'i kesinlikle katılmadığını, %30,8'i katılmadığını, %1,9'u fikrinin olmadığını, %1,3'ü katıldığını, %0'ı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,39 (ss=0,60)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir." ifadesine sosyal çalışmacıların %3,8'i kesinlikle katılmadığını, %0,6'sı katılmadığını, %0,6'sı fikrinin olmadığını, %11,9'u katıldığını, %81,8'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,69 (ss=0,85)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır." ifadesine sosyal çalışmacıların %3,8'i kesinlikle katılmadığını, %1,9'u katılmadığını, %0'ı fikrinin olmadığını, %13,8'i katıldığını, %79,2'si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,65 (ss=0,90)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir." ifadesine sosyal çalışmacıların %4,4'ü kesinlikle katılmadığını, %3,1'i katılmadığını, %1,9'u fikrinin olmadığını, %28,3'ü katıldığını, %61'i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,40 (ss=1,01)'dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir." ifadesine sosyal çalışmacıların %30,8'i kesinlikle katılmadığını, %35,8'i katılmadığını, %11,9'u fikrinin olmadığını, %15,7'si katıldığını, %4,4'ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,26 (ss=1,19)'dur.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, "Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu

hissederim.” ifadesine sosyal çalışmacıların %3,1’i kesinlikle katılmadığını, %5,7’si katılmadığını, %8,2’si fikrinin olmadığını, %44’ü katıldığını, %37,7’si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,09 (ss=0,99)’dur.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır.” ifadesine sosyal çalışmacıların %4,4’ kesinlikle katılmadığını, %3,1’i katılmadığını, %1,3’ fikrinin olmadığını, %32,7’si katıldığını, %57,2’si ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 4,37 (ss=1,00)’dir.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim.” ifadesine sosyal çalışmacıların %2,5’i kesinlikle katılmadığını, %5’i katılmadığını, %30,2’si fikrinin olmadığını, %37,7’si katıldığını, %22,6’sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 3,74 (ss=0,96)’dr.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır.” ifadesine sosyal çalışmacıların %7,5’i kesinlikle katılmadığını, %20,8’i katılmadığını, %27’si fikrinin olmadığını, %39’u katıldığını, %4,4’ ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 3,12 (ss=1,04)’dir.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımdan dolayı aynı ortamda yer almak istemem.” ifadesine sosyal çalışmacıların %57,9’u kesinlikle katılmadığını, %37,1’i katılmadığını, %1,9’u fikrinin olmadığını, %0’ı katıldığını, %1,9’u ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,49 (ss=0,72)’dur.

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar.” ifadesine sosyal çalışmacıların %20,8’i kesinlikle katılmadığını, %32,1’i katılmadığını, %18,2’si fikrinin olmadığını, %25,2’si katıldığını, %2,5’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,56 (ss=1,16)’dır.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar.” ifadesine sosyal çalışmacıların %17’si kesinlikle katılmadığını, %37,1’i katılmadığını, %8,8’i fikrinin olmadığını, %32,7’si katıldığını, %3,1’i ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,68 (ss=1,19)’dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür.” ifadesine sosyal çalışmacıların %47,8’i kesinlikle katılmadığını, %33,3’ü katılmadığını, %13,8’i fikrinin olmadığını, %3,1’i katıldığını, %0,6’sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 1,74 (ss=0,86)’dür.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar.” ifadesine sosyal çalışmacıların %10,7’si kesinlikle katılmadığını, %17’si katılmadığını, %9,4’ü fikrinin olmadığını, %44’ü katıldığını, %17,6’sı ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 3,41 (ss=1,27)’dir.

Sosyal Çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarından, “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor.” ifadesine sosyal çalışmacıların %13,2’si kesinlikle katılmadığını, %30,8’i katılmadığını, %16,4’ü fikrinin olmadığını, %28,9’u katıldığını, %9,4’ü ise kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Puan ortalaması 2,90 (ss=1,23)’dir.

2.11.Tartışma

Bu çalışmada, “Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumları” araştırılmış ve kısaca şu sonuçlar elde edilmiştir:

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğunu kadınlar (%56.6) oluşturmaktadır.

-Sosyal çalışmacıların cinsiyet durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımndan dolayı aynı ortamda yer almak istemem” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, kadın ve erkek bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğunu 26-40 yaş arası (%54.1) bireyler oluşturmaktadır.

-Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireyler ile 41-50 yaş arası bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireyler, 26-40 yaş arası bireyler ve 51+ yaş ve üstü bireyler ile 41-50 yaş arası bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, 17-25 yaş arası bireyler ve 26-40 yaş arası bireyler ile 51+ yaş ve üstü bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların yaş durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, 26-40 yaş arası bireyler ve 51+ yaş ve üstü bireyler ile 17-25 yaş arası bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğunu bekarlar (%62.3) oluşturmaktadır.

-Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evli ve bekar bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evli ve bekar bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evli ve bekar bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların medeni durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, evli ve bekar bireyler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğunu lisans mezunları (%77.4) oluşturmaktadır.

-Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, lisans mezunları ile yüksek lisans mezunları arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların öğrenim durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, lisans mezunları ile yüksek lisans mezunları arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğu İstanbul’da (%13.8) yaşamaktadır.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğu Aile, alışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında (%65.4) alışmaktadır.

-Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Aile, alışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığında alışanlar, alışmayanlar, Sağlık Bakanlığında alışanlar ve üniversitede çalışanlar ile özel sektörde çalışanlar arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

-Sosyal çalışmacıların çalıştıkları kurumlara göre “Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır” sorusuna ilişkin Oneway Anova Testi bulguları incelendiğinde, Aile, alışma ve Sosyal Hizmetler

Bakanlığında çalışanlar, özel sektörde çalışanlar ve Sağlık Bakanlığında çalışanlar ile çalışmayanlar arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğunu, ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunmadığı (%87.4) kişiler oluşturmuştur.

-Sosyal çalışmacıların ailelerinde fiziksel engelli bireyin bulunup bulunmadığı durumlarına göre “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusuna ilişkin T-Testi bulguları incelendiğinde, ailelerinde fiziksel engelli birey bulunanlar ile ailelerinde fiziksel engelli birey bulunmayan aileler arasında, verilen cevaplar yönünden anlamlı bir fark bulunmuştur.

*Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların çoğunluğu, devletin engelli bireylere tanıdığı hizmetlerden haberdar olan (%96.4) kişilerden oluşmuştur.

Araştırmaya dahil olan sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının, en yüksek puan ortalamasından en az puan ortalamasına doğru sıralanışı şu şekildedir:

- 1- Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir (Puan ortalaması= 4,69).
- 2- Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır. (Puan ortalaması= 4,65).
- 3- Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir (Puan ortalaması= 4,40).
- 4- Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır (Puan ortalaması= 4,37).
- 5- Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum (Puan ortalaması= 4,35).
- 6- Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim (Puan ortalaması= 4,09).
- 7- Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler (Puan ortalaması= 4,03).
- 8- Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar (Puan ortalaması= 3,91).
- 9- Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim (Puan ortalaması= 3,74).

- 10- Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır (Puan ortalaması= 3,59).
- 11- Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar (Puan ortalaması= 3,41).
- 12- Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır (Puan ortalaması= 3,12).
- 13- Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor (Puan ortalaması= 2,90).
- 14- Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar (Puan ortalaması= 2,68).
- 15- Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar (Puan ortalaması= 2,56).
- 16- Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdırlar (Puan ortalaması= 2,50).
- 17- Fiziksel engelli bireyler duygu sömürüsü yapmaya eğilimlidirler (Puan ortalaması= 2,42).
- 18- Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir (Puan ortalaması= 2,26).
- 19- Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler (Puan ortalaması= 2,15).
- 20- Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir (Puan ortalaması= 2,09).
- 21- Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor (Puan ortalaması= 2,06).
- 22- Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir (Puan ortalaması= 1,89).
- 23- Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar (Puan ortalaması= 1,77).
- 24- Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir (Puan ortalaması= 1,76).
- 25- Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür (Puan ortalaması= 1,74).
- 26- Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımından dolayı aynı ortamda yer almak istemem (Puan ortalaması= 1,49).
- 27- Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar (Puan ortalaması= 1,39).

28- Eğitimleri ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler (Puan ortalaması= 1,30).

Sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlara verilen cevaplardan, puan ortalaması en yüksekten en aza doğru sıralandığında, sosyal çalışmacıların destekleyici, savunucu ve güçlendirici bir yapıda oldukları söylenebilir.

SONUÇ ve ÖNERİLER

Bu araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve bulgulara, ortaya çıkan sonuçlara ve önerilere bu bölümde yer verilecektir. Bu çalışmada ortaya çıkan sonuçların, yeni çalışmalara ışık tutacağı düşünülmektedir.

Bu çalışma, fiziksel engelli bireylerin sorunlarıyla alakalı olarak Türkiye’de bulunan bir grup sosyal çalışmacının, fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumlarının belirlenebilmesi ve olumsuz değerlendirmelerin önlenebilmesi açısından kıymete değerdir. Bu çalışmanın sosyal hizmet alanına olumlu katkılar sağlayacağı düşünülmektedir.

Dünyada ve ülkemizde fiziksel engellilik, zengin-fakir, kadın-erkek, çocuk-yetişkin vb. her türlü insanı ilgilendirebilecek küresel bir konudur. Fiziksel engellileri anlayabilmek için fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik tutumların anlaşılabilmesinin önemli olduğu düşünülmektedir.

Fiziksel engelli bireylerin bir kısmı yatağa bağımlı olarak, bir kısmı tekerlekli sandalye yardımıyla, bir kısmı baston vb. gereçlerle, bir kısmı ise hiçbir araç ve gerece ihtiyaç duymadan hayatını idame ettirebilmektedir. Yani, fiziksel engelli bireylerin yaşam kaliteleri, engel durumlarına göre değişkenlik göstermektedir. Devletlerin ve hükümetlerin; sağlık, ekonomi, sosyal hizmetler vb. gibi hizmetlerde gelişmişliklerine göre, fiziksel engelli bireylerin sosyal hayata katılımı, çalışma hayatı, bakımının sağlanması, ailelerinin güçlendirilmesi gibi olanaklara yer verdiği bir gerçektir. Ankete verilen cevaplar incelendiğinde, “Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor” sorusunda, puan ortalamasının üstünde bir ortalama (Puan ortalaması= 2,90) sonucu ortaya çıktığı görüldüğünden, bu bağlamda değerlendirildiğinde dikkate alınması gereken bir durumun olduğu görülmektedir.

Anket verileri incelendiğinde, “Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar” sorusunda, puan ortalamasının 3,91 olduğu görülmüştür. Çıkan sonucun, üzerinde tartışılması gereken bir sonuç olduğu düşünülmektedir. Aynı şekilde, “Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar” sorusunda, puan ortalamasının 3,41 olduğu, “Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar” sorusunun puan ortalamasının 2,68 olduğu ve “Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar” sorusunun puan ortalamasının 2,56 olduğu sonucu

ortaya çıkmıştır. Bu soruların alanında uzman kişilerce cevaplandırıldığı düşünüldüğünde, fiziksel engelli bireylere yönelik olarak ayrımcılık, toplumdan dışlanma, mimari sorunlar vb. gibi problemlerde, özellikle sosyal çalışmacılar olmak üzere toplumun tüm kesiminin sorumluluk alması ve fiziksel engellilik özelinde tüm engelli gruplarına her konuda yardımcı olunmasının önemi ortaya çıkmıştır. Ancak genel anlamda değerlendirilecek olursa, sosyal çalışmacıların fiziksel engelli bireylerin sorunlarına yönelik olumlu tutumlara sahip olduğu bulunmuştur.

Bu çalışmada sonucunda yapılacak öneriler ve karşılaşılan sorunlar şu şekilde sıralanabilir:

- 1- Araştırma esnasında, tüm sosyal çalışmacılara ulaşmak hedeflenmiş olsa da, gerekli şartlar sağlanamadığından 159 sosyal çalışmacıya ulaşılabilmiştir. Sosyal çalışmacılara yapılan anketler, e-mail, whatsapp, facebook gibi sosyal medya aracılığıyla veya yüz yüze olacak şekilde yapılmıştır.
- 2- Fiziksel engelli bireylere yönelik literatür tarandığında, kaynakların yetersiz olduğu görülmüştür. Buna göre, fiziksel engelli bireylere yönelik olarak akademik çalışmaların artırılması önerilmektedir.
- 3- Sosyal devlet anlayışının tüm kademelerinin, fiziksel engelli bireylere uygulanmasının doğru olacağı düşünülmekte, devlet mekanizmalarının buna yönelik olarak adımlar atması gerektiği önerilmektedir.
- 4- Fiziksel engelli bireylerin engel durumlarına göre detaylı araştırmaların yapılarak, engel durumunun en ağır olandan en hafif olana doğru gerekli olan istihdam, bakım hizmetleri ve diğer sosyal hizmetlerin yerine getirilmesi ve bu konuya öncelik verilmesi önerilmektedir.
- 5- Fiziksel engellilik evrensel bir konu olduğundan, önemine binaen yapılacak seminerlerin, eğitimlerin, sempozyumların ve diğer paylaşımların artırılması önerilmektedir.

KAYNAKÇA

- ALCOCK Pete, MAY Margaret ve ROWLINGSON Karen; (2011), “**Sosyal Politika Kuramlar ve Uygulamalar**”, Siyasal Kitabevi, Ankara.
- ALKAN MEŞHUR H. Filiz; (2011), “Ortopedik Engellilerin İstihdamında Tele Çalışmaya İlişkin Tutumlar Açısından Bir Uygulama”, **Akdeniz İ.İ.B.F Dergisi**, Sayı: 22, ss. 74.
- ARTAN Taner ve KUMBASAR Banu; (2017), “Sosyal Hizmet Mesleğinde Etkili İletişim”, **Sosyal Çalışma Dergisi**, Sayı: 2/1, ss. 51.
- ATHERTON C.R., GEMMEL R.J., HAAGENSTAD S., HOLT D.J., JENSEN L.A., O’HARA D.F. and REHNER T.A.; (1993), “Measuring Attitudes Toward Poverty: A New Scale”, **Social Work Research&Abstracts**, 29(4), pp. 28-31.
- BÖZİ (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı); (1999), **Çağdaş Toplum Yaşam ve Özürlüler**, TAKAV Yayıncılık, Ankara.
- BÖZİ (T.C. Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı); (2005), **Yerel Yönetimler ve Özürlüler**, TAKAV Yayıncılık, Ankara.
- BURSA Dane; (2010), Fiziksel Engelli Bireylerde Depresyon ve Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Düzeyi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- BUZ Sema ve KARABULUT Abdülkadir; (2015), “Ortopedik Engelli Kadınlar: Toplumsal Cinsiyet Çerçevesinde Bir Çalışma”, **Iğdır Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Sayı: 7, ss. 25.
- CEREN Feyyaz; (2015), Sosyal Hizmet Uzmanlarının Yoksulluğun Nedenlerine İlişkin Algıları ve Yoksulluğa Yönelik Tutumları, Ankara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- CİNİSLİ Nail Anıl; (2012), Ulusal Basında Özürlülük İmajının Sosyal Model Açısından Değerlendirilmesi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir.

- ÇÖMEZ Tuba; (2014), Fiziksel Engelli Ergenlerde Akran İlişkilerinin Yaşam Doyumu Üzerine Etkisi, İstanbul Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Dünya Engelliler Vakfı; (2010), “**Engelsiz Şehir Planlaması Bilgilendirme Raporu**”, http://acikders.ankara.edu.tr/pluginfile.php/9259/mod_resource/content/0/engelsiz%C5%9Fehirplanlama%20raporu.pdf, Erişim Tarihi: 06.03.2017.
- ELMACI Davut; “**Toplumda Engelliler: Sorunlar ve Çözüm Önerileri**”, http://amasya.aile.gov.tr/data/54f716e3369dc5214cf85833/engelliler_biziz_projesi_kitap.pdf, Erişim Tarihi: 29.06.2017.
- ERKAN Gönül; (2003), “Özürlülerle Sosyal Hizmet Uygulamaları”, **Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi**, 25(4), ss.34.
- GENÇ Yusuf ve ÇAT Güldane; (2013), “Engellilerin İstihdamı ve Sosyal İçerme İlişkisi”, **Akademik İncelemeler Dergisi**, Sayı: 1, ss. 367-368.
- GENÇ Yusuf; (2015), “Engellilerin Sosyal Sorunları ve Beklentileri”, **Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi**, Sayı: 35/2, ss.65-67.
- GİDERLER Ceren; (2015), “Sosyal Hizmet İşletmelerinde Personel Güçlendirme”, **Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi**, Sosyal Hizmet Özel Sayısı, ss: 60.
- GÜNGÖR Fethi ve GÜNEŞ Güler; (2011-2012), “Dünya’daki Gelişmeler Paralelinde Türkiye’de Değişen Özürlülük Politikaları”, **Yalova Sosyal Bilimler Dergisi**, Sayı: 3, ss.26-27.
- KARAKUŞ Bülent; (2015), “Sosyal Hizmet Mezunlarının Kadro ve Unvanı Sosyal Hizmet Uzmanı/Sosyal Çalışmacı”, **Toplum ve Sosyal Hizmet Dergisi**, Sayı: 2, ss. 176.
- KARATAŞ Kasım; (2001), “Deprem Sonrasında Kocaeli’nde Bir Geçici Yerleşim Alanında Yaşayan Aileler ve Sorunları”, **Sosyal Hizmet Sempozyumu**, 5-7 Aralık, Ankara.

- KARATAŞ Kasım; (2002), “Engellilerin Toplumla Bütünleşme Sorunları Bir Sosyal Politika Yaklaşımı”, **Ufkun Ötesi Bilim Dergisi**, Sayı: 2, Cilt: 2, ss. 49.
- KARATAŞ Zeki; (2017), “İnsani Erdemleri Yüceltmek İçin Sosyal Hizmet”, **Sağlık ve Sosyal Politikalara Bakış Dergisi**, Sayı: 01, ss. 102.
- KONGAR Emre; (2007), **Sosyal Çalışmaya Giriş**, İkinci Baskı, SABEV Yayınları, Ankara.
- KUMTEPE Halit; (2001), Ankara İlinde Yaşayanların Engellilere Yönelik Tutumları, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- KÜÇÜKER Sevgi; (1993), “Özürlü Çocuk Ailelerine Yönelik Psikolojik Danışma Hizmetleri”, **Özel Eğitim Dergisi**, Sayı: 3/1, ss. 23.
- MAMMADOV Turaj; (2015), Sosyal Hizmet Merkezlerinin Verdiği Hizmetlerin Çocuk Hakları ve Sosyal Hizmet Bakış Açısından Değerlendirilmesi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- MEŞE İlknur; (2014), “Engelliliği Açıklayan Sosyal Model Nedir?”, **Giresun Üniversitesi Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi**, Sayı: 33, ss. 83.
- ÖLMEZOĞLU Necla İrem; (2015), Çalışma Yaşamında Engelliler: Gümüşhane İli Engelli İstihdamına İlişkin Emek Arz Yönlü Bir Araştırma, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- ÖZDEMİR KURNAZ Dilek; (2012), “Ortopedik Engelli Kadınların Sorun ve Beklentileri Üzerine Bir Araştırma: Tuzla İlçesi Örneği”, **Toplum ve Sosyal Hizmet Dergisi**, Sayı: 1, ss. 68.
- ÖZTÜRK Elif Kara; (2011), Fiziksel Engelliler İçin Web Tabanlı Uzaktan Eğitim Modeli Önerisi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- ÖZTÜRK Mustafa; (2011), **Türkiye’de Engelli Gerçeği**, MÜSİAD Yayınları, İstanbul.
- ÖZTÜRK Sevgi; (2006), İşitme, Görme ve Ortopedik Engelli İlköğretim Öğrencilerinin Benlik Kavramlarının Özel Eğitim Okullarına Veya Kaynaştırma Eğitimine

Devam Etme Durumlarına Göre İncelenmesi, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Ankara.

ÖZYÜREK Mehmet; (2006), **Engellilere Yönelik Tutumların Değiştirilmesi**, 2.Baskı, Kök Yayıncılık, Ankara.

SARI Hakan; (2005), Selçuk Üniversitesinde Öğrenim Gören Bedensel Engelli ve Görme Engelli Öğrencilerin Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözümüne Yönelik Çağdaş Öneriler, **Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, Sayı: 13, ss. 339.

ŞAHİNÖZ Turgut; (2013), **Engelli Sağlığı**, Birinci Baskı, Türkiye Beyazay Derneği, Gümüşhane.

T.C. Efeler Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü; (2014), **“Zihinsel Engelli Çocuklar”**, http://www.efeler.bel.tr/assets/pdf/YAYIN_1.pdf, Erişim Tarihi: 03.03.2017.

T.C. Milli Eğitim Bakanlığı; (2011), **“Engelli Bireyler”**, http://megep.meb.gov.tr/mte_program_modul/moduller_pdf/Engelli%20Bireyler.pdf, Erişim Tarihi: 02.03.2017.

TavsiyeEdiyorum.com, https://www.tavsiyeediyorum.com/makale_9597.htm, Erişim Tarihi: 12/06/2017.

TÜRKMEN Bekir; (2003), “Mesleki Eğitimin Esasları Bağlamında Sosyal Hizmet Eğitimine Yeni Model Önerisi”, **Kastamonu Eğitim Dergisi**, Cilt:11, No: 2, ss: 271.

YAĞCI Cemal; (2017), Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına Bağlı Çocuk Refahı Kurumlarında Çalışan Sosyal Hizmet Uzmanlarının İş Yükleri ve Tükenmişlik Düzeyleri, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli.

YILDIZ Özkan; (2013), **Sosyal Sorunlar, Birinci Baskı**, Açık Öğretim Fakültesi Yayınları, Eskişehir.

ZASTROW Charles; (2013), **Sosyal Hizmete Giriş**, Çev: Aslıhan Aykara, Ayşe Beyazova vd., Birinci Baskı, Nika Yayınevi, Ankara.

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Furkan ULUSAL
Doğum Yeri ve Tarihi : Keçiören, 26.07.1991

Eğitim Durumu

Lisans Öğrenimi : Yalova Üniversitesi Sosyal Hizmet Bölümü
Yüksek Lisans Öğrenimi : Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Hizmet Yönetimi Bölümü
Bildiği Yabancı Diller : İngilizce
Bilimsel Faaliyetler :

İş Deneyimi

Stajlar : M.Emin Saraç Anadolu İmam Hatip Lisesi
Projeler :
Çalıştığı Kurumlar : Çubuk SHM, Zonguldak SHM, Dinar SHM

İletişim

Telefon : 0530 421 91 06
e-posta adresi : furkanulusalshu@gmail.com

Tarih: 24/05/2019

EKLER

EK-1 Araştırma Anketi

Anket Formu

Değerli meslektaşlarım; Bu araştırma “*Sosyal Çalışmacıların Fiziksel Engelli Bireylerin Sorunlarına Yönelik Tutumları*” amacı ile planlanmıştır. Elde edilen veriler, Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Hizmet Yönetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans tez çalışması için kullanılacaktır. Bu nedenle soruların dikkatli ve eksiksiz olarak yanıtlanması büyük önem taşımaktadır. Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliğine teşekkür ederim.

FURKAN ULUSAL

1. Cinsiyetiniz?

Erkek	Kadın
-------	-------
2. Yaşınız?

17-25	26-40	41-50	51+
-------	-------	-------	-----
3. Medeni Durumunuz?

Evli	Bekar
------	-------
4. Öğrenim Durumunuz?

Lisans	Yüksek Lisans	Doktora
--------	---------------	---------
5. Yaşadığınız şehir?

--
6. Çalıştığınız kurum?

--
7. Ailenizde fiziksel engelli birey var mı?

Evet	Hayır
------	-------
8. Devletin engelli bireylere tanınan genel hizmetlerinden haberdar mısınız?

Evet	Hayır
------	-------

Sorular	Kesinlikle Katılmıyorum.	Katılmıyorum.	Fikrim Yok.	Katılıyorum.	Kesinlikle Katılıyorum.
1-Genel olarak sağlıklı insanlar fiziksel engelli bireylere göre daha başarılıdır.					
2-Fiziksel engelli bireyler ayrımcılığa maruz kalırlar.					
3-Fiziksel engelli bireyler duygu sömürsü yapmaya eğilimlidirler.					
4-Eğitimi ne olursa olsun, fiziksel engelliler yalnızca vasıfsız işlerde çalışabilirler.					
5-Fiziksel engelli bireyler kendine güvensizdirler.					
6-Fiziksel engelli bireyler uyumsuzdurlar.					
7-Fiziksel engelli bireylere her konuda yardımcı olunmalıdır.					
8-Fiziksel engelli bir bireyin becerileri konusunda kendini geliştirebileceğine inanıyorum.					
9-Fiziksel engelli bireyler gerekli eğitimi alırlarsa, sağlıklı insanlar gibi çalışabilirler.					
10-Fiziksel engelli bireyler kompleks sahibi kişilerdir.					

11-Fiziksel engelli bireylerle aynı ortamda yer almak, üzüntü ve mutsuzluk yaratabilir.					
12-Fiziksel engelli bireylerin hata yapma oranı daha yüksektir.					
13-Fiziksel engelli birey denilince aklıma tekerlekli sandalyeli birey geliyor.					
14-Fiziksel engelliler sosyal hayatta başarılı olamazlar.					
15-Engelli asansörleri, engelli kaldırımları gibi hizmetler fiziksel engelli bireyler için önemlidir.					
16-Fiziksel engelliler sosyal faaliyetlerin içerisinde yer almalıdır.					
17-Fiziksel engelli bireylerle uyum içinde yaşamak için tüm insanlara bu konuyla alakalı eğitim verilmelidir.					
18-Fiziksel engellilere yapılan pozitif ayrımcılık, diğer insanlar arasında kıskançlık ve huzursuzluk yaratabilir.					
19-Fiziksel engelli bireylere yardımcı olduğumda bunun huzurunu hissederim.					
20-Fiziksel engelli bireyleri sahip olduğu vasıflardan daha düşük bir seviyede çalıştırmak onlara karşı yapılan bir haksızlıktır.					
21-Fiziksel engelli bir yöneticiyle çalışmak isterim.					
22-Fiziksel engelli bireyleri kolay işlerde çalıştırmak fazla yorulmamaları açısından faydalıdır.					
23-Fiziksel engelli bireyler hakkında fazla bilgi sahibi olmadığımndan dolayı aynı ortamda yer almak istemem.					
24-Fiziksel engelli bireyler yaşadığı ortamlardan dışlanırlar.					
25-Fiziksel engelli bireyler topluma uyum sağlamakta zorlanırlar.					
26-Fiziksel engelli bireyler ailelerine yüküdür.					
27-Fiziksel engelli bireyler eğitim hayatında büyük zorluklar yaşarlar.					
28-Devlet, fiziksel engelli bireylerin ihtiyaçlarını yerine getirmiyor.					

